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**«Правовая природа Майнинга, и получаемых плодов в результате такой деятельности»**

### Доктрина:

**История возникновения.** Момент, когда человечество начало думать о криптовалютах, произошел в 1983 г., когда Дэвид Чаум и Стефан Брэндс описали возможность использования электронных денег и даже представили их возможную краткую концепцию. Такая информация была удивительной для своих лет, но дальше этого тогда дело не пошло.

История создания криптовалюты продолжилась в 1997 г., когда Адам Баков предложил применять систему Hashcash. Предполагалось, что она должна была предотвращать рассылку спама и бороться против DoS-атак. Эта система легла в основу образования блоков в цепи блокчейна. Это означало начало функционирования первых в мире криптоденег.

Очередная предпосылка к созданию криптоденег относится к заслугам Хэла Финни. Он основал цепочки для хэш-блоков системы Hashcash. В истории криптовалют стоит выделить систему DigiCash. С 1990 г. она начала проводить работу с криптографией для того, чтобы обеспечить максимально возможную конфиденциальность платежей. Эта система отличалась от большинства современных криптоденег своей централизованностью. В 1998 г. компания прекратила свое существование после банкротства.

История развития криптовалют начинается в 2009 году с первой валюты Биткоин созданной «Сатоси Накамото» (псевдоним). На данный момент личность автора неизвестна. С этого момента началось постепенное развитие криптовалют. История майнинга началась 3 января 2009 года – именно тогда был добыт первый блок биткоина с наградой в 50 монет. Первыми устройствами, которые были задействованы в добыче криптовалют, являются обыкновенные процессоры. Сложность сети на то время была настолько низкой, что при достижении хешрейта в несколько KH/s можно было добавлять блоки, получая награду, с завидной регулярностью.

Биткоины не всегда считались такой распространенной криптовалютой, как сейчас. В прежние годы их не воспринимали всерьез, считая, что они не смогут составить конкуренцию деньгам. Когда биткоины только появились, о них почти никто не знал, и курс их был мал.

В 2010 г. майнить криптовалюту было намного проще, чем сейчас, и у майнеров скопилось много биткоинов, однако тратить их было не на что. Варианты вложения таких денег отсутствовали. Тогда один из посетителей специального интернет-форума этой криптовалюты, под ником Laszlo написал, что хотел бы отведать пиццу и предложил 10 тыс. биткоинов тому человеку, кто закажет ее для него.

Он попросил заказать 2 пиццы. По тогдашнему курсу биткоина такая покупка обошлась бы ему в 40-50 долларов. На просьбу откликнулся пользователь под ником jercos, который заказал 2 пиццы с сосисками, помидорами, луком, грибами. После этого на его счет поступили те самые 10 тыс. биткоинов.

Вскоре после этой истории курс биткоинов начал быстро возрастать, и через год эти 2 пиццы уже стоили 100 тыс. долларов, а еще через 2 года их стоимость возросла до 9 млн долларов. Сейчас же цена на них превысила 166 млн долларов. Эти 2 пиццы считаются самыми дорогостоящими в мире.

Динамичное развитие рынка криптовалют обуславливает необходимость рассмотрения правового режима цифровых финансовых активов сквозь призму российского законодательства. Еще 2 года назад криптовалюта не являлась объектом гражданских прав, поскольку правовое регулирование в данной сфере отсутствовало. Но 22 июля 2020 году был издан Федеральный закон №259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который внес значительный вклад в правовой статус цифровых финансовых активов.

В проекте федерального закона под майнингом понималась предпринимательская деятельность, направленная на создание криптовалюты и/или валидацию с целью получения вознаграждения в виде криптовалюты.[[1]](#footnote-2)

Вступивший в силу 1 января закон о цифровых финансовых активах и цифровой валюте (Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ; далее – Закон № 259-ФЗ), хотя и содержит в своем названии оба этих понятия, и дает их определения, не сильно помог криптосообществу с точки зрения понимания сущности и условий использования криптовалют в нашей стране.

Механизмы регулирования и правовые конструкции, предусмотренные данным ФЗ далеки от совершенства и нуждаются в существенной доработке. Обоснованность вышеизложенной позиции подтверждается и Правительством РФ, которым в феврале 2022 г. утверждена «Концепция законодательного регламентирования механизмов организации оборота цифровых валют»[[2]](#footnote-3) (далее – Концепция). В частности, в разделе 1 Концепции предусмотрено, что «в настоящее время в Российской Федерации отсутствует законодательное регулирование такого высокорискованного финансового инструмента, как цифровая валюта (криптовалюта)».

Чтобы более точно определиться с понятием майнинг, стоит немного подробнее раскрыть суть этого явления.

Всем известно, что майнинг тесно связан с такими понятиями как криптовалюта, а криптовалюта, в свою очередь с технологией блокчейн.

Блокчейн, в простейшем его понимании, это определённая, непрерывная цепочка блоков, содержащая определённую информацию.

Наибольшее применение данная технология нашла при создании распределённый баз данных. Реестров, в которых информация хранится и обновляется сразу у всех участников системы.

Проект Федерального закона «О цифровых финансовых активах» определяет распределённый реестр цифровых транзакций, как систематизированную базу цифровых транзакций, которые хранятся, одновременно создаются и обновляются на всех носителях у всех участников реестра на основе заданных алгоритмов, обеспечивающих ее тождественность у всех пользователей реестра.

Процедура майнинга, по сути, означает присоединение к указанному распределительному реестру цифровых транзакций.

Какие же функции выполняет майнер в указанном реестре?

Можно определить, что он:

-хранит у себя актуальную копию реестра

-производит валидацию

Законопроект подразумевает под майнингом две процедуры:

-создание криптовалюты

-валидацию

Основной целью майнинга в проекте названо получение вознаграждения в виде криптовалюты.

Однако, бывают случаи, когда майнинг может осуществляться без цели получить вознаграждение. Например, когда участники системы объединяются лишь с целью усложнить фальсифицируемость.

Ведь чем больше в распределённом реестре пользователей, тем он более безопасен, с точки зрения фальсифицируемости.

В настоящее время выделяется альтернативных способов, при помощи которых осуществляется процесс создания криптовалюты. Это:

-Майнинг — процесс, при котором в случае создания нового блока, вознаграждение распределяется в соответствии с затрачиваемой на вычисление данного блока мощности. Данный метод принято называть POW (Proof of work)- доказательством выполненной работы.

-Минтинг — процесс, при котором в случае создания нового блока, вознаграждение распределяется пропорционально принадлежащему этому лицу единиц криптовалюты. Данный метод принято называть POS (Proof of stake)- доказательством доли владения.

-ICO — процесс, при котором эмитируется локальная криптовалюта-токен, с целью привлечения инвестиций.

Как видно, это три, совершенно разные процедуры. Майнинг и минтинг понятия, применяемые для валидации новых единиц уже существующей криптовалюты, но в случае, когда создаётся ранее неизвестная рынку валюта, правильным было бы применить термин ICO, либо выпуск токенов.

На основании этого, включение в одно понятие майнинга такие процессы как создание и валидация криптовалюты считаю неправильным.

Следует вывести понятие валидации и создания криптовалюты в отдельные категории и дать им определения.

Законопроект определяет валидацию как юридически значимое действие по подтверждению действительности цифровых записей в реестре цифровых транзакций. Также указано, что валидация, осуществляется в порядке, установленном правилами ведения реестра цифровых транзакций.

Результатом валидации участников распределительного реестра цифровых транзакций являются новые блоки, созданные на основе алгоритмов, заложенных при их создании.

Вознаграждение за создание этих блоков распределяется между участниками реестра цифровых транзакций по технологиям POW, либо POS.

Таким образом, считаю, что более правильным было бы определение майнинга, как деятельность по поддержанию распределённого реестра цифровых транзакций, валидации новых цифровых записей, с возможностью получения вознаграждения, по правилам, установленным эмитентом.

Вместо термина создание криптовалюты, я считаю лучше применять термин Эмиссия токенов, под которым можно понимать, действия, направленные на создание реестра цифровых транзакций, валидация новых токенов в котором осуществляется по правилам ведения реестра цифровых транзакций.

Кроме того, действия, направленные на отчуждение эмитентом токенов их приобретателям следовало бы назвать не «выпуском токенов», а например «размещение токенов».

Размещение токенов, в свою очередь, может регулироваться главой 5 ФЗ «О рынке ценных бумаг» по аналогии с размещением ценных бумаг. Размещение ценных бумаг можно в целом разделить на первичное и вторичное.

Исходя из этого, можно выделить первичное размещение токенов и вторичное размещение токенов.

Первичное, в свою очередь, можно охарактеризовать как действия, направленные на первое отчуждение эмитентом вновь созданных токенов из приобретателям.

Вторичное можно описать как действия, направленные на повторное отчуждение эмитентом созданных токенов из приобретателям.

В связи с тем, что Федеральном законе от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ отсутствует определение майнинга, считаем необходимым устранить данный пробел в законодательстве и дать юридическое определение деятельности по майнингу криптовалют. За основу целесообразно, взять определение понятия майнинга, содержащееся в докладе Банка России (подп. 1 раздела 1.3) «Криптовалюта: тренды, риски, меры», а именно: «Майнинг – это деятельность, в результате которой может осуществляться выпуск криптовалюты, а также получение криптовалюты в качестве вознаграждения за валидацию транзакций, которая сопровождается ресурсоемкими вычислениями. Майнинг можно охарактеризовать как использование лицом принадлежащего ему оборудования для выполнения расчетов, необходимых для функционирования системы распределенного реестра определенного криптоактива. При этом привлечение пользователей для осуществления майнинга не является обязательным свойством криптовалют, поддержание системы распределенных реестров возможно и заранее определенным кругом лиц»[[3]](#footnote-4)

### Законодательное регулирование:

о предпринимательской деятельности.

Ст 2 ГК РФ указывает, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Ст. 8 Конституции РФ гарантирует каждому свободу экономической деятельности.

Ст. 34 Конституции РФ конкретизирует это право, гарантируя свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Из содержания этих статей можно определить основные признаки предпринимательской деятельности. Это:

-Самостоятельность

-Наличие фактора риска

-Нацеленность на систематическую прибыль

-Свобода

-Формальность

Если применить данные критерии к майнингу, как деятельности по поддержанию распределённого реестра цифровых транзакций, валидации новых цифровых записей, с возможностью получения вознаграждения, по правилам, установленным эмитентом, мы получаем следующее:

-Самостоятельность — отсутствует. Реестр цифровых транзакций ведётся по правилам эмитента.

-Наличие фактора риска — 50/50 . Если говорить о стоимости конкретного токена, то несомненно, риск того что стоимость изменится имеется. Однако, в случае, если речь идёт о майнинге, то никакого риска нет. Валидация происходит по заранее определённым правилам. Зачастую другие параметры той или иной криптовалюты известны.

-Нацеленность на систематическую прибыль — 50/50. В случае, если какое-либо лицо намеренно наращивает вычислительную мощность в системе, либо иным образом увеличивает свою долю в вознаграждении при валидации нового токена, то здесь хоть и с натяжкой, но можно говорить о получении прибыли. Но если говорить о майнинге, как о деятельности по поддержанию реестра, то есть вычислительном процессе, то вопрос систематического получения прибыли становится спорным. Природа токена такова, что он может трансформироваться, в каких-то случаях, являясь средством платежа внутри «экосистемы», в каких-то случаях закреплять другие права.

-Свобода — есть.

-Формальность — 50/50. Хотя законопроект и устанавливает определённые ограничения и формальные требования к участникам рынка криптовалюты, сложно представить как майнеров будут определять. Были предположения, что это будут делать по счетам за электричество, но что тогда делать, когда лицо занимается облачным майнингом? При этом, майнить можно и вовсе того не подозревая. Множество сайтов встраивают в свои коды скрипты, которые используют вычислительные мощности посетителя для произведения вычислений и майнят криптовалюту в своих целях.[[4]](#footnote-5)

Исходя из этого, я бы не относил майнинг к разновидности предпринимательской деятельности. В первую очередь это вызвано тем, что мы еще не готовы ни технически, ни ментально к этому.

На мой взгляд при разработке правовой базы, на начальном этапе стоит переключить всё своё внимание именно на регулирование процедуры ICO (создания и размещения токенов с целью привлечения инвестиций), чтобы защитить потенциальных покупателей токенов от крипто-пузырей и пирамид.

На сегодня не существует правовых норм, в полной мере закрепляющих майнинг как предпринимательскую деятельность, чем определена сложность понимания данного явления и его правового регулирования.

### Официальные позиции:

Хотелось бы отметить, что в первой редакции Федерального закона от 31.07.2020 № 259-ФЗ "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" понятие майнинга содержалось во 2 статье, из толкования которой было видно, что законодатель хотел отнести данный вид деятельности к предпринимательской. Конечная редакция, которая действует на сегодняшний день, как уже говорилось ранее, не содержит даже упоминания о нем. В пояснительной записке к данному федеральному закону майнинг упоминается лишь раз и при этом не раскрывается его понятие и правовая природа

Потому как вышеуказанное определение вызывает к себе вопросы более фундаментального характера. В частности, соответствует ли статус предпринимательской деятельности в терминах Гражданского кодекса РФ существу майнинга как такового.

На сегодняшний день нет единого мнения по поводу отнесения майнинга к какому-либо виду предпринимательской деятельности. Так, А.А. Максурова[[5]](#footnote-6) считает, что майнинг нельзя признать предпринимательской деятельностью, он может выступать лишь экономическо-правовой технологией. Напротив, И.В. Ершов утверждает, что майнинг отвечает всем признакам предпринимательской деятельности [[6]](#footnote-7)

Ряд экспертов криптовалютной отрасли неоднократно высказывали мысль, что майнинг нельзя в принципе считать предпринимательской деятельностью. На мой взгляд, с этой мыслью следует согласиться, потому как майнинг не отвечает одному из ключевых признаков предпринимателей деятельности, а именно признаку направленности на систематическое получение прибыли.

Майнинг - это не именно добыча криптовалюты в чистом виде с целью получения прибыли. Это в первую очередь совершение вычислительных действий исходя из математической модели и кода. И делается это для того, чтобы сформировать блок в системе блокчейн (цепочке блоков). Формирование блока нужно для сохранения в системе записи о некоей операции (например, о транзакции денег), поэтому система предоставляет “задачу”, в ходе решения которой майнеры и формируют блоки.

А чтобы стимулировать майнеров к решению этих задач (потому как на их решение нужны большие вычислительные мощности, электроэнергия и время) и существует поощрение - криптовалюта.

Вместе с тем, получение этого поощрения не гарантировано. Майнинг - это процесс на сегодняшний день довольно сложный и далеко не всегда приносящий результаты в материально измеряемых величинах.

К примеру, сложность добычи биткоина к 2018 году увеличилась настолько, что, только лишь имея большой пул оборудования и мощностей, можно добиться результата. Кроме того, для майнинга имеется такой специфический показатель как коэффициент удачи. Означает он математическую модель, когда множество майнеров одновременно работают над решением задачи, однако окончательное решение может найти только кто-то один (в момент окончания решения задачи). Поэтому можно допустить, что один единичный майнер может никогда не прийти к решению майнинговых задач.

Поэтому майнинг не соответствует критерию получению прибыли и уж тем более систематичности этой прибыли.

Майнинг - это скорее некая общественно полезная деятельность, формирующая и поддерживающая систему блокчейна.

И в этом и состоит красота идеи блокчейна - в ее саморегулируемости и самодостаточности. Пока есть майнеры, есть блокчейн. А интерес майнеров также лежит в плоскости поддержания жизнеспособности системы: пока есть система, они смогут получать поощрение за выполненную вычислительную работу (так называемое proof-of-work) в виде криптовалюты.

Майнинг - это в большей степени некая изыскательская деятельность, нежели предпринимательская. Потому как, вне зависимости от получения результата (нахождения блока), сам факт работы майнера уже полезен для системы. Равно как научное изыскание может не повлечь за собой гениального открытия, но зато позволяет лучше изучить отрасль. Так и вычислительные мощности каждого отдельного майнера вносят вклад в решение тех самых математических задач в системе блокчейна. Резюмируя сказанное, хочется ещё раз подчеркнуть, что направленность майнинговой деятельности состоит не в получении прибыли (которая является скорее «побочным эффектом»), а в поддержании существования блокчейна как основы всей крипто-отрасли. [[7]](#footnote-8)

Судебная практика по вопросу отнесения майнинга к предпринимательской деятельности до 2021 года была неоднозначна. Так, в решении Кунцевского районного суда от 26 июня 2018 года по делу № №02- 0985/2018 судом было высказано мнение, что майнинг не урегулирован российским законодательством и поэтому его нельзя отнести к предпринимательской деятельности[[8]](#footnote-9)Напротив, в определении Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда по делу № 33- 51690/18 суд апелляционной инстанции отнес майнинг к виду предпринимательской деятельности, и отметил, что использование вычислительной техники не предполагает её назначение для личных нужд, а, наоборот, приобретается для систематического получения прибыли посредствам добычи криптовалют [[9]](#footnote-10). В 2021 году наметилась такая тенденция, что российские суды начали признавать майнинг одним из видов предпринимательской деятельности. Так, в решении от 21 апреля 2021 г. по делу № А57-15876/2020 Арбитражного суда Саратовской области сделал вывод, что майнинг отвечает всем признакам предпринимательской деятельности, так как в данной ситуации майнер осуществляет деятельность по извлечению прибыли от добычи (майнинга) криптовалюты[[10]](#footnote-11)

**Дело о банкротстве. Криптовалюта не относится к объектам гражданских прав.**

В деле № А57-21957/2017 о банкротстве гражданина конкурсный кредитор обратился в суд с жалобой на бездействие финансового управляющего в связи с не истребованием информации, в частности, о наличии у должника, членов его семьи криптовалюты, не принятию мер для выявления электронных кошельков и сделок с криптовалютой. Суды трех инстанций отказали конкурсному кредитору в его требованиях, отметив, что «криптовалюта» не относится к объектам гражданских прав, находится вне правового поля на территории Российской Федерации, исполнение сделок с криптовалютой, ее транзакции не обеспечиваются принудительной силой государства, а отсутствие в системе криптовалюты контролирующего центра, анонимность пользователей криптовалют не позволяет с определенностью установить принадлежность криптовалюты в криптокошельке, находящемся в сети Интернет, конкретному лицу. **Комментарий:** В этом деле суды ограничились формальным подходом к квалификации криптовалюты и не применили к этому понятию аналогию права в отсутствие в законе норм, регулирующих сходные правоотношения. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2019 № 306-ЭС18- 21814 (2) конкурсному кредитору отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.[[11]](#footnote-12)

**Дела о банкротстве. Криптовалюта представляет собой иное имущество, которое может быть включено в конкурсную массу должника.**

В деле №А40-124668/2017 о банкротстве физического лица суды рассматривали разногласия между финансовым управляющим и гражданином-должником относительно включения содержимого криптокошелька в конкурсную массу гражданина-должника и обязании гражданина-должника передать финансовому управляющему доступ к криптокошельку (передать пароль). Суд первой инстанции по аналогии с выводами судов в первом деле № А57- 21957/2017 отказал финансовому управляющему на том основании, что криптовалюта не относится к объектам гражданских прав и находится вне правового поля на территории Российской Федерации, а исполнение сделок с криптовалютой, ее транзакции не обеспечиваются принудительной силой государства. Отсутствие в системе криптовалюты контролирующего центра и анонимность пользователей криптовалют, по мнению суда, не позволяют с определенностью установить принадлежность криптовалюты в криптокошельке конкретному лицу. [[12]](#footnote-13)

С выводами суда первой инстанции не согласилась апелляция, которая указала, что хотя действующее гражданское законодательство не содержит понятия "иное имущество", упомянутое в статье 128 Гражданского Кодекса Российской Федерации, с учетом современных экономических реалий и уровня развития информационных технологий допустимо максимально широкое его толкование. Суд апелляционной инстанции допустил применение к криптовалютам по аналогии норм, регулирующих сходные отношения (аналогия права), посчитал криптовалюту применительно к ст. 128 ГК РФ иным имуществом, которое может быть включено в конкурсную массу должника. **Комментарий:** В данном деле суд применил к криптовалюте аналогию права и отнес ее к категории иного имущества, которое может быть включено в конкурсную массу должника. Дело примечательно тем, что при его разрешении суд апелляционной инстанции применил вещно-правовой подход, указав, что владелец криптокошелька осуществляет полномочия, близкие к полномочиям собственника, предусмотренным ч. 2 ст. 35 Конституции РФ и ст. 209 ГК РФ. Иными словами, суд осторожно представил криптовалюту в качестве бестелесной (виртуальной) вещи.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 № 09АП-16416/2018 по делу № А40-124668/2017 в кассационной инстанции не обжаловалось.[[13]](#footnote-14)

**Криптовалюта представляет собой иное имущество, а именно имущественные права**

В деле № А40-164942/19 рассматривался спор об обязании ответчиков вернуть истцу криптовалюту. Истцом являлась компания, которая разрабатывала и запускала в сети интернет-платформы для прямого инвестирования различных проектов. Финансовая поддержка платформ обеспечивалась посредством обмена собственных токенов2 компании на привлеченную от инвесторов (контрибьюторов) криптовалюту (эфириум, биткойн, лайткойн). По мнению истца, собранная в результате привлечения инвестиций криптовалюта неправомерно удерживалась ответчиками. Суд первой инстанции в решении отметил, что криптовалюта применительно к ст. 128 ГК РФ расценивается как иное имущество, а именно имущественные права. Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал, что поскольку данный спор является спором о наличии цифрового права, защита права путем возврата имущества в натуре со ссылкой на ст. 1104 ГК РФ не может быть осуществлена ввиду особенностей самого спорного имущества. По мнению суда, истец не доказал возникновение неосновательного обогащения у ответчиков в результате получения последними цифровых прав. Представленные доказательства подтверждали лишь факт ведения истцом и ответчиками некоей совместной деятельности и не позволяли определить объем прав и обязанностей сторон в рамках этой деятельности.

Истец не доказал, что криптовалюта конкретных типов в определенном количестве принадлежит либо принадлежала истцу, а также то, что криптовалюта в указанном размере, полученная упомянутым способом, фактически перешла в распоряжение ответчиков, а ее количество и тип соответствовали указанным в исковом заявлении. Оставляя в силе решение суда первой инстанции, апелляционный суд отметил, что проведение российскими гражданами и организациями операций с использованием криптовалюты не защищены законами России. Принципиальной чертой, отличающей криптоденьги от денег как таковых является способ их возникновения в цифровом пространстве. Так, реальные платежные средства требуется вначале внести на определенный счет или электронный кошелек, а криптовалютные единицы появляются уже в электронном виде. «Выпуск» цифровых денег происходит различными способами: это ICO (первичное размещение монет, система инвестирования), майнинг (поддержание специальной платформы для создания новых криптоденег), форжиринг (образование новых блоков в уже имеющихся криптовалютах), то есть криптовалюта возникает буквально «из интернета». Обращение такой валюты происходит по системе «блок-чейна». [[14]](#footnote-15)

Эта система представляет собой распределенную по миллионам персональных компьютеров во всем мире базу данных. При этом хранение и запись информации при обращении криптоденег происходит на всех устройствах сразу, что гарантирует абсолютную прозрачность и открытость производимых транзакций. Криптовалюта представляет собой некоторый набор символов знаков, содержащейся в информационной системе, при этом доступ к информационной системе осуществляется с помощью информационно-телекоммуникационной сети с использованием специального программного обеспечения. Суд апелляционной инстанции в своем постановлении от 29.01.2020 по этому делу также отметил, что существо отношений, связанных с оборотом криптовалют, не позволяет применить к криптовалютам по аналогии нормы, регулирующие сходные отношения. Поскольку в законодательстве отсутствует понятие криптовалюта, невозможно однозначно определить к какой категории оно относиться: «имущество», «актив», «суррогат», «информация». По мнению суда апелляционной инстанции, криптовалюта не может быть расценена применительно к ст. 128 ГК РФ иначе как иное имущество. Суд апелляционной инстанции обратил внимание, что, заявляя иск о неосновательном обогащении, истец указывал: собранная истцом в результате привлечения платформой инвестиций от третьих лиц криптовалюта неправомерно удерживается ответчиками на цифровых кошельках. Однако с исковым заявлением об истребовании из чужого незаконного владения флешек с доступом к криптокошельку (требование передать пароль) истец не обращается.

Также апелляционный суд подчеркнул, что действующим законодательством РФ не известен такой способ защиты права как обязание обеспечить возврат криптовалюты на цифровые кошельки контрибьюторов пропорционально размеру вклада каждого контрибьютора. Указанный способ защиты права не указан в статье 12 ГК РФ, а значит, не является законным способом защиты права и не может быть использован, то есть в данном конкретном случае истец лишен права на судебную защиту своих нарушенных прав. При таких обстоятельствах истец вопреки положениям статьи 65 АПК РФ и статьи 1102 ГК РФ не доказал наличие у него права на обращение с подобным иском.

**Комментарий:** В этом деле суды указали, что истец выбрал неверный способ защиты права. Также суды затронули актуальные вопросы, которые пока остаются без ответа и очевидно, будут предметом рассмотрения вышестоящих инстанций3 : 1) возможность в принципе взыскания неосновательного обогащения в виде криптовалюты, возврат которой в натуре не предусмотрен законом в силу особенностей самого спорного имущества. 2) возможность в принципе истребовать индивидуально-определенные вещи - криптокошельки (пароли от них) инвесторами (контрибьюторами) или площадками для инвестиций у ответчиков.

### Судебная практика

Криптовалюта как средство платежа за выполненные работы по договору

Арбитражные суды трех инстанций рассмотрели дело № А40-3861/2019 по спору между заказчиком и исполнителем из договора на подготовку и реализацию механизма предварительного раунда привлечения участников для вывода ИТ-проекта на площадку привлечения участников . Истец произвел предоплату ответчику услуг по договору в размере 4 317 000 руб. Оплата была произведена истцом путем передачи ответчику криптовалюты USDT (Tether). Истец указал на то, что в нарушение принятых на себя обязательств ответчик не выполнил определенный сторонами спора комплекс работ/действий. Однако ответчик направлял истцу акты выполненных работ. Истец подтвердил факт получения актов выполненных работ, мотивированный отказ от принятия работ не направлял, фактически результат интеллектуальной собственности ответчика используется истцом.

**Комментарий:** суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований истца, признав, что работы ответчик выполнил за криптовалюту. В этом деле суд допустил возможность использования криптовалюты в качестве средства платежа.

**Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2019 г. N 1 г. Москва "О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года N 32 "О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем""[[15]](#footnote-16)**

"Исходя из положений статьи 1 Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма от 16 мая 2005 года и с учетом Рекомендации 15 ФАТФ предметом преступлений, предусмотренных статьями 174 и 1741 УК РФ, могут выступать в том числе и денежные средства, преобразованные из виртуальных активов (криптовалюты), приобретенных в результате совершения преступления.

**В рамках международного права существует прецедент Суда Европейского Союза, который признал биткоин как средство платежа наравне с другими валютами государств-членов ЕС.**

В судебном деле г-н Hedqvist (Гедквист) против Skatteverket (Налоговый орган Швеции), который рассматривался в Верховном административном суде Швеции, истец обратился в Комиссию по налоговому законодательству Швеции для разъяснения применения налогового законодательства. Гедквиста интересовало - относится ли обмен биткоина на другие традиционные валюты и наоборот, который истец собирался осуществлять через свою компанию, к деятельности, подпадающей под закон о налогообложении. Комиссия предоставила отрицательный ответ, что и стало предметом спора в Верховном административном суде. Однако последний обратился, в рамках статьи 267 Договора о функционировании Европейского Союза, в Суд Европейского Союза за предварительным постановлением.

Суд ЕС рассмотрел биткоин как виртуальную валюту, используемую частными лицами для приобретения товаров или услуг, как правило, на определенных Интернет сайтах. Интернет-адреса, которые используются для перевода биткоинов и их хранения, являются своего рода банковскими счетами. Суд ЕС также сослался на Доклад Европейского центрального банка от 2012 года о механизмах виртуальных валют,11 в соответствии с которыми биткоин, как и другие виртуальные валюты, являются аналогами обычных конвертируемых валют (валют, в отношении которых не применяется ограничение движения капитала, что является обязательной характеристикой мировых денег). Суд также, ссылаясь на Директиву № 2009/110/ЕС Европейского парламента и Совета от 16 сентября 2009 года об организации, деятельности и пруденциальном надзоре за деятельностью обществ, выпускающих электронные деньги12, установил, что отличием биткоина от обычных денежных средств является лишь отсутствие его физического выражения.

Суд ЕС в своем Постановлении установил, что «статью 2(1 )(с) Директивы Совета 2006/112/ЕС от 28 ноября 2006 года об общей системе налога на добавленную стоимость следует толковать в том смысле, что транзакции», - которые являются предметом основного производства в деле, представляют собой обмен традиционной валюты на единицу биткоина, где существует разница между ценами их покупки и продажи, и таким образом, «являются предоставлением услуг, подпадающих под действие этой статьи», - как следствие, операции, осуществляемые истцом, - «представляют собой операции, освобожденные от налога на добавленную стоимость, в значении этого положения».

Таким образом, Суд ЕС приравнял биткоин к обычным денежным средствам, в результате чего налоговое законодательство Европейского союза распространяется на эту криптовалюту в том же порядке, что и на законные средства платежа стран ЕС.[[16]](#footnote-17)

**Решение Арбитражного суда Саратовской области №А57-15876/2020**

**от 21 апреля 2021 года (**дело о взыскании убытков в виде стоимости поврежденного из-за произошедшей на электрических сетях аварии серверного оборудования для майнинга криптовалюты)

Криптовалюта представляет собой некоторый набор символов, знаков, содержащейся в информационной системе, при этом доступ к информационной системе осуществляется с помощью информационно-телекоммуникационной сети с использованием специального программного обеспечения.

Гражданско-правовые отношения между истцом и ответчиком возникли до принятия Федерального закона от 31.07.2020 №259-ФЗ, судом применяются положения действующего на тот момент законодательства.

Поскольку в спорный период понятие криптовалюты действующим законодательством не было определено, не были установлены специальные требования к порядку ее обращения, правовой статус криптовалют не был определен, существо отношений, связанных с оборотом криптовалют, не позволяет применить к криптовалютам по аналогии нормы, регулирующие сходные отношения.

Криптовалюта бесконтрольна и не подпадает под определение электронных денежных средств, которое дано в п. 18 ст. 3 ФЗ от 27.06.2011 №161-ФЗ «О национальной платежной системе», а также не подпадает под определение платежной системы, которое содержится в п.20 ст. 3 этого же Закона, не является иностранной валютой (п. 2 ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 10.12.2003 №173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»). Процесс выпуска и обращения криптовалюты полностью децентрализован.

В Российской Федерации отсутствует правовая база для регулирования платежей, осуществляемых в «виртуальной валюте», торговых интернет-площадок, биткоин-бирж, все операции с перечислением биткоинов производятся их владельцами на свой страх и риск.

27.01.2014 Центробанком России официально опубликована информация «Об использовании при совершении сделок «виртуальных валют», в частности, биткойн» согласно которой Банк России отметил, что по «виртуальным валютам» отсутствует обеспечение и юридически обязанные по ним субъекты. Операции по ним носят спекулятивный характер, осуществляются на так называемых «виртуальных биржах» и несут высокий риск потери стоимости.

Банк России предостерег граждан и юридических лиц, прежде всего кредитные организации и некредитные финансовые организации, от использования «виртуальных валют» для их обмена на товары (работы, услуги) или на денежные средства в рублях и в иностранной валюте.

Суд приходит к выводу, что истец, осуществляя предпринимательскую деятельность по извлечению прибыли от добычи (майнинга) криптовалюты в отсутствие необходимого правового регулирования на территории Российской Федерации, принял на себя все риски от осуществления такой деятельности и не вправе рассчитывать на получение доходов, которые он мог получить бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Нахождение криптовалюты вне правового поля не предоставляет возможности реализации истцом правовых механизмов возложения на ответчика возмещения убытков в виде упущенной выгоды.

Суд приходит к выводу, что истцом не доказан факт причинения убытков в виде упущенной выгоды.

**Виндикация криптовалюты**

**Решение Савеловского районного суда (Москва) от 09.11.2021**

02.02.2021 П. обратился в суд с иском к Т. об истребовании из чужого незаконного владения следующего имущества: 11,1 единиц криптовалюты BITCOIN; 76,975 единиц криптовалюты ETHEREUM; 88,52 единиц криптовалюты DASH.

Позиция истца:

Между сторонами 03.08.2018 года в устной форме был заключен договор доверительного управления, по условиям которого П. передал Т. 16,6 BTC, на срок до 31.12.2018. Истец передал ответчику криптовалюту с целью получения в ходе доверительного управления прибыли, за что обязался выплатить ответчику вознаграждение в виде 20% прибыли. Также П. передал Т. 103 DASH и 31,98 ETHEREUM.

**Позиция ответчика:**

П. попросил Т. оказать ему помощь с целью не потерять стоимость приобретенной криптовалюты с учетом ее обесценивания и нестабильности на рынке. Ни в какие договорные отношения, в том числе отношения по заключению договора доверительного управления с П. не вступал, обязательств по получению прибыли на себя не принимал, равно как и не принимал на себя обязательств за сохранение объема криптовалюты вследствие осуществления торгов с ней.

**Позиция суда:**

1) Истец, принимая решение о передаче ответчику криптовалюты, действовал на свой страх и риск, поскольку никаких гарантий получить не мог. Риски уменьшения стоимости криптовалюты, ее количества при торговле на рынке несет исключительно сам истец.

Ответчик лишь принял решение по просьбе истца помочь последнему с его экспериментом с инвестициями в криптовалюту, в котором истец принял решение участвовать, приобретая криптовалюту, и, перспектива получения вознаграждения была возможна исключительно в случае достижения успеха.

Ответчик по просьбе истца предоставлял ему отчеты о проводимых торгах. Однако, указанное, в любом случае, не свидетельствует о наличии между сторонами каких-то договорных обязательств, носящих возмездный характер.

2) Доказательств тому, что между сторонами в действительности был заключен договор доверительного управления имуществом, не представлено. Доводы истца о заключении такого договора в устной форме, судом не принимаются. Договор доверительного управления мог быть заключен сторонами на заявленных истцом условиях только в письменной форме, с определением его существенных условий.

3) Требования лиц, связанные с обладанием цифровой валютой, подлежат судебной защите только при условии информирования ими о фактах обладания цифровой валютой и совершения сделок или операций с цифровой валютой в порядке, установленном законодательством РФ о налогах и сборах. Истцом таких мер не принято.

Учитывая вышеизложенное, в удовлетворении исковых требований суд отказал.

Говоря о практических ситуациях, начать следует с того факта, что деятельность, связанная с майнингом является полностью легальной и не требует получения лицензии. Даже если она прямо не указана в Уставе компании и не охватывается выбранными кодами ОКВЭД.

Но, несмотря на отсутствие в классификаторе такого рода деятельности, по нашему мнению можно использовать наиболее близкий код 72.40 «Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов» для описания деятельности по майнингу.

И, как раз, именно этот код чаще всего и использовали компании, осуществляющие подобную деятельность.

Вообще, на практике сложилось достаточно много интересных случаев, связанных с майнингом, многие из них любопытно изучить для общего развития, в то время как другие, представляли реальную опасность и их своевременное выявление способствовало предотвращению крайне неблагоприяьтных последствий.

Так, например, 15 декабря 2017 стало [известно](https://forklog.com/fsb-presekla-majning-kriptovalyuty-v-aeroportu-vnukovo/), что оперативники ФСБ задержали в аэропорту “Внуково” системного администратора, который использовал электроэнергию в Центре управления воздушным движением аэропорта для майнинга криптовалют в личных целях. Причиной тревоги послужили резкие перепады электроэнергии, которые могли привести и к значительному перебою электроснабжения Центра.

И такая ситуация могла привести к самым пекчальным последствиям.

Другой случай, который можно выделить, касается майнинга прямо в правительственном здании.

В сентябре прошлого года также стало известно и о случаи увольнения двух IT-специалистов аппарата Совета министров Крыма за майнинг в подвале правительственного здания[[17]](#footnote-18).

Или, например, еще один крайне интересный случай.

Энергосбыт неожиданно обнаружил, что местная религиозная организация стала потреблять на полмиллиона больше кВт/ч в месяц, и провел целевую проверку потребителя. Проверяющие должны были разузнать, "куда" тратится электричество: вообще-то религиозная организация платит по тарифу "потребители, приравненные к населению", но население столько света не сжигает.

Проверяющие явились в храм, но вместо признаков собственно религиозной деятельности обнаружили лишь серверную станцию, в которой – опытным глазом – тотчас признали майнинговую ферму, о чем и составили соответствующий акт. Опираясь на этот акт, энергосбыт "перевел" местную церковь в иную тарифную категорию – стоимость электричества для которой не подлежит госрегулированию – и выставил гигантский счет. Религиозные деятели счет оплатили, но затем пошли в суд – признавать уплаченное неосновательным обогащением.

Арбитражный суд волею судеб стал свидетелем не богословских, но очень интересных прений – обе стороны отчаянно защищали свои доводы. Причем клирики вовсе не отрицали наличие серверных установок.

В частности, заявили представители душеспасительного учреждения, энергосбыт же просто не осведомлен об истинных и благих целях религиозной организации. Меж тем Церковь вправе выполнять такие функции, не запрещенные законодательством, как производство, приобретение, распространение религиозной литературы, аудио- и видеоматериалов, учреждение средств массовой информации, а также использовать систему электронного документооборота, позволяющую синодальным структурам и административным единицам эффективнее координировать свою деятельность. Вот серверы-то для чего нужны.

Кроме того, много электричества тратилось на типографию, которая в спорный период в спорном помещении тиражировала религиозную литературу, наконец, электричество шло и на обогрев помещения.

Энергосбыт опроверг эти доводы следующим:

* за указанный месяц спорный расход электричества был несоизмеримо больше, чем расход других местных религиозных организаций, которые к тому же занимают большие площади;
* и за указанный месяц спорный расход электричества был и несоизмеримо больше, чем расход других местных типографий;
* что касается отопления, то в мае оно – очевидно – не может быть более затратным, чем в апреле, марте и зимой, а ведь рост энергопотребления начался именно в мае. Более того, если проанализировать последующие летние месяцы, то расход потреблённой электрической энергии летом лишь увеличился.

Учитывая вышесказанное, а также факт подключения истца к Интернет (сведения были предоставлены Интернет-провайдерами) и опознание серверной станции как оборудования для майнинговых операций (свидетельские показания в суде), арбитражный суд постановил:

* совокупность собранных по делу доказательств позволяет прийти к выводу о том, что в спорный период истцом осуществлялась деятельность по "добыванию биткоинов", что, очевидно, не относится к религиозной деятельности;
* следовательно, в помещении истца в проверяемом периоде находилось оборудование (серверная станция), которое является объектом экономической деятельности и не относится к тем объектам, электроснабжение которых предназначено для коммунально-бытового использования гражданами;
* следовательно, стоимость электроэнергии по данному объекту не подлежит госрегулированию и рассчитывается гарантирующим поставщиком по нерегулируемым ценам;
* следовательно, изменение тарифа и начисления платы за электроэнергию в большем размере является правомерным[[18]](#footnote-19).

### Зарубежные страны:

Цифровая валюта рассматривается в трех различных аспектах. В качестве аналога денежных средств, собственности и биржевых товаров. Существенный интерес, в этом смысле, представляет и Заявление Комиссии **США** по ценным бумагам и биржам, которая в конце июля 2017 года заявила, что в перспективе предметом ее правового регулирования может стать и первичное размещение монет. Подобные изменения позволят криптовалюте стать признанной альтернативой инвестициям. Кроме того, по планам Управления контролера денежного обращения (Office of the Comptroller of the Currency) финансово-технические компании, вовлеченные в фидуциарную деятельность или осуществляющие одну из трех ключевых функций банков (выдача кредитов, оплата чеков либо прием депозитов) в будущем смогут получить государственные (федеральные) банковские лицензии ограниченного назначения. Являясь одной из моделей краудфандинга с использованием инфраструктуры блокчейн, ICO позволяет инвестировать средства в цифровую валюту с целью получения прибыли в будущем. При этом, прибыль может быть получена, например, посредством продажи на специальной бирже, полученных токенов.

При этом, уже сегодня существует значительное количество рисков в сфере ICO. В частности, к ним относится не только возможное признание ICO механизмом продажи ценных бумаг с соостветствующими мерами ответсвенности, но и отсутствие правовой защиты, особенности трансграничной юрисдикции, мошеннические схемы, законодательство о противодействии отмыванию денежных средств, полученных преступным путём и так далее.

Однако на западе подходы к пониманию криптовалюты и майнинга разные:

-Налоговое управление США (IRS): криптовалюты есть “цифровое представление ценности, которое функционирует как средство обмена, единица учета и/или хранилище стоимости (и) не имеет статуса законного статуса (в какой-либо) любой юрисдикции”.

-IRS также указывает, что bitcoin-сделки - это бартер.

-Ещё 2013 году Американская Сеть по расследованию финансовых преступлений (FinCEN) опубликовала руководство, в котором говорится, что обмены цифровых “денег” и деятельность администраторов по обороту виртуальных “валют” подпадают под регулирование Закона о банковской тайне (BSA) и поэтому - такие лица должны зарегистрироваться в качестве бизнеса по денежным услугам (MSB).

Кроме того, исходя из анализа дела “Невада против Микона” любая лицензируемая деятельность должна быть таковой, даже если она осуществляется через (с помощью) криптовалют.

Аналогичные выводы содержатся:

-В деле Штата Миссури (обмен btc на наличные);

-В деле Штата Аризона (по гр. Дукану);

-В деле Штата Огайо (против Daniel Mercede);

-В деле Штата Нью-Йорк;

-Отдельно можно ознакомиться с отчётом по виртуальным валютам штата Калифорния (там всё по английский поэтому если пожелаете ознакомится сразу готовьте переводчик).

Тем не менее вопрос майнинга в США давно решён:

-Добытые в результате майнинга Биткоины считаются налогооблагаемой базой.

-Также может быть учтён налог на разницу стоимости в момент “создания” btc и в момент продажи.

-При этом комиссия по ценным бумагам (доступна только архивная версия) заявила, что если майнинг - это частное дело (т.е. его ведёт не предприниматель, а физическое лицо), то налогообложение в этом случае не применяется, единственное - нужно работать с учётом законодательства “о противодействии легализации…”.

-Согласно мнению Счётной Палате США: налог не уплачивается в том случае, когда происходит обмен btc на другие цифровые товары (например, на игровые деньги или другие криптовалюты).

Для сравнения: **Германия**, которая ещё с 2013 года является лидером по официальному количеству биткоин-юзеров, имеет свой взгляд на налоги.

-обозначает как частные деньги;

-как финансовый инструмент.

Также Германия придерживается позиции Европейского суда о том, что операции обмена биткойнов на фиатные валюты освобождаются от НДС. И в то же время, исходя из анализа документов Минфина ещё за 2014 год – коммерческая деятельность по продаже btc и иных цифровых валют должна облагаться налогом. Согласно легальной дефиниции: “legally, the purchase and sale of bitcoin is a private sale transaction under Section 23 paragraph 1 sentence 2 of the Income Tax Act, which (according to section 2, paragraph 1, sentence 1, No. 7 Income Tax Act) is classed as income tax”, то есть налог изначально предусмотрен только при малой временной разнице учёта. **То есть биткоин как инвестиция в Германии налогом не облагается.** А вот как раз в США майнинг давно уже обложен налогом если цифровая валюта обналичивается в реальную валюту (доллары).

Впервые правовой статус биткоинов и альткоинов был оговорен Центральным банком в послании 2014 года: суть данного сообщения сводится к тому, что правовой статус Биткоина и других цифровых валют на **Кипре** является неопределённым.

При этом виртуальные валюты не признаются ЦБ Кипра в качестве платёжного средства. Кроме того, в 2013 году ЦБ Кипра заявил: “(регулятор) считает использование любых видов виртуальных денег особенно опасным, учитывая, что он не находится под какой-либо системой (специального, государственного) контроля, и его деятельность не контролируется (в том числе на Кипре - специальным образом) .

Главное при этом, что ЦБ Кипра заявил следующее: “bitcoin is not illegal, but at the same time neither is it subject to control or regulation”, то есть, что: “биткойн не является незаконным, но в то же время он не контролируется и не регулируется”. Таким образом, работа с криптоактивами в данной стране ведётся по правилам общего гражданского права .

Также в ходе изучения данной страны была выявлена деятельность по приёму платежей у ряда образовательных учреждений, в частности - University of Nicosia, что подтверждает легальный статус криптовалют в стране.

По данным местных юристов (а также исходя из толкования существующего налогового законодательства) приходим к выводу, что прибыль от торговли криптовалютой не облагается налогом (ставка - 0%), т.к. “the Cyprus Tax on profits from trading is shares or other securities including forex or bitcoins is 0%”.

С другой стороны, ЦБ Кипра неоднократно указывал в своих сообщениях, посвящённых виртуальным валютам, что деятельность, которую необходимо лицензировать, должна вестись строго в соответствии с законом.

При этом на данный момент лицензирование майнинга и крипто-трейдинга (а с тем и ICO) не предусмотрено, поэтому оцениваю данный пункт как возможный риск введения лицензирования данной сферы (на уровне Европейского Союза такой подход рассматривается и Кипр как раз отсылает в первую очередь к этой практике). В Восточной Европе можно выделить, например, Чехию, где в 2013 году вышло “legal guidance” (юридическое руководство) по покупке и продаже Bitcoin, а в феврале 2017 года был принят закон “О деанонимизации Bitcoin”: то есть финансовые учреждения обязаны идентифицировать (разработка согласно “Дорожной карте” ЕС и общему плану противостояния терроризму) клиентов и последним запрещается использовать вымышленные имена.

В настоящее время также обсуждаются следующие ограничительные меры:

-Применение НДС к операциям с криптовалютами (“vláda plánuje přidat do zákona o DPH paragraf, podle něhož odběratel zboží či služeb ručí za daň neodvedenou dodavatelem v případě, že za ně zaplatil virtuální měnou”).

-Специальный порядок регистрации для биткойн - пользователей (сумма – от 1000 Евро: “transactions worth more than 1.000 EUR are considered "AML high-risk" in accordance to § 6 para. of Act No. 253/2008 Code”).

В начале 2017 года налоговая служба **Израиля** издала специальный циркуляр, посвящённый криптовалюте. Оригинал найти довольно просто.

Согласно позиции (Центрального) Банка Израиля криптовалюта - не иностранная валюта, а некий актив, продажа которого облагается налогом (налог на продажу собственности), то есть в этом случае возникает подоходный налог. Кроме того, Банк подчеркнул, что в этом случае имеет место так называемый прирост капитала.

Таким образом, если сделка имеет деловой характер (то есть совершена в рамках бизнес-проекта), разница в обменном курсе виртуальной валюты также будет облагаться налогом в качестве дохода от предпринимательской деятельности. Сделки с биткоином квалифицируются как бартер: оригинал документа по налогу на Bitcoin - здесь https://taxes.gov.il/incometax/documents/hozrim/hoz\_x\_2017\_tyota.pdf.

Ранее одной из наиболее популярных юрисдикций для учреждения компании связанной с блокчейн и криптовалютой являлся Сингапур (тем не менее ввиду последней позиции регулятора ценных бумаг данная ситуация может измениться).

В частности. “Налоговая служба Сингапура (Inland Revenue Authority of Singapore, IRAS) направила письмо в брокерскую организацию Coin Republic, в котором объяснила процесс налогообложения оборота биткоинов. [[19]](#footnote-20)

По словам представителей IRAS, компании, занимающиеся покупкой и продажей биткоинов, будут облагаться стандартным налогом на доходы. Долгосрочное инвестирование в биткоины будет считаться вложением в капитал и облагаться налогами не будет”.

Ещё большую ценность представляет собой следующая цитата : “будут ли или нет деловые круги принимать биткоины в качестве платежного средства за свои товары или услуги является сугубо их коммерческим делом. ДКУС каким-либо образом вмешиваться в это не будет” . Сингапур - страна миллионеров. Страна стабильности и порядка. Страна технологий. Поэтому многие проекты останавливаются именно на ней. К тому же - здесь хорошо развита банковская система.

Единственно, что нужно помнить: “по состоянию на июль 2016 года насчитывается свыше 730 криптовалют” , поэтому унифицировать их статус - сложно. Особенно с учётом того, что при ICO как таковые валюты служат лишь средством пополнения, а токены - это уже мета-инструмент, то есть - вещь производная.

Добавлю также вот что: чтобы вы не внесли в статус токена, самое важное – это токен вашей собственной репутации. К сожалению, сегодня организаторы первых успешных ICO колесят по миру, покупают дорогие, но мало кому нужные вещи и абсолютно повторяют путь кризисов прошлых лет, то есть нарушают саму суть создания и работы криптовалют и активов.
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