Sankcje Unii Europejskiej wobec Federacji Rosyjskiej w latach 2014–2025

**Cel badania:** Celem pracy jest analiza sankcji Unii Europejskiej wobec Federacji Rosyjskiej w latach 2014–2025, ich skuteczności oraz wpływu na sytuację polityczną i gospodarczą Rosji. Praca ma na celu ocenę, w jakim stopniu sankcje spełniły swoje założenia, a także wskazanie ich konsekwencji w długiej perspektywie.
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1.Sankcje Unii Europejskiej nałożone na Federację Rosyjską w latach 2014–2025 miały istotny wpływ na jej gospodarkę, jednak pomimo ich kompleksowości i dotkliwości, Rosja zdołała w pewnym zakresie dostosować się do restrykcji, poszukując alternatywnych rynków i mechanizmów obchodzenia sankcji.

2.Sankcje UE w długoterminowej perspektywie osłabią zdolność Rosji do prowadzenia działań wojennych i wpłyną na jej pozycję geopolityczną.
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***Rozdział 1: Sankcje jako narzędzie polityki zagranicznej***

**1.1 Pojęcie i rodzaje sankcji w stosunkach międzynarodowych**

W odróżnieniu od wewnątrzpaństwowych systemów prawnych, w których istnieją scentralizowane mechanizmy egzekwowania prawa oraz organne odpowiedzialne za wymierzanie kar, system prawa międzynarodowego opiera się na współdziałaniu suwerennych państw i innych podmiotów. „Społeczność międzynarodowa nie ma władzy stojącej nad podmiotami władzy, która ustanawiałaby normy i zapewniała ich stosowanie za pomocą specjalnego aparatu. Normy są tworzone i wykonywane przez państwa, do nich też należy stosowanie przymusu.” (Bierzanek, Symonides 2005, s. 23) Z tego wynika, że egzekwowanie norm międzynarodowych bywa utrudnione, a odpowiedzialność za reagowanie na ich naruszenia spoczywa na samych uczestnikach stosunków międzynarodowych. (Bierzanek, Symonides 2005, s. 23)

Podmioty prawa międzynarodowego, które w jakikolwiek sposób naruszają zasady i normy prawa międzynarodowego, muszą liczyć się z negatywnymi konsekwencjami ze strony podmiotu poszkodowanego lub społeczności międzynarodowej. Sankcje w wymiarze międzynarodowym mogą dotykać szerokiego spektrum podmiotów – od konkretnych firm i ich beneficjentów po całe sektory gospodarki niektórych państw. (Bierzanek, Symonides 2005, s. 23)

Sankcje są stosowane przez różne podmioty od bardzo długiego czasu. Wzmianki o sankcjach pojawiają się już w czasach starożytnych – jednym z najwcześniej udokumentowanych przykładów sankcji handlowych jest ateńskie embargo nałożone na Megarę w 432 r. p.n.e., znane jako Dekret Megarejski. Wprowadzone tuż przed wybuchem wojny peloponeskiej, embargo to zakazywało megarejskim kupcom dostępu do rynków i portów znajdujących się na terytorium imperium ateńskiego (TradeFinance.training, 2024).

W epoce nowożytnej pierwszym organem, który systematycznie stosował sankcje, była Liga Narodów, utworzona po I wojnie światowej w celu promowania pokoju i bezpieczeństwa na świecie. Liga nałożyła sankcje gospodarcze na różne państwa, w tym na Włochy i Japonię, próbując w ten sposób powstrzymać ich agresywną politykę(Sanction Scanner, n.d).

W prawie międzynarodowym publicznym sankcje są definiowane jako „negatywna reakcja społeczności międzynarodowej, z którą spotyka się państwo naruszające normy prawa międzynarodowego”. (Bierzanek, Symonides 2005, s. 24)

Jest to jeden z głównych narzędzi pokojowych stosowanych przez państwo lub organizacje (ONZ, ale również Unia Europejska (UE) czy Unia Afrykańska) w celu wywarcia presji i ostatecznie wywołania zmiany w zachowaniu innego państwa, grupy państw, pojedynczych osób itd. Decyzje te zasadniczo obejmują tymczasowe nałożenie na podmiot docelowy ograniczeń ekonomicznych, handlowych, dyplomatycznych, kulturowych lub innych (środków sankcyjnych), które zostają zniesione, gdy pierwotne obawy dotyczące bezpieczeństwa przestają obowiązywać lub gdy nie pojawiają się nowe zagrożenia. (Sanction Scanner, n.d)

Sankcje międzynarodowe mogą być stosowane po naruszeniu norm prawa międzynarodowego lub także prewencyjnie oraz odstraszająco. Wprowadzenie środków ograniczających może służyć realizacji szeregu celów strategicznych. Najczęściej są one wykorzystywane jako narzędzie do zmiany polityki docelowego podmiotu lub destabilizacji obecnego reżimu politycznego w celu uniknięcia lub powstrzymania konfliktów zbrojnych, przeciwdziałania rozwojowi lub rozprzestrzenianiu broni jądrowej, atakom terrorystycznym itp. Ponadto sankcje mogą mieć na celu ochronę podstawowych praw i wolności człowieka. Sankcje są ważnym elementem polityki międzynarodowej jako alternatywa dla „grubej siły”, ponieważ przewidują przestrzeganie wartości demokratycznych, wspieranie dialogu, ochronę praw i wolności człowieka oraz przeciwdziałanie agresji. (Matviychuk 2022, s.73).

Warto pamiętać, że sam fakt nałożenia sankcji nie gwarantuje ich skuteczności — aby przyniosły one realne rezultaty, często niezbędne jest wsparcie ze strony innych podmiotów międzynarodowych, zwłaszcza w sytuacjach, gdy państwo-agresor dysponuje znaczną siłą polityczną, gospodarczą lub militarną i może wykorzystać dostępne mu środki do osłabienia bądź obejścia sankcji. W reakcji na sankcje, państwo-agresor może wprowadzić własne restrykcje. Skuteczność sankcji zależy również od ich konsekwentnego egzekwowania, szerokiego poparcia społeczności międzynarodowej oraz braku możliwości ich łatwego obchodzenia, na przykład poprzez alternatywne sojusze handlowe lub wsparcie ze strony państw trzecich. (Matviychuk 2022, s.73).

W literaturze przedmiotu sankcje są klasyfikowane w rozmaity sposób, w zależności od np. celów, jakie mają osiągnąć czy obszarów, których dotyczą. W dalszej części podrozdziału zostaną omówione główne rodzaje sankcji.

Pierwszym rodzajem, który zostanie poddany analizie, są sankcje ekonomiczne. Sankcje gospodarcze obejmują wszelkie środki ograniczające związane z wymiarem gospodarczym. Według Wiśniewska (cyt. za P.A.G.Van Bergeijk 1994) Innymi słowami, jest to wywieranie presji na gospodarkę określonego podmiotu poprzez stosowanie ograniczeń handlowych i finansowych, nakładanych przez jedno lub więcej państw na określone suwerenne państwo, grupę lub osobę, w celu zmuszenia do zmiany zachowania. Sankcje mogą dotyczyć całej gospodarki państwa lub tylko jej niektórych sektorów. Powodem ich nałożenia może być zagrożenie gospodarcze, polityczne, a także sprzeczność z polityką wewnętrzną lub zewnętrzną danego państwa. (Wiśniewska 2005, ss. 30-32)

Sankcje ekonomiczne obejmują szeroki wachlarz instrumentów, które mogą być stosowane w celu realizacji określonych celów. Co więcej, są one uznawane za najczęściej wykorzystywaną formę nacisku (Sedliar, 2013, s.15). Wśród najczęściej stosowanych środków wymienia się m.in.: embargo, ograniczenia inwestycji, bojkot handlowy, wprowadzenie dodatkowych ceł oraz zamrożenie aktywów (Matvichuk, 2022, s.72)

Embargo (trade embargo) – to częściowy lub całkowity zakaz handlu, kupna lub sprzedaży między krajem objętym sankcjami (lub innymi podmiotami objtymi sankcjami) a resztą świata. Jest to skuteczna forma odizolowania kraju od handlu międzynarodowego w celu powstrzymania naruszeń i zapobiegania podobnym działaniom w przyszłości. (LexisNexis, b.d.)

Embargo może przybierać formę zakazów importu i eksportu towarów, usług i technologii, ograniczeń transakcji finansowych między krajami, a także sankcji wymierzonych w całe sektory gospodarki danego kraju. (LexisNexis, b.d.)

Co do zasady, embargo prowadzi do zwiększenia strat gospodarczych z powodu ograniczenia handlu. Jeśli jednak są stosowane w sposób nieprzemyślany, mogą prowadzić do negatywnych konsekwencji, takich jak ograniczenie możliwości handlowych dla krajów trzecich lub tworzenie barier dla małych i średnich przedsiębiorstw. Embarga, podobnie jak inne formy sankcji, mogą mieć również negatywny wpływ na ludność krajów zaangażowanych w konflikt (LexisNexis, b.d.)

Ograniczenia inwestycyjne są rodzajem sankcji gospodarczych, które mają na celu ograniczenie dostępu kraju objętego sankcjami do kapitału poprzez zakazanie inwestycji bezpośrednio lub za pośrednictwem instytucji finansowych. W ten sposób kraj-agresor traci dostęp do finansowania, co może utrudnić kontynuowanie nielegalnych działań. (Sanction Scanner, n.d)

Zamrożenie aktywów – polega na blokowaniu aktywów należących do osób, podmiotów lub państw znajdujących się na listach sankcyjnych. Podobnie jak w przypadku większości innych rodzajów sankcji gospodarczych, głównym celem tego środka jest ograniczenie dostępu do aktywów finansowych i fizycznych, które mogłyby zostać potencjalnie wykorzystane do wyrządzenia szkody lub osiągnięcia celów sprzecznych z prawem międzynarodowym lub interesami bezpieczeństwa narodowego i globalnego. (Sanction Scanner, n.d)

Drugim istotnym rodzajem sankcji, obok środków gospodarczych, są sankcje dyplomatyczne. „Międzynarodowe sankcje dyplomatyczne to środki polityczne mające na celu wyrażenie dezaprobaty lub niezadowolenia wobec określonego działania poprzez międzynarodową izolację polityczną państwa docelowego” (Sedliar, 2013, s. 19).

Tego rodzaju sankcje mają przede wszystkim wymiar symboliczny i polityczny, jednak mogą także prowadzić do realnych konsekwencji, takich jak utrudnienie negocjacji handlowych, spadek wpływów międzynarodowych czy osłabienie pozycji państwa na arenie światowej. (Matvichuk, 2022, s.72)

Najostrzejszą formą sankcji dyplomatycznych może być całkowite zerwanie stosunków dyplomatycznych między skonfliktowanymi stronami, choć nie jest to jedyny możliwy środek. Do katalogu sankcji dyplomatycznych zalicza się również izolację dyplomatyczną, osłabienie relacji dyplomatycznych między stronami, wydalanie przedstawicieli dyplomatycznych oraz ograniczenie udziału danego państwa w pracach organizacji międzynarodowych. We współczesnej historii dyplomacji można znaleźć wiele przykładów zastosowania sankcji dyplomatycznych. W odpowiedzi na aneksję Krymu w 2014 r. Rosja została wydalona z G8 jako wyraz międzynarodowego potępienia za łamanie prawa międzynarodowego. Kolejnym przykładem sankcji dyplomatycznych było wzajemne wydalenie białoruskich, polskich i litewskich dyplomatów po zaostrzeniu stosunków politycznych między państwami w listopadzie i grudniu 2021 roku. (Matvichuk, 2022, s.72)

W kontekście międzynarodowych środków nacisku nie można pominąć sankcji wojskowych, najczęściej są one stosowane w skrajnych przypadkach. Jak wskazuje sama nazwa, są to środki ograniczające, mające na celu osłabienie potencjału militarnego danego państwa (lub organizacji) w celu zapobieżenia lub powstrzymania agresji zbrojnej, a także wyrażenia potępienia działań agresora. Do sankcji wojskowych zalicza się: embargo na broń, strefy zakazu lotów oraz interwencje wojskowe. (Sanction Scanner, n.d)

Embargo na broń to zakaz lub ograniczenie eksportu broni i amunicji, co jest szczególnie ważne w regionach, w których trwają działania wojenne. W przeciwieństwie do interwencji wojskowej, embargo na broń nie jest tak kosztowne i zazwyczaj łatwiej jest je wynegocjować na arenie międzynarodowej. Takie ograniczenia są najczęściej nakładane w celu zmniejszenia ryzyka dla stabilności międzynarodowej, w obliczu konfliktu zbrojnego, który może rozprzestrzenić się poza granice jednego kraju i zdestabilizować region, a także jako dodatkowe narzędzie w procesie przywracania władzy legalnie wybranym siłom politycznym. (Sedliar, 2013, s. 19).

Strefa zakazu lotów jest instrumentem humanitarnym wykorzystywanym do ochrony ludności cywilnej. Dodatkowym efektem jej wprowadzenia jest zmniejszenie skuteczności sił wroga i niemożność przeprowadzenia ofensywy. Aby wprowadzić taką strefę, wymagane są różne typy samolotów: samoloty zwiadowcze do monitorowania przestrzeni powietrznej oraz samoloty bojowe do odstraszania wroga od prowadzenia operacji powietrznych. Ten rodzaj środków ograniczających może być wprowadzony przez pojedyncze państwo lub organizację międzynarodową. W przypadku, gdy agresor naruszy strefę zakazu lotów i zaatakuje przestrzeń powietrzną kraju, państwa muszą walczyć z siłami powietrznymi wroga. (Lorenz, 2022)

Tego typu środek ograniczający jest trudny do wdrożenia, ponieważ organizacje międzynarodowe lub poszczególne państwa nie zawsze są gotowe do użycia własnych sił zbrojnych i lotnictwa na terytorium innego kraju. Mimo to, w ostatnich dekadach istnieją przykłady wprowadzenia takich stref. W latach 1991–2003 strefa zakazu lotów funkcjonowała nad niektórymi obszarami Iraku. Jej celem było powstrzymanie ataków sił irackich na ludność kurdyjską, a także przyczyniła się do osłabienia reżimu Saddama Husajna. W latach 1993–1995 podobna strefa została ustanowiona nad Bośnią i Hercegowiną. Chociaż nie udało się w pełni ochronić ludności cywilnej przed masowymi mordami, przypuszcza się, że jej wdrożenie było jednym z czynników, które skłoniły stronę serbską do rozpoczęcia negocjacji, co ostatecznie doprowadziło do podpisania porozumień pokojowych z Dayton. W Libii strefa zakazu lotów została wprowadzona w 2011 roku w celu ochrony ludności cywilnej przed działaniami zbrojnymi sił Muammara Kaddafiego. (Lorenz, 2022)

Po wybuchu rosyjskiej agresji na Ukrainę, Ukraina również poruszyła temat wprowadzenia strefy zakazu lotów nad swoim terytorium. Głównym powodem były regularne ataki rakietowe Federacji Rosyjskiej na obiekty cywilne oraz duża liczba ofiar wśród ludności cywilnej. Jednak z różnych powodów, głównie politycznych, taka strefa nie została wprowadzona. Politycy europejscy tłumaczyli swoje stanowisko obawą przed eskalacją konfliktu i przejściem do bezpośredniej konfrontacji między UE a Rosją. (Lorenz, 2022)

W skrajnych przypadkach, gdy inne formy pokojowego nacisku zawiodły, może zostać zastosowana interwencja wojskowa. Jej głównym celem jest powstrzymanie agresji oraz ochrona ludności cywilnej. Do interwencji wojskowej mogą być zastosowane różne metody, w tym użycie wojsk lądowych, ataki powietrzne lub blokada morska. (Sanction Scanner, n.d)

Interwencja wojskowa może być uznana za legalną lub nielegalną w zależności od jej zgodności z obowiązującym prawem międzynarodowym i ramami prawnymi, na których się opiera. Artykuł 2 ust. 4 Karty Narodów Zjednoczonych zakazuje użycia siły zbrojnej lub groźby jej użycia. Jest to jednak dozwolone w niektórych przypadkach – właściwe organy ONZ mogą podjąć decyzję o użyciu siły w celu utrzymania pokoju. ONZ, kierując się art. 53 Karty Narodów Zjednoczonych, ma prawo przekazać odpowiedzialność za użycie środków przymusu porozumieniom regionalnym i organizacjom regionalnym. (Korycki 2016, s. 77)

Z kolei organizacje regionalne i inne podmioty nie mogą legalnie stosować środków przymusu bez uprzedniej zgody Rady Bezpieczeństwa. ONZ regularnie współpracuje z różnymi organizacjami regionalnymi. Najbardziej znanymi przykładami takiej współpracy są działania prowadzone wspólnie z Unią Europejską, Unią Zachodnioeuropejską i Sojuszem Północnoatlantyckim, na przykład w 1992 roku podczas tragicznych wydarzeń w Jugosławii. W 1993 roku Rada Bezpieczeństwa współpracowała również z Organizacją Państw Amerykańskich na Haiti w celu przywrócenia tam demokratycznego porządku. (Korycki 2016, s. 82)

Jak wynika z powyższych informacji, sankcje mogą być nakładane w wymiarze gospodarczym, dyplomatycznym i wojskowym, ale nie jest to jedyny sposób ich klasyfikacji. Wyróżniamy sankcje indywidualne (nakładane przez jeden kraj lub organizację) oraz grupowe (nakładane przez grupę krajów). Sankcje grupowe wymagają więcej wysiłku do wdrożenia i mają skomplikowany system. Jednocześnie są one uważane za bardziej skuteczne i mają poważniejszy wpływ na kraj sankcjonowany. (Matvichuk, 2022, s.73)

Dzieląc sankcje ze względu na stopień ich zorganizowania, wyróżnia się:

Sankcje zorganizowane – przewidziane są w zawartej umowie międzynarodowej. Stosuje się je w sytuacji, gdy jedna ze stron umowy nie wywiązuje się z przyjętych zobowiązań. W umowie tego typu wyraźnie wskazuje się sytuacje, w których mogą zostać zastosowane sankcje, ich rodzaj, sposób w jaki mogą być wdrożone oraz organ odpowiedzialny za ich nałożenie. (Bierzanek, Symonides 2005, s. 24–25).

Sankcje niezorganizowane – nie są przewidziane w formalnej umowie, jednak każda ze stron jest świadoma możliwości ich zastosowania. Dzielą się one na dwie główne kategorie:

•Sankcje socjologiczne (psychologiczne) – najczęściej wyrażone w formie opinii publicznej (zarówno wewnętrznej, jak i zewnętrznej), np. bojkoty konsumenckie czy presja ze strony mediów społecznościowych.

•Środki odwetowe (retorsje i represalia) – takie jak zakazy importu/eksportu czy zamrażanie aktywów (Bierzanek, Symonides 2005, s. 24–25).

Sankcje są często kojarzone głównie z państwami, ale we współczesnej polityce międzynarodowej są one coraz częściej stosowane wobec podmiotów niepaństwowych i osób fizycznych (sankcje osobiste). Ten rodzaj środków ograniczających jest stosowany jako reakcja na naruszenie przez nich określonych norm i praw. Aby je wdrożyć, tworzone są oddzielne listy sankcyjne, gdzie osobom zabrania się prowadzenia niektórych rodzajów działalności, wjazdu na określone terytoria, zamrażania aktywów itp. (Matvichuk, 2022, ss.73-74)

W ostatnim czasie ukierunkowane sankcje stały się powszechną praktyką. Stanowią one przeciwwagę dla kompleksowych sankcji, a ich zaletą jest możliwość precyzyjnego wycelowania i ukarania osób bezpośrednio odpowiedzialnych za przestępstwa bez wpływu na ludność cywilną. (Według Matvichuk (cyt.za: Kapitonenko, 2018, s.15))

Podsumowując, można stwierdzić, że sankcje mają wiele klasyfikacji i definicji. W niniejszym podrozdziale starałam się przedstawić główne rodzaje, które są regularnie stosowane. Można stwierdzić, że sankcje stanowią istotny element polityki zagranicznej wykorzystywane przez społeczność międzynarodową jako środek utrzymania porządku światowego. Mają one różny poziom skuteczności w zależności od konkretnej sytuacji, jednak moim zdaniem są niezbędne jako pokojowy sposób reagowania na naruszenia prawa.

**1.2 Podstawy prawne stosowania sankcji**

W poprzednim podrozdziale omówiliśmy pojęcie i rodzaje sankcji międzynarodowych we współczesnym świecie. Wspomnieliśmy, że mogą być one nakładane przez różne podmioty, w tym pojedyncze państwa, organizacje regionalne oraz ONZ (Sanction Scanner, n.d.). W tym kontekście pojawia się kwestia prawnego uzasadnienia i legitymizacji sankcji jako formy nacisku międzynarodowego.

W ramach tego podrozdziału rozważę główne podstawy prawne nakładania sankcji na poziomie globalnym – przede wszystkim w ramach ONZ – a także przeanalizuję mechanizmy zapewniane przez struktury regionalne na przykładzie Unii Europejskiej, ponieważ odgrywa ona istotną rolę w kontekście mojej pracy.

Sankcje ONZ.

Organizacja Narodów Zjednoczonych (ONZ) została utworzona w 1945 roku jako następca Ligi Narodów. Swoim głównym celem wyznacza wspieranie międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa. W dany moment ONZ nalicza 193 państw członkowskich, czyli większość krajów na świecie. Jak twierdzi sama organizacja: „to jedyne miejsce na Ziemi, gdzie wszystkie kraje świata mogą się spotkać, omówić wspólne problemy i znaleźć wspólne rozwiązania, które przynio.są korzyść całej ludzkości”. (United Nations, b.d.) ONZ opiera swoją działalność na Karcie, która powstała w 1945 roku i jest dokumentem założycielskim organizacji, regulującym i opisującym uprawnienia ONZ. Karta została stworzona z poszanowaniem prawa międzynarodowego i ucieleśnia jego podstawowe idee, takie jak suwerenna równość wszystkich państw czy zakaz użycia siły. (United Nations, b.d.)

Struktura ONZ obejmuje sześć głównych organów: Zgromadzenie Ogólne, Radę Bezpieczeństwa, Sekretariat, Radę Gospodarczą i Społeczną, Radę Powierniczą oraz Międzynarodowy Trybunał Sprawiedliwości. Spośród nich jedynie Rada Bezpieczeństwa posiada uprawnienia do nakładania sankcji, ponieważ jest odpowiedzialna za utrzymanie międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa. (United Nations (Main Bodies, b.d.)

Jeśli chodzi o nakładanie sankcji, to Karta Narodów Zjednoczonych określa uprawnienia, jakie organy tej organizacji mają w odpowiednich sprawach. Podejmując decyzje, muszą one działać zgodnie ze swoim poziomem kompetencji. Karta Narodów Zjednoczonych jest fundamentalnym dokumentem, który jasno określa reguły i zasady wiążące wszystkie państwa członkowskie. Odgrywa ona kluczową rolę w regulowaniu stosunków międzynarodowych, zwłaszcza w kontekście utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa. Bezwzględnie obowiązujące postanowienia Karty Narodów Zjednoczonych są wiążące dla wszystkich państw. Zgodnie z art. 53 Konwencji wiedeńskiej o prawie traktatów, bezwzględnie obowiązującą normą prawa międzynarodowego (jus cogens) jest norma uznana przez społeczność międzynarodową za taką, od której nie jest dopuszczalne odstępstwo. W związku z powyższym mechanizm sankcji ONZ jest uniwersalny dla wszystkich państw. (Sedliar, 2013, s. 55)

Dowodem tego stanowiska jest możliwość ONZ nakładania sankcji wobec państw, które nie są członkami Organizacji. Może to nastąpić, jeśli Rada Bezpieczeństwa uzna, że działania danego państwa stanowią zagrożenie dla międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa. Nie oznacza to jednak, że ONZ ma uprawnienia do ingerencji w sprawy wewnętrzne państw. Kwestia ta została szczegółowo omówiona w art. 2 ust. 7 Karty Narodów Zjednoczonych – zakazuje ona interwencji w sprawy należące do „właściwości krajowej”, ale jednocześnie w żaden sposób nie uchyla mocy prawnej Rozdziału VII. (Sedliar, 2013, s. 55) W tym kontekście bardzo trafne jest stwierdzenie G. Tunkina, który pisał: „Karta Narodów Zjednoczonych to nie jest zwykła umowa. Po pierwsze, stanowi podstawę prawną działalności uniwersalnej organizacji międzynarodowej do spraw pokoju i bezpieczeństwa; po drugie, państwa tym samym postawiły ją ponad wszystkimi innymi umowami międzynarodowymi”. (Według Sedliar (cyt. za: Tunkin 2013, s. 55)

Dla lepszego zrozumienia polityki sankcyjnej warto dowiedzieć się, które organy posiadają kompetencje w tej dziedzinie.

ONZ rozpoczyna proces nakładania sankcji od tego, że Rada Bezpieczeństwa, kierując się artykułem 39 Karty Narodów Zjednoczonych, stwierdza istnienie zagrożenia dla pokoju, naruszenia pokoju lub aktu agresji. Czym dokładnie jest zagrożenie dla pokoju i bezpieczeństwa, Karta wprost nie definiuje — kwestia ta pozostaje w gestii Rady Bezpieczeństwa. To właśnie ona jest uprawniona do oceny istnienia takich zagrożeń i podejmowania decyzji o odpowiedniej reakcji. W przypadku gdy zagrożenie zostaje potwierdzone, ale sytuacja nie wymaga natychmiastowego użycia siły zbrojnej, Rada Bezpieczeństwa ONZ, zgodnie z artykułem 41 Karty, może zastosować środki sankcyjne, takie jak: zerwanie stosunków dyplomatycznych, gospodarczych czy komunikacyjnych itp. Jeśli jednak środki te okażą się nieskuteczne, artykuł 42 przyznaje Radzie Bezpieczeństwa uprawnienie do użycia siły zbrojnej. (Kleczkowska 2020, ss. 47-48)

Jak wspomniano wcześniej w tej części, Rada Bezpieczeństwa posiada zasadnicze uprawnienia w zakresie nakładania sankcji, jednak pewne funkcje pełni również Zgromadzenie Ogólne. Jeśli chodzi o porównanie kompetencji tych dwóch organów, trafnie oddają je słowa L. Goodricha i E. Hambro, którzy opisali Zgromadzenie Ogólne jako organ do dyskusji, natomiast Radę Bezpieczeństwa — jako organ działania. (Według Sedliar (cyt. za: Goodrich i Hambro 2013, s. 57)

Artykuł 10 Karty Narodów Zjednoczonych daje Zgromadzeniu Ogólnemu prawo do omawiania kwestii związanych z Kartą lub działalnością jakichkolwiek organów oraz do wydawania zaleceń państwom członkowskim i Radzie Bezpieczeństwa. Ponadto organ ten może nakładać sankcje na państwa, które nie wypełniają swoich zobowiązań związanych z członkostwem w ONZ. Sankcje w tym przypadku mogą obejmować pozbawienie prawa głosu lub innych przywilejów. Artykuł 6 Karty upoważnia Zgromadzenie Ogólne, na zalecenie Rady Bezpieczeństwa, do nakładania sankcji na państwa członkowskie w postaci pozbawienia prawa głosu lub nawet członkostwa w Organizacji w razie regularnego naruszania Karty i nieprzestrzegania rezolucji ONZ. W przypadku Rodezji Południowej, która została objęta sankcjami ONZ, Zgromadzenie odrzuciło jej wniosek o członkostwo. Podsumowując, Zgromadzenie Ogólne i Rada Bezpieczeństwa to dwa organy ONZ, które w niektórych sytuacjach wzajemnie uzupełniają swoje działania, a w innych są niezastąpione (tylko Rada Bezpieczeństwa ma prawo nakładać sankcje wojskowe, podczas gdy Zgromadzenie Ogólne ma prawo pozbawiać prawa głosu). (Sedliar, 2013, s. 56-58)

W praktyce Organizacja Narodów Zjednoczonych wielokrotnie korzystała z mechanizmu sankcji jako środka reagowania na sytuacje zagrażające pokojowi i bezpieczeństwu międzynarodowemu. Według informacji podawanych przez samą Organizację, od 1966 roku wprowadzono 31 reżimów sankcyjnych, z czego 14 pozostaje obecnie w mocy. (United Nations Security Council b.d.)

Dotyczyły one takich krajów jak: Irak, Libia. Haiti, była Jugosławia, Sudan, Somalia, Rwanda i wiele innych. Sankcje te były bardzo zróżnicowane: restrykcje ekonomiczne i polityczne, a w sytuacjach, gdy pokojowe rozwiązania zawiodły, użycie przymusu wojskowego w celu przywrócenia pokoju (interwencja wojskowa w celu przywrócenia suwerenności Kuwejtu po ataku Iraku (1992), przywrócenie legalnej władzy na Haiti (1994), przywrócenie pokoju w Timorze Wschodnim (1999), zapewnienie pomocy humanitarnej w Somalii (1992) itp.) (Kasyniuk 2016, s. 128)

Pomimo licznych przykładów skutecznego stosowania przez ONZ sankcji wobec podmiotów naruszających porządek międzynarodowy, ich skuteczność jest często ograniczana przez polityczną konfigurację Rady Bezpieczeństwa. Organ ten składa się z piętnastu członków - pięciu stałych (Chiny, Francja, Rosja, Stany Zjednoczone i Wielka Brytania) oraz dziesięciu niestałych wybieranych przez Zgromadzenie Ogólne na dwuletnią kadencję. Najbardziej kontrowersyjną kwestią jest prawo weta, które przysługuje wyłącznie stałym członkom, umożliwiając im zablokowanie dowolnej rezolucji pomimo poparcia większości. Taki stan rzeczy powstał po II wojnie światowej, kiedy to najpotężniejsze kraje świata postanowiły wziąć odpowiedzialność za porządek światowy. W rezultacie mamy system, w którym mechanizm ten wielokrotnie podważał zdolność Rady Bezpieczeństwa do szybkiego i skutecznego reagowania na zagrożenia dla pokoju. Praktyka pokazuje, że państwa, których dotyczy rezolucja, lub ich sojusznicy często są w stanie zablokować wszelkie próby pociągnięcia ich do odpowiedzialności za naruszenia prawa międzynarodowego, co prowadzi do ich bezkarności. (Nichyporenko 2023, s.349)

Po rozpoczęciu pełnoskalowej inwazji Rosji na Ukrainę w 2022 roku, podczas posiedzenia Rady Bezpieczeństwa przedstawiono rezolucję, która miała potępić działania Federacji Rosyjskiej. Jednak Rosja, korzystając z prawa weta, zablokowała tę inicjatywę. Później Zgromadzenie Ogólne, głosując (141 głosów „za”), przyjęło rezolucję potępiającą Rosję. Jak jednak wspomniano wyżej, jej postanowienia mają jedynie charakter rekomendacyjny. (Nichyporenko 2023, s.350)

W kwietniu, w reakcji na wcześniejsze wydarzenia, Zgromadzenie Ogólne przyjęło rezolucję A/RES/76/262, której istota polega na tym, że w przypadku zastosowania prawa weta, w ciągu 10 dni powinno zostać zwołane Zgromadzenie Ogólne w celu omówienia powodów zastosowania tego weta. Chociaż jest to pewien postęp w tej dziedzinie, problem nadużywania prawa weta nie zostaje rozwiązany, ponieważ dyskusja nie doprowadziła do zniesienia blokady przez Federację Rosyjską. W 2022 roku Rosja również zablokowała rezolucje potępiające nielegalne referenda przeprowadzone na okupowanych terytoriach Ukrainy oraz dostawy pomocy humanitarnej do Syrii. (Nichyporenko 2023, s.350)

W ciągu ostatnich dziesięcioleci jedynym krajem, który nie wykorzystywał prawa weta do blokowania rezolucji Rady Bezpieczeństwa ONZ, była Francja. Dla porównania, od 2007 roku Rosja zastosowała to prawo 29 razy. (Nichyporenko 2023, s.351)

Problemowość i nieskuteczność obecnej struktury politycznej ONZ są dyskutowane od dłuższego czasu. Kilka krajów zaproponowało różne inicjatywy dotyczące reformy Rady Bezpieczeństwa. W 2015 roku Francja i Meksyk zaproponowały dobrowolne powstrzymanie się od stosowania prawa weta w przypadku masowych zbrodni, jednak oprócz Francji żadna z stałych członków Rady tego nie poparła. W tym samym roku Liechtenstein zaproponował kodeks, który zakazywałby głosowania przeciwko rezolucjom dotyczącym ludobójstwa, zbrodni wojennych oraz innych poważnych naruszeń prawa międzynarodowego. Spośród stałych członków Rady poparły go jedynie Francja i Wielka Brytania. (Nichyporenko 2023, s.351)

Podsumowując, można stwierdzić, że w najbliższej przyszłości nie należy oczekiwać reformy systemu Rady Bezpieczeństwa, ponieważ nie znaleziono dotąd prawnych mechanizmów umożliwiających to bez zgody pięciu stałych członków. W konsekwencji ONZ wykazuje słabość w kwestiach utrzymania pokoju i bezpieczeństwa, zwłaszcza gdy chodzi o pociąganie do odpowiedzialności państw klubu nuklearnego oraz pięciu stałych członków Rady Bezpieczeństwa (Nichyporenko 2023, s. 352)

W tym kontekście warto przejść do omówienia mechanizmu nakładania sankcji przez Unię Europejską.

Sankcje UE.

Europejska polityka sankcji przeszła długi proces ewolucji, składający się z kilku etapów. W latach 50-tych i 80-tych, kiedy trwał proces integracji europejskiej, sankcje pozostawały w wyłącznej kompetencji poszczególnych państw członkowskich. W tym czasie kraje nakładały sankcje głównie na podstawie decyzji ONZ lub w ramach systemu COCOM. Już w 1970 r. ustanowiono Europejską Współpracę Polityczną (EPC) jako mechanizm koordynacji, który był krokiem w kierunku Wspólnej Polityki Zagranicznej i Bezpieczeństwa (WPZiB). EPC rozważała również mechanizmy nakładania wspólnych sankcji. EPC miała jednak charakter wyłącznie konsultacyjny, a różnice polityczne między państwami członkowskimi często uniemożliwiały osiągnięcie konsensusu. (Shamrayeva 2022, ss.206-207)

Drugi etap rozwoju polityki sankcji UE obejmuje okres po podpisaniu Traktatu z Maastricht w 1993 r., kiedy to oficjalnie wprowadzono Wspólną Politykę Zagraniczną i Bezpieczeństwa (WPZiB), umożliwiając UE bardziej skoordynowane działania w zakresie sankcji. Jednakże, pomimo zwiększonego poziomu współpracy, sankcje nadal były wdrażane na szczeblu krajowym, chociaż były omawiane na szczeblu ponadnarodowym. (Shamrayeva 2022, s 207)

Trzeci etap ewolucji rozpoczął się w 2004 r. i trwa do dziś. W 2009 r. podpisano traktat lizboński, który wzmocnił ramy instytucjonalne WPZiB. Później UE zaczęła nakładać sankcje gospodarcze (np. wspólnie ze Stanami Zjednoczonymi nałożyła sankcje na Iran), co wcześniej nie miało miejsca. (Shamrayeva 2022, ss. 208-209)

Prawo UE pozwala na nakładanie środków ograniczających na różne podmioty. Mogą one dotyczyć organizacji (np. organizacje terrorystyczne), osób fizycznych odpowiedzialnych za łamanie praw człowieka oraz rządów państw trzecich w wyniku prowadzonej przez nie polityki. Do tej pory UE nałożyła sankcje na około 5000 osób fizycznych i innych podmiotów oraz wprowadziła około 50 systemów sankcji. (Rada Unii Europejskiej, 2024)

Jeśli chodzi o systemy sankcji Unii Europejskiej, istnieją trzy ich rodzaje:

Pierwszy to sankcje ONZ – UE wdraża wszystkie sankcje nałożone przez Radę Bezpieczeństwa. Drugi rodzaj to sankcje mieszane: są one stosowane jako uzupełnienie sankcji ONZ w sytuacjach, w których UE widzi potrzebę ich wzmocnienia lub zaostrzenia. Ostatnim rodzajem są sankcje autonomiczne, które są nakładane niezależnie w ramach UE. (Rada Unii Europejskiej, 2024)

Dla porównania poziomu aktywności w zakresie stosowania środków ograniczających, od zakończenia zimnej wojny Rada Bezpieczeństwa ONZ nałożyła sankcje 23 razy, podczas gdy UE wprowadziła około 30 systemów oprócz sankcji ONZ od czasu jej utworzenia. (Shamrayeva 2022, s. 208)

Sankcje unijne nie mają charakteru represyjnego – nie są wymierzone przeciwko ludności cywilnej ani państwom jako takim. Ich zasadniczym celem jest wywarcie wpływu na podmiot odpowiedzialny – państwo, organizację lub osobę – w celu zmiany ich zachowania lub polityki. (Rada Unii Europejskiej, b.d.)

Nakładając sankcje, Unia Europejska kieruje się normami prawa międzynarodowego, w tym prawa humanitarnego. Dlatego dąży do ograniczenia ich negatywnego wpływu na ludność cywilną oraz do ukarania bezpośrednio osób odpowiedzialnych za naruszenia prawa. Dodatkowo, w celu lepszej ochrony ludności cywilnej, UE w 2023 roku wprowadziła tzw. „wyodrębnienie humanitarne” (ang. humanitarian exemption) do swoich sankcji mieszanych (ONZ–UE), opierając się na rezolucji 2664 przyjętej wcześniej przez ONZ w 2022 roku. (Rada Unii Europejskiej, 2024)

Każde państwo członkowskie ma obowiązek wdrażania sankcji na poziomie krajowym. Na mocy decyzji Rady, naruszenie unijnych sankcji zostało oficjalnie uznane za przestępstwo w prawie UE. Celem tego działania jest zapewnienie skutecznej kontroli nad wdrażaniem sankcji oraz zapobieżenie sytuacjom, w których państwa członkowskie stosują je w różnym zakresie, co mogłoby osłabić ich efektywność. (Rada Unii Europejskiej, 2024)

Unia Europejska wprowadza sankcje w ramach Wspólnej Polityki Zagranicznej i Bezpieczeństwa. Podstawą prawną stanowią art. 29 Traktatu o Unii Europejskiej oraz art. 215 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej. (Ministerstwo Spraw Zagranicznych, b.d.)

Inicjatywę legislacyjną w tym zakresie posiadają zarówno państwa członkowskie, jak i Wysoki Przedstawiciel do Spraw Zagranicznych i Polityki Bezpieczeństwa. To oni mogą występować z wnioskami o wprowadzenie takich sankcji. Przed głosowaniem w Radzie projekty sankcji są opracowywane przez właściwe organy przygotowawcze Rady. Są to: grupa robocza odpowiedzialna za region geograficzny, w którym leży państwo objęte sankcjami (np. Grupa Robocza ds. Europy Wschodniej i Azji Środkowej w przypadku Ukrainy), Grupa Robocza Radców ds. Stosunków Zewnętrznych, Komitet Polityczny i Bezpieczeństwa (w razie potrzeby) oraz Komitet Stałych Przedstawicieli (Coreper II). Po analizie Rada musi jednomyślnie przyjąć decyzję. Przy wprowadzaniu sankcji gospodarczych czy finansowych, np. zamrożenia aktywów, konieczne jest dodatkowo przyjęcie rozporządzenia Rady. Projekt danego rozporządzenia jest proponowany na podstawie decyzji Rady przez Wysokiego Przedstawiciela do Spraw Zagranicznych i Polityki Bezpieczeństwa oraz Komisję Europejską. Kolejnym etapem jest przekazanie projektu do analizy Grupie Roboczej Radców ds. Stosunków Zewnętrznych (RELEX), a następnie przekazanie go do akceptacji Coreperowi II i Radzie. O zatwierdzeniu rozporządzenia Rada informuje Parlament Europejski. Aby decyzja Rady mogła wejść w życie, musi zostać opublikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Decyzja obowiązuje przez jeden rok, a odpowiadające im rozporządzenia – przez czas nieokreślony. (Rada Unii Europejkiej, 2024)

Co widzimy na koniec? Unia Europejska przeszła długi proces przeglądu i poprawy swojej polityki sankcji i priorytetowo traktuje ochronę ludności cywilnej oraz „inteligentne” sankcje, które są zgodne z prawem międzynarodowym. Sankcje są ważnym elementem polityki zagranicznej UE, a w niektórych przypadkach odgrywają kluczową rolę w zapobieganiu konfliktom i utrzymywaniu globalnego porządku. (Shamrayeva 2022, s. 210)

W niniejszym podrozdziale starałam się odpowiedzieć na pytanie: „Jakie są podstawy prawne stosowania sankcji?”. Po pierwsze, można stwierdzić, że nie istnieje uniwersalny, jednolity mechanizm wdrażania sankcji, który obowiązywałby wszystkie organizacje międzynarodowe czy państwa. Każdy podmiot kształtuje własne ramy prawne i procedury w zakresie stosowania środków ograniczających. Brak jednolitego, międzynarodowego modelu nakładania sankcji sprawia, że każde państwo czy organizacja samodzielnie kształtuje swoje podejście. (Matviychuk 2022, s.74).

**1.3 Skuteczność sankcji jako narzędzia wpływu**

Po omówieniu pojęcia i rodzajów sankcji oraz podstaw prawnych ich nałożenia, powstaje pytanie o skuteczności tego rodzaju działań jako narzędzia wpływu na podmioty łamiące normy prawa międzynarodowego. Na ile sankcje są skuteczne w praktyce i od czego to zależy? Na te pytania postaram się znaleźć odpowiedź w danym podrozdziale.

Sankcje są ważnym tematem, który był przedmiotem badań wielu naukowców. Debata na temat zasadności i konieczności stosowania tych środków jest nadal otwarta. Aby odpowiedzieć na pytanie, czy sankcje są skutecznym instrumentem polityki międzynarodowej, należy najpierw dokładnie zdefiniować, co rozumiemy przez skuteczność ich stosowania, ponieważ od tego zależy mierzenie ich wpływu. (Stępień, B., Pospieszna, P., i Skrzypczyńska, J. 2016, s. 156)

Na początek warto zrozumieć różnicę między pojęciami efektywności (efficiency) i skuteczności (effectiveness). Mówiąc o efektywności, zakłada się, że poziom zainwestowanych zasobów będzie proporcjonalny do uzyskanego wyniku. Dzięki tej metodzie oceny można obliczyć koszty stosowania sankcji, a cel jest racjonalny i jasno określony. Skuteczność z kolei oznacza uzyskanie pożądanego wyniku niezależnie od zasobów, które muszą zostać do tego użyte. W przypadku skuteczności pojęcie wartości osiągniętego celu jest subiektywne i zmienia się w zależności od sytuacji i osoby. Oznacza to, że efektywność nie bierze pod uwagę subiektywnego znaczenia lub wartości wyniku, podczas gdy skuteczność zależy od tego, jak cenny jest osiągnięty wynik dla danego podmiotu. (Stępień, B., Pospieszna, P., i Skrzypczyńska, J. 2016, s. 157)

Zakłada się, że podstawowym kryterium oceny skuteczności sankcji jest osiągnięcie wyznaczonych przez nie celów. Pożądanymi celami, które najczęściej pojawiają się w literaturze przedmiotu, są zmiany w polityce podmiotu objętego sankcjami, które nie miałyby miejsca, gdyby środki ograniczające nie zostały wprowadzone. To właśnie zmiana polityki najczęściej uznawana jest za kryterium skutecznych sankcji. (Stępień, B., Pospieszna, P., i Skrzypczyńska, J. 2016, s. 158)

Warto podkreślić, że w praktyce skutki sankcji mogą być zróżnicowane, a przypadki, w których przywódcy polityczni lub organizacje decydują się na zmianę polityki lub rezygnację z działań wojennych pod wpływem zewnętrznej presji — zwłaszcza gdy ich działania opierają się na ideologicznych bądź religijnych przekonaniach — należą do rzadkości. (Biersteker i van Bergeijk, 2015 ss.18-19)

Niemniej jednak, brak bezpośrednich efektów nie musi świadczyć o niepowodzeniu polityki sankcyjnej. Thomas Biersteker i Peter van Bergeijk w swoim artykule "How and When Sanctions Work" zauważają, że gdy istnieje niewielkie prawdopodobieństwo, że podmiot zmieni swoją politykę i zaprzestanie działań niezgodnych z prawem, sankcje nadal mogą być skuteczne i osiągnąć inne ważne cele. Przykładowymi celami mogą być osłabienie sprawcy, ograniczenie jego możliwości prowadzenia bezprawnej polityki, a także uczynienie tej polityki znacznie droższą, co w konsekwencji może zmusić podmiot do poszukiwania innych, często dużo bardziej kosztownych środków. (Biersteker i van Bergeijk, 2015 s.17-18)

Zatem nawet przy braku bezpośredniej zmiany zachowania, sankcje mogą pełnić inne istotne funkcje. W kolejnym fragmencie ich analizy czytamy: „biorąc pod uwagę, że sankcje mają wiele celów, ich skuteczność powinna być oceniana osobno dla każdego z nich. Jeżeli sankcja nie prowadzi do zmiany zachowania podmiotu, nie oznacza to jeszcze porażki polityki. Sankcje mogą skutecznie ograniczyć działania celu, zyskać czas na negocjacje lub zasygnalizować determinację w obronie normy, która ma istotne znaczenie dla zachowań innych uczestników stosunków międzynarodowych.” (Biersteker i van Bergeijk, 2015 s.19)

Sankcje mogą być również skuteczne, jeśli destabilizują sytuację polityczną w państwie. Osłabienie wpływów grup rządzących i wzmocnienie opozycji może zmusić stronę do negocjacji, ustępstw itp. (Według Stępień, B., Pospieszna, P., i Skrzypczyńska, J. (cyt. za Marinov, Lektzian i Patterson 2016, ss. 158-159))

Z powyższego wynika, że pojęcie skuteczności sankcji jest złożone i zależy od kontekstu konkretnej sytuacji. Ona nie musi ograniczać się wyłącznie do wywołania zmiany w polityce podmiotu, a często obejmuje również jego powstrzymywanie, osłabienie gospodarcze czy izolację polityczną (Biersteker i van Bergeijk, 2015 s.19)

W kolejnej części rozdziału przedstawię warunki, w których – zdaniem badaczy – sankcje mają większą szansę na powodzenie, czyli osiągnięcie zamierzonego celu.

Analiza przeprowadzona przez Peterson Institute for International Economics (PIIE), obejmująca 115 przypadków stosowania presji ekonomicznej, wykazała, że skuteczność narzędzi oddziaływania międzynarodowego zmniejszała się z upływem czasu. W okresie poprzedzającym lata 70. XX wieku działania podejmowane przez Stany Zjednoczone przynosiły pozytywne rezultaty w ponad 50% przypadków. Jednak w latach 1970–1990 wskaźnik ten spadł do zaledwie 21%, co świadczy o tym, że tego typu instrumenty polityki zagranicznej mają największy potencjał działania na wczesnym etapie ich stosowania. (Elliott, 1997)

Poza wskazaniem na spadającą efektywność sankcji w dłuższej perspektywie, badacze ocenili około 35% przypadków jako względnie udane. Na podstawie tej grupy wyodrębniono szereg czynników zwiększających szanse na powodzenie. Zrozumienie, jakie warunki sprzyjają wzrostowi skuteczności środków ograniczających, jest istotne dla analizy ich ogólnej skuteczności. Zdaniem badaczy z PIIE, sankcje osiągają swoje cele, gdy cel jest niewielki – zbyt wygórowane oczekiwania są po prostu niemożliwe do spełnienia, zwłaszcza jeśli sankcje są nakładane jednostronnie. Gospodarczo słabe i politycznie niestabilne państwo łatwiej ulega presji sankcji, a im większa jest gospodarka nakładającego sankcje w porównaniu z gospodarką państwa będącego celem, tym większa szansa na sukces. Jak wskazano w badaniu, w udanych przypadkach gospodarka nakładającego sankcje była aż 187 razy większa od gospodarki celu. (Elliott, 1997)

Kolejnym istotnym czynnikiem jest poziom powiązań między państwami przed nałożeniem sankcji, szczególnie w kontekście ograniczeń ekonomicznych. Im niższy poziom handlu, tym większe prawdopodobieństwo niepowodzenia sankcji. Jeśli państwa nie są ze sobą powiązane gospodarczo, nałożenie sankcji nie przyniesie oczekiwanych efektów, ponieważ będzie praktycznie niezauważalne. Z drugiej strony, stosowanie środków ograniczających wobec państwa o silnych powiązaniach gospodarczych może prowadzić do szkód również dla państwa nakładającego sankcje. (Biersteker i van Bergeijk, 2015 ss. 19-20) W badaniu PIIE wskazano, że w udanych przypadkach wzajemny handel stanowił średnio 24%, podczas gdy w nieudanych około 19%. (Elliott, 1997)

Wiele rodzajów sankcji okazuje się bardziej skutecznych w państwach demokratycznych niż w reżimach autorytarnych. W demokracjach rządy są zależne od wyborców: jeśli sankcje prowadzą do spowolnienia gospodarczego, wzrostu bezrobocia lub obniżenia poziomu życia, obywatele mogą protestować lub głosować przeciwko urzędującej władzy. Dodatkowo, wolne media informują o skutkach sankcji, co umożliwia społeczeństwu identyfikację politycznych decyzji prowadzących do negatywnych konsekwencji i domaganie się zmian. Z kolei reżimy autorytarne mają zdolność kontrolowania mediów i propagandy, przerzucając winę za problemy gospodarcze na „zewnętrznych wrogów” zamiast przyznawać się do własnej odpowiedzialności. W takich państwach społeczeństwo nie ma możliwości swobodnego protestowania ani zmiany rządu poprzez wybory, co sprawia, że sankcje rzadziej prowadzą do zmian politycznych. (Biersteker i van Bergeijk, 2015 ss.24-25)

Niektóre badania wskazują na tendencję, że środki restrykcyjne mają większe szanse na sukces w pierwszych latach po ich wprowadzeniu (z czasem ich efektywność maleje). W momencie nałożenia sankcji ekonomicznych państwa docelowe są zmuszone do redystrybucji pracy, kapitału itp. w celu zapobieżenia załamaniu się gospodarki pod presją sankcji i utrzymania pewnej stabilności. W tym przypadku im dłużej trwają sankcje, tym więcej czasu podmiot ma na dostosowanie się do nowej rzeczywistości sankcji. (Biersteker i van Bergeijk, 2015 s. 21)

Co zatem widzimy w ostatecznym rozrachunku? Sankcje międzynarodowe to złożony i czasami nieoczekiwany mechanizm, którego skutki zależą od wielu czynników i dlatego są trudne do przewidzenia. Liczne badania nad ich skutecznością wskazują kluczowe czynniki wpływające na ich efektywność, część z nich omówiliśmy w danym podrozdziale.

Czy sankcje zostaną uznane za skuteczne, zależy od metody badawczej, okresu czasu branych pod uwagę, określonych celów oraz sposobu obliczania kosztów poniesionych zarówno przez cel sankcji, jak i przez nakładającego sankcje. (Stępień, B., Pospieszna, P., i Skrzypczyńska, J. 2016, ss. 164-165)

Z biegiem czasu państwa i organizacje zmieniają taktykę nakładania sankcji oraz ich formę — przykładem może być wzrost popularności sankcji celowanych i spadek skuteczności sankcji jednostronnych. (Elliott, 1997) Mimo że sankcje nie zawsze są w stanie powstrzymać konflikty zbrojne czy zmusić państwo do zmiany swojego zachowania, mogą prowadzić do innych korzystnych rezultatów. (Biersteker i van Bergeijk, 2015 s.19)

Społeczność międzynarodowa będzie musiała jeszcze długo pracować nad udoskonaleniem swoich mechanizmów oddziaływania, jednak obecnie są one jednym z nielicznych pokojowych sposobów rozwiązywania konfliktów, bez których trudno się obejść.
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