

PROCESSO JUDICIAL FICTÍCIO

Tribunal de Justiça do Estado de Santa Catarina

Processo nº 0001234-56.2025.8.24.0001

Autor: João da Silva

Réu: Empresa XYZ Ltda.

DOS FATOS

[illegible]

com a ré para serviços de consultoria em TI. Durante mais de um ano, executou atividades como desenvolvimento de sistemas, relatórios técnicos e treinamentos. Contudo, parte dos pagamentos deixou de ser realizada, somando R\$ 50.000,00 em aberto. O autor, Sr. João da Silva, alega que firmou contrato com a ré para serviços de consultoria em TI. Durante mais de um ano, executou atividades como desenvolvimento de sistemas, relatórios técnicos e treinamentos. Contudo, parte dos pagamentos deixou de ser realizada, somando R\$ 50.000,00 em aberto. O autor, Sr. João da Silva, alega que firmou contrato com a ré para serviços de consultoria em TI. Durante mais de um ano, executou atividades como desenvolvimento de sistemas, relatórios técnicos e treinamentos. Contudo, parte dos pagamentos deixou de ser realizada, somando R\$ 50.000,00 em aberto. O autor, Sr. João da Silva, alega que firmou contrato com a ré para serviços de consultoria em TI. Durante mais de um ano, executou atividades como desenvolvimento de sistemas, relatórios técnicos e treinamentos. Contudo, parte dos pagamentos deixou de ser realizada, somando R\$ 50.000,00 em aberto. O autor, Sr. João da Silva, alega que firmou contrato com a ré para serviços de consultoria em TI. Durante mais de um ano, executou atividades como desenvolvimento de sistemas, relatórios técnicos e treinamentos. Contudo, parte dos pagamentos deixou de ser realizada, somando R\$ 50.000,00 em aberto. O autor, Sr. João da Silva, alega que firmou contrato com a ré para serviços de consultoria em TI. Durante mais de um ano, executou atividades como desenvolvimento de sistemas, relatórios técnicos e treinamentos. Contudo, parte dos pagamentos deixou de ser realizada, somando R\$ 50.000,00 em aberto.

DA CONTESTAÇÃO

[illegible]

RÉPLICA

[illegible]

que não houve descumprimento substancial. Reiterou a entrega da maior parte do trabalho e anexou novos documentos que demonstram comunicações solicitando pagamentos atrasados. Em réplica, o autor rebateu os argumentos da ré, enfatizando que eventuais falhas foram pontuais e que não houve descumprimento substancial. Reiterou a entrega da maior parte do trabalho e anexou novos documentos que demonstram comunicações solicitando pagamentos atrasados. Em réplica, o autor rebateu os argumentos da ré, enfatizando que eventuais falhas foram pontuais e que não houve descumprimento substancial. Reiterou a entrega da maior parte do trabalho e anexou novos documentos que demonstram comunicações solicitando pagamentos atrasados. Em réplica, o autor rebateu os argumentos da ré, enfatizando que eventuais falhas foram pontuais e que não houve descumprimento substancial. Reiterou a entrega da maior parte do trabalho e anexou novos documentos que demonstram comunicações solicitando pagamentos atrasados.

DAS PROVAS

[illegible]

Prova	Descrição	Data
E-mail	Cópia de comunicação sobre pagamento	10/03/2023
Nota Fiscal	Serviços prestados	15/04/2023
Relatório Interno	Documento da empresa ré	20/05/2023

Depoimento	Testemunha confirma entregas	15/07/2025
------------	------------------------------	------------

DESPACHO INTERLOCUTÓRIO

[illegible]

apresentassem em até 10 dias complementação documental. Também indeferiu um pedido da ré de produção de prova pericial por entender desnecessária. O magistrado, ao analisar o processo antes da audiência, proferiu despacho determinando que ambas as partes apresentassem em até 10 dias complementação documental. Também indeferiu um pedido da ré de produção de prova pericial por entender desnecessária. O magistrado, ao analisar o processo antes da audiência, proferiu despacho determinando que ambas as partes apresentassem em até 10 dias complementação documental. Também indeferiu um pedido da ré de produção de prova pericial por entender desnecessária.

DA AUDIÊNCIA

[illegible]

15/07/2025, com a oitiva de três testemunhas. As versões apresentaram divergências: testemunhas do autor confirmaram as entregas, enquanto a ré alegou falhas graves. O juiz encerrou a instrução, declarando a fase de debates. A audiência ocorreu em 15/07/2025, com a oitiva de três testemunhas. As versões apresentaram divergências: testemunhas do autor confirmaram as entregas, enquanto a ré alegou falhas graves. O juiz encerrou a instrução, declarando a fase de debates.

DA SENTENÇA (FICTÍCIA)

[illegible]

RECURSO DE APELAÇÃO

[illegible]

CONTRARRAZÕES À APELAÇÃO

[illegible]

ACÓRDÃO (FICTÍCIO)

[illegible]