Groupe évaluateur:	marie+kevin	1								
•	athur et tanguy									
Toupe evalue.	atriur et tariguy									
Catégorie	Critères	RNPC	D ó tail		Commentaire sur ce qui a été fait et possibilités d'amélioration	Commentaire sur ce qui a été fait et possibilités d'amélioration				
	Lisibilité		Respect d'une convention syntaxique de nommage (PEP8) et nommage transparent et pertinent	5	ras					
	Structuration		Le code est organisé en modules et sous modules cohérents avec la logique du projet	5	ras					
	Commentaire		Les commentaires sont cours, utiles, et en anglais, présence de séparateurs entre les parties d'un même fichier	4	parfois cela man	que de comment	aire			
	factorisation		Le code ne se répête pas, les bons outils sont utilisés pour factoriser (classe, fonction, dictionnaire)	4	factorisation des	graphiques a voi	r			
Code	Documentation		Le readme résume l'utilité de chaque fichier, toutes les fonctions possèdent un docstring	4	dans le readme	l aurait été interre	essant de nous d	ire quels fichiers la	ancer et dans quel d	ordre
	Outil	C10/C2	Le choix de l'outil pour stocker la base de données est pertinent et justifié (SQL/no SQL ; Cloud/ moteur sql (mysql,sqlite) / CSV)	5	csv ok					
	Intégrité	C3	Le choix de la méthode d'import est justifié et l'intégralité des tables et des instances est respectée suite à l'import	5	csv ok					
Qualification	Qualification	C1	Par des représentations simples je donne les principales caractéristiques de ma base données	5	5					
	Sélection	C4	Toutes mais seules les données pertinentes ont été conservées dans la base de données intermédiaires	5	5					
	Valeurs manquantes	C4	Les valeurs manquantes ont été repérées, traitées et justifiées	5	5					
	Doublons	C4	Les doublons ont été repérés et traités	5	5					
	Consistence	C4	La consistence des données a été évaluées, traitées et justifiées	5	5					
ata Cleaning	Valeur abérantes	C4	Les valeurs abérantes ont été repérées, traitées et justifiées	4 identifiées mais non traitées						
	Pertinence	C1	Les visualisations permettent d'apporter des éléments de réponse aux problèmes posés	5	5					
	Qualité	C1	Les visualisations respectent les bonnes pratiques: claires, esthétiques, dotées de titre, de légende et de source	3	certains graphiq	ues manquent d'e	explications, de tit	res ou de labels		
Data Viz	Analyse	C1	Les visualisations sont analysées de manière succinte et pertinente dans un texte adossée à celles-ci	4	pas toutes					
	Choix du modèle	C5	Le choix du ou des modèles retenus est cohérent avec le problème à traiter, les données et la capacité de calcul disponible. Ce choix est également clairement justifié	5	5					
	Préparation des données		Le jeu de donnée a été divisé en différents set. Les données sont en fonction du besoin, normalisées, discretisées, encodés, échantillonnées	5	3					
Machine learning	évaluation du modèle	C8	Le ou les modèles sont évaluées sur la base d'indicateurs pertinents. Le choix du modèle retenu et des ses hyperparamètres est justifié sur la base de cette évaluation	3	pas fini					