

به نام خدا



دانشگاه صنعتی امیرکبیر
(پلی تکنیک تهران)

درس پردازش داده‌های حجیم
استاد حقیرچهرقانی

تمرین دوم

علیرضا مازوچی

۴۰۰۱۳۱۰۷۵

بخش اول: سوالات تشریحی

سوال ۱

در جدول زیر فاصله دوبه‌دوی هر جفت کلمه آورده شده است:

مجموع	when	then	he	she	hen	
۵	۱	۱	۱	۲	۰	hen
۹	۳	۳	۱	۰	۲	she
۶	۲	۲	۰	۱	۱	he
۸	۲	۰	۲	۳	۱	then
۸	۰	۲	۲	۳	۱	when

الف) متناسب با مجموع فواصل کلمه hen مرکز این خوشه خواهد بود.

ب) کلمه she با فاصله ۲ تا کلمه hen دارای بیشترین فاصله تا خوشه است.

ج) بیشترین فاصله‌ای که بین جفت کلمات در جدول فواصل وجود دارد فاصله ۳ است؛ پس انسجام خوشه برابر با ۳ خواهد بود.

سوال ۲

۱. غلط؛ اولین باکت شامل دو عدد یک است. اولین باکت قطعا یک عدد یک دارد.

۲. غلط؛ چهارمین باکت با صفر شروع شده است. باکت‌ها با یک شروع می‌شوند.

۳. غلط؛ دومین باکت با صفر شروع شده است. باکتهای با یک شروع میشوند.
۴. صحیح

سوال ۳

الف) ۲۵۶؛ در قسمت ج مثالی ارائه شده است که در یک پنجره ۱۰۰۰ تایی باکتهای ۲۵۶ تایی ظاهر شده است. پس امکان پذیر است که باکتهای ۲۵۶ را مشاهده کنیم. من ادعا می‌کنم امکان ندارد باکتهای بزرگتر از ۲۵۶ ظاهر شود و برای اثبات از برهان خلف استفاده می‌کنم. فرض کنید حداقل یک باکت بزرگتر از ۲۵۶ وجود داشته باشد. با توجه به آنکه از هر نوع باکت ۱-تایی تا بزرگترین باکت باید یک یا دو تای آن را داشته باشیم و از آنجایی که وجود دارد باکتهای بزرگتر از ۲۵۶ باشد، پس حداقل یک باکت ۱-تایی، حداقل یک باکت ۲-تایی تا حداقل یک باکت ۵۱۲-تایی خواهیم داشت. با این حساب حداقل $1023 = 1 - 2^{10}$ عدد یک خواهیم داشت که طبیعتاً در پنجره هزارتایی جا نمی‌شود. به تناقض می‌خوریم و حکم ثابت می‌شود.
با مثال و اثبات ارائه‌شده می‌توان نتیجه گرفت که بزرگترین باکتهای که امکان ظاهر شدن دارد ۲۵۶ است.

ب) ۲۵۶؛ امکان ندارد بزرگترین باکت حداکثر ۱۲۸-تایی باشد. برای اثبات از برهان خلف کمک می‌گیرم. فرض کنید امکان‌پذیر باشد. پس در این شرایط حداکثر دو باکت ۱-تایی، حداکثر دو باکت ۲-تایی، ... و حداکثر ۲ باکت ۱۲۸-تایی خواهیم داشت که تعداد یک‌های موجود در باکتهای در این حالت حداکثر برابر با $510 = (2^9 - 1) \times 2$ خواهد بود. پس به تناقض می‌خوریم و حکم اثبات می‌شود. در نتیجه بزرگترین باکت حداقل ۲۵۶-تایی است. با توجه به این اثبات و نتیجه قسمت قبل، حتی می‌توان نتیجه گرفت که اندازه بزرگترین باکت در این حالت دقیقاً برابر با ۲۵۶ است.

ج) فرض کنید به ترتیب باکتهای زیر را داشته باشیم:

۱، ۱، ۲، ۴، ۸، ۸، ۱۶، ۳۲، ۳۲، ۶۴، ۶۴، ۱۲۸، ۱۲۸، ۲۵۶، ۲۵۶

سوال ۴

الف) نمودار ۳؛ مقدار false positive در فیلتر Bloom بر اساس تعداد تابع هش برابر است با $\left(1 - e^{-\frac{km}{n}}\right)^k$. این تابع دارای یک نقطه مینیمم محلی است. پس باید نموداری را انتخاب کنیم که یک مینیمم محلی در میانه‌ی آن داشته باشد که چنین چیزی تنها در نمودار ۳ دیده می‌شود.

به طور شهودی هم می‌توان حدس زد که نمودار باید دارای مینیمم محلی باشد. چراکه فرض کنید k برابر با یک باشد. در این صورت اگر مقدار هش یک ورودی با هش یکی از عناصر مجموعه S یکسان باشد به عنوان نمونه مثبت در نظر گرفته می‌شود. باتوجه به اینکه تنها یک شرط داریم، محتمل است false positive بالایی داشته باشیم ولی اگر مقدار k تعدادی کمی بیشتر باشد (بدون آنکه فضای B اشباع شود) می‌توان شرایط بیشتری را چک کرد و false positive کم می‌شود. از طرفی هم می‌دانیم اگر به صورت افراطی k را بسیار زیاد بگیریم، تقریباً به ازای تمام داده‌ها کل فضای B روشن می‌شود و تقریباً تمام داده‌ها مثبت تشخیص داده می‌شود که false positive را بسیار زیاد می‌کند. پس یک k نه خیلی کوچک و نه خیلی بزرگ کمترین false positive را خواهد داشت.

ب) نمودار ۵؛ مقدار false negative برای هر تعداد تابع هش برابر با صفر است. چراکه اگر یک ورودی برابر با یکی از اعضای مجموعه S باشد، در زمان تشکیل B به ازای آن و تمام توابع هش یک نقطه از B را برابر با یک قرار دادیم و تحت هیچ شرایط مقدار آن نقطه برابر با صفر نخواهد شد. حال موقع دیدن ورودی جدید به ازای هر تابع هش محل مورد نظر در B حداقل یک بار تبدیل به یک شده است. بدین ترتیب تمام شرایط برقرار خواهد بود و امکان ندارد این ورودی نمونه منفی شناخته شود.

بخش دوم: سوالات پیاده‌سازی

سوال ۱

الف و ب) در جدول زیر موارد خواسته‌شده آورده شده است:

بخش جریان	تعداد بیت‌های یک
۱۰۰۰ بیت آخر	۵۰۸
۵۰۰ بیت آخر	۲۲۰
۲۰۰ بیت آخر	۷۶

ج) ابتدا مجموعه داده ارائه‌شده در سوال را در نظر گرفتیم. سه پارامتر را برای ارزیابی و تحلیل در نظر گرفتیم: زمان مورد نیاز برای پردازش یک بیت از داده موقع خوانده جریان، زمان مورد نیاز برای پیش‌بینی یا شمارش تعداد بیت‌های یک موجود در پنجره در انتهای جریان و تعداد بیت پیش‌بینی‌شده یا شمارش‌شده. نتایج موجود در جدول زیر حاصل شد:

زمان خواندن (μs)	زمان پیش‌بینی (ms)	تعداد بیت یک
DGIM	۲/۸۰۳	۵۰۸
دقیق	۰/۴۷۷	۳۹۱

همانطور که از نتایج بر می‌آید، DGIM نیاز به $۵/۸$ برابر زمان برای خواندن یک بیت نیاز دارد ولی در زمان پیش‌بینی می‌تواند با $۰/۲۹$ برابر زمان شمارش دقیق پیش‌بینی انجام دهد. پیش‌بینی انجام‌شده برای مجموعه داده موجود و برای لحظه آخر جریان نزدیک به ۳۰٪ خطا دارد.

باتوجه به اینکه جریان داده داده‌شده و اندازه پنجره هر دو کوچک هستند، من سه مجموعه داده دیگر با یک میلیون بیت و اندازه پنجره صد هزار در نظر گرفتیم. بدین ترتیب می‌توان ارزیابی از میزان مقیاس‌پذیری DGIM هم داشته باشیم. یکی از این مجموعه‌ها دارای تعداد برابر صفر و یک است؛ یکی دارای تعداد بیت یک سه برابر تعداد بیت صفر و دیگری دارای تعداد بیت صفر سه برابر تعداد بیت یک. هر سه مجموعه داده

به صورت تصادفی ساخته شده است. مقدار هر سه پارامتر معرفی شده برای مجموعه داده اصلی را روی این سه مجموعه داده محاسبه کردم و نتایج آن در جدول زیر آورده شده است:

مجموعه داده	روش	زمان خواندن (μs)	زمان پیش‌بینی (ms)	تعداد بیت یک
عادی	DGIM	۳/۹۴۳	۰/۰۲۱	۵۷۲۶۵
	دقیق	۰/۴۴۸	۲۲۷/۰۰۱	۵۰۲۵۳
یک بیشتر	DGIM	۵/۲۷۹	۰/۰۲۲	۷۸۷۰۶
	دقیق	۰/۴۴۳	۲۳۳/۱۵۶	۷۵۰۶۹
صفر	DGIM	۲/۰۲۸	۰/۰۱۹	۲۹۰۳۸
بیشتر	دقیق	۰/۴۵۸	۲۳۳/۳۸۲	۲۴۶۵۳

برای سه مجموعه داده به ترتیب خطای ۱۴٪، ۵٪ و ۱۸٪ داشتیم که از خطای مجموعه اصلی کمتر است. تسریع پیش‌بینی به ترتیب ۱۰۸۰۹، ۱۰۵۹۸ و ۱۲۲۸۳ برابر بوده است. این مسئله نشان می‌دهد که الگوریتم DGIM برای داده‌های کلان می‌توان تسریع جدی‌ای در زمان پیش‌بینی داشته باشد. زمان خواندن DGIM به ترتیب ۸/۸، ۱۱/۹۱۶ و ۴/۴ برابر حالت دقیق بوده است. این موضوع نشان می‌دهد الگوریتم DGIM از این جنبه هم مقیاس‌پذیر است و با توجه به پیش‌بینی سریعی که داشتیم به صرفه است تا در موقع خواندن داده پردازش بیشتری انجام گیرد. در عین حال و مطابق انتظار می‌بینیم DGIM برای جریان داده با تعداد بیت یک بیشتر به دلیل پردازش بیشتر، کندتر بوده است.

سوال ۲

پیشنهاد با سبک کاربر-کاربر

برای پیشنهاد بازی‌ها با سبک کاربر-کاربر، ابتدا محاسبه می‌شود که هر یک از کاربران بر اساس معیار شباهت کسینوسی چه امتیاز شباهتی را دارند. سپس به ازای هر بازی ده کاربر شبیه‌تر که به آن بازی رتبه داده باشند در نظر گرفته می‌شود و به صورت میانگین وزن‌دار یک امتیاز تخمین زده می‌شود. نهایتاً پنج بازی با بیشترین امتیاز انتخاب می‌شود.

توجه کنید که در این سبک و برای هر دو کاربر لیست بازی‌های پیشنهادی با امتیاز ۵ خیلی زیاد بود. چراکه برای به هر بازی حدوداً صد نفر امتیاز داده بودند که از این تعداد بخش قابل ملاحظه‌ای امتیاز ۵ داده‌اند. کافی بود تا ده کاربر با امتیاز پنج بیشترین شباهت را به کاربر مدنظر داشته باشند تا امتیاز پیش‌بینی‌شده پنج شود! به عنوان مثال برای بازی Forza Horizon 4، ۵۵٪ امتیازها پنج بوده است!

برای کاربر ۵۴۶۱ بازی‌های جدول زیر پیشنهاد می‌شود:

ردیف	آیدی بازی	نام بازی	امتیاز پیشنهادی
۱	۱۴۳	Forza Horizon 4	۵/۰۰
۲	۵۳۲	DUSK	۵/۰۰
۳	۸۰۳	NASCAR 2005: Chase for the Cup	۵/۰۰
۴	۱۵۲۷	FTL: Faster Than Light	۵/۰۰
۵	۱۹۶۷	The Book of Unwritten Tales	۵/۰۰

برای کاربر ۱۰۱۴۰ بازی‌های جدول زیر پیشنهاد می‌شود:

ردیف	آیدی بازی	نام بازی	امتیاز پیشنهادی
۱	۱۴۳	Forza Horizon 4	۵/۰۰
۲	۵۳۲	DUSK	۵/۰۰
۳	۸۰۳	NASCAR 2005: Chase for the Cup	۵/۰۰

۵/۰۰	Katamari Damacy	۱۰۱۰	۴
۵/۰۰	Shantae: Half-Genie Hero - Ultimate Edition	۱۳۴۹	۵

پیشنهاد با سبک آیتم-آیتم

برای پیشنهاد بهترین بازی‌ها با سبک آیتم-آیتم، باید شباهت کسینوسی میان بازی‌ها سنجیده شود و برای هر بازی، ده بازی که کاربر مدنظر به آن رای داده است و بیشترین شباهت را دارد انتخاب شود. میانگین وزن دار امتیاز کاربر به آن ده بازی، امتیاز پیشنهادی سیستم به بازی مورد بررسی خواهد بود.

در این سبک برخلاف سبک قبل امتیازها پیشنهادی کمتر است. چراکه امتیاز پیشنهادی بر اساس امتیازهای کاربر سنجیده می‌شود نه امتیازهای بازی. در این صورت اگر کاربر به بازی‌ها به طور کلی نمره کمی دهد، امتیاز پیش‌بینی‌شده هم برای سایر بازی‌ها کم است. به طور خاص کاربر ۱۰۱۴۰ تنها به شش بازی نمره پنج داده است. پس برای هر بازی در میانگین وزن دار حداقل چهار بازی با امتیاز غیر پنج دخیل می‌شود.

نهایتاً باید اشاره کنم که برای پیشنهاد با این سبک با دو تکنیک سعی در کاهش زمان اجرا داشتم؛ اول آنکه داده‌ها را به صورت دیکشنری ذخیره کردم تا سرعت پردازش سریع‌تر باشد؛ به بیان دقیق‌تر برای هر بازی، نرم بردار آن، لیست کاربران امتیازدهنده و دیکشنری‌ای از امتیاز کاربران به آن بازی را نگه داشتم. دوم آنکه برای محاسبه شبیه‌ترین بازی‌ها لیست کل بازی‌ها را هرس کردم. طبیعتاً برای هر بازی باید ده بازی شبیه انتخاب شود که کاربر مدنظر به آن رای داده است؛ پس محاسبه شباهت بازی مدنظر و بازی‌ای که کاربر مدنظر به آن رای نداده است بیهوده است. بدین ترتیب برای هر بازی تنها شباهت بازی مدنظر با لیست کمتر از دویست بازی‌ای که کاربر مدنظر به آن رای داده است محاسبه شده است که حدود ۵۰ برابر تسریع خواهد داشت.

برای کاربر ۵۴۶۱ بازی‌های جدول زیر پیشنهاد می‌شود:

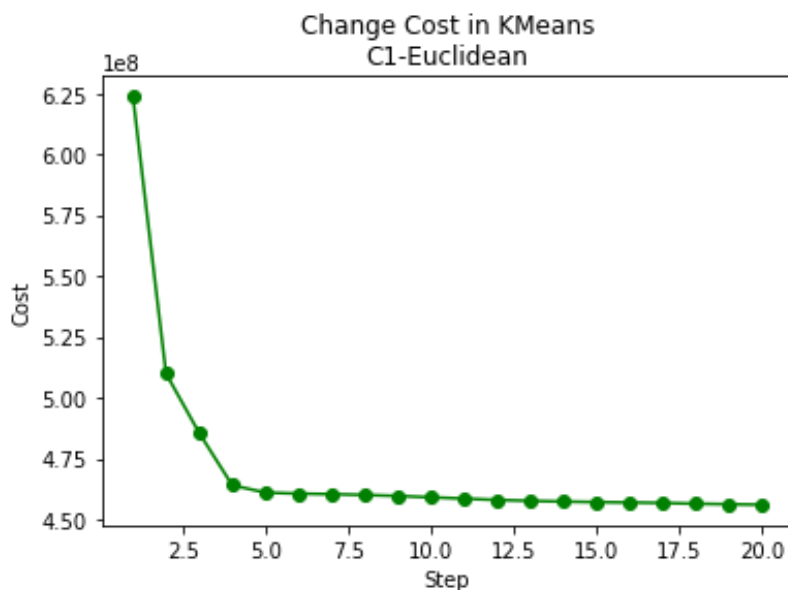
امتیاز پیشنهادی	نام بازی	آیدی بازی	ردیف
۵/۰۰	F1 2018	۱۳۵۲	۱
۴/۹۰	Sid Meier's Alpha Centauri	۱۸۴	۲
۴/۸۸	Vagrant Story	۱۶۱	۳
۴/۸۸	Forza Motorsport	۱۵۸	۴
۴/۸۱	NHL 12	۹۶۴	۵

برای کاربر ۱۰۱۴۰ بازی‌های جدول زیر پیشنهاد می‌شود:

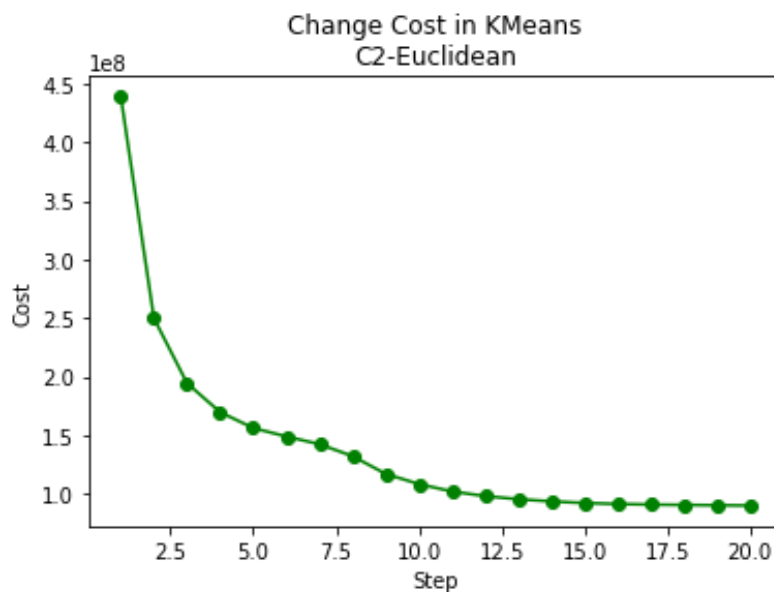
امتیاز پیشنهادی	نام بازی	آیدی بازی	ردیف
۳/۹۴	Wave Race 64	۱۸۵	۱
۳/۹۰	Night in the Woods	۶۷۳	۲
۳/۸۳	Wargame: AirLand Battle	۳۰۶۱	۳
۳/۸۲	Etrian Odyssey Nexus	۲۶۸۱	۴
۳/۸۰	Assetto Corsa	۱۲۱۰	۵

سوال ۳

الف) برای مراکز اولیه C1 و با در نظر گرفتن فاصله اقلیدسی نمودار زیر حاصل می‌شود:



ب) برای مراکز اولیه C2 و با در نظر گرفتن فاصله اقلیدسی نمودار زیر حاصل می‌شود:

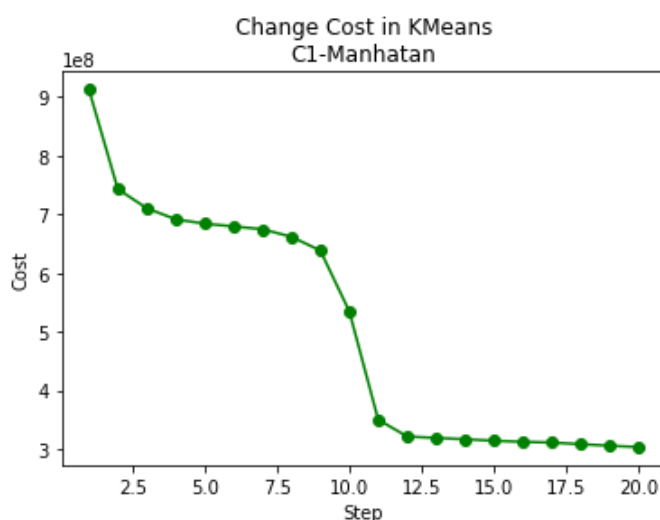


ب) در جدول زیر مورد خواسته شده آورده شده است:

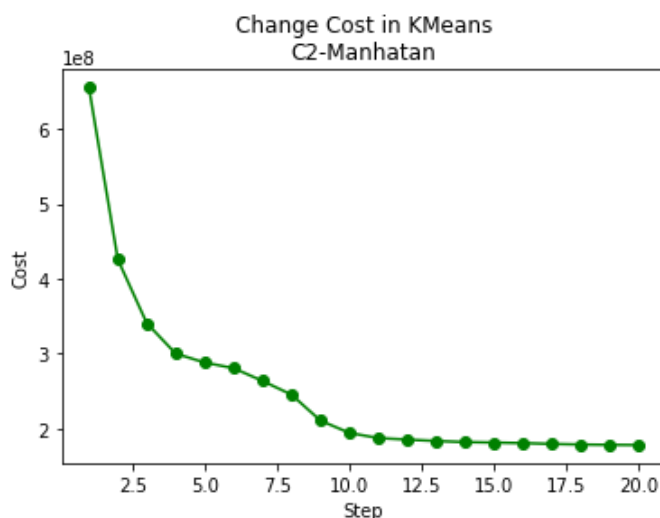
مراکز اولیه C2	مراکز اولیه C1	درصد تغییر هزینه
۷۶٪	۲۴٪	

با توجه به آنکه برای C2 درصد کاهش هزینه خیلی بیشتر از درصد کاهش هزینه C1 بوده است نشان می‌دهد که C2 مراکز اولیه را مکان مناسبی میان داده‌ها قرار داده است؛ جدای از این جدول و با بررسی نمودارهای قسمت الف می‌بینیم که هزینه گام اولیه C1 به قدری بالاست که در انتها تازه به هزینه ابتدای مراکز C2 می‌رسد که این مسئله هم نشان می‌دهد مراکز C2 مراکز بهتری هستند.

(ج) برای مراکز اولیه C1 و با در نظر گرفتن فاصله منتهن نمودار زیر حاصل می‌شود:



برای مراکز اولیه C2 و با در نظر گرفتن فاصله منتهن نمودار زیر حاصل می‌شود:



(د) در جدول زیر مورد خواسته شده آورده شده است:

مراکز اولیه C2	مراکز اولیه C1	
۷۱%	۶۱%	درصد تغییر هزینه

برای این فاصله هم تحلیل‌ها مشابه قسمت ب است و باز با دلایل مشابه متوجه می‌شویم که مراکز اولیه C2 مراکز بهتری نسبت C1 هستند. تنها تفاوت مهم این است که استفاده از فاصله منتهن توانسته است خطای زیاد اولیه C1 را بیشتر از فاصله اقلیدسی کاهش دهد. در نمودار هم مشخص می‌بینیم که در گام ۹ مدل از مینیمم محلی خارج شده است و به جواب‌های خیلی بهتری رسیده است. چنین پدیده‌ای برای C2 هم رخ داده است ولی شدت تاثیر کمتر بوده است.