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۱- عنوان مقاله

۱-۱ نقاط ضعف

نقطه ضعفی پیدا نشد.

۲-۱ نقاط قوت

1. عنوان ده کلمه است که تعداد کلماتش قابل قبول است.
2. عنوان به خوبی جوانب کار را پوشش داده است؛ یعنی قرار است از تکنیک Refining Word Embeddings با استفاده از Intensity Score و در کاربرد Sentiment Analysis استفاده شود.
3. حروف اول تمام کلمات بزرگ نوشته شده است و حرف اول for چون حرف اضافه است بزرگ نشده است.

۲-چکیده

۱-۲ نقاط ضعف

1. چکیده شامل برتری کمی مدل ارائه شده نیست؛ اگرچه مجموعه‌داده تبیین شده است.

۲-۲ نقاط قوت

1. چکیده شامل 244 کلمه است که در محدوده مناسب پنجاه تا سیصد کلمه قرار دارد.
2. چکیده شامل ارجاع، علائم‌اختصاری، کوته‌نوشت، فرمول، شکل و جدول نیست.
3. چکیده دقیقا یک پاراگراف است.
4. چکیده شامل چهار کلمه کلیدی است. کلمات کلیدی نه چندان کلی هستند و نه چندان جزئی. هرچند کلمه کلیدی word vector refinement‌ نسبتا جزئی است.
5. حوزه کار به خوبی بیان شده است و نواقص کارهای موجود به صورت مختصر و مفید گفته شده است. روش کار هم بیان شده است.
6. هر جمله، حداکثر ۵ خط مقاله است.

۳- مقدمه

۱-۳ نقاط ضعف

1. ارجاع به [24] و [25] جزئی از ساختار جمله است؛ درحالی که نباید باشد کما اینکه در مابقی موارد رعایت شده است.
2. در انتهای قسمت مقدمه و در جایی که ساختار ادامه مقاله مشخص است، در می‌یابیم که اطلاعات چندان جدیدی بدست نمی‌آید؛ یعنی ما می‌دانیم که بخش ۲ شامل کارهای پیشین، بخش ۳ شامل مدل پیشنهادی، بخش ۴، نتایج ارزیابی و بخش ۵ نتیجه‌گیری است. پس بهتر بود بیان این قسمت دقیق‌تر می‌بود.

۲-۳ نقاط قوت

1. جملات و عبارات کلیشه‌ای تنها در حد یک خط و آن هم در ابتدای مقاله وجود دارد و مابقی جملات این بخش غیرکلیشه‌ای است.
2. برای نام مدل‌ها و سایر کلماتی که شکل اختصاری دارند، در اولین جا عنوان کامل آورده شده است و در پرانتز عنوان اختصاری. سپس در ادامه تنها عنوان اختصاری مورد استفاده قرار گرفته است.

۴- مرور سوابق

۱-۴ نقاط ضعف

نقطه ضعفی مشاهده نشد.

۲-۴ نقاط قوت

1. کار‌های مرتبط در قالب یک ساختار منسجم و به صورت پی در پی آورده شده است.
2. باتوجه به آنکه موضوع مقاله در دو زمینه مختلف است، هر دو زمینه به صورت مستقل و به طور دقیق بررسی شده است.
3. بالغ بر بیست کار پژوهشی در قسمت مرور سوابق بررسی شده است که یک پیشینه مناسب برای موضوع به وجود آورده است.

۵- روش پیشنهادی

۱-۵ نقاط ضعف

1. در رابطه (۴) از دو فرمت مختلف برای نوشتن argmin استفاده شده است.

۲-۵ نقاط قوت

1. ساختار کلی مدل با یک نمودار تصویری بیان شده است و نهایتا یک مثال با جدول بیان شده است که باعث فهم اولیه مناسب مدل می‌شود.
2. رابطه‌ها بدون توضیح و با یک عدد در پرانتز آورده شده است و در متن هم با پرانتر مورد ارجاع قرار گرفته است.

۶- نتایج تجربی

۱-۶ نقاط ضعف

1. برای محاسبه رابطه F1 باید فرمول به صورت زیر می آمد. این درحالی است که در مقاله و برای عبارت مخرج از پرانتز استفاده نشده و باتوجه به اولویت عملگر‌ها، recall مخرج به صورت منتقل خواهد شد.
2. در قسمت Classifier و در محلی که از پانویس شماره ۷ استفاده شده است، باید نقطه بعد از پانویس می‌آمد نه قبل از آن.
3. موقعیت جداول مناسب نیست؛ مثلا جدول شماره ۵ در بالای یک صفحه آمده است ولی اولین ارجاع به آن در صفحه بعد بوده است.
4. در سطر 8-ام از قسمت چپ صفحه ۹، اولین کوتیشن‌ عبارت w/o refine برعکس گذاشته شده است.

۲-۶ نقاط قوت

1. مجموعه‌داده، رقبا، پارامتر‌ها و معیار‌ها همگی کاملا شرح داده شده است.
2. منبع کد رقبا از گیت‌هاب ذکر شده است.
3. عناوین جدول در بالای آن و توضیحات متن در پایین آن آورده شده است.

۷- بحث

۱-۷ نقاط ضعف

1. در آخرین سطر از قسمت چپ صفحه ۹، یک پرانتز باز اضافه بعد از GloVe آورده شده است.

۲-۷ نقاط قوت

۸- نتیجه‌گیری

۱-۸ نقاط ضعف

۲-۸ نقاط قوت