修改建议：

外审专家意见：

“自尊的调节作用”，首先，在引言部分作者主要提及对情绪、获取社会资本的影响，那么如何过渡到“自尊水平高的个体在社交网站使用过程中更可能采取积极的自我呈现模式，与他人积极交流，努力寻求社会认可，从而提高创新自我效能感水平。”还缺乏进一步的文献或理论支撑。 Ok

修改思路：查阅文献，获得类似的实证研究作为“自尊”起调节作用依据，或尝试通过已有理论论题这一可能成立的间接关系：关系自尊影响情绪（或社会支持、心理资本等），而情绪（或社会支持、心理资本）能调节社交网站使对创新行为的影响，或找到类似的直接调节关系，调节变量是自尊，但自变量和因变量是相关的其他变量。

其次，从数据来看，自尊的调节作用并不强，作者在讨论部分提出诸如“高自尊个体减少上行社会比较就可以保持高的创新自我效能感”、“低自尊的对评价消极更倾向于接纳间接人际关系”，以此来解释和创新行为的关系，似乎过于勉强，建议作者能进一阐述和厘清自尊在其中的作用。 第三，在研究意义和局限部分，作者提出“家长级教育工作者应重点关注低自尊者的网络使用方式”，从本文的结果来看，似乎引不出这个话题？Ok

修改思路：其实我们自己的论文中也承认这一调节效应虽然能够成立，但很有限。相应不合适的讨论和建议删除是更恰当的处理方法。本研究的结论和相关的讨论确实更适合着重于调节模型部分。另外，这个调节变量对于本研究的创新性和贡献性是否重要，不重要的话，甚至可以考虑从模型中剔除掉。

编委专家意见：本研究探讨了社交网站使用强度对大学生创新行为的影响，具有一定的理论和现实意义。但文章依然存在如下缺陷： （1）研究假设H1的提出缺乏理论支撑，请补充。 Ok

修改思路：注意编委专家提的是“缺乏理论支撑”，所以需要查阅的是相关的理论模型，不一定局限于社交网站使用，应着眼于创新行为的相关理论。

（2）1.1标题被被试或研究对象，并请加上年龄信息。Ok

修改思路：这个没有补救的办法，只能在答辩中说明在设计问卷时因设计了“年级”题项，考虑到我们大学生的年级和年龄一般存在紧密的对应关系，因此没收集具体的年龄信息。

1. 研究工具中的前3个量表为何不报告结构效度？ Ok

修改思路：其实并不是所有的研究都要报告结构效度的。特别是当研究的群体并不属于量表设计时测量对象的一般性代表的情况下，并不能要求在一个特殊的群体中做因素分析仍然能够得到一致的维度关系。但既然编委专家提了，那也只能做一下因素分析，只是若CFA拟合不好的话，可以试试EFA。并且可以遵循这样一种思路，量表编制者或修订者用什么方法检验构念效度，我们也用同样的方法。

1. （4）2.1中，作者写道“加入方法因子后，模型拟合指数并无明显改善“，这里存在歧义，比如，作者的数据有共同方法偏差的话，那么加入方法学因子后，模型也不会改善。建议作者对表述重新修改完善，可以报告有共同方法偏差的模型拟合，同时报告无共同方法偏差的拟合，供读者参考。 Ok

修改思路：可接受建议具体报告两个模型的拟合指数，然后参考温忠麟他们文章中的表述方式：同时含方法因子和特质因子的双因子模型与仅含特质因子的模型在拟合指数上没有明显差异。也就是说，这两个模型都是测量模型，因为要同时纳入外源变量和内源变量，其实一般都应该拟合不好，若会拟合得好，那更可能就是共同方法在起主要作用了。

（5）模型处理存在重大失误。2.3与2.4不能拆开，在做有中介调节或有调节中介模型检验时，应当放在同一个模型里面，作者的这种做法是不对的，请全部修改。 Ok

修改思路：重大失误倒也夸大了。只要拆开分析不能导致错误的参数估计，就不算错。其实我之前也疑惑为何学生们（包括我的研究生）要这样分开来建模。除了凑论文（学位论文）字数之外，大概是看到别人的论文是这样做模型建构的。编委专家说的错误，大概是值加入调节变量之后，没有相应地在路径图里把中介变量的前端路径系数做修改。我看到你的第二个模型，也就是作为最终结论的模型，报告的是加入调节项之后的系数，就没有提这个点。但从分析的思路上讲，确实应该直接检验所假设的整个模型，而是没有必要这种渐进式地报告结果。