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1. Inledning

Detta dokument beskriver de viktiga arkitekturella beslut (AB) som fattats under projektet. Ett arkitekturellt beslut kan innefatta alla aspekter av arkitekturen såsom systemstruktur, funktionalitet, standarduppfyllnad samt operationella aspekter.

En arkitektur kan delvis förstås genom de beslut som fattats för att komma fram till den, därför är det viktigt att dessa beslut dokumenteras. Varje beslut som beskrivs i detta dokument motiveras och dess påverkan på resten av arkitekturen eller andra faktorer beskrivs.

* 1. Syfte

Syftet med detta dokument:

* Etablera en enda plats där alla viktiga arkitekturella beslut samlas
* Explicit uttrycka skälen till och resultatet av att beslut har fattats
* Säkerställa att arkitekturen är utbyggbar och att den stödjer ett system i utveckling
* Säkerställa att nya personer som startar i projektet snabbt kan sätta sig in i arkitekturen och skälen till att den ser ut som den gör.  
  1. Begrepp

I texten relateras till följande begrepp, vilka man läsa mer om enligt hänvisningarna.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Begrepp** | **Hänvisning** | **Kommentar** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

1. Arkitekturella beslut

## AB-2.1: Remisstatus

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ID | AB-2.1 | |
| Problembeskrivning | Enligt Socialstyrelsens föreskrifter SOSFS 2004:11 är remitterande verksamhet skyldig att övervaka att den remitterande patienten tas om hand av mottagaren inom rimlig tid och att ett svar inkommer. Det vore en fördel om det fanns en nationell processmotor som skulle kunna bidra med övervakning av processer och spårning av processtatus i de fall då dessa passerar flera vårdgivare och vårdsystem.  Det finns även ett problem i att ha en pull-modell i verksamheter där det finns många utestående remisser en användare behöver se status för. Detta kan resultera i masslagningar då en användare tar upp sin lista med utestående remisser för att säkerställa aktualitet i visad informaton. | |
| Antaganden |  | |
| Motivation  (varför detta beslut är viktigt) | Lagkrav, patientsäkerhet | |
| Alternativ | 1 | **Varje aktör spårar status baserat på den kommunikation som sker i processen i övrigt (bekräftelser och svar)**  Denna lösning medför att en del men inte alla statuspunkter kan följas. En del händelser resulterar inte i extern kommunikation även om remissprocessens status förändras. Eftersom processkommunikation endast går tillbaka till remittenten i denna lösning finns det inte möjlighet för andra intressenter i processen att ta del av remissprocessens status. |
| 2 | **Remisstatuslösning baserad på en aggregerad tjänst och engagemangsindex**  Genom att notifiera engagemangsindex om remisstatusförändringar kan man bygga en aggregerad tjänst ovanpå lokala remisstatustjänster. Detta löser inte önskemålet om en push-uppdatering av intressenter. |
|  | 3 | **processmotor tillgängliggörs**  En nationellt tillgänglig processmotor kan lösa hela det beskrivna problemet i kombination med notifieringslösningen. Eventuellt kan det vara en bra tanke att uppdatera engagemangsindex via denna lösning också. |
|  |  |  |
| Beslut | **Alternativ 2**  Tjänstekontraktsbeskrivningen för att kommunicera via Engagemangsindex återfinns på <http://code.google.com/p/rivta/downloads/detail?name=ServiceContracts_itintegration_engagementindex_1.0-RC6.zip>  GetRequestStatus som används för att skicka status på remiss till frågande tjänst återfinns i Tjänstekontraktbeskrivning NeR.doc, kapitel 6 | |
| Skäl till beslut | Detta beslut ger möjlighet att följa samtliga statuspunkter redan från start, samt möjliggör en flexibilitet i hur vårdgivaren väljer att organisera och implementera sin övervakning. | |
| Konsekvenser | Beroende på hur utformingen av tjänsterna relaterade till den nationella processmotorn/-följaren kommer se ut kan det förväntade beteendet från systemen komma att ändras i jämförelse med det som alternativ 2 ovan förespråkar. När detta skriv finns ännu inga specifikationer kring de nationella processtjänsterna framtagna. För att säkerställa framtida hållbarhet i lösningen borde man övergå till alternativ 3 när en sådan finns på plats. Se AB 2.7 för ytterligare förklaring av hur detta kan tänkas hanteras. | |
| Avvikelsehantering | Behöver hanteras av NeR-förvaltning | |

## AB-2.2: OIDar för GreenCDA-uppfyllnad

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ID | AB-2.2 | |
| Problembeskrivning | Projektet har inte fått OIDar tilldelade för följande kodverk:  Remissversionsorsak  Betalningsförbindelsetyp\_kapitel  Betalningsförbindelsetyp\_ersättningstyp  Historiskt har ansvaret att ta fram OIDer till nationella projekt legat på CeHis och AL-I. Eftersom ansvaret vid årsskiftet 2012/2013 kommer övergå på Socialstyrelsen råder otydligheter kring vem som ska hantera frågan.  AL-I har sagt att kodverk för versionsorsaker är för projektspecifika för att sammanställas i ett nationellt kodverk och har överlåtit uppdraget på projektet att själva råda över situationen. Problemet är att projektet inte har fått någon OID-rot tilldelad sig av dess huvudman (CeHis) så i dagsläget finns inget möjlighet för projektgruppen att sätta en sådan OID.  Kodverken som rör betalningsförbindelse är inte av klinisk natur vilket har gjort att Socialstyrelsen vid en preliminär förfrågan konstaterat att det ej kommer ligga på deras bord att hantera framöver, utan att det borde vara SKL i egenskap av ägare av det Riksavtal som dagens betalningsförbindelseblankett lutar sig mot som borde ansvara för OIDen och kodverket.  För att GreenCDA lösningen skall vara korrekt krävs att dessa OIDar finns. Om de inte finns kan man inte översätta från GreenCDA till CDA. De implementationer som inte har behov av CDA-representationen kan implementeras utan att dessa finns, dvs greenCDA-formatet klarar att överföra informationen även utan dessa OIDer. | |
| Antaganden |  | |
| Motivation  (varför detta beslut är viktigt) |  | |
| Alternativ | 1 | OIDar tas fram för ovanstående kodverk |
| 2 | Projektet ignorerar behovet av OIDar för ovanstående kodverk, |
|  |  |  |
| Beslut | **Alternativ 1**  Socialstyrelsen tar fram de OIDar som behövs för klinisk information, SKL tar fram de som behövs kring betalningsförbindelse enligt ovan. | |
| Skäl till beslut | Om OIDar saknas kommer det inte gå att översätta greenCDA-formatet till ett normativt CDA-format. | |
| Konsekvenser | Kopplingen till CDA tappas bort om OIDarna inte tillhandahålls. | |
| Avvikelsehantering | Behöver hanteras av NeR-förvaltning | |

## 

## AB-2.3: Remittent och svarmottagare ska kunna vara olika enheter

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ID | AB-2.3 | |
| Problembeskrivning | I NeR version 1.0 hanteras inte att en alternativ svarsmottagare kan anges i remissen. Skälet till att detta inte finns med i denna version är att juridik och systemstöd inte har utretts tillräckligt. Det finns dock tydliga verksamhetsscenarion där detta är önskvärt (exempelvis då en närakut remitterar patient men svaret skall gå till patientens husläkare) | |
| Antaganden |  | |
| Motivation  (varför detta beslut är viktigt) | Det finns önskade verksamhetsscenarion som inte tillgodoses med den nuvarande lösningen | |
| Alternativ | 1 | Avvakta med detta till en senare NeR-version |
| 2 | Stryka möjligheten helt |
|  |  |  |
| Beslut | **Alternativ 1** | |
| Skäl till beslut | Verksamhetsnyttan verkar vid första anblick finnas, men utredningen är ej tillräckligt detaljerat utförd. | |
| Konsekvenser | Verksamheten får ingen möjlighet att skicka remisskopior och ange alternativa svarsmottagare som remittent till dess att förvaltningen av NeR har vidare utrett frågan. | |
| Avvikelsehantering | Behöver hanteras av NeR-förvaltning | |

## AB-2.4: Utbud/Sortimentskatalog

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ID | AB-2.6 | |
| Problembeskrivning | För att man skall kunna hitta lämpliga remissmottagare krävs det en gemensam sortimentskatalog att söka i. Denna katalog är tänkt att täcka ett större behov än bara allmänremissen och finns med i arkitekturledningens T-bok. Denna viktiga tjänst är dock ej specificerad eller planerad för utveckling. I väntan på en nationell sortimentskatalog kan det komma att behövas en temporär lösning som uppfyller de specifika kraven från NeR på en sådan tjänst. | |
| Antaganden | En nationell sortimentskatalog kommer att tas fram inom en överskådlig framtid | |
| Motivation  (varför detta beslut är viktigt) | NeR kan inte fungera om det inte finns något sätt att peka ut en mottagare av remissen. En sortimentskatalog skulle underlätta för verksamheten att hitta och välja en lämplig utförare. | |
| Alternativ | 1 | Avvakta implementation av sortimentskatalog |
| 2 | Mottagare läggs in manuellt i befintliga system |
| Beslut | **saknas** | |
| Skäl till beslut |  | |
| Konsekvenser |  | |
| Avvikelsehantering | Behöver hanteras av NeR-förvaltning | |