|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | infrastructure:directory: organization  Arkitekturella beslut *(beslut som påverkar arkitekturens utformning)*  Version 1.0\_RC5  2015-01-21 |
|  |  |

Innehåll

1. Inledning 4

1.1 Syfte 4

1.2 Begrepp 4

2. Arkitekturella beslut 5

2.1. AB: Etablering av domänen Sortiment/utbud 5

2.2. AB: Tillgängliga tjänstekontrakt i version 1.0 6

2.3. AB: Tidpunkt för etablering av lösning för aggregering/engagemangsindex 7

2.3.1. Beskrivning av alternativ för aggregering/engagemangsindex 9

2.4. AB: Tre domäner baseras på samma informationsmodell 13

2.5. AB: Mappning mot nationellt fackspråk 15

2.6. AB: Namnsättning, definition och innehållsbeskrivning för element 16

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Revisionshistorik inom projekt | | | |
| Rev nr | Rev datum | Kommentar | Ändrat av |
| PA1 | 2013-10-30 | Första version, kopierad från tidigare arkitekturella beslut för infrastructure:directory:organization innan uppdelningen i flera domäner | Henrika Littorin, Inera AB |
| 1.0\_RC2 | 2014-03-12 | Uppdaterat efter avstämning med A & R VI (Sonja Kantonen)   * Sammanslagning av tidigare tre AB:n till ett AB för tre domäner * Omskrivning och förtydligande av tidigare AB ”Uppdelning av tidigare tjänstedomän” till: ”Avvakta med etablering av domänen Sortiment/utbud” * Borttagande av avsnitt som ej behandlar avsteg från den nationella arkitekturen (”Aggregering och engagemangsindex” och ”Kvalitetskrav för producenter”) * Borttag av beslut ”Struktur för informationsmodell”, ersatt med två beslut för ”Tre domäner baseras på samma informationsmodell” samt ”Mappning mot nationellt fackspråk”.   Uppdatering efter avstämning med Ineras IT-arkitekt (Björn Skeppner)   * Omformulering av beslutet ”Tidpunkt för etablering av katalogindex” till ”Tidpunkt för etablering av lösning för flera tjänsteproducenter” | Henrika Littorin, Inera AB |
| 1.0.0.RC\_03 | 2014-07-22 | Uppdaterat efter granskningskommentarer från A & R T (Lennart Eriksson)   * Återigen uppdelat med ett AB per domän * Utökad beskrivning av alternativ för aggregering/engagemangsindex (flyttat från TKB) * Överlagd till ny mall | Henrika Littorin, Inera AB |
| 1.0\_RC4 | 2014-09-05 | * Återgått till gammal benämning av versioner enligt besked från Leo Röjerås   Uppdaterat datum för senaste version av TKB | Henrika Littorin, Inera AB |
| 1.0\_RC5 | 2015-01-21 | * Uppdaterat version för att överensstämma med release RC5 | Robert Lundmark, Cybercom AB |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Referenser | | | |
| Namn | Dokument | Kommentar | Länk |
| R1 | VIFO-karta | Daterad 2012-12-31 | [www.inera.se/arkitektur](http://www.inera.se/arkitektur) under Verksamhet & Informatik |
| R2 | Tjänstekontraktsbeskrivning infrastructure:directory:organization | Version 1.0, 2014-09-05 | <http://rivta.se/domains/infrastructure_directory_organization.html> |
| R3 | Tjänstekontraktsbeskrivning infrastructure:directory:employee | Version 1.0, 2014-09-05 | <http://rivta.se/domains/infrastructure_directory_employee.html> |
| R4 | Tjänstekontraktsbeskrivning infrastructure:directory:authorizationmanagement | Version 1.0, 2014-09-05 | [http://rivta.se/domains/infrastructure\_directory\_authorizationmanagement.html](http://rivta.se/domains/infrastructure_directory_authorizationManagement.html) |
| R5 | HSA WS användarhandledning | Version 2.27.0\_1.0 | [www.inera.se/hsa](http://www.inera.se/hsa) under Dokument och Stödjande |
| R6 | RIV Informationsspecifikation HSA Struktur och innehåll | Version 4.3, 2014-04-29 | [www.inera.se/hsa](http://www.inera.se/hsa), under Dokument och Styrande |

1. Inledning

Detta dokument beskriver de viktiga arkitekturella beslut (AB) som fattats under projektet. Ett arkitekturellt beslut kan innefatta alla aspekter av arkitekturen såsom systemstruktur, funktionalitet, standarduppfyllnad samt operationella aspekter.

En arkitektur kan delvis förstås genom de beslut som fattats för att komma fram till den, därför är det viktigt att dessa beslut dokumenteras. Varje beslut som beskrivs i detta dokument motiveras och dess påverkan på resten av arkitekturen eller andra faktorer beskrivs.

* 1. Syfte

Syftet med detta dokument:

* Etablera en enda plats där alla viktiga arkitekturella beslut samlas
* Explicit uttrycka skälen till och resultatet av att beslut har fattats
* Säkerställa att arkitekturen är utbyggbar och att den stödjer ett system i utveckling
* Säkerställa att nya personer som startar i projektet snabbt kan sätta sig in i arkitekturen och skälen till att den ser ut som den gör.  
  1. Begrepp

I texten relateras till följande begrepp, vilka man läsa mer om enligt hänvisningarna.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Begrepp** | **Hänvisning** | **Kommentar** |
| Sambi | [www.sambi.se](http://www.sambi.se) |  |
| HSA / Katalogtjänst HSA | [www.inera.se/hsa](http://www.inera.se/hsa) |  |
| PDL, Patientdatalagen | <http://www.notisum.se/rnp/sls/lag/20080355.htm> |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

1. Arkitekturella beslut

## AB: Etablering av domänen Sortiment/utbud

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ID | AB-2.1 | |
| Problembeskrivning | HSA Förvaltning fick i 2013 i uppdrag att etablera tjänstedomän och tjänstekontrakt för utbyte av katalogdata. Katalogtjänst HSA är sedan länge källa för många andra tjänster vad gäller person-, organisations- och behörighetsinformation och rymmer information av olika slag med flera olika syften.  Informationsutbytet placerades inom domänen infrastructure:directory:organisation (sedermera organization). Dock identifierades långt senare, efter studium av den s.k. VIFO-kartan [R1], att informationsmängderna som HSA hanterar ligger inom ramen för flera potentiella domäner:   * Organisationsuppgifter * Personuppgifter (sedermera Medarbetare) * Behörighetshantering * Sortiment/utbud   För de tre förstnämnda domänerna finns tidigare planerade tjänstekontrakt som kan fylla dessa, se [R2], [R3] resp. [R4]. Men för domänen Sortiment/utbud finns inget självklart definierat tjänstekontrakt.  Det pågår också många initiativ runt just sortiment och utbud, t.ex. i det nationella e-remissprojektet, i SLL:s projekt för utbudskatalog och i SLL:s projekt för nationellt utförarregister. Därtill finns också redan t.ex. SLL:s Kontaktkortsadmin som lagrar informationsmängder angränsande till domänen. Ägarskapet för denna domän faller därmed idag inte naturligt på HSA-förvaltningen på samma sätt som för de övriga tre domänerna. | |
| Antaganden | - | |
| Motivation  (varför detta beslut är viktigt) | För att kunna fortsätta etablering av tjänstekontrakt för utbyte av katalogdata måste det stå klart vilka domäner som ska etableras och hur dessa ska förvaltas. | |
| Alternativ | 1 | **Etablera domänen Sortiment/utbud med tillfällig förvaltning**  Innebär att HSA Förvaltning tar ansvar för domänen och beskriver liknande innehållskrav för denna som för övriga HSA-förvaltade domäner. Inga tjänstekontrakt etableras dock. |
| 2 | **Avvakta med etablering av domänen Sortiment/utbud**  Innebär att ingen domän etableras i dagsläget och att Arkitektur och Regelverk håller denna domän reserverad samt under bevakning tills etablering påkallas. |
| Beslut | **Alternativ 2** 2013-09-25  Beslutet fattat av CeHis Arkitektur och Regelverk i samråd med tjänstedomänansvarig för infrastructure\_directory\_organization, \_employee och \_authorizationmanagement. | |
| Skäl till beslut | Ger långsiktig hållbarhet i tjänstekontraktsarkitekturen och underlättar för intressenter som framöver kan ha ett behov av att etablera utbyte av information inom domänen Sortiment/utbud. | |
| Konsekvenser |  | |
| Avvikelsehantering | - | |

## AB: Tillgängliga tjänstekontrakt i version 1.0

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ID | AB-2.2 | |
| Problembeskrivning | Utbyte av kataloginformation för organisation och medarbetare via tjänstekontrakt är ännu i sin linda. Det finns dock ett stort intresse för detta, och därför har det varit viktigt, när finansieringen väl kommit på plats, att få till stånd detta så tidigt som möjligt.  Idag sker detta utbyte på nationell nivå främst via HSA WebService, men även lokala WebService-tjänster och LDAP-anrop förekommer. | |
| Antaganden | - | |
| Motivation  (varför detta beslut är viktigt) | För att etablera tjänstedomänen måste beslut om vilka tjänstekontrakt som ska ingå i etapp 1 definieras. | |
| Alternativ | 1 | **Utgå från befintliga WebService-metoder för HSA**  Innebär att utvalda befintliga WebService-metoder som finns mot HSA idag, se [R5], och som är skapade utefter krav från de tjänster som är anslutna mot HSA och använder informationen, görs om till tjänstekontrakt. Samma in- och utparametrar används, men namnsättningen görs generisk enligt beslut i AB-2.6. På detta sätt kan vi på relativt kort tid, med jämförelsevis små utvecklingsinsatser, få tjänstedomänen etablerad med den första tjänsteproducenten på plats. Nuvarande WebService-metoden GetMiuForPerson (tjänstekontraktet GetCredentialsForPerson) är därtill anpassad efter den nationella behörighetsmodellen, som i sin tur är anpassad efter Patientdatalagen, PDL. |
| 2 | **Skapa nya tjänstekontrakt för mer generellt informationsutbyte**  Är ett mer tidskrävande arbete som förutsätter utredning med presumtiva tjänstekonsumenter och tjänsteproducenter. Därtill kommer det att bidra till betydligt högre kostnader för de tjänster som idag är anslutna till HSA via WebService och som vill gå över till tjänstekontrakten inom respektive domän om de inte bara ska hantera ny namnsättning av attribut utan också nya/förändrade informationsmängder. Det blir också svårt för nya tjänster som ansluter att sålla ut den relevanta informationen och det finns risk för missuppfattningar och felanvändning av informationen. |
| Beslut | **Alternativ 1** 2013-05-07  Beslutet fattat av programansvarig Infrastruktur CeHis. | |
| Skäl till beslut | Tids- och kostnadsaspekten enligt beskrivning ovan. | |
| Konsekvenser | Möjligen kan detta i vissa kretsar uppfattas som en för HSA-inspirerad lösning. | |
| Avvikelsehantering | - | |

|  |  |
| --- | --- |
| Konsekvenser | Arbetet för att ansluta som tjänsteproducent blir större, men samtidigt har vi långsiktigt säkrat tillgänglighet och prestanda, åtminstone i de flesta fall. |
| Avvikelsehantering | - |

## AB: Tidpunkt för etablering av lösning för aggregering/engagemangsindex

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ID | AB-2.3 | |
| Problembeskrivning | I samband med att fler tjänsteproducenter ansluter till tjänstedomänen behöver någon form av aggregerings-/engagemangsindexlösning tas fram så att anropande tjänstekonsument kan hitta eftersökt information oavsett hos vilken tjänsteproducent informationen finns. Det finns egentligen tre lösningar för detta:   * Söka i samtliga tjänsteproducenters kataloger * Skapa ett index för katalogobjekt * Skapa en läskopia med aggregerad information från samtliga tjänsteproducenter   Alternativen finns mer utförligt beskrivna i avsnitt 2.3.1. | |
| Antaganden | Det finns idag inga katalogtjänster som står på kö för att ansluta som tjänsteproducenter. Däremot finns många tjänster/applikationer som vill hämta information från HSA via tjänstekontrakt och önskar få till denna möjlighet så snart som möjligt. | |
| Motivation  (varför detta beslut är viktigt) | Planen för etablering av tjänstedomänen påverkas av detta beslut, det finns ett stort behov av att kommunicera en fastställd tidplan till de många intressenter som efterfrågat den. | |
| Alternativ | 1 | **Etablera engagemangsindex för katalogobjekt i samband med etableringen av tjänstedomänen**  Att välja en lösning med engagemangsindex innebär i jämförelse med en läskopia att uppdateringar av index behöver göras endast vid tillägg och borttag av objekt. Dock medför denna lösning att sökning endast kan göras på unik identitet (HSA-id/personnummer), vilket t.ex. omöjliggör sökningar enligt tjänstekontrakten GetCredentialsForPerson. Kraven på tillgänglighet och prestanda är lika höga på tjänsteproducenterna som om slagningen gjorts direkt i varje katalog eftersom en påföljande sökning måste göras i de kataloger som omfattar den unika identiteten.  Att etablera lösningen direkt skulle innebära att färre förändringar behöver göras i domänerna över tid. Dock innebär det ytterligare en (kraftig?) försening i leveransen av uppdraget att möjliggöra anrop mot HSA över Tjänsteplattformen, något som vi uppfattat inte är acceptabelt ur beställarens och intressenternas perspektiv. |
| 2 | **Etablera läskopia med katalogobjekt i samband med etableringen av tjänstedomänen**  Att välja en lösning med läskopia innebär i jämförelse med en engagemangsindex att uppdateringar från de lokala katalogerna behöver göras oftare (vid varje uppdatering). Men det innebär också en möjlighet att vara mer flexibel i kommande tjänstekontraktsutveckling eftersom man inte är låst till att söka enbart på en unik identitet. Det gör också att kraven på tillgänglighet och framför allt prestanda för anslutna tjänsteproducenter kan sänkas något, då sökningar görs mot läskopian istället för mot de lokala katalogerna.  Att etablera lösningen direkt skulle innebära att färre förändringar behöver göras i domänerna över tid. Dock innebär det ytterligare en (kraftig?) försening i leveransen av uppdraget att möjliggöra anrop mot HSA över Tjänsteplattformen, något som vi uppfattat inte är acceptabelt ur beställarens och intressenternas perspektiv. |
|  | 3 | **Etablera lösning för aggregering/engagemangsindex för katalogobjekt då behov finns**  Att avvakta med etablering av lösning för aggregering/engagemangsindex tills det finns ett reellt önskemål från en ny tjänsteproducent att ansluta gör att ingen utveckling genomförs i onödan och att det också är möjligt att ta en diskussion med aktuell tjänsteproducent om finansiering.  Samtidigt kan det bli ett problem om en tjänsteproducent behöver ansluta ”akut”, då kan kvalitet i kravställning och utveckling bli lidande. Det finns också risk för att en tjänsteproducent utesluts från anslutning för att de inte har möjlighet att finansiera utvecklingen. |
| Beslut | **Alternativ 3** 2013-09-25  Beslutet fattat av Ineras IT-arkitekt och tekniskt expertstöd i samråd med CeHis Arkitektur och Regelverk och tjänstedomänansvarig. | |
| Skäl till beslut | Av hänsyn till önskemål om snabb etablering av möjlighet att anropa HSA över Tjänsteplattformen samt av ekonomiska skäl. | |
| Konsekvenser | Se beskrivning under alternativ 3. | |
| Avvikelsehantering | - | |

### Beskrivning av alternativ för aggregering/engagemangsindex

För närvarande är aggregering eller engagemangsindex ej aktuellt, då endast en tjänsteproducent är ansluten till tjänstedomänen. Därmed ser anropet ut enligt nedanstående bild.



*Bild 1 – Initialt läge med endast en tjänsteproducent*

I samband med att fler tjänsteproducenter ansluter till tjänstedomänen behöver sökningen från anropande tjänstekonsument realiseras mot flera tjänsteproducenter. Vilken alternativ lösning som ska tillämpas när denna situation uppstår är ännu inte beslutat, se 2.3.

**Alternativ 1**

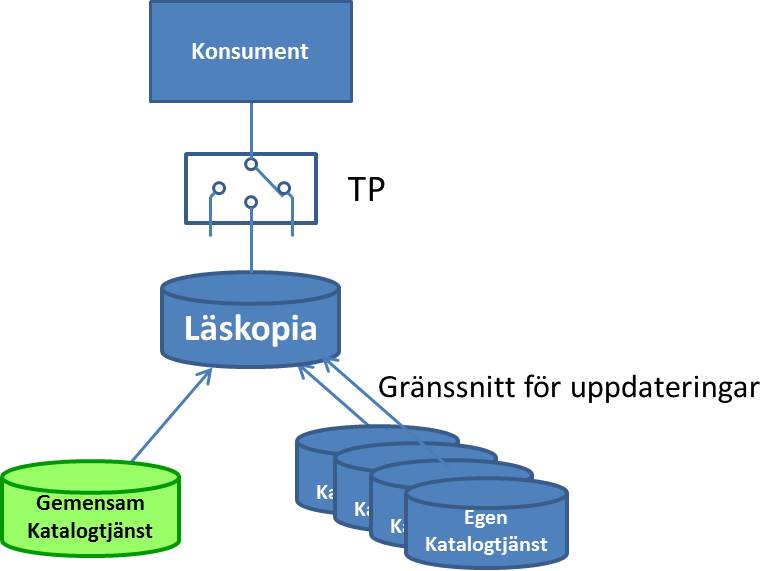
Ett index för katalogobjekt skapas (se översiktlig bild nedan). Detta index innehåller unik identitet för katalogobjektet – HSA-id samt person-id för personobjekt – kopplat till tjänsteproducentens logiska id, som utgörs av HSA-Id för den/de tjänsteproducenter som har information om objektet. Index uppdateras kontinuerligt vartefter objekt tillkommer i eller tas bort ur tjänsteproducentens katalogtjänst. Nedanstående bild visar översiktligt hur kopplingen då kommer att se ut. Notera att förfrågningar endast kommer att göras mot de tjänsteproducenter som tjänstekonsumenten har godkänts för.



*Bild 2 – Hantering av anrop vid fler anslutna tjänsteproducenter m.h.a. index* ***– OBS! Ej realiserad***

**Alternativ 2**

En läskopia med information från samtliga anslutna katalogtjänster skapas (se översiktlig bild nedan). Läskopian innehåller all information från katalogerna, och uppdateras kontinuerligt från de lokala katalogerna. Nedanstående bild visar översiktligt hur kopplingen då kommer att se ut. Notera att förfrågningar endast kommer att göras mot de tjänsteproducenter som tjänstekonsumenten har godkänts för.



*Bild 3 – Hantering av anrop vid fler anslutna tjänsteproducenter m.h.a. läskopia* ***– OBS! Ej realiserad***

**Fördelar med respektive alternativ**

|  |  |
| --- | --- |
| Alternativ 1 - Index | Alternativ 2 - Läskopia |
| Färre antal uppdateringar behöver göras från lokala kataloger (endast vid tillägg och borttag, ej vid uppdateringar av objekt) | Möjliggör sökningar på andra attribut än HSA-id/personnummer (vilket t.ex. görs i GetCredentialsForPerson för att hitta de medarbetaruppdrag som en person är kopplad till) |
| Rekommenderat förstahandsalternativ i RIV TA | Högre prestanda (behöver inte göra extra slagning i index, aggregering av sökresultat och är inte beroende av prestanda hos lokala kataloger) |
|  | Mindre tillgänglighetskrav på lokala kataloger (då slagningar görs mot läskopian istället för direkt mot den lokala katalogen) |
|  |  |
|  |  |

## AB: Tre domäner baseras på samma informationsmodell

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ID | AB-2.4 | |
| Problembeskrivning | För att tjänstedomän och tjänstekontrakt ska fortsätta att vara användbara över tid krävs en väl beprövad informationsmodell och också en fungerande struktur och process för att förvalta informationsmodellen. Med förvaltning avses utredning och prioritering av inkommande krav på så väl innehåll/informationsmängder som funktionalitet samt planering och effektuering av införande med hänsyn tagen till befintliga tjänstekonsumenter och tjänsteproducenter. | |
| Antaganden | Krav och önskemål mot tjänstedomänen och tjänsteproducenterna tillkommer kontinuerligt enligt tidigare erfarenheter från förvaltning av HSA. | |
| Motivation  (varför detta beslut är viktigt) | Hur krav och önskemål på förändringar i tjänstedomänens informations- och meddelandemodeller ska tas om hand måste stå klart redan vid etableringen av domänen. | |
| Alternativ | 1 | **Använda befintlig informationsmodell inkl. förvaltning inom Sambi**  Så vitt vi kunnat konstatera finns dock idag ingen gruppering inom Sambi som kan hantera denna typ av komplexa frågeställningar, särskilt inte med avseende på konsekvenser för tjänsteproducenter och tjänstekonsumenter. Tvärtom har Sambi förmedlat att de inte avser att upprätthålla och förvalta någon attributlista, utan det är upp till varje tjänstekonsument och tjänsteproducent att komma överens om vad som ska användas.  Därtill hanterar Sambi inte samtliga informationsmängder som ryms inom domänerna Organisationsuppgifter, Medarbetare och Behörighetshantering, vilka idag samförvaltas. |
| 2 | **Använda befintlig informationsmodell inkl. förvaltning inom HSA**  Informationsmodeller, attribut och innehållsbeskrivningar i ramverket HSA har successivt vuxit fram sedan 1994, se [R6] med tillhörande bilagor. Arbetet pågår kontinuerligt inom ramen för HSA Förvaltningsgrupp och Innehållsgrupp dit krav önskemål om förändringar i informationsmodellen för HSA riktas. I dessa grupperingar hanteras kravställningen av katalogtjänstkunniga personer från förvaltningen, anslutna organisationer och anslutna tjänster samt en terminolog. Struktur och process är sedan tidigare väl etablerade, accepterade och fungerande. |
|  | 3 | **Skapa ny informationsmodell inkl. förvaltning för tjänstedomänerna Organisationsuppgifter, Medarbetare och Behörighetshantering** Det tar lång tid och är kostsamt att etablera och upprätthålla en struktur liknande den som finns för HSA idag. Med tanke på att det finns fungerande alternativ idag ser vi inte detta som motiverat. |
| Beslut | **Alternativ 2** 2013-07-17  Beslutet fattat av tjänstedomänansvarig i samråd med CeHis Arkitektur och Regelverk. | |
| Skäl till beslut | Av ekonomiska och tidsmässiga skäl återanvänds redan befintliga strukturer. | |
| Konsekvenser | Möjligen kan detta i vissa kretsar uppfattas som en för HSA-inspirerad lösning. | |
| Avvikelsehantering | - | |

## AB: Mappning mot nationellt fackspråk

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ID | AB-2.5 | |
| Problembeskrivning | Informationsmodellen som används för tjänstedomänerna enligt beslut i AB-2.5 är inte avstämd mot nationellt fackspråk. Enligt avstämning med Arkitektur & Regelverk saknas i VIFO-kartan [R1] en detaljerad bild av de informationsmängder som de tre tjänstedomänerna hanterar. Det innebär att en avstämning mot nationellt fackspråk inte bara skulle medföra en komplettering i tjänstekontraktsdokumentationen, utan i mycket större utsträckning en medverkan i arbetet att uppdatera nationell begreppsmodell och referensinformationsmodell med de aktuella informationsmängderna. | |
| Antaganden | - | |
| Motivation  (varför detta beslut är viktigt) | - | |
| Alternativ | 1 | **Genomföra mappning mot nationellt fackspråk, inklusive medverkan i arbetet att uppdatera nationell begreppsmodell och referensinformationsmodell**  Det finns konsultresurser inom HSA förvaltningsorganisation som skulle kunna sättas in för att genomföra detta arbete och det finns en idé om hur detta skulle kunna göras. Det är också beskrivet som en icke-finansierad aktivitet i förvaltningsplanen för HSA 2014, under rubriken Avgränsningar. Ett genomförande förutsätter alltså en separat finansiering av uppdraget, men också ett samarbete med Socialstyrelsen som förvaltar de nationella modellerna. |
| 2 | **Mappning mot nationellt fackspråk skjuts på framtiden**  Det saknas finansiering för denna aktivitet, och därför genomförs den inte under inom ramen för förvaltningsplanen 2014. Huruvida den kan prioriteras för 2015 eller om det kan tillskjutas nya eller omprioriteras medel för mappningen är en fråga för Ineras ledning. |
| Beslut | **Alternativ 2** 2014-02-25  Beslutet fattat av Ineras ledning i samband med fastställande av förvaltningsplan för HSA 2014. | |
| Skäl till beslut | Ekonomiska resurser saknas. | |
| Konsekvenser | Semantisk interoperabilitet kan möjligen försvåras. | |
| Avvikelsehantering | - | |

## AB: Namnsättning, definition och innehållsbeskrivning för element

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ID | AB-2.7 | |
| Problembeskrivning | För att uppnå semantisk interoperabilitet, d.v.s. kort sagt för att tjänstekonsumenter och tjänsteproducenter ska kunna prata med varandra, måste man vara överens om på mycket detaljerad nivå hur den information man ska utbyta ska vara utformad, t.ex. med avseende på namnsättning, innehållsbeskrivning, format och maxlängd. | |
| Antaganden | - | |
| Motivation  (varför detta beslut är viktigt) | Utan semantisk interoperabilitet kan information inte utbytas inom ramen för tjänstedomänen. | |
| Alternativ | 1 | **Använda attribut definierade för Sambi**  Sambi är ett federationsprojekt som bedrivs av Apotekens Service AB, CeHis och .SE. Inom ramen för projektet har en attributslista tagits fram. Attributslistan är ännu inte fastställd, och det saknas referenser till värdemängder och uppgifter om format och maxlängd som är viktigt i samband med att man bygger gränssnitt som ska nyttja informationen.  Under våren har Sambi förmedlat att de inte avser att upprätthålla och förvalta någon attributlista, utan det är upp till varje tjänstekonsument och tjänsteproducent att komma överens om vad som ska användas.  Därtill hanterar Sambi inte samtliga informationsmängder som ryms inom domänerna Organisationsuppgifter, Medarbetare och Behörighetshantering, vilka idag samförvaltas. |
| 2 | **Använda attribut definierade för HSA**  HSA tillitsramverk har sedan 1990-talet även omfattat en beskrivning av informationsmängder i katalogtjänsten, dokumenterad i RIV-specifikation [R6] med tillhörande bilagor. Schema och värdemängder har förvaltats kontinuerligt och innehåller nu väl beprövade definitioner på både innehållsmässig och teknisk basis. HSA-informationen utbyts idag mellan tjänsteproducenter och tjänstekonsumenter via ett WebService-gränssnitt, så informationsmängderna är väl beprövade även i dessa sammanhang. Därtill är samtliga landsting och kommuner samt flera privata vårdgivare anslutna till HSA och är därmed familjära med detta schema. |
|  | 3 | **Använda attribut definierade för HSA med generisk namnsättning**  För att kunna dra nytta av det väldefinierade och accepterade schema med tillhörande värdemängder som tagits fram inom HSA men ändå ta hänsyn till den lilla grupp av personer som inte tycker om begreppet HSA har en ny namnsättning kopplats till befintliga HSA-attribut. I de flesta fall handlar det om att ta bort ordet hsa i inledningen av LDAP-namnet, men i vissa fall har attributen döpts om till ett mer neutralt namn. Endast de attribut som berör tjänstekontrakten i domänen ges nya namn och listas i tjänstekontraktsbeskrivningen. Samma attributnamn har föreslagits även för Sambi. |
|  | 4 | **Definiera nya attribut för tjänstedomänen**  Att definiera attribut på nytt är ett mycket tidskrävande arbete. En ny attributuppsättning med nya definitioner är också både kostsamt och tidskrävande för tjänsteproducenter att anpassa sig till. |
| Beslut | **Alternativ 3** 2013-07-17  Beslutet fattat av tjänstedomänansvarig i samråd med CeHis Arkitektur och Regelverk. | |
| Skäl till beslut | Se alternativ 3 ovan. | |
| Konsekvenser | Utvecklingen för tjänsteproducenter som tillämpar HSA-schemat kommer att bli mer omfattande på grund av den nya namnsättningen.  Eventuella tillkommande tjänsteproducenter som inte arbetat med definitioner på samma nivå som HSA kommer i vissa fall behöva genomföra förändringar i innehållet i sin katalogtjänst för att matcha kraven och därmed uppnå semantisk interoperabilitet. Detta hade dock varit nödvändigt oavsett vilken definition som använts. | |
| Avvikelsehantering | - | |