

# Redes Neurales y Support Vector Machine

## Rúbrica de Evaluación para Proyecto Final

©Prof. Dr. Aboud BARSEKH-ONJI

[aboud.barsekh@anahuac.mx](mailto:aboud.barsekh@anahuac.mx)

<https://orcid.org/0009-0004-5440-8092>

26 de enero de 2026

# Rúbrica de Proyecto

**Tabla 1:** Rúbrica de evaluación para el Proyecto de Redes Neurales y Support Vector Machine

Criterio de Evaluación	Ponderación	Niveles de Desempeño
Estructura y Formato del Paper	10 Puntos	<ul style="list-style-type: none"><li>■ <b>Excelente (9-10):</b> Sigue impecablemente todas las secciones, formatos y lineamientos solicitados. El documento es profesional y fácil de leer.</li><li>■ <b>Bueno (7-8):</b> Cumple con la mayoría de los lineamientos, pero puede tener errores menores en formato o estructura.</li><li>■ <b>Regular (5-6):</b> Faltan secciones importantes o el formato es inconsistente.</li><li>■ <b>Deficiente (0-4):</b> No sigue la estructura de un paper científico.</li></ul>

**Tabla 1 – continuación**

Criterio de Evaluación	Ponderación	Niveles de Desempeño
<b>Metodología: Etapas de Modelado, Validación y Aprendizaje Automático</b>	50 Puntos	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Excelente (45-50):</b> Todas las etapas de la metodología están descritas de forma explícita, detallada y rigurosa. La lógica del modelo, su validación y los experimentos son impecables.</li><li>▪ <b>Bueno (38-44):</b> Se describen la mayoría de las etapas, pero alguna podría tener falta de detalle o rigor.</li><li>▪ <b>Regular (30-37):</b> Faltan etapas clave (ej. validación) o la descripción es superficial. El modelo puede tener fallos lógicos.</li><li>▪ <b>Deficiente (0-29):</b> No se sigue el proceso metodológico. La metodología es inexistente o muy pobre.</li></ul>
<b>Análisis y Comparación de Resultados</b>	25 Puntos	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Excelente (21-25):</b> El análisis estadístico es robusto y adecuado. La interpretación de los resultados y la comparación de escenarios son profundas y aportan valor.</li><li>▪ <b>Bueno (17-20):</b> El análisis es correcto, pero la interpretación o la discusión podrían ser más profundas.</li><li>▪ <b>Regular (12-16):</b> El análisis es muy básico o presenta errores. La discusión es superficial.</li><li>▪ <b>Deficiente (0-11):</b> No hay análisis de resultados o es incorrecto.</li></ul>

**Tabla 1 – continuación**

Criterio de Evaluación	Ponderación	Niveles de Desempeño
<b>Conclusiones y Recomendaciones</b>	10 Puntos	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>Excelente (9-10):</b> Las conclusiones se derivan directamente de los resultados. Las recomendaciones son prácticas, viables y bien fundamentadas.</li> <li>■ <b>Bueno (7-8):</b> Las conclusiones son correctas, pero las recomendaciones podrían ser más específicas o justificadas.</li> <li>■ <b>Regular (5-6):</b> Las conclusiones no se conectan claramente con los resultados.</li> <li>■ <b>Deficiente (0-4):</b> No hay conclusiones o no son pertinentes.</li> </ul>
<b>Referencias y Redacción</b>	5 Puntos	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>Excelente (5):</b> No hay errores de redacción u ortografía. Las referencias siguen el formato APA 7 o IEEE.</li> <li>■ <b>Bueno (4):</b> Errores menores de redacción o en el formato de referencias.</li> <li>■ <b>Regular (3):</b> Errores que dificultan la lectura.</li> <li>■ <b>Deficiente (0-2):</b> Calidad de escritura muy baja.</li> </ul>
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	
	<b>Puntos</b>	