

# Efeitos do Lobbying na Atividade Parlamentar: Modelagem PPML e Análise Causal Evidências do Parlamento Europeu (2019-2024)

Análise Empírica

Estudo de Lobbying e Política Europeia

28 de agosto de 2025

- 1 Introdução e Contexto
- 2 Análise Descritiva
- 3 Modelagem Econométrica
- 4 Resultados Principais
- 5 Robustez e Implicações
- 6 Limitações e Futuras Pesquisas
- 7 Conclusões

## Hipótese Principal

**H1:** A intensidade de lobbying está positivamente associada à atividade parlamentar de fiscalização (perguntas parlamentares)

- **Unidade de análise:** MEP-domínio-mês
- **Período:** Julho 2019 - Novembro 2024
- **Amostra:** 1.353 deputados, 9 domínios, 63 meses
- **Observações:** 767.151 (painel balanceado)

## Variável Dependente:

- **Questions:** Número de perguntas parlamentares por MEP-domínio-mês
- Natureza: Contagem discreta
- Característica: Alta incidência de zeros

## Variável de Tratamento:

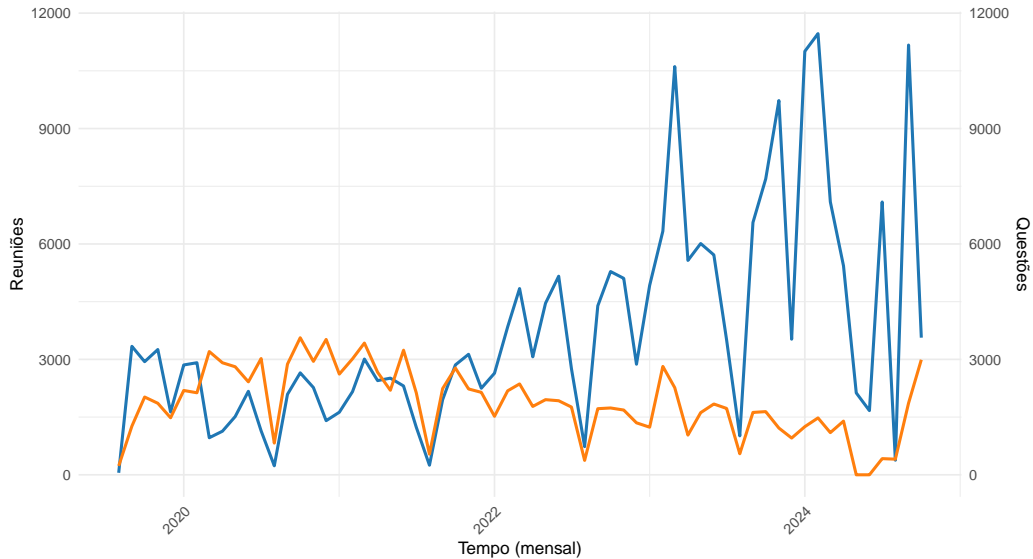
- **Meetings:** Número de reuniões de lobbying por MEP-domínio-mês
- Natureza: Contagem discreta
- Característica: Distribuição assimétrica

## Estrutura do Painel

- **Taxa de tratamento:** 46,3% dos deputados receberam lobbying
- **Concentração:** Mediana = 105 reuniões, Média = 288,2 reuniões
- **Especialização temática:** 97,6% dos MEPs são generalistas ( $HHI < 0,4$ )
- **Inflação de zeros:** 92,2% (perguntas) e 92,5% (reuniões) no nível MEP-domínio-mês

**Nota:** A inflação aparente de zeros é parcialmente artificial devido à especialização temática

# Evolução Temporal



# Distribuição do Tratamento

Proporção de indivíduos com reuniões ao longo do tempo  
Proporção mensal vs. proporção acumulada de MEPs únicos com reuniões

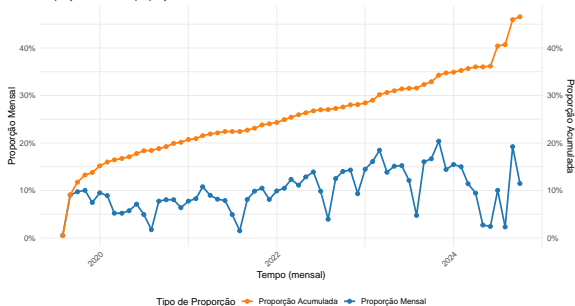


Figura: Proporção de MEPs com reuniões

Correlation Between Meetings and Questions Over Time  
Monthly correlation between individual-level meetings and questions

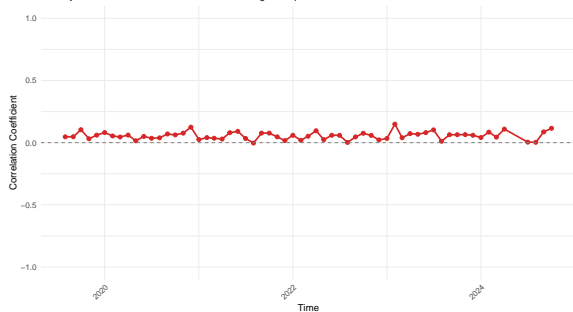


Figura: Correlação temporal

**Tabela:** Taxa de tratamento por domínio (%)

<b>Domínio</b>	<b>Taxa</b>
Economia e Comércio	45,5
Tecnologia	45,5
Política Externa e Segurança	45,2
Infraestrutura e Indústria	45,1
Meio Ambiente e Clima	44,9
Saúde	44,3
Educação	42,7
Direitos Humanos	41,7
Agricultura	40,9

**Padrão:** Domínios de regulação econômica apresentam maior atividade de lobbying



## Distribuição por Categoria:

- Business: 33,7%
- NGOs: 32,8%
- Outros: 33,5%

## Concentração Geográfica:

- Bélgica: 18,2%
- Alemanha: 14,0%
- França: 9,3%

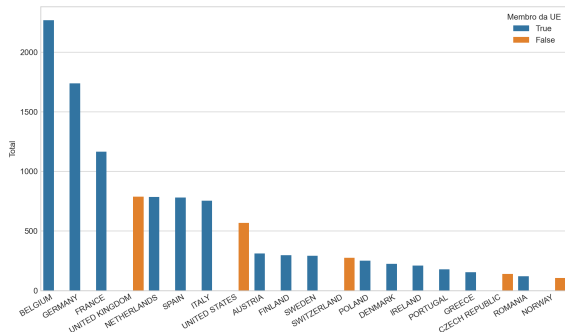


Figura: Top 20 países-sede

## Justificativas para PPML

- ① **Natureza das variáveis:** Contagens com alta incidência de zeros
- ② **Consistência:** Robusto a sobredispersão e heterocedasticidade
- ③ **Implementação:** Estável com efeitos fixos de alta dimensão

**Forma funcional:**  $\mathbb{E}[y \mid X] = \exp(X\beta)$

**Interpretação:** Coeficiente  $\beta_k$  tem interpretação multiplicativa

## Estratégia de Identificação Causal

- $\mu_{id}$ : Efeitos fixos de membro (controla heterogeneidade não observada)
- $\mu_{ct}$ : Efeitos fixos país $\times$ tempo (controla choques comuns por país)
- $\mu_{pt}$ : Efeitos fixos partido $\times$ tempo (controla choques por partido)
- $\mu_{dt}$ : Efeitos fixos domínio $\times$ tempo (controla choques setoriais)

**Clustering:** Erros-padrão agrupados em domínio $\times$ tempo e membro

## Modelo Linear (Baseline)

$$\text{questions}_{ijt} = \exp(\beta_1 \text{meetings}_{ijt} + X_{ijt}\gamma + \mu_{id} + \mu_{ct} + \mu_{pt} + \mu_{dt}) \quad (1)$$

## Modelo Quadrático (Retornos Marginais)

$$\text{questions}_{ijt} = \exp(\beta_1 \text{meetings}_{ijt} + \beta_2 \text{meetings}_{ijt}^2 + X_{ijt}\gamma + \mu_{id} + \mu_{ct} + \mu_{pt} + \mu_{dt}) \quad (2)$$

**Controles:** Dummies de grupo político, país, comitês, delegações

**Tabela:** Estimativas principais: efeito de reuniões sobre perguntas

	PPML	PPML (Quad.)
Reuniões	0,025*** (0,002)	0,098*** (0,007)
Reuniões <sup>2</sup>		-0,004*** (0,001)
Observações	600.237	600.237
Efeitos fixos	país×tempo; partido×tempo; domínio×tempo	
Cluster	domínio×tempo; membro	

**Interpretação:** Coeficiente positivo e significativo indica associação positiva entre lobbying e atividade parlamentar

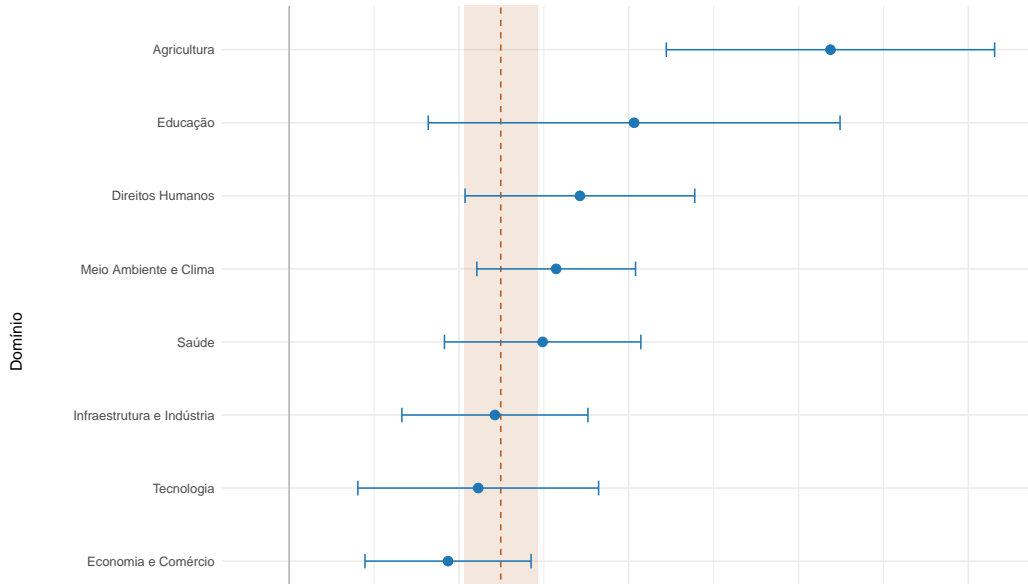
## Modelo Linear

- **Efeito marginal:**  $\frac{\partial \mathbb{E}[y]}{\partial x} = \beta_1 \exp(X\beta)$
- **Interpretação:** Aumento de 1 reunião  $\rightarrow$  variação de  $100 \times (e^{0.066} - 1) = 6.8\%$  nas perguntas

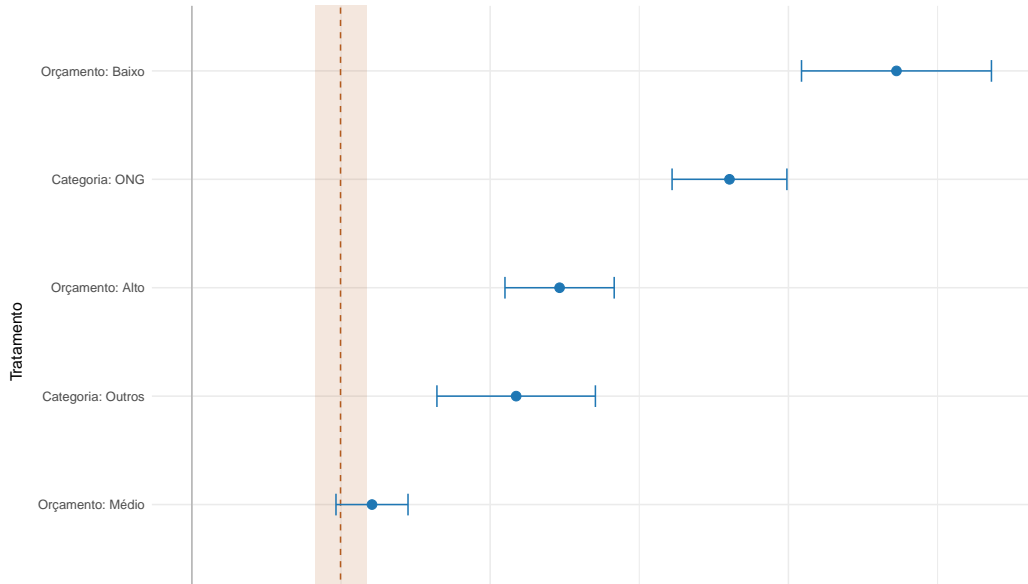
## Modelo Quadrático

- **Efeito marginal:**  $\frac{\partial \mathbb{E}[y]}{\partial x} = (\beta_1 + 2\beta_2 x) \exp(X\beta)$
- **Retornos decrescentes:**  $\beta_2 < 0$  indica saturação de agenda
- **Magnitude:**  $\beta_2 = -0.002$  sugere retornos decrescentes pequenos

# Efeitos por Domínio



# Efeitos por Tipo de Tratamento





# Curvas de Efeito

Efeito ceteris paribus (PPML): especificação linear

Curva:  $\exp(\beta_1 \cdot \text{meetings})$ . Faixa: IC 95% via método delta (cluster em domínioxtempo).

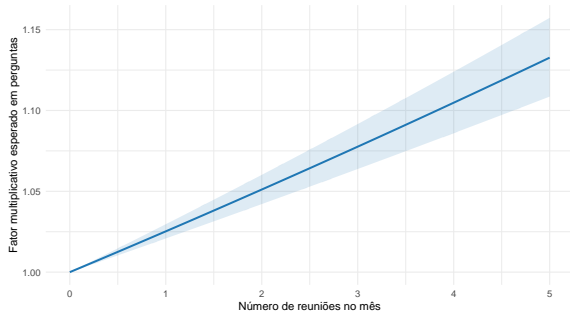


Figura: Especificação linear

Efeito ceteris paribus (PPML): especificação quadrática

Curva:  $\exp(\beta_1 \cdot \text{meetings} + \beta_2 \cdot \text{meetings}^2)$ . Faixa: IC 95% via método delta (cluster em domínioxtempo).

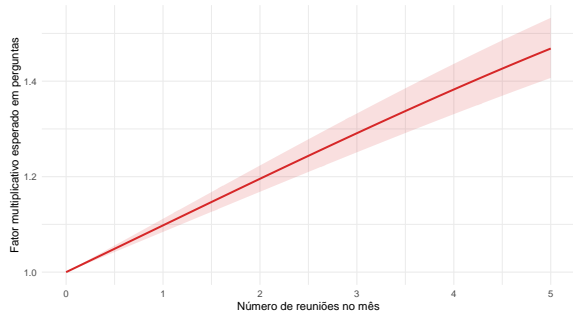


Figura: Especificação quadrática

**Comparação:** Modelo quadrático captura retornos marginais decrescentes

## Especificações Alternativas

- **Modelo linear vs. quadrático:** Resultados consistentes
- **Diferentes tratamentos:** Categorias organizacionais, orçamento, experiência
- **Análise por domínio:** Efeito positivo em todas as áreas temáticas
- **Clustering robusto:** Erros-padrão em múltiplas dimensões

**Conclusão:** Resultados robustos a múltiplas especificações

# Implicações Teóricas e Políticas

## Implicações Teóricas

- **Confirmação da H1:** Lobbying aumenta atividade parlamentar
- **Retornos decrescentes:** Eficácia diminui com intensidade excessiva
- **Heterogeneidade setorial:** Efeitos variam por domínio de política

## Implicações Políticas

- **Transparência:** Importância do registro de lobbying
- **Regulação:** Necessidade de equilibrar acesso e influência
- **Monitoramento:** Vigilância sobre concentração de esforços lobistas

## Desafios Metodológicos

- **Endogeneidade:** Possível seleção não aleatória de reuniões
- **Medição:** Captura apenas reuniões registradas oficialmente
- **Defasagens:** Efeitos podem operar com timing diferente
- **Generalização:** Resultados específicos ao contexto europeu

**Nota:** Efeitos fixos e clustering mitigam mas não eliminam todas as preocupações

## Extensões Metodológicas

- **Instrumentação:** Identificação de choques exógenos no lobbying
- **Análise de defasagens:** Estrutura temporal dos efeitos
- **Mecanismos:** Canais específicos de influência

## Extensões Substantivas

- **Outcomes:** Votação, relatórios, emendas
- **Contextos:** Outros parlamentos nacionais
- **Períodos:** Análise de longo prazo e mudanças institucionais

## Evidências Empíricas

- ① **Associação positiva:** Lobbying aumenta atividade parlamentar de fiscalização
- ② **Retornos decrescentes:** Efeito marginal diminui com intensidade
- ③ **Robustez:** Resultados consistentes em múltiplas especificações
- ④ **Heterogeneidade:** Efeitos variam por domínio e tipo de organização

**Contribuição:** Evidência quantitativa robusta sobre efeitos do lobbying no Parlamento Europeu

## Contribuições Principais

- **Metodológica:** Aplicação de PPML com efeitos fixos de alta dimensão
- **Empírica:** Primeira análise sistemática do lobbying europeu
- **Teórica:** Confirmação de mecanismos de influência política
- **Política:** Base para discussões sobre regulação do lobbying

**Relevância:** Estudo pioneiro que abre caminho para pesquisas futuras

**Obrigado!**

## **Perguntas e Discussão**

*Efeitos do Lobbying na Atividade Parlamentar:  
Modelagem PPML e Análise Causal*