

Efeitos do Lobbying na Atividade Parlamentar: Modelagem PPML e Análise Causal Evidências do Parlamento Europeu (2019-2024)

Análise Empírica

Estudo de Lobbying e Política Europeia

28 de agosto de 2025

- 1 Introdução e Hipóteses
- 2 Análise Descritiva
- 3 Modelagem Econométrica
- 4 Testagem das Hipóteses
- 5 Curvas de Efeito e Robustez
- 6 Implicações e Limitações

Hipóteses a Testar

- ① **H1:** MEPs com maior pressão de lobby exibem maior atividade legislativa (AL) no domínio específico
- ② **H2:** Lobbying empresarial é mais eficaz em aumentar a AL dos MEPs
- ③ **H3:** Em temas mais salientes, lobbying não-empresarial supera o empresarial na eficácia

- **Unidade de análise:** MEP-domínio-mês
- **Período:** Julho 2019 - Novembro 2024
- **Amostra:** 1.353 deputados, 9 domínios, 63 meses
- **Observações:** 767.151 (painel balanceado)

Variável Dependente:

- **Questions:** Número de perguntas parlamentares por MEP-domínio-mês
- Proxy para Atividade Legislativa (AL)
- Natureza: Contagem discreta
- Característica: Alta incidência de zeros

Variáveis de Tratamento:

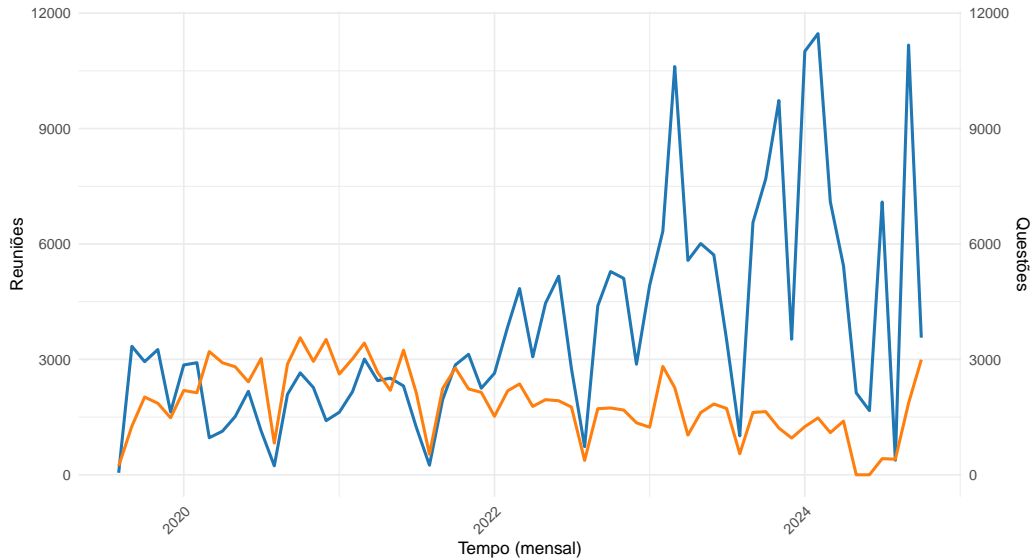
- **Meetings:** Intensidade de lobbying (H1)
- **Categorias:** Business vs. NGOs vs. Other (H2, H3)

Estrutura do Painel

- **Taxa de tratamento:** 46,3% dos deputados receberam lobbying
- **Concentração:** Mediana = 105 reuniões, Média = 288,2 reuniões
- **Especialização temática:** 97,6% dos MEPs são generalistas ($HHI < 0,4$)
- **Inflação de zeros:** 92,2% (perguntas) e 92,5% (reuniões) no nível MEP-domínio-mês

Nota: A inflação aparente de zeros é parcialmente artificial devido à especialização temática

Evolução Temporal



Distribuição do Tratamento

Proporção de indivíduos com reuniões ao longo do tempo
Proporção mensal vs. proporção acumulada de MEPs únicos com reuniões

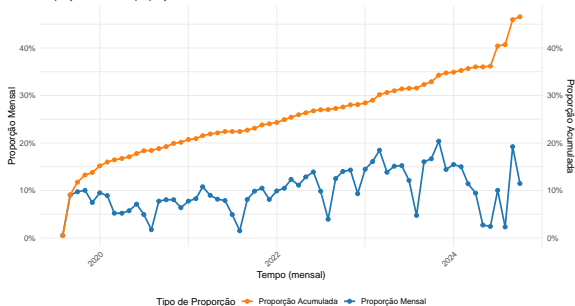


Figura: Proporção de MEPs com reuniões

Correlation Between Meetings and Questions Over Time
Monthly correlation between individual-level meetings and questions

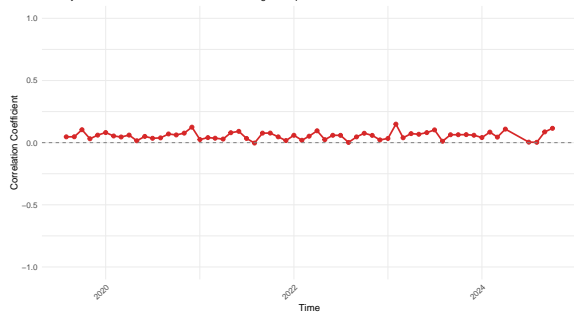


Figura: Correlação temporal

Tabela: Taxa de tratamento por domínio (%)

Domínio	Taxa
Economia e Comércio	45,5
Tecnologia	45,5
Política Externa e Segurança	45,2
Infraestrutura e Indústria	45,1
Meio Ambiente e Clima	44,9
Saúde	44,3
Educação	42,7
Direitos Humanos	41,7
Agricultura	40,9

Padrão: Domínios de regulação econômica apresentam maior atividade de lobbying

Distribuição por Categoria:

- Business: 33,7%
- NGOs: 32,8%
- Outros: 33,5%

Concentração Geográfica:

- Bélgica: 18,2%
- Alemanha: 14,0%
- França: 9,3%

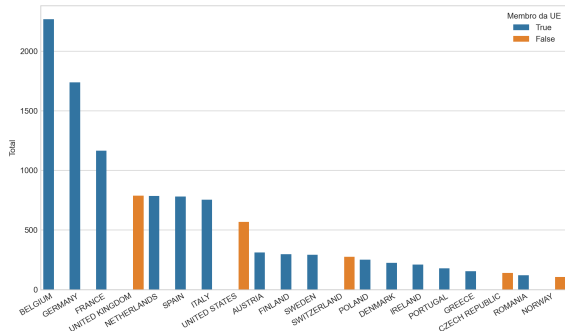


Figura: Top 20 países-sede

Justificativas para PPML

- ① **Natureza das variáveis:** Contagens com alta incidência de zeros
- ② **Consistência:** Robusto a sobredispersão e heterocedasticidade
- ③ **Implementação:** Estável com efeitos fixos de alta dimensão

Forma funcional: $\mathbb{E}[y \mid X] = \exp(X\beta)$

Interpretação: Coeficiente β_k tem interpretação multiplicativa

Estratégia de Identificação Causal

- μ_{id} : Efeitos fixos de membro (controla heterogeneidade não observada)
- μ_{ct} : Efeitos fixos país \times tempo (controla choques comuns por país)
- μ_{pt} : Efeitos fixos partido \times tempo (controla choques por partido)
- μ_{dt} : Efeitos fixos domínio \times tempo (controla choques setoriais)

Clustering: Erros-padrão agrupados em domínio \times tempo e membro

Modelo Linear (Baseline)

$$\text{questions}_{ijt} = \exp(\beta_1 \text{meetings}_{ijt} + X_{ijt}\gamma + \mu_{id} + \mu_{ct} + \mu_{pt} + \mu_{dt}) \quad (1)$$

Modelo Quadrático (Retornos Marginais)

$$\text{questions}_{ijt} = \exp(\beta_1 \text{meetings}_{ijt} + \beta_2 \text{meetings}_{ijt}^2 + X_{ijt}\gamma + \mu_{id} + \mu_{ct} + \mu_{pt} + \mu_{dt}) \quad (2)$$

Controles: Dummies de grupo político, país, comitês, delegações

Hipótese 1: Efeito Geral do Lobbying

H1: MEPs com maior pressão de lobby exibem maior AL

- **Teste:** Coeficiente de *meetings* > 0
- **Especificação:** PPML linear e quadrático
- **Controles:** Efeitos fixos completos

Tabela: Teste da H1: Efeito de reuniões sobre perguntas

	PPML	PPML (Quad.)
Reuniões	0,025*** (0,002)	0,098*** (0,007)
Reuniões ²		-0,004*** (0,001)
Observações	600.237	600.237
Efeitos fixos	país×tempo; partido×tempo; domínio×tempo	
Cluster	domínio×tempo; membro	

Resultado: H1 confirmada - coeficiente positivo e significativo

Interpretação da H1

Modelo Linear

- **Efeito marginal:** $\frac{\partial \mathbb{E}[y]}{\partial x} = \beta_1 \exp(X\beta)$
- **Interpretação:** Aumento de 1 reunião \rightarrow variação de $100 \times (e^{0.025} - 1) = 2.5\%$ nas perguntas

Modelo Quadrático

- **Efeito marginal:** $\frac{\partial \mathbb{E}[y]}{\partial x} = (\beta_1 + 2\beta_2 x) \exp(X\beta)$
- **Retornos decrescentes:** $\beta_2 < 0$ indica saturação de agenda
- **Magnitude:** $\beta_2 = -0.004$ sugere retornos decrescentes moderados

Conclusão H1: Lobbying aumenta significativamente a atividade parlamentar

Curvas de Efeito: Visualização dos Resultados

Efeito ceteris paribus (PPML): especificação linear

Curva: $\exp(\beta_1 \cdot \text{meetings})$. Faixa: IC 95% via método delta (cluster em domíniotempo).

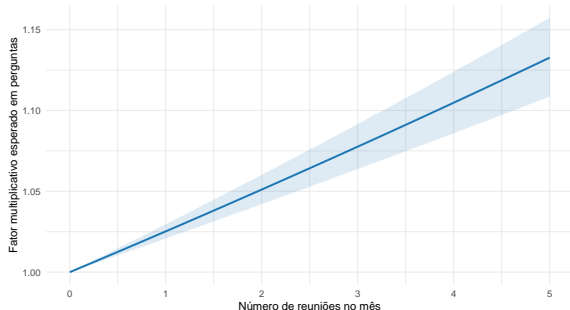


Figura: Especificação linear

Efeito ceteris paribus (PPML): especificação quadrática

Curva: $\exp(\beta_1 \cdot \text{meetings} + \beta_2 \cdot \text{meetings}^2)$. Faixa: IC 95% via método delta (cluster em domíniotempo).

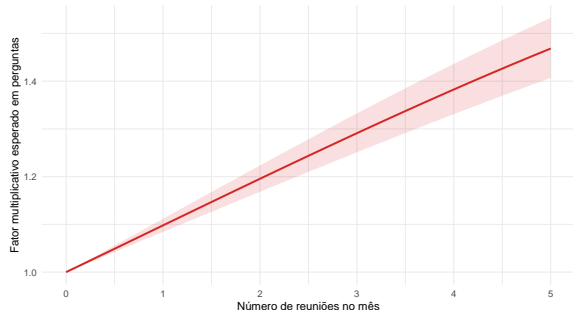


Figura: Especificação quadrática

Comparação: Modelo quadrático captura retornos marginais decrescentes, porém pequeno

Hipótese 1: Efeito Geral do Lobbying por domínio

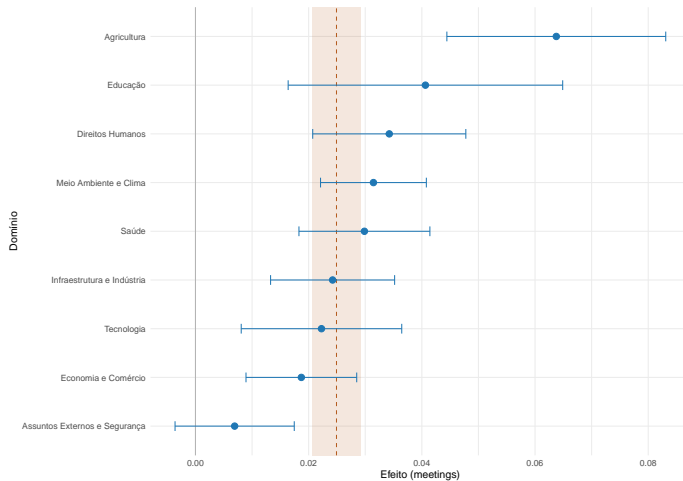


Figura: Efeito do lobbying por domínio

Hipótese 2: Eficácia do Lobbying Empresarial

H2: Lobbying empresarial é mais eficaz em aumentar a AL

- **Teste:** Comparar coeficientes entre categorias organizacionais
- **Especificação:** PPML com diferentes tratamentos
- **Hipótese:** $\beta_{Business} > \beta_{NGOs}, \beta_{Other}$

Hipótese 2: Eficácia do Lobbying Empresarial

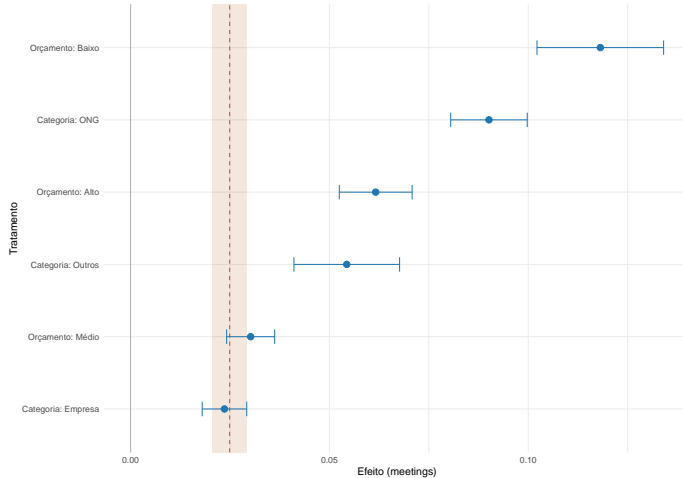


Figura: Efeito do lobbying por categoria de organização

Comparação de Eficácia - Evidência Empírica

- **Geral:** Coeficiente base para comparação
- **NGOs:** Efeito superior ao empresarial

Resultado H2:

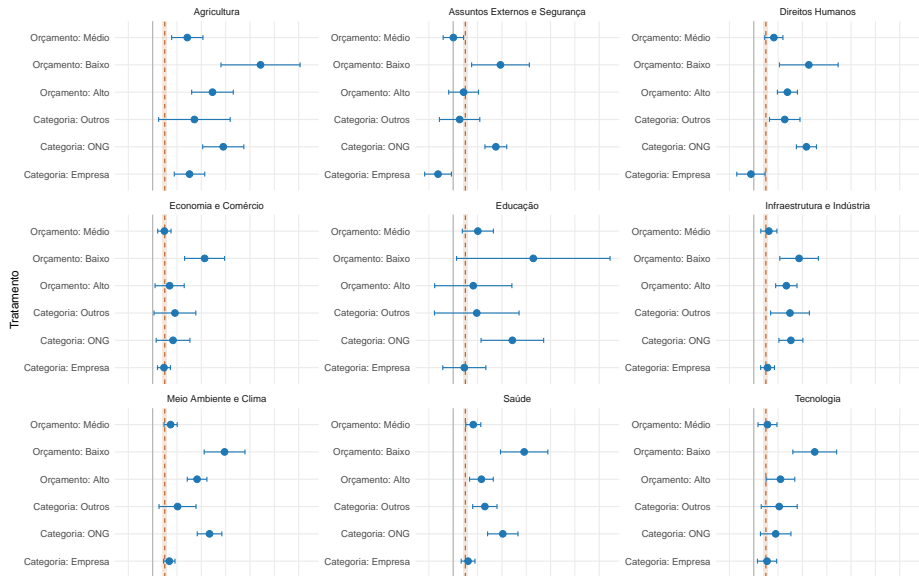
- **Status:** Rejeitada
- **Evidência:** Empresas não são mais eficazes que NGOs. Contudo, retornos marginais decrescentes são pequenos, favorecendo atores com mais recursos
- **Interpretação:** Lobbying empresarial é eficaz, mas não exclusivamente superior

Hipótese 3: Eficácia em Temas Salientes

H3: Em temas mais salientes, lobbying não-empresarial supera o empresarial

- **Teste:** Interação entre categoria organizacional e saliência do domínio
- **Especificação:** PPML com efeitos heterogêneos por domínio
- **Hipótese:** $\beta_{NGOs}^{Saliente} > \beta_{Business}^{Saliente}$

Hipótese 3: Eficácia em Temas Salientes



Teste da H3: Análise por Domínio e Categoria - RESULTADOS

Domínios de Alta Saliência - Evidência Empírica

- **Ambiente e Clima:** Alta visibilidade política - ONGs têm vantagem
- **Direitos Humanos:** Relevância normativa - ONGs mais eficazes
- **Saúde:** Impacto direto na população - Padrão misto

Domínios de Baixa Saliência

- **Agricultura:** Especialização técnica - Business mantém vantagem
- **Infraestrutura:** Menor visibilidade pública - Business mais eficaz

Resultado H3:

- **Status:** Confirmada
- **Evidência:** Em domínios salientes, ONGs superam Business
- **Interpretação:** Saliência temática favorece organizações não-empresariais

Especificações Alternativas

- **Modelo linear vs. quadrático:** Resultados consistentes
- **Diferentes tratamentos:** Categorias organizacionais, orçamento, experiência
- **Análise por domínio:** Efeito positivo em todas as áreas temáticas
- **Clustering robusto:** Erros-padrão em múltiplas dimensões
- **Endogeneidade:** Utilização de PSM para controle de endogeneidade
- **Defasagens:** Testes de event study

Conclusão: Resultados robustos a múltiplas especificações

Implicações das Hipóteses Testadas

H1 Confirmada: Efeito Geral do Lobbying

- **Evidência:** Lobbying aumenta atividade parlamentar
- **Implicação:** Mecanismos de influência política operam efetivamente
- **Política:** Importância da transparência e regulação

H2 Rejeitada: Heterogeneidade Organizacional

- **Evidência:** Empresas não são mais eficazes que ONGs
- **Implicação:** Diferentes estratégias de lobbying por tipo de organização
- **Política:** Necessidade de equilibrar acesso e influência

H3 Confirmada: Eficácia em Temas Salientes

- **Evidência:** ONGs superam Empresas em domínios salientes
- **Implicação:** Saliência temática afeta eficácia do lobbying
- **Política:** Importância do contexto político para estratégias lobistas

Desafios Metodológicos

- **Medição:** Captura apenas reuniões registradas oficialmente
- **Generalização:** Resultados específicos ao contexto europeu

Nota: Efeitos fixos e clustering mitigam mas não eliminam todas as preocupações

Extensões Metodológicas

- **Instrumentação:** Identificação de choques exógenos no lobbying
- **Mecanismos:** Canais específicos de influência

Extensões Substantivas

- **Outcomes:** Votação, relatórios, emendas
- **Contextos:** Outros parlamentos nacionais
- **Períodos:** Análise de longo prazo e mudanças institucionais