

lasciato bianca 42v. e ha scritto ancora su 43v.
capovolta.

40r

¶ Nous commençons par dire que r était la "forme faible" de er.

1°. À quoi se reconnaît un sonantiste?

2. "nous pouvons examiner les objections contre la conception courante"

3. or ol ro lo Schmidt p. 50.

"Telles sont les réflexions qui se présenteraient si"

4. C'est d'abord et séparément contre l'existence de preuves historiques d'un r, puis d'un n qui se tourne.

La partie du r reste dans les témoignages post-indo-européens.

5°. Seule indication p. 3: "Es ist nun keineswegs gleichgiltig [sic], ob man etc. ..."

Si quelqu'un sent après cela quel principe décisif est opposé à un autre, quelle vue typique on trouve chez les sonantistes ou chez les adversaires, je consens à ce que ma remarque soit fautive. Et qu'on ne s'y trompe pas c'est M. Schmidt ici qui a raison, du moins ce n'est pas lui qui a le premier tort.

Si quelque part les sonantistes, tout en menant grand bruit de leur théorie, avaient songé à nous la formuler et à nous éclairer par là en quoi elle constitue une théorie on ne verrait pas réduit à formule ce qu'il combat d'une.

¶ On ne peut méconnaître que ces réflexions se présentent si r l m n [...] mais de là à reconnaître qu'il y ait une théorie.

41r

¶ Si ceux-ci avaient réellement médité la nature du r en phonologie, il se seraient, selon nous, non-seulement abstenus [...] mais positivement prononcés en

Sul margine sinistro, scritto trasverso: Nous commençons... de er.

□ contre □

□ les □ → l'existence de □

□ caractéristique □ → décisif

□ qu'on ne s'y trompe pas

ici

du moins ce n'est pas lui qui a le premier tort

avai <en> t

□ montrer □ → nous éclairer par là

Sul margine sinistro, scritto trasverso: On ne peut... qu'il y ait une théorie

1° à quoi se reconnaît 1 sonantiste? 40

2. "nous pouvons examiner les objections contre la conception courante"

3. or ol ro lo Schmidt p. 50.

"Telles sont les réflexions qui se présenteraient si"

4. C'est d'abord contre et séparément contre les preuves hist. d'un r, puis d'un n qui se tourne. de partie du r reste d'les tem. post-indo-e.

5° Seule indication p. 3: "Es ist nun keineswegs gleichgiltig, ob man etc. ..."

Si quelqu'un sent après cela quel principe caractéristique est opposé à un autre, quelle vue typique on trouve chez les sonantistes ou chez les adversaires, je consens à ce que ma remarque soit fautive. Et c'est M. Schmidt qui a raison, du moins ce n'est pas lui qui a le premier tort.

Si quelque part les sonantistes, tout en menant grand bruit de leur théorie, avaient songé à nous la formuler et à nous éclairer par là en quoi elle constitue une théorie on ne verrait pas réduit à formule ce qu'il combat d'une.