

L'outillage conceptuel en infra est construit sur base du croisement de diverses sources :

- Travail de recherche personnel : le développement de l'esprit critique envers le monde de l'image avec le Docteur Marcel Lebrun (UCL , 2015),
- Grille critériée sur la fiabilité de l'information - Service Commun de la Documentation (unilim.fr) de l'Université de Limoges (2023)
- Trois Tamis de Socrate : vérifiabilité, bonté, utilité. Agence de presse scientifique, Média indépendant, à but non lucratif, fondé à Montréal en 1978.
- Les ouvrages d'Olivier Houdé sur la résistance cognitive
 - Houdé, O. (2004). La Psychologie de l'enfant. Paris : PUF & DOI : 10.3917/puf.houd.2017.01
 - Houdé, O. & al. (2013). Inhibitory control is needed for the resolution of arithmetic word problems: A developmental negative priming study. *Journal of Educational Psychology*, 105(3), 701-708.
- L'article d'Olivier Sartenaer (2020), Chercheur en communication et vulgarisation scientifiques (FNRS-ULB) / Chargé de cours en épistémologie (UCLouvain), Université catholique de Louvain (UCL) : Différencier science et pseudoscience
- LA BOÎTE À OUTILS avec 9 alarmes pour repérer la pseudoscience // Source : LABOR'AGORA du docteur en psychologie, Benjamin Pastorelli (2020)

Éducation, transmission, formation : Apprendre à résister ou l'inhibition créatrice OLIVIER HOUDÉ 15 MARS 2022

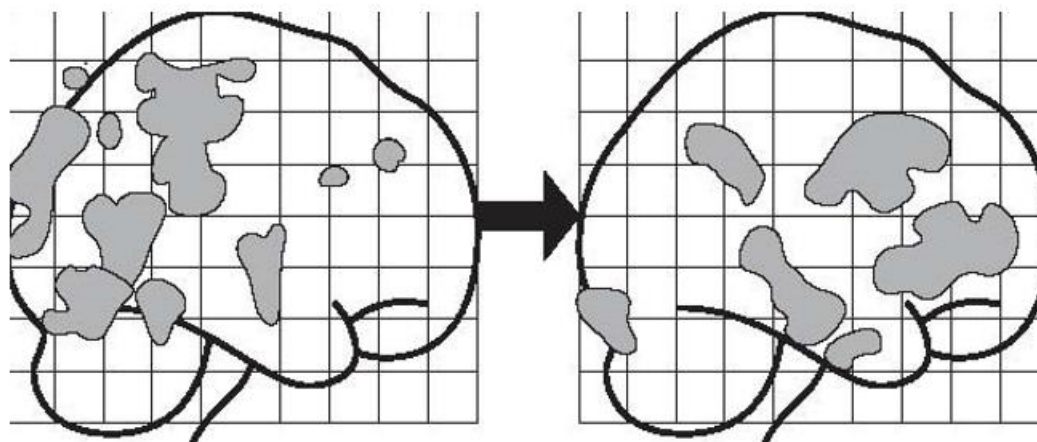


Figure 2. Effet de l'entraînement du système inhibiteur sur le cerveau humain : de l'heuristique approximative ou biais cognitif (Système 1, à gauche) à l'algorithme logique exact (Système 2, à droite) lors d'un test de raisonnement. L'épicentre inhibiteur qui est sensible à l'entraînement est situé dans une région précise du cortex préfrontal (à l'avant du cerveau), le gyrus frontal inférieur (GFI). Clichés d'Olivier Houdé, CNRS.

Vidéo 1 : Consigne n°1 : Pour les questions préliminaires et la grille critériée, un travail de recherche sur base de multiples sources s'avère nécessaire.

Avoir du plaisir à croiser les sources et vos perceptions, c'est l'essence et le moteur de ce travail.
--

Contexte : « N'ayez pas peur de l'orthographe » - Muriel Gilbert – TEDxBelfort

- Si l'information est disponible et utile, quel est l'organe de diffusion de cette vidéo ?

YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=EviAkuMioa0>

- Si l'information est disponible et utile, quel est l'historique de l'auteur des propos tenus sur la vidéo ?

MURIEL GILBERT est correctrice au quotidien *Le Monde*, chroniqueuse dans l'émission de RTL « *Un bonbon sur la langue* ». Elle fut également traductrice de presse et d'édition, secrétaire de rédaction et journaliste. Elle est l'auteure de plusieurs ouvrages sur la langue française et ses curiosités (*Encore plus de bonbons sur la langue* - Le français n'a pas fini de vous surprendre ! (La Librairie Vuibert, 2019) *Un bonbon sur la langue* - On n'a jamais fini de découvrir le français ! (La Librairie Vuibert, 2018) *Au bonheur des fautes* - Confessions d'une dompteuse de mots (La Librairie Vuibert, 2017)).

AVANT-PROPOS, les critères **non observables** (N.O.) sortent de la comptabilité.

En d'autres termes, si 2 critères n'ont pas été retenus, l'intervenant obtiendra un indice de fiabilité sur 8 pts et non 10.

Evaluer la fiabilité d'une information portée par un auteur au sein d'une vidéo (Seuil minimal)	0	0.25	0.5	0.75	1
1. Degré d'expertise de l'auteur et de connexion aux travaux récents (Université de Limoges, 2023) Critère : L'auteur présente un niveau de qualification dans le domaine traité (expérience ou/ et expertise). En outre, il appartient à une organisation académique et quelle que soit la date du propos, il fait l'objet d'une marque d'intérêt dans les milieux avertis du 21^{ème} siècle.				0,75	
Argumentation : degré d'expertise avéré mais ne fait pas partie d'une organisation académique					
2. Cadre d'expression de l'auteur (Source : Université de Limoges, 2023) Critère : L'auteur intervient dans un environnement scientifique et/ou académique et/ou institutionnel, et/ou et/ou démocratique et/ou réglementé et/ou officiel voire authentique si c'est (par ex.) une école, un atelier, ..				0,75	
Argumentation : Les conférences TED (<i>Technology, Entertainment and Design</i>) sont une série de conférences organisées au niveau international par la fondation à but non lucratif américaine The Sapling foundation. Elle a pour but, selon son slogan, de mettre en avant « des idées qui méritent d'être diffusées » (en anglais : « <i>ideas worth spreading</i> »). La conférence TED définit sa mission comme « propagateur d'idées », et met gratuitement à la disposition du public les meilleures conférences sur son site Web. Les exposés, généralement brefs (une vingtaine de minutes), couvrent un large éventail de sujets, tels que les sciences, les arts, la politique, les problématiques mondiales, l'architecture, la musique et plusieurs autres sphères de compétences. Les intervenants eux-mêmes exercent dans une grande variété de disciplines (<i>source Wikipédia</i>) Le cadre n'est ni institutionnel ni réglementé par une organisation officielle et/ou démocratique.					
3. Degré de vérifiabilité (Source : tamis de Socrate cité par Agence Science Presse en octobre 2020) Critère : L'auteur est conscient que, dans le cadre d'une prise de parole médiatique, une thèse mérite d'être partagée si et seulement si elle a été soumise à l'épreuve des faits. Ni lobbying, ni convictions politiques ou philosophiques ne devraient, dans l'idéal, l'emporter sur la raison (logos) quand nous parlons de mission d'éducation.					1
Argumentation : seuls des faits et éléments vérifiables sont présentés sans jugement aucun					

<p>4. Degré de bonté et d'utilité (Source : tamis prêté à Socrate cité par l'Agence Science Presse)</p> <p>Critère : Si l'histoire apporte quelque chose de positif à celui qui l'entend, elle mérite sans doute d'être racontée. Dans un contexte plus moderne, il serait intéressant de se questionner sur l'intention de l'information car un propos informatif a vocation à servir (bonté) et à instruire (utilité) en actionnant les leviers de la raison (logos) plus que de la peur ou de l'émotion (pathos).</p>					1
Argumentation : les propos tenus visent à informer et déculpabiliser l'auditeur ce qui est utile et part d'une bonne intention					
<p>5. Degré de développement de la thèse (Source : Université de Limoges, 2023)</p> <p>Critère : Même si la vidéo retenue est courte, l'auteur a déposé, sur le Web, d'autres documents écrits et audio-visuels conséquents. Autrement formulé, nous trouvons, sur le même sujet, des documents audio-visuels d'une durée conséquente (plus de 15 minutes) durant laquelle l'auteur développe patiemment sa thèse.</p>				0,75	
Il n'y a pas trace d'autres interventions plus développées sur le même sujet sur un support audio-visuel mais bien des ouvrages plus approfondis publiés par des éditeurs reconnus.					
Evaluer la fiabilité d'une information portée par un auteur au sein d'une vidéo (Seuil de maîtrise)	0	0.25	0.5	0.75	1
<p>6. Degré d'humilité, de pondération et de nuance</p> <p>Critère : L'auteur tient à présenter sa théorie comme une évolution possible et non comme une révolution. Il se refuse à présenter sa thèse comme une solution simple à tous les problèmes complexes. Il n'est pas dans le « <i>Il n'y a qu'à ...</i> » ou « <i>C'est simple, il suffit de ...</i> » ou « <i>Je suis le premier à ...</i> » ou « <i>Nous sommes les seuls à ..</i> » Dès lors, un propos empreint de nuance mérite d'être développé dans le temps.</p>					1
L'auteure se limite aux faits, ne porte pas de jugement					
<p>7. Degré d'ouverture à la critique et à la science (Source : LABOR'AGORA, B. Pastorelli, 2020)</p> <p>Critère: L'auteur est ouvert à la remise en question, la critique et, le cas échéant se plie à des tests rigoureux. L'auteur nuance ponctuellement son propos, le pondère par des postulats, il s'interroge et émet des précautions oratoires ; Il se refuse à condamner le système (la société) dans son ensemble quand on le contredit. Il n'est pas dans le « <i>La science (On) me critique car tous ont intérêt à ce que la vérité ne sorte pas.</i> » ou « <i>On nous cache des choses et parce que je les ai découvertes, tous sont contre moi.</i> »</p>					
Critère non pertinent, pas d'interlocuteur					

8. Degré d'intelligibilité Critère : En fonction du public, l'auteur est pédagogue et veille à expliquer avec des termes simples mais précis des notions complexes Il se refuse à utiliser un jargonage excessif ou alambiqué et des termes trop techniques					
L'auteure effectue un travail de vulgarisation en évitant la simplification					
9. Degré d'objectivité dans le choix des témoignages Critère : L'auteur veille, quand la situation le permet, à réunir des témoignages qui appuient sa théorie mais aussi la questionnent voire en montrant les limites. Autrement formulé, Il réunit et croise plusieurs sources pour ajuster sa thèse. Il se refuse à surexploiter certains témoignages ou, tout à coup, à en ajouter.					
Critère non pertinent, pas de témoignage					
10. Degré de responsabilité de la preuve Critère : L'auteur défend sa thèse et ses arguments sans placer la partie adverse dans une situation d'accusé car il n'est pas dans l'inversion du devoir de preuve ; Au contraire, il cherche une intersection avec la partie adverse avec une écoute active.. Il se refuse à couper perpétuellement l'autre.					
Critère non pertinent, pas de partie adverse					
Indice de fiabilité des propos tenus				6,25/7 - 89,3 %	

Vidéo 2 : Consigne n°2 : Pour les questions préliminaires et la grille critériée, un travail de recherche sur base de multiples sources s'avère nécessaire.

Avoir du plaisir à croiser les sources et vos perceptions, c'est l'essence et le moteur de ce travail.
--

Contexte : « La faute de l'orthographe » - Arnaud Hoedt et Jérôme Piron - TEDxRennes

- Si l'information est disponible et utile, quel est l'organe de diffusion de cette vidéo ?

YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=5Y07Vg1ByA8>

- Si l'information est disponible et utile, quel est l'historique de l'auteur des propos tenus sur la vidéo ?

ARNAUD HOEDT est linguiste de formation, ancien professeur de français ayant participé à la confection des programmes de français.

JEROME PIRON est également linguiste de formation, ancien professeur de philosophie et de religion.

Ils se rencontrent à l'Institut Technique et Professionnel Don Bosco, à Bruxelles où ils ont enseigné pendant 15 ans. Ils créent en 2015 la compagnie « Chantal et Bernadette » et mettant en scène des spectacles sur le thème du français et de l'enseignement en général. Ils sont également chroniqueurs sur France Inter et ont publiés plusieurs ouvrages tirés de leurs prestations scéniques ou radiophonique comme *La convivialité* (2017), *Tu Parles !* (2019) ou *Le français n'existe pas* (2020).

AVANT-PROPOS, NOUS PROPOSONS D'ATTRIBUER LA MOYENNE SOIT 0.5 quand le critère **est non observable** (N.O.)

Evaluer la fiabilité d'une information portée par un auteur au sein d'une vidéo (Seuil minimal)	0	0.25	0.5	0.75	1
11. Degré d'expertise de l'auteur et de connexion aux travaux récents (Université de Limoges, 2023) Critère : L'auteur présente un niveau de qualification dans le domaine traité (expérience ou/ et expertise). En outre, il appartient à une organisation académique et quelle que soit la date du propos, il fait l'objet d'une marque d'intérêt dans les milieux avertis du 21^{ème} siècle.				0,75	
Argumentation : degré d'expertise avéré mais ne font pas partie d'une organisation académique					
12. Cadre d'expression de l'auteur (Source : Université de Limoges, 2023) Critère : L'auteur intervient dans un environnement scientifique et/ou académique et/ou institutionnel, et/ou et/ou démocratique et/ou réglementé et/ou officiel voire authentique si c'est (par ex.) une école, un atelier, ..				0,75	
Argumentation : cf video 1					
13. Degré de vérifiabilité (Source : tamis de Socrate cité par Agence Science Presse en octobre 2020) Critère : L'auteur est conscient que, dans le cadre d'une prise de parole médiatique, une thèse mérite d'être partagée si et seulement si elle a été soumise à l'épreuve des faits. Ni lobbying, ni convictions politiques ou philosophiques ne devraient, dans l'idéal, l'emporter sur la raison (logos) quand nous parlons de mission d'éducation.				0,75	
Argumentation : les propos sont teintés d'engagement philosophique (égalitarisme)					
14. Degré de bonté et d'utilité (Source : tamis prêté à Socrate cité par l'Agence Science Presse) Critère : Si l'histoire apporte quelque chose de positif à celui qui l'entend, elle mérite sans doute d'être racontée. Dans un contexte plus moderne, il serait intéressant de se questionner sur l'intention de l'information car un propos informatif a vocation à servir (bonté) et à instruire (utilité) en actionnant les leviers de la raison (logos) plus que de la peur ou de l'émotion (pathos).				0,75	
Argumentation : les propos se veulent constructifs mais négatifs à l'endroit de certains aspects de la grammaire française					

15. Degré de développement de la thèse (Source : Université de Limoges, 2023) Critère : Même si la vidéo retenue est courte, l'auteur a déposé, sur le Web, d'autres documents écrits et audio-visuels conséquents. Autrement formulé, nous trouvons, sur le même sujet , des documents audio-visuels d'une durée conséquente (plus de 15 minutes) durant laquelle l'auteur développe patiemment sa thèse.				0,75	
Les auteurs ont publiés des ouvrages plus approfondis sur le sujet.					
Evaluer la fiabilité d'une information portée par un auteur au sein d'une vidéo (Seuil de maîtrise)	0	0.25	0.5	0.75	1
16. Degré d'humilité, de pondération et de nuance Critère : L'auteur tient à présenter sa théorie comme une évolution possible et non comme une révolution. Il se refuse à présenter sa thèse comme une solution simple à tous les problèmes complexes. Il n'est pas dans le « <i>Il n'y a qu'à ...</i> » ou « <i>C'est simple, il suffit de ...</i> » ou « <i>Je suis le premier à ...</i> » ou « <i>Nous sommes les seuls à ..</i> » Dès lors, un propos empreint de nuance mérite d'être développé dans le temps.				0,75	
Si seuls des faits sont présentés ceux-ci sont peu nuancés.					
17. Degré d'ouverture à la critique et à la science (Source : LABOR'AGORA, B. Pastorelli, 2020) Critère: L'auteur est ouvert à la remise en question, la critique et, le cas échéant se plie à des tests rigoureux. L'auteur nuance ponctuellement son propos, le pondère par des postulats, il s'interroge et émet des précautions oratoires ; Il se refuse à condamner le système (la société) dans son ensemble quand on le contredit. Il n'est pas dans le « <i>La science (On) me critique car tous ont intérêt à ce que la vérité ne sorte pas.</i> » ou « <i>On nous cache des choses et parce que je les ai découvertes, tous sont contre moi.</i> »					
Critère non pertinent, pas d'interlocuteur					
18. Degré d'intelligibilité Critère : En fonction du public, l'auteur est pédagogue et veille à expliquer avec des termes simples mais précis des notions complexes Il se refuse à utiliser un jargon excessif ou alambiqué et des termes trop techniques					1
Les auteurs utilisent un langage accessible.					
19. Degré d'objectivité dans le choix des témoignages Critère : L'auteur veille, quand la situation le permet, à réunir des témoignages qui appuient sa théorie mais aussi la questionnent voire en montrant les limites. Autrement formulé, Il réunit et croise plusieurs sources pour ajuster sa thèse. Il se refuse à surexploiter certains témoignages ou, tout à coup, à en ajouter.					
Critère non pertinent, pas de témoignage.					

20. Degré de responsabilité de la preuve Critère : L'auteur défend sa thèse et ses arguments sans placer la partie adverse dans une situation d'accusé car il n'est pas dans l'inversion du devoir de preuve ; Au contraire, il cherche une intersection avec la partie adverse avec une écoute active.. Il se refuse à couper perpétuellement l'autre.					
Critère non pertinent, pas de partie adverse					
Indice de fiabilité des propos tenus					5,5/7 – 78,6 %

Bonus :

Quel indicateur nous semble inapproprié ?

Un critère en particulier nous semble peu pertinent au regard de l'objectif qui est d'évaluer la fiabilité d'une information. Le degré de bonté et d'utilité (critère 4) évalue les intentions de l'auteur et non l'information elle-même, quelqu'un de bienveillant peu parfaitement diffuser une information non fiable en pesant « bien faire ».

Quel indicateur nous semble oublié par VDB ?

La présence dans l'information de documents sonores et/ou visuels manipulés par « l'intelligence artificielle » sans être présentés comme tels par l'auteur mériterait selon nous une cote d'exclusion.

Quel est le point fort et le point d'effort de la grille ?

Le mérite intrinsèque d'une telle grille est de tenter d'objectiver la fiabilité d'une observation selon des critères simples. Il est cependant difficile d'éliminer toute forme de subjectivité, un même critère va être coté différemment selon l'observateur (0,25 ou 0,75 ?), la grille d'évaluation doit être affinée. Un travail devrait être réalisé sur la pondération, tous les critères ne devant pas forcément avoir le même poids au regard de l'objectif.

Conclusion :

Il est très difficile d'évaluer la fiabilité d'une information dans un temps bref ; sans recherches sur l'auteur, le cadre et l'information elle-même une information « fausse » est très difficilement détectable par le profane. Les deux vidéos analysées ont été réalisées dans le même « cadre », les conférences TEDx. Celles-ci ont bonne réputation mais il serait intéressant de se pencher sur les intentions et les motivations des fondateurs de cette organisation.

Le développement rapide de « l'intelligence artificielle » rend de plus en plus difficile la détection de fausses informations, on ne peut, encore moins qu'avant, croire ce que l'on voit. Des outils, issus eux-mêmes de « l'intelligence artificielle », permettent déjà de détecter les informations manipulées mais probablement jamais de filtrer l'ensemble des informations.

Inspirés par DESCARTES nous concluons en disant : *Notre doute ne fait aucun doute !*