

ITP - Opgave 3

Frederik Palmø (gbs655)
Mads Nørregaard (gnz359)
Aditya Fadhilah (hjl708)

September 25, 2023

Contents

1 Risikoanalyse	3
2 Risici i Tinglysningsprojektet	3
2.1 Vigtigste Risici	3
3 Analyse af Identificerede Risici	3
3.1 Årsag	3
3.1.1 Projektets størrelse overgår forventningerne	3
3.1.2 Manglende afklaring af krav og behov, som projektet skal dække	3
3.1.3 Pres på krav til systemet fra private brugere	3
3.1.4 Sagsbehandlers information bliver tilbageholdt	3
3.1.5 Ændringer på de lovgivningsmæssige krav	4
3.2 Konsekvenser ved Manifestation	4
3.2.1 Projektets størrelse overgår forventningerne	4
3.2.2 Manglende afklaring af krav og behov, som projektet skal dække	4
3.2.3 Pres på krav til systemet fra private brugere	4
3.2.4 Sagsbehandlers information bliver tilbageholdt	4
3.2.5 Ændringer på de lovgivningsmæssige krav	4
3.3 Sandsynlighed for Risiko	4
3.3.1 Projektets størrelse overgår forventningerne	4
3.3.2 Manglende afklaring af krav og behov, som projektet skal dække	5
3.3.3 Pres på krav til systemet fra private brugere	5
3.3.4 Sagsbehandlers information bliver tilbageholdt	5
3.3.5 Ændringer på de lovgivningsmæssige krav	5
3.4 Konsekvensniveau af Risiko	5
3.4.1 Projektets størrelse overgår forventningerne	5
3.4.2 Manglende afklaring af krav og behov, som projektet skal dække	5
3.4.3 Pres på krav til systemet fra private brugere	5
3.4.4 Sagsbehandlers information bliver tilbageholdt	5
3.4.5 Ændringer på de lovgivningsmæssige krav	5
3.5 Handlinger for at Forbygge Risiko	6
3.5.1 Projektets størrelse overgår forventningerne	6
3.5.2 Manglende afklaring af krav og behov, som projektet skal dække	6
3.5.3 Pres på krav til systemet fra private brugere	6
3.5.4 Sagsbehandlers information bliver tilbageholdt	6
3.5.5 Ændringer på de lovgivningsmæssige krav	7
3.6 Handlinger for at Formindske Konsekvenser af Risiko	7
3.6.1 Projektets størrelse overgår forventningerne	7

3.6.2	Manglende afklaring af krav og behov, som projektet skal dække	7
3.6.3	Pres på krav til systemet fra private brugere	7
3.6.4	Sagsbehandlers information bliver tilbageholdt	7
3.6.5	Ændringer på de lovgivningsmæssige krav	8

1 Risikoanalyse

Risikoanalyse hjælper med at identificere potentielle trusler og usikkerheder, der kan påvirke projektets succes. Risikoanalysen giver projektledere og interessenter muligheder for at forberede sig på disse udfordringer og træffe modforanstaltninger for at modvirke de negative konsekvenser (Marchewka, 2015). Gennem risikoanalysen får projektledere og interessenter en bedre forståelse af projektets omfang. Dette giver dem mulighed for at blive mere informeret om projektets ressourceallokering, tidsplanlægning og risikohåndtering.

Under et IT-projekt ligger risikoanalysen i projektlederens bagtanker under hele forløbet, for så er projektlederen mere forberedt på hvis der skulle opstå potentiel risici. Hvis det skulle ske, at risici opstod, så har man udviklet strategier gennem analysen, og er derfor mere forberedt. Man kan samtidig tilføje til risikoanalysen under forløbet, siden at nye risici kan opstå længere hen, som man ikke kan have tænkt over ved første analyse. På den måde kan projektlederen altid være mere forberedt, og ved hvad der skal gøres hvis risici skal opstå. (Marchewka, 2015)

2 Risici i Tinglysningsprojektet

2.1 Vigtigste Risici

- Projektets størrelse overgår forventningerne
- Manglende afklaring af krav og behov, som projektet skal dække
- Pres på krav til systemet fra private brugere
- Sagsbehandlers information bliver tilbageholdt
- Ændringer på de lovgivningsmæssige krav

3 Analyse af Identificerede Risici

3.1 Årsag

3.1.1 Projektets størrelse overgår forventningerne

Årsagen for denne risiko kan spores tilbage til en utilstrækkelig vurdering af projektets omfang og kompleksitet ved projektets start. Årsagen kan komme i form af manglende erfaring med den nye teknologi, der skal bruges til projektet.

3.1.2 Manglende afklaring af krav og behov, som projektet skal dække

Ved projektets start er det meget svært at dække alle interessenterne og deres krav og behov for systemet, siden at man ikke kender til alle de mulige interessenter, samt at der kan opstå nye interessenter under udviklingen.

3.1.3 Pres på krav til systemet fra private brugere

Siden der er mange brugergrupper og parter som skal tages højde for under projektets udvikling, er det meget svært at gøre alle parter lige glade. Det er vigtigst at tage højde for kravene fra enten domstolen eller de private brugere, men hvis der tages for meget højde for domstolen, kan der opstå pres fra de private brugeres krav.

3.1.4 Sagsbehandlers information bliver tilbageholdt

Et af Tinglysningsprojektets kriterier er at der skal være en stor reduktion i antallet af manuelle sagsbehandlinger (Rigsrevisionen, 2010 s. 12 a. 37). Det betyder så, at der skal skæres ned på antallet af arbejdende sagsbehandlere. Her kan der så opstå en konflikt, siden at sagsbehandlerne er dem som sidder med den

nødvendige information, hvor at hvis ikke sagsbehandlerne får deres krav opfyldt eller fair kompensation, kan de protestere mod projektet ved at tilbageholde informationen.

3.1.5 Ændringer på de lovgivningsmæssige krav

Der kan pludselig ske ændringer i GDPR-lovgivningen, eller andre lovgivninger som omhandler persondata eller sagsbehandling, da dette er sket før, og pludselige ændringer med kort varsel er en tendens. Siden at Tinglysningsprojektet afhænger af at kunne få lov til at bruge den nødvendige persondata, kan uforventede ændringer i lovgivningen godt blive en væsentlig risiko.

3.2 Konsekvenser ved Manifestation

3.2.1 Projektets størrelse overgår forventningerne

Projektet kan ende med at koste meget mere end oprindeligt forventet, både tids- og omkostningsmæssigt. Hvis der mangles erfaring med teknologien, skal der bruges flere ressourcer på at oplære folk i teknologien, samt at finde folk som har kompetencerne til at oplære dem. I værste tilfælde må dele af projektets implementering fjernes helt eller udskydes til efter idriftsættelsen.

3.2.2 Manglende afklaring af krav og behov, som projektet skal dække

Hvis der ikke er afklaret nok krav og behov, så kan interessenterne distancere sig selv fra projektet, eller giv projektet dårlig omtale, siden deres behov potentielt ikke bliver opfyldt. Projektets krav og behov opfylder ikke successkriterierne, og kan derfor give negativt udbytte gevinstmæssigt.

3.2.3 Pres på krav til systemet fra private brugere

Siden at systemet udvikles til staten, og derfor skal bruges af private brugere, så kan de private brugere give dårlig omtale om systemet, som giver projektlederen og udviklerne pres, og derfor har sværere ved at sælge systemet til flere brugere, heriblandt andre brugergrupper såsom borgerne.

3.2.4 Sagsbehandleres information bliver tilbageholdt

Projektet kan ikke få lavet en digitalisering af sagsbehandling, som er et af dets hovedfunktioner. Derudover kan sagsbehandlerne give projektet og lederen dårlig omtale, som putter tungt politisk pres på situationen. Andre parter, såsom sponsorer, kan så vælge at stoppe med at støtte projektet økonomisk pga. den dårlige omtale.

3.2.5 Ændringer på de lovgivningsmæssige krav

GDPR-lovgivningen og andre lignende love kan udskyde implementeringen af visse funktioner i systemet, som koster både tid og penge for projektet, og i værste tilfælde helt forhindre implementeringen. Dette kan forhindre projektet i at opfylde nogle af dets mål og kriterier, og kan negativt påvirke interessenter, hvis deres krav om vis funktionalitet ikke bliver opfyldt.

3.3 Sandsynlighed for Risiko

Sandsynligheden for hver risiko er bedømt på en tre-trins skala; lav, middel og høj.

3.3.1 Projektets størrelse overgår forventningerne

Der er en **høj** sandsynlighed for at projektets størrelse overgår de oprindelige mål og begrænsninger sat, siden at man ikke kender alle rammerne ved projektstart. Derudover er det også sandsynligt, at alle som er med til projektet ikke kender teknologien ind og ud, og derfor skal bruge tid og ressourcer på at lære digitaliseringsværktøjerne bedre at kende.

3.3.2 Manglende afklaring af krav og behov, som projektet skal dække

Der er en **middel** sandsynlighed, siden at selvom man kender de vigtigste interessenter ved projektstart, og kan spørge ind til deres behov og krav, så kan der stadig fremkomme nye og vigtige interessenter senere hen i projektet, som også må tages højde for.

3.3.3 Pres på krav til systemet fra private brugere

Sandsynligheden er **middel**, da man ved på forhånd, at de private brugere skal bruge systemet meget, siden det er til staten, men selvom man udvikler det med fokus på private brugere, kan der stadig opstå uoverensstemmelser med individuelle private brugere og andre parter, såsom domstolen.

3.3.4 Sagsbehandlers information bliver tilbageholdt

Sandsynligheden er **høj**, da det er meget sandsynligt, at mange sagsbehandlere får et negativt udbytte ved at der afskaffes en stor procentdel af manuel sagsbehandling, og derfor vil kæmpe for at beholde deres stillinger og løn.

3.3.5 Ændringer på de lovgivningsmæssige krav

Der er en **middel** sandsynlighed, baseret på tidligere tendenser og pludselige ændringer af GDPR-lovgivningen og lignende lovgivninger. Derfor er der en chance for, at lovgivningen kan ændre sig igen under udviklingsprocessen, som man må tage højde for midt i udviklingen.

3.4 Konsekvensniveau af Risiko

Konsekvensniveauet af hver risiko bedømmes med samme skala som sandsynligheden; lav, middel og høj.

3.4.1 Projektets størrelse overgår forventningerne

Konsekvensniveauet er højt. Dette skyldes, at hvis projektets størrelse overstiger forventningerne, kan det medføre betydelige overskridelser af deadline og budget, derudover vil det også påvirke projektets succes negativt.

3.4.2 Manglende afklaring af krav og behov, som projektet skal dække

Konsekvensniveauet er højt. Ligesom med den første risiko vil manglende afklaringer af krav og behov føre til at projektet ende med at levere et system, der ikke opfylder de vigtigste interessenters forventninger og behov. Dette kan have alvorlige konsekvenser for projektets succes og værdier for organisationen.

3.4.3 Pres på krav til systemet fra private brugere

Konsekvensniveauet er middel. Selvom pres fra private brugere kan påvirke projektet negativt i form af politiske pres og negative anmeldelser, er konsekvensen ikke nødvendigvis så alvorlig som de to første risici. Det kan selvfølgelig stadig have en betydelig indvirkning i vurdering af projektets succes. I værste fald kan det føre til at sponsorerne trække væk projektet hvis der kommer store nok politisk pres fra de private brugere.

3.4.4 Sagsbehandlers information bliver tilbageholdt

Konsekvensniveauet er højt. Hvis sagsbehandlere tilbageholder information eller protesterer mod projektet, kan det forhindre projektet i at opnå dets mål, hvilket er at reducere antallet af manuelle sagsbehandlere. Dette vil have en alvorlig indvirkning på projektets succes og organisationens værdi.

3.4.5 Ændringer på de lovgivningsmæssige krav

Konsekvensniveauet er højt. Ændringer i lovgivningsmæssige krav, især dem relateret til persondata og sagsbehandling, kan have alvorlige konsekvenser for projektet. Det kan føre til forsinkelser, budgetoverskridelser og i værste fald kan det forhindre projektet i at opfylde dens mål og kriterier.

Risiko nr.	Sandsynlighed	Konsekvens
1	Højt	Højt
2	Middel	Højt
3	Middel	Middel
4	Højt	Højt
5	Middel	Højt

Table 1: Tabel over risici vurderinger

3.5 Handlinger for at Forbygge Risiko

Følgende er nogle foreslåede handlinger, der kan reducere sandsynligheden for, at hver risiko opstår, og en vurdering af, hvor meget sandsynligheden kan reduceres, og hvad omkostningerne er.

3.5.1 Projektets størrelse overgår forventningerne

Foretage en grundigere analyse af projektets omfang og kompleksitet ved projektets start. For eksempel ved den teknologiske del, kan vi danne et bedre overblik ved at inkludere erfarne tekniske eksperter i projektets foranalyse.

Sandsynlig reduktion i sandsynlighed: **Middel** til højt, det afhængigt af hvor grundigere vi kan foretage analysen.

Omkostninger: **Middel**, da det kan kræve mere tid og ressourcer til analysen og måske inddragelsen af eksperter.

3.5.2 Manglende afklaring af krav og behov, som projektet skal dække

Implementerer en løbende workshop, hvor vi kontinuerligt indrager interessenter, hvor de kan afklare deres krav og behov. Under disse løbende workshop oplyse vi også til interessenter, hvilke krav er realistiske for projektet.

Sandsynlig reduktion i sandsynlighed: **Højt**, da vi nu sørger for at interessenternes krav og behov tages i betragtningen i løbende møder.

Omkostninger: **Lavt til middel**, da det kan kræve ekstra tid til at holde løbende workshop.

3.5.3 Pres på krav til systemet fra private brugere

Danne en brugbart kommunikationskanal med private brugere, hvor deres bekymringer og krav kan diskuteres og forhandle. Løsningen kan være i form af brugerpaneler og workshop med repræsentanter af private brugere.

Sandsynlig reduktion i sandsynlighed: **Middel**, da private brugere nu har adgang til at bidrage aktivt på projektet. Der vil dog selvfølgelig stadig være brugere der vil være utilfredse med systemet.

Omkostninger: **Middel**, da det kræver tid og ressourcer at skulle tage brugeres feedback i betragtning. Derudover er der også omkostninger, når vi skal ændre aspekter af projektet, som ikke er relateret til brugernes feedback.

3.5.4 Sagsbehandleres information bliver tilbageholdt

Vi kan forebygge risikoen ved at inddrage sagsbehandlere tidligt i projektet, hvor vi arbejder på at forstå deres bekymringer og krav. Vi ønsker at skabe en følelse af medejerskab og ansvar for projektet for sagsbehandlere, så de har en grund til at samarbejde med projektlederne. Vi kan derudover også undersøge muligheder for kompensation og omskoling, så de har adgang til karrieremuligheder.

Sandsynlig reduktion i sandsynlighed: **Middel til højt**, det afhænger meget på, hvor samarbejdsvillige sagsbehandlerne kommer til at være.

Omkostninger: Potentielt **højt**, hvis sagsbehandlere kræver omfattende kompensationsforanstaltninger og omskoling.

3.5.5 Ændringer på de lovgivningsmæssige krav

Vi kan forbygge risikoen for ændringer på lovgivningsmæssige krav ved at inddrage en overvågningsproces for de juridiske del af projektet. Derudover kan vi også bygge fleksibilitet ind i projektet, så det kan tilpasse sig, hvis der pludselig sker ændringer i lovgivningen.

Sandsynlig reduktion i sandsynlighed: **Middel til højt**, det afhængigt af hvor godt vi kan gøre projektet fleksibelt for ændringer i lovgivningen.

Omkostninger: **Middel til højt**, omkostningen vil være højt især hvis der kræver omfattende ændringer i projektet som følge af lovgivningsændringer.

3.6 Handlinger for at Formindske Konsekvenser af Risiko

Følgende er nogle forslag til handlinger, der kan reducere konsekvensen, sammen med en vurdering af, hvor meget konsekvensen kan reduceres, og hvad omkostningerne er.

3.6.1 Projektets størrelse overgår forventningerne

Oprettelse af en buffer i projektets budgetter og forventninger for deadline for at håndtere eventuelle overskridelser og forsinkelser.

Reduktion af konsekvens: **Middel til højt**, den her buffer kan hjælpe med at minimere budgetoverskridelser og forsinkelser.

Omkostninger: **Lavt til middel**, det er afhængigt af hvor meget ressourcer der skal allokeres til bufferen.

3.6.2 Manglende afklaring af krav og behov, som projektet skal dække

For at mindske konsekvensen for manglende afklaringer af krav og behov, er det oplagt at vi hurtig så muligt implementere regelmæssige møder med interessenter for at sikre, at krav og behov er klart forstået og dokumenteret.

Reduktion af konsekvens: **Højt**, hvis vi implementere løbende møder, vil vi skabe en klarere vision for projektet.

Omkostninger: **Middel**, gennem møderne vil der muligvis ske ændringer i krav og behov, men samtidig har vi et bedre overblik over ressourcer og tidsfordeling

3.6.3 Pres på krav til systemet fra private brugere

Vi bruger brugerpaneler og crowdsourcing til at lade brugerne aktivt deltage i at definere krav de synes mangler i systemet og løse eventuelle konflikter mellem forskellige brugergrupper, altså mellem almindelige borgere og professionelle brugere. Dette vil være med til at sikre, at brugernes krav og behov bliver hørt og håndteret på en konstruktiv måde, og vil dermed mindske risikoen for konflikter og negativ omtale.

Reduktion af konsekvens: **Middel**, da det kan hjælpe med at minimere negativ omtale og politisk pres.

Omkostninger: **Middel**, idet med at vi tager brugernes krav og behov til betragtning kan det øge omkostninger, da vi skal implementere ændringer de synes mangler i systemet.

3.6.4 Sagsbehandleres information bliver tilbageholdt

Oprettelse af et incitamentsprogram, der belønner sagsbehandlere for at samarbejde og støtte projektet. Dette incitamentsprogram kan være en effektiv måde at motivere sagbehandlere til at samarbejde og sikre, at de deler deres viden og information.

Reduktion af konsekvens: **Lav til middel**, da der ikke er noget garanti for at der vil være nok sagsbehandlere der vil samarbejde for projektet.

Omkostninger: **Middel til højt**, hvis programmet er omfattende og kræver betydelige incitamenter for at motivere sagbehandlerne til samarbejde vil omkostningen selvfølgelig også være højt.

3.6.5 Ændringer på de lovgivningsmæssige krav

Projektet skal straks udvikle en plan for at tilpasse projektet til de nye krav og implementere ændringerne så hurtigt som muligt. Derudover er det vigtigt at informere interessenterne for ændringerne.

Reduktion af konsekvens: **Middel til højt**, da en velforberedt og hurtig reaktion kan hjælpe med at mindske budgetoverskridelser og forsinkelser.

Omkostninger: **Middel til højt**, da det kræver ressourcer til at tilpasse projektet i overensstemmelse med ændringer i lovgivningen.

References

Rigsrevisionen. (2010). *Beretning til statsrevisorerne om det digitale tinglysningsprojekt - august 2010*.

Marchewka, J. T. (2015). *Information technology project management - providing measurable organizational value*. Wiley.