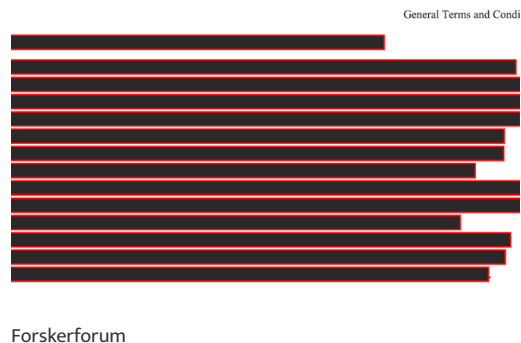


KU's millionaftale med Microsoft er blevet mørkelagt

Den amerikanske it-gigant har investeret stort i udviklingen af en kvantecomputer på Københavns Universitet, men det er svært at vide, om universitetet dermed giver afkald på forskernes frihed, og hvor meget de selv skal finansiere, skriver Forskerforum. KU forklarer, at de arbejder på at frigive mere information om kontrakten med Microsoft.

TROELS KØLLN

27. oktober 2017



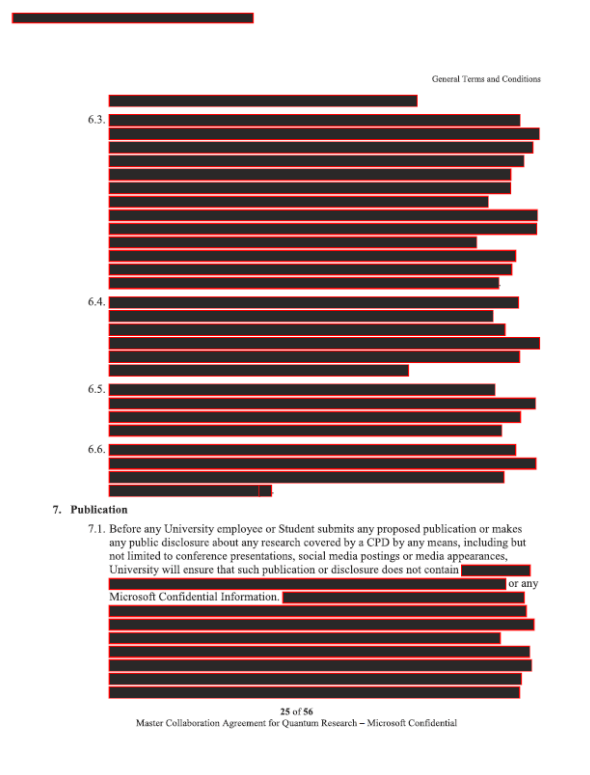
15 Microsoft-ansatte arbejder nu på Københavns Universitet. Det gør de, fordi Microsoft og universitetet har indgået en flerårig samarbejdsaftale om udviklingen af en såkaldt kvantecomputer.

”Det er et fantastisk eksempel på, hvordan man som universitet kan skabe værdi i samarbejde med erhvervslivet fra hele verden”, lød det fra uddannelses- og forskningsminister Søren Pind i en pressemeddelelse.

Men det er også en aftale, der kan udfordre forskernes rammer for forskningsfrihed, ansættelsesvilkår og ophavsret, skriver Forskerforum.

Københavns Universitet har nemlig indvilliget i at overdrage forskellige rettigheder til Microsoft som følge af samarbejdet, men aftalen er mørkelagt, så det er umuligt for offentligheden – og universitets egne forskere – præcis at vide, hvad KU forpligter sig til. Det gælder både i forhold til forskningens indhold og i forhold til universitetets andel af finansiering af projektet.

Forskerforum har fået aktindsigt i aftalen, der har en værdi på et trecifret millionbeløb, men det er ikke meget hjælp, for langt det meste af teksten er overstreget. På 17 af kontraktens 56 sider er samtlige ord streget over med sort, mens de fleste andre sider ser således ud:



Forsker: Bryder med god videnskabelig praksis

Selv skriver Københavns Universitet, at ”Aftalen afspejler parternes interesser og tilgodeser gældende lovgivning og retningslinjer på dette område.”

Men det er umuligt at efterprøve, pointerer professor emeritus Heine Andersen, der for nyligt har udgivet en bog om udfordringerne for forskningsfrihed i Danmark.

”Alene det, at der er så meget der streges over, lyder mærkeligt. Det svækker troværdigheden, og det giver mistanke om, at Københavns Universitet har accepteret vilkår, der ikke tåler dagens lys. Det er ikke i overensstemmelse med god videnskabelig praksis. Og det

kommer oven i en række andre sager om lukkethed og koloniserende aktiviteter fra magtfulde erhvervsorganisationer og virksomheder”, siger Heine Andersen til Magisterbladet.

”Det burde undersøges, om det er lovligt efter offentlighedsloven, at tilbageholde så meget. Hvis det er, burde Folketinget gribe ind og bede om en redegørelse”, siger han.

KU: Aktindsigten er slet ikke afsluttet endnu

Vicedirektør for Forskning & Innovation på Københavns Universitet, Kim Brinckmann, undrer sig over historien i Forskerforum. Aktindsigten i Microsoft-aftalen er nemlig stadig under behandling, siger han til Magisterbladet.

”Vi er ikke færdige med at behandle aktindsigtsbegæringen fra Forskerforum. Da de bad om aktindsigt, tog vi fat i vores samarbejdspartner fra Microsoft og sendte i første omgang redaktøren det, som vores samarbejdspartner ønsker undtaget fra aktindsigt. Vi gav også mulighed for, at Forskerforum kunne vende tilbage, hvis de ikke var tilfredse. Det gjorde de, og derfor er vi ved at kigge på sagen igen sammen med Microsoft. Det er gængs praksis”, siger Kim Brinckmann.

Er det KU, der tager den endelige beslutning om, hvad der skal lægges frem?

”Ja, det er det. Og det er klart, at der altid vil være et balancehensyn i den her slags sager. På den ene side ønsker vi som universitet at være så åbent som muligt, og på den anden side har vi en privat virksomhed, som naturligvis ikke ønsker at lægge alt frem, fordi de er i konkurrence med andre virksomheder”.

Sagens kerne handler jo grundlæggende om

forskningsfrihed. Giver KU med aftalen afkald på forskernes ret til at udtale sig, eller hvad de må forske i?

”Den kontrakt, KU har indgået med Microsoft, er lavet efter en skabelon, vi normalt bruger, så den er ikke usædvanlig. Det er en kontrakt-skabelon, som vi ville bruge overfor enhver anden ekstern samarbejdspartner. Det handler blandt andet om pris, betalingsbetingelser, hvilket afgrænsede forskningsområde aftalen omhandler, og om hvem der ejer rettighederne til det, man opfinder i løbet af projektet, og som vi enten hver for sig eller sammen ønsker at beskytte gennem patentering”.

Og giver man i kontrakten afkald på KU-forskernes ret til udtale sig frit?

”Det vil jeg gerne udtale mig om, når vi har færdiggjort aktindsigtsansøgningen fra Forskerforum”, siger Kim Brinckmann.