

# Clasificación de Vinos

Adrián de Lucas Gómez y Andrés Ruiz Bartolomé

```
In [14]: import numpy as np

import checkNNGradients as checkNNG

import matplotlib.pyplot as plt
from scipy.special import expit
from scipy.sparse.construct import random
import scipy.optimize as opt

import sklearn.model_selection as ms
from sklearn.preprocessing import StandardScaler, LabelEncoder
from sklearn.svm import SVC
from sklearn.ensemble import RandomForestClassifier
from sklearn.linear_model import LogisticRegression
from sklearn.metrics import classification_report, accuracy_score, confusion_matrix

import seaborn as sns
from pandas.io.parsers import read_csv
import pandas as pd

# En este proyecto vamos a utilizar varios métodos vistos en Aprendizaje Automático para intentar predecir si cierto vino vale la pena o no,
# basándonos en parámetros físico-químicos (densidad, alcohol, ácido cítrico, ph...). Para ello vamos a usar el dataset Red Wine Quality.

# Vamos a usar: Regresión Logística, Redes Neuronales, Support Vector Machines y Bosques Aleatorios.
```

## Visualización de los datos

Para empezar, vamos a cargar el archivo con los datos de los vinos y a mirar con que vamos a trabajar

```
In [15]: wines = read_csv('winequality-red.csv')
print(wines.info())

<class 'pandas.core.frame.DataFrame'>
RangeIndex: 1599 entries, 0 to 1598
Data columns (total 12 columns):
 #   Column                Non-Null Count  Dtype
---  ---
 0   fixed acidity          1599 non-null    float64
 1   volatile acidity       1599 non-null    float64
 2   citric acid            1599 non-null    float64
 3   residual sugar         1599 non-null    float64
 4   chlorides              1599 non-null    float64
 5   free sulfur dioxide    1599 non-null    float64
 6   total sulfur dioxide   1599 non-null    float64
 7   density                1599 non-null    float64
 8   pH                     1599 non-null    float64
 9   sulphates              1599 non-null    float64
10   alcohol                1599 non-null    float64
11   quality                1599 non-null    int64
dtypes: float64(11), int64(1)
memory usage: 150.0 KB
None

In [16]: print(wines.head())

   fixed acidity  volatile acidity  citric acid  residual sugar  chlorides \
0             7.4              0.70         0.00             1.9      0.076
1             7.8              0.88         0.88             2.6      0.098
2             7.8              0.76         0.04             2.3      0.092
3            11.2              0.28         0.56             1.9      0.075
4             7.4              0.70         0.00             1.9      0.076

   free sulfur dioxide  total sulfur dioxide  density      pH  sulphates \
0                11.0                34.0     0.9978     3.51         0.56
1                15.0                67.0     0.9968     3.20         0.66747
2                15.0                54.0     0.9970     3.26         0.65
3                17.0                60.0     0.9980     3.16         0.58
4                11.0                34.0     0.9978     3.51         0.56

   alcohol  quality
0        9.4         5
1        9.8         5
2        9.8         5
3        9.4         6
4        9.4         5

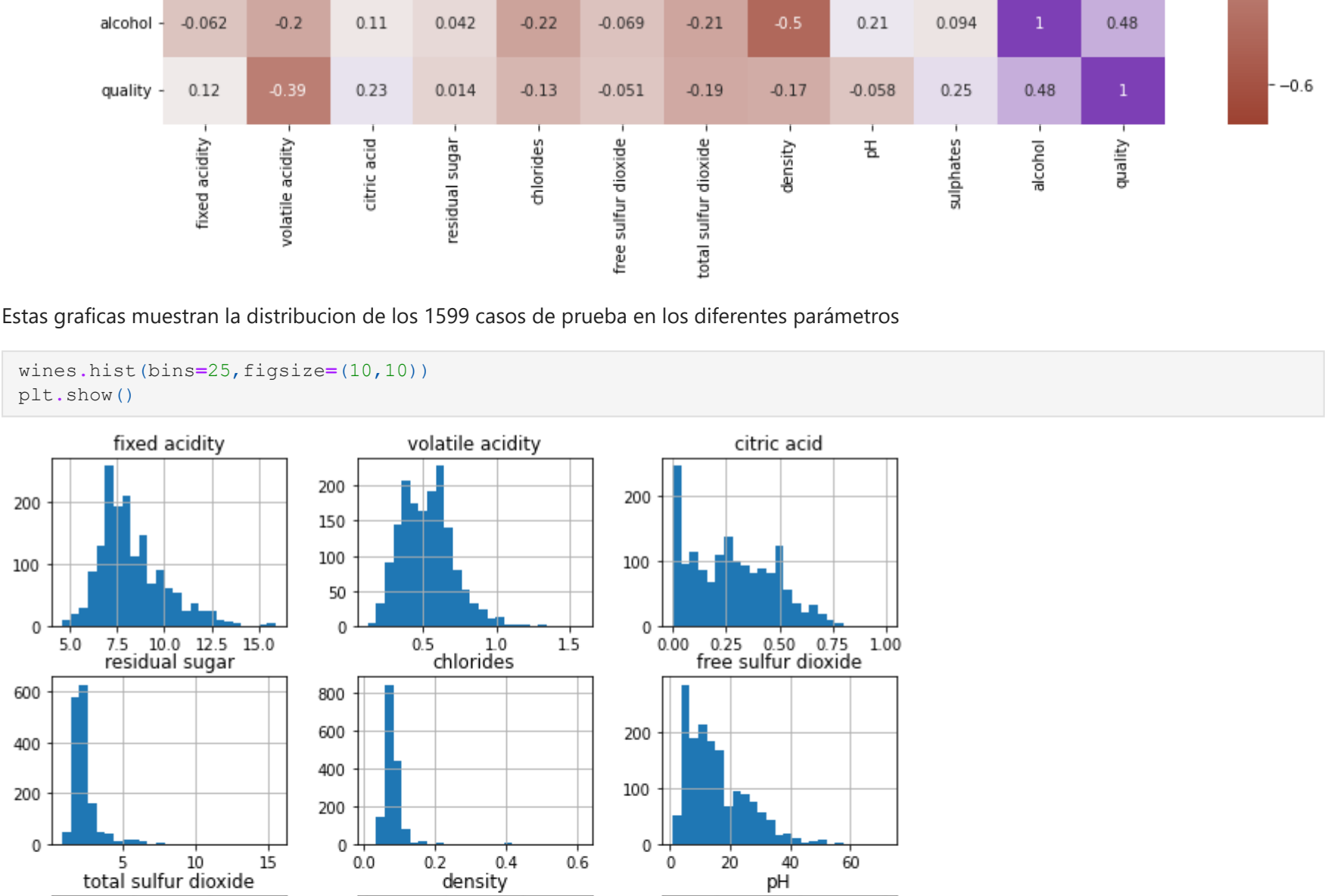
In [17]: print(wines.describe())

   fixed acidity  volatile acidity  citric acid  residual sugar \
count      1599.000000      1599.000000      1599.000000      1599.000000
mean         8.19637              0.527821      0.270976      2.538806
std         1.741096              0.179860      0.194801      1.409928
min         5.000000              0.120000      0.000000      0.900000
25%         7.100000              0.390000      0.090000      1.900000
50%         7.900000              0.520000      0.260000      2.200000
75%         9.200000              0.640000      0.420000      2.600000
max        15.900000             1.580000      1.000000     15.500000

   chlorides  free sulfur dioxide  total sulfur dioxide  density \
count      1599.000000      1599.000000      1599.000000      1599.000000
mean         0.087467             15.874922         46.467792      0.99747
std         0.047065             10.460157         32.895324      0.001887
min         0.012000             1.000000          6.000000      0.990070
25%         0.070000             7.000000         22.000000      0.995600
50%         0.079000            14.000000         38.000000      0.996750
75%         0.090000            21.000000         62.000000      0.997835
max         0.611000            72.000000        289.000000      1.003690

   pH  sulphates  alcohol  quality
count      1599.000000      1599.000000      1599.000000      1599.000000
mean       3.111113      0.658149      10.422983      5.636023
std        0.154386      0.169507      1.065668      0.807569
min        2.740000      0.330000      8.400000      3.000000
25%        3.210000      0.550000      9.500000      5.000000
50%        3.310000      0.620000     10.200000      6.000000
75%        3.400000      0.730000     11.100000      6.000000
max        4.010000      2.000000     14.900000      8.000000
```

Aquí podemos ver un mapa que indica la correlación entre los diferentes del set de datos. Cuanto más morado, mas correlacion hay, y cuanto mas naranja, menos correlacion. Podemos ver que el valor que más afecta a la calidad es el alcohol.



Estas graficas muestran la distribución de los 1599 casos de prueba en los diferentes parámetros



## Tratamiento de los parámetros

Lo primero que deberemos de hacer para empezar a trabajar es agrupar los valores de calidad del vino ya que queremos dividirlo en 2 grupos pero tenemos calificaciones desde 2 hasta 8.

Una vez hemos agrupado los distintos valores en 0 (vino poco recomendable) y 1 (vino que esta bien) tendremos que contabilizar para saber la proporción que da de cada uno.

Luego procederemos a distribuir el dataSet en 3 conjuntos: entrenamiento, validación y prueba. Una vez trocado se normalizan los datos.

**NOTA:** Podremos descartar algunos atributos del vino que no sean muy importante en relación a su calidad evitando así ruido innecesario y mejorando un poco la precisión. Para saber cuales se pueden quitar en el apartado del RANDOM FOREST se puede ver.

```
In [20]: bins = (2, 5.5, 9) #Consideramos que cualquier vino con un 2,3,4 o 5 es "mediocre" y los 6,7,8,9 son buenos
wines['quality'] = pd.cut(wines['quality'], bins = bins, labels = group_names)

#OPCIONAL Quitamos los parametros menos relevantes evitando ruido y mejorando la precision
# X = X.drop('residual sugar', axis = 1)
# X = X.drop('fixed acidity', axis = 1)
# X = X.drop('free sulfur dioxide', axis = 1)
# X = X.drop('citric acid', axis = 1)
#####

#Quitamos la columna de valores (que es lo que queremos determinar nosotros) y las etiquetas
X_train = wines.drop('quality', axis = 1)
X = X_train.values

y = wines['quality']
y = y.astype(int).values
counts = wines['quality'].value_counts()

nbad = counts[0]
ngood = counts[1]

print(f"Numero de vinos: \"malos\" {nbad} y buenos: {ngood}")

##### Troceo de los casos #####

X_train, X_test, y_train, y_test = ms.train_test_split(X, y, test_size=0.2, random_state=1)
X_train_valid, y_train_valid = ms.train_test_split(X_train, y_train, test_size=0.25, random_state=1)

#Distribucion de los tamaños para los conjuntos de entrenamiento, validación y prueba
print(f"Tamños de los conjuntos: entrenamiento: {len(X_train)}, test: {len(X_test)} y validación: {len(X_train_valid)}")

#Por ultimo normalizamos los datos
sc = StandardScaler()
X_train = sc.fit_transform(X_train)
X_test = sc.fit_transform(X_test)
X_train_valid = sc.fit_transform(X_train_valid)

Numero de vinos: "malos" 855 y buenos: 744
Tamaños de los conjuntos: entrenamiento: 959, test: 320 y validación: 320
```

## Regresión logística

Para utilizar regresion logística deberemos de usar los metodos de coste y gradiente usado en las prácticas. En esta ocasion el sigmoide usado es el de la libreria y lleva el nombre de **expit**.

Para calcular deberemos de añadir una columna de uno a los datos de entrada para poder usar vectorización. Usaremos la función **opt.fmin\_tnc** para tratar de buscar la configuración con menos coste e iremos probando con diferentes valores de regularización hasta dar con el mejor.

Buscaremos la configuración que arroje la mejor precision con los datos de validación y despues probaremos que tal se ha ajustado a los datos del conjunto de test.

```
In [21]: def costRegularizado(theta, X, Y, lambda):
    m = np.shape(X)[0]
    return coste(theta, X, Y) + lambda * np.sum(theta**2)/(2*m)

def coste(theta, X, Y):
    H = expit(np.matmul(X, theta))

    cost = (-1/(len(X))) * (np.dot(Y, np.log(H + 0.00000001)) +
                             np.dot(1-Y, np.log(1-H + 0.00000001)))

    return cost

def gradiente(theta, XT, Y):
    H = expit(np.matmul(XT, theta))

    grad = (1/len(Y)) * np.matmul(XT.T, H - Y)
    return grad

def gradienteRegularizado(theta, XT, Y, lambda):
    grad = (gradiente(theta, XT, Y))
    a = grad[0]
    reg = lambda*theta / len(Y)
    reg[0] = a
    return grad + reg

In [22]: def evaluaLogistica(X,Y,theta):
    b = expit(np.dot(X,theta))>=0.5
    correctos = np.sum((expit(np.dot(X,theta))>=0.5)==Y)
    return correctos / np.shape(X)[0]

In [23]: ##### LOGISTIC REGRESION #####

Rs = [0.01, 0.03, 0.1, 0.3, 1, 3, 10, 30]

m = np.shape(X_train)[0]
X_train_s = np.hstack([np.ones([m, 1]), X_train])

m = np.shape(X_valid)[0]
X_valid_s = np.hstack([np.ones([m, 1]), X_valid])

m = np.shape(X_test)[0]
X_test_s = np.hstack([np.ones([m, 1]), X_test])

theta = np.zeros(np.shape(X_train_s)[1])

r_opt = 0
maxAccuracy = 0

for r in Rs:
    result = opt.fmin_tnc(
        func = costRegularizado, x0 = theta, ytrain = y_train,
        args = (X_train_s, y_train, r))
    theta_opt = result[0]

    accuracy = evaluaLogistica(X_valid_s, y_valid, theta_opt)

    if accuracy > maxAccuracy:
        r_opt = r
        maxAccuracy = accuracy

print(f"Maxima tasa de acierto en validación: {maxAccuracy*100}%")

# Resultados con los datos no vistos

accuracy = evaluaLogistica(X_test_s, y_test, theta_opt)
print(f"Maxima tasa de acierto con datos de test: {accuracy*100}%")

Maxima tasa de acierto en validación: 72.5%
Maxima tasa de acierto con datos de test: 73.3125%
```

También hemos decidido comparar nuestra versión con la de la librería para ver como varia una de otra teniendo los mismos datos para entrenar, validar y comprobar.

```
In [26]: ##### LOGISTIC REGRESION DE LIBRERIA #####

#Busqueda de la mejor configuración de C

Cs = [ 0.03, 0.1, 0.3, 1, 3, 10, 30]
bestC = 0
maxAccuracy = 0
for Ci in Cs:
    logReg = LogisticRegression(random_state=1, solver='lbfgs', C=Ci)
    logReg.fit(X_train, y_train)
    pred_sgd = logReg.predict(X_valid)
    accuracy = accuracy_score(y_valid, pred_sgd)

    if accuracy > maxAccuracy:
        maxAccuracy = accuracy
        bestC = Ci

print(f"Maxima tasa de acierto en validación: {maxAccuracy*100}%\n")

# Resultados con los datos no vistos

logReg = LogisticRegression(random_state=1, solver='lbfgs', C=bestC)
logReg.fit(X_valid, y_valid)
pred_sgd = logReg.predict(X_test)

print(f"Resumen de regresion logística con datos de test:")
print(classification_report(y_test, pred_sgd))

Maxima tasa de acierto en validación: 72.5%

Resumen de regresion logística con datos de test:
              precision    recall  f1-score   support

      0       0.72         0.73         0.72         154
      1       0.75         0.73         0.74         166

 accuracy          0.73         0.73         0.73         320
 macro avg         0.73         0.73         0.73         320
weighted avg         0.73         0.73         0.73         320
```

## Redes Neuronales

Como en las practicas deberemos de hacer uso de las funciones de coste, propagación hacia delante y hacia atrás.

En este caso deberemos de encontrar la mejor configuración para el parámetro de regularización y el número de neuronas ocultas que mejoran la precisión de esta red neuronal.

Una vez tengamos la mejor configuración que da la mayor tasa de aciertos la mostraremos junto a la matriz de confusión la cual nos indicará adema de los aciertos los falsos positivos y falsos negativos.

```
In [27]: def costeNN(X, Y, thetal, theta2):
    a1, a2, H = redNeuronalPaLante(X, thetal, theta2) #Hace la pasada por la red neuronal

    #Queda mas claro dividido por partes
    op1 = -1/(len(X)) * np.dot(Y, np.log(H + 0.00000001))
    op2 = Y.dot(np.log(H))
    op3 = (1-Y).dot(np.log(1-H))

    cost = op1 * np.sum(op2 + op3)
    return cost

def costeNNReg(X, Y, thetal, theta2, lambda):
    costEN = costeNN(X, Y, thetal, theta2)
    costER = costEN + (lambda/(2*len(X))) * (np.sum(np.square(thetal[:,1:])) + np.sum(np.square(theta2[:,1:]))))
    return costER

def redNeuronalPaLante(X, thetal, theta2):
    xSize = X.shape[0]
    # Capa de entrada
    a1 = np.hstack([np.ones((xSize,1)), X])
    # Capa oculta
    z2 = np.matmul(a1,T)
    a2 = np.hstack([np.ones((xSize,1)), expit(z2.T)])
    # Capa de salida
    z3 = np.dot(a2, theta2.T)
    a3 = expit(z3) #Es la hipotesis

    return (a1, a2, a3)

def redNeuronalPatras(params_rn, n_input, n_hidden, n_labels, X, y, lambda):
    thetal = np.reshape(params_rn[:n_hidden] * (n_input+1), (n_hidden, (n_input+1)))
    theta2 = np.reshape(params_rn[n_hidden] * (n_input+1+1), (n_labels, (n_hidden+1)))

    m = len(X)
    A1, A2, H = redNeuronalPaLante(X, thetal, theta2)

    Delta1 = np.zeros_like(thetal)
    Delta2 = np.zeros_like(theta2)

    for t in range(m):
        a1t = A1[t,:]
        a2t = A2[t,:]
        ht = H[t,:]
        yt = y[t]

        d3t = ht - yt
        d2t = np.dot(theta2.T, d3t) * (a2t * (1 - a2t))

        Delta1 = Delta1 + np.dot(d2t[1:], np.newaxis), a1t[np.newaxis,:])
        Delta2 = Delta2 + np.dot(d3t[1:], np.newaxis), a2t[np.newaxis,:])

    #Gradientes
    G1 = Delta1 / m
    G2 = Delta2 / m

    #Lambdas
    lambda1 = lambda * thetal / m
    lambda2 = lambda * theta2 / m

    lambda1[:, 0] = 0
    lambda2[:, 0] = 0

    G1 += lambda1
    G2 += lambda2

    gradiente = np.concatenate((np.ravel(G1), np.ravel(G2)))

    #Coste
    coste = costeNNReg(X, y, thetal, theta2, lambda)

    return coste, gradiente

def randomWeights(L_ini, L_out, E_ini):
    return np.random.random((L_out, L_ini + 1)) * (2*E_ini) - E_ini

In [29]: ##### REDES NEURONALES #####

input_size = np.shape(X)[1]
wsize_size = 2 #Numero o nudo
num_hidden = np.arange(5,50,5)

num_labels = 2

lambdas = np.arange(0,2,0.05)

record = 0
bestL = 0
bestHid = 0
bestGuess = 0

for hid in num_hidden:
    for l in lambdas:
        #Ejemplo valores aleatorios para las thetas
        thetal = randomWeights(input_size, hid, 0.12)
        theta2 = randomWeights(hid, out_size, 0.12)
        #Con guiones para probar con ellos
        params_rn = np.concatenate((np.ravel(thetal), np.ravel(theta2)))

        num_Itérations = 100 #Vueltas dadas para tratar de optimizar
        optmizeResult = opt.minimize(
            fun=redNeuronalPatras,
            x0=params_rn,
            args=(input_size, hid, num_labels, X_train, y_train, 1),
            method="fmin_tnc",
            jac=True,
            options=(('maxiter': num_Itérations)))

        H = redNeuronalPaLante(X_valid, thetal, theta2)[2]
        predValues = np.zeros(np.shape(H)[0])

        i = 0
        for i in range(H):
            if i%10==0:
                predValues[i] = 0
            else:
                predValues[i] = 1
                i += 1

        nn_matrix = confusion_matrix(y_valid, predValues)
        # print(confusion_matrix)
        # print(nn_matrix)

        porcentaje = (nn_matrix[0][0] + nn_matrix[1][1]) / np.shape(H)[0] * 100

        if porcentaje > record:
            record = porcentaje
            bestL = hid
            bestHid = hid
            bestGuess = predValues

        #print(f"Precision de la red con lambda {l} y {hid} neuronas ocultas")
        #print(f"Porcentaje:{porcentaje}")

print(f"La mejor configuración de la red fue con lambda = {bestL} y {bestHid} neuronas ocultas, con un porcentaje de {record}%")

nn_matrix = confusion_matrix(y_valid, bestGuess)
print("Matriz de confusión:")
print(nn_matrix)

La mejor configuración de la red fue con lambda = 0.9500000000000001 y 5 neuronas ocultas, con un porcentaje de 63.74999999999999%
Matriz de confusión:
[[ 61  98]
 [ 18 143]]
```

## Support Vector Machines

Cuando se hace uso de las Support Vector Machines tenemos que tratar de buscar la mejor configuración para 2 parámetros: C y sigma.

Amos los parámetros de regulacion con los cuales se ajusta el comportamiento con el objetivo de adecuarlo mas o menos a los datos que le damos, controlando así el sobreajuste.

Una vez hemos dado con la configuración que arroja mejor fiabilidad deberemos de probarlo con los ejemplos de prueba (datos que no se han usado para entrenar)

```
In [ ]: ##### SVM #####

Cs = [0.01, 0.03, 0.1, 0.3, 1, 3, 10, 30]
sigmas = [0.01, 0.03, 0.1, 0.3, 1, 3, 10, 30]

bestAcc = 0
bestC = 0
bestSig = 0

for c in Cs:
    for s in sigmas:
        sv = SVC(kernel='rbf', C=c, gamma=1/(2 * s**2))
        svc.fit(X_train, y_train)
        pred_svc = svc.predict(X_valid)
        accuracy = accuracy_score(y_valid, pred_svc)
        if bestAcc < accuracy:
            bestAcc = accuracy
            bestC = c
            bestSig = s

        sv = SVC(kernel='rbf', C=bestC, gamma=1/(2 * bestSig**2))
        svc.fit(X_valid, y_valid)
        pred_svc = svc.predict(X_test)

print(f"Resumen de SVM con C = {bestC} y Sigma = {bestSig}\n")
print(classification_report(y_test, pred_svc))

Resumen de SVM con C = 1 y Sigma = 1

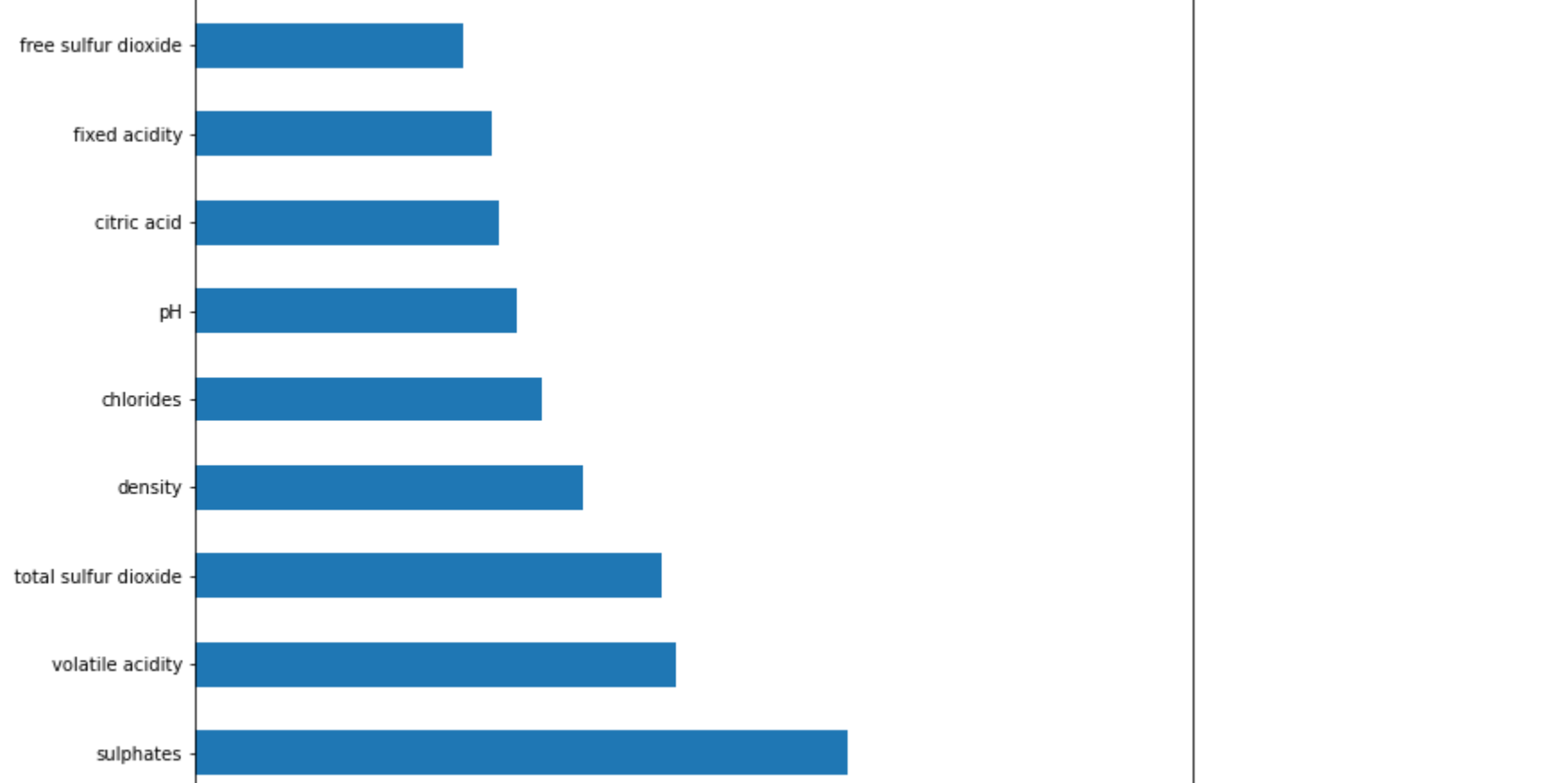
              precision    recall  f1-score   support

      0       0.77         0.71         0.74         154
      1       0.75         0.81         0.78         166

 accuracy          0.76         0.76         0.76         320
 macro avg         0.76         0.76         0.76         320
weighted avg         0.76         0.76         0.76         320
```

## Importancia de los parámetros

Gracias al Random forest podemos ver la influencia que tiene cada parámetro de un vino en relacion a su calidad. Este dato coincide con los del mapa de calor, siendo una vez más el alcohol el más influyente.



## Conclusiones

Como era de esperar nos ha resultado más cómodo usar las librerías que nuestros propios métodos. Sin embargo, estamos satisfechos con su desempeño (sobre todo con la regresión logística, en la que conseguimos un mayor porcentaje de aciertos que la función de librería)

Metodo	Porcentaje de aciertos
Bosques Aleatorios	81%
Regresión Logística (propia)	75.3%
Regresión Logística (librería)	73%
SVMs	73%
Redes Neuronales	65%



