

Preguntas clases teóricas

Consiga

- 1) Analice y compare la concepción de *libertad* de Saint-Simon con la presentada por los autores contractualistas vistos en el curso. Involucre en su respuesta la noción de *división del trabajo* planteada por aquél y la presentada por Rousseau

Respuestas:

- 1) Saint Simón postula que la filosofía en el siglo XIX debe tomar un carácter organicista, es decir, debe tomar un conocimiento cuyo fin sea la organización. El autor dará pie a un programa de conocimiento cuyo objetivo será la reorganización social, el cual debe dar sustento a nuevas instituciones para superar la inestabilidad de la revolución, y pasa a lo que él llama, registro de la positividad. Su trabajo está, principalmente, centrado en el mundo industrial, ya que la industria, era el proceso alrededor del cual giraba la vida de los hombres. Para estudiar y analizar este proceso se focalizará en el progreso de los industriales. Para poder superar los procesos políticos de Francia en particular en el siglo XIX y de Europa hay que centrarse en lo que dinamiza la realidad social y dejarles lugar a los industriales para que estos reorganicen la sociedad. Aquí entran en juego la utilidad y la inutilidad. La sociedad, expone Saint Simon, es de quienes trabajan. El trabajo es lo útil y es llevado a cabo por la industria, mientras que la inutilidad refiere a la nobleza y al clero. Los obstáculos institucionales impiden el desarrollo de la industria. Para favorecer a la industria hay que darle libertad, es decir, reducir el gobierno y el Estado para que estos den lo necesario a la industria en pos de favorecer su desarrollo. Esta visión de corte liberal tendrá el foco en los procesos de producción cuya antinomia se da entre quienes producen y quienes no, siendo la producción la fuente de riquezas. Si bien Saint Simón habla de libertad, no es la misma que la de los contractualistas. Según Locke, la sociedad civil salvaguarda la libertad, otorgarle libertad al individuo lo salvaría del poder absoluto y de los ataques despóticos. Hoy las libertades están garantizadas, tienen un sustento legal que preserva al individuo de ataques que podrían devenir en el sistema antiguo. La libertad, expone Saint Simon, es consecuencia de la civilización, no es el fin del contrato social. A mayor civilización, mayor será el nivel de libertad. No es algo que se conquista, sino que deviene de un proceso que funciona por encima de las particularidades de los individuos en tanto componentes de la sociedad. Si se persiguieran los mismos objetivos, postula Saint Simon, se caería en un anacronismo. El contrato social fue aceptable para salir de la etapa anterior, pero en la actualidad no es efectivo. **El mundo moderno** según el autor **está dividido entre un registro material de transición** -los legistas, que son quienes hacen leyes- **y desde otro registro, que es el espiritual** -filósofos y metafísicos- y todas las sociedades deben desempeñar funciones tanto materiales como espirituales, esto nos lleva a pensar la historia como un despliegue de desarrollos espirituales y materiales. Con la división del trabajo espiritual y material son más autónomos, pero a su vez dependen de la masa a diferencia de la concepción de la doctrina contractualista donde la libertad era el no impedimento. Para Saint Simon, si uno ocupa un lugar dentro de la división del trabajo y dependo de la masa de forma constante, debo ser consciente de eso ya que, si soy consciente

de eso, si advierto mi función y la interdependencia, tengo la posibilidad de pensar y de saber qué puedo hacer y qué no en conjunto de comprender qué función cumplo. Este grado del quehacer está dado por el crecimiento o decrecimiento de la industria. Si la ciencia y la filosofía dejan de lado la metafísica no se podrá dar lugar y espacio a la discusión. **La ciencia de la producción no debe tener espacio para el debate. El progreso de la civilización sinónimo del desarrollo de la división del trabajo**, que lejos está de anclarse a la naturaleza. Siendo que sin sociedad no hay individuo (contrario al Contractualismo), el individuo no es previo a la sociedad, sino que surge de ella. Por su parte, Rousseau asocia el surgimiento de la división del trabajo con el de sociedad comercial. Según el autor, el vínculo de las relaciones entre individuos se da a partir del reconocimiento, nos vinculamos a partir de él. La crueldad que Hobbes describe es resultado de una historia que suponía la emergencia de la propiedad, es decir, la crueldad llegó con el hombre civilizado. La reflexión y la revolución, desde las familias, dieron pie para que emergiera la crueldad y el conflicto porque detrás hay propiedad. La paz, la libertad y la independencia fueron corrompida por la división del trabajo, con ella apareció la interdependencia, el comercio, la compra y la venta, la acumulación y la propiedad, esto quiere decir que apareció la sociedad comercial.

Consigna:

- 2) Tomando en consideración la noción de *género de vida* de Montesquieu, analice qué posiciones de este último recupera Comte y en qué medida ellas nutren los aspectos metodológicos de su *filosofía positiva*.

Respuesta:

2) Montesquieu expone que el espíritu de las leyes es algo previo a su constitución. Estas se deben adaptar a la naturaleza, ya que está gestado involuntariamente a través de la historia, es decir, deben adaptarse al clima y al territorio, a la geografía y también a los principios de cada gobierno. Las leyes deben adaptarse a la forma en la que los hombres toman un género de vida, la forma en la que se vinculan entre ellos, la forma en la que se relacionan con la naturaleza y a otros factores que se dan de forma histórica, como las costumbres. Este conjunto de cosas conforman lo que el autor llama el espíritu de las leyes. Por su parte Comte, reconoce una superioridad intelectual para con Montesquieu en comparación con sus contemporáneos, ya que este va hacia la observación -climas- para analizar los fenómenos sociales, en un momento donde primaba la especulación. Expone que dio una noción de ley con cierta positividad, es decir, ve un registro positivo. Según él, Montesquieu, en el siglo XVII ya estaba pensando en lo que irían a pensaren el siglo XIX. La importancia que le da Comte, a esta noción de ley deriva de que la Sociología, la física social es imposible pensar sin ley y sin progreso. La ley entrega la idea de regularidad en los fenómenos humanos, mientras que el segundo, da pie a una comprensión dinámica del desarrollo, gracias a él se puede observar un encadenamiento de los progresos de los estados sociales. Sin embargo, no sólo lo valora por su concepción de ley, sino también por la importancia y el apego que tiene hacia las enseñanzas de la historia. Montesquieu, expone el autor, es un antecesor de la Sociología, su concepto de ley -concatenado con el de progreso de parte de Condorcet- da el piso de la posibilidad de la Sociología. Sin él no se puede observar una regularización del comportamiento de las sociedades, no se puede pensar en una legalidad, en una constancia. Le da la base positiva que necesitaba para abandonar la metafísica existente en Hobbes y Montesquieu.

Preguntas de Clases Prácticas

Consigas:

- 3) Explique detalladamente todo el proceso al que hace referencia Marx cuando afirma que “...el capitalista transforma valor, (...) en capital, en un valor que se valoriza a sí mismo” (pág.236). Involucre en sus respuestas las nociones de plusvalor, fuerza de trabajo, proceso de formación de valor, y valorización.

Respuesta:

3) Cuando realiza esta afirmación hace referencia a la forma de circulación mercantil a través de la que se da el proceso de conversión de mercancía en dinero y la reconversión de éste último en mercancía (MDM), o bien, la conversión de dinero en mercancía y la reconversión de mercancía en dinero (DMD). En este proceso se da lugar a la valorización del valor, a partir del que se dan las relaciones sociales dentro del capitalismo, tal como lo postulaba Marx. La producción del capitalista no se centra en la producción de mercancías sino en la producción del plusvalor, siendo este el excedente monetario originado por la fuerza de trabajo en cualquier acción productiva. En este sentido, el obrero deja de producir para sí mismo y produce para el capital, teniendo que generar un plusvalor para el capitalista. En el proceso productivo, el capitalista busca llegar a dos objetivos. Por un lado, producir un valor de uso que sea soporte del valor de cambio y en segundo lugar, producir una mercancía cuyo valor cubra los valores de los medios de producción y la fuerza de trabajo. Además este proceso debe tener como resultado la creación de valor a través de la valorización, que será la plusvalía. Para que el capitalista logre esto, el obrero vende su fuerza de trabajo, realiza el valor de cambio de ésta y así el trabajo de pertenecerle.

Consigna:

4) ¿En qué consiste para Durkheim la disputa entre el “nominalismo de los historiadores” y el “realismo extremo de los filósofos”? Describa brevemente las posturas mencionadas y justifique por qué para el autor la noción de *especie social* ofrece una gran ventaja respecto a lo propuesto por las disciplinas mencionadas. Respecto a este tema, ¿qué función cumple en el argumento desarrollado el concepto de *morfología social*?

Respuesta:

4) Durkheim expone que las sociedades en transición supone un problema para su criterio de generalidad ya que estas no se pueden comparar. Al no saber de qué proceso estamos hablando, si bien sabemos de qué tipo de sociedad se parte, no se sabe a qué tipo social se dirige, es decir, no hay elemento a través del cual se la pueda comprender. Para él las sociedades deben estar esta estabilizadas. Se vuelven más complejas en etapas de transición, pero cuando no o están, es decir, están estancadas en un proceso de cambio, la única certeza que hay es el tipo social del que provienen. Aquí aparece el criterio de morfología social. Según Durkheim, éste, es clave para la comparabilidad de las sociedades distintas, ya que asiste a la función práctica de la Sociología. Un tipo social es un intermedio entre dos extremos. Por un lado el nominalismo de los historiadores o historiografía tradicional, para la que todas las sociedades son individualidades que no se pueden comparar, son todas distintas. Ninguna es comparable. Por otro lado, el realismo de los filósofos o filosofía social. Para la filosofía social incluye a las sociedades en el conjunto de la humanidad, son expresiones de lo mismo. Esto quiere decir, desde la perspectiva nominalista si clasificamos a las sociedades no hay ninguna comparable con otra y que, desde una perspectiva filosófica realista, todas son comparables con todas. Sin embargo, para Durkheim el tipo social aporta la unidad que necesidad la ciencia y la heterogeneidad de los hechos, esto es, la identidad de sociedades comparables y la diferencia entre los tipos sociales. La morfología social, por su parte, se dedicará a la clasificación de las sociedades. El autor, rechaza alternativas para distinguir tipos sociales. En primera instancia rechaza al hiperempirismo y en segunda instancia rechaza una alternativa que consiste en sustituir hechos vulgares por otros cruciales, es decir, sólo tener en cuenta los hechos cruciales que son explicativos. La cuestión de cómo se pueden distinguir estos hechos Durkheim la soluciona diciendo que las sociedades son partes complicadas y que el hecho crucial es poder identificar a la sociedad más simple, si podemos hacer hacer esto sabemos que las complejas son las combinaciones de esos elementos simples. La primer regla de la morfología social es identificar las partes, identificar la sociedad más simple -es decir, la que sólo es una yuxtaposición de partes, de individuos-, la segunda regla (una vez identificado la sociedad simple) es identificar las cantidades y la forma de combinación de estas y la tercer regla es el grado de combinación de éstas.