Eksamenskrav

# Aristoteles

* Menneskesyn
  + Lykke er objektivt
    - Lykke er å duge som et menneske, leve et godt liv i henhold til menneskets natur, ikke kun den av nytelse.
    - Problem: finnes det virkelig fasit for et godt menneskeliv objektivt sett?
    - Å leve i samsvar med natur var en forutsetning for lykke.
  + Veien til lykke igjennom dyd/dygd
    - Et moralsk menneske er et lykkelig menneske. For å være lykkelig må man utvikle det som gjør de menneskelig, tankeevnen. Ved å utvikle dette kan man oppnå eudaimoni, den høyeste form for lykke.
    - For å utvikle tankeevnen kunne man ta del i forskjellige aktiviteter, disse var enten praktiske, teoretiske eller tekniske. I de praktiske aktivitetene var målet arbeidet i seg selv og dygden var klokskap. I de tekniske var resultatet og kunnskapen var dyden. I de teoretiske søkte man sannheten med kunnskap som dygd.
  + Forholdet mellom individ og samfunn.
    - Zoon politikon – Mennesket er et politisk dyr, som har som sin natur å leve i en bystat. Sosialitet er normen og asosialitet er unormalt og et brudd med menneskets form og natur, som er tenkeevnen. Tenkeevnen hindres og begrenses ved brudd av slike normer, om man blir da mindre menneskelig.
* Etikk
  + Den gylne middelvei
    - Et resultat av erfaring
    - Måtehold, om man har utviklet dygdene eller ikke.
  + Platon
    - Aristoteles var uenig i at etikk var noe objektivt evig man måtte søke etter. Etikken måtte baseres på menneskers erfaring.
  + Dygder
    - Settet av moralske dygder som en objektiv beskrivelse om hva som er riktig atferd.
    - Intellektuelle: evnen til kontemplasjon og erkjennelse
    - Moralske: Moral, det som er knyttet til følelseslivet, det å kunne reflektere rundt egne følelser heller enn å ta impulsive beslutninger.
  + Menneskets natur gir oss svaret på rett og galt.
    - Zoon politikon – Mennesket er et politisk dyr, som har som sin natur å leve i en bystat. Sosialitet er normen og asosialitet er unormalt og et brudd med menneskets form og natur, som er tenkeevnen. Tenkeevnen hindres og begrenses ved brudd av slike normer, om man blir da mindre menneskelig.
    - Hvordan mennesket *er* gir svaret på hvordan vi *bør* leve. Mennesket streber etter å oppfylle sitt Telos. Det å bli dygdig er del av denne realiseringen.
* Teleologi
  + Telos – et formål eller ende
  + Aristoteles hadde et teleologisk natursyn.
  + Naturen er formålsrettet.
  + Alle levende ting vokser til det når sitt potensiale, gitt rett næring, miljø osv.
  + Naturlige ting søker mot sitt naturlige sted.
  + Miljøet må tillate tingene og tingen å utfolde seg.
  + Verden som produkt av stoff og form
* Vitenskapsteori
  + Abstraksjon
    - Aristotelisk induksjon: Med innsikt i flere enkelttilfeller kan vi få sikre konklusjoner om hva som nødvendigvis kjennetegner en art. Med tilstrekkelig erfaring med et kunnskapsområde kan man få innsikt i det essensielle ved en type ting.
    - Mennesket har en naturlig evne til abstraksjon, altså å tenke bort stoffet og fokusere på formen, det allmenne.
  + Aksiomatisk-deduktive vitenskapsideal
    - All vitenskap baserer seg på enkelte grunnprinsipper (aksiomer). Dette er prinsipper som er så fundamentale at de verken kan eller trenger å begrunnes ut fra andre påstander. Forutsatt at disse grunnprinsippene er sanne, vil de avledede prinsippene også være sanne.
    - Man skulle altså ha aksiomer og deretter bruke deduktiv fornuft for å finne nye sannheter.
    - Alle vitenskaper skulle derimot ikke bruke samme måte. Den humanistiske vitenskapen for eksempel.
* Innvendinger i Platons dualistiske syn på ideer.
  + Aristoteles mente av biologien var idealvitenskapen i motsetning til Platon som trodde det var matematikken
  + Aristoteles hadde fokus på det foranderlige og den fysiske natur
  + Én verden, den sansbare
  + Sikker viten sitter i det sansbare og bearbeiding av det sansede.

# Descartes

* Kunnskapsteori
  + Primære og sekundære egenskaper
    - Primære egenskaper er objektive egenskaper, og sekundære er subjektive.
  + Metoderegler
  + Metodisk tvil
    - Dette var Descartes måte å bryte ned større eksistensielle problem, som hva er kjærlighet og hvorfor er vi her, ned i mindre porsjoner, og deretter se på bitene individuelt. Han beskrev det selv som å sortere igjennom en tønne epler og kaste ut ethvert eple som var råttent. Å være en filosof var en hengivenhet til å sortere igjennom hele tønna.
  + Gudsbevis
    - Gud er perfekt, og har derfor alle de perfekte egenskapene. Eksistens er en av de.
  + Den ytre verdens eksistens og egenskaper
* Mekanistisk verdensbilde
  + De objektive egenskapene i naturen er målbare og kan gis ved matematisk beskrivelse.
  + materielle objekter forblir i samme tilstand inntil de kolliderer med andre objekter
* Rasjonalisme
  + Tvil på sanseerfaring
  + Cogito argumentet
* Ontologi
  + Res extensa
    - Den utvidede tingen. En ting har forskjellige egenskaper i forskjellige fysiske tilstander. Derfor vil alle fysiske ting kobles inn i den fysiske substansen av verden. Descartes snakket selv om talgen på et lys. Når han så den i fast tilstand kunne han beskrive den ut av dens egenskaper, men når den smeltet så hadde enhver egenskap han snakket om forsvunnet, men han kunne fortsatt gjenkjenne den som talgen. Derfor konkluderte han at alt det fysiske er del av den samme fysiske substansen.
  + Res cogitans
    - Mental substans er ideen holdt av dualister der sinnet til tenkende skapninger består av ikke-fysisk substans. Han mente at dette var selvbevisstheten.
  + Gud
    - Descartes dualistiske ontologi er kompatibel med teologier som hevder at sjelen og kroppen er separat. Descartes trodde på gud.
* Gud
  + Gud som garantist
    - Via kunnskap om noe ikke-sansbart (tanker, gud) begrunnes kunnskap om den sansbare verden.
  + Gudsbevis
    - En utvidelse av Anselms ontologiske argument: Gud er den beste tingen som kan forestille seg. Gud eksisterer i tankene. Noe som eksisterer i både tankene og den virkelige verden er bedre enn noe som bare eksisterer i tankene. Dermed må d finnes noe som er bedre enn en gud som bare eksisterer i tankene. Dermed eksisterer gud i både.
    - Dette kan motsies ved å snu på det og si at det finnes en minst perfekte ting, og en ting som ikke eksisterer er mindre perfekt enn det som er. Dermed eksisterer ikke det minst perfekte.
    - Descartes: Det finnes en ting som er det mest perfekte som finnes i universet og derfor har han alle egenskaper som er perfekte slik som allvitenhet, udødelighet og da også eksistens.
    - Kant stilte seg imot og mente at eksistens er ikke del av det vi definerer gud som, likt som at vi sier en trekant har tre sider, men det betyr ikke at en trekant eksisterer. Eksistens er ikke et predikat(egenskap).

# Popper

* Vitenskapsteori
  + Falsifikasjonisme
    - Umuligheten av endelig verifikasjon av universelle teorier.
    - Vitenskapens vekst kommer fra falsifikasjon, ikke verifikasjon. Alltid lett å få verifisert universelle hypoteser/teorier.
  + Verifikasjon/Falsifikasjon
  + Kritikk av logisk positivisme
    - Verifikasjon=induksjon=logisk gyldig
  + Forkastning av induksjon som metode
    - Rasjonalistisk men kritisk, ikke dogmatisk
  + Problemer med falsifikasjon
  + Kritisk rasjonalisme
  + Pseudovitenskap og Ad-hoc hypoteser.
  + Hypotetisk-deduktiv metode
    - Fremskritt via prøv og feil
  + Gode hypoteser
    - De falsifiserbare som har motstått harde forsøk
* Problemer:
  + Falsifikasjon
    - Kuhns kritikk: Umulig å oppnå på grunn av tilleggsantakelser brukes til å avlede empiriske konsekvenser.
    - Sterkt kontraintuitivt at noen deler av vitenskapen ikke kan betraktes som sann. Freud f.eks.

# Kuhn

* Vitenskapssyn
  + Paradigmer
    - Paradigme er alle teoriene, konseptene, metodene osv. Som en vitenskapelig disiplin tar for gitt og som styrer forskning innen disiplinen.
    - Paradigmeforskning = normalvitenskap
    - Flere ulike elementer i et paradigme: metafysiske antagelser, symbolske generaliseringer, verdier, mønstereksempler.
    - Kunnskapen vokser i paradigmet ved puzzle-solving, noe som ikke setter paradigmet på prøve
  + Paradigmeskifter
    - Verdenssyn endrer seg ved paradigmeskifte
    - Kan forklares delvis fra sosiale og psykologiske årsaker
  + Relativisme
  + Inkommensurabilitet
    - Gjelder regler for forskning, ontologi og observasjoner
    - Ikke sammenlignbar med bruk av nøytral standard.
    - To motstridende paradigmer er inkommensurable fordi de ikke kan sammenlignes på en nøytral standard. Om man sammenlikner to paradigmer på den førstes basis, vil den åpenbart være best, men motsatt når man sammenligner på basis av den andres paradigme. Det er altså ikke en objektiv måte å sammenligne paradigmer
    - Kuhns konklusjon er at det går ikke an å si at et paradigme er bedre enn et annet. Så objektivt er det ingen vitenskapelig framgang under en vitenskapelig revolusjon.
      * Tårn analogi: normalperioden er når vitenskapen bygges, revolusjonen er når det bestemmes hva som skal bygges. Framgang skjer mellom revolusjonene.
    - Meget kontroversielt: både forskere fra det gamle og det nye paradigmet observerer anomalier. Hvis det nye paradigmet er mye bedre på å løse de, kan det nye sies å være bedre.
  + Vitenskapelig vekst
    - Kuhns konklusjon er at det går ikke an å si at et paradigme er bedre enn et annet. Så objektivt er det ingen vitenskapelig framgang under en vitenskapelig revolusjon.
  + Instrumentalisme
    - Vitenskapen gjør fremskritt ved å løse problemer, ikke ved å tilnærme sannheten.
    - En teori er dømt om den har bra prediksjonskraft, ikke om den nødvendigvis baserer seg på sanne eller falske premisser.
    - Kuhn hadde et instrumentalistisk syn på vitenskapelig vekst, at et paradigme en inkommensurabel, og derfor kunne man ikke si noe om vitenskapelig vekst mellom paradigmer.
  + Er forskere kritiske?
    - Kuhn mente nei siden alle disipliner har paradigmer som ingen forskere tviler på.
* Faser av vitenskap
  + Før-paradigmatisk fase
    - En periode på starten av en disiplin der det ikke finnes paradigmer. Dette karakteriseres som en lite produktiv periode da de som driver med disiplinen har vanskelig for å samarbeide eller kommunisere på grunn av mangel på etablerte faguttrykk. En overgang til normalvitenskapen skjer når et sett med teorier godtas av allmennheten av de som driver med disiplinen. Derfra kan flere arbeide på basis av hverandre sitt arbeid for å øke produktiviteten.
  + Normalvitenskap
    - I normalvitenskapsperioden er det ingen interesse i å tvile på paradigmer. Kuhn mente at dette var en bra ting. Han mente at det var på grunn av at vi kunne ta så mye for gitt at vi kan gjennomføre forskning effektivt. Uten paradigmer måtte vi forske fram til grunnleggende fakta hver eneste gang noe ny forskning skulle gjøres.
  + Kriseperioden
    - Anomali er et problem innen paradigmet som forskere ikke kan løse under det daværende paradigmet.
    - Popper mente at hvis det oppsto en anomali måtte paradigmet forkastes. Kuhn mente at alle disipliner har anomalier, og at anomalier kan løses senere.
    - Hvis anomalier hoper seg opp vil forskere begynne å tvile på paradigmet. Dette fører til kriseperioden.
    - Kriseperioden er perioden da forskere søker etter nye paradigmer. Jo lengre en kriseperiode varer, jo mer drastiske løsninger vil forskere prøve.
    - Hvis anomaliene løses innen det daværende paradigmet vil det gå tilbake til normalperioden.
  + Vitenskapelig revolusjon
    - Dette er når et nytt paradigme godtas av flertallet som løser anomaliene.
    - Kalles også paradigmeskift.
    - Eksempler: Heliosentrisk verdensbilde i astronomi, Darwin i biologi.
* Kritikk av Popper
* Relativisme problemet

# Hume

* Moralfilosofi
  + Fornuftens rolle i moralen og etikk
  + Grunnlagt i hans empiristiske epistemologi.
    - Vi kan ikke se det moralske – det finnes ikke moralske fakta der ute i verden.
  + Tradisjonens betydning
  + Emotivisme
    - Moralske dommer beskriver ikke handlinger, men uttrykker våre emosjonelle reaksjoner. Likevel har menneskene en felles moralsk sans; en sympati.
  + Deskriptive / Normative
    - Normative utsagn utrykker verken fakta- eller begrepskunnskaper.
  + Sympati
  + Den upartiske iakttaker
  + Skillet mellom er og bør
    - Mennesket er \_ derfor bør vi \_.
    - Går fra deskriptive premisser til normative konklusjoner.
  + Moral er et spørsmål om følelser.
  + Instrumentell fornuftsoppfatning.
* Radikale empirisme
  + Skillet mellom inntrykk/ideer og forestillinger
  + Skillet mellom faktakunnskap eller begrepskunnskap
  + Skillet mellom enkle og sammensatte inntrykk
  + Kan lede til skeptisisme
    - Faktakunnskap dreier seg kun om sanseerfaringer, og det er umulig å slutte fra sanseerfaringen om eksistensen til fysiske ting som opptrer uavhengig av oss og vår sanseerfaring
* Viten
  + Induksjonskritikk
    - Årsakforestillingen og dens tre element
      * Biljardkulene
    - Empirisme
    - Logiske ugyldige slutninger fra noen til alle: Noen svaner er hvite, så da må alle svaner være hvite
    - Umuligheten av å observere fremtiden
    - Vanens rolle
  + Kritikk av erkjennelsesteori
    - Sikker viten vs. sannsynlig viten.
    - Naturlovene er kun hypoteser.
  + All menneskelig kunnskap er enten faktakunnskap eller begrepskunnskap.
    - Faktakunnskap dreier seg direkte om sanseerfaringer, mens begrepskunnskap dreier seg om forholdet mellom forestillinger, noe som en avvisning av er utenkelig eller selvmotsigende, de er nødvendige sannheter.
    - Slik stammer all kunnskap fra sanseerfaringer.
  + Analytisk a priori og syntetisk posteriori er adskilt
    - Analytisk a priori er det som omhandler forholdet om ideer.
    - Syntetisk posteriori er det som omhandler fakta.
  + Common sense
    - Praktisk sett er vi ikke kapabel til å tvile på den ytre verdens eksistens.
    - Dette går ut på at mennesker ikke er praktisk anlagt til alltid å tenke rasjonelt. Hume mener at evolusjonen har gjort at vi følger instinktene våre og baserer oss på tidligere erfaring siden dette er mer praktisk for overlevelse enn det å alltid rasjonere over handlingene våre.

# Platon

* Moralfilosofi
  + Fornuftens rolle i moralen.
    - Kunnskap om det gode (Det Godes Ide) er nødvendig for moralsk riktig handling og for å leve et godt liv. Økt kunnskap leder direkte til et bedre liv, samfunn og verden.
    - Rett innsikt, rett handling
    - Statsteorien
  + Menneskesyn
    - Sjelen
  + Rett vs. Galt
    - Ideene er perfekte og de er derfor også standardene for ddt som er rett. Dette kan vi oppnå kunnskap om. Det gale er et avvik fra idealet ved ideverdenen.
  + Dygder og dyder
* Idelæren
  + Hulelignelsen
    - Sannhet er ikke lokalisert i hulen men på utsiden. Det de opplever i hulen er ikke sikker viten og da heller ikke sann viten. Bare viten om det uforanderlige kan kalles sann viten.
  + Linjelignelsen
  + Sollignelsen
  + Ekte kunnskap omhandler ideene.
    - Sammenheng mellom ontologi, det som er og finnes, og epistemologi, læren om viten.
    - Ekte kunnskap er den som omhandler ideene, altså den eneste sikker viten er den som er om ideene.
  + Matematikk
    - Matematisk kunnskap er ekte viten og empiri er antagelse.
    - Matematikk er nøkkelen til å beskrive naturen.
    - Elementlæren og hans bruk av geometriske figurer som modeller på elementenes egenskaper.
* Idealstaten
  + Ligner på det vi ville kalt et teknokrati i dag
  + Basert på at de som vet det gode vil automatisk gjøre det gode.
  + Hvordan idelæren bygger opp idealstaten.
  + Staten skulle bygges opp av tre klasser:
    - Arbeiderne: drives av drifter og appetitt. Dygden av denne klassen er måtehold.
    - Forsvarerne: drives av vilje. Dygden er mot
    - Lederne: Drives av tenkning. Disse skulle være de tenkende mennesker, intelligente, rasjonelle og disiplinerte. Disse var de som hadde studert og utforsket filosofien til det ytterste og dermed fått god viten gjennom dette. Og med viten om det gode ville de også ha gode handlinger som ville hjelpe resten av folket. Dygden er klokskap.
  + Etikk og politikk er to sider av samme sak.
    - Forbindelse mellom det gode mennesket og den gode stat.
  + Menneskesynet kobler inn
  + Hvorfor skal filosofene styre?
    - Disse skulle være de tenkende mennesker, intelligente, rasjonelle og disiplinerte. Disse var de som hadde studert og utforsket filosofien til det ytterste og dermed fått god viten gjennom dette. Og med viten om det gode ville de også ha gode handlinger som ville hjelpe resten av folket.

# Kant

* Moralfilosofi
  + Fornuftens rolle i moralen.
  + Hviler på fornuft
  + Autonomi (vår frie og fornuftige vilje)
    - Viljen er bestemt av reglene som fornuften setter opp for seg selv, ikke naturlover.
  + Det kategoriske imperativ
    - Gode handlinger er de som er gjort ut ifra det kategoriske imperativ.
  + Deontologisk etikk (pliktetikk)
    - Moralen ligger i hva vi plikter å ville, ikke konsekvensene
      * Morder-eksempelet – Kant mener at man skal ikke lyve til morderen, da om dette hjelper morderen på noen måte tar du over skyld for det som vil skje. Kant mente at man ikke skulle si noe i dette tilfellet da man ikke skulle involvere seg i en slik situasjon, da morderen kom til å drepe uansett. Kun ved å ikke si noe var morderen helt ansvarlig for sine handlinger.
    - Plikt forutsetter autonomi.
* Erkjennelsesteori
  + Transcendentalfilosofi
    - Anskuelsesformer og forstandskategorier som mulighetsbetingelser for erfaring (rom, tid, kausalitet).
  + Kopernikanske vending
    - Den sansbare verdenen er delvis konstruert av oss
    - Tingen for oss, tingen i seg selv. Tingen i seg selv må aksepteres som en forutsetning for erfaring. Naturen for oss.
    - Løsning på induksjon: fra syntetisk og analytisk til de tre kategoriene.
    - Naturlovenes gyldighet sitter i hodet.
  + Analytiske / syntetiske sannheter
    - Analytiske sannheter er de der predikatet er inneholdt i subjektet. Alle ungkarer er ugifte er slik. Ugift er en del av selve definisjonen til en ungkar. Analytiske sannheter er sanne per definisjon
    - Syntetiske sannheter er ikke sanne ved definisjon. De tillegger et nytt konsept til et annet konsept.
  + A priori / posteriori kunnskap
    - Posteriori er empirisk kunnskap, det som appellerer til sansene. Dette er f. eks. hvordan været er. Du sjekker ved å se og føle. Det kan også være det som kommer fra eksperimenter, siden eksperimenter avhenger av sansene våre.
    - A priori er kunnskap som er sant per definisjon og som ikke må appellere til sansene for å være sant. Matte er a priori fordi vi ikke må appellere til sansene. A priori har to karakteristikker: Det er nødvendig; Det er verken tilfeldig eller avhengig. 7+2 er nødvendigvis 9 fordi det er slik det er definert. Den andre karakteristikken er at det er universelt. Uansett hvor og når så er 7+2 lik 9.
  + Mulighetsbetingelser for erfaring
  + Viten fra sanseerfaring
    - Menneskelig kunnskap begynner med sanseerfaring men utspringer ikke i sin helhet fra sanseerfaringene.
    - To typer betingelser for erfaring: anskuelsesformene (tid og rom) og forhåndskategoriene.
    - Syntetisk a priori er både evig sant og sikkert, selv om de er om den empiriske virkeligheten.
  + Kobling til Hume
    - Analytisk a priori/ syntetiske posteriori: Samsvarer med Humes begrepskunnskap/faktakunnskap
    - Kants syntetiske a priori kunnskap har ingen plass i Humes empirisme. Det dreier seg om a priori betingelse for erfaring som er det tenkende subjektets bidrag til erfaringen, som gjør sansing mulig og forståelig. Kant mente at matte var syntetisk a priori kunnskap. For eksempel så at innsiden av en trekant var 180 grader var ikke sant per definisjon men det er også universelt og kan ikke fås fra eksperimenter.

# Etikk

* Vitenskapelig kunnskap om etikk og etiske normer
  + Logisk slutning fra fakta til etiske normer
  + Skillet mellom er og bør
    - Hume
  + Hva er vitenskapelig kunnskap
    - Leder til normative prinsipper
  + Eugenikk og sosialdarwinisme
* Evolusjon og etikk

# Logisk positivisme

* Verifikasjonsprinsippet
* Analytisk /syntetisk kunnskap
* Logisk analyse av vitenskapelige påstander i form av observasjonspåstander
* Kritikk av ideologi
* Enhetsvitenskapsidealet
* Problemer:
  + Induksjon
    - Popper
    - Hume
  + Uobserverbare størrelser
  + Instrumentalisme som løsning

# Den lineære modellen

* Vitenskapens rolle i samfunnet
  + Å fremstille kunnskap iht. interne normer uten innblanding fra samfunnet.
* Vitenskapens ansvar
  + Vitenskapens ansvar er kun å produsere ny kunnskap. Samfunnet skal ikke blande seg inn i forskningen, men skal heller bruke kunnskapen på en nyttig måte. Økt kunnskap gir potensialet til en bedre verden. Det er opp til samfunnet å bruke kunnskapen på en måte slik at den er effektive i å skape en bedre verden og samfunn.
* Kunnskapen er verdifri
  + Slik tjener det samfunnet på best mulig måte
    - Verdiskapning: arbeid, teknologi osv.
  + Verdifrihet er at resultater fra forskning skal ikke ta valg for å oppnå noe, men skal heller rettlede ens beslutning.
    - Vitenskapen har ingen rolle i hva som er rett og galt. Det er umulig med en vitenskapelig basert etikk.
  + Universiteter skulle utdanne dyktige fagfolk, ikke danne folk.
  + Weber var tilhenger av Humes er/bør skille.
* Kritikk
  + Bedrer vitenskapen vårt samfunn og lykke?
    - Ikke all vitenskap fører til et bedre samfunn. Atomvåpen, forurensning, osv.
    - Ikke all forskning er moralsk akseptabel
    - 90/10 problematikken i medisin
    - vitenskapen løser ikke så mange problem en skulle tro
    - gir teknologisk fremskritt og mer konsum bedre livskvalitet, og er det verdt konsekvensene av høyt konsum?
  + Har forskere ansvar for sine resultater?
    - I tilfeller kan det være åpenbart at resultatene kommer til å brukes på uetiske måter.
    - I andre tilfeller er det vanskeligere å vite hva resultatet blir og derfor kan ikke holdes ansvarlig
    - Det er forskeres moralske plikt å reflektere over mulige fremtidige konsekvenser.
    - Einstein var pasifist, men likevel førte hans funn av at mye energi kan komme fra liten masse til at to byer ble jevnet med jorda. De forskerne som arbeidet med bomben var mer skyldige, men var ikke Einstein også skyldig?

# Utilitarisme

* Generelt
  + Underkategori av hedonisme som har røtter i Epikuros.
  + Den beste handling er den som gir mest lykke til flest mulig.
  + Lykken og handlingen er adskilte størrelser, i motsetning til Aristoteles.
  + Problemer: Flertallets tyranni
  + Lykke = nytelse/behag
  + Hvem telles i beregningen? Dyr, fremtidige personer?
* Dyreforsøk
  + Empiriske fakta er relevante i moral.
  + Summen av lyst for er større enn mot.
  + Den beste handling er den som gir mest lykke til flest mulig.
* Bentham
  + Lykke er lystfornemmelser, fravær av smerte
  + Et dyrs lykke teller like mye som menneskets.
* Mill
  + Lykke er mer sammensatt enn det andre utilitarister mener.
    - Det finnes skiller mellom høyere og lavere former for lykke.
    - Lykke er forskjellig for mennesker og griser.
  + Preferanseutilitarisme
* Tog dilemmaet
  + Skal man skifte linje for toget?
  + Hva om man dytter en mann foran?
  + Utilitaristene sier det er ingen forskjell mellom de to og man burde både mannen foran eller skifte linje hvis dette resulterte i færre døde. Kant er her svært uenig. Koble mot
* Akt utilitarisme
  + For hver eneste situasjon skal en gjøre det som maksimerer lykke i den sammenhengen uavhengig av andre tilfeller.
* Regel utilitarisme
  + Alle følger utilitaristiske regler som skal maksimere lykke i et samfunn over tid.

# Robert Merton

* CUDOS
  + Forklaring:
  + Sosiale normer, istedenfor epistemiske.
  + Forskningsetisk brudd på normene.
  + Kun vitenskaps-interne normer, ikke eksterne politiske.
  + Avvik fra normene stammer fra strukturen til vitenskap
  + Profesjonalisering av vitenskap
    - *Publish or Perish*
  + Søken etter annerkjennelse og status
  + Big Science
  + Kommersialisering

# Briggle & Mitcham