



单位代码 10635  
学 号 112020301008005

# 西南大學

## 硕士学位论文

### 赛博格身体伦理问题研究

论文作者：骆 宇

指导教师：任 丑 教授

学科专业：伦理学

研究方向：应用伦理

提交论文日期：2022 年 4 月 10 日

论文答辩日期：2022 年 5 月 27 日

学位授予单位：西南大学

中 国 • 重 庆

2022年5月





# 目 录

摘 要 .....	I
Abstract.....	III
导 论 .....	1
第一节 研究背景 .....	1
第二节 研究现状 .....	1
一、国外研究现状 .....	2
二、国内研究现状 .....	4
第三节 研究方法与创新 .....	6
一、研究方法 .....	6
二、创新之处 .....	7
第一章 赛博格身体伦理的基本理论 .....	9
第一节 何为赛博格 .....	9
第二节 身体及其特性 .....	10
一、脆弱性 .....	11
二、有限性 .....	12
三、开放性 .....	12
四、可塑性 .....	13
第三节 身体伦理的基本维度 .....	14
一、疾病与健康 .....	14
二、尊严与自由 .....	14
三、平等与公正 .....	15
四、主体与客体 .....	16
第二章 赛博格身体伦理困境 .....	17
第一节 健康与疾病标准模糊 .....	17
一、健康、疾病与治疗 .....	17
二、健康、疾病与增强 .....	19
三、医学干预准则的缺乏 .....	20
第二节 尊严与自由外延变化 .....	23
一、身体价值的前提 .....	23
二、赛博格与身体尊严 .....	24
三、赛博格与身体自由 .....	27
第三节 平等与公正受到影响 .....	29
一、自然彩票与社会压力 .....	30
二、有用阶级与无用阶级 .....	31

三、正义与自然运气的张力 .....	33
第四节 主体与客体关系存疑 .....	35
一、身体的技术 .....	36
二、技术的身体 .....	37
三、赛博格的双重主体 .....	39
<b>第三章 赛博格身体伦理问题的哲学反思 .....</b>	<b>43</b>
第一节 身体特质隐藏伦理的价值 .....	43
一、我是谁 .....	43
二、怎样的身体 .....	44
三、怎样是一个好身体 .....	44
第二节 身体哲学蕴含伦理的关切 .....	45
一、边缘化的身体 .....	45
二、被淹没的身体伦理 .....	46
三、亟待形成的身体伦理学 .....	47
第三节 身体现状要求伦理的干预 .....	47
一、对身体的补足与延伸 .....	48
二、与身体的融合与共生 .....	49
<b>第四章 赛博格身体伦理的实践路径 .....</b>	<b>51</b>
第一节 “发现”身体 .....	51
一、我的身体 .....	51
二、我是身体 .....	52
三、走向世界的身体 .....	52
第二节 反思技术 .....	53
一、技术的价值负载 .....	53
二、技术的后现代叙事 .....	54
三、技术的主体疑难 .....	55
第三节 多维度的身体伦理 .....	56
一、作为医学伦理的新发展 .....	56
二、技术视角下的身体伦理 .....	57
三、身体伦理的社会基础 .....	57
<b>结    语 .....</b>	<b>59</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>61</b>
<b>致    谢 .....</b>	<b>69</b>

# 赛博格身体伦理问题研究

## 摘要

技术化浪潮下,技术及其产品占据了生产、生活的重要部分,甚至开始参与个体生命的建构,为人和技术的关系带来了颠覆性的变化。赛博格是这一改变的典型代表。通过对日常使用和技术本质的考察,赛博格呈现出两个鲜明的特征,分别是人机的混合以及对能力的正面影响,赛博格特指健康的人自愿通过生物医学手段,将电子机械装置植入人体,从而实现增强目的的人机混合系统。基于赛博格人机一体的技术特点,它要求我们对身体及身体伦理的基本理论有一定的了解。

身体不仅是指生理有机体,而且是在所处的经济、消费、技术等复杂的合力下呈现的多元身体形态,其内在特质中已经蕴含了身体伦理的基本维度。首先,先天组成结构与后天易受伤害两方面的因素决定了身体具有并将永远具有脆弱性,身体的脆弱性导致我们常常处于疾病与健康两种伦理状态的摇摆之中。其次,由于结构和能力的原因,身体存在普遍的类的有限性。对无限的追求使得我们通过技术手段超越有限,这影响到身体自由与尊严。再次,现代身体成为沟通交流的基础与意义的来源,在社会交往中身体始终保持着开放的性质。自然彩票使得身体本身存在一定的差异,但自然的差异却在开放的社会中,被人为赋予不同的价值属性,这使得身体面临不平等与不公正的重要挑战。最后,在自然进化与社会环境的合力中,身体表现出明显的可塑性。身体一方面成为可被改变的客体,另一方面被我们看作自我的主体象征,成为工具理性与价值理性斗争的主要场地。

赛博格对以上身体伦理问题都会造成巨大的影响。首先,赛博格导致健康与疾病标准模糊。健康与疾病是医学的重要领域,赛博格将医学的职权从治愈导向增强,这使我们开始思考医学的目标问题。对医学目标的思考让我们注意增强与医学目标的兼容性,以及医学参与我们身体的优化与提升的程度等相关问题。然而赛博格使得疾病与健康标准模糊,身体伦理难以对上述问题做出清晰的说明。其次,赛博格使得尊严与自由外延变化。身体尊严与自由历来是人权的核心概念,它们构成了身体价值的前提。人格尊严有普遍尊严与获得尊严两种内涵。尽管赛博格涉及到对身体的植入,但它不会损害类的普遍尊严,同时还会对获得性尊严有所增益。在此意义上,赛博格扩大了身体尊严与身体自由的范围。再次,赛博格会使平等与公正受到影响。自然彩票使得身体存在差异,以肥胖为代表的身体污名与身体歧视现象在社会中广泛存在。一定程度上,赛博格通过技术干预身体可以修正身体遭遇的不公正与不平等现状。然而,这需要对赛博格的接受对象与社会开放程度进行严格的把控,否则不仅不会减轻现状,反而会加剧身体的不公正与不平等。因此,在修正

身体不公正与自然运气之间的张力之时的社会参与程度也是需要我们去慎重考虑的。最后，赛博格会造成主体与客体关系存疑。在技术与身体的历史关系中，身体与技术是作为主体与客体而存在的，两者都是单独存在的主体。赛博格通过将技术植入身体，实现了新主体的存在，然而这一结合了技术与人的双重主体会使得身体成为工具理性与价值理性争论的战场，同时也导致责任归属的疑难。

赛博格之所以拥有上述身体伦理的困境，是因为以下原因：第一，赛博格的身体特质中隐藏伦理的价值。从对自我的好奇与追问，到对什么是身体、怎样算是一个好身体的考察，可以发现，对身体的修改、补足与完善是有着悠久历史的。而在技术干预身体之前，往往已经预设了一个身体“好”的标准。通过电子器械的干预，赛博格身体成为符合人们价值判断的“好”身体，这在人机混合的系统中已经暗含了伦理的价值。第二，身体哲学蕴含伦理的关切。在哲学史上身体一直处于被精神排挤的边缘地位，身体伦理被淹没在各种关于身体讨论的理论中，身体伦理学作为学科也尚未形成，但是自古以来的身体哲学中却也一直蕴含了对伦理的考察。第三，身体现状要求伦理的关切。技术开始只是作为身体的延伸或补足，而在现代技术的高速发展中，技术已经实现了与身体的融合与共生，赛博格使得我们不得不首先面临与技术产生直接接触的身体的变化，如身体形态、身体价值等等问题。

在现代技术与身体的交互中，赛博格将身体、身体伦理等重又纳入研究的视野之中，这首先使得我们“发现”身体的变迁与重要性。身体经历了主体的属性、成为主体、抛弃主体之后，真正成为走向世界、面向世界开放的身体。同时，赛博格也使得我们开始反思技术，包括技术的价值、后现代叙事以及技术的主体问题等。最后，赛博格使得我们开始致力于在医学伦理、技术伦理等视角下发展与建设我们的身体伦理，极大推动身体伦理学作为一个学科的建设，也为我们在人工智能时代人与身体、人与机器、人与技术的关系提供新的发展思路。

**关键词：**赛博格；身体伦理；身体；健康；尊严

# **Study on Ethics of the Body of Cyborg**

**Major:** Applied Ethics

**Author:** Luo Yu

**Mentor:** Professor. Ren Chou

## **Abstract**

Under the trend of technologization, technology and its products occupy an important part of production and life, and even begin to participate in the construction of individual life, bringing subversive changes to the relationship between human and technology. Cyborg typifies this change. By investigating the use of everyday and the essence of the technology, cyborg has two distinct characteristics, which are the mixing of man and machine and the positive influence on the ability respectively. Cyborg refers to the hybrid system in which healthy people voluntarily implant electronic and mechanical devices into the human body through biomedical intervention, therefore it can achieve the purpose of enhancing the ability. Based on the technical characteristics of the integration of human and computer, it requires that we must first have the most basic knowledge of the body and its characteristics.

The body is not only a physiological organism, but also a multi-body form presented under the complex resultant force of economy, consumption, technology and so on. The body has certain characteristics, and its internal characteristics already contain the basic dimensions of body ethics. First, the body is, and always will be, fragile because of both innate structure and acquired vulnerability, which often leads us to the ethical oscillations between disease and health. Secondly, because of structure and capacity, the body has a universal class finitude. The pursuit of the infinite leads us to transcend the finite through technological means, which affects the freedom and dignity of the body itself. Thirdly, in the combination of natural evolution and social environment, the body shows obvious plasticity. On the one hand, the body becomes the object that can be changed, and on the other hand, it is regarded as the symbol of the subject of the self, and the body becomes the main ground for the struggle between instrumental rationality and value rationality. Finally, the modern body forms the basis of communication and the source of meaning. In social communication, the body always maintains an open nature. Natural lottery makes the body itself have certain differences, but in the open society, the natural differences are artificially endowed with different value attributes, which makes the body

face the important challenge of inequality and injustice.

Cyborg had a huge impact on all of these issues of body ethics. First, cyborg leads to a blurring of health and disease standards. Health and disease is an important field of medicine. Cyborg enhanced the power of medicine from cure to cure, which made us inevitably start to think about the goal of medicine. Thinking about medical goals causes us to pay attention to issues related to enhancing compatibility with medical goals and the extent to which medicine is involved in the optimization and improvement of our bodies. However, cyborg made the standards of disease and health ambiguous, body ethics difficult to make clear the above issues, and we lack the guidelines for medical intervention. Secondly, cyborg makes dignity and freedom denotation change. Body dignity and freedom have always been the core concepts of human rights, and they constitute the premise of body value. There are two kinds of connotation of human dignity: universal dignity and acquired dignity. Although cyborg involves the implantation of the body, it does not impair the universal dignity of the species, but rather enhances the acquired dignity. Moreover, cyborg expands human body dignity and body freedom to some extent. Third, cyborg will affect equality and justice. Natural lottery makes the body different. Body stigma and body discrimination represented by obesity are widespread in the society. To a certain extent, cyborg can correct the injustice and inequality of the body through technical intervention. However, this requires strict control of the recipients and social openness of cyborg, otherwise it will not alleviate the status quo, but will aggravate the injustice and inequality of the body. Therefore, the extent to which society is involved in correcting the tension between physical justice and natural luck needs to be carefully considered. Finally, cyborg will cause the subject-object relationship to be in doubt. In the historical relationship between technology and body, body and technology exist as subject and object, both of which are independent subjects. By implanting technology into the body, cyborg realizes the existence of a new subject. However, this dual subject, which combines technology and human initiative, will make the body a battlefield for the debate between instrumental rationality and value rationality, and also lead to the difficulty of responsibility attribution.

The reasons why cyborg has the dilemma of body ethics are as follows: first, cyborg's body characteristics contain hidden ethical values. From self-curiosity and questioning to the investigation of what is a body and what is a good body, we can find that the modification, supplement and improvement of the body has a long history. And before technology can interfere with the body, a standard of "good" is often predetermined. The



same is true of cyborg. Through the intervention of electronic devices, the body becomes a "good" body in line with people's ability improvement and value judgment, which has implied ethical value in the human-machine hybrid system. Second, the philosophy of the body has ethical concerns. In the history of philosophy, the body has always been at the edge of being crowded out by the spirit, and body ethics has been submerged in various theories about the body. As a subject, body ethics is still in its infancy, but body philosophy has always contained the investigation of ethics since ancient times. Third, the state of the body demands ethical concern. Technology started as an extension or deficiency of the body, but in the rapid development of modern technology, technology has realized the integration and symbiosis with the body, and cyborg is the most typical representative. This leaves us with the challenge of having a body in direct contact with the technology in the first place, such as body shape, body value, and so on. It's no surprise, then, that cyborg faces the body ethics dilemma.

In the interaction between modern technology and the body, Seaborg puts the body and body ethics back into the research field, which first enables us to "discover" the changes and importance of the body. After the body experiences the property of subject, becomes the subject and abandons the subject, it really becomes the body that goes to the world and opens to the world. At the same time, cyborg also makes us start to reflect on technology, including the value of technology, postmodern narrative and the subject of technology. Finally, Cyborg makes us devote ourselves to the construction of body ethics in the context of medical ethics, technical ethics and other backgrounds, which can greatly promote the discipline construction of ethics of body, and also provides us new development ideas for the relationship between human and body, human and machine, human and technology in the era of artificial intelligence.

**Key words:** Cyborg;Body ethics;Body;Health;Dignity

## 导 论

随着前沿技术里程碑式的发展，技术带来的新工具和新产品充斥于人们的日常生活中，不仅对生活的参与程度日益加深，同时也在有意无意地改变着人类本身。从怀孕、出生、成长到死亡，技术与身体的联系在人的生命中始终占据着至关重要的地位，甚至可以说生命就是身体与技术交织展开的过程。

作为技术与身体交互的典型，赛博格能够为我们提供一个在技术化的浪潮之下，考察新兴技术与身体相互影响、相互作用的新窗口。基于赛博格本身人机一体的技术特性，当以其为代表的技术开始参与身体的组成、干预个体生命的构建，身体及其特性在一定程度上已经发生改变，更重要的是，它直接对传统的身体伦理形成了挑战。在技术迅猛发展的今天，对赛博格的研究能够综合多个领域的成果，对未来人与人、人与机器乃至人与技术之间的关系提供一种新的思路。

### 第一节 研究背景

技术的进步使得赛博格已经从科幻的形象变为现实的存在，“超人”不再只是一个神话，他成为每个人可以憧憬的将来。作为一种人类增强技术，赛博格对个体能力的提升与人类全体发展都有着极其重要的促进作用。然而，技术与伦理始终是硬币的两面。当享受着技术带来的巨大便利的同时，我们也不得不面对随之而来的一系列艰难而重大的现实问题。对于这些前所未有的挑战和冲击，技术本身并不能为我们提供解决之道。相反的，为了更好地对技术加以应用，我们必须积极反思以往的伦理规范，主动发现问题、解决问题。对于以赛博格为代表的人类增强技术的使用，我们不仅负有道德上的责任，也具有实践上的责任。因此，我们必须首先解决它可能会涉及的伦理问题，尤其是给身体伦理带来的问题，为技术发展加上伦理的镣铐，才能更好促进人类的进步与发展。

### 第二节 研究现状

赛博格（Cyborg）这一概念是由美国学者弗雷德·克莱恩斯（Manfred Clynes）与内森·克莱恩（Nathan Kline）提出的。他们设想将神经控制装置植入人体中，使得人体能够适应未来的星际旅行，最终植入了装置的人体就被命名为“赛博格”。自1960年赛博格的概念首次提出后，学者们陆续开始对赛博格进行相关的研究，并一直延续至今。尤其是1985年唐娜·哈拉维（Donna Haraway）发表《赛博格宣言》之后，赛博格被赋予了更加充实的内涵。从词源看，与控制论密切相关的赛博格开始成为女性主义的代表。近年来，随着技术的进步，赛博格从科幻作品中走向现实，与其相关的学术研究更是获得了丰富的成果。

## 一、国外研究现状

目前，国外对赛博格的研究主要有以下几种进路：

**1.赛博格、人类增强与医学。**就技术的本质来看，赛博格通过介入（intervene）或植入（implant）器械使身体获得了超乎常人的能力，是有机与无机混合的人类增强。最初，赛博格的产生是为了使身体成为一个独立运转的有机系统，在外太空的环境之下得以生存。后来，技术植入身体在医学上被广泛使用，例如安装心脏支架、植入人工耳蜗等等。虽然并未正式命名，但广义上人机混合的赛博格早已存在。随着技术的进步，植入的目的渐渐由治疗转向增强。对于这样的植入，主要面临两种对立的哲学立场。自然主义者认为医学的目的是并且仅仅是治疗，反对超出治疗和预防疾病的一切医学手段。丹尼尔·卡拉汉（Daniel Callahan）提出医学专家的四个核心目标，分别是预防疾病和伤害、减轻疾病引起的痛苦、照顾和治疗病人以及避免过早死亡，使生命平静结束。他反对医学植入有任何超出维持或者恢复健康的意图，认为医学参与增强会消解我们的人性。迈克·桑德尔（Michael J. Sandel）也持类似看法，他认为医学是一种有目的的实践，致力于恢复和保护自然的人类功能，这是构成的健康的重要因素。该立场重要的反对意见来自福利主义者对福利（well being）的考量。他们认为医学实践本质上是为了减轻痛苦，增进幸福，以赛博格为代表的增强能使得人们生活得更好，是值得提倡的。克里斯多夫·波尔斯（Christopher Boorse）提出，医学与增强是相容的，它没有一个终极的内在目标，未来的医学很大程度上将是由社会的外在需求塑造。两者争论的关键在于：①赛博格增强的本质是什么？如果将增强看作是对“健康”的超越、提升，那怎样算做“自然的”或“健康的”身体？②增强与医学是否兼容？③医学的真正目标是什么？

**2.身体植入与科研实验。**得益于技术的进步，不少学者开始利用现有技术手段实现赛博格的存在。许多研究直接从身体植入相关实验出发，通过实存的赛博格考察可能存在的问题。恩诺·帕克（Enno Park）结合耳蜗植入、假肢佩戴等实例，将赛博格定义为“为了增强自身能力而在体内植入或永久附着电子设备的人”，他就赛博格引起的身体完整性、身体安全以及社会包容等伦理问题进行了讨论。作为世界上第一个赛博格的凯文·沃威克（Kevin Warwick）也有类似的定义，他发表了大量文章，认为赛博格就是“由人的神经系统与机器大脑连接形成的”，同时他以亲身经历的赛博格实验项目为出发点，谈到不久的将来赛博格也许会产生属于自己群体的道德、伦理准则，最终损害人类的利益。芭芭拉·纳西门托·杜阿尔特（Bárbara Nascimento Duarte）在研究中考察了那些将人体看作可塑性极强的材料的“身体黑客”（body hackers）们，讨论了赛博格的第一手实践资料，并且对其可能产生的影响进行了理性的思考。值得一提的是，虽然已经出现了不同的赛博格相

关实验和技术方案,但对于赛博格一词,每位学者在使用上仍略有差别,有的认为只要提高身体内在能力的就是赛博格,有的认为必须要实现电子装置与机体的完全统一才能作为赛博格,并没有统一的定义。

**3.植入意愿、身体自由与尊严。**不少研究以赛博格为切入点,通过大量社会调研去了解伦理等因素对于人们选择成为赛博格意愿的影响。伊娃·雷拉雷斯·劳拉(Eva Reinares Lara)通过问卷对人们是否愿意成为赛博格进行了调查。他认为,对植入物的评估的确会影响到个体对于大脑植入的接受程度,但同时也并不能减弱其他因素对接受植入的影响。室田淳(Kiyoshi Murata)也是如此,他以日本和西班牙受过高等教育的年轻学生为样本,调查不同的文化背景、道德意识是否会影响人们接受神经植入,进而成为赛博格。最终,他发现道德规范的确是使用这项技术的最具影响力的变量,然而不同文化的两个国家对于赛博格的接受程度并没有表现出统计学上的显著差异。豪尔赫·佩莱格林-贝隆多(Jorge Pelegrín-Borondo)团队对伦理判断在成为赛博格的决定中的作用也进行了研究。他指出,利己主义是最具影响力的维度,契约主义是最不具影响力的维度。尽管影响植入意愿的原因不同,但许多学者都将成为赛博格看作是与身体自由和尊严密不可分的决定。恩诺·帕克(Enno Park)指出,成为赛博格应该是一个人出于自由意志做出的个人决断,而非来自社会的“正常化”或提高经济效率的压力。大卫·基尔霍夫(David G. Kirchhoffer)提出,在通过生物技术改进人体的伦理学辩论中,赞成者和反对者都诉诸尊严的概念来为他们的论辩提供支持,最终形成“尊严对话”(dignity talk)的现象,导致道德上的僵局。该问题的产生是因为各种立场的支持者倾向于将尊严建立在人的个体的不同特征上。

**4.各种文化思潮与后人类社会。**自唐娜·哈拉维(Donna Haraway)提出《赛博格宣言》以来,赛博格开始被视为突破人与动物、人与机器、自然与非自然界限的综合个体。同时,哈拉维认为赛博格导致了女性身份的破碎,为女性获取平等解放提供了条件,这为赛博格与女性主义、后现代主义的结合开辟了道路。安迪·克拉克(Andy Clark)也有类似看法,他提出我们每个人生来就是赛博格。赛博格不仅是物理意义上的个体,也是对整个社会的表征,同时更是“20世纪晚期的一种强大文化标志”。由于赛博格实现了人机的混合共生,突破了身体的有限性和脆弱性等特性,向我们指明了未来人类发展进化的一种重要可能,即人的机械化,于是更多研究把赛博格与超人类、后人类等联系起来,他们将现阶段的人类发展看作是进化的短暂阶段,把猿、人、赛博格看作是一种线性的进化路线,认为经过技术改造之后,未来的社会人人皆为赛博格。对于这样一种社会预期,既有尼克·博斯特罗姆(Nick Bostrom)等超人类主义者表示对此的期待,也有如同尤瓦尔·赫拉利(Yuval Noah Harari)、洛朗·亚历山大(Laurent Alexandre)等表示对后人类境况

的担忧。

**5.其他。**由于赛博格本身的特殊性,学者对它的考察也分布在多个领域。戈尔卡·奥利夫(Gorka Orive)从生物医学角度入手,认为赛博格突破了生物界限,能够促进医学范式的转换。彼得-保罗·维贝克(Peter-Paul Verbeek)则从意向性的角度,通过考察人与技术关系的不同种类,提出了赛博格的三种意向性,分别是技术中介意向性、混合意向性、组合意向性。艾玛·帕莱塞(Emma Palese)从服务机器人和工业机器人开始,提出对当代世界中身体与机器、人与技术关系的哲学思考。他认为人类已经达到了按照个人欲望修改和创造自己身体的可能性,这种可能以赛博格这种生物机器人的形象实现,但却使人丧失了人性,所以我们必须对身体与技术加以深入考察。由于研究较为分散且涉及众多生物、医学和文学等领域,因此未做专门的分类。

可以发现,国外学者多从实际出发考察赛博格的问题,这种考察通常以实验或调研的形式呈现,而问题也大多与医学目的、群体道德、社会包容等有关。尽管不少研究对身体伦理都有所涉及,但专门讨论身体伦理问题的仍然不多。另外,虽然都不约而同地使用“cyborg”一词,但学者们在文章中所指涉的对象也会略有不同。在最新的关于赛博格的研究中,国外的一些学者已经从身体能力增强的赛博格扩展到认知能力等领域增强的赛博格,建立在赛博格个体行为基础上的伦理规范以及其可能带来的相关应用伦理问题的讨论也日益增多,例如,(赛博格带来的)认知增强是否能够弥补先天禀赋的差异?增强的快乐是否是真的快乐?社会有义务对遗传的不足进行增强吗?

## 二、国内研究现状

国内对于赛博格的研究与国外研究进路大体上保持一致,主要有以下几种:第一,对人机混合的赛博格伦理问题的研究,相较于国外从实验项目或社会调研出发进行研究,国内学者更多从文艺作品中的形象出发进行考察;第二,将赛博格与文化思潮,特别是女性主义、后人类、身体观等思想密切结合的文章;第三,对赛博格一词的丰富含义进行考察。

**1.科幻形象与身份认同问题。**王一平(2018,2)以科幻小说《他,她和它》为例,认为在当代人文主义衰落的前提下,主体被解构成“人工智能”“他者”等元素,赛博格作为跨越了不同的性别、年龄、阶层、种族甚至生命形态的存在,向我们提示出了一种后人类境况的可能性。袁海燕(2017)以《人工智能》《机器战警》等科幻电影所提供的赛博格为例证,考察赛博格作为一种新的个体,在社会与文化语境中“寻求身份”的可能性。殷心(2020,6)则深入探讨了科技在权力政治中的作用,试图为科幻作品《权力》中的赛博格世界找到出路,并且认为未来建立与赛



博格政治相称的新伦理学具有极其重要的意义。与此相似的还有邓雅川(2020,2)、潘汝(2020,6)等,他们均从科幻电影中赛博格的身份变迁,探讨了新技术下人的生命本质与技术带来的迷思。

**2.赛博格与各种文化思潮。**国内研究的另一主流就是沿着哈拉维的路线,将赛博格与女性主义、后现代主义等相结合,探讨在后人类的图景中,人类生存与发展的可能以及相关的伦理问题。

在赛博格与女性主义结合的领域中,哈拉维是一个具有里程碑意义的研究者。自她的《赛博格宣言》发表以来,后世对于赛博格女性主义的研究基本都要受其影响。王焱(2014)从哈拉维的赛博格女性主义思想入手,对于其思想内涵、在情境化知识引导下的赛博格女性主义以及基于赛博格理论的赛博格叙事都进行了说明。武田田(2016,1)将赛博格与生态女性主义结合,认为将女性的未来描绘为赛博格,可以令生态女性主义摆脱对环境保护主义者的依赖,为其发展开拓更广阔的理论前景。李建会(2005,3)认为,哈拉维不仅提出了独具特色的科学观——赛博格女性主义,还为转基因生物提供辩护,它们都是赛博格世界理论的忠诚体现者和实践者。

许多研究也将赛博格看作是后人类的代表,从赛博格突破现阶段身体的特性,创造出人机共生的混合存在入手,认为赛博格是构成后人类社会的重要个体,表现出对于后人类社会的期待或对于技术干预身体进化的担忧。曹荣湘(2004)收集翻译了许多与赛博格相关的文献,不仅对个体的进化与发展进行了说明,还对由这样的个体组成的后人类社会进行了展望。同超人类主义者一样,他认为,人类只是自然进化的一个暂时阶段,赛博格才是后人类的一种表现形式,并且人类向后人类的进化是不可避免的,这样带来的必然是一个更加开放、自由和永恒发展的后人类社会。李恒威(2020,1)根据人机“混合”程度的不同,将赛博格及其演化分为三个不同的部分,认为赛博格的演化实则体现出了从自然的生物人类主义向技术的后人类主义的演变。王亚芹(2020,5)从审美范式的角度,认为后人类时代应该坚持回归“元身体”的美学理论。赛博格是能够实现“超人类”身体的一种渴望与愿景,也是对传统“对象性”审美范式的反思与超越。林秀琴(2020,4)认为,后人类主义以赛博格主体为形象和方法论来完成其强大的文化解构冲动,我们需要在技术主体与人类主体的背景下,建立起一种辩证的后人类主体理论。与之相反的是,姚禹(2021,4)以哈拉维并非后人类主义者入手,接续海德格尔对入道主义的批判,提出赛博格不是一种后人类,而是一种后入道主义的人。

周琛(2018,6)则从身体思想出发,对赛博格涉及的身体思想进行了哲学分析,提出赛博格身体使得人体已经被非自然的物体融合了,展现出传统身体问题的困境。因此,赛博格身体观研究具有更多可能性。欧阳灿灿(2015,4)也持类似观点。

她认为,唐娜·哈拉维对赛博格的研究在价值论身体观、认识论身体观之外又提出了一种本体论的身体思想,为身体研究开启了第三条进路。值得一提的是,周丽昀(2014)在身体伦理思想上有较为重要的突破,提出“涉身”这一新的角度。她对技术、伦理与身体的当代联结予以了极大的关注,认为身体伦理注重的是身体的真实感知,需要从“涉身性”的角度来思考身体的伦理价值问题。可以发现,从哈拉维开始,不少学者将赛博格与女性主义、后人类思潮、身体思想等联系起来,赋予了赛博格更丰富的意蕴。

**3.赛博格的分类。**对于含义丰富的赛博格,也有学者并不仅限于研究它的某一方面的含义,他们对赛博格做出了细致而缜密的考察。计海庆(2017,12)基于诺伯特·维纳(Nobert Wiener)的控制论思想,将赛博格分为体现控制论思想的生命观、实现控制论生命观的技术方案和反二元论的文化批判隐喻这三层含义。张晓荣(2004,4)在《关于 cyborg 的哲学探索》中更是将赛博格划分为四个不同层面的存在:恢复型,即用机械去替换已经失去的器官组织,例如电子手臂;标准型,例如心脏起搏器,主要是利用工具辅助丧失的功能或是利用设备监控某些生理机能以使其不至于失控;重新装配型,在此意义上,当人们使用电话、邮件进行通讯时,我们都是赛博格;增强型。李国栋(2020,7)则按照身体与科技人造物的重组方式,将赛博格分为填补型、器置型、代理型和虚拟型四种。

国内最新的研究更加关注赛博格在当前复杂的社会环境中的应用伦理问题,例如赛博格演员与虚拟偶像、机械身体与智能社会、媒介传播中的赛博格等等。从以上文献看,近年来国内对赛博格的研究迅速展开,对其重要概念、相关的思潮都有了一定的探索,但对赛博格的伦理研究仍处于比较初步的阶段,尤其是将赛博格与身体伦理相结合,目前尚无专门的哲学研究。因此,以赛博格为切入点,以身体伦理的重要维度为基石展开研究,可以在一定程度上弥补此空白。同时,也能够为技术化浪潮之下,身体与技术、人与机器的关系提供新的考察角度。

### 第三节 研究方法与创新

#### 一、研究方法

1.文献分析法:运用文献研究方法作为学习相关理论、搜集资料的主要方法。通过对赛博格的相关书籍、学位论文、报刊以及网络下载等资料的分析,了解赛博格发展的现状,判断选题的价值与可行性,据此调整研究的方案和目标,为研究提供理论支撑。

2.理论与实践结合法:在掌握各种现有文献资料的基础上,关注现实的赛博格,通过理论与实践相结合,确保研究的科学性与正确性。

3.历史和逻辑相统一的方法:在对身体、身体伦理的讨论中,既考虑到身体在

哲学史上发生的历史变革和时代现状，同时也兼顾身体伦理的逻辑合理性。

## 二、创新之处

### （一）理论上

1. 系统分析赛博格身体伦理问题，弥补相关理论空白。以赛博格为切入口，从身体伦理角度入手探讨身体特性、身体伦理相关问题在技术植入中受到的影响，目前学界还未有专门的学术成果呈现，本研究可以弥补此项空白。

2. 为赛博格伦理研究提供新的进路。对赛博格身体伦理问题的研究，深刻挖掘身体伦理问题的重要范畴在技术化时代的理论价值与实践意义，有助于从理论与实践的两个维度更好地把握实存的赛博格，也为之后对主体性等相关伦理问题的进一步考察奠定基础。

3. 为技术与身体关系的发展提供新的视角。目前学界关于技术与身体关系的研究成果较为丰富，但少有专门以独特的植入技术（尤其是赛博格）入手探讨身体伦理与技术的关系。通过关注身体在作为技术维度的赛博格中遭遇的伦理问题，分析身体、技术与伦理三者的互动关系，也能够为技术与身体发展的研究提供一种新的理论角度。

### （二）实践上

1. 提供更加系统的身体观念，促进日常生活中对于身体及其特性的一般理解和运用。对赛博格身体伦理的研究，会涉及到身体的一般问题，例如疾病与健康、尊严与自由等，也会与历史上有重大意义的身体思想有所联系，能够中促进在日常生活对身体的了解与应用。

2. 提出身体与技术、人与技术关系发展的新思路，促进对未来社会的展望，推动技术化浪潮下我国相应的道德和伦理建设。技术的进步使得人有意无意成为被构造的工具与对象。从身体视角出发，考察赛博格身体伦理问题，由此揭示新技术带来的人与身体、人与技术关系的深刻变革，为人工智能时代人与机器关系的构建探寻哲学依据，推动相应的道德和伦理规范。



## 第一章 赛博格身体伦理的基本理论

伴随着对超越自我有限性的渴望与对提高自身能力的追求，身体本身也走进技术发展的视野中。器官移植、仿生假肢、辅助生育……针对人体本身的改造一度成为技术发展的前沿领域。赛博格正是其中的代表。何为赛博格？身体伦理又有什么意义？对这些问题的思考直接影响了我们对于赛博格身体伦理问题的基本判断和理解。

### 第一节 何为赛博格

在《牛津英文词典》中，赛博格英文原文为 Cyborg，指半人半机械的生物。赛博格是其音译的读法，也有人译为“半机械人”“生化人”“赛博人”等等。从词根来看，赛博格源于计算机（Cyber）和控制论（Organism）的结合，本意就是指部分机能由各种电子或电机装置控制的半机械人。

在日常语言的使用中，赛博格通常指代人机混合的存在。这种混合以一种广义的形式得以实现，例如通过佩戴机械将其附着在皮肤之上。尽管我们并未对这样的混合存在正式命名为赛博格，然而他们早就有迹可循，例如安装心脏支架的人、佩戴助听器的人等等。他们的生活依赖于心脏支架、助听器等医疗器械，同时这些器械也以一种紧密的方式长期或永久地存在于他们的身体中，使得他们实现了人机的结合。在这种意义上，他们都是“赛博格”。此时，赛博格是指通过佩戴或植入器械来保障身体健康、维护身体的正常功能的人机混合体。

从技术的本质上看，赛博格是人类的增强，它同时也具备着大部分人类增强技术的一些特质。人类增强通常是指在超出了恢复或维持健康所必需的范围，用于改善人体形态或功能的生物学医学干预。<sup>1</sup>甘绍平将增强看作是“借由药物、手术或生物技术手段，使健康人的形体与能力获得超出维持与重建健康所需的改善、美化和提效的活动。”<sup>2</sup>邱仁宗特别说明增强的类型主要有药物、美容、植入、基因治疗、控制论、纳米技术这六种方式，其目的是增强人的认知、情态与体态。<sup>3</sup>克里斯·金格尔（Chris Gyngell）提出了建构主义等七种对增强的定义，将增强与对正常功能的扩展、改善人类的幸福生活等密切联系起来。<sup>4</sup>在《星球大战》《黑客帝国》等许多的科幻电影、小说之中都大量出现过“赛博格”。随着技术的进步，赛博格也逐

<sup>1</sup> 斯坦福哲学百科: Juengst, Eric and Daniel Moseley, "Human Enhancement", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Summer 2019 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/sum2019/entries/enhancement/>>.

<sup>2</sup> 甘绍平.对人类增强的伦理反思[J].哲学研究,2018(01):116-125.

<sup>3</sup> 邱仁宗.人类增强的哲学和伦理学问题[J].哲学动态,2008(02):33-39.

<sup>4</sup> Gyngell C, Segelid M J. Human Enhancement: Conceptual clarity and Moral Significance[C]// Clarke S, Savulescu J, Coady C A J, Giubilini A, Sanyal S (Eds.). The Ethics of Human Enhancement: Understanding the Debate. Oxford, UK: Oxford University Press, 2016: 111-126.



渐从虚拟走向现实。例如，世界上首个获得法律承认、并且取得了公民身份的赛博格——英国色盲男子尼尔·哈尔比森（Neil Harbisson）。他在颅骨中安装了电子天线，该天线通过将光频转化成声音的振动就能够使其“听到”色彩，同时他所能感知的颜色范围还包含了红外线和紫外线，超过了常人的视觉光谱范围。<sup>1</sup>换句话说，在通过电子眼恢复正常视力能力的同时，哈尔比森还实现了视力能力的增强。

可以认为，赛博格既是一个由来已久，也包含新意的概念，然而对其的定义与用法却一直缺乏某种权威的规定性。不管在日常的使用，还是在文献的考察中，赛博格都有定义模糊的地方。在不同的研究中，被植入者的初始状态不同，可能从完全健康到非常低的健康程度甚至疾病的状态；植入物的结构成分也不一致，可能是物理植入也可能是电子植入；植入目的也不尽相同，可能存在从治愈疾病到维持健康，甚至到能力增强等不同程度的差异。这些含糊不清之处会为我们的讨论带来一定的困难。因此，为了便于说明，我们需要对其做出一个初步地界定。可以发现，虽然赛博格一词的各种所指不尽相同，但是彼此并不互相冲突。总体来说，赛博格有如下特点：

（1）电子器械与身体关系密切。通过植入、内嵌等技术手段，器械已经与身体相结合，人的有机体与技术的无机体开始共生。

（2）对人的能力有正面的影响。不管是对于先天不足的补充，还是对自然能力的增强，赛博格都能够对人的能力产生积极的作用。换言之，赛博格就是人类的“增强”，只不过这种增强以一种更加紧密的联系实现在身体与无机体的工具的混同上。

因此特别指出，赛博格是指健康的人自愿通过生物医学手段的干预，将电子机械等装置植入人体，从而实现增强目的的人机混合系统。

## 第二节 身体及其特性

在当代，层出不穷的身体理论将身体纳入研究的中心，身体现象学、身体政治学、身体社会学……带给了我们关于身体更多的观察视角与可能性。人们如此广泛地使用“身体”，以至于它的概念与内涵似乎已经获得共识，然而不同的用法中，身体是有不同的含义的。直至现在，身体的内涵还在不断的发展与扩大。

身体对应于英文的“body”，通常指人或动物的各生理组织构成的整体，有时特指躯干和四肢。这里的身体是指构成人的基本生理组织，例如心脏、大脑、四肢等。在生理意义上，人与其他生物的身体没有区别，都是各种元素构成的碳基生物，只是构成形态不尽相同。然而，“身体”不仅仅限于生理意义上的身体。

社会学家约翰·奥尼尔（John O'neil）提出，我们的身体不仅限于生物性的身

<sup>1</sup> 陈萌.半机械人:一半血肉,一半机器[N].科技日报,2014-02-12(007).DOI:10.28502/n.cnki.nkjr.2014.001148.

体，它在生物属性上还发展出了社会性、政治性等其他特征。身体具有世界身体、社会身体、政治身体、消费身体和医学身体这五种基本的形态，他认为，我们今天必须以我们自己的身体来重新构想我们的社会和历史。<sup>1</sup>而唐·伊德（Don Ihde）从现象学——解释学的角度，在《技术中的身体》中也提出了“三个身体”理论，分别是活的身体、文化的身体和技术的身体。<sup>2</sup>克里斯·希林（Chris Shilling）视身体为“社会之构成过程中的多维中介”<sup>3</sup>，提出了诸如工作态、运动态、音乐态等七种身体。由此看来，身体似乎已经不是最初简单的生理上的有机体组织，而是在所处的复杂的技术、消费社会等合力之下显现出多元的“身体形态”。而这些身体形态又是以生物身体为最基本的前提，没有有机生物体的存在，其余身体形态都没有发生的场所。赛博格将电子机械植入身体，首先会涉及到对身体及其特性的改变，因此，我们有必要对身体特性做出一番考察。

### 一、脆弱性

每个人都是脆弱的，脆弱性是根植于人的本质之中不可磨灭的特征，在非人境遇、同类境遇、自我本身这三种基本的层面上集中表现出来。<sup>4</sup>身体作为人类存在最为外显的方式，也体现出自我这一自然实体所具有的深刻的脆弱性。身体的脆弱性集中体现为先天身体组成的脆弱性以及在后天的社会环境中易受伤害的脆弱性。

从组成来看，我们的身体是由细胞构成的各种生理组织，由细胞组成的特点导致了我们的极易受到疾病的侵袭。味蕾细胞平均 10 天到 14 天内就会自我更新；由于不断暴露在各种污染与损伤中，皮肤的表层细胞也会在 2 至 4 周内完成一次更新；即使是以自我恢复和再生能力著名的肝细胞，其寿命也只有 5 个月左右……细胞生存时间的有限就已经决定了我们身体是无比脆弱的。当各个细胞正常工作时，身体处于一种健康运转的状态。一旦有细胞未来得及及时更新或出现更新异常的情况，我们的身体就会处于非正常的状态，体现出其本质具有的脆弱性。

身体在后天形成的社会环境中也是极易受到伤害的。一方面，随着不健康的作息习惯与日益增大的生活压力，许多人的身体都开始出现亚健康的状况。颈椎病、近视、肥胖……一系列极具现代生活特征的疾病越来越多出现在人们的身体上。另一方面，除了可能面临来自内部原因的疾病之外，身体还可能会受到碰撞、摔砸、烫伤等物理伤害及各种有毒气体所导致的化学损伤，这些来自各种外在因素的威胁同样使得身体无时无刻处于一种脆弱的状态中。不管是先天的组成，还是后天的社会环境，都使得我们的身体暴露在许多危险之中，可以说脆弱性是身体的本质属

<sup>1</sup> 约翰·奥尼尔.身体形态——现代社会的五种身体[M].张旭春,译.沈阳:春风文艺出版社,1999:163.

<sup>2</sup> Ihde D.Bodies in technology[M].Minneapolis:University of Minnesota Press,2002:xi.

<sup>3</sup> 克里斯·希林.文化、技术与社会中的身体[M].李康,译.北京:北京大学出版社,2011:216.

<sup>4</sup> 任丑.祛弱权:生命伦理学的人权基础[J].世界哲学,2009(06):72-83.

性。根据研究发现,尽管目前人们的死亡率降低了,但是疾病的发生率却升高了,总体而言我们的身体健康出现了下降的状况。<sup>1</sup>身体的脆弱性在各种因素导致的疾病与健康的博弈中体现得淋漓尽致。

## 二、有限性

有限性是一种普遍的类的有限性,它是所有人都具有的本质特点。正是因为人的有限,我们才会有超越有限不断提升自己的渴望。人的有限性主要就以身体的有限体现出来,每个人的身体结构与身体能力都是有限的。

从组成结构来看,我们的身体是由四肢、躯干和大脑构成的存在,独一无二的身体结构让我们从漫长的历史演进得以幸存。然而,独特的结构也带来了一定的限制。以行走为例。直立行走的本质是把身体往前猛推,再让脚跑起来追赶。据比尔·布莱森(Bill Bryson)研究发现,直立行走所需要的技巧,远比我们普遍认识的要多:弓形的脚掌(带来弹性)、弯曲的脊柱(分配体重)、臀大肌、跟腱等等都是为了给向前的运动提供动力带来的演化要求。<sup>2</sup>这些独特的生理结构在满足直立行走的同时,还带来了相当明显的副作用:为了保持稳定,身体要不断调整平衡,加剧了骨骼和肌肉的负担;由于重心上移到腰部以上,这加剧了我们与生俱来的倾斜性,腰椎要极力避免彼此之间的相互滑动,会给下背部的腰椎带来额外的剪应力。尤其当怀孕之时,因为要同时负担额外的体重,腰背痛成为孕妇的常见困扰。

直立行走解放了我们的双手,但却大大减弱了我们的速度、力量与动作灵活性;饮食习惯的改变促成我们牙齿和面部的变化,使得我们咀嚼根茎类食物的效率提高,却导致我们的咬合能力降低;直立促进我们喉颈构造的变化,较低的喉头位置也意味着人们不得不为此付出巨大的代价——据研究发现,人类是唯一在吞咽太大的食物时有窒息风险的物种<sup>3</sup>;合作使得我们开始语言的交流与沟通,狩猎的风险减少,但语言能力发展带来的脑容量的增大,也使得我们生殖时间延长,生殖寿命缩短,开始保守生育。可以说,进化带来的改变让我们能够从残酷的自然选择中幸存下来,然而伴随机遇而来的是身体结构的改变、许多能力出现下降乃至消失的情况,在一定程度上也使我们处于不利的地位。

## 三、开放性

随着时代的进步与发展,现代社会的身体也获得了更多的特性。身体是一个人区别于他人的最初的物质基础。不同的身体象征了不同的个体符号,向人们传递着独一无二的信息。社会观念为身体构建了一个特殊的网络系统,身体在其中充当着

<sup>1</sup> 丹尼尔·利伯曼.人体的故事:进化、健康与疾病[M].蔡晓峰,译.杭州:浙江人民出版社,2017:5.

<sup>2</sup> 比尔·布莱森.人体简史:你的身体 30 亿岁了[M].阎佳,译.上海:文汇出版社,2020:168-170.

<sup>3</sup> 丹尼尔·利伯曼.人体的故事:进化、健康与疾病[M].蔡晓峰,译.杭州:浙江人民出版社,2017:149-150.

一个个独立而自主的支点，它不仅是主体赖以区别的根本，而且是与他人形成联系的基础。通过身体，我们与他人、与世界产生联系、分享意义，身体在社会交往中始终呈现出一种开放的性质。

在具有共同生活经验的社会共同体中，身体是各种交流与交往活动的发生场所。通过身体，我们接收外在的信号，了解他人传递的信息，再通过我们的身体予以他人反馈。在一定时间与空间中，身体成为完全开放的存在，向他人敞开，也向我们敞开。世界是一张巨大的网络，我们则以开放的身体作为一个个交叉的点，由此我们才能通过手势、语言等等相互联系。李重在对费尔巴哈的感性实体观的分析中提出，费尔巴哈认为作为一种感性实体，人存在于世界之中就是因为对有形体的自我的依赖，人依靠身体才实现“对世界敞开”。<sup>1</sup>

### 四、可塑性

从自然到社会，我们的身体无时无刻不处于改变之中。进化压力、审美标准、政治因素……身体在多个外在的合力之中，有意无意地成为能够被塑造、被修改的材料。身体的可塑性在自然层面的进化与人为层面的社会环境中都有体现。

从进化上来看，人类进化经历了从直立猿、南方古猿、最早的狩猎采集者、冰河时代的古人类、有文化创造力的智人这五个变化明显的阶段。从最初的猿到直立猿阶段，我们的祖先就已经踏上进化的道路。身体带有明显的适应环境的特征，换句话说，是环境将我们的身体塑造成现在的模样。重大气候变化、食物短缺、栖息地的变化等等，每一次外在环境的改变都会为身体带来相应的变化，使得我们能够以一种更加适应环境的方式生存下来。以大脑为例。在上述五次进化中，大脑经历了由小变大又变小，最后到部分变大的过程：双手的解放使得我们开始使用工具，这要求我们脑容量增大；食物的短缺使得我们身体能够摄入的能量与脂肪大大减少，过大的大脑意味着过高的能量消耗，于是我们的脑容量又有了一定的缩小；随着合作的加深、文化变革能力增强，这促进了负责我们语言、记忆、思维功能的前额皮质和顶叶的增大。

从社会环境来看，身体也处于各种因素的塑造中。以审美为例。身体自古以来就位于审美的中心地位，环肥燕瘦、楚腰蛴领等等典故形象地说明了身体在审美中的重要地位。每个时代特有的审美风尚使得人们将自己的身体作为展示窗口，不断地通过美妆、服饰、食物等手段，以一种符合潮流的方式完善自己的身体。无论是中国的三寸金莲还是欧洲的束腰文化，都是在特定的时代审美下，通过对身体不合理的改写去迎合时尚的体现。

身体的可塑性表明人们将身体看作是一种在形成中的存在，身体是审美中心、

<sup>1</sup> 李重.费尔巴哈感性哲学中的身体概念研究[J].中州学刊,2011(06):158-162.

是政治象征、是消费手段……它承载着审美标准、政治意味、消费动力等等压力，始终都被看作是可被修改、补足乃至完善的。承认身体的可塑也就意味着人们接受了身体是一种可以被不断修改的特殊材料，身体的物理形态，包括身体的高矮、胖瘦等都是可以根据拥有者的意志，依照一定的内在要求或外在标准而进行修改的。

### 第三节 身体伦理的基本维度

身体所具有的脆弱性、有限性、开放性等等一系列特性，使得身体本身就是一个充满神秘性和研究价值的对象，当前的身体研究已经成为一个热门的领域。身体伦理学（Ethics of the Body）也是其中之一。身体伦理学最初是两名加拿大哲学家在一本编撰的论文集中提出的概念，后来周丽昀、仲璟怡等学者在医学伦理学、生命伦理学的基础上对身体伦理学的基本建构、价值趋向等做出了一些说明。尽管已经有了较多的考察，但作为一个学科，身体伦理学仍然没有形成自己的学科体系，目前我们只能从身体的特性中窥见身体伦理的基本维度。

#### 一、疾病与健康

作为生物组织的存在，身体是一个人在世的根本方式，先天进化与后天组成的两方面都决定了身体具有并将永远具有脆弱性。身体的脆弱性导致了它极易受到疾病的干扰。从出生到死亡，我们的身体始终是处于疾病与健康的永恒矛盾之中。

健康与疾病不仅仅是身体的事实状态问题，同时也是具有价值判断意义的重大伦理问题。早在古希腊时期，亚里士多德在《尼各马可伦理学》中就已经提出了身体的善的说法。<sup>1</sup>任丑对疾病、健康与伦理的关系做出了深入地考察，认为健康有疾病的潜质，疾病是健康的恶，在健康占据主导地位的生命个体的历程中，疾病最终将击败健康并获得优势，把生命个体推向其终极归属——死亡。<sup>2</sup>因此，身体的脆弱性将疾病与健康纳入伦理的考量之中，对身体而言，善是健康的身体状态，恶是身体受到疾病的侵害。从出生到死亡，我们都在努力通过饮食、锻炼、医学等等手段，使身体保持一种良好的健康状态，维持身体的德性，然而身体的脆弱性使得疾病不可避免，我们终将失去健康，走向死亡。疾病与健康的相互交织与转换，贯穿人的整个生命历程，也奠定了个人在世的基调。

#### 二、尊严与自由

如果说，疾病与健康的争斗是我们生命的前提与基础，那么对身体尊严与自由的呼吁则是我们生活的根本。作为有人格的存在者，尊严是我们必不可少的人权要

<sup>1</sup> 亚里士多德.尼各马可伦理学[M].廖申白,译.北京:商务印书馆,2003:21-22.

<sup>2</sup> 任丑.身体伦理的基本问题——健康、疾病与伦理的关系[J].世界哲学,2014(03):149-159.



求。甘绍平提出,尊严是一种不受情境转移的绝对人权要求,极端情况下甚至可以高于生命权。<sup>1</sup>尊严的重要性可见一斑。而自由似乎是与尊严截然不同但又不可分割的概念。作为具有自由意志的人,我们要求在多个被给予的选择中,对自己的行为做出自我选择与决断,而这也体现出人之为人的尊严。若人不具有自由,不能够为自己的行为提供决断,那就意味着我们不能也不应该为自己的行为承担责任,如此一来,人只是被决定好的结果,人的尊严也就难以保障了。

人的尊严与自由最直接就体现为身体的尊严和自由。人本身就是以身体为基础的理性存在者,如果身体没有尊严和自由,人的尊严和自由更加难以保障。因此,作为具有人格的存在,我们要求身体的尊严和自由。对身体有限性的克服(尤其是技术植入手段)在某种程度上涉及到对身体的干预与重建,这使我们的目光不得不转向对身体自由和身体尊严,来决定我们能够在何种程度上能够使用、控制我们的身体。

### 三、平等与公正

就身体本身而言,它内足了平等与公正的伦理价值。身体平等与公正是社会平等与公正的重要保障。人人生而平等是人权的重要内涵,但这是一种逻辑上的概念的平等。就现实而言,身体的平等与公正仍是我们需要去面对与解决的重大伦理问题。

身体的不平等以出生的状态为例。出生之时,每个人的身体都是自然运气不等的遗传彩票,有的人生而残疾,有的人生而健康,身体的健康与否很大程度上由我们自然运气的好坏程度决定。通常而言,人们会对残障人士持有一种不同的态度,或是同情,或是鄙视。不管何种态度,我们都需要呼吁对于身体的平等态度。对于先天残疾的人而言,他们为我们承担了进化过程中基因的缺陷与意外,社会非但不能予以异样的眼光鄙视或贬低他们,反而更应制定公平的社会制度保障其合理的利益不受到侵害。

与此同时,身体的开放性使得本身并无价值属性的身体在社会中不得不接受来自各方的价值评判,身体的性别、高矮、胖瘦等被人为划分三六九等,赋予了高低不同的价值属性。由身体带来的不公正现象不仅对平等、正义等伦理价值造成挑战,还会带来严峻的社会矛盾,影响到整个社会文化思潮的变化。以性别为例。由于先天性别不同,男性在就业、升学、婚恋等社会竞争中比女性更占优势。因此,自20世纪60年代以来,随着第二波女性主义的兴起,女性主义对生物性的生理性别与文化性的社会性别的区分提出了批判,他们认为身体不应当被用来作为针对女性歧视的一种手段,呼吁身体平等与公正。

<sup>1</sup> 甘绍平.尊严:一种不容情境权衡的价值[J].中州学刊,2018(1): 83-89.

#### 四、主体与客体

在技术与身体的交互中，主客关系是一个极为重要的方面。在这样的二元关系中，谁是伦理主体也是一个非常值得深思的问题。对工具的使用在人类的进化史上早有体现，对石器、陶器一系列身边之物的利用，使得人能够顺应自然进化的脚步。然而身体本身也是人最为便利的工具，身体的角色在作为工具的可塑的身体与作为工具使用者的固定的身体中摇摆。

身体的可塑性使得身体的工具性这一特征越发明显，身体在被修改、被补足的过程中成为越来越趁手的工具，成为展示的平台、技术的对象。然而“工具”一词本身似乎具有一种外在的强制性与暴力，使得我们不愿意身体沦为工具性的存在，这导致了伦理的分裂：一方面，不可否认身体已经成为了消费社会的文化符号，减肥瘦身、美容美发，身体越来越成为一个漂亮的橱窗，里面充满了我们接受的各种审美要求，也成为了一种无形的竞争力、一种标准化的产品；另一方面，我们本质上并不愿意失去对身体的控制，使得身体有意无意地被社会文化塑造，影响我们对于身体的态度。在这种改造的客体与使用的主体的角色分裂中，身体成为一个无休止的战场。工具理性与价值理性的冲突在身体上越发尖锐。

## 第二章 赛博格身体伦理困境

技术的发展使得赛博格从理想走向现实，超人的存在引发了人们对于未来无限的憧憬，与此同时，电子器械对身体的植入也使得赛博格身体伦理面临着前所未有的变化与困境。

### 第一节 健康与疾病标准模糊

身体脆弱性意味着我们的身体始终处在健康与疾病的博弈之中，在正常与非正常状态之间不断摇摆。如今，出于医疗目的的植入技术早已发展得非常成熟，有研究发现，社会对此普遍持有一种支持的态度，现在已经形成了一个发展较为完备的医学移植市场。<sup>1</sup>然而，仅仅凭着道德直觉，人们对赛博格就会产生不一样的态度。表面上看，这是由于增强与治疗概念的区别，实际上，这也体现出人们对于健康和疾病不同的伦理态度。我们在接受医学手段的技术干预之前，已经预设了一个“健康”的标准，处于这个标准之下的状态是疾病，在这标准之上的则是增强。然而，究竟什么是健康与疾病呢？

#### 一、健康、疾病与治疗

在自然主义者看来，健康与疾病建立在关于人体的事实上。人体由具有自然功能的器官系统组成，这些器官系统可以以多种方式脱离正常功能，有些脱离是无害或有益的，有些则是有害的，有害的脱离属于“疾病”，其余的则为“健康”。<sup>2</sup>朱利安·萨弗莱斯库(Julian Savulescu)结合克里斯托弗·布尔斯(Christopher Boorse)“物种典型功能”的解释，运用非医学方式定义疾病，提出疾病是“物种的典型正常功能降低到某些统计定义的水平之下的人的心理生理状态”。<sup>3</sup>对于自然主义者来说，疾病是一种会带来伤害的客观生物故障，这是一个事实，不附带任何价值的判断。所以任丑提出，自然主义将健康和疾病看成是一种纯粹客观的自然事实，他们的健康或疾病理论需要真正的伦理价值的考量作为补充和支撑。<sup>4</sup>

对于建构主义者来说，价值判断在健康与疾病的定义中是不可忽视的重要因素，他们将价值判断引入健康与疾病的定义之中，认为基于价值的考量在健康的定义中是不可或缺的。疾病之所以会带来的伤害，不仅是因为客观上生物功能的失调，更重要的是因为它给个人的利益或福利(well being)造成了伤害。健康不仅是客

<sup>1</sup> Pelegrín-Borondo J, Arias-Oliva M, Murata K, et al. Does ethical judgment determine the decision to become a cyborg?[J]. Journal of Business Ethics, 2020, 161(1): 5-17.

<sup>2</sup> 斯坦福哲学百科: Murphy, Dominic, "Concepts of Disease and Health", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2021 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/spr2021/entries/health-disease/>>.

<sup>3</sup> Savulescu J, ter Meulen R, Kahane G(Eds.).Enhancing Human Capacities[M].New Jersey:John Wiley & Sons,2011:4-5.

<sup>4</sup> 任丑.身体伦理的基本问题——健康、疾病与伦理的关系[J].世界哲学,2014(03):149-159.

观上生理功能的正常状态,而且给人们的福利带来了正面的影响,使人能够拥有更加幸福的生活。某种程度上,这也与规范主义相类似,以价值尤其是伦理价值作为判断健康与疾病的标准,损害价值的是“疾病”,增进价值的则是“健康”。<sup>1</sup>然而对不同的个人而言,福利的内涵是不同的,这就导致了不同的价值观下,健康与疾病的概念可能会有相对主义的冲突。

更进一步的,还有一种功能主义的看法。作为一种特殊的福利主义观点,功能主义既采纳了自然主义的观点,将生理事实看成是健康的重要构成因素,同时也吸收了建构主义的观点,将价值判断引入健康的考量。但不同于建构主义将健康建立个人福利已经得到增进的现实状态,功能主义将健康看成是一种潜在的机会,是一种可以去追求实现福利的能力。这种对于健康和疾病的看法既关注到了自然事实,也关注到了价值判断,他们将健康看成是“拥有达到生命目的的各种功能的能力”<sup>2</sup>,疾病就是缺乏这种能力,是目前较为完善的一种观点。

健康和疾病的复杂性,意味着他们的内涵与外延都不是一成不变的。正如亚里士多德提出,人应当拥有三种善,外在的善、灵魂的善和身体的善,健康是身体的善的重要组成部分。<sup>3</sup>不管健康内涵如何变化,它都被看作是身体所具有的一种善性。健康意味着身体(偶尔也包括心灵)的良好状态,是身体的好与正当。就此而论,健康不仅是功能主义意义上的兼具事实层面和伦理价值的身心状态,同时它还是作为医疗目的的存在,更是我们理所当然享有的权利,是“根植于人性尊严的正当述求”。<sup>4</sup>

医学的目的是治愈疾病,消除痛苦,使人保持健康的状态。因此,对健康的获得是人人都应该拥有的一种权利。身心低于“健康”标准的人们有权利通过对药物、器械等各种医疗手段的述求,来消除痛苦、治疗疾病。只要在合情合理的范围之内,几乎所有试图达到标准的行为都是应当予以肯定并且支持的。在央视一档名为《机智过人》的节目中,哈佛大学脑科研究中心在读博士韩璧丞领导的团队研发出脑电波义肢,尝试让断臂的乡村教师马复兴再次“长”出手臂。据韩博士介绍,脑电波义肢分为两个部分,一部分是用于检测脑电波信号的精密传感仪器,另一部分则是智能义肢,其力度强度都与人的双手完全一致。通过节目现场的训练与学习,仪器成功识别马老师的脑电波,使其得以控制义肢做出张手、握拳、控制力度等等行为。在获得了“手臂”后,马老师首先就与在场的嘉宾握手,他表示,“能和别人握手,是我最大的愿望。”马老师通过脑电波义肢成功实现了自身的愿望,这也引发了全

<sup>1</sup> 斯坦福哲学百科: Murphy, Dominic, "Concepts of Disease and Health", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2021 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/spr2021/entries/health-disease/>>.

<sup>2</sup> 任丑.身体伦理的基本问题——健康、疾病与伦理的关系[J].世界哲学,2014(03):149-159.

<sup>3</sup> 亚里士多德.尼各马可伦理学[M].廖申白,译.北京:商务印书馆,2003:21-22.

<sup>4</sup> 任丑.生命伦理视域的健康关爱权[J].哲学动态,2014(04):66-71.

场的欢呼和掌声。<sup>1</sup>尽管与常识中的治疗概念略有差别，但我们仍不得不承认这也是一种医学治疗。通过脑电波义肢，医学以一种特殊的方式干预身体，使得身体克服由于外力导致的生理缺陷，战胜了脆弱性，不仅使得身体功能、状态、能力等恢复“正常”的水平，甚至有可能对于其心理上的自尊感也有所增进。对于这样的医学增强，尽管可能会不习惯，但我们不会对此产生强烈的反感或排斥，甚至会对其抱有一种欣然接受的态度，节目中的欢呼与掌声就是最为明显的证明。然而，赛博格面临的则是另一种不同的情形。

## 二、健康、疾病与增强

在日本纪录片《赛博格革命：机器人与人的融合》中，立花隆采访了凯文·沃威克（Kevin Warwick）教授。凯文·沃威克于2002年在英政府的批准下，进行了电极植入手术，成为世界上第一个真正的赛博格。从凯文教授大脑中流出的信号通过手腕的电极输入计算机，计算机对此分析后形成指令传达到机器人的手臂，这使得他能够通过网络传送神经电子信号，完成对机器人的各种控制，甚至可以在英国控制远在纽约的电子手臂，远远超过了常人的能力。<sup>2</sup>

赛博格的出现，意味着健康同样被纳入生物医学技术干预的领域，在治疗的目的之外增添了增强。通过接受技术对电子芯片、器械等植入，赛博格不仅让自己克服了常人身体的有限性，使人认知、体能、情感等某一方面的能力得到了增强，更使得人们比自己目前的状态更加幸福。在赛博格看来，过去的健康内涵有限制的，只有经过电子器械植入，获得了增强的赛博格才是人类的“健康”状态。此时，健康指“人的能力、功能和身体结构已经获得最大限度增强”<sup>3</sup>，而疾病是未得到增强的人类的状态。

传统的功能主义意义上，健康指身体保持一种良好状态，使得人能够完成生命的各种价值目标，这是人人都应合理享有的身体状态和身体权利。在这个背景下，健康与疾病有清晰的界限，医学是对健康标准之下、处于疾病状态的人们合理的治疗与技术干预，它的主要目标是治疗疾病，通过药物、手术等手段克服身体的脆弱性。身体的健康是实现其他一切社会活动的前提，病人对于健康的诉求在合理合法的程度上都应当予以满足，一个正义的社会甚至需要以制度来保障处于弱势的病人对健康的合理诉求不受到侵害。

从治疗到增强，赛博格将健康与疾病重新划界，体现出医学植入目的的跃进。此时的“健康”是通过技术手段的干预，增加人的认知、情感、体能等等各方面的能力，使人能够获得一种超过物种本身能力范围的能力。从本质上讲，获得“健康”

<sup>1</sup> CCTV-1 综合频道节目官网:<http://tv.cctv.com/2018/08/18/VIDEo6RqrzpKctpSBLHsJfpM180818.shtml>.

<sup>2</sup> NHK 纪录片:<https://www.bilibili.com/video/BV1sx411N7qn?from=search&seid=6334911652859148932>.

<sup>3</sup> 邱仁宗.人类增强的哲学和伦理学问题[J].哲学动态,2008(02):33-39.



的医学手段并非是治疗，而是一种增强，它所针对的实则是身体本身内在功能的限制，是对身体有限性而不是身体脆弱性的克服。“疾病”的范围也有所扩展，即未得到增强的身体，既包括了过去意义上健康但有限的身体，也包括了过去的疾病的身体。

在技术与身体更加密切的接触中，赛博格对健康与疾病的重新划分，向我们提出关于身体健康的划界问题，这不仅涉及到我们对身体健康和疾病的理解，更涉及到在追求身体“健康”的过程中，我们对医疗技术与身体伦理双向互动的理解。这一切背后隐含的问题实则是，医学的目的究竟是什么？

### 三、医学干预准则的缺乏

关于医学的目的问题，实则可以分解为几个小问题：医学的目的仅仅只限于治疗吗？增强与医学相容吗？如果是，植入的增强应该在何种程度上受到支持，换句话说，在何种程度上，我们应该把身体的提升与优化交给电子器械植入的医学？对这些问题的探讨，将有助于我们对于医学与身体关系的理解。

就医学目的与治疗的关系而言，主要面临两种哲学立场。自然主义者反对任何超出治疗和预防疾病的一切医学干预，他们认为医学的目的是并且仅仅是治疗。丹尼尔·卡拉汉（Daniel Callahan）所提出的成为医学专家的四个核心目标，都局限在传统的治疗领域。他反对医学介入或植入有任何超出维持或者恢复健康的意图，否则会消解我们的人性。<sup>1</sup>桑德尔（Michael J. Sandel）也持类似看法，他认为医学是一种有目的的实践，这一实践的目的是导向和约束它的终极目标，在他看来该目的就是恢复和保护由自然人类功能规范构成的健康。<sup>2</sup>正如对健康和疾病定义的自然主义看法一样，这种对医学植入的自然主义看法也受到了强烈的批评。

批评者主要从福利的角度出发，认为医学和增强并不必然相互排斥。医学实践本质上是为了减轻痛苦，增强幸福，使得人们生活得更好。在他们看来，自然主义者对治疗与增强的边界划分不仅是模糊的，而且是随意的，既没有在描述层面上提供较好的说明，甚至在规范层面上也不能作为一个有效的指导方针。作为福利主义的典型代表，克里斯多夫·波尔斯（Christopher Boorse）对自然主义的医学态度提出了批评，认为医学没有只局限于治疗，甚至历史上从来就没有一个仅仅以疾病为核心的医学时代。医学与增强是相容的，它没有一个终极的内在目标，未来的医学很大程度上将是由社会的外在需求塑造。<sup>3</sup>虽然福利主义的观点本身也存在一定的

<sup>1</sup> Callahan D. Remembering the goals of medicine[J]. Journal of Evaluation in Clinical Practice, 1999, 5(2):103-106.

<sup>2</sup> Sandel M J. The Case against Perfection: Ethic in the Age of Genetic Engineering[M]. Cambridge, Mass: The Belknap Press of Harvard University Press, 2007: 47.

<sup>3</sup> Boorse C. Goals of medicine[M]//Giroux E(eds.). Naturalism in the philosophy of health. Cham: Springer, 2016: 145-177. 转引自 Rueda J, García-Barranquero P, Lara F. Doctor, please make me freer: Capabilities enhancement as a goal of medicine[J]. Medicine, Health Care and Philosophy, 2021, 24(3): 409-419.

问题,然而以波尔斯为代表的福利主义医学观,的确对自然主义形成了致命的打击。

对医学目的的探讨使得我们必然发现,医学不仅理论上并不局限于治疗,在实践中医学远远超出了治疗疾病。对医学与治疗关系问题的解决也让我们能够顺理成章地对第二个问题做出回答,那就是增强的确是与医学的目的相容,并且受到医学发展、观念变化等因素的影响,医学与增强的融合只会呈现出越来越紧密的趋势。

如今,大量的现实案例已经向我们证明:医学与增强是相容的。从出生开始,即使婴儿是健康的,父母也会为他们注射各种疫苗,例如卡介疫苗<sup>1</sup>、乙肝疫苗等等,这不仅仅是对疾病起到预防作用,同时相较于未接种疫苗的婴幼儿来说,他们的免疫系统也获得了增强。另一方面,铺天盖地的整形美容广告告诉我们,我们的身体是不完美的,需要接受美容手术的改变。据统计,目前全球大约有 500 万到 1000 万女性已经接受了隆胸手术,而真正的数字甚至可能超过 2000 万。<sup>2</sup>这也是对身体体态的增强。再次,由于生活压力、身体缺陷等等原因,不少家庭都选择了通过试管婴儿等等辅助生育技术来拥有自己的孩子,这让他们在生活计划和生命满足上获得了极大的提升,同样也是一种增强。类似的例子还有很多。

在世界卫生组织对健康的定义中,健康“不仅为疾病或羸弱之消除,而系体格,精神与社会之完全健康状态”。<sup>3</sup>这似乎也可以为增强与医学的相容提供强有力的辩护。医学不仅仅是为了治疗疾病获得健康,本质上它是增进人类福利的工具。增强涉及到对人的认知、体能等等方面的提升,这会促进福利的提高,使得人体不仅克服脆弱性和有限性,同时能够更好地促进自身价值的实现。因此,增强不仅与医学的目标相符合,甚至我们应该更好地推动增强进入医学的目标领域之中。

既然增强能够与医学相容,那么我们应该在何种程度上允许电子器械植入的增强呢?在对身体的修改与塑造中,人们的态度一直是从保守到渐渐开放的。我们能够接受体育锻炼的方式来增强体质,能够接受美容服饰的手段来修饰体貌,但对于器械的植入我们却不会以这样一种果断而干脆的方式予以同意。然而这些手段都是对身体的增强,何以赛博格就受到质疑?或许这主要面临两个方面的疑难,一个是植入的器械挑战了对“自然”的身体状态的理解,另一个则是赛博格的受用对象的特殊性。

就字面上看来,“自然”就是指一种自然而然的状态。我们“自然”的身体就是它原初的、未经人工干预的有血有肉的生理存在。从理论上,用自然与非自然来区分健康与疾病似乎是矛盾的,因为健康是它的自然状态,由于本身脆弱性的原

<sup>1</sup> 卡介疫苗:是一种用来预防结核病的疫苗。可使儿童产生对结核病的抵抗力,尤其是大大降低粟粒性结核病和结核性脑膜炎的发病率。还可用于肿瘤的辅助治疗以及治疗哮喘性支气管炎及预防小儿感冒。

<sup>2</sup> Pelegrin-Borondo J, Arias-Oliva M, Murata K, et al. Does ethical judgment determine the decision to become a cyborg?[J]. Journal of Business Ethics, 2020, 161(1): 5-17.

<sup>3</sup> 世界卫生组织官网:<https://www.who.int/zh/about/frequently-asked-questions>.

因,疾病也是它的自然状态。另一方面,从生活实践看来,从出生开始我们就开始接种疫苗,对身体加以修改、增强,更不用说在成长过程中,我们使用的药物对身体的影响。因此不管从何种程度上看,我们的身体似乎早已不是自然赋予我们的原初意义上未加干预的身体。尽管对身体有部分的修改,但我们的身体在组成上、在结构上始终是以细胞组织构成的一种血肉的存在。而赛博格更进一步,通过医学手段将电子器械植入我们的身体之中,使得我们与机器不仅长时间接触,更是实现了人与机器的融合与共生。可以说,医学植入的技术改变了我们身体的本质,以赛博格为代表增强意味着对“超过自然的提升、增加与扩张”<sup>1</sup>,我们的身体成为有机与无机、细胞与机械混合的存在。在此意义上,人是机器,机器也是人。人不再仅仅是一个有机的生物整体,而是一个融合的人机混合系统。这大大挑战了我们对于人、对于身体的理解,更会为我们带来许多忧虑,例如赛博格能被看作是人吗?这是否会对人性有所影响?人类的进化最终是否就是成为机器?……或许有人会提出反对,仿生手臂、心脏支架等等早已经实现了人机的混合,为什么单单是赛博格引起如此大的争议?对赛博格的这些担忧也许是杞人忧天。然而,对这些问题的思考将会将我们导向所面临的第二个疑难,即针对的人群的特殊性。

正如前述所说,赛博格实则针对的是身体的有限性,是健康者对自己身体局限的突破和增强。而仿生手臂的案例中,佩戴者为失去手臂的残疾人,不管在社会还是在个人层面,他们都是处于不利地位的弱势群体。对于他们的医学植入,我们更倾向于将其看作是一种治疗而非增强。而赛博格更进一步,是健康者的提升,这已经不再仅仅是一种治疗了。对于残疾人等弱势群体,社会有义务与责任使得他们的生活水平维持在一个与常人无异的水平上,仿生手臂的使用只是其中的一种具体而特殊的手段,本质上来说,这其实是对他们身体不公正的一种补足,是正义的。然而在当前环境下,要充分保障所有残障人士的福利尚且不容易,而赛博格更进一步,直接对健康者的能力、认知等进行增强,这无疑会加剧社会的不平等。同时,这里的健康与疾病的标准也并没有明确的划分。例如,按照标准,智商在数值 70 及以上才为正常,如果一个人的智商低于 70 就会被定义为智力残疾。那么把一个人的智商从 60 提高到 70 就是治疗疾病,把一个人的智商从 70 提高到 80 就是增强。<sup>2</sup>可问题在于,智商 70 这一健康的标准是由何而来的呢?为什么是 70 而不是 60 或者 80 呢?另一方面,如果一个人智商低于 70,那么我们对他的智商的提升是治疗,同样的手段用在一个 80 的人身上则算增强,相同的技术手段真的能够根据使用对象的不同而有所区别吗?若同一个人,当智商为 80 之时我们不予以智商

<sup>1</sup> Savulescu J, ter Meulen R, Kahane G (eds.). *Enhancing Human Capacities* [M]. New Jersey: John Wiley & Sons, 2011: 26.

<sup>2</sup> Savulescu J, ter Meulen R, Kahane G (eds.). *Enhancing Human Capacities* [M]. New Jersey: John Wiley & Sons, 2011: 5-6.

的提升,如果他出意外,智商变成了 60,难道我们就能够对他予以提升了吗?同样的技术手段对同一个使用对象的不同情况也有所区别吗?

对这些问题的探讨将会使我们面临许多更加繁杂且深奥的问题。尽管医学的目的并不限于对疾病治疗,本质上来说,医学是消除痛苦,有效提升人们福利的工具。从理论上与实践上,医学都与增强相容。当前的现实中,已经出现了许多的赛博格。在赛博格对身体的增强中,我们实现了身体伦理与医学技术双向的互动,其中健康与疾病始终是人们考虑的核心问题,然而健康与疾病概念的模糊、治疗与增强的界限不明,使得我们始终在赛博格的问题上存在疑虑。在何种程度上,我们能够通过医学植入实现身体的增强、突破身体的有限性?同样的电子器械植入何以对不同的对象就会有不同的应用标准,甚至面对同一对象的不同情况也有所区别?“自然”标准是怎样的?健康又是怎样的一种状态?现有的伦理理论对于这些问题不仅没有做出清楚明白的回答,甚至在对这些问题上态度含糊不明,有时甚至是前后矛盾的,我们缺乏干预的有效医学标准,也没有能够合理指导实践的原则。

## 第二节 尊严与自由外延变化

身体的有限性犹如无形的枷锁,让我们的许多行为不得受其制约,然而对无限的渴望却并未从内心消失。如今,以赛博格为代表的人机结合正是新技术时代这种渴望的体现。伴随巨大能力而来的,是对身体前所未有的修改与干预,这引发了许多的担忧,尤其是对身体本身的尊严、自由等价值的影响。

### 一、身体价值的前提

尊严历来就是人权的核心话题之一。在关于尊严嬗变的讨论中,甘绍平提出,在西方经历了哲学—神学时期、政治时期、法律构建时期这三个阶段之后,人们才渐渐达成了对尊严理念这样的共识,即人人都有尊严,尊严是人之为人的绝对价值,是每个人都拥有的神圣不可侵犯的最高权利。<sup>1</sup>谈及尊严,我们首先想到的就是“人格”尊严,却很少区分人格尊严与身体尊严,甚至法律中也以明文规定的形式,对我们的人格尊严权做出了说明,但对身体尊严却少有涉及。<sup>2</sup>我们的身体是否具有尊严?如果有,这是一种怎样的权利或价值?赛博格又会给我们的身体尊严带来怎样的影响?在考察身体尊严之前,我们有必要先对一般的尊严概念进行讨论。

对尊严的讨论通常因其来源的不同而形成了以下几种主流的尊严观点。第一种认为尊严是人人不可丧失的内在价值,所有人都拥有尊严仅仅是因为他们是“人”

<sup>1</sup> 甘绍平.作为一项权利的人的尊严[J].哲学研究,2008(06):85-92.

<sup>2</sup> 人格尊严权:指民事主体作为一个“人”所应有的最起码社会地位并且受到他人和社会的最基本尊重,是民事主体对自身价值的认识与其在社会上享有的最起码尊重的结合。中国《宪法》第 38 条规定:中华人民共和国公民的人格尊严不受侵犯。禁止用任何方法对公民进行侮辱、诽谤和诬告陷害。《民法通则》第 100 条对人格尊严权的内容做出规定,包括名誉权、肖像权、姓名权、隐私权、荣誉权。

这一物种的其中一员，尊严根植于每个人的内在价值或本质。对这种性质的尊严，许多学者都对其做出了命名，如“普遍尊严”（李亚明，2019）、“内在尊严”（任丑，2009）。福山（Francis Fukuyam）是该观点的典型代表，他从本体论意义的角度，将尊严明确建基于“X 因素”（Factor X），即是指在剥离掉个人的所有偶然特征之后，如阶级、外表等等，这个人仍具有的值得我们尊重的一些基本的人类品质。<sup>1</sup>

另一种主流的观点则认为，一个人身上所展现出的某种卓越品质是其具有尊严的重要原因。由于人具有某些特殊的能力，如理性、自律、爱等，因此人具有尊严。大卫·基尔霍夫（David G. Kirchhoffer）甚至还提出了关于自我价值而被要求的尊严与通过道德行为实践的尊严等等。以这部分为基础的尊严是一种可变的东西，可以通过行为、要求等途径获得或得到提升，也可以因这些条件的失去而丧失。

在各种讨论中，尊严似乎已经成为了一个越来越复杂的概念。然而在这些尊严概念中，我们似乎都可在加上“人格”做更严格的修饰，说明以上讨论都是对人格尊严的说明。徐显明也提出，在关于尊严的讨论中，研究者似乎“强调理性精神上的人格尊严，而忽视人的身体尊严。”<sup>2</sup>值得注意的是，徐显明的确注意到了相关研究中身体尊严的缺乏，然而他的这一说法似乎隐含有将人格尊严与身体尊严相对立的倾向。人作为精神与物质二重性的存在，人的存在要以身体的存在为前提和基础，身体尊严不是与人格尊严相互对立的存在，而是包含了人格尊严的范围更为广泛的尊严概念。身体尊严不仅强调我们的人格尊严的存在，同时也注重我们物质性身体的尊严，要求他人要尊重我们的身体，并且在一定程度上个体要对自己的身体“有支配和保护其完整性的权利”<sup>3</sup>。身体尊严不仅是人格尊严的前提，同时也是作为身体自由的基础。

对身体尊严的考察必然使我们导向对于身体自由的讨论。身体尊严意味着我们具有一定的对身体支配、使用、控制的权力，同时这也是身体自由的体现。身体是“我的”身体，在法律允许的范围内我可以“自由”地对我的身体做出某些的行为，小到判断一日三餐的进食，大到做出遗体捐赠、器官捐献的决定。我对身体的自由决定也侧面反应出身体尊严，正是因为能够对身体做出自由的决定，由此身体尊严得以彰显。身体尊严与身体自由既是截然不同又是密不可分的两个重要概念，他们共同构成了身体价值的前提。

## 二、赛博格与身体尊严

身体尊严意味着我们对身体具有一定的支配、使用和控制的权力，他人需要尊

<sup>1</sup> Fukuyama F. Our posthuman future: Consequences of the biotechnology revolution[M]. New York: Farrar, Strauss and Giroux, 2002: 149-151.

<sup>2</sup> 徐显明. 人权研究（第五卷）[M]. 济南: 山东人民出版社, 2005: 62.

<sup>3</sup> 谭少莹. 身体的内涵、思维进路及伦理价值[J]. 长江大学学报(社会科学版), 2019, 42(06): 89-93.

重我们的权利、维护我们对身体的尊严。例如，不能随意袭击、打骂我们的身体，否则便是对我们身体尊严的侵害。然而，对于身体，我们自己能够在何种程度上支配、使用与控制它，还有一些边界模糊的案例。

以器官捐献为例。受制于各种因素的影响，人们对于器官的移植仍然持较为保守的态度。当前，供需失衡是许多国家与地区器官捐献移植领域都共同面临的难题。据国家卫计委统计，我国同其他国家一样，目前仍面对器官短缺的困境，供受体比例相当悬殊，高达 1:30（即 30 万病人中，只有 1 万人有机会进行器官移植）。<sup>1</sup>因此，许多社会学家、哲学家、医务工作者等都呼吁遗体捐献。受制于传统观念，有人认为要保持身体的完整性才能够“有尊严”地死去，还有部分人认为人去世之后的器官捐赠能够帮助更多的人，使得人获得更大的社会价值，这才是“有尊严”死去。怎样才算“有尊严地死去”？尊严的标准何来？更进一步，谁有权力做出捐赠的决定？如果是个人，那么将器官从身体拿走也是破坏身体完整性的行为，何以捐赠就是值得提倡，买卖就是违反法律与道德的？如果说是买卖涉及了商业行为，卖方收获了金钱的回报，那么我们也无法肯定捐赠者没有获得任何回报，例如一个好的名声、一种助人之后的快乐、一种自我奉献之后的崇高感等等。按亚里士多德的说法，捐赠者可能获得的是“较大份额的其他某种善”<sup>2</sup>，这甚至是比金钱更为高尚和有价值的东西。何以器官移植就未侵害身体尊严，而器官买卖则是对尊严的违反？身体尊严理论在这些复杂的伦理实践问题上似乎都是无力回答的。

相较于以上案例，赛博格面临一种更加复杂的情况。关于增强对尊严影响的讨论中，有两个主流的对立观点：生物保守主义与生物自由主义（或超人类主义）。生物保守主义认为，赛博格作为一种增强，它会对人的能力、认知等某方面带来巨大的提升，这种能力的提升对人性会带来根本的变化，以至于我们不能够再说赛博格具有人类的尊严。生物自由主义则认为对身体的植入不会影响我们身体的完整性，会对人的能力有所提升，如果人的尊严建立在这些能力之上，例如理性、认知等，那么增强非但不会使人失去尊严，反而会增强人的尊严。恩诺·帕克、尼克·博斯特罗姆(Nick Bostrom)都是这一观点的代表。尼克·博斯特罗姆提出，一个人的尊严作为一种品质是可以通过增强来培养的，尊严不是一种既定的存在，而是作为一种不断形成中的，可以通过行为来加强的品质。<sup>3</sup>可以发现，在赛博格增强带来的影响中，生物保守主义与生物自由主义都将反对或支持的意见建立在尊严上，然而却得到了两个截然不同的结论。正如大卫·基尔霍夫(David G. Kirchhoffer)所说，支持与反对增强的人都述诸尊严概念，造成了尊严对话(dignity talking)的僵

<sup>1</sup> 黄伟,叶启发,曾承.中国器官移植伦理学问题现状及研究进展[J].武汉大学学报(医学版),2017,38(06):939-942.

<sup>2</sup> 亚里士多德.尼各马可伦理学[M].廖申白,译.北京:商务印书馆,2003:157.

<sup>3</sup> Bostrom N. Human Genetic Enhancements: A Transhumanist Perspective[J]. The Journal of Value Inquiry, 2003, 37(4): 493-506.

局，其原因正是在于他们把尊严建立在人的不同特征之上。<sup>1</sup>

前述已经说明，身体尊严既包含了人格尊严，即作为类的尊严与由于其某项能力、特质而获得的尊严，也包含了狭义的身体尊严，即他人对自己身体的尊重与自己对身体的支配、控制等等。从狭义的身体尊严的角度看，赛博格涉及对身体的植入，这是需要个体自己做出是否接受植入的决定，也涉及到我们对身体的自由维度的理解与讨论，暂且留待后文与身体自由一起考察。这里的关键是，赛博格是否会影响到人格尊严？如果有，它在何种程度上会对其造成影响？若没有，原因又是什么？

在反对意见中，较为主流的一个观点是，身体植入的增强会改变人性，使得赛博格不再是人，因此不会享有人作为人所具有的尊严。甘绍平曾以“机器人怎么可能拥有权利”为题，说明了机器人不是人，机器人不具有道德地位，也不存在道德问题。<sup>2</sup>然而，赛博格不仅仅是简单的机器，更重要的是，它是一种人机混合的存在，非人也非机器，或者说，既是人也是机器的混合生命。刘海龙从目的论角度，对人工合成生命的伦理地位进行了考察，认为人工合成生命触动了生命的自然性、主体性、自主性与内在价值，总体上看应当将人工合成生命作为与自然生命相同的伦理对象看待。<sup>3</sup>因此，可以认为，赛博格同样是具有道德地位、理应享有尊严的混合生命。

并且，作为类的尊严的基础不是一些依据外在条件而改变的特征，不会因为能力的大小、智力的高低、种族的差异等等而具有差异。尽管历史上不乏由于肤色、种族差异而享有不同道德地位的现象，但在长期的社会发展中，这些不符合发展趋势的性别歧视、奴隶制度、种族歧视等等都被人们已经消除或正在努力消除。现代社会文明下，人们普遍持有人人都享有尊严，获得相同的道德地位这一共识。人们不会因为个人能力的大小而认为其尊严也有不同，或者说道德地位有高低之分。因此赛博格不会因为具有更大的能力，而享有更高的道德地位，获得更多的尊严。

人与赛博格除了能力的大小之外，本质差异是在能力的增强方式上。或许有反对意见会认为，赛博格通过身体的植入实现了人机的共生，这破坏了身体的完整性，是对身体尊严造成的侵害。然而正如恩诺·帕克所说，当今社会，纹身、穿孔和整形手术等在医学与非医学领域都是重要的身体改造手段，我们早已经有了一种非医学的身体改造文化。<sup>4</sup>因此，赛博格通过身体植入破坏身体完整性，造成对于身体尊严的侵害也是没有说服力的。

<sup>1</sup> Kirchhoffer D G. Human dignity and human enhancement: a multidimensional approach[J]. Bioethics, 2017, 31(5): 375-383.

<sup>2</sup> 甘绍平. 机器人怎么可能拥有权利[J]. 伦理学研究, 2017(03): 126-130.

<sup>3</sup> 刘海龙. 人工合成生命的伦理地位探析——目的论的视角[J]. 道德与文明, 2019(06): 112-118.

<sup>4</sup> Park E. Ethical issues in cyborg technology: Diversity and inclusion[J]. NanoEthics, 2014, 8(3): 303-306.

另一方面,从获得性尊严或者能力尊严的角度看,赛博格会对人的尊严有所增益。不同于作为类的尊严,只有“有”或者“没有”的区别,在这个意义上的尊严是可以丧失、减少或者增加的。赛博格使得人的能力、认知出现很多不同,个人能力获得了极大的提高。如果增强的能力是作为尊严的基础,那么对这些能力的增强将会激发有关的人类活动潜力,使得个人获得更高的人生价值与社会地位,从而提升人的尊严。

因此,从人格尊严的角度,赛博格没有与人形成截然不同的物种,作为人机混合的存在,它仍然享有与人相同的道德地位、具有尊严。与作为类的人相比,能力的大小、能力增强的方式都不会对其享有尊严形成巨大的挑战。更进一步,赛博格有利于提高个人的能力,当这些被提高的能力正好是尊严的基础,那么赛博格非但不会侵害尊严,反而增进人的尊严。

### 三、赛博格与身体自由

对身体自由的讨论与对身体尊严的讨论密不可分。<sup>1</sup>身体自由意味着我们能够自由支配、控制、使用自己的身体,身体的尊严对此提出了同样的要求。可以说,正是我们的身体尊严为身体自由提供了理论支撑。然而,在多大程度上,我们能够在不侵害到身体尊严的情况下,自由地使用自己的身体?我能够自由决定器械对身体的植入增强吗?如果是,那么在何种意义上能够决定?若不是,那么“我的”身体应该属于谁?谁能够对“我的”身体做出决定,这又是否影响到身体自由的概念?这些都是我们需要在技术得到广泛的使用之前做出回应的问题。

身体自由,法律上又称为人身自由,我国宪法学理上普遍认为其核心内涵是自然人人身不受非法侵犯、自主支配身体的自由。据统计,《民法典》中只有三个条款对自由做出了明确规定,一个是第九百九十条第二款规定了人身自由概念,另外两个分别是第一千零三条和第一千零一十一条,规定了行动自由概念。<sup>2</sup>但我们在此并不对该问题作法理上的讨论,而只从伦理的角度对身体自由做出一定的说明。从日常语言的使用来看,身体自由包含了非常广泛的内涵,例如形态的自由、行动的自由、审美的自由等等。其范围之广、内容之复杂,一一讨论也是难以实现的。因此,我们强调针对肉体身体的控制、支配和使用的程度问题,但需要清楚的是,身体自由的讨论范围远远不限于此。

首先是对我们使用、控制自己的身体的自由程度的问题探讨。我们能否无限的随着自己的自由意志对身体做出各种行为?这涉及到我们对身体的理解以及身体

<sup>1</sup> 这里所使用的身体尊严是指狭义的身体尊严,作为纯粹肉体的身体尊严,即他人对我们身体的尊重与我们对身体享有的一定的支配、控制、使用权利。

<sup>2</sup> 朱晓峰.人身自由作为一般人格权价值基础的规范内涵[J].浙江大学学报(人文社会科学版),2021,51(02):126-142.



的归属权问题。在对身体的一般理解中,身体是“我的身体”,我可以对身体实施一切由我的自由意志所决定的事情,我可以自主决定我是否愿意献血、捐献自己的器官。这种观点与将身体作为个人财产的想法有极大的重合之处。将身体看作是自我的财产,也就意味着我们能够拥有、使用、处置、甚至通过出售或抵押而获得收益的权利。这种将身体作为财产的观点会无限制扩大身体自由的范围,在理论上与实践上都将带来极大的挑战。例如这将为自杀与器官买卖等非法行为提供理论的支撑,他们将自杀与器官买卖的合理原因部分建基于对身体的完全所有权,认为身体是“自己”的身体,因此他可以自由处置自己的身体,包括放弃生命、器官交易等。

最极端的案例来自于2001年德国食人魔案件。一名名叫麦维斯的男子通过网络发布招募广告,寻找自愿被杀死并且被吃掉的人,很快他与一名名叫布兰德斯的人达成交易,一人自愿被吃,一人自愿吃人。案件侦破之后一度引起了社会极大的反响。可以预想,如果主张身体完全自由,个人对身体享有彻底而全面的拥有权,将会出现许多类似的挑战人们道德底线与社会法律的事件。因此,邱仁宗通过对器官捐献的考察,明确提出了“我们的身体不完全是‘我们的’”的观点。他认为,我们与他人处于相互依赖、相互联系的社会环境之中。我们依赖生活环境,与之互动,从这种关系中获得生命,直到死亡。<sup>1</sup>雷瑞鹏也提出类似的观点,她认为身体不是商品也不是财产,我们的身体最终还是应当回归社会与自然。<sup>2</sup>因此,不管是理论上还是实践上,身体都不应该也不能彻底属于我们,身体自由必然是在一定限度内能够对身体的拥有、使用和支配的权利。

现在问题的关键在于,接受器械的植入是在身体自由限度内的决定吗?换句话说,我们有对身体接受器械植入的自由吗?赛博格是否是违反身体自由的存在?就器械的植入来看,从假牙、骨板到人工耳蜗、血管支架,人类对身体的植入由来已久。但前述所说的案例皆是出于治疗目的的植入,在医学的领域中,医生对于器械的植入拥有毋庸置疑的权威,而此时的植入也是我们乐于接受并且知情、同意的。然而,当最终决定植入的权力转交到我们的手中,我们有权做出自由的决定吗?

答案是肯定的。在大数据时代,信息构成了人们赖以工作、生活的基础,与此同时,也要求人们具有适应时代发展的能力。以交流方式为例,过去人们常常以书信的方式进行交流与沟通,而现在随着技术的进步,手机、电脑成为人们交流的最主要方式。对手机、电脑等电子产品的使用不仅是社会发展的带来的巨大变化,同时也是信息时代工作与学习的必然需要,我们现在已经很难想象如何在没有手机

<sup>1</sup> 邱仁宗.器官捐献,还要跨越哪些观念障碍[N].健康报,2017-03-24(005).

<sup>2</sup> 雷瑞鹏,邱仁宗.身体概念的生命伦理学分析[J].医学与哲学,2020,41(18):1-6.

与电脑的情况下进行正常的社会生活了，如今的人们已然成为一个人机混合的个体，只是这种混合是以一种人与机器外在的接触而实现。更进一步的，赛博格在一定程度上是对人类自身现有能力的补充与提升，是促进自身能力提高与个体发展的重要手段。随着时代的发展，人机的结合由外在接触转向内在植入也是顺理成章的事情。人们顺应发展，决定对手机等产品的使用，自然也能够决定对身体的植入。这不是对身体自由的侵害，相反的是在一定程度上能够扩大身体自由的程度。

以远程控制的仿生机械手臂为例。身体是在一定的时间与空间的存在，我们的身体自由也必然受到时空的限制，我不能通过我身体的任何一部分，去接触和感知不存在于在当下的时间和空间的中的事物。然而，赛博格却能够使我们的身体在一定程度上突破空间的局限，对不在周遭的事物进行远程控制。最明显的案例就是“伦敦机器人手臂（Shadow Hand）”。该手臂主要由两部分组成，分别是带有触觉的手套和机械手臂。在美国的实验者可以通过对手套的使用进而远程控制在伦敦的机械手臂，并且由于机械臂上安装了指尖传感系统，机械臂上所能够感知的一切在美国的实验者也能够感知，而且他的动作与机械臂之间几乎没有任何延迟。<sup>1</sup> 当我们戴上手套，机械臂也成为了我们身体的一部分，是获得了延展的身体，我们能够毫无阻碍地通过它来接触、控制其他的事物，这即是对我们身体自由的部分扩展。

身体自由不同于法理上的人身自由概念，它意味着我们能够在一定程度上自由的拥有、控制和使用自己的身体，但值得注意的是“一定程度”的这一前提条件，因为我们的身体不仅仅是“我们的”身体，它不是独属于私人的财产或商品，身体是处于社会共同体和自我的交织的网络中，既属于个人，也依赖社会。在医学领域，医生对身体的植入拥有绝对的权威，然而当涉及到增强领域，个人就拥有了对是否接受植入的决定权，这是个人的身体自由所要求的。并且，赛博格在某种意义上扩大身体自由的程度，让我们能够在突破一定的空间的限制下更好的拥有、控制与使用自己的身体，乃至“延展的身体”。

### 第三节 平等与公正受到影响

在程度不等的自然运气下，身体的差异是天然形成的，与生俱来的天赋基因使得我们的身体呈现出各自不同的形貌与特质，在这个意义上来说，我们的身体只有形式的差异而没有内容的区别。但在社会压力的塑造下，身体同样受到各种外部因素的影响而表现出不同的价值取向，体现出不同时代背景下人们的重要价值标准。因此，身体平等与公正历来就是人们所呼吁的重要内容。当无机的器械参与到身体的构建中，赛博格无疑会使得身体的现状产生一定的改变。

<sup>1</sup> “我在 5000 英里之外的伦敦变成了一个机器人” 网站报道：<https://www.cnbeta.com/articles/tech/823907.htm>.

## 一、自然彩票与社会压力

身体的开放性使得身体时刻处于各种审查、注视之中，消费、社会、政治与文化中各种因素的建构使得身体呈现出不同的形态，本身价值中立或者“无价值”的身体也被赋予了在不同文化背景之下的不同的价值取向。在种种复杂的合力下，身体成为具有三六九等层级的存在。

以肥胖为例。在国务院新闻办公室 2020 年发布的《中国居民营养与慢性病状况报告》中，我国有超过一半的成年居民超重或肥胖<sup>1</sup>，6-17 岁的青少年儿童超重率接近 20%，肥胖问题正成为我国全球公众健康与卫生的重要议题之一。<sup>2</sup>过重的体重不仅严重影响了个人的生理健康，也会对心理造成极大的影响。如今，“体重污名”在我国俨然成为一种普遍的社会现象。<sup>3</sup>“体重污名”是指由于肥胖或超重，社会上对该群体产生的歧视、不满、嘲笑等消极态度，肥胖者通常被迫与放纵、懒惰、不自律、意志软弱等等相联系，社会中他人目光的“注视”对肥胖者会产生一种严重的心理负担，导致肥胖人群比较容易存在心理自卑问题。一般而言，受到“肥胖污名”的影响，他们在就业、教育等等各个社会领域之中，也通常处于弱势地位中。

另一方面，肥胖问题不仅成为正在危害我国公民健康的重大问题，同时也是世界上所有国家共同面临的全球性健康问题。世界卫生组织公布的数据表示，在 2016 年全球有超过 19 亿 18 岁及以上的成人超重，其中有超过 6.5 亿人肥胖。<sup>4</sup>为了尽可能消除肥胖导致的歧视，实现就业平等，欧盟法院甚至采用了《残疾人权利公约》中关于“残疾”的概念，有限度地将“肥胖歧视”纳入了“残疾歧视”的保护范围中。<sup>5</sup>而我国尽管肥胖歧视的立法还未完善，但也一直呼吁予以不同身体以平等与公正的伦理态度。

作为身体呈现出来的一种样态，肥胖是一种事实层面的属性。尽管部分导致肥胖的原因有可能的确是后天的不自律、懒惰等等，但这也不意味着肥胖会与歧视、不满等负面价值判断产生必然的联系。有观点认为，从灵长类动物的角度来看，所有人相对来说都是胖子。<sup>6</sup>一般的灵长类动物的平均体脂含量约为 6%，而成年男性体脂约 10%，女性约 20%，也就是说，从类的角度看，我们的体脂是远高于其他灵长类动物的，在这个意义上，我们都是肥胖者。但这是由于我们先天的生理构

<sup>1</sup> 世界卫生组织（World Health Organization）对成人做出的超重和肥胖定义如下：身体质量指数（BMI）等于或大于 25 时为超重；身体质量指数等于或大于 30 时为肥胖。根据中国人的体格特点，我国对肥胖和超重的定义有所变化，身体质量指数在 24 到 28 之间为超重，指数大于等于 28 为肥胖。

<sup>2</sup> 中华人民共和国中央人民政府官网：[http://www.gov.cn/xinwen/2020-12/24/content\\_5572983.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2020-12/24/content_5572983.htm)。

<sup>3</sup> 盛雪竹. 体重污名：对肥胖的歧视和偏见[J]. 心理与健康, 2018(10):72.

<sup>4</sup> 世界卫生组织官网：<https://www.who.int/zh/news-room/fact-sheets/detail/obesity-and-overweight>。

<sup>5</sup> 张涛. 欧盟法院关于肥胖歧视的裁决及其启示——以 FOA 诉 KL 案为例[J]. 国际法研究, 2019(04):59-76.

<sup>6</sup> 丹尼尔·利伯曼. 人体的故事：进化、健康与疾病[M]. 蔡晓峰, 译. 杭州：浙江人民出版社, 2017:268.

造决定的，较大的大脑容量需要我们的身体不间断地提供大量的能量保障其正常工作。正是得益于充分的脂肪储备，我们才能够始终获得足够数量的供应给大脑的能量。可以说，脂肪在人类的进化中起到了举足轻重的作用。但是生活条件的改善、审美标准的变化，脂肪渐渐被赋予负向的价值，而肥胖更是成为懒惰、放纵等等的代名词。然而，肥胖是一种能够被遗传的复杂的疾病，肥胖者是遗传、环境和行为相互作用的综合结果，而非仅仅是后天行为的结果。<sup>1</sup>据研究，在影响身体质量指数的众多因素中，遗传占据的影响程度高达 40%-75%。<sup>2</sup>

肥胖污名与歧视仅仅是身体在向外敞开的过程中所面对的一个较为典型的不平等、不公正的案例。由于性别、种族、肤色等不同而带来的同工不同酬、就业歧视等现象仍大量存在，开放的社会将身体塑造成一个个具有价值意义的符号，符合标准的身體被授予更高的价值，而不符合标准的身體则被置于更低的地位。然而，身体的样态与外形是一张遗传彩票（genetic lottery），尚未出生之前，我们都对自己的身体及其存在保持着无知的状态。在成长的过程中，我们形成了现在的身体，尽管可以通过行为改变一部分的身体，但很大程度上，这取决于我们的自然运气，取决于我们由遗传与进化而获得的基因。高矮胖瘦是自然的选择，健康与疾病也是基因的赋予。这属于我们力所不能及的领域，不应该被赋予价值的评判。更进一步的，获得“不利”（主要指不符合主流评判标准）基因的人们为我们承担了进化的风险，我们不仅不应该鄙视或对他们不满，相反我们应该予以补偿。总之，身体的开放性，使得身体时刻处于各种外在因素的注视和审查下，不同的价值评判导致我们对身体赋予了不公正与不平等的态度，这亟需我们身体伦理的修正。

## 二、有用阶级与无用阶级

在身体遭遇不平等与不公正的现状下，赛博格无疑是利用医学植入技术修正身体在开放的社会中接受到的不合理的价值评判与态度。赛博格对此的干预与修正，主要面临两种截然不同的观点。

第一种观点是反对开放以赛博格为代表的身体能力增强。该观点认为，植入的增强强化了社会上本身存在的不平等现象，加剧的不平等会对社会产生更严重的不公正等负面影响，有严重负面影响的新技术应该被禁止。因此，赛博格对身体的植入增强应该被禁止。艾瑞克·帕朗（Erik Parens）认为，增强的昂贵花费导致它事实上可能仅仅只会对少部分富裕的特权阶级开放，因此会给社会带来不公，加剧现有不平等的鸿沟。<sup>3</sup>如果富裕者通过增强获得了远远超过未被增强者的认知能力，

<sup>1</sup> 喻宝文,周红文.遗传性肥胖的研究进展[J].临床内科杂志,2020,37(09):611-615.

<sup>2</sup> Wang D X, Kaur Y, Alyass A, et al. A candidate-gene approach identifies novel associations between common variants in/near syndromic obesity genes and BMI in pediatric and adult European populations[J]. Diabetes, 2019, 68(4): 724-732.转引自喻宝文,周红文.遗传性肥胖的研究进展[J].临床内科杂志,2020,37(09):611-615.

<sup>3</sup> Parens E. Is better always good? The Enhancement Project[J]. Hastings Center Report, 1998, 28(1): S1-S17.

他们可能会联合起来,利用他们的高超技能来支配和剥削未被增强者,由此产生的财产、人脉资源等可能会被增强者的子女继承,随着不断地累进,最终认知能力增强的精英及其亲属可能在社会上获得相当大的权力。如此循环,贫富差距将会越来越大。还有桑德尔(Sandel)等哲学家引入了“超高能动性”(Hyperagency)的概念,认为增强会造成社会不稳定,对增强促进社会平等与公正提出了反对的意见。

与之对立的态度是认为增强有利于缓和乃至减轻身体在社会中的不平等与不公正的现象,因此应当予以支持。最为典型的支持者是沃尔特·法伊特(Walter Veit)、尼克·博斯特罗姆(Nick Bostrom)、丽贝卡·罗奇(Rebecca Roache)等。以沃尔特·法伊特(Walter Veit)为例。他提出,增强加剧不平等本质上是人们经验性的直觉,缺乏有效的证据。一些现已获得的药物增强的事实证明,增强非但不会加剧由于自然彩票带来的不平等,反而会有助于减轻身体不平等与不公正的现象。更进一步的,全面禁止增强所带来的结果有可能不会比开放增强更好。因此,我们应该谨慎地接受人类的提高,而非由于只有部分富裕者能够获得这一技术而全面禁止它。<sup>1</sup>约翰·丹纳赫(John Danaher)也持类似观点,他通过对桑德尔等人反对意见的考察,认为人类增强是一个重要的工程,如果明智地追求,社会与个人都将获得巨大的利益、更多的自主权和更大的幸福等等。只要审慎计划,增强不会对不平等产生不良的影响,反而会对其有所缓解。<sup>2</sup>

可以发现,两派哲学观点都是从赛博格植入对社会的影响出发,然而却得到了两个截然对立的结论,究其根本是在于赛博格的开放程度以及获得对象的问题。赛博格是对有限的富裕者开放,还是向全体公民开放?这个问题会导致对身体的不平等与不公正问题的不同回答。正如唐娜·哈拉维所说,赛博格是“想象和物质现实浓缩的形象,是两个中心的结合,构建起任何历史转变的可能性”<sup>3</sup>,它是一个无种族、无性别乃至无国家的混合体,在这一层面上看,赛博格的确对现存的由于身体肤色、种族、性别等不同而遭受的不平等与不公正现象有很重要的缓解作用。能力的增强突破身体的有限,同时也弥补了自然生理造成的差异,由此一来,传统的有用阶级与无用阶级的区分也有所改变。

在社会压力之下,进化带来的自然身体如果正好符合竞争的有利因素,那么个人将会在竞争中获得有利的优势地位,如果没有外力的干预,优胜者及其后代不断占据更优势的资源,享受更崇高的社会地位,得到更全面的发展,其余人只能控制着日益减少的资源,得到并不充分的发展,最终形成两个截然不同的对立阶级:有

<sup>1</sup> Veit W. Cognitive enhancement and the threat of inequality[J]. Journal of Cognitive Enhancement, 2018, 2(4): 404-410.

<sup>2</sup> Danaher J. Human enhancement, social solidarity and the distribution of responsibility[J]. Ethical theory and moral practice, 2016, 19(2): 359-378.

<sup>3</sup> 唐娜·哈拉维.类人猿、赛博格和女人——自然的重塑[M].陈静,译.郑州:河南大学出版社,2016:316.

用阶级与无用阶级。而赛博格将以一种更有优势的形态参与竞争，超乎常人的能力将天然使得它们在社会竞争中占据绝对的优势地位，而人将在这样的竞争中逐渐溃败。此时的有用阶级与无用阶级不再是自然运气好坏的区别，而是是否接受身体植入的差异，植入者天然成为有用阶级，在社会竞争与贡献中占据最有利的地位，而未接受植入者则成为“无用”阶级。在一定程度上，这的确有利于修正自然运气造成的差异，缓解身体在社会中的不平等与不公正遭遇，然而关键在于，社会中赛博格又该是由何种人接受身体植入形成呢？

### 三、正义与自然运气的张力

赛博格的接受对象问题，实则是赛博格作为一种技术维度，在社会上的开放程度的问题，具体说来，即是谁能够成为赛博格？是人们的意愿、支付能力还是按照社会规定的某个统一标准等等？谁应该为身体的植入买单？是由个人承担还是由社会予以补助，如果是后者，社会应该在何种程度上为这部分的增强买单？最后，如果赛博格利用植入的技术参与竞争，这是否会导致对自然运气的好坏不平等的加剧，最终带来一种更为严重的身体不公正恶果？

关于对谁能够成为赛博格这个问题的回答，不仅涉及主观的意愿还涉及到客观的经济水平的问题。任何一门前沿技术，在其刚产生时由于技术难度较大、实验材料稀少等等原因，都会产生极其高昂的费用。美国有一家专门做永久增高手术的医疗整形机构，通过将患者的股骨（大腿骨）和胫骨（小腿骨）切断之后找到中空的地方，然后加入一种特殊的拉伸装置并固定起来，最终能够使患者长高 6 英寸。尽管整台手术的全程时间只需要 1.5 个小时，但是手术效果完全见效则需要将近一年的时间，在此期间患者每天需要用特殊器械锻炼，而且每个月都需要来医院进行一次理疗服务，手术及后续的延长手术费用大约为每月 7.5 万美元（约合人民币 52 万元）。<sup>1</sup>“太空船票”也是一个极具代表性的案例。据太空探索公司蓝色起源宣布，在今年（2021 年）7 月 20 日将进行首个亚轨道太空飞行，并且会以公开竞价的方式拍卖一张进行太空旅游项目的“船票”，使得乘客可以体会到 100 千米以上高空中的失重感，并且可以在返航前看到地球曲率。在热烈的市场竞争之下，这张“船票”的最新竞拍价格已达 280 万美元（约合人民币 1800 万元）。<sup>2</sup>新技术的高昂价格可见一斑，可以预想，赛博格的费用也并非人人都能够承受的，那么这就产生了受用对象的问题。

谁能够合情合理的成为赛博格？从道德直觉上来看，当然是能够负担植入技术费用的人可以成为赛博格，然而这似乎在富裕者与贫穷者之间画出了一道分明

<sup>1</sup> “永久增高术”报道：<https://news.mydrivers.com/1/670/670683.htm>。

<sup>2</sup> 央视财经网报道：<https://weibo.com/2258727970/KeebADYKV?mod=weibotime&sudaref=www.so.com&display=0&retcode=6102&type=comment>。

的界限。富裕者能够负担花费，成为获得增强的赛博格，而贫穷者只会保持原状。如果人们获得了增强但不参与社会竞争，尚且对身体的现状并无较大影响，问题在于，一旦人们利用增强参与社会竞争，那么身体本身的不平等现状只会越来越严重。计算机技术的进步使得信息化的特征越来越明显，数以万计的信息以一种难以察觉但又无处不在的方式组成网络，使所有人都不可避免地生活在大数据网络中。在信息化的社会中，人机混同的赛博格将以一种更有优势的形态参与竞争，这无疑正好占据了未来社会的竞争优势，而人将在这样的竞争中处于不利地位。由此，强者更强，弱者更弱，自然运气带来的差异被人为加剧，造成身体受到严重的不公正对待。因此，如果仅仅按照支付能力来决定谁能够成为赛博格，谁也不能够保障我们能够轻松负担技术的费用，这无疑就意味着我们承认愿意被处于经济有利地位的人支配与控制，这肯定是不符合我们对身体平等与公正的要求的。

另一方面，如果是按植入的意愿来决定，那么也就是说社会需要予以一定的经济支持或者政策保证，使得赛博格能够以一种公共产品的方式向所有愿意接受植入增强手术的人平等开放。这样一来，所有人都能够在不受到自身条件的影响下公正平等地获得这一技术，影响人们成为赛博格的原因主要是来自自身内在的意愿问题，而非是客观的费用等限制。在这个意义上，赛博格类似于罗尔斯所说的社会基本益品（social primary goods）<sup>1</sup>，是每一个理性人都想要获得的，社会分配正义的主要对象就是财富和收入、自由的基本权利、自尊生活的基础等，也可以通过自然益品（长相、智商、健康、性格等）促成社会基本益品的形成，进而分配社会的基本益品。人人都有成为赛博格的平等权利，这是符合社会分配正义的。在德沃金看来，资源平等分配是社会对每个人表示平等尊重和关切的方式，他提出选项运气和原生运气的区分，认为资源分配要“钝于禀赋敏于抱负”<sup>2</sup>。葛四友认为，德沃金的主张实则是为所有人创造出一种正义环境来让他们选择与追求各自想过的某种生活，并且能够对所选择过的生活承担责任。<sup>3</sup>人的生理能力与精神能力则是属于个人性（personal）的资源，是由人们的原生运气决定的，应该由集体来承担责任<sup>4</sup>。这样一来，社会集体对赛博格予以一定的经济和政策支持似乎也是合情合理的。因为赛博格能够修正由于自然运气造成的禀赋、能力的不同，是“钝于禀赋”的重要措施。朱利安·萨乌莱斯库（Julian Savulescu）也提出，增强可以纠正由于自然运气带来的不平等，使得由于遗传而处于不利地位的人们提升到某个基本的能力和福利水平。<sup>5</sup>

<sup>1</sup> Rawls J. A theory of justice[M]. Cambridge, Mass: The Belknap Press of Harvard University Press, 1971: 54-55.

<sup>2</sup> 罗纳德·德沃金. 至上的美德: 平等的理论与实践[M]. 冯克利, 译. 南京: 江苏人民出版社, 2003: 6-7.

<sup>3</sup> 葛四友. 资源、选择和运气——评德沃金的资源平等理论[J]. 政治思想史, 2010(03): 106-123.

<sup>4</sup> 罗纳德·德沃金. 至上的美德: 平等的理论与实践[M]. 冯克利, 译. 南京: 江苏人民出版社, 2003: 94.

<sup>5</sup> Savulescu J. Justice, fairness, and enhancement[J]. Annals of the New York Academy of Sciences, 2006, 1093(1): 321-338.

然而，问题在于如果社会有义务保障每个人都能够平等获得成为赛博格的机会，减弱由于身体自然差异造成的不平等，社会应该在多大的程度上对增强的费用与机会买单？一如我们在前文的讨论，赛博格是健康者的增强，尽管身体的不平等处境在这一类人群已然广泛存在，但更为严重的身体不平等存在于健康和残疾这两类人群的区分中。刘隽基于德沃金对原生运气和选项运气的区分，提出残障是平等遗失的领域，我们都应该关心这些坏运气的遭遇者，这种关心与救助是一个社会共同体中每个公民都应平等担负的义务。<sup>1</sup>赛博格是健康者对自己身体的增强，社会有义务对自然运气造成的身体不平等予以修正和补充，然而在当前的社会条件下，要充分保障所有残障人士的福利尚且不容易，现在对社会提出了保障健康者的增强这一更高的要求，由于社会资源的有限，这是对公正的挑战，也是对健康与疾病两种身体不平等的加剧。

如果赛博格按照支付能力来开放，在无形中这已经是在现有的贫困者与富裕者之间画出了一道分明的界限，富裕者能够轻松获得增强，成为在社会竞争中占据更有利地位的群体，强者更强，这只会越发加剧两极分化，显然不符合我们对平等与正义的要求。若是按照人们的自主意愿，那么社会必然需要提供相应的保障来使得所有人都有能够成为赛博格的平等的机会，这也是符合许多哲学家的理论要求的，例如罗尔斯的正义论与德沃金的资源平等理论。然而，关键在于，社会资源的有限性注定它只能够兼顾一部分的领域，在现有条件和情况下，部分残疾者的合理权益尚未得到充分的保障，而对赛博格的平等机会的保障更进一步要求去保障健康者的增强机会，这似乎也会同样加剧身体的不公正，然而赛博格的存在的确是有助于缓解由于生理基因等先天因素造成的性别、就业等等广泛存在的身体歧视现象。由此发现，赛博格是可以通过人为的干预修正身体由于自然造成的不平等现象，但是前提是它的获得途径需要坚持公正的原则，否则它不仅不能减弱自然的身体不平等，反而会加剧这一现象。但是社会究竟在何种程度上为赛博格的增强买单，这里的公正与自然运气之间的张力也是一个值得我们去思索和解决的问题。

### 第四节 主体与客体关系存疑

技术与知识向内发展和移动的趋势导致一方面身体成为技术修改的对象和材料，另一方面身体又作为主体价值存在的基础，身体成为工具理性与价值理性的争论战场。究竟身体是作为技术的客体还是人的主体存在？对身体伦理价值的考察是十分迫切而且是十分必要的。而在此之前，我们也有必要重新考察技术与身体的历史关系。

<sup>1</sup> 刘隽. 残障，一个平等缺失的角落[J]. 社会科学战线, 2008 (12): 219-221.



## 一、身体的技术

在对身体与技术关系的考察中,身体既是技术应用的对象,也是技术发展的主要动力。身体与技术的关系主要有以下两种趋势:技术对身体的建构及身体对技术的反作用,前者主要体现为技术对身体的修复、补足、改善等,身体成为技术的来源、发生场域,后者以身体与技术的相互融合为典型,身体在与技术的互动中呈现出一种技术化身体的特征,并且反过来影响技术。

哲学家对身体与技术的关注由来已久。早在古希腊时期,亚里士多德便提出了“手似乎不是一种工具,而是多种工具,是作为工具之工具”<sup>1</sup>,将手理解为人被赋予的用途最广泛的工具。工具历来就是技术的一个重要体现,据研究发现在18世纪前,人们主要从“手段”和“工具”这两个重要的方面来实现对技术的理解,“手段”承接身体技术的含义,“工具”则是对身体技术的向外延展。<sup>2</sup>因此,可以认为,亚氏似乎是较早对身体与技术予以关注的代表。

近代以来,随着技术哲学的兴起和发展,身体与技术不仅成为哲学家关注的焦点,工具乃至技术本身就与身体息息相关,被看作是对身体的模仿、比拟。1877年,恩斯特·卡普(Ernst Kapp)在出版的《技术哲学纲要——从新观点考察文化发生史》书中提出了著名的“器官投影(organ-projection)”学说,对身体与技术的互动进行了初步的讨论。卡尔·米彻姆(Carl Mitcham)进一步推进卡普的研究,提出人们在制作工具和器物之时,从形态或功能上的确都会表现出一种对身体的模仿与比拟的趋势。<sup>3</sup>王楠从崭新的视角对“器官投影说”进行了现代解说,认为在运用“器官投影”在某些方面可以对已知的技术问题和现象的本质进行解释,然而一旦该方法被强行“投影”到非技术世界之时,其有效程度就会大大降低。<sup>4</sup>尽管卡普的讨论有一定的局限,但其对身体与技术的考察确实为我们提供了新的思路。

随着技术哲学的进一步发展,技术对身体的建构越发得到论证,通过其对身体形态、功能、特征等方面模仿与加强,技术对身体的建构与发展程度不断深入。克里斯·希林提出,身体既是技术的源泉,同时也是技术的定位场所,身体对于技术的重要性可见一斑。<sup>5</sup>闫坤如从技术形态与功能两个方面,提出技术是来源于身体的,他总结了几种最集中的表现方式,分别是技术形态模仿身体形态、技术模仿身体工作原理以及技术设计以身体感知为尺度。<sup>6</sup>可以认为,在技术的产生发展中,身体的确占据了重要的地位,它充当了技术的发展动力与发生场所的重要角色。然

<sup>1</sup> 亚里士多德.亚里士多德全集:第5卷[M].苗力田等,译.北京:中国人民大学出版社,1994:131.

<sup>2</sup> 王皓.论“身体技术延展”的辩证过程[J].科学技术哲学研究,2020,37(01):68-72.

<sup>3</sup> Mitcham C.Thinking through technology:the path between engineering and philosophy[M].Chicago:the university of Chicago Press.1994:24.

<sup>4</sup> 王楠,王前.“器官投影说”的现代解说[J].自然辩证法研究,2005,(02):1-4.

<sup>5</sup> 克里斯·希林.文化、技术与社会中的身体[M].李康,译.北京:北京大学出版社,2011:192-200.

<sup>6</sup> 闫坤如,刘丹.身体与技术关系研究述评[J].长沙理工大学学报(社会科学版),2017,32(04):1-5.

而，在这两者的关系中，身体始终是第一位，而技术是第二位，是依附或者从属于身体的，技术是身体的技术。

庞西院将技术与身体的关系总结为三种不同的形式，分别是基于修复的身体替代、基于提升的身体延伸以及基于超越的身体变革。<sup>1</sup>这几乎涵盖了所有技术对身体的补足与完善范围。从身体替代来看，服装制造技术部分替代了皮肤的温度调节能力，假牙替代了牙齿的咀嚼能力，筷子替代了手对食物的拿取能力；从身体的延伸看，眼镜延伸了视力缺陷者的视力范围，拐杖延伸了行动不便者的行动范围，手机扩大了我们的信息获得途径；而最后一部分身体的超越变革则是在技术和身体的融合与共生中体现得淋漓尽致，因此，我们暂时先不予讨论。但是需要明确的是，我们的技术从产生开始就是与身体密切联系的技术，技术是身体的技术。此时，身体是作为技术的使用者，技术是身体用以实现各种各样目标的工具，是身体各种能力的客观化、外在化。

## 二、技术的身体

另一方面，随着技术逐渐向内的发展，身体与技术出现相互融合的趋势，这为我们的身体带来巨大的变革。身体与技术不是两个截然分裂的主体与客体之间的关系，而是成为一个共生融合的存在系统。技术化身体的过程，其实也是身体与技术相互建构的过程。

在漫长的历史发展过程中，人类对技术工具的使用在进化中起到了举足轻重的作用，它使得人类能够脱离动物的行列，跻身万物之灵的地位。从石器时代开始，对石头等工具的使用使得人大大提高了劳动效率，促进了人类生存与进化。可以发现，过去人们对技术的关注更多集中在外在客体上，通过不断地改善工具来提高生产力、促进人的发展，人与工具的关系是一种外在的、“在手”的状态。随着技术工具的复杂化和精致化，身体与技术不再仅仅只是外在的关系，技术对身体的参与的加深使得身体开始成为技术直接改善的对象，人们开始不断通过改善自己的身体、充分利用自己的身体参与到生产、生活之中。身体不仅是技术的身体，更进一步的，身体成为技术本身，是“作为工具之工具”<sup>2</sup>。

赛博格是技术身体的最为明显的代表。亚历山大·克鲁兹菲尔德（Alexander Krützfeldt）在其著作中探讨了半机械人（赛博格的另一种翻译方式）协会的一些成员、研究员和开发员，例如斯特凡·格雷纳（Stefan Greiner）、恩诺·帕克（Enno Park）等，通过与他们的谈话和交流了解赛博格的最新进展。<sup>3</sup>在书中，亚历山大根

<sup>1</sup> 庞西院.略论技术化身体的形式及其特征[J].长春工业大学学报(社会科学版),2014,26(02):16-18.

<sup>2</sup> 亚里士多德.亚里士多德全集:第5卷[M].苗力田等,译.北京:中国人民大学出版社,1994:131.

<sup>3</sup> 亚历山大·克鲁兹菲尔德.悄然来临的半机械人时代[M].冯帅帅,译.北京:机械工业出版社,2017.

据现存的赛博格的类型，对其做出了四个级别的划分，分别是磁体、蝙蝠侠<sup>1</sup>、Circadia 装置<sup>2</sup>、电子眼<sup>3</sup>。每一个级别对应着典型的人物，他们分别都是技术参与身体构建之后，身体成为“技术的身体”，反而被当作工具本身乃至超越一般工具的存在。第一个磁体类型以斯特凡·格雷纳为代表。在亚历山大看来，斯特凡·格雷纳是最初步的技术身体。他通过线圈或类似线圈的装置将一种磁体安装在了自己的手指之上，从而使得自己能够通过指尖感应到电磁波，最为明显的改变是他只需要通过手指就能接打电话。现代社会的背景之下，智能手机已经成为人们生活中的必需品，它是我们与人沟通交流的电话、出行时购买车船的售票器、了解新闻大事的报刊……可以认为，手机在我们生活中占据了举足轻重的地位，它不仅是一种综合了多种功能的技术，同时也是我们生活中必不可少的部分。尽管我们对手机的依赖日益严重，但就绝大部分使用者而言，我们与手机的关系仍是处于物理上接触、精神上依赖的阶段，而斯特凡·格雷纳却直接将部分功能转移至我们的身体之中，我即手机的部分功能的外化，身体本身成为技术工具，是技术的身体。更高级别的蝙蝠侠等也拥有类似或者说更为完善而复杂的功能，在此就不一一举例说明，但需要明白的是，通过植入，我们的身体已经不仅作为技术的发源，为技术提供发展的动力，身体与技术的零距离接触使得身体本身成为更加精致而复杂的技术产品，技术与身体的主次关系在不经意间产生着变化，从身体的技术渐渐走向技术的身体。

当技术的身体成为工具本身乃至超越工具的存在之时，此时我们的身体无疑已经成为了最为合适且便捷的工具：磁体的植入让我们摆脱对手机实体的依赖而享有自身通信的能力，电子眼的安装使我们得以超越生理的限制而感知光线……然而从本质上来说，我们并不愿意将自己等同于工具，而更愿意成为工具的使用者，工具一词似乎涵摄了某种隐秘的强制、暴力等等含义，使得我们不具有人之为人的内在价值。技术作为身体的工具，是独立于身体之外的一个客体，技术受到身体的彻底控制，个体可以决定是否使用技术以及如何使用技术，在这个程度上，个体拥有对技术的绝对的控制权和使用权。然而赛博格以一种更加紧密的方式将技术作用到人的身体，使得技术开始参与身体的构建过程，成为身体的一部分。身体不再是与技术相对立的另一个客体，而是在技术化的过程中变成一种可被使用的工具，这会呈现出伦理角色的艰难。

<sup>1</sup> 蝙蝠侠：书中主要指类似恩诺·帕克等通过安装的耳蜗植入物而成为的超能力者。该植入物可以在高频区域进行监听，就如同蝙蝠能够接收到超声波一样，因此被称为蝙蝠侠。

<sup>2</sup> Circadia 装置：一个尺寸接近 iPhone 手机的人体植入式芯片，人们通过将这个装置植入自己的胳膊内，就可以利用蓝牙将数据发送到笔记本或者上传到网络上。书中是指蒂姆·加农（Tim Cannon）所植入的装置。

<sup>3</sup> 电子眼：指前文所说的尼尔·哈尔比森。

### 三、赛博格的双重主体

赛博格的伦理角色问题实则是在问,如果赛博格出现了不合理行为,如违法行为、犯罪行为,那么行为的责任该由谁来承担?该问题也可以通过以下几个小问题进行考察:赛博格是否能够成为一个新的主体?它拥有工具理性还是价值理性?如果是前者,赛博格何以成为一个具有能动性、意向性的独立主体?如果是后者,赛博格在使用和控制自身能力时是否不具有作为工具的可能?当赛博格出现了不合理行为,行为责任又该如何划分呢?

首先是赛博格能否做一个新的主体存在?许多研究通过对科幻作品中的“超人类”抑或是现实存在的赛博格进行考察,为赛博格是一个新主体存在的合理性进行了充分的证明。袁海燕以科幻电影所提供的赛博格为例证,考察赛博格作为一种新的个体,在社会与文化语境中“寻求身份”的可能性。最终,她以电影《人工智能》中的故事总结道,“自我”不是在我的有机体意义上是自我的,而是在于他人的对话关系中确认自我,在社会网络中拥有关系才是自我确证的关键。<sup>1</sup>类似的还有邓雅川,从科幻电影中赛博格的身份变迁,提出人类以赛博格架构自我,赛博格同样在社会现实中重塑人类。<sup>2</sup>另一方面,曹荣湘等在后现代主义的背景下,已然将赛博格看作是通往进化之路的后人类代表。孙玮从媒介的角度,认为经历了技术融合、场景融合、产业融合、文化融合等阶段后,媒介融合正在迈向主体层面的融合,赛博格是后人类时代下的媒介主体。<sup>3</sup>而姚禹立足于哈拉维的赛博格概念,提出人的赛博格化是人的动物化,人是处于形成中的,赛博格不是后人类主义的人,而是一种后人道主义的人。<sup>4</sup>可以认为从理论上,学者们已经对赛博格的主体存在已经取得了初步的共识,只是对于赛博格究竟是何种主体存在的认识略有不同。而从现实来看,世界上已经存在取得合法身份的赛博格公民,与此同时,电子纹身<sup>5</sup>、个人RFID芯片<sup>6</sup>等与身体密切相关的植入物产业蓬勃的发展昭示着人与机械的结合越发紧密,人们在有意无意中向着赛博格不断地发展。正如前述所讨论的,我们也不会因为赛博格与人的能力大小差异、与人体构造的不同而不赋予其尊严、自由等基本的人权。因此,无论是从理论上还是现实中,赛博格都是一个具有意向性、能动性、目的性等重要特质的新主体的存在。

关键在于,赛博格将人的主体与技术主体统一之后,双重主体带来双重的责任,

<sup>1</sup> 袁海燕.“自我”的忧虑:科幻电影中赛博格的主体性诉求[J].当代电影,2017(11):46-50.

<sup>2</sup> 邓雅川,蔡颂.科学焦虑下赛博格身份变更的现代寓言[J].电影文学,2020,743(2):50-53.

<sup>3</sup> 孙玮.赛博人:后人类时代的媒介融合[J].新闻记者,2018,(06):4-11.

<sup>4</sup> 姚禹.赛博格是一种后人类吗?——论赛博格的动物性之维[J].自然辩证法研究,2021,37(04):31-36.

<sup>5</sup> 电子纹身:一种新型医学传感器,它能够隐藏在彩绘纹身之下,通过测量皮肤上的酸碱度(pH值)的变化,来监测人体的新陈代谢水平和疲劳程度。

<sup>6</sup> RFID:Radio Frequency Identification 技术,又称无线射频识别,是一种通信技术,俗称电子标签。可通过无线电讯号识别特定目标并读写相关数据,而无需识别系统与特定目标之间建立机械或光学接触。

其行为的后果应该由谁承担责任呢？对于责任的承担，哲学史上有诸如自由意志论、因果决定论等多种理论为我们提供参考的意见。

自由意志论的哲学家们认为，作为自由的个体，我们有能力在被提供的众多可供取舍的可能性中，做出自我决定。行为结果具有极大的偶然性，行为本身也有多种可能，但最终的行为结果和行为都是取决于我们。作为行动者，我们是引起变化的最终原因。直到行为履行的最后一刻，我们都能够选择是否采取这个特定的行为，并且也的确具有选择其他行为的能力。正是由于我们能够对自己的行为做出自我决定，我们才需要承担由行为带来的相应责任，因此才导致了道德实践、道德责任的产生。在某种程度上，我们也可以将这种思想看作是“非决定论”。与自由意志者相反，决定论者认为我们没有自由意志，自然与人类社会发生的一切都遵循着某种规律，受到某种严格的控制，因此我们的一切行为都具有必然性。总之，一切都是必然的，没有自由的余地，只是在控制者这一角色上各有不同，有的支持上帝，有的认同因果律，有的赞成机械论。决定论有许多形式，如因果决定论、宿命论、心理决定论、逻辑决定论等。这一派主要体现在中世纪神学决定论和近代机械论的思想中，由于我们没有自由，因此我们也不必为行为而承担责任。还有最后一种综合了自由与必然的相容论者。在他们看来，人具有自由意志的同时又受到必然的决定的，自由与必然在人身上是相容的。许多 16-18 世纪的英国经验论哲学家都支持相容论，例如休谟、霍布斯等人都是经典相容论的代表，责任的讨论也由于自由与必然的相容关系而面临着较为复杂的情况。

据研究，目前我国的民法学界通常认为，自然人的责任能力是承担侵权责任的前提，而识别能力是判断责任能力有无的基础。<sup>1</sup>也就是说，当前我国归责的前提是完全的责任能力，只有当一个人处于具有完全的责任能力的前提下，才有可能继续考虑他所做出的行为是否符合包含过错在内的各项责任成立的要件，最后才能够判断他是否构成对别人权益的侵害，进而应当被承担相应的法律责任。因此，一个具有完全责任能力的人违反法律后，理所当然应该为自己的行为承担相应的法律、道德等各方面的责任。而问题在于，作为新主体存在的赛博格，实则既具有人的能动性，又有技术工具的能动性，当双重主体集中在这个人机混合体之上，仅凭行为的结果我们难以在当前的法律、社会背景下判断其伦理、法律的主体。

随着大数据、生物医学等前沿领域的发展，许多学者已经注意到在即将到来的技术时代，对人工智能作为刑事主体加以讨论的困境。刘瑞瑞提出，伴随着人工智能的快速发展，人工智能是否主体化这一元问题是贯穿在法律各个部门之中的。该问题其实与人工智能的发展程度之间没有必然的联系，而更多的是“为我们提供了

<sup>1</sup> 雷涛.再论自然人的责任能力——兼与识别能力及过错关系辨析[J].私法研究,2015,17(01):52-66.

一种研究背景——可能出现具有高智能的工具，我们是否需要它给予主体地位”。<sup>1</sup>在现有的法律秩序框架下，人类作为法律构建者的身份已经决定了人与人工智能的关系，进而否定了人工智能作为刑事责任主体的可能性。陈和芳也持有类似的看法，认为人工智能不具备作为侵权责任主体的正当性和可行性，责任主体仍然只能是实际造成人工智能侵权行为的自然人或由其集合组成的组织。<sup>2</sup>另一方面，也有相当一部分的研究者对人工智能的主体性予以了肯定，认为其可以具备作为一个法律主体的可能。胡耀文认为，当人工智能通过“自主意识”实施侵权行为之后，现有的相关法律规则将难以妥善处理，因此我们有必要“将人工智能侵权规定为一类特殊侵权行为，适用特殊的归责原则，设置特殊的侵权构成要件”<sup>3</sup>，以便更好地解决其引发的侵权纠纷。如果说人工智能的主体性尚且面临肯定与否定之争，那么赛博格则是一个毫无疑问的行为主体，它既具备了人的完全行为能力，同时也具有了器械的能力，问题在于一旦构成了侵权行为，行为的责任该怎样确认？

在赛博格身体上，技术不仅在形式上实现了与人的分裂与统一，而且在内容上也实现了与人的融合与共生。如果将责任归到行为者，行为人可以辩称，他是受到被植入的器械的控制，侵权行为不是由其本身自由意志所选择做出的行为，因此他不应当为此承担相应的责任。而器械公司也可以说，是一个黑客的入侵或者使用者的不合理使用导致植入物功能的紊乱，最终引发的违法行为。如果将责任归到器械，那么行为人似乎可以肆无忌惮地实施一切意愿行为，只要最终都推脱到器械控制上他就可以摆脱所有法律的制裁，但这样一来，器械的所有相关责任人，包括生产的公司、做植入手术的医生等都可能承担不属于自己的责任。因此，如果接受器械对身体的植入，技术与身体的能动性都集中在赛博格身上，导致赛博格既承担着身体的主体性同时也具备着技术物的主体性，双重主体的存在会导致责任归属的疑难，身体伦理似乎也不能做出强有力的回应。

<sup>1</sup> 刘瑞瑞.人工智能时代背景下的刑事责任主体化资格问题探析[J].江汉论坛,2021,(11):105-110.

<sup>2</sup> 陈和芳.论人工智能侵权责任主体的识别机制[J].学术交流,2020,(07):94-102.

<sup>3</sup> 胡耀文.人工智能侵权的建构[J].湖北经济学院学报(人文社会科学版),2020,17(02):82-85.



## 第三章 赛博格身体伦理问题的哲学反思

当无机的技术参与到有机的身体之中，赛博格使得健康与疾病、尊严与自由等面临前所未有的挑战与变化，这不禁使得我们开始反思，何以赛博格身体伦理的基本维度中存在多的问题？

### 第一节 身体特质隐藏伦理的价值

从开始对身体的追问，我们才得以踏上了对自我的确证之路，独一无二的身体使得我与他人相互区别，形成一个个独特的个体。可以认为，身体是个人自我意识的萌发、主体的挺立的重要前提。而自从自我意识产生以来，身体就已经在其特质之中隐藏了伦理的价值。

#### 一、我是谁

对宇宙、对自身的好奇和惊异是哲学产生的重要原因之一。自有闲暇开始，哲学家们就展开了对人生、对宇宙的发问。可以说，“我是谁”这一问题自产生以来就获得了极大的关注，它与人格同一性、自我意识、身心二元等重要哲学问题相互联系。苏格拉底也许是最早意识到这一问题的哲学家。

通过对德尔菲神庙所宣告的神谕的检验与考察，苏格拉底发现，只有神才是真正智慧的，其他人充其量只是爱智慧，人应该只关心自己而非自然，因为自然是神创造的，是不能够被人所认识的。进一步的，他认为人如果坚持要去认识自然，只会不能认识自然，也不会认识自己。于是，苏格拉底明确提出“认识你自己”，要求人们将关注点从自然哲学转向人，去发现人的共同而普遍的本质。<sup>1</sup>之后，许多哲学家在有意无意中也就对这一问题做出了自己的回答。柏拉图通过理性与现象的二分，认为我是对人的理念的模仿和分有；笛卡尔提出“我思故我在”，认为我的本质是思想；拉美特利则从机械论入手，提出“人是机器”的主张……

从日常看，我们也能够从不同的角度对这一问题做出回答，比如我是X国人（国籍）、我是XX（名字）、我是子女（家庭身份）……然而，无论是哲学家的理论还是我们日常对这个问题的考察，所有的回答都建立在“我有一个身体”的基础之上，甚至尼采明确提出了“我全是肉体，其他什么也不是”<sup>2</sup>，这既是对这个问题的其中一种回答，也是这个问题的一个前提。身体是一切价值的开端与起源，“我”的存在只有以身体的存在为前提才会得以彰显与展开，可以说身体是个人身份认同的始基，它既是个人自我意识存在的物质基础，同时也是与他人沟通的桥梁，身体在环境中受到的冲击与改变反过来形成“我”的每一个独特的身份。即使将“我”的本质看作是思想，

<sup>1</sup> 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译.西方哲学原著选读上卷[M].北京:商务印书馆,1981:65-68.

<sup>2</sup> 尼采.查拉图斯特拉如是说[M].钱春绮,译.北京:生活·读书·新知三联书店,2007:31.



笛卡尔也通过松果腺的存在保证了身心的交感,使得思想有产生的物质基础。另一方面,即便现在技术已经部分实现了意识的上载(uploading)<sup>1</sup>,但在该过程中意识的上传和复制仍然依赖于脑电波、智能系统等物质载体,我们仍然拥有无机的“身体”。因此,在这个意义上,“我是谁”这一问题,其实可以获得部分的有效回答,即“我是我的身体”,然而问题在于“我的身体”是怎样的身体?

## 二、怎样的身体

正如前述讨论的,在现代社会下,身体已经具有更多的观察视角和可能,身体一词包括但不限于物质身体、社会身体、政治身体、消费身体等等含义。在现代社会将个人不断进行角色切分的背景之下,我们赖以存在的身体也在各个场所中承担着不同的角色,展示出不同的特性:当我们处于性别的争论时,我们拥有“性别身体”;当置放于消费的橱窗,我们是“消费身体”;面对政治与文化,我们拥有“社会身体”……我们如此广泛而频繁的使用“身体”一词,身体自身却在各种碎片化的场景与角色中逐渐模糊与重构。我是我的身体,然而我的身体又是怎样的身体呢?

麦金泰尔提出,现代道德状况就是在各种古典伦理图景被破坏的废墟之上,人们对废墟的残片的搜集与拼凑。<sup>2</sup>我们的身体也是如此,在社会对自身角色进行分割之下,身体向我们展示出了不同的特征与面貌,在此背景之下,我们所理解的身体要么是在某一特定的场景中的身体,如消费身体,要么只是对各种碎片化身体的拼凑,却忽视了作为基础的物质性存在的身体,即我们的肉体,以及在此基础上,发展出的整全性的身体概念。尽管我们的身体一直缺少一个完整的说明,但对它做出一个包罗万象的说明也的确是有相当大的难度的。可以知道的是,我们的身体是生理的由肌肉、骨骼等组成的生物有机体;它是兼具社会性与文化性的个体符号;是在现象学意义上的有主体性、有意向性和目的性的身体……

## 三、怎样是一个好身体

在经历了西方传统哲学由遮蔽到解蔽的过程后,身体至此才终于得以挺立起来,对“我是谁”这一问题做出正面的回应。正如前文已经考察,身体的脆弱性、有限性、可塑性与开放性等内在特质已经蕴含着身体伦理的基本维度,当赛博格通过身体的电子器械植入,而使得身体的组成、能力等产生了极大的变化,健康与疾病、尊严与自由等身体内含的伦理价值也发生了相应的改变,这促使我们进一步发问:如果将“我”的本质建基在身体之上,那怎样的身体才是一个好的身体,如何才能算是“好”?

<sup>1</sup> 上载(uploading):根据后人类哲学家的观点,上载是指未来人类将自己的知识和心理状态上传到某个智能系统并复制出许多自我的过程。

<sup>2</sup> 阿拉斯戴尔·麦金泰尔.追寻美德:道德理论研究[M].宋继杰,译.南京:译林出版社,2011:1-6.

原始社会时期,人们以采集渔猎来取得生存资源,此时身强力壮的人们无疑会在食物的获取中取得更多的便利,因此,此时的“好身体”的标准必然与健壮、矫捷等特质相联系;审美压力下,身体是审美的客体,承载了人们对美的标准和要求,只有符合此时的美学风尚的身体才是“好身体”,因此人们不断通过瘦身、美白来实现例如白皙、窈窕等部分要求;类似的,在接受技术的干预之前,人们或许也已经同样预设了一个“好身体”的标准,在某种程度上,赛博格可能正是契合了好身体的某个方面,才得以成为现实。若致力于提升敏捷程度,那么为运动员植入电子器械无疑将会在比赛之中占有巨大优势;如果目的是扩展人类能力,那么手指间的磁极、线圈依然能够使赛博格拥有常人无法拥有的能力……

问题在于,如果赛博格身体是一个“好的身体”,那么它在何种意义上是实现了身体的善?是对脆弱的克服,是对有限的超越,还是对健康等身体价值的促进?对这个问题的回答,可能不同的人有不同的看法。但无论赛博格实现了何种“好身体”的标准,我们都可以知道,赛博格必然是在其有机与无机的身体特质中已经实现了身体的某种善,身体特质中已然隐藏着伦理的价值。

## 第二节 身体哲学蕴含伦理的关切

近年来身体走进各种研究领域的视野,成为各个学科的研究重心之一,身体哲学同样如此。尽管在漫长的历史中,身体长期处于被理性、精神等压制的地位,但身体哲学思想中却始终不乏对伦理的关切。

### 一、边缘化的身体

我们都拥有身体,从某种意义上甚至可以认为我们就是一个身体,身体承载着我们赖以生存的物质与精神双重基础,身体及其相关概念占据了越来越重要的地位。然而在长期的历史发展中,身体的重要性并非一直这样凸显,它经历了曲折而又漫长的路程才在当代获得了如此重要的地位。

在二元论占主导的西方哲学史上,身体一直处于被贬抑、被轻视的状态。有研究提出古希腊哲学家柏拉图对身体的抨击是身体沉寂的开端,认为从柏拉图提出理念论开始,身体一直处于被精神、理念等压抑和贬低的状态中。<sup>1</sup>然而,其实在早期古希腊哲学中,灵魂高于身体的思想倾向便早有萌芽。泰勒斯提出,灵魂是某种能够引起运动的东西,他认为万事万物都有灵魂。毕达哥拉斯也明确表示,身体是灵魂的坟墓,灵魂会在进入身体时被其囚禁,最终才能从中获得解放。柏拉图更是通过理念论进一步加深灵魂与身体的差异,基本奠定了身体在西方哲学史上的边缘地位。

<sup>1</sup> 陈天,赵旭.“医学身体”的缺席、复显及医学伦理困境[J].医学与哲学,2020,41(18): 7-14.

近代以来,笛卡尔提出身心二元论,将身体与心灵彻底分开,认为心灵的本性是思想,而物质的本性是广延,更进一步将身体置于精神的地位之下。身体与心灵、物质与精神、现象与本体形成了更加鲜明的对立,而人们一直都是高扬后者,贬低前者。直至尼采提出“我全是肉体”<sup>1</sup>,认为身体是一切价值的开端和归属,身体才开始受到重视,得以从被贬抑的地位中解放出来。因此,有研究认为,身体与心灵二元对立关系的根本性转变肇始于尼采。<sup>2</sup>福柯沿着尼采的进路,从权力的角度对身体进行考察,认为身体是统治者权力实施的载体,进一步解放了身体。后来,梅洛庞蒂在此基础上发展出身体现象学,尤其重视身体的知觉现象。由此,身体才从研究者视野的边缘走入中心,发展出一系列诸如身体社会学、身体政治学等等与身体密切相关的科学。

## 二、被淹没的身体伦理

一方面,在传统的哲学史上,身体一直是处于话语的边缘地位。受身体边缘地位的影响,身体哲学中虽然不乏关于身体德性、身体的良好状态等身体伦理思想的表达,然而身体伦理一直被淹没在各种关于灵魂、心灵与身体的哲学讨论之中。

自古希腊起,哲学家们就注重身体与灵魂的关系,虽然看重理性、高扬灵魂,但身体也占据了一个重要的位置。福柯提出,苏格拉底的“关心自己”是“认识你自己”得到证实的范围和基础,关心自己是一种刺激,应该被置入人体内,放入人的生存中。<sup>3</sup>据发现,苏格拉底本人也特别注意养生,以自制、简约、刻苦作为生活的准则<sup>4</sup>。柏拉图尽管看重理念,将现象世界看成是对于理念的模仿,但是他仍认为完美人格也包括了健康、美丽和智慧。亚里士多德也在《尼各马可伦理学》中提出身体的善是身体内在机能的活动体现出来的一种完善状态。身体的善可以等同于身体的德性。<sup>5</sup>直至后现代哲学,尼采、福柯、梅洛庞蒂更是以权力、现象的角度讨论身体,将身体从被贬抑的地位中解放出来,给予身体以正面的价值与肯定。有研究认为,社会学视角下的身体所具有的多维度涵义,就是借鉴了后现代哲学对身体研究的理论成果。<sup>6</sup>因此,我们可以发现自古希腊以来,身体哲学中就蕴含着大量的伦理关切,尤其是体现在对身体德性、身体健康状态、身体与灵魂的关系等等问题的讨论中。

另一方面,归因于伦理学内部的发展困境与外部社会实践的巨大变化,应用伦理学在20世纪60年代至70年代初渐渐兴起,它致力于分析社会现实中不同领域

<sup>1</sup> 尼采.查拉图斯特拉如是说[M].钱春绮,译.北京:生活·读书·新知三联书店,2007:31.

<sup>2</sup> 蒋艳艳.现代医疗技术的“身体”伦理[J].东南大学学报(哲学社会科学版),2016:35-39.

<sup>3</sup> 福柯.主体解释学[M].余碧平,译.上海:上海人民出版社,2005:9-10.

<sup>4</sup> 张之沧.“身体主体性”解析[J].国外社会科学前沿,2020,486(11):4-17.

<sup>5</sup> 亚里士多德.尼各马可伦理学[M].廖申白,译.北京:商务印书馆,2003:22-23.

<sup>6</sup> 谭少莹.身体的内涵、思维进路及伦理价值[J].长江大学学报(社会科学版),2019,42(6):89-93.

（如政治、经济、科技、环境等）中出现的重大问题的伦理维度。<sup>1</sup>然而，身体作为一个极具价值的伦理维度，却尚未形成自己的基本准则与重要的价值范畴，只在生命伦理、科技伦理、性伦理等等应用伦理学分支领域的讨论中稍有涉及。以赛博格为例。对赛博格的许多伦理探讨都是被分布在科技领域和政治伦理、医学伦理等领域，并未形成体系化的身体伦理传统，也没有以身体伦理的主要争论和重要维度来讨论的研究。身体伦理作为专门的研究领域仍然被淹没在其他诸多领域之中。

### 三、亟待形成的身体伦理学

据周丽昀考证，身体伦理学（ethics of the body）这一术语最早出现在加拿大学者玛格丽特·许尔德瑞克（Margrit Shildrick）与罗先妮·麦基丘克（Roxanne Mylitiuk）共同编辑的一本论文集《身体伦理学：后习俗的挑战》中。<sup>2</sup>当前主流的研究则是从生命伦理学或医学伦理学出发，对身体伦理学的重要原则、价值趋向等进行一定的设想，提出其作为学科建构的可能措施。舒国萱通过对哲学史上尼采、海德格尔、福柯等人对身体的重要态度，结合唐·伊德的身体理论思想，提出了建构身体伦理学或许可以尝试着抛弃传统的生命伦理学的命题框架，构建公理化的身体伦理学。<sup>3</sup>仲璟怡从医学伦理学入手考察，认为身体伦理学是在当代技术条件下，对生命伦理学和医学伦理学的补充和矫正。身体伦理学具有三个重要的特征，分别是以身体为本体选择、以患者感受为话语方式和以身体现象学为方法学进路。<sup>4</sup>周丽昀则从生命伦理学的角度，提出身体伦理学是对传统生命伦理学的前提反思和理论重构，身体伦理学的价值趋向促使我们塑造自我反思的生命伦理学、促进更加民主公正的医学实践和拓宽伦理实践的使用范围。<sup>5</sup>

随着社会现实的变化，许多学者已经意识到身体伦理的重要性，对于身体伦理学的学科建立做出了初步的构想，但身体伦理学的基本原则与重要的价值范畴仍是较为模糊的，其基本问题与主要论争也处于尚未形成的状态。尤其是在当代技术对身体的干预与接触中，身体及其重要维度都受到了重要的改变与挑战，我们更加迫切需要一门专门的学科，在急速发展的技术时代用于指导身体与技术、身体与伦理等复杂的互动关系。因此，身体伦理学学科总体处于亟待形成的状态。

### 第三节 身体现状要求伦理的干预

自 1543 年，比利时医生维萨里（Vesalius）出版了《人体的构造》，建立了真

<sup>1</sup> 甘绍平,余涌.应用伦理学教程(第二版)[M].北京:企业管理出版社,2017:1-2.

<sup>2</sup> 周丽昀.身体伦理学:生命伦理学的后现代视域[J].学术月刊,2009,41(06):45-51.

<sup>3</sup> 舒国萱.身体伦理学的历史追源[J].广州医科大学学报,2019,47(05):119-121.

<sup>4</sup> 仲璟怡,刘虹.医学伦理学的新视角:身体伦理学[J].医学与哲学,2019,40(22):12-14.

<sup>5</sup> 周丽昀.身体伦理学:生命伦理学的后现代视域[J].学术月刊,2009,41(06):45-51.

正的人体解剖学，身体组织才开始正式被作为一门科学进行研究。<sup>1</sup>20 世纪后半叶以来，随着生物学吸收了数学、物理学和化学等发展的成就变得逐渐成熟，人们对生命、身体的了解更加深入。器官移植、辅助生殖技术、假肢、安乐死、整形等与身体或生命相关的技术大量出现，人类在掌控自己的生命和死亡方面拥有了更大的自由。近年来，随着大数据、人工智能等技术的进一步发展，赛博格、脑机接口、电子纹身等从科幻作品中走进现实，使人处于技术与消费的中心，身体更是直接成为改造的对象。在技术、消费、竞争等合力之下，身体发展出众多的形态，成为技术参与的对象、大众消费的工具、审美的焦点。然而技术最初是作为身体的补足与延伸出现的。

### 一、对身体的补足与延伸

加拿大著名的传播学麦克卢汉被认为是最富有原创性的传播学理论家，同时他也是对人与技术关系较早做出研究的专家，其对电子时代与赛博空间等的预言也一一得到实现。在《理解媒介——论人的延伸》一书中，麦克卢汉提出媒介拥有广阔的外延，它不仅仅包括了传播领域的媒介，还包括了交通工具、住宅、服装等一切能够对人起到延伸作用的技术或工具，轮子、自行车和飞机等交通工具是腿的延伸，服装是肌肤的延伸，住宅是“人体温度控制机制的延伸，即集体的肌肤或衣服”。<sup>2</sup>总之，一切媒介都是人的延伸。正如麦克卢汉提出的“一切技术都是肉体 and 神经系统增加力量和速度的延伸”<sup>3</sup>，我们似乎也能够提出类似的说法——技术即人的延伸。更进一步的，技术不仅仅是人的延伸，还是人的补足。

在人与技术，尤其是植入或长期附着在身体上的技术与人的关系中，技术最初主要是被使用在医疗领域，是一种补足人体补足的重要治疗手段：眼镜是对近视者视力能力的补足，假牙是对老年人等咀嚼能力的补足，假肢是对先天或后天残疾者四肢的补足……随着技术带来的巨大便利，技术渐渐的不止是一种补足，更是身体延伸：望远镜扩大了人们的视力范围，手机提高了人们获得消息的效率和数量，电子手环使得身体状况能够以一种更为简单与普遍化的方式实时被人们监测，增强了人们对身体的了解与掌握……

在长期发展中，技术不仅补足了身体的不足，还作为身体的延伸，提高了人们各方面的能力。技术的补足与延伸或许在许多时候互有交织，并不能够做出清晰的划界，然而清楚的是，此时的技术与身体仍处于一种外在的、需要通过接触来实现的关系，技术与身体是两个彼此相互独立的个体，只是通过使用、在手的关系而实现了技术与身体的结合。而智能时代下，技术与人的关系在赛博格身体中已经实现

<sup>1</sup> 倪秀芹,李星.人体解剖学的历史现状及未来发展趋势[J].四川解剖学杂志, 2001(3):161-162.

<sup>2</sup> 马歇尔·麦克卢汉.理解媒介:论人的延伸[M].何道宽,译.南京:译林出版社,2011:145.

<sup>3</sup> 马歇尔·麦克卢汉.理解媒介:论人的延伸[M].何道宽,译.南京:译林出版社,2011:111.

了彻底的转变，技术实现了与人的融合与共生。

## 二、与身体的融合与共生

器械不断参与身体的建构之中，人们通过技术来获取自我的提升，这不仅会导致物质上人体生理的改变，同时在有机与无机的交互之中人们的思维也可能产生剧烈的变化。一方面，技术对身体的干预使得身体的确定性渐渐消失，身体成为可以被不断修改、完善的材料，可以说，技术消解了我们以身体为基础的确定性，在某种形成的新主体中不断重构着自我和主体，这导致身体的界限越发不明。身体是否可以被不断的加以改变？在这种修改中是否存在某种不可逾越的界限？当身体成为有机与无机的结合，这是否会影响到身体的本质？技术的植入会对身体的完整性和安全性造成影响吗？身体价值是否会发生变化呢……相关的身体问题是我们需要去审慎思考的。

另一方面，技术介入到身体之中，人工与自然相互交织，在技术化的环境之中，我们到底是技术的使用者还是技术的臣服者，技术对身体的干预使得人与器械不仅实现了物理上的接触，更重要的是在人们在心理上也对技术产生了严重的依赖，同时技术营造的虚拟现实与社会现实的交织也使得人们不断在现实与虚拟之间的徘徊。对技术的依赖是否会导致人们对现实的脱节？借助于技术所轻松获得的能力、信息等是否导致人们思维的变化，同时也使得人们将自己的本身所具有的部分功能让渡给技术？人们进化是否不再依靠自身的努力，而依赖于技术的进化，技术成为上帝与自然，带来新的人类变革，这是否会导致人的主体性的丧失？

高科技浪潮下，作为人机混合体，赛博格彻底实现了技术与身体的结合，使得人们获得超过自然的能力达到人类增强的目的，最终呈现出一个无机与有机相互融合共生的整体系统。生物意义上的技术被直接植入或内嵌进身体，人们不再是生活在技术空间之中，而是自身已经成为技术的载体，人与工具的界限被彻底打破，人开始走向机械化，机械也走向人化。在与技术的互动中，身体的各个方面都会遭到巨大的影响。身体有无修改的界限？身体是否能够被无限制的修改而使其接受植入？我们会将赛博格看成是更具有价值的身体吗？社会竞争下这样的身体会被商品化吗？身体外形是否也会带来一定的改变呢？对于这样的改变，社会是会给予不平等的态度还是较为和谐的接受呢……这一系列与身体相关的问题都是我们需要去思考与回应的，身体在现代技术下已经成为伦理问题研究的重点。



## 第四章 赛博格身体伦理的实践路径

赛博格在身体与技术的交互中,将身体、技术、身体伦理又纳入研究者的视野,同时这三者也是赛博格的重要实践路径。身体从主体的属性到成为主体,在赛博格阶段,身体甚至超越主体存在,成为对世界敞开的、走向世界的身体。同时,赛博格也体现出身体与技术的复杂关系,技术总是由于一定的原因而产生和发展,可以说技术本身就是从属于人们各种复杂化的欲望,而身体却是从属于根本的自由。欲望与自由的冲突在赛博格人与技术的混同中体现得淋漓尽致。最后,身体伦理属于一个既古老又崭新的学科理论,它既涉及到医学伦理,同时也和科技伦理、社会学视角等密切相关,这些都是我们在其应用与实践中考考虑的方面。

### 第一节 “发现” 身体

在技术的发展中,赛博格直接将身体纳入技术改造对象的范围中,这不仅与各种身体理论在当代得到极大发展的趋势相契合,同时,赛博格身体也为身体经历失落、回归、狂欢之后带来一种新的发展,即身体的敞开,身体成为了真正的走向世界的身体。

#### 一、我的身体

在二元论长期占据了主导地位的西方哲学史上,身体经历了长期被贬抑的灰暗时期。《圣经》中亚当与夏娃偷吃禁果,首先产生的就是对赤身裸体的羞耻感,自此以来,身体一直以来都被视为带有原罪的,是主体的藩篱。在柏拉图看来,身体是获得知识的阻碍;在奥古斯丁眼中,身体是去往上帝之城的路障。<sup>1</sup>经过古希腊、中世纪的发展,身体的负价值越发根深蒂固。然而,我们的存在却始终离不开身体,提及身体,总还是会以“我的身体”为限制,仿佛在身体之外还有一个更加根本的主体存在。在二元论的背景下,身体是“我的身体”,身体只是作为更根本的存在者“我”的一种属性而非本质。尤其是17世纪,笛卡尔提出“我思故我在”的思想,将思想与身体分离,以身心二元论的方式将主体做出彻底的分解,使得人与身体割裂。有研究认为,笛卡尔的身心二元论使得身体成为独立的实体,然而却使其更加陷入被轻视与贬斥的道路,成为思想的附属品。<sup>2</sup>

然而值得提出的是,正是身体为个人主义的萌芽与发展提供了前提,也正是身体成为现代性的最重要的来源之一。身体为人提供了不同的面孔与体貌,它是人与人之间相互区别的第一个重要标志。以不同的身体为前提,人们相互分离,在彼此的对立中确证自己的主体存在,个人开始与他人割裂。正是不同面孔与身体的存在

<sup>1</sup> 燕连福.原罪的身体:西方传统哲学中身体的遮蔽之路[J].中州学刊,2011(04):149-154.

<sup>2</sup> 大卫·勒布雷东.人类身体史和现代性[M].王圆圆,译.上海:上海文艺出版社,2010:79.



才使得群体中的个人得以被识别,使人得以成为集体中一个个原子式的特殊点。可以认为,个人主义、主体建立在身体为我们提供的特殊性上,身体为主体提供了坚实的基础,但是却被抛离到主体之外,成为主体的一种属性。

## 二、我是身体

西方个人主义的上升与身心二元论的发展有着密切的联系,伴随着个人主义的萌芽,身体为个人必须首先成为独特个体的观念提供了基础和保障。即使身体被看作是主体的属性,但它也并未完全被主体所遮蔽。大卫·勒布雷东通过对中世纪民间节日里,人们摩肩接踵,处于高度的癫狂状态中,说明身体在这个场景中已暂时打破了习俗与惯例,成为人与人之间“衔接作用的桥梁,标志着联合”<sup>1</sup>。这里的身体不再是主体的一种属性,而是混杂在人群中,不断突破自我、超越自我的生机勃勃的“怪诞身体”,是个人的充分抒发和张扬。

至19世纪,尼采以“上帝死了”开启身体的主体价值之路。尼采认为在思想与情感之后,有着一个强大的主宰,那就是自己,自己“住在你的肉体里,他是你的肉体。”<sup>2</sup>通过对上帝死了的断言,尼采选择了身体,认为身体是一切价值的开端,是唯一的存在,人们应该信仰身体而非理性、意识等等。在尼采的影响下,哲学们开始以身体为主体进行考察。

身体成为个体的载体,赋予人的存在意义与价值。在整体论的世界中,我即我的身体存在,通过身体我得以与他人产生联系,身体是自我选择和自我判断的发生场域。我的一切价值与意义都以身体为开端。由此,身体的地位获得了极大的提升,而身体在个人历史上的提升,同时也是主体在个人历史上的提升,身体不再是主体的属性,而是作为主体开始挺立起来。身体与主体的关系不再是“我的身体”,而是“我是身体”。

## 三、走向世界的身体

在后现代哲学的发展中,身体与主体是一个极其重要的话题,许多哲学家都从现象学、存在主义的角度提出,主体性论题是过时的和错误的。福柯继尼采“上帝死了”的命题后,又提出“人之死”,不再追问“人”的本质问题,将主体看作是现代社会所有问题的根源,以考古学与系谱学的为认识论基础与方法论工具,将主体进行解构。<sup>3</sup>唐·伊德将主体看成是与经验和技术对立的先验哲学,批评和拒绝“主体性”这一概念。<sup>4</sup>吴宁宁提出,在当代技术哲学中不乏对身体与主体的阐

<sup>1</sup> 大卫·勒布雷东.人类身体史与现代性[M].王圆圆,译.上海:上海文艺出版社,2010:39-40.

<sup>2</sup> 尼采.查拉图斯特拉如是说[M].钱春绮,译.北京:生活·读书·新知三联书店,2007:32.

<sup>3</sup> 刘永谋,宋薇.主体是如何被解构的——重读福柯[J].河北大学学报(哲学社会科学版),2006(06):88-92.

<sup>4</sup> 唐·伊德.让事物“说话”——后现象学与技术科学[M].韩连庆,译.北京:北京大学出版社,2008:30.

发,但其总是“宣称汲取了现象学中比较‘经验’的一面,而反对其中比较‘先验’‘唯我论’的主体性部分。也就是说:只要身体,不要主体”<sup>1</sup>。

身体在经历了主体的属性、成为主体、抛弃主体之后,在赛博格身上又实现了新的进路,即一种向世界敞开的、走向世界的身体。在理论上,梅洛·庞蒂的身体现象学是典型的代表。梅洛·庞蒂认为,“世界的问题,可以从身体的问题开始”,他创造了以身体为基础的身体现象学,为我们理解身心关系提供了新的思路。梅洛·庞蒂将普遍的肉身作为身体和世界的同质存在,这也是身体并不仅仅代表了物质生理身体的重要原因。身体的肉身含混性蔓延至整个世界,世界因此能够作为“身体居住的家,是和身体同质的肉”,而不再仅仅是人们观察的客体。<sup>2</sup>在实践上,赛博格将人的能力进行无限的扩展,使人成为超越时空限制的身体存在。正如凯文·沃威克教授表示,机器人成为他的一部分,即使远离身体,机器人也是我的一部分。只要神经与道具相连,身体与道具之间的界限就会消失。<sup>3</sup>身体不再是一个固定的、受限的存在,而是后现代意义上的具有多元性、流动性的身体。延展的身体既是我的身体,也是我的工具,我能够通过它的存在感知、获得周遭的信息。身体并非先是有有一个固定的确证的存在主体,接着接受周遭的信息,而是身体介入世界,然后向世界敞开。在这个过程中,身体成为信息的接受与发出地,世界也成为有身体介入其中的体验世界,身体与世界在不断的信息交换中构建自我的价值与意义,身体也成为真正的走向世界、处于不断形成中的身体。

## 第二节 反思技术

当赛博格以自身人机一体的特质使得我们注意到技术与身体复杂的互动关系,同时也让我们开始反思技术本身。技术本身是否具有价值?在日渐发展中,它是否会超越乃至取代人的存在?这些都是我们需要在技术得到广泛应用之前去反思的问题

### 一、技术的价值负载

20世纪70年代,美国总统里根在遇到刺杀后,提出了一句著名的标语,即“不是枪杀人,是人杀人”,以此支持美国人持枪的权利。后来这个口号得到美国反枪支管制拥护者的青睐,被广泛使用。在冯俊看来,这一口号之所以能够广为流传,是因为它实则隐含了技术与道德价值相互联系的观点。<sup>4</sup>日常观念中,几乎每一项具有重大意义的新兴技术在其刚刚产生时,都将会对现有道德观念产生巨大的挑

<sup>1</sup> 吴宁宁.身体主体与技术的双重内涵[J].湖南师范大学社会科学学报,2016,45(06):73-79.

<sup>2</sup> 段嫣然.从身体主体到世界肉身[D].吉林大学,2020.

<sup>3</sup> NHK 纪录片: <https://www.bilibili.com/video/BV1sx411N7qn?from=search&seid=6334911652859148932>

<sup>4</sup> 冯俊.后现代主义哲学讲演录[M].北京:商务印书馆,2003:89.

战。例如，试管婴儿挑战人们关于生育的观念，器官移植影响人们对身体完整的态度，安乐死改变人们对于死亡尊严的看法……赛博格同样如此，它涉及到对于疾病与健康、尊严与自由、平等与公正等等身体伦理问题的讨论。我们现在所面临的局面，仿佛是现代技术使得道德观念本身存在问题。然而，现代技术的发展能够对道德形成挑战吗？如果不能，我们何以看待上述困境？如果能够，技术是否负载了某种价值，因此才能够对我们的道德价值判断形成影响？

以上问题可以归结为一个问题，即技术与道德的关系问题，而这个问题又以技术的价值问题为前提。技术的价值负载一直是科技哲学、后现代哲学等领域讨论的重要话题。其中比较主流的一种观点是技术价值中立论。该流派认为技术本身是没有任何价值趋向的，它所带来的一切好坏结果或正负价值都由使用者决定。随着技术的发展与进步，技术对社会产生的反作用愈发明显，因此技术价值中立论开始受到人们的怀疑。随之产生的观点则是技术非价值中立论。其典型代表是技术决定论和社会建构论。技术决定论认为“技术是一种自律的力量，按其自身的逻辑前进，是社会变迁的主导力量。”<sup>1</sup>社会建构论则认为，技术的产生与发展根植于一定的社会情境，技术的演替由社会因素决定，尤其是技术是产生于一定的制度条件下的，因此技术不可避免地将会带有伦理和政治的色彩。

尽管有研究指出，技术中立论与技术决定论各有偏颇，前者关注技术的自然属性，后者关注技术的社会属性，技术实则是自然属性与价值属性、目的与手段的辩证统一。<sup>2</sup>在复杂的社会现实中，各种利益和价值冲突共存，一方面，技术主体在技术的产生、发展乃至应用的全过程都需要自觉地遵循社会伦理价值体系的制约，不能做出任何违反伦理价值的技术活动；另一方面，伦理价值体系也不是一种固化的不变的体系，它需要随着技术的持续发展而不断进行调适和变更，由此才能实现技术与伦理价值的双向互动，推动双方的良性发展。因此，技术本身的确就承载着一定的价值，并且在关于科学技术的后现代叙事中，技术甚至获得了自主性，对人与技术的关系带来了根本性的转变。

## 二、技术的后现代叙事

从“非是枪杀人，而是人杀人”，认为现代技术是纯粹中立的现代叙事，到海德格尔以“座架”追问现代科学技术，开始对科学技术过渡性的反叙事，到关于科学技术的后现代叙事成为主流，技术的理论发展随着其现实的进步也在不断的进步。尤其是后现代哲学的发展，为我们带来了极具颠覆性的技术理论，技术成为极具能动性的存在，现代技术不仅仅是人类的发明与手段，更进一步的，人类成为技

<sup>1</sup> 段伟文.技术的价值负载与伦理反思[J].自然辩证法研究,2000(08):30-33.

<sup>2</sup> 陆江兵.中立的技术及其在制度下的价值偏向[J].科学技术与辩证法,2000(05):53-57.

术的产品，技术带来了人的分离与分裂。然而，这一看似离经叛道的观点却与当代社会现实高度符合。以利奥塔的理论为例。

尽管并未专门以“技术”为话题进行考察，但对现代性的哲学反思一直是利奥塔哲学重要的研究主题，而对技术的考察正是在对现代性整体的考察中被予以重要的关注的。不同于现代叙事中技术中立的观点，在利奥塔看来，技术的发展从来不服从于人类的需求，“它似乎以一种力量，以一种独立于我们之外的自主运动性（autonomous motoricity）来自动地前进”<sup>1</sup>。另一方面，在人与技术的关系上，利奥塔也有颠覆性的看法，认为“人类与其说是它（指技术）的受益者，不如说是它的工具。”<sup>2</sup>在利奥塔看来，现代技术并非是人类的产品，或者更确切的说，人是技术的产品。并且，技术服务于复杂化的欲望，技术的根本目的就在这种欲望自身之中，而人类本性却是寻求静止（rest）、安全（security）和身份认同感（identity）的。<sup>3</sup>这种欲望对人的本性非但不会有任何有益的帮助，也不能成功的满足或者阻止它。在这样复杂的过程中，人已经被分裂为两个截然不同的部分：一部分是追求复杂欲望的技术产品，另一部分则是追求人类本性的人。更进一步的，利奥塔认为，即使是解决这些分裂难题的所有措施也毫无用处，只会加剧破坏稳定。可以认为，利奥塔对技术与人的这种分裂和统一关系描述的淋漓尽致，而这一现象最典型的案例就是赛博格。

### 三、技术的主体疑难

高新技术的发展改变了推进了身体的进化与发展方式，也创造出赛博格这一新的人机交互体。一方面，技术的发展使得技术从完全的人工产品变为具有主体性的存在。从仿生眼、电子纹身以及各种各样的电子植入芯片，可以说人与技术的关系产生了翻天覆地的改变，如果说以前的技术或工具还是以一种外在补足与延伸的存在，通过与身体、与人联系产生交集，那么现在的技术已然成熟到能够制造出一个将人类主体与技术主体相互联结而形成的新主体，技术成为人类发展和进步乃至进化的又一主要动力。

另一方面，正如温纳所提出的“自主性技术的问题最终恰恰正是人类自主性的问题”<sup>4</sup>，当技术成为主体的创造者与发展动力，我们也需要追问技术的主体构成与人的主体性之间的关系：技术对主体的构建能否取得伦理的正当性与合法性？

<sup>1</sup> Lyotard J F. The Postmodern Explained: Correspondence 1982-1985[M]. Translated by Julian Pefants and Morgan. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1993: 78. 转引自冯俊. 后现代主义哲学讲演录[M]. 北京: 商务印书馆, 2003: 96.

<sup>2</sup> Lyotard J F. The Inhuman: Reflections on Time[M]. Translated by Genffrey Bennington and Rachel Bowlby. Cambridge, UK: Polity Press, 1991: 53.

<sup>3</sup> Lyotard J F. The Inhuman: Reflections on Time[M]. Translated by Genffrey Bennington and Rachel Bowlby. Cambridge, UK: Polity Press, 1991: 44.

<sup>4</sup> 兰登·温纳. 自主性技术: 作为政治思想主题的失控技术[M]. 杨海燕, 译. 北京: 北京大学出版社, 2014: 36.

新的主体与人类主体之间的关系又该如何平衡？当技术主体发展到超越人类主体乃至取代人类主体，人的主体性是否还具有其价值和意义？在传统自由论的观点中，人是有自由意志的存在，能够在众多可供取舍的选择中进行自我决断，由此人才能够并且应当为自己的行为承担责任。可以认为，正是自由意志为责任提供了基础。而赛博格这一技术主体既包含了自由的人，也包括了自由的技术，由此一来，后现代叙事中的技术与人的分裂和结合不仅在理论上得到了实现，在现实也获得了真实的存在。而对于这样具有重大意义的现代技术，我们的道德理论也需要对其进行积极的互动与回应，才能够应对它带来的挑战。

### 第三节 多维度的身体伦理

在对身体与技术进行思考之时，我们也在有意无意中将身体伦理纳入考量的范围中。而在现代技术的发展中，身体伦理自身的发展也依赖于其他伦理的发展，尤其是医学伦理、科技伦理等等。

#### 一、作为医学伦理的新发展

生物医学的爆炸式进步为人们的健康问题、护理手段、治疗方式等带来了肉眼可见的变化，也使得现代医学模式产生巨大的改变。技术与医疗已经实现了紧密的衔接，也在塑造着未来的医学趋势。

医学未来主义者赫塔拉·麦斯考（Bertalan Meskó）基于现有的医疗手段与生物技术的发展，提出了 22 个未来可能的医学发展趋势，其中包括血液中的纳米机器人、可佩戴的谷歌眼镜、手术机器人等等部分已存在的前沿医学手段。<sup>1</sup>在不久的将来，我们的医学模式或许就将面临巨大的变革。然而，医学伦理的理论发展却远远落后于现在医学技术的发展速度。在传统的视野中，医学将病人看作是疾病的承担者，医生的职责是治愈疾病而非治疗病人，医生更多的关注“病”而非“人”，这似乎使得医学更加重视普遍适用的法则，而缺乏了一些对具体的个体的关怀。因此，在这个程度上，传统医学难以对身体在现代生物医学的发展中受到的冲击和挑战做出有效回答。

因此，仲璟怡提出，身体伦理学是身体哲学思潮的重要组成部分，是对医学伦理学不可或缺的补充和矫正。<sup>2</sup>可以认为，身体伦理对个体身体的差异与发展给予了极大的重视，既强调在医学技术的干预中对个体身体的影响，又对身体在医学干预中的形成与变化予以了关注。如今，生物医学技术可能比过去任何时段都更多地对身体和医学的关系造成了改变，在医学伦理的理论尚不能做出有效回应的地方，

<sup>1</sup> 赫塔拉·麦斯考.颠覆性医疗革命:未来科技与医疗的无缝对接[M].大数据文摘翻译组,译.北京:中国人民大学出版社,2016.

<sup>2</sup> 仲璟怡,刘虹.医学伦理学的新视角:身体伦理学[J].医学与哲学,2019,40(22):12-14.

身体伦理以后现代的、现象学等方式对医学伦理进行了补充和说明，是对医学伦理的新的发展。

### 二、技术视角下的身体伦理

随着技术与身体接触的程度加深，技术不仅出现在我们生活的方方面面，还开始参与个人生命的建构，开始干预、控制我们的身体，乃至人从纯粹生物有机体变成人机混合的系统。技术的进步加强了对身体的了解和控制程度，同时弱化了身体和机器、身体与技术的界限。“技术化身体”不仅成为理论上的存在，也在现实中得到了实现。身体成为过程性、不确定性的来源，同时身体伦理也处于技术视角之下被发现的和发展的理论。

贝尔纳·斯蒂格勒(Bernard Stiegler) 提出，技术的本质是人类身体的“代具”，在他看来，身体不具备任何人赖以生存的机能，因此人只能依靠技术和工具来补足身体的不足，使得人能够成功进化与生存，“生命的历史似乎只有借助生命以外的非生命的方法来延续”。<sup>1</sup>随着技术的进步，技术与人的关系不再是仅限在外在的代具上，而是成为身体的延伸与补足，更进一步的，技术成为身体的一部分，乃至成为世界与人联系的中介。技术化身体的过程涉及到身体尊严、自由、身体完整与安全等重要伦理问题。

以赛博格为例。赛博格身体伦理的重要挑战主要就是来源于生物医学技术的发展与进步，由此才给身体造成了重大的影响。器械植入身体使得身体及其特质发生了一定的改变，由此，我们开始关注身体在技术干预下的形成与变化。有机与无机结合下的身体是“好身体”吗？何种身体能够在合理合法的情况下接受植入？接受植入之后的身体又该在社会网络中获得自己的身份认同？这些身体伦理的相关问题都是我们在技术与进步中需要去思考的。有研究就明确提出，技术化身体的时代，身体成为理解现代技术的独特视域，许多现代技术的伦理问题都是通过身体显现出的。<sup>2</sup>在某种程度上，或许我们甚至可以认为，技术是身体伦理的重要发生基础与关键的发展动力。

### 三、身体伦理的社会基础

周丽昀在对“伦理的身体”的考察中提出，社会学中有一个明显的身体伦理学的转向。从身份认同、消费文化、社会理论等角度，学者将身体放置在社会领域的考察中，通过身体对当代社会变化进行批判和反思。<sup>3</sup>在这样一个社会中，身体也处于许多争论的前沿，包括政治问题、经济问题、伦理问题都要通过身体这一渠道

<sup>1</sup> 贝尔纳·斯蒂格勒.技术与时间 1:爱比米修斯的过失[M].裴程,译.南京:译林出版社,2019:55.

<sup>2</sup> 张灿.技术化身体的伦理反思[J].中州学刊,2018(08):91-97.

<sup>3</sup> 周丽昀.“伦理的身体”何以可能[J].学术月刊,2013,45(04):23-29.

来表达，可以说，身体伦理也具有坚实的社会基础。

以经济方面为例。在对身体技术化的过程中，离不开对身体的商品化的过程，并且受到现代消费文化的影响，身体商品化居于越来越重要的地位。在铺天盖地的广告宣传、媒体传播中，身体占据着举足轻重的地位。从通过对身体的外在优化到对身体越来越成为消费的载体而出现在我们的视野之中，可以说，历史上似乎从来没有一个时代像现在社会一样将身体发展至如此的地步：身体被以各种手段在各种平台经历着前所未有的曝光与展示，铺天盖地的整形美容以姣好的五官展示潜移默化的告诉我们现有面孔的不足；无处不在的服饰美妆以各种产品让我们明白可以让身体美丽、更加美丽；还有健身塑形也让我们得以通过对身体的锻炼从外在获得更好的生活状态……针对身体的改造与完善一度成为当代消费的热点

赛博格身体伦理问题实则也是身体消费的一种体现，身体成为一块等待被消费、技术修改的材料。在这个过程中，身体伦理与社会形成了双向的互动关系：一方面，我们受到来自外在社会的压力和内在渴望提升的动力来完善身体，这会影响到我们的身体德性，社会对身体伦理的内涵带来了影响与挑战；另一方面，被完善后的身体也反过来塑造着我们的社会，会对社会观念、社会道德、社会消费等各方面都造成极大的影响，身体得到完善的前提需要有社会观念的支持，人们乐于接受并且赞成对身体的消费。因此，身体伦理的发展也离不开社会在思想接受、制度保障等提供的良好基础。

## 结 语

技术化的浪潮之下，新兴技术一直是学界关注的热点问题。作为技术向身体内部发展转向的重要代表，赛博格涉及到具身问题、后人类、身体观、社会包容等等多方面的争议。当对赛博格进行反思之时，我们首先需要面对的就是在技术与身体的接触中，身体本身所面临的一系列复杂而深刻的问题，包括对身体的改变以及对身体伦理的挑战等。对赛博格身体伦理的研究既有极其重大的理论意义，同时也兼具重要的实践意义。

一方面，对赛博格身体伦理的考察使我们能够以一项专门的人类增强技术——赛博格——为切入口探讨身体的相关伦理问题。身体不仅限于有机的肉体，以生理身体为基础还发展出了诸如政治、经济等多元的身体形态。当电子器械的技术植入干预身体的组成，我们注意到身体所具有的脆弱性、有限性、开放性、可塑性等特性有所变迁，同时健康与疾病、自由与尊严等身体伦理的基本维度在人机交互中也面临挑战与变化。身体在经历了哲学史长时间的遮蔽之后，终于走向研究的中心，成为近年来最为热门的话题。而赛博格更是使得身体从主体的属性、成为主体，发展为走向世界的身体，身体以自我的感知充分参与世界的发现与构架，世界也是我身体的延展。另一方面，科学技术的飞速进步使得人们处于高度的技术崇拜之中，赛博格的产生与发展意味着人类在超越自我的基础上取得的又一重要成就。在未来的后人类社会，只要通过技术的植入，人人即可成为超人。身体与技术的交互使得我们既可以通过技术成为制造新人类的“上帝”，同时又是被制造的“献祭者”。赛博格身体伦理将技术与人类主体关系重又纳入研究视野，使得我们重新思考技术。因此，我们呼吁对技术进行理性反思、审慎使用，在技术得到广泛应用之前，对赛博格身体伦理的考察可以使得人们为技术发展加上伦理的镣铐。





## 参考文献

### 一、中文专著：

- [1] 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译.西方哲学原著选读上卷[M].北京:商务印书馆,1981.
- [2] 冯俊.后现代主义哲学讲演录[M].北京:商务印书馆,2003.
- [3] 甘绍平,余涌.应用伦理学教程(第二版)[M].北京:企业管理出版社,2017.
- [4] 徐显明.人权研究(第五卷)[M].济南:山东人民出版社,2005.
- [5] 杨大春.语言、身体与他者:当代法国哲学的三大主题[M].北京:生活·读书·新知三联书店,2007.
- [6] 张金凤.身体[M].北京:外语教学与研究出版社,2019.
- [7] 周丽昀.现代技术与身体伦理研究[M].上海:上海大学出版社,2014.

### 二、期刊论文

- [1] 陈和芳.论人工智能侵权责任主体的识别机制[J].学术交流,2020(07):94-102.
- [2] 陈静,王杰.我们都是赛博格——信息时代的文化新景观[J].湘潭大学学报(哲学社会科学版),2009,33(5):106-109.
- [3] 陈天,赵旭.“医学身体”的缺席、复显及医学伦理困境[J].医学与哲学,2020,41(18):7-14.
- [4] 段伟文.技术的价值负载与伦理反思[J].自然辩证法研究,2000(08):30-33.
- [5] 甘绍平.对人类增强的伦理反思[J].哲学研究,2018(01):116-125.
- [6] 甘绍平.机器人怎么可能拥有权利[J].伦理学研究,2017(03):126-130.
- [7] 甘绍平.信息自决权的两个维度[J].哲学研究,2019(03):117-126.
- [8] 甘绍平.作为一项权利的人的尊严[J].哲学研究,2008(06):85-92.
- [9] 高海青.从价值中立批判到技术中立批判——兼论马尔库塞与哈贝马斯对韦伯方法论的批判[J].北华大学学报(社会科学版),2012,13(04):111-116.
- [10] 葛四友.资源、选择和运气——评德沃金的资源平等理论[J].政治思想史,2010(03):106-123.
- [11] 胡耀文.人工智能侵权的建构[J].湖北经济学院学报(人文社会科学版),2020,17(02):82-85.
- [12] 黄伟,叶启发,曾承.中国器官移植伦理学问题现状及研究进展[J].武汉大学学报(医学版),2017,38(06):939-942.
- [13] 计海庆.赛博格分叉与 N.维纳的信息论生命观[J].哲学分析,2017,8(06):122-132.
- [14] 蒋艳艳.现代医疗技术的“身体”伦理[J].东南大学学报(哲学社会科学版),2016:35-39.

- [15]雷瑞鹏,邱仁宗.身体概念的生命伦理学分析[J].医学与哲学,2020,41(18):1-6.
- [16]雷瑞鹏.现代性、医学和身体[J].哲学研究,2015(11):85-92.
- [17]雷涛.再论自然人的责任能力——兼与识别能力及过错关系辨析[J].私法研究,2015,17(01):52-66.
- [18]黎松.身体德性:人体整形技术的可能契机[J].云南社会科学,2015:47-51.
- [19]李恒威,王昊晟.后人类社会图景与人工智能[J].华东师范大学学报(哲学社会科学版),2020,52(05):80-89.
- [20]李恒威,王昊晟.赛博格与(后)人类主义——从混合 1.0 到混合 3.0[J].社会科学战线,2020(01):21-29.
- [21]李宏伟.技术阐释的身体维度——超越工程与人文两种研究传统的技术哲学理路[J].自然辩证法研究,2012,28(07):30-34.
- [22]李建会,苏湛.哈拉维及其“赛博格”神话[J].自然辩证法研究,2005(03):18-22.
- [23]李亚明,李建会.人的尊严与人类增强[J].哲学动态,2019(06):98-108.
- [24]李重.费尔巴哈感性哲学中的身体概念研究[J].中州学刊,2011(06):158-162.
- [25]廖建国.“媒介即人的延伸”理论视域下身体的进化与危机[J].绵阳师范学院学报,2020,39(07):61-66.
- [26]刘海龙.人工合成生命的伦理地位探析——目的论的视角[J].道德与文明,2019(06):112-118.
- [27]刘瑞瑞.人工智能时代背景下的刑事责任主体化资格问题探析[J].江汉论坛,2021,(11):105-110.
- [28]刘永谋,宋薇.主体是如何被解构的——重读福柯[J].河北大学学报(哲学社会科学版),2006(06):88-92.
- [29]陆江兵.中立的技术及其在制度下的价值偏向[J].科学技术与辩证法,2000(05):53-57.
- [30]倪秀芹,李星.人体解剖学的历史现状及未来发展趋势[J].四川解剖学杂志,2001(3):161-162.
- [31]庞西院.略论技术化身体的形式及其特征[J].长春工业大学学报(社会科学版),2014,26(02):16-18.
- [32]邱仁宗.人类增强的哲学和伦理学问题[J].哲学动态,2008(02):33-39.
- [33]任丑.生命伦理视域的健康关爱权[J].哲学动态,2014(4):66-71.
- [34]任丑.祛弱权:生命伦理学的人权基础[J].世界哲学,2009(06):72-83.
- [35]任丑.身体伦理的基本问题——健康、疾病与伦理的关系[J].世界哲学,2014(03):149-159.
- [36]盛雪竹.体重污名:对肥胖的歧视和偏见[J].心理与健康,2018(10):72.

- [37]舒国萱.身体伦理学的历史追源[J].广州医科大学学报,2019,47(05):119-121.
- [38]孙田琳子.论技术向善何以可能——人工智能教育伦理的逻辑起点[J].高教探索,2021(05):34-38.
- [39]孙玮.赛博人:后人类时代的媒介融合[J].新闻记者,2018,(06):4-11.
- [40]谭少莹.身体的内涵、思维进路及伦理价值[J].长江大学学报(社会科学版),2019,42(6):89-93.
- [41]王皓.论“身体技术延展”的辩证过程[J].科学技术哲学研究,2020,37(01):68-72.
- [42]王楠,王前.“器官投影说”的现代解说[J].自然辩证法研究,2005,(02):1-4.
- [43]吴宁宁.身体主体与技术的双重内涵[J].湖南师范大学社会科学学报,2016,45(06):73-79.
- [44]徐艳东.关于身体权的中西考察[J].哲学动态,2016(10):93-98.
- [45]闫坤如,刘丹.身体与技术关系研究述评[J].长沙理工大学学报(社会科学版),2017,32(04):1-5.
- [46]燕连福.原罪的身体:西方传统哲学中身体的遮蔽之路[J].中州学刊,2011(04):149-154.
- [47]姚禹.赛博格是一种后人类吗?——论赛博格的动物性之维[J].自然辩证法研究,2021,37(04):31-36.
- [48]喻宝文,周红文.遗传性肥胖的研究进展[J].临床内科杂志,2020,37(09):611-615.
- [49]袁海燕.“自我”的忧虑:科幻电影中赛博格的主体性诉求[J].当代电影,2017(11):46-50.
- [50]张灿.技术化身体的伦理反思[J].中州学刊,2018(08):91-97.
- [51]张涛.欧盟法院关于肥胖歧视的裁决及其启示——以FOA诉KL案为例[J].国际法研究,2019(04):59-76.
- [52]张晓荣.关于Cyborg的哲学探索[J].华北电力大学学报(社会科学版),2004(04):65-68.
- [53]张晓荣.计算主义:从Cyborg走向人工生命[J].青海社会科学,2007,163(1):133-135.
- [54]张晓荣.人文主义视野下的Cyborg[J].自然辩证法通讯,2007,170(4):10-13.
- [55]张之沧.“身体主体性”解析[J].国外社会科学前沿,2020,486(11):4-17.
- [56]仲璟怡,刘虹.医学伦理学的新视角:身体伦理学[J].医学与哲学,2019,40(22):12-14.
- [57]周丽昀.“伦理的身体”何以可能[J].学术月刊,2013,45(04):23-29.
- [58]周丽昀.身体伦理学:生命伦理学的后现代视域[J].学术月刊,2009,41(06):45-51.

- [59]朱晓峰.人身自由作为一般人格权价值基础的规范内涵[J].浙江大学学报(人文社会科学版),2021,51(02):126-142.
- [60]庄紫涵.镜式情景中的“隐秘他者”——赛博格式科幻电影下的恐惧心理探究[J].视听,2020(02):116-117.

### 三、学位论文

- [1] 段嫣然.从身体主体到世界肉身[D].吉林大学,2020.
- [2] 孙珊.唐娜·哈拉维“赛博格”思想及其传播学意蕴研究[D].湘潭大学,2014.
- [3] 金春枝.赛博女性主义研究[D].湖南师范大学,2018.
- [4] 王焱.哈拉维的赛博格女性主义思想研究[D].兰州大学,2014.
- [5] 张巍.哈拉维的赛博格思想研究[D].哈尔滨工业大学,2006.
- [6] 张莹.唐娜·哈拉维赛博格理论研究[D].华中师范大学,2019.
- [7] 郭丽丽.哈拉维女性主义科学哲学研究[D].大连理工大学,2012.
- [8] 叶宇彤.赛博格视角下的女性本质研究[D].华南理工大学,2018.
- [9] 殷心.从人类到赛博格[D].北京第二外国语学院,2020.
- [10]方旻.赛博格技术伦理问题及其对策[D].武汉理工大学,2019.
- [11]王雯卉.哈拉维赛博格思想在新媒体艺术中的新视野[D].南京艺术学院,2017.
- [12]付竞萱.赛博朋克电影中的后人类认知形态[D].河北师范大学,2020.
- [13]施志鸥.赛博格伦理及其哲学反思[D].东华大学,2014.
- [14]侯雯.简论现代赛博格形态发展之变迁[D].中央美术学院,2017.
- [15]周琛.赛博格的身体观[D].贵州大学,2018.
- [16]韩春娜.赛博空间中的身体伦理问题研究[D].上海大学,2013.
- [17]谭少莹.身体问题的伦理思考[D].苏州科技大学,2019.
- [18]曹秀娟.身体伦理学对生命伦理学的批判与重构[D].上海大学,2011.
- [19]刘丹.现象学视域下技术介入身体研究——以生物识别技术为例[D].华南理工大学,2017.

### 四、其他文献

- [1] 陈萌.半机械人:一半血肉,半机器[N].科技日报,2014-2-12(007).
- [2] 邱仁宗.器官捐献,还要跨越哪些观念障碍[N].健康报,2017-03-24(005).

### 五、外文文献

#### (一) 外文译著

- [1] 阿拉斯戴尔·麦金泰尔.追寻美德:道德理论研究[M].宋继杰,译.南京:译林出版社,2011.
- [2] 贝尔纳·斯蒂格勒.技术与时间 1:爱比米修斯的过失[M].裴程,译.南京:译林出版社,2019.

- [3] 大卫·勒布雷东.人类身体史和现代性[M].王圆圆,译.上海:上海文艺出版社,2010.
- [4] 丹尼尔·利伯曼.人体的故事:进化、健康与疾病[M].蔡晓峰,译.杭州:浙江人民出版社,2017.
- [5] 弗朗西斯·福山.我们的后人类未来:生物技术革命的后果[M].黄立志,译.桂林:广西师范大学出版社,2016.
- [6] 赫塔拉·麦斯考.颠覆性医疗革命:未来科技与医疗的无缝对接[M].大数据文摘翻译组,译.北京:中国人民大学出版社,2016.
- [7] 克里斯·希林.文化、技术与社会中的身体[M].李康,译.北京:北京大学出版社,2011.
- [8] 兰登·温纳.自主性技术:作为政治思想主题的失控技术[M].杨海燕,译.北京:北京大学出版社,2014.
- [9] 罗纳德·德沃金.至上的美德:平等的理论与实践[M].冯克利,译.南京:江苏人民出版社,2003.
- [10] 马歇尔·麦克卢汉.理解媒介:论人的延伸[M].何道宽,译.南京:译林出版社,2011.
- [11] 尼采.查拉图斯特拉如是说[M].钱春绮,译.北京:生活·读书·新知三联书店,2007.
- [12] 唐·伊德.让事物“说话”——后现象学与技术科学[M].韩连庆,译.北京:北京大学出版社,2008.
- [13] 唐娜·哈拉维.类人猿、赛博格和女人——自然的重塑[M].陈静,译.郑州:河南大学出版社,2016.
- [14] 亚里士多德.尼各马可伦理学[M].廖申白,译.北京:商务印书馆,2003.
- [15] 亚里士多德.亚里士多德全集:第5卷[M].苗力田等,译.北京:中国人民大学出版社,1994.
- [16] 约翰·奥尼尔.身体形态——现代社会的五种身体[M].张旭春,译.沈阳:春风文艺出版社,1999.

## (二) 外文专著

- [1] Clark A. Natural-born cyborgs: Minds, technologies and the future of human intelligence[M]. Oxford, UK: Oxford University Press, 2003.
- [2] Fukuyama F. Our posthuman future: Consequences of the biotechnology revolution[M]. New York: Farrar, Strauss and Giroux, 2002.
- [3] Clarke S, Savulescu J, Coady C A J, Giubilini A, Sanyal S (Eds.). The Ethics of Human Enhancement: Understanding the Debate[M]. Oxford, UK: Oxford University Press, 2016.
- [4] Heidegger M. The Question Concerning Technology and Other Essays[M]. New

- York :Harper & Row Publishers,1977.
- [5] Ihde D. Bodies in technology[M].Minneapolis:University of Minnesota Press,2002.
- [6] Lyotard J F. The Inhuman:Reflections on Time[M].Translated by Genffrey Bennington and Rachel Bowlby.Cambridge,UK:Polity Press,1991.
- [7] Malmqvist E, Zeiler K. Bodily exchanges,bioethics and border crossing: perspectives on giving,selling and sharing bodies[M].New York:Routledge,2016.
- [8] Mitcham C. Thinking through technology:the path between engineering and philosophy[M].Chicago:the university of Chicago Press,1994.
- [9] Sandel M J. The Case against Perfection:Ethic in the Age of Genetic Engineering[M].Cambridge,Mass:The Belknap Press of Harvard University Press,2007.
- [10]Savulescu J, ter Meulen R, Kahane G(Eds.).Enhancing Human Capacities[M].New Jersey:John Wiley & Sons,2011.
- [11]Savulescu J, Bostrom N. Human Enhancement[M].Oxford,UK:Oxford University Press,2009.
- [12]Shildrick M, Mykitiuk R, Caplan A L(Eds.).Ethics of the body:Postconventional challenges[M].Cambridge, Mass:The MIT Press,2005.

### (三) 外文期刊

- [1] Berger F, Gevers S, Siep L, et al. Ethical, Legal and Social Aspects of Brain-Implants Using Nano-Scale Materials and Techniques[J].NanoEthics,2008,2(3):241-249.
- [2] Bostrom N. Human Genetic Enhancements: A Transhumanist Perspective[J].The Journal of Value Inquiry, 2003, 37(4): 493-506.
- [3] Bostrom N. In defense of posthuman dignity[J].Bioethics,2005,19(3):202-214.
- [4] Calain P. Ethics and images of suffering bodies in humanitarian medicine[J].Social Science & Medicine, 2013, 98: 278-285.
- [5] Callahan D. Remembering the goals of medicine[J].Journal of Evaluation in Clinical Practice,1999,5(2):103-106.
- [6] Czegledy N, Czegledy A P. Digitized bodies, virtual spectacles[J].Futures, 2000, 32(2): 103-120.
- [7] Danaher J. Human enhancement, social solidarity and the distribution of responsibility[J].Ethical theory and moral practice,2016,19(2):359-378.
- [8] Duarte B N, Park E. Body, technology and society: A dance of encounters[J]. NanoEthics,2014,8(3):259-261.
- [9] Elliott D. The nature of virtue and the question of its primacy[J].The Journal of Value

- Inquiry,1993,27(3):317-330.
- [10]Foster C. Human dignity in bioethics and law[J].Journal of Medical Ethics,2015,41(12):935-935.
- [11]Kirchhoffer D G. Human dignity and human enhancement:a multidimensional approach[J].Bioethics,2017,31(5):375-383.
- [12]MacIntyre A. Social structures and their threats to moral agency[J].Philosophy,1999,74(3):311-329.
- [13]Murata K, Arias-Oliva M, Pelegrín-Borondo J. Cross-cultural study about cyborg market acceptance:Japan versus Spain[J].European Research on Management and Business Economics, 2019, 25(3): 129-137.
- [14]Murata K, Arias-Oliva M, Pelegrín-Borondo J. Cross-cultural study about cyborg market acceptance: Japan versus Spain[J].European Research on Management and Business Economics,2019,25(3):129-137.
- [15]Orive G, Taebnia N, Dolatshahi-Pirouz A. A New Era for Cyborg Science Is Emerging:The Promise of Cyborganic Beings[J].Advanced Healthcare Materials,2019,9(1): e1901023-e1901023.
- [16]Palese E. Robots and cyborgs: to be or to have a body?[J].Poiesis & Praxis,2012,8(4):191-196.
- [17]Parens E. Is better always good? The Enhancement Project[J].Hastings Center Report, 1998,28(1):S1-S17.
- [18]Park E. Ethical issues in cyborg technology:Diversity and inclusion[J].NanoEthics, 2014,8(3):303-306.
- [19]Pelegrín-Borondo J, Arias-Oliva M, Murata K, et al.Does ethical judgment determine the decision to become a cyborg?[J].Journal of Business Ethics,2020,161(1):5-17.
- [20]Reinares-Lara E, Olarte-Pascual C, Pelegrín-Borondo J. Do you want to be a cyborg? The moderating effect of ethics on neural implant acceptance[J].Computers in Human Behavior,2018,85:43-53.
- [21]Rueda J, García-Barranquero P, Lara F. Doctor, please make me freer: Capabilities enhancement as a goal of medicine[J].Medicine, Health Care and Philosophy, 2021, 24(3): 409-419.
- [22]Savulescu J. Justice, fairness, and enhancement[J].Annals of the New York Academy of Sciences,2006,1093(1):321-338.
- [23]Schermer M. The mind and the machine.On the conceptual and moral implications



- of brain-machine interaction[J].Nanoethics,2009,3(3):217-230.
- [24]Selinger E. Introduction:Cyborg embodiment:Affect, agency, intentionality,and responsibility[J].Phenomenology and the Cognitive Sciences,2008,7(3):317-325.
- [25]Veit W. Cognitive enhancement and the threat of inequality[J].Journal of Cognitive Enhancement, 2018, 2(4): 404-410.
- [26]Verbeek P P. Cyborg intentionality: Rethinking the phenomenology of human–technology relations[J].Phenomenology and the Cognitive Sciences, 2008, 7(3): 387-395.
- [27]Warwick K. Cyborg morals, cyborg values, cyborg ethics[J].Ethics and information technology,2003,5(3):131-137.
- [28]Warwick K. The cyborg revolution[J].Nanoethics,2014,8(3):263-273.
- [29]Wei F, Yin C, Zheng J, et al. Rise of cyborg microrobot:different story for different configuration[J].IET nanobiotechnology,2019,13(7):651-664.

## 致 谢

转眼之间，研究生的学习即将结束。想过很多次要以怎样的开头来为论文的写作画下完满的句点，但真正至此却忽然忘记之前所设想的一切词句。六年哲学学习生涯，从无知到无知，我依然如同多年前踏入校门之时一般，对哲学抱有最深切的热爱与最崇高的敬畏。

感谢我的导师任丑教授。当本科即将毕业面临各种不确定的因素，在长期的忐忑中我大胆联系了任老师，任老师肯定的回应使得我有幸能够继续研究生的学习，特别感谢老师能够给予当时处于不安中的我学习的机会。在其后三年学习的期间，任老师在学习与生活中都予以我无尽的关怀。从论文的选题、开题阶段，任老师便给予了我极大的思考自由与发挥空间；在论文的写作中，我学习了任老师的文章，它们是我许多灵感和思路的重要来源；到最终的成稿与修改时，老师也在学术规范方面为我严格把关，严谨而细致的要求使我受益良多。在生活中，任老师也对我细心关照、寄予厚望，每当想到这里，总会倍感幸运，得遇良师如此，于是以更加严格的标准要求自己，却也深觉不安，唯恐自己会辜负老师的期待。

感谢西南大学哲学系特别是伦理学的老师们。本科阶段便受到了哲学系各位学富五车、和蔼可亲的老师们的熏陶，让我在这几年的时间中收获颇丰，实在是感恩之至。感谢吴祖刚老师上课时所教授的丰富知识，感谢黎松老师一直对我的关怀与鼓励，感谢姚城老师生活和学习中的帮助和关照，同时也感谢开题时为我提供宝贵建议的岳跃老师、邱德胜老师等等。

感谢我深爱的父母和亲人们。二十多年的学习生涯，他们对我的爱与支持是我一路前行的最大底气和最充足的动力。感谢同门的师姐师妹们，感谢我的同学们和我亲爱的室友们，他们的陪伴是三年学习生涯中最大的亮色。

最后，感谢自己。哲学研究之路道阻且长，从抱着对哲学一无所知的无畏踏上了学习的道路，到越发学习越发了解自己的无知，深感哲学的魅力与哲学研究的艰难，但感谢自己不曾放弃，为六年的哲学生涯交出这份不甚完美的答卷！幸运如我，这一路走来收到许多的帮助与关心，真诚感谢每一位师长和友人！