

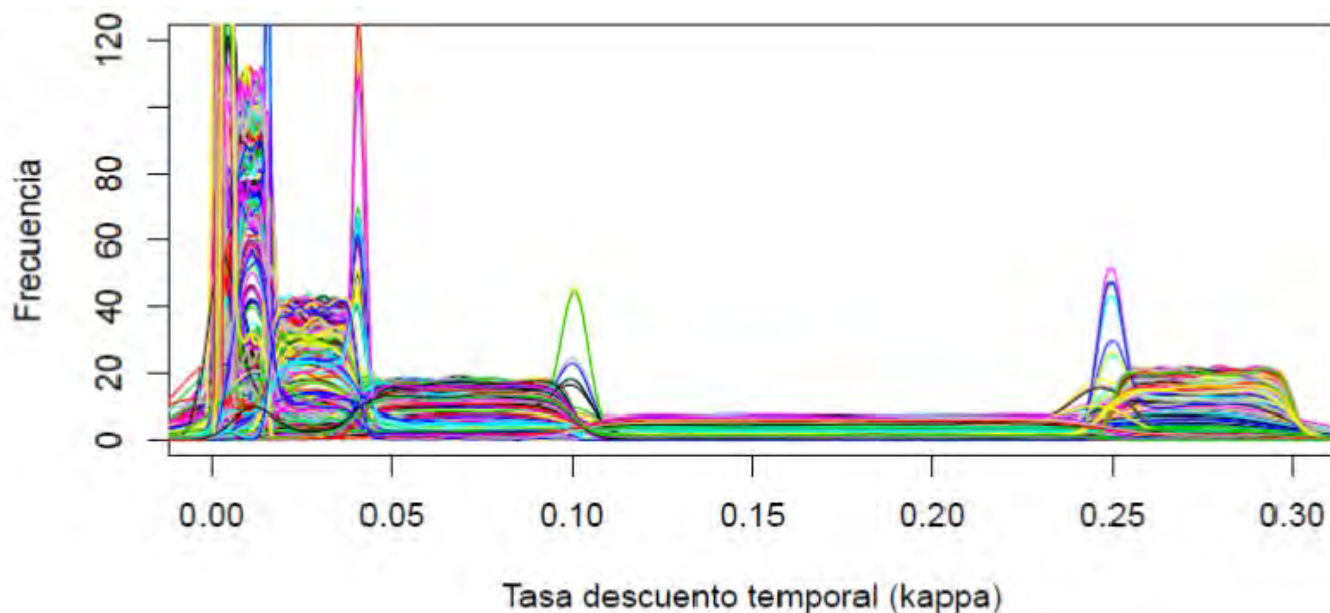
Escala de Descuento Temporal

Esta escala analizó las respuestas de los participantes a un conjunto fijo de 27 elecciones entre dos recompensas hipotéticas, una de menor magnitud disponible inmediatamente, y otra de mayor magnitud disponible después de una demora (expresada en número de días).

Dado que un reto importante en la investigación en elección intertemporal es explicar la gran variabilidad que hay en el comportamiento, se optó por analizar estos resultados mediante técnicas de inferencia Bayesiana, las cuales son un instrumento teórico que permiten estimar valores paramétricos a nivel individual de manera precisa. Para ello, empleando el software JAGS y el entorno estadístico R, se obtuvieron las distribuciones posteriores de los valores de los parámetros del modelo de descuento hiperbólico de Mazur (1987), para cada individuo.

Cabe mencionar que el instrumento empleado contempla que la tasa de descuento (parámetro κ) se distribuye en un rango que va de cero a 0.30. Un valor de cero implica ausencia de descuento temporal, y refleja la elección de la recompensa mayor demorada el 100 % de las ocasiones; al contrario, un valor de 0.30 conlleva descuento máximo, es decir, se elige la recompensa inmediata el 100 % de las veces.

Como puede verse en la figura a continuación, los valores se ubican dentro del continuo especificado por los autores. Cada línea corresponde a un individuo. Se destaca que hay una gran cantidad de participantes que tienen valores muy bajos de tasa de descuento lo que, en términos de la escala, se traduce en una tendencia a preferir las recompensas demoradas. Por el contrario, hay otro grupo de participantes que se ubica en los niveles máximos de descuento que la escala permite (valores de 0.25 a 0.30). Asimismo, la figura refleja que hay poca certidumbre respecto a niveles intermedios del rango de descuento evaluado.



A continuación se muestra cómo se distribuye el parámetro κ entre hombres y mujeres, y entre grupos de edad.

A grandes rasgos, los hombres tienden a tasas de descuento temporal más altas que las mujeres.

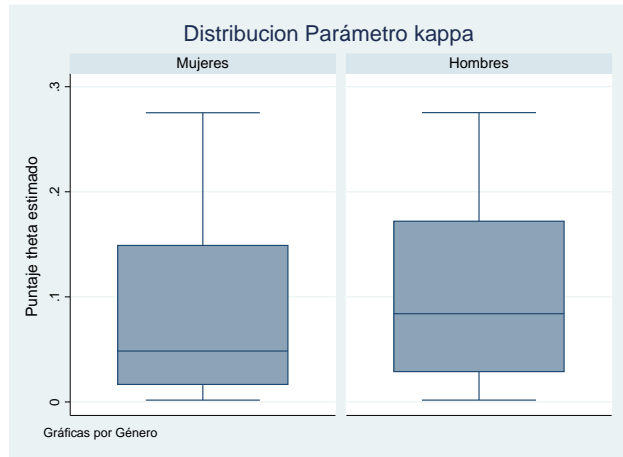


Figura 4.71: Distribución del parámetro kappa entre hombres y mujeres

Por otra parte, no se observan grandes diferencias entre los distintos grupos de edad, a excepción del último. Los participantes de 21 años de edad o mayores tienen una distribución de tasas de descuento temporal con valores promedio un poco más altos que las del resto.

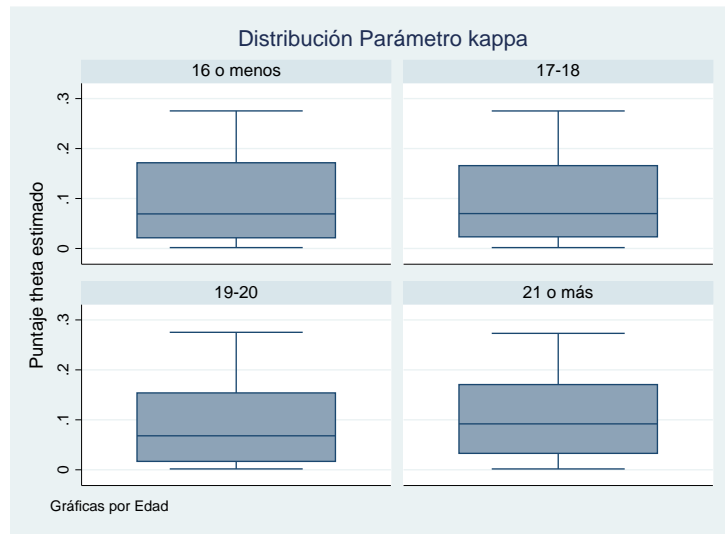


Figura 4.72: Distribución del parámetro kappa entre grupos de edad

Para contar con un indicador continuo de descuento temporal para los Estudios 4 y 5, se extrajo la media de la distribución posterior del parámetro kappa para cada individuo, y se añadió dicha variable a la base de datos.

Escala de Impulsividad

Si bien en la literatura hay gran cantidad de instrumentos psicométricos y tareas que buscan evaluar impulsividad, muchas de ella evalúan distintos aspectos del fenómeno, cuya ocurrencia no necesariamente está correlacionada. Esto ha representado un reto importante para la literatura en cuanto a dar una definición precisa de qué es impulsividad, para posteriormente abordar cuál es la mejor manera de medirla empíricamente.

La escala empleada en el presente proyecto se basa en un modelo que busca predecir el comportamiento impulsivo con base en el grado de tentación que provoca y el daño que se percibe conlleva la realización de una conducta. Asimismo, asume que el rasgo de impulsividad es de dominio específico, es decir, que no necesariamente el llevar a cabo conductas impulsivas en un ámbito de la vida implica que se realicen en otras esferas.

A continuación se presentan los resultados obtenidos con cada una de las tres subescalas del instrumento: Frecuencia, Tentación y Daño.

Como puede observarse en la tabla a continuación, la **subescala de Frecuencia** presenta una estructura de cinco factores, cuyas cargas factoriales revelan claramente el factor de pertenencia.

Cuadro 4.8: Cargas Factoriales: Escala Impulsividad. Subescala Frecuencia (rotación ortogonal)

	Finanzas	Trabajo	Riesgo	Rendirse	Comida
ImF1	.11	.04	-.02	.02	.55
ImF2	.09	.15	.06	.73	.06
ImF3	.12	.07	.04	.05	.61
ImF4	.70	-.02	.11	.03	.23
ImF5	.72	.08	.15	.17	.07
ImF6	.15	.14	-.01	.09	.70
ImF8	.12	.18	.07	.73	.06
ImF9	.14	.22	.02	.08	.61
ImF10	.05	.66	.06	.13	.20
ImF11	.69	.21	.10	.13	.02
ImF12	.24	.59	.10	.20	.11
ImF13	.67	.24	.17	.07	.14
ImF15	.15	.68	.06	.29	.11
ImF16	.13	.38	.15	.55	.06
ImF17	.19	.04	.57	.03	.04
ImF18	.13	.04	.72	.11	-.03
ImF19	.14	.09	.75	.09	.01
ImF20	.12	.15	.49	-.01	.03

El análisis de teoría de respuesta al reactivo, detallado en los dos cuadros siguientes, señala que los reactivos de esta subescala son informativos con respecto a individuos que se ubican a lo largo del continuo del rasgo latente de interés.

Cuadro 4.9: Parámetros de Teoría de Respuesta al Reactivo: Subescala Frecuencia (1)

(a) Factor Finanzas			(b) Factor Conductas de riesgo		
Parámetro	Coeficiente	(E.E.)	Parámetro	Coeficiente	(E.E.)
ImF4			ImF17		
Discriminabilidad	1.996**	(0.125)	Discriminabilidad	1.259**	(0.104)
Dificultad			Dificultad		
>= 1	-2.459**	(0.132)	>= 1	0.796**	(0.081)
>= 2	0.382**	(0.092)	>= 2	1.754**	(0.098)
= 3	2.811**	(0.142)	= 3	3.021**	(0.137)
ImF5			ImF18		
Discriminabilidad	2.346**	(0.159)	Discriminabilidad	2.205**	(0.192)
Dificultad			Dificultad		
>= 1	-0.741**	(0.104)	>= 1	1.106**	(0.120)
>= 2	1.564**	(0.123)	>= 2	2.330**	(0.163)
= 3	3.742**	(0.198)	= 3	3.841**	(0.229)
ImF11			ImF19		
Discriminabilidad	1.966**	(0.124)	Discriminabilidad	2.999**	(0.344)
Dificultad			Dificultad		
>= 1	-1.292**	(0.102)	>= 1	0.304*	(0.126)
>= 2	1.221**	(0.102)	>= 2	2.835**	(0.276)
= 3	3.633**	(0.173)	= 3	5.318**	(0.465)
ImF13			ImF20		
Discriminabilidad	1.943**	(0.123)	Discriminabilidad	0.961**	(0.083)
Dificultad			Dificultad		
>= 1	-1.677**	(0.109)	>= 1	-0.271**	(0.067)
>= 2	0.731**	(0.093)	>= 2	1.364**	(0.080)
= 3	3.082**	(0.151)	= 3	2.856**	(0.123)

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Cuadro 4.10: Parámetros de Teoría de Respuesta al Reactivo: Subescala Frecuencia (2)

(a) Factor Trabajo			(b) Factor Rendirse			(c) Factor Comida		
Parámetro	Coeficiente	(E.E.)	Parámetro	Coeficiente	(E.E.)	Parámetro	Coeficiente	(E.E.)
ImF10			ImF2			ImF1		
Discriminabilidad	2.129**	(0.171)	Discriminabilidad	2.429**	(0.199)	Discriminabilidad	1.203**	(0.090)
Dificultad			Dificultad			Dificultad		
>= 1	-3.891**	(0.221)	>= 1	-1.152**	(0.120)	>= 1	-3.225**	(0.140)
>= 2	-1.263**	(0.115)	>= 2	1.839**	(0.145)	>= 2	-0.981**	(0.078)
= 3	1.779**	(0.129)	= 3	5.075**	(0.308)	= 3	1.465**	(0.087)
ImF12			ImF8			ImF3		
Discriminabilidad	1.612**	(0.112)	Discriminabilidad	2.748**	(0.254)	Discriminabilidad	1.550**	(0.107)
Dificultad			Dificultad			Dificultad		
>= 1	-2.421**	(0.122)	>= 1	-1.593**	(0.152)	>= 1	-3.753**	(0.172)
>= 2	-0.264**	(0.081)	>= 2	1.778**	(0.163)	>= 2	-1.188**	(0.091)
= 3	2.010**	(0.111)	= 3	4.973**	(0.353)	= 3	1.145**	(0.089)
ImF15			ImF16			ImF6		
Discriminabilidad	2.152**	(0.169)	Discriminabilidad	1.513**	(0.100)	Discriminabilidad	2.515**	(0.209)
Dificultad			Dificultad			Dificultad		
>= 1	-2.760**	(0.165)	>= 1	-1.090**	(0.087)	>= 1	-4.971**	(0.307)
>= 2	0.258**	(0.096)	>= 2	1.186**	(0.089)	>= 2	-1.326**	(0.130)
= 3	3.302**	(0.195)	= 3	3.408**	(0.151)	= 3	1.607**	(0.138)
ImF9						ImF9		
Discriminabilidad			Discriminabilidad			Discriminabilidad	1.643**	(0.112)
Dificultad			Dificultad			Dificultad		
>= 1			>= 1			>= 1	-3.622**	(0.167)
>= 2			>= 2			>= 2	-0.638**	(0.085)
= 3			= 3			= 3	1.821**	(0.106)

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

A continuación se presentan las figuras de los indicadores de teoría de respuesta al reactivo, siguiendo el orden de los cuadros anteriores.

Las figuras que se presentan son el resultado del análisis del **factor Finanzas**, y manifiestan que los reactivos que evalúan dicho indicador abarcan el continuo del rasgo latente de interés.

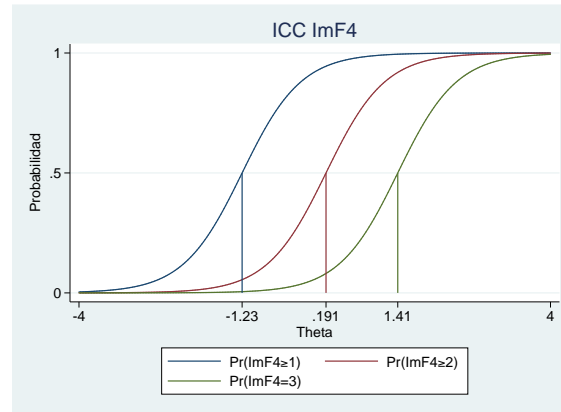


Figura 4.73: Curva característica del reactivo ImF4

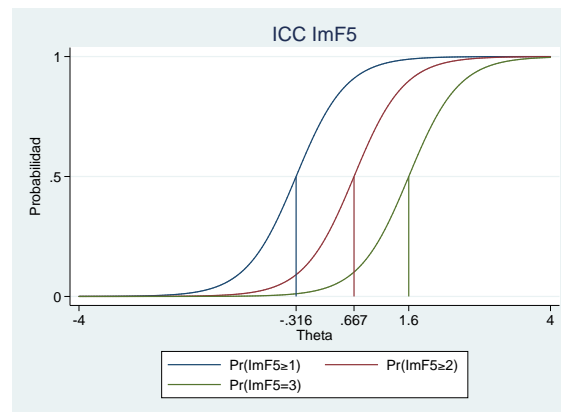


Figura 4.74: Curva característica del reactivo ImF5

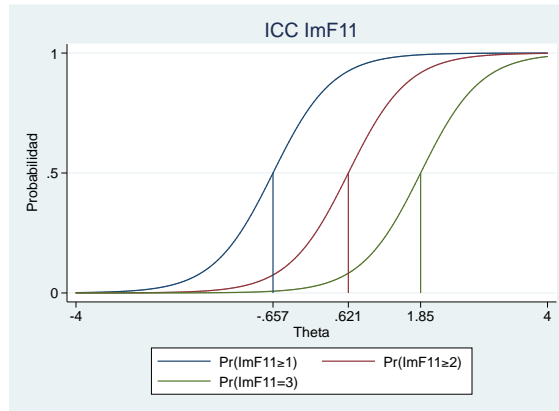


Figura 4.75: Curva característica del reactivo ImF11

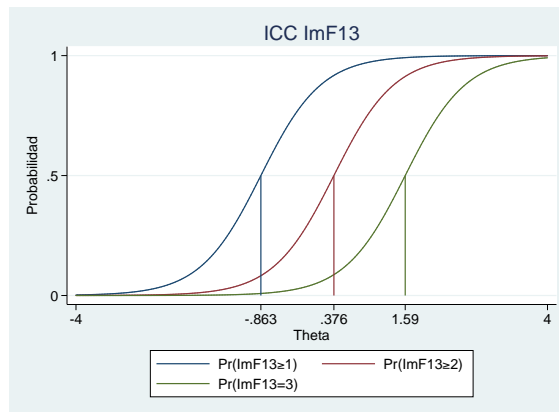


Figura 4.76: Curva característica del reactivo ImF13

El **factor Finanzas** cuenta con una distribución general está centrada en valores promedio del rasgo, no obstante está ligeramente cargada hacia valores por encima del promedio. Cabe destacar que la población evaluada no manifestó puntajes en niveles en el extremo inferior del rasgo.

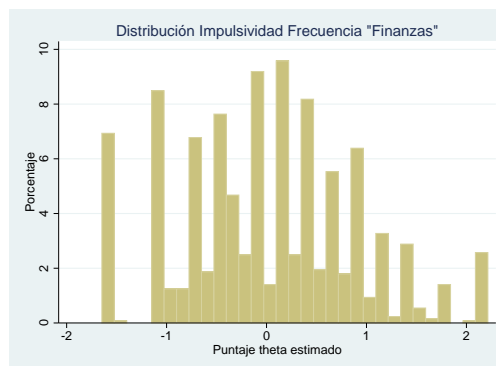


Figura 4.77: Distribución general del factor Impulsividad Finanzas (Subescala Frecuencia)

No se observan diferencias importantes entre hombres y mujeres.

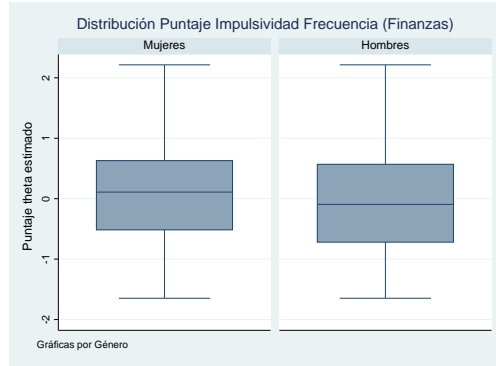


Figura 4.78: Distribución del factor Impulsividad Finanzas (Subescala Frecuencia) entre hombres y mujeres

Tampoco se observan diferencias entre los cuatro grupos de edad evaluados.

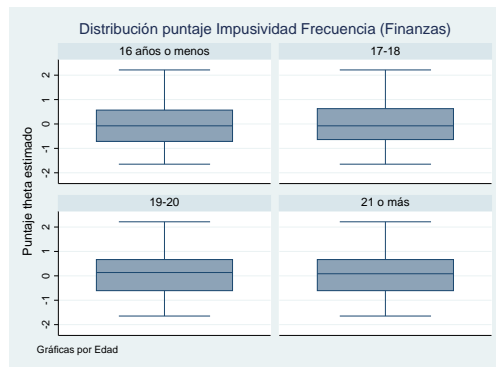


Figura 4.79: Distribución del factor Impulsividad Finanzas (Subescala Frecuencia) entre grupos de edad

En segunda instancia tenemos al factor **Conductas de riesgo**, el cual resulta informativo sobre individuos que poseen valores por encima del promedio del rasgo. Particularmente, los reactivos ImF18 e ImF19 abarcan niveles en el extremo superior del continuo, como se muestra en las figuras a continuación.

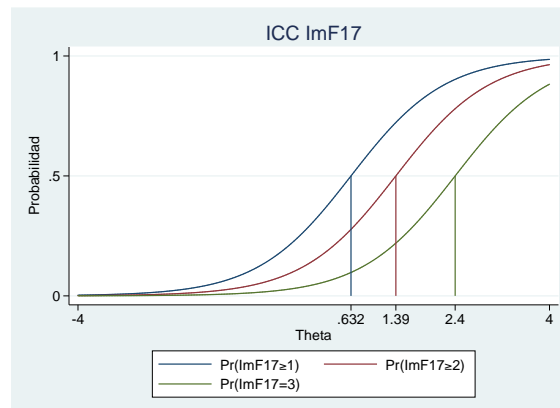


Figura 4.80: Curva característica del reactivo ImF17

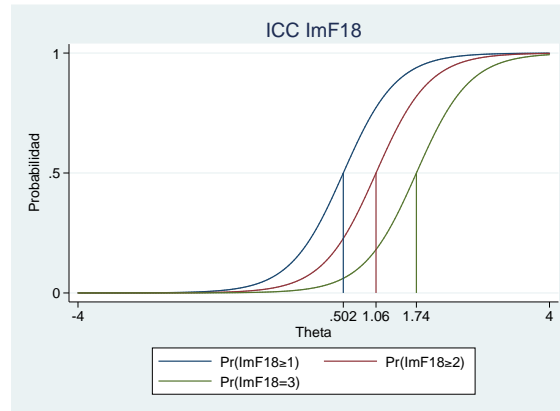


Figura 4.81: Curva característica del reactivo ImF18

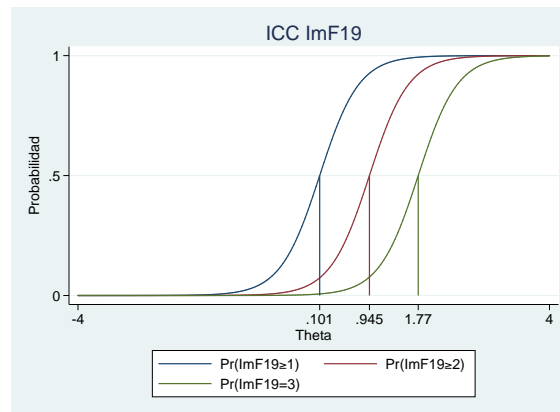


Figura 4.82: Curva característica del reactivo ImF19

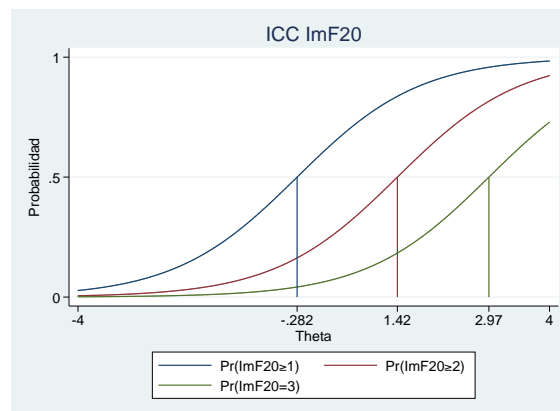


Figura 4.83: Curva característica del reactivo ImF20

Por su parte, la distribución del factor **Conductas de riesgo** muestra que la población evaluada se caracteriza principalmente por tener niveles promedio y por debajo del promedio de este rasgo, no obstante hay presencia de valores en el extremo superior del rango, indicando que hay individuos que tienen patrones de comportamiento riesgoso.

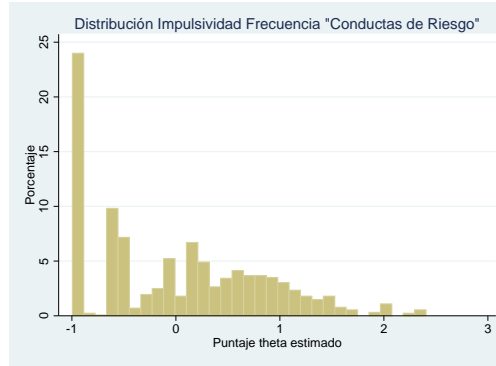


Figura 4.84: Distribución general del factor Impulsividad Riesgo (Subescala Frecuencia)

En general, los hombres presentan valores más altos en este factor que las mujeres.

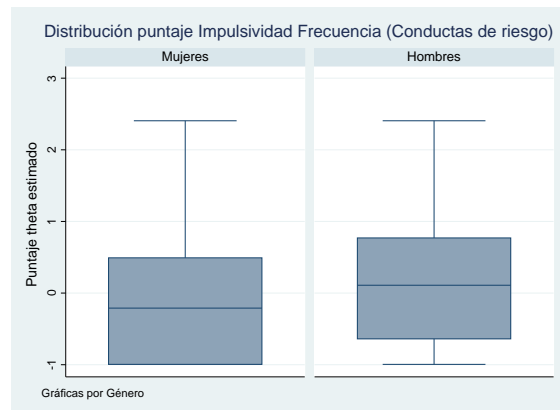


Figura 4.85: Distribución del factor Impulsividad Riesgo (Subescala Frecuencia) entre hombres y mujeres

En cuanto a diferencias entre grupos de edad, es destacable el incremento que ocurre del grupo de 16 años o menos al grupo de 17-18 años. Posterior a esta edad, los puntajes se mantienen estables para los dos grupos restantes.

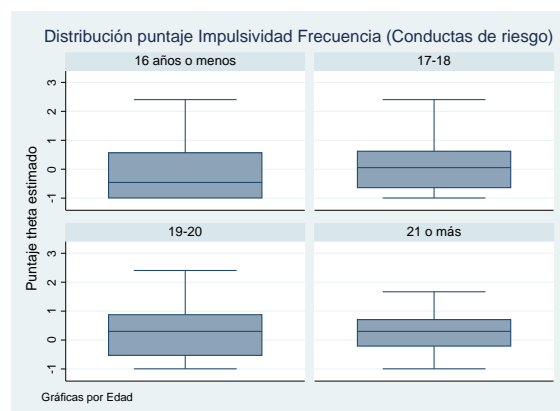


Figura 4.86: Distribución del factor Impulsividad Riesgo (Subescala Frecuencia) entre grupos de edad

En tercer lugar se ubica el **factor Trabajo**, compuesto por los tres reactivos cuyas gráficas se observan a continuación, los cuales abarcan niveles alrededor de valores promedio del rasgo.

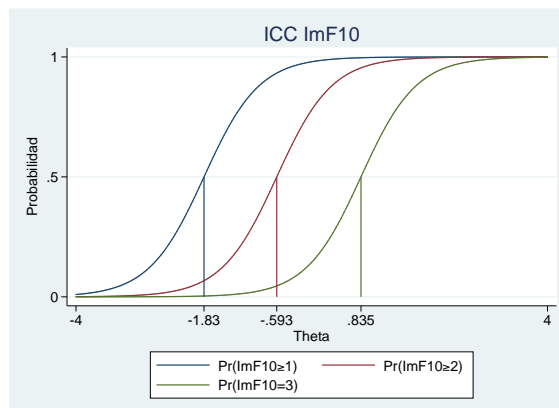


Figura 4.87: Curva característica del reactivo ImF10

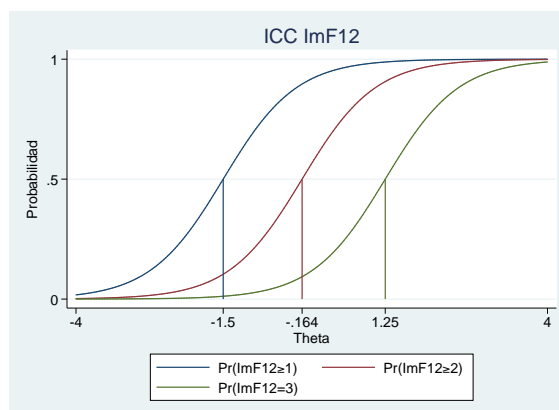


Figura 4.88: Curva característica del reactivo ImF12

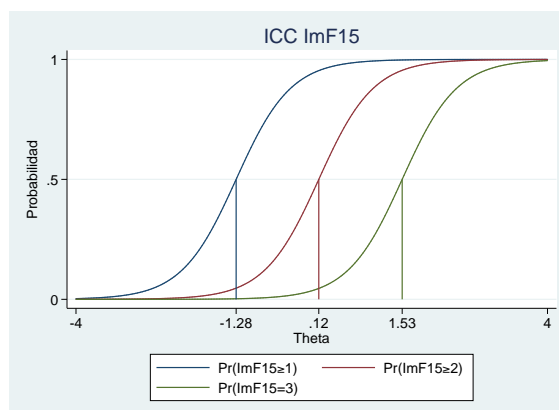


Figura 4.89: Curva característica del reactivo ImF15

El **factor Trabajo** se caracteriza por una distribución simétrica en la población evaluada, centrada en valores promedio del rasgo, como se observa en la figura a continuación:

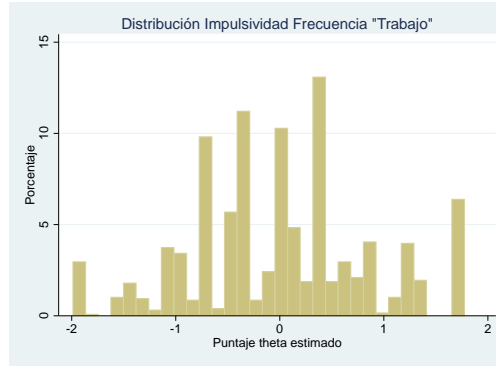


Figura 4.90: Distribución general del factor Impulsividad Trabajo (Subescala Frecuencia)

Como señala la figura a continuación, no hay diferencias en este rasgo entre hombres y mujeres.

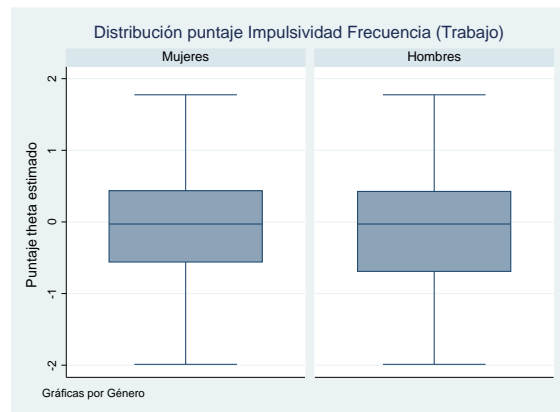


Figura 4.91: Distribución del factor Impulsividad Trabajo (Subescala Frecuencia) entre hombres y mujeres

La siguiente figura indica que no hay diferencias claras entre los primeros tres grupos de edad evaluados. No obstante, el grupo de 21 años de edad o más presenta puntajes más altos de este rasgo que el resto.

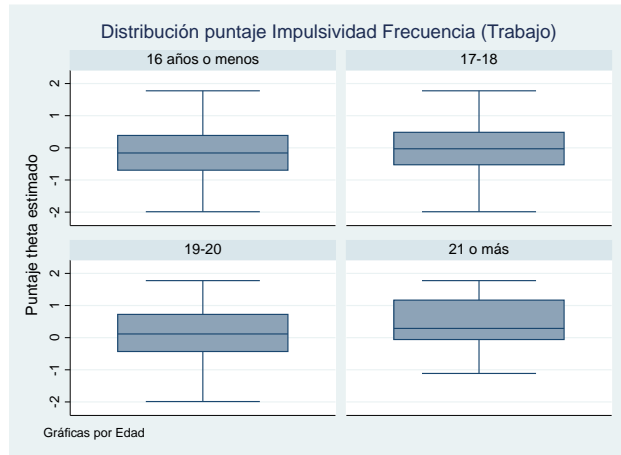


Figura 4.92: Distribución del factor Impulsividad Trabajo (Subescala Frecuencia) entre grupos de edad

En cuarto término tenemos al **factor Rendirse**, compuesto por tres reactivos. Sus indicadores de acuerdo al análisis de teoría de respuesta al reactivo muestran que evalúa el continuo del rasgo latente.

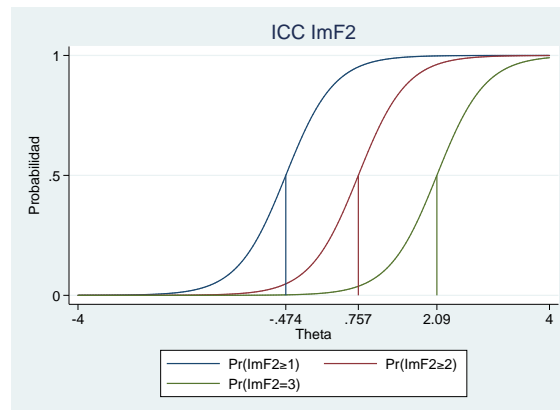


Figura 4.93: Curva característica del reactivo ImF2

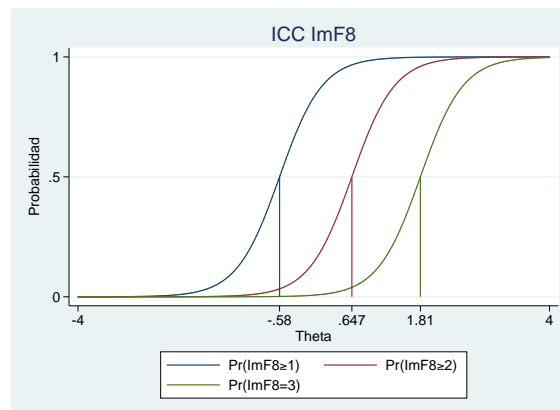


Figura 4.94: Curva característica del reactivo ImF8

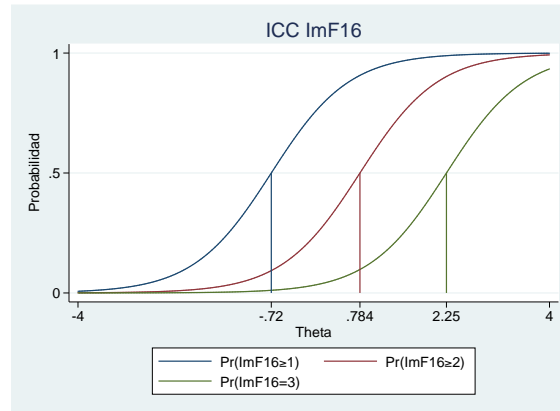


Figura 4.95: Curva característica del reactivo ImF16

La distribución de **factor Rendirse** en la población evaluada está centrada en valores promedio del rasgo, no obstante está ligeramente sesgada hacia valores por debajo de la media.

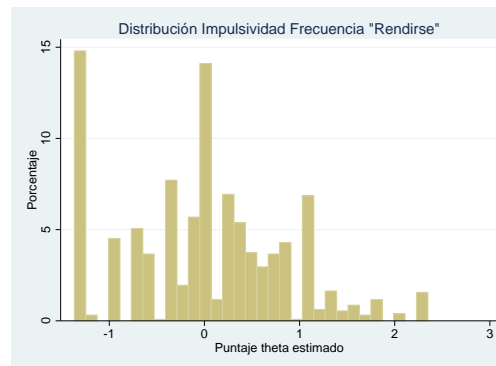


Figura 4.96: Distribución general del factor Impulsividad Rendirse (Subescala Frecuencia)

Si bien las distribuciones para hombres y mujeres están centradas en valores promedio del rasgo, la distribución para ellas se caracteriza por valores un poco más altos.

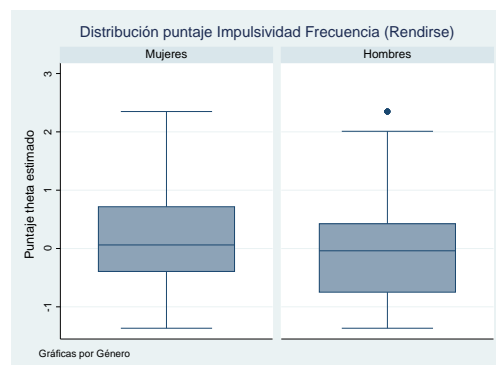


Figura 4.97: Distribución del factor Impulsividad Rendirse (Subescala Frecuencia) entre hombres y mujeres

Para los cuatro grupos de edad, las distribuciones están centradas en valores promedio del rasgo. No obstante, la distribución para el grupo de 21 años o más está más distribuida a lo largo del

continuo, mientras que en los tres grupos restantes, los valores tienden a agruparse alrededor del valor promedio.

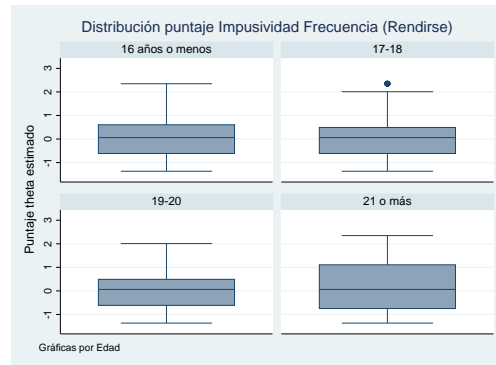


Figura 4.98: Distribución del factor Impulsividad Rendirse (Subescala Frecuencia) entre grupos de edad

Por último, se presenta el **factor Comida**. Los cuatro reactivos que componen este factor permiten evaluar buena parte del continuo del rasgo latente, no obstante no resultan muy informativos respecto a individuos que tengan valores en el extremo superior del rasgo, como se evidencia en las figuras a continuación.

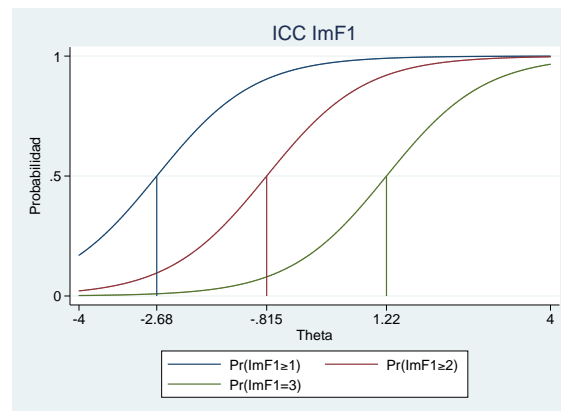


Figura 4.99: Curva característica del reactivo ImF1

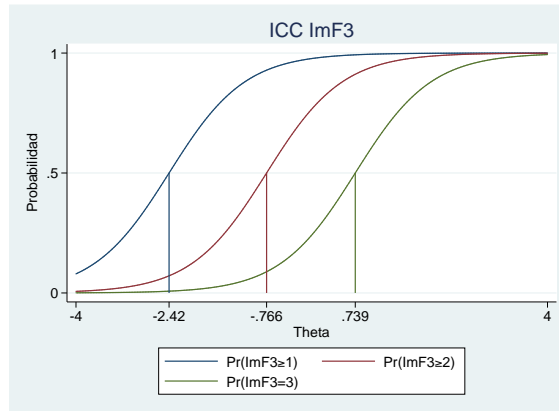


Figura 4.100: Curva característica del reactivo ImF3

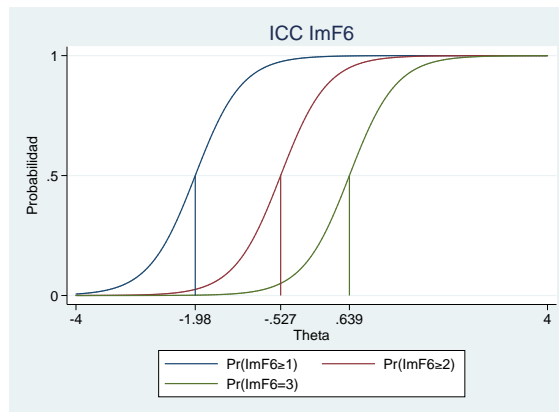


Figura 4.101: Curva característica del reactivo ImF6

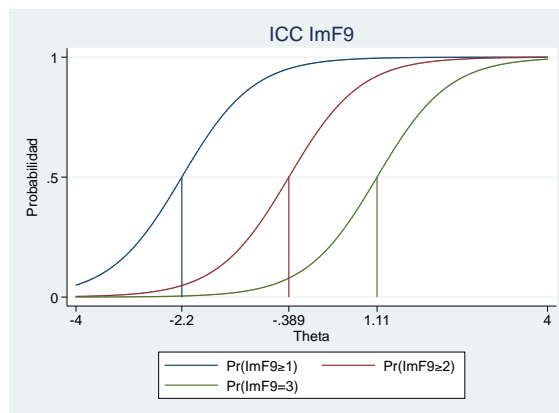


Figura 4.102: Curva característica del reactivo ImF9

Este factor está caracterizado por una distribución simétrica, centrada en valores promedio del rasgo, como se observa en la figura a continuación.

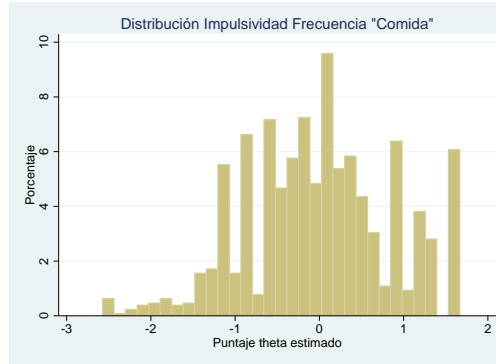


Figura 4.103: Distribución general del factor Impulsividad Comida (Subescala Frecuencia)

No obstante las distribuciones para hombres y mujeres están centradas en valores promedio del rasgo, la distribución para ellas tiene un predominio de valores superiores al promedio.

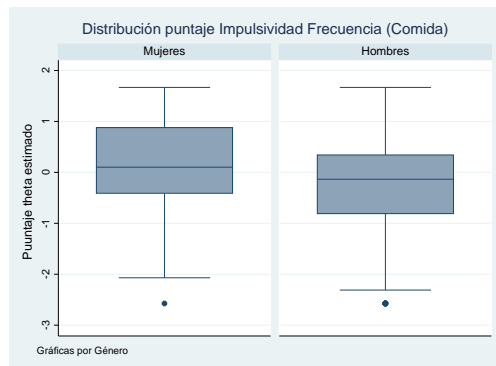


Figura 4.104: Distribución del factor Impulsividad Comida (Subescala Frecuencia) entre hombres y mujeres

Si bien no se observan diferencias evidentes entre grupos de edad, la distribución para la población de 21 años o más tiene una mayor heterogeneidad a lo largo del continuo con respecto al resto de los grupos, cuyos valores están alrededor del promedio.

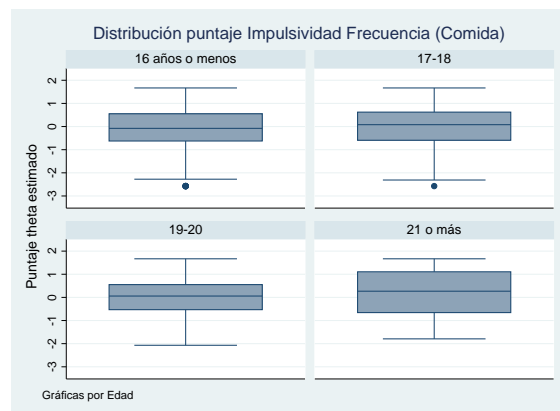


Figura 4.105: Distribución del factor Impulsividad Comida (Subescala Frecuencia) entre grupos de edad

La segunda subescala del instrumento, la **subescala de Tentación** posee una estructura de cinco factores, que puede observarse en el cuadro a continuación:

Cuadro 4.11: Cargas Factoriales: Escala Impulsividad. Subescala Tentación (rotación ortogonal)

	Finanzas	Comida	Rendirse	Riesgo	Trabajo
ImT21	.22	.68	.14	.01	.08
ImT22	.19	.16	.67	.07	.07
ImT23	.19	.70	.06	-.06	.09
ImT24	.80	.23	.14	.08	.07
ImT25	.80	.15	.19	.15	.12
ImT26	.23	.69	.12	.06	.16
ImT28	.24	.16	.70	.12	.26
ImT29	.24	.65	.19	.13	.27
ImT30	.19	.26	.23	.13	.62
ImT31	.74	.19	.16	.13	.21
ImT32	.36	.24	.29	.14	.54
ImT33	.73	.15	.14	.21	.21
ImT35	.29	.18	.34	.16	.61
ImT36	.24	.08	.61	.22	.36
ImT37	.16	.08	.05	.55	.16
ImT38	.19	-.03	.11	.70	.04
ImT39	.17	.05	.10	.77	.11
ImT40	.13	.07	.19	.54	.18

Los resultados del análisis de teoría de respuesta al reactivo permiten establecer que los reactivos que componen esta subescala evalúan de manera comprehensiva el continuo del rasgo latente de interés, como muestran los estimados de los parámetros en los dos cuadros siguientes:

Cuadro 4.12: Parámetros de Teoría de Respuesta al Reactivo: Subescala Tentación (1)

(a) Factor Finanzas			(b) Factor Comportamientos de riesgo		
Parámetro	Coefficiente	(E.E.)	Parámetro	Coefficiente	(E.E.)
ImT24			ImT37		
Discriminabilidad	2.949**	(0.176)	Discriminabilidad	1.291**	(0.095)
Dificultad			Dificultad		
>= 1	-1.347**	(0.127)	>= 1	0.137 [†]	(0.074)
>= 2	1.563**	(0.134)	>= 2	1.415**	(0.089)
= 3	4.075**	(0.211)	= 3	2.472**	(0.113)
ImT25			ImT38		
Discriminabilidad	3.310**	(0.217)	Discriminabilidad	2.061**	(0.155)
Dificultad			Dificultad		
>= 1	-0.663**	(0.129)	>= 1	0.708**	(0.101)
>= 2	2.244**	(0.168)	>= 2	2.190**	(0.137)
= 3	4.563**	(0.256)	= 3	3.616**	(0.190)
ImT31			ImT39		
Discriminabilidad	2.699**	(0.159)	Discriminabilidad	3.703**	(0.483)
Dificultad			Dificultad		
>= 1	-0.698**	(0.111)	>= 1	0.235	(0.145)
>= 2	1.894**	(0.134)	>= 2	2.510**	(0.304)
= 3	4.073**	(0.203)	= 3	5.296**	(0.566)
ImT33			ImT40		
Discriminabilidad	2.543**	(0.148)	Discriminabilidad	1.288**	(0.096)
Dificultad			Dificultad		
>= 1	-1.101**	(0.111)	>= 1	0.081	(0.073)
>= 2	1.396**	(0.118)	>= 2	1.715**	(0.094)
= 3	3.308**	(0.168)	= 3	3.017**	(0.133)

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Cuadro 4.13: Parámetros de Teoría de Respuesta al Reactivo: Subescala Tentación (2)

(a) Factor Trabajo			(b) Factor Rendirse			(c) Factor Comida		
Parámetro	Coeficiente	(E.E.)	Parámetro	Coeficiente	(E.E.)	Parámetro	Coeficiente	(E.E.)
ImT30			ImT22			ImT21		
Discriminabilidad	2.387**	(0.163)	Discriminabilidad	1.929**	(0.130)	Discriminabilidad	2.057**	(0.128)
Dificultad			Dificultad			Dificultad		
>= 1	-2.101**	(0.137)	>= 1	-0.945**	(0.098)	>= 1	-2.333**	(0.130)
>= 2	0.520**	(0.104)	>= 2	1.776**	(0.115)	>= 2	0.237*	(0.093)
= 3	2.978**	(0.171)	= 3	3.678**	(0.178)	= 3	2.024**	(0.121)
ImT32			ImT28			ImT23		
Discriminabilidad	2.148**	(0.140)	Discriminabilidad	3.338**	(0.359)	Discriminabilidad	2.085**	(0.129)
Dificultad			Dificultad			Dificultad		
>= 1	-1.670**	(0.116)	>= 1	-1.530**	(0.175)	>= 1	-2.115**	(0.122)
>= 2	0.790**	(0.100)	>= 2	2.429**	(0.244)	>= 2	-0.080	(0.092)
= 3	2.698**	(0.146)	= 3	4.924**	(0.427)	= 3	1.684**	(0.112)
ImT35			ImT36			ImT26		
Discriminabilidad	2.598**	(0.184)	Discriminabilidad	2.123**	(0.147)	Discriminabilidad	2.297**	(0.143)
Dificultad			Dificultad			Dificultad		
>= 1	-1.713**	(0.134)	>= 1	-0.996**	(0.103)	>= 1	-2.162**	(0.131)
>= 2	1.529**	(0.132)	>= 2	1.755**	(0.122)	>= 2	0.408**	(0.100)
= 3	3.907**	(0.224)	= 3	3.619**	(0.186)	= 3	2.295**	(0.135)
* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$			* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$			ImT29		
						Discriminabilidad	2.204**	(0.136)
						Dificultad		
						>= 1	-2.283**	(0.131)
						>= 2	0.350**	(0.097)
						= 3	2.373**	(0.134)
						* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$		

A continuación se presentarán las figuras que representan gráficamente los parámetros de dificultad y discriminabilidad, en el orden establecido en los cuadros anteriores.

Los reactivos que componen al **factor Finanzas** se concentran en evaluar la zona del continuo que está alrededor de y por encima de valores promedio, como puede observarse en las figuras a continuación.

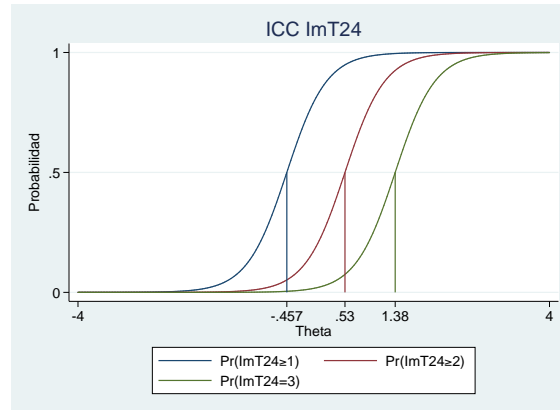


Figura 4.106: Curva característica del reactivo ImT24

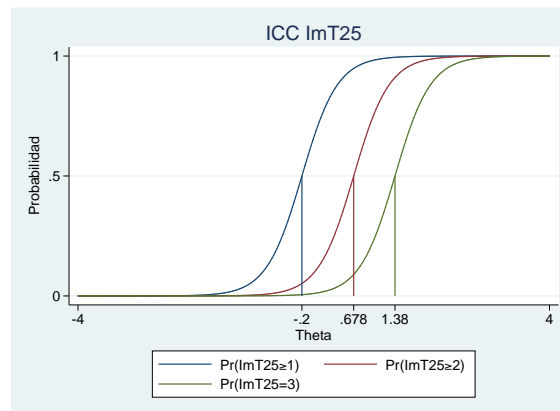


Figura 4.107: Curva característica del reactivo ImT25

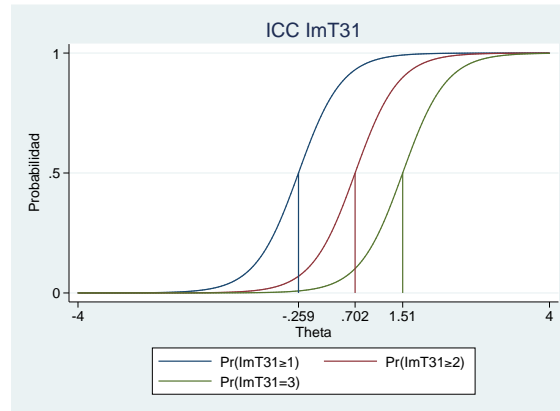


Figura 4.108: Curva característica del reactivo ImT31

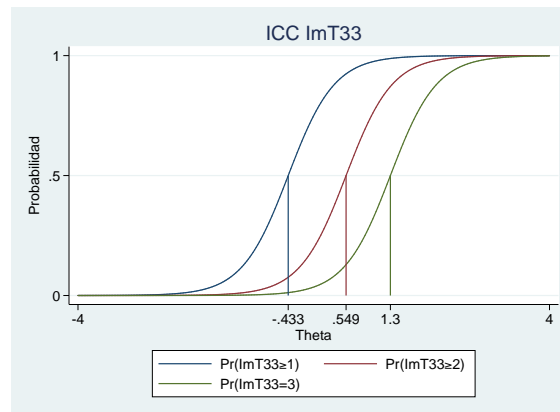


Figura 4.109: Curva característica del reactivo ImT33

El **factor Finanzas** tiene una distribución centrada en valores promedio del rasgo, y si bien hay presencia de valores en el extremo superior del continuo, la mayoría de la población evaluada reporta valores menores al promedio en dicho rasgo.

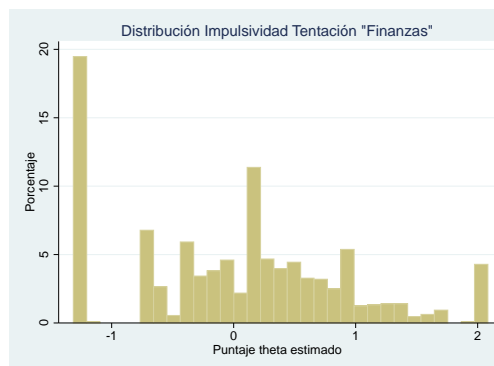


Figura 4.110: Distribución general del factor Impulsividad Finanzas (Subescala Tentación)

Las distribuciones del factor entre hombres y mujeres son muy similares.

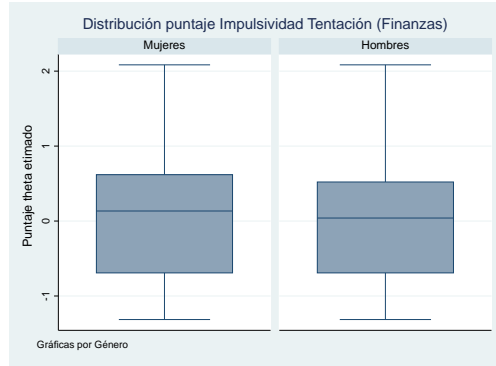


Figura 4.111: Distribución del factor Impulsividad Finanzas (Subescala Tentación) entre hombres y mujeres

Las distribuciones para los primeros tres grupos de edad son bastante similares. La diferencia radica con respecto al grupo de 21 años o más, que se caracteriza por una distribución con una mediana más baja que el resto de los grupos, pero cuya población tiene predominio de valores superiores a la mediana.

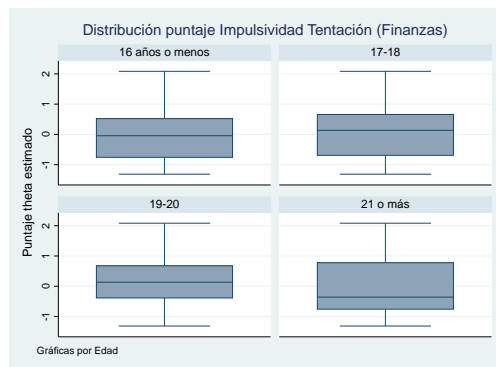


Figura 4.112: Distribución del factor Impulsividad Finanzas (Subescala Tentación) entre grupos de edad

A continuación se presentan las figuras de los cuatro reactivos que componen al **factor Comportamientos de riesgo**, los cuales permiten obtener información acerca de individuos que tengan niveles promedio o superiores en dicho indicador.

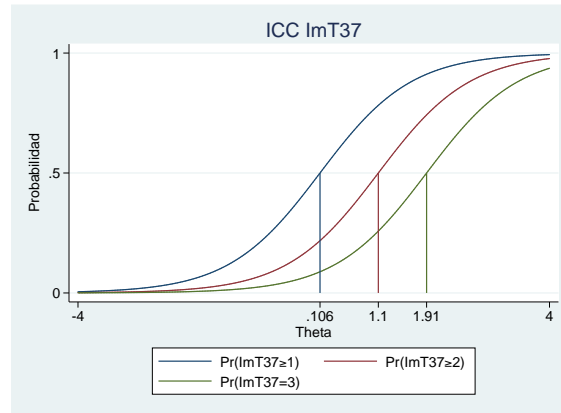


Figura 4.113: Curva característica del reactivo ImT37

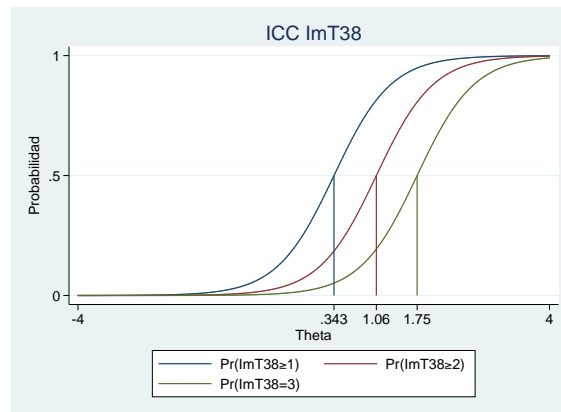


Figura 4.114: Curva característica del reactivo ImT38

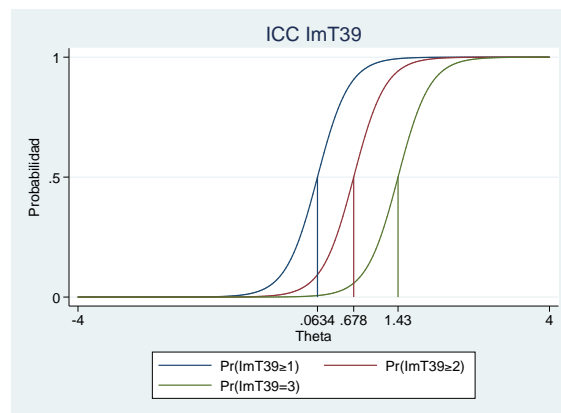


Figura 4.115: Curva característica del reactivo ImT39

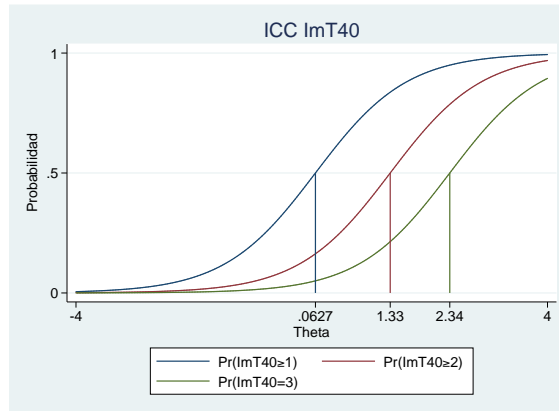


Figura 4.116: Curva característica del reactivo ImT40

En términos generales, dicho factor tiene una distribución centrada en valores promedio del rasgo. Cabe destacar que la mayoría de la población evaluada no ve a los comportamientos planteados como una tentación extrema, como se muestra en la siguiente figura:

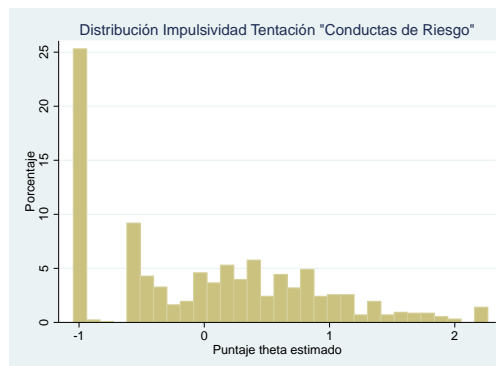


Figura 4.117: Distribución general del factor Impulsividad Riesgo (Subescala Tentación)

No obstante ambas distribuciones son similares, la de ellas se caracteriza por valores más bajos en el factor, lo que indica que estos comportamientos resultan menos tentadores para las mujeres que para los hombres.

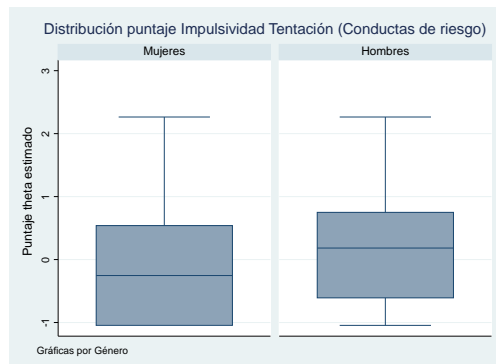


Figura 4.118: Distribución del factor Impulsividad Riesgo (Subescala Tentación) entre hombres y mujeres

Las distribuciones para los cuatro grupos de edad están centradas en torno a valores promedio del rasgo. El cambio destacable es que conforme aumenta la edad, las distribuciones se hacen cada vez más mesocúrticas, con valores cada vez más cercanos a la mediana.

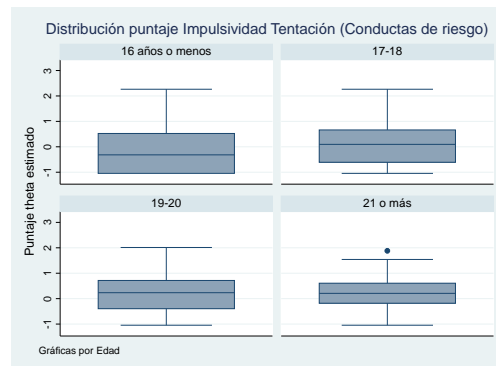


Figura 4.119: Distribución del factor Impulsividad Riesgo (Subescala Tentación) entre grupos de edad

En tercer término se ubica el **factor Trabajo**. Las figuras a continuación muestran los indicadores de dificultad y discriminabilidad para los tres reactivos que componen al factor, los cuales señalan que dicho factor evalúa valores cercanos al promedio del rasgo latente.

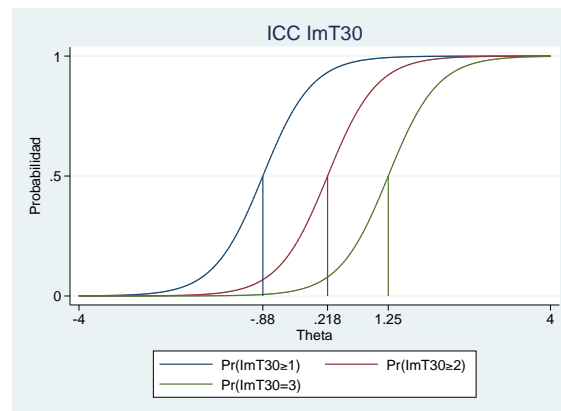


Figura 4.120: Curva característica del reactivo ImT30

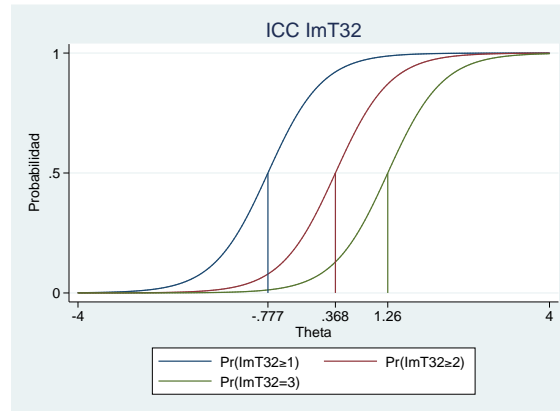


Figura 4.121: Curva característica del reactivo ImT32

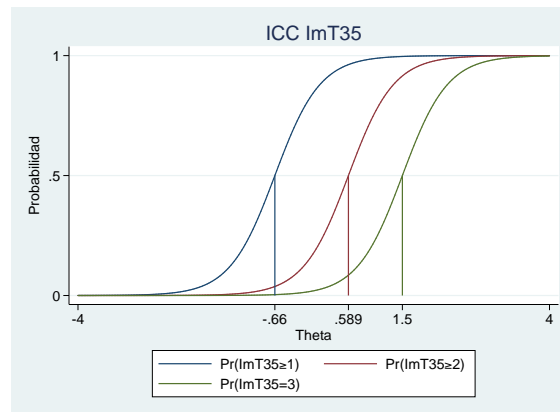


Figura 4.122: Curva característica del reactivo ImT35

En la población evaluada, dicho factor posee una distribución centrada en valores promedio del rasgo, aunque ligeramente cargada hacia valores superiores al promedio.

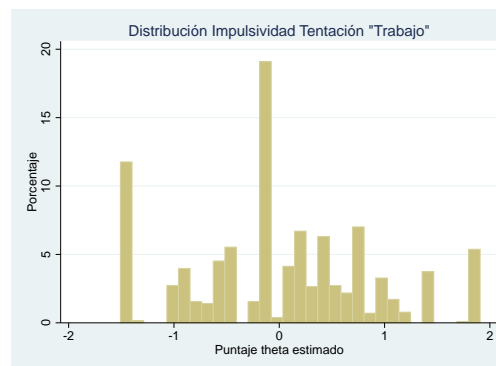


Figura 4.123: Distribución general del factor Impulsividad Trabajo (Subescala Tentación)

En cuanto a la distribuciones para hombres y mujeres, ambas están centradas en valores promedio, no obstante en la distribución para las mujeres hay una tendencia más marcada hacia valores superiores al promedio.

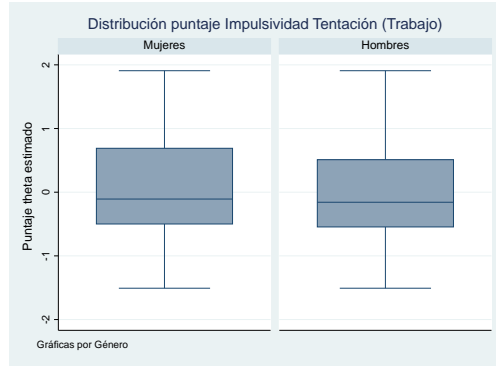


Figura 4.124: Distribución del factor Impulsividad Trabajo (Subescala Tentación) entre hombres y mujeres

Respecto a las distribuciones entre grupos de edad, las cuatro tienen formas similares, no obstante, conforme aumenta la edad, la distribución del rasgo se mueve ligeramente a la derecha, es decir, hacia valores más altos del rasgo.

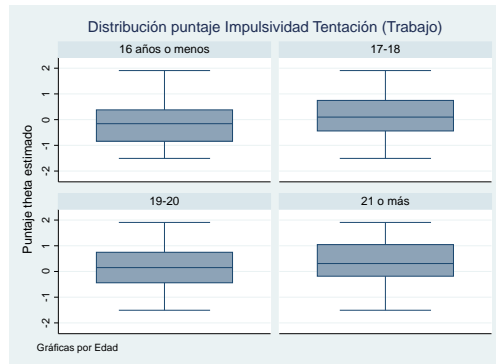


Figura 4.125: Distribución del factor Impulsividad Trabajo (Subescala Tentación) entre grupos de edad

En cuarto sitio se ubica el **factor Rendirse**, compuesto por tres reactivos que evalúan valores en torno al promedio y superiores, del grado de tentación en dicho dominio. Los estimados de los parámetros de dificultad y discriminabilidad para los tres reactivos que componen el factor se presentan a continuación.

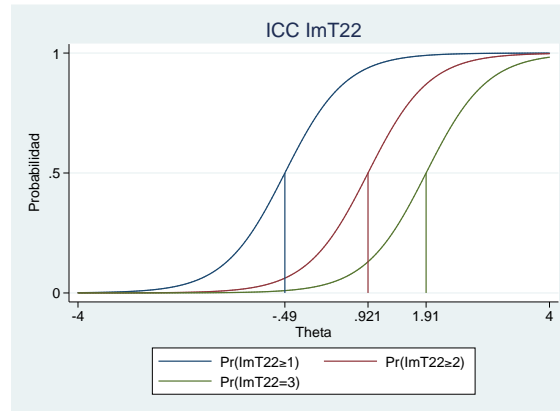


Figura 4.126: Curva característica del reactivo ImT22

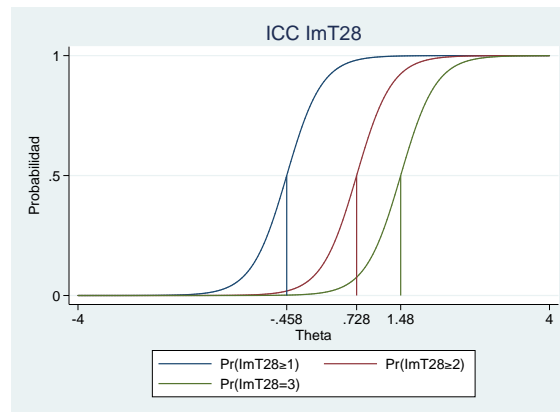


Figura 4.127: Curva característica del reactivo ImT28

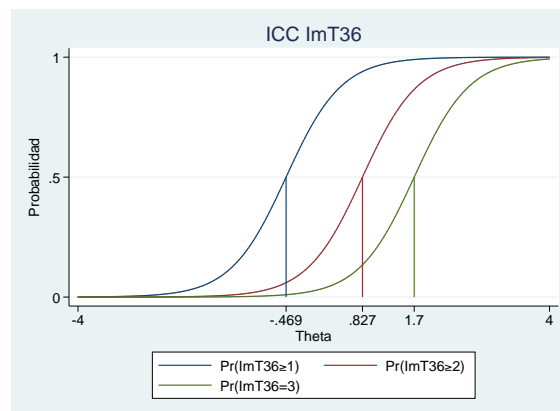


Figura 4.128: Curva característica del reactivo ImT36

En cuanto a la distribución de **factor Rendirse**, la población evaluada presenta una distribución centrada en niveles promedio, pero cuya mayoría se ubica en niveles inferiores a éste, como se observa en la siguiente figura.

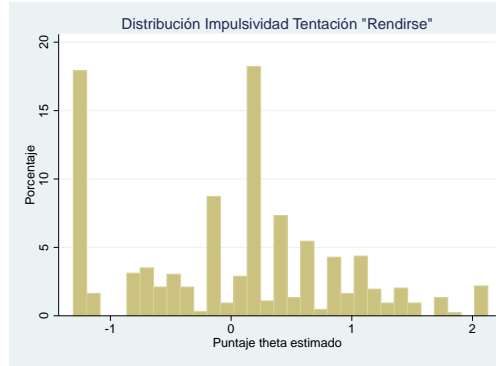


Figura 4.129: Distribución general del factor Impulsividad Rendirse (Subescala Tentación)

En el caso de hombres y mujeres, si bien ambas distribuciones están centradas en valores promedio del rasgo, la distribución para ellos tiene predominancia de valores inferiores al promedio, mientras que la distribución de ellas es más simétrica.

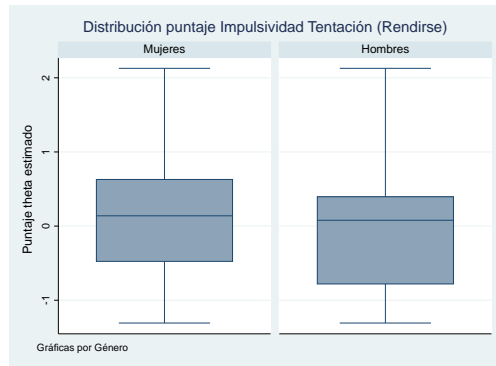


Figura 4.130: Distribución del factor Impulsividad Rendirse (Subescala Tentación) entre hombres y mujeres

No se observan diferencias importantes entre grupos de edad. Sin embargo, se destaca que conforme aumenta la edad, las distribuciones son cada vez más simétricas y mesocúrticas.

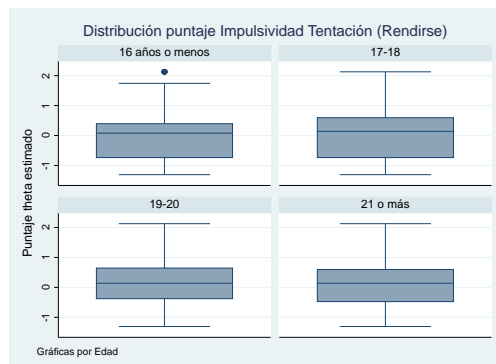


Figura 4.131: Distribución del factor Impulsividad Rendirse (Subescala Tentación) entre grupos de edad

El quinto y último factor de la Subescala de Tentación es el **factor Comida**, compuesto por

cuatro reactivos que permiten evaluar el continuo del rasgo latente de manera abarcativa. A continuación se presentan las figuras resultantes del análisis de teoría de respuesta al reactivo, para los cuatro reactivos que componen al factor.

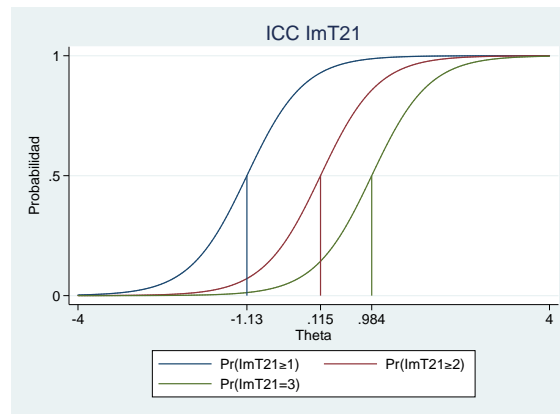


Figura 4.132: Curva característica del reactivo ImT21

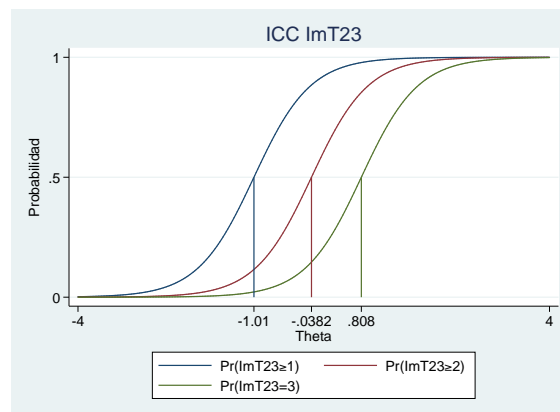


Figura 4.133: Curva característica del reactivo ImT23

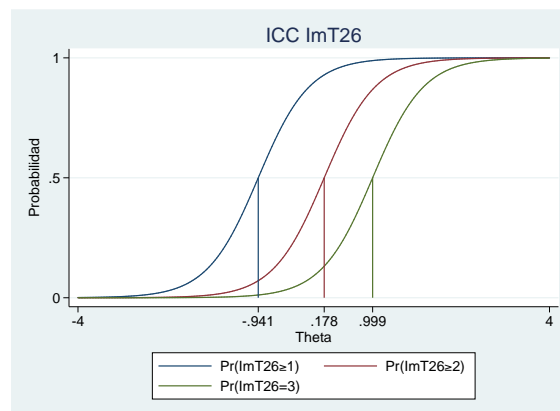


Figura 4.134: Curva característica del reactivo ImT26

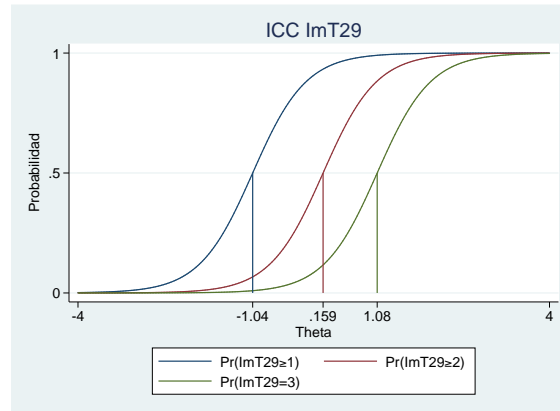


Figura 4.135: Curva característica del reactivo ImT29

En la población evaluada, dicho factor tiene una distribución simétrica, centrada en valores promedio del rasgo, como señala la figura a continuación.

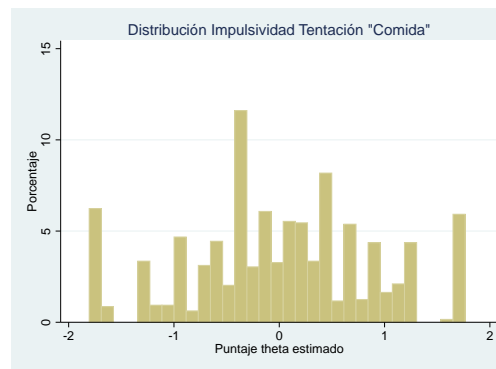


Figura 4.136: Distribución general del factor Impulsividad Comida (Subescala Tentación)

Por su parte, la distribución de dicho factor en las mujeres se caracteriza por estar sesgada hacia valores ligeramente más altos, con respecto a la distribución en hombres.

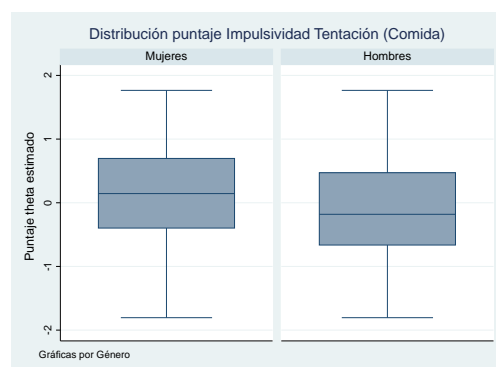


Figura 4.137: Distribución del factor Impulsividad Comida (Subescala Tentación) entre hombres y mujeres

En cuanto a los cuatro grupos de edad evaluados, no hay grandes diferencias entre tres de ellos.

El cuarto grupo de edad (21 años o más) se caracteriza por una distribución un poco más uniforme del factor, mientras que, en el resto de los grupos, el factor posee una distribución mesocúrtica.

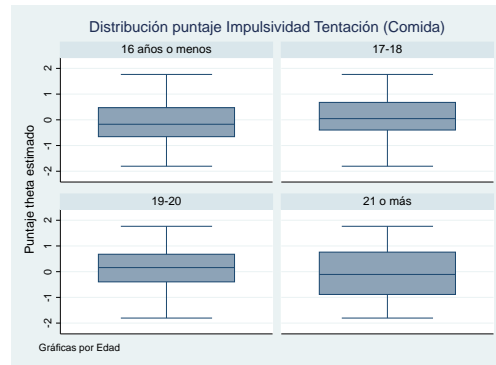


Figura 4.138: Distribución del factor Impulsividad Comida (Subescala Tentación) entre grupos de edad

La tercera y última subescala del instrumento de Impulsividad es la **subescala de Daño**, posee una estructura de tres factores, en el cuadro a continuación.

Esto contrasta con la estructura de la subescala original, de cinco factores. No se logró replicar los dos factores restantes debido a que no se consiguió contar con el número mínimo de reactivos con características psicométricas aceptables.

Cuadro 4.14: Cargas Factoriales: Escala Impulsividad. Subescala Daño (rotación ortogonal)

	Rendirse/ Trabajo	Riesgo	Comida
ImD41	.14	-.05	.68
ImD42	.67	.18	.13
ImD43	.21	.04	.75
ImD46	.25	.16	.73
ImD47	.70	.06	.21
ImD48	.78	.16	.13
ImD49	.31	.39	.53
ImD50	.71	.19	.23
ImD55	.73	.25	.18
ImD56	.74	.20	.09
ImD57	.26	.69	.07
ImD58	.13	.89	.06
ImD59	.17	.91	.08
ImD60	.26	.75	.02

Los resultados del análisis de teoría de respuesta al reactivo muestran que si bien cada factor evalúa una zona particular del continuo, como conjunto resultan abarcativos del rasgo latente de interés. El cuadro a continuación presenta los estimados de los parámetros de dificultad y discriminabilidad de esta subescala.

Cuadro 4.15: Parámetros de Teoría de Respuesta al Reactivo: Subescala Daño

(a) Factor Rendirse/Trabajo			(b) Factor Conductas de riesgo			(c) Factor Comida		
Parámetro	Coefficiente	(E.E.)	Parámetro	Coefficiente	(E.E.)	Parámetro	Coefficiente	(E.E.)
ImD42			ImD57			ImD41		
Discriminabilidad	2.146**	(0.116)	Discriminabilidad	1.894**	(0.118)	Discriminabilidad	1.788**	(0.114)
Dificultad			Dificultad			Dificultad		
>= 1	-2.728**	(0.132)	>= 1	-3.785**	(0.170)	>= 1	-1.358**	(0.097)
>= 2	-0.590**	(0.096)	>= 2	-2.145**	(0.118)	>= 2	1.522**	(0.102)
= 3	1.610**	(0.108)	= 3	-0.427**	(0.089)	= 3	3.311**	(0.155)
ImD47			ImD58			ImD43		
Discriminabilidad	2.286**	(0.120)	Discriminabilidad	4.441**	(0.367)	Discriminabilidad	2.662**	(0.193)
Dificultad			Dificultad			Dificultad		
>= 1	-2.643**	(0.133)	>= 1	-7.766**	(0.549)	>= 1	-2.738**	(0.176)
>= 2	0.190 [†]	(0.097)	>= 2	-5.194**	(0.387)	>= 2	1.211**	(0.126)
= 3	2.526**	(0.132)	= 3	-2.078**	(0.220)	= 3	3.737**	(0.222)
ImD48			ImD59			ImD46		
Discriminabilidad	3.184**	(0.186)	Discriminabilidad	5.780**	(0.650)	Discriminabilidad	2.572**	(0.185)
Dificultad			Dificultad			Dificultad		
>= 1	-4.038**	(0.212)	>= 1	-9.723**	(0.968)	>= 1	-3.239**	(0.196)
>= 2	-0.782**	(0.128)	>= 2	-6.393**	(0.661)	>= 2	0.272*	(0.107)
= 3	2.069**	(0.150)	= 3	-2.613**	(0.333)	= 3	2.997**	(0.180)
ImD50			ImD60			ImD49		
Discriminabilidad	2.206**	(0.117)	Discriminabilidad	2.343**	(0.144)	Discriminabilidad	1.517**	(0.101)
Dificultad			Dificultad			Dificultad		
>= 1	-3.414**	(0.155)	>= 1	-4.614**	(0.218)	>= 1	-3.361**	(0.151)
>= 2	-0.772**	(0.099)	>= 2	-2.770**	(0.150)	>= 2	-1.022**	(0.085)
= 3	1.813**	(0.113)	= 3	-0.553**	(0.102)	= 3	1.014**	(0.085)
ImD55								
Discriminabilidad	2.317**	(0.124)						
Dificultad								
>= 1	-3.337**	(0.156)						
>= 2	-0.577**	(0.100)						
= 3	2.044**	(0.122)						
ImD56								
Discriminabilidad	2.503**	(0.133)						
Dificultad								
>= 1	-3.191**	(0.154)						
>= 2	-0.571**	(0.105)						
= 3	2.041**	(0.127)						

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Continuando con la estructura hasta ahora seguida, a continuación se presentarán las figuras de cada factor, en el orden en que aparecen en el cuadro anterior.

En primer lugar se presenta un factor en el que se agruparon reactivos que en la escala original estaban distribuidos en dos factores. Por ello se le nombró como **factor Rendirse/Trabajo**. Dicho factor se compone de seis reactivos, los cuales permiten evaluar de manera comprehensiva el continuo del rasgo latente, como se muestra en las siguientes figuras.

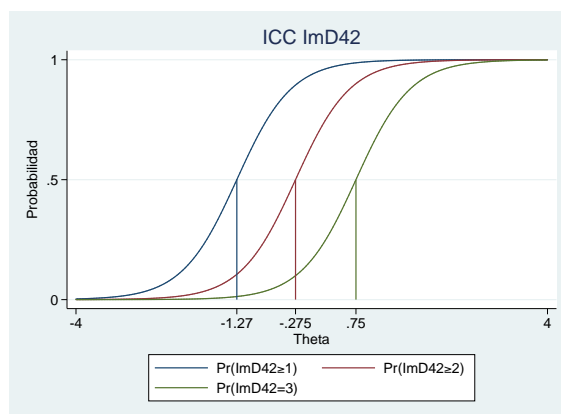


Figura 4.139: Curva característica del reactivo ImD42

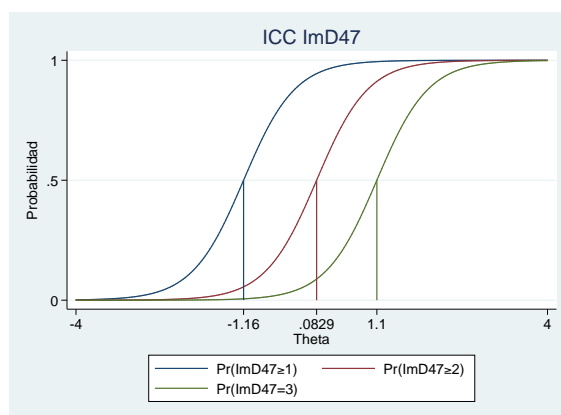


Figura 4.140: Curva característica del reactivo ImD47

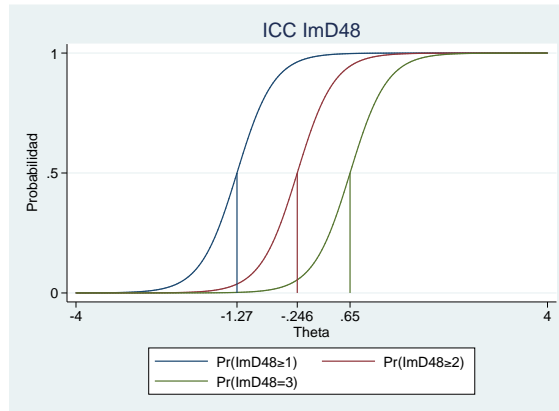


Figura 4.141: Curva característica del reactivo ImD48

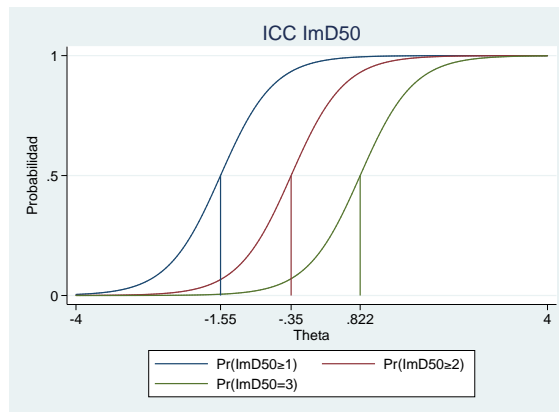


Figura 4.142: Curva característica del reactivo ImD50

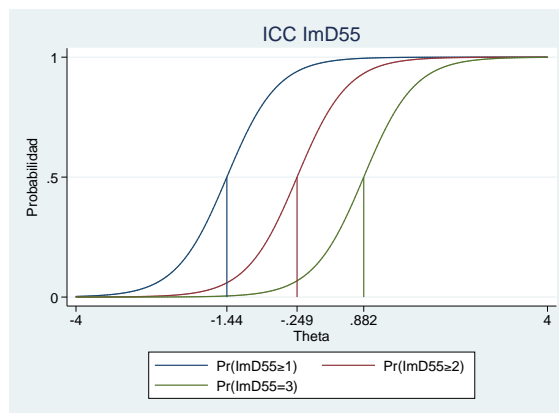


Figura 4.143: Curva característica del reactivo ImD55

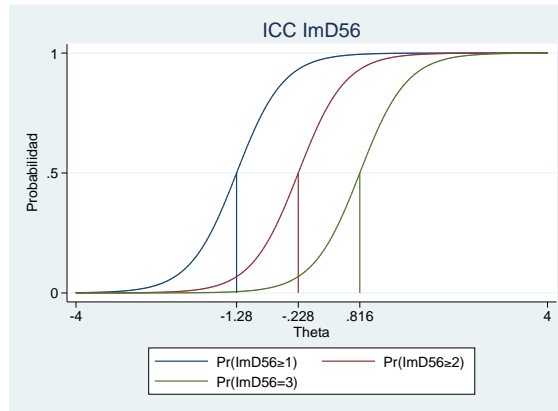


Figura 4.144: Curva característica del reactivo ImD56

En cuanto a la distribución del **factor Rendirse/Trabajo**, ésta es simétrica y centrada en valores promedio del rasgo, como se observa en la siguiente figura:

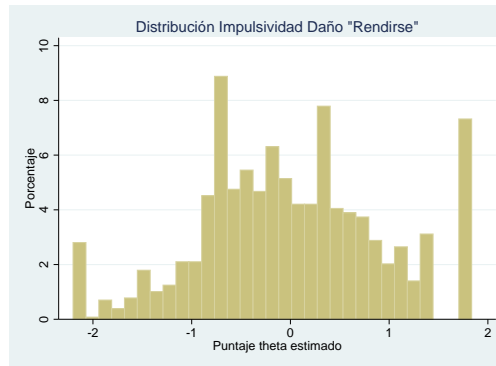


Figura 4.145: Distribución general del factor Impulsividad Rendirse/Trabajo (Subescala Daño)

No se observan diferencias entre hombres y mujeres.

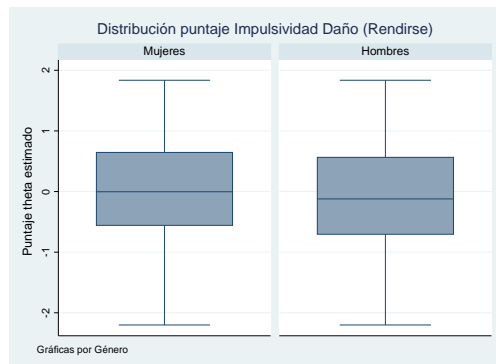


Figura 4.146: Distribución del factor Impulsividad Rendirse/Trabajo (Subescala Daño) entre hombres y mujeres

De igual manera, tampoco se observan diferencias entre grupos de edad.

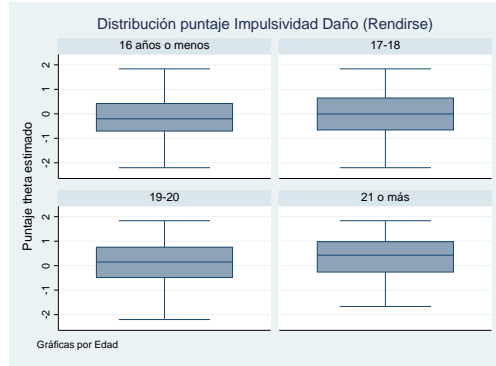


Figura 4.147: Distribución del factor Impulsividad Rendirse/Trabajo (Subescala Daño) entre grupos de edad

El segundo factor de esta subescala es el **factor de Conductas de riesgo**, compuesto por cuatro reactivos. Los resultados del análisis de teoría de respuesta al reactivo señalan que éstos evalúan la zona del continuo que abarca valores inferiores al promedio, como se observa en las siguientes figuras.

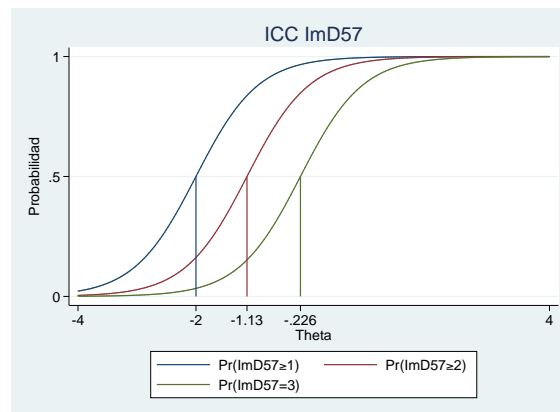


Figura 4.148: Curva característica del reactivo ImD57

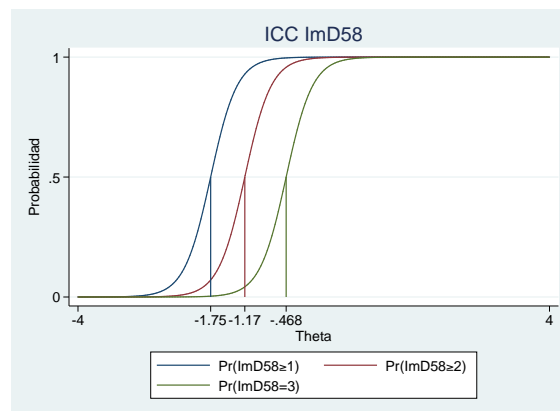


Figura 4.149: Curva característica del reactivo ImD58

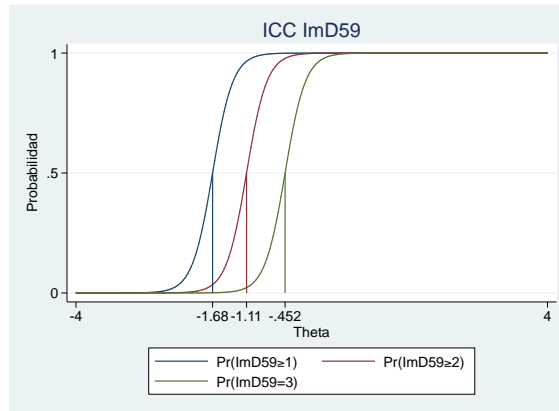


Figura 4.150: Curva característica del reactivo ImD59

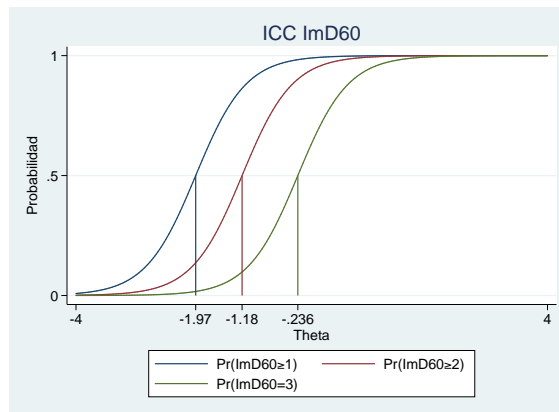


Figura 4.151: Curva característica del reactivo ImD60

Dicho factor tiene una distribución en la población evaluada que está centrada en valores promedio del rasgo, aunque está sesgada hacia valores inferiores al promedio, como se observa en la figura a continuación.

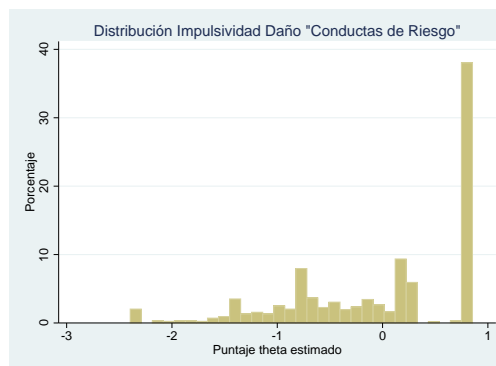


Figura 4.152: Distribución general del factor Impulsividad Riesgo (Subescala Daño)

La figura a continuación permite observar que, en términos generales, las mujeres tienden a percibir las conductas planteadas como más dañinas que los hombres.

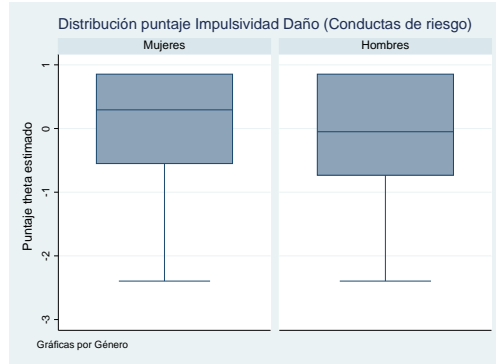


Figura 4.153: Distribución del factor Impulsividad Riesgo (Subescala Daño) entre hombres y mujeres

Si bien no se observan cambios importantes en los tres primeros grupos de edad, en general, los individuos de 21 años o más perciben a las conductas un poco más dañinas que los participantes más jóvenes.

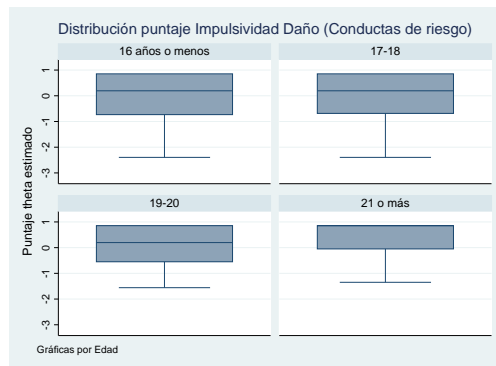


Figura 4.154: Distribución del factor Impulsividad Riesgo (Subescala Daño) entre grupos de edad

El tercer y último factor de la subescala de Daño es el **factor Comida**, compuesto por cuatro reactivos que son abarcativos del continuo del rasgo latente. A continuación se presentan las figuras que detallan los resultados del análisis de teoría de respuesta al reactivo.

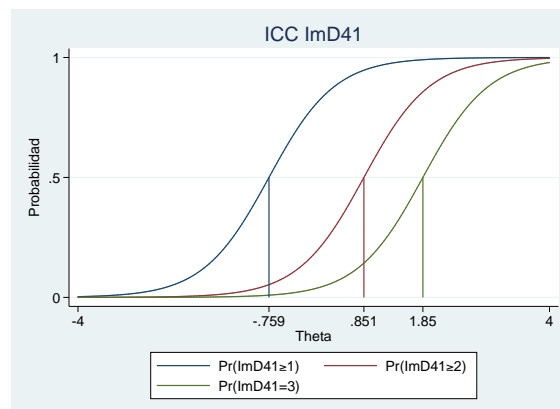


Figura 4.155: Curva característica del reactivo ImD41

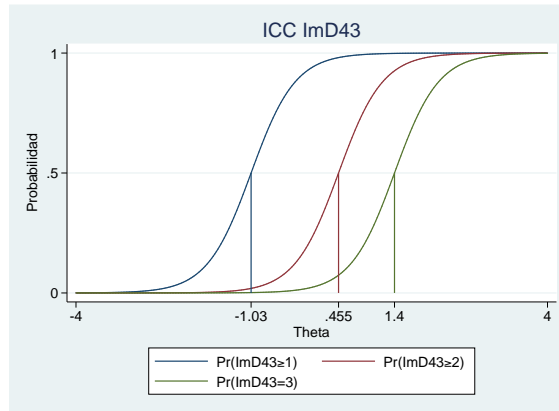


Figura 4.156: Curva característica del reactivo ImD43

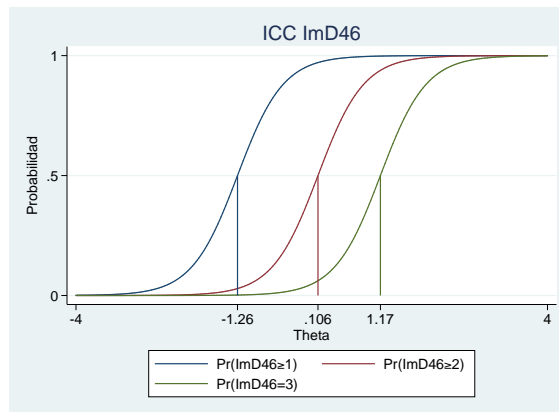


Figura 4.157: Curva característica del reactivo ImD46

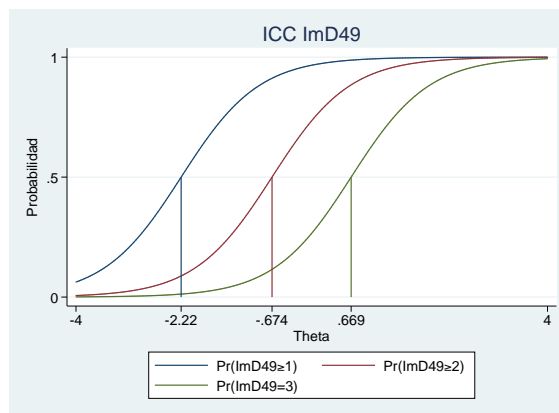


Figura 4.158: Curva característica del reactivo ImD49

Dicho factor tiene una distribución centrada en valores promedio, aunque con predominio de valores por encima de este punto, como se observa en la siguiente figura:

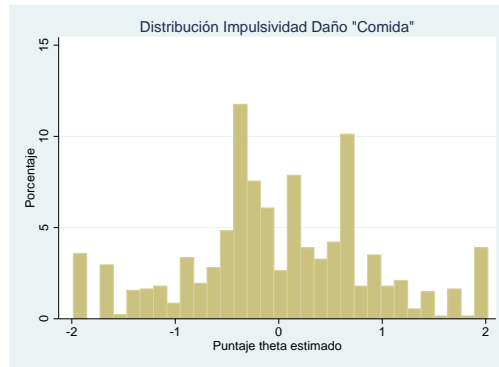


Figura 4.159: Distribución general del factor Impulsividad Comida (Subescala Daño)

En general, las mujeres tienden a percibir las conductas en este dominio como más dañinas que los hombres.

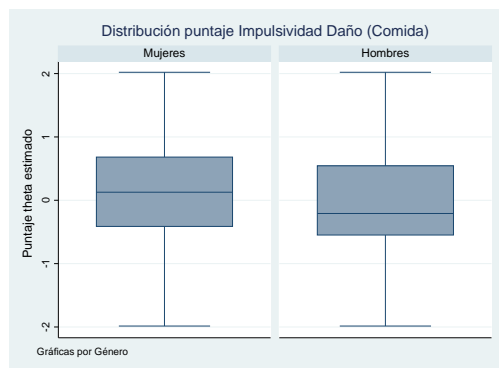


Figura 4.160: Distribución del factor Impulsividad Comida (Subescala Daño) entre hombres y mujeres

Por otro lado, no se observan diferencias entre grupos de edad.

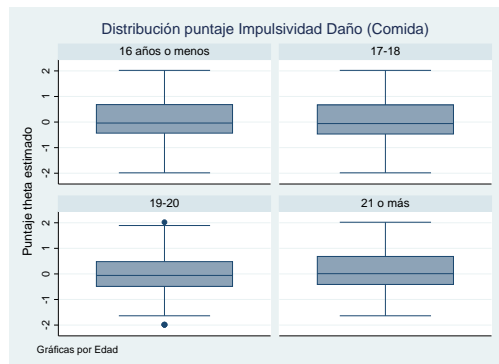


Figura 4.161: Distribución del factor Impulsividad Comida (Subescala Daño) entre grupos de edad

Escala de Grit

Definido como perseverancia y pasión por las metas a largo plazo, grit es un rasgo no cognitivo, cuya escala tiene dos factores, como se observa claramente en la figura y en el cuadro que se presentan a continuación:

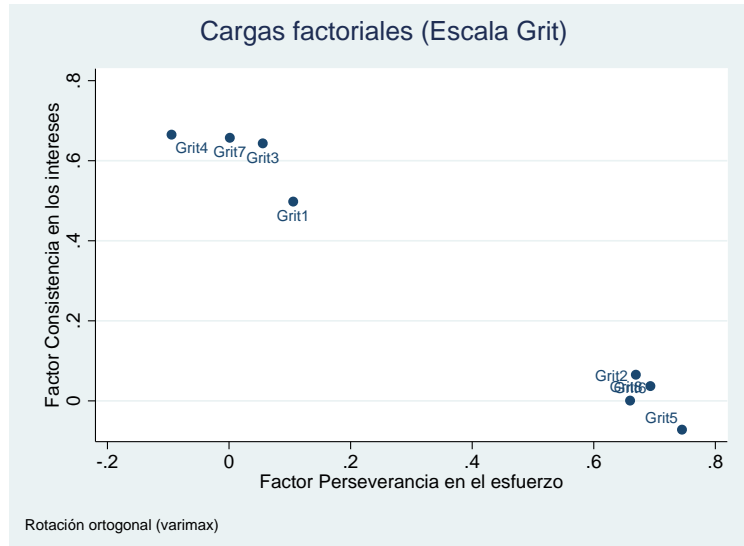


Figura 4.162: Estructura factorial de la escala de Grit

Cuadro 4.16: Cargas Factoriales: Escala Grit (rotación ortogonal)

	Perseverancia en el esfuerzo	Consistencia en los intereses
Grit1	.10	.49
Grit2	.66	.06
Grit3	.05	.64
Grit4	-.09	.66
Grit5	.74	-.07
Grit6	.65	.00
Grit7	.00	.65
Grit8	.69	.03

Por su parte, el análisis de teoría de respuesta al reactivo arrojó los indicadores que se observan en la tabla a continuación. A grandes rasgos, ambos indicadores presentan buenas propiedades psicométricas y son abarcativos del continuo de los rasgos latentes de interés.

Cuadro 4.17: Parámetros de Teoría de Respuesta al Reactivo para la Escala de Grit

(a) Perseverancia en el esfuerzo			(b) Consistencia en los intereses		
Parámetro	Coeficiente	(E.E.)	Parámetro	Coeficiente	(E.E.)
Grit2			Grit1		
Discriminabilidad	1.718**	(0.114)	Discriminabilidad	1.034**	(0.083)
Dificultad			Dificultad		
>= 1	-4.132**	(0.195)	>= 1	-1.636**	(0.086)
>= 2	-1.795**	(0.108)	>= 2	-0.096	(0.068)
= 3	1.528**	(0.101)	= 3	2.024**	(0.096)
Grit5			Grit3		
Discriminabilidad	2.285**	(0.164)	Discriminabilidad	1.686**	(0.121)
Dificultad			Dificultad		
>= 1	-4.188**	(0.225)	>= 1	-2.360**	(0.126)
>= 2	-1.600**	(0.125)	>= 2	0.515**	(0.085)
= 3	1.766**	(0.129)	= 3	2.846**	(0.143)
Grit6			Grit4		
Discriminabilidad	1.714**	(0.113)	Discriminabilidad	1.851**	(0.133)
Dificultad			Dificultad		
>= 1	-3.365**	(0.156)	>= 1	-2.056**	(0.122)
>= 2	-1.444**	(0.100)	>= 2	0.618**	(0.091)
= 3	1.305**	(0.096)	= 3	3.085**	(0.160)
Grit8			Grit7		
Discriminabilidad	1.879**	(0.128)	Discriminabilidad	1.821**	(0.134)
Dificultad			Dificultad		
>= 1	-3.657**	(0.179)	>= 1	-2.189**	(0.127)
>= 2	-1.947**	(0.118)	>= 2	0.553**	(0.089)
= 3	0.950**	(0.095)	= 3	3.031**	(0.159)

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Del análisis de teoría de respuesta al reactivo se obtuvieron las siguientes cuatro figuras, que detallan los parámetros de dificultad y discriminabilidad del modelo para los reactivos que constituyen al factor **Perseverancia en el esfuerzo**.

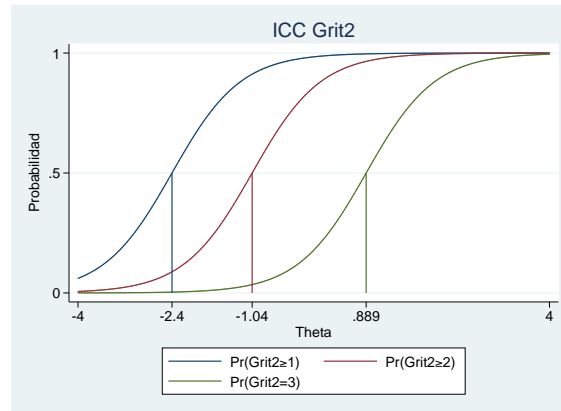


Figura 4.163: Curva característica del reactivo Grit2

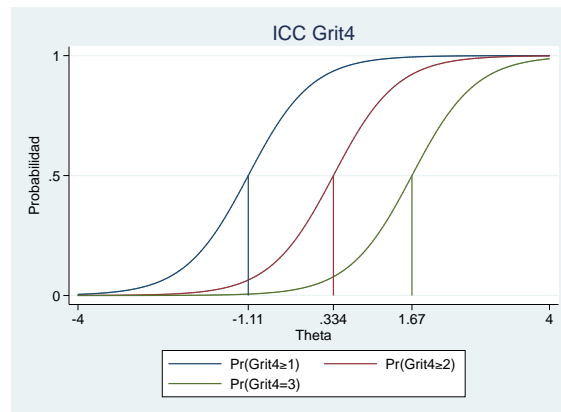


Figura 4.164: Curva característica del reactivo Grit4

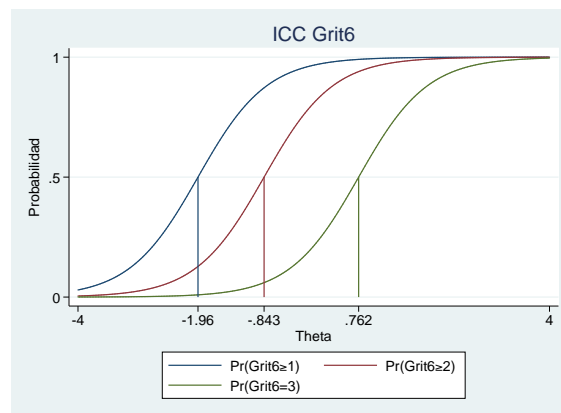


Figura 4.165: Curva característica del reactivo Grit6

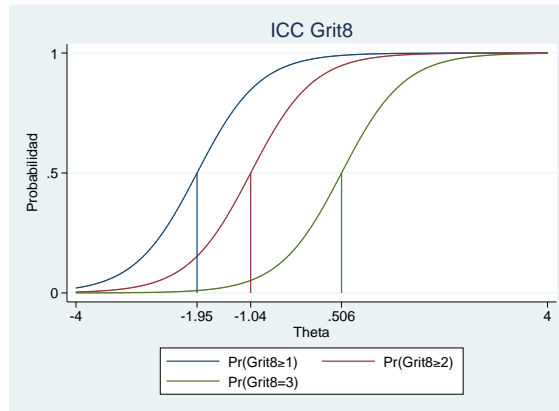


Figura 4.166: Curva característica del reactivo Grit8

El factor **Perseverancia en el esfuerzo** posee una distribución centrada en valores promedio del rasgo, no obstante hay presencia de valores en ambos extremos del continuo, como puede observarse en la siguiente figura.

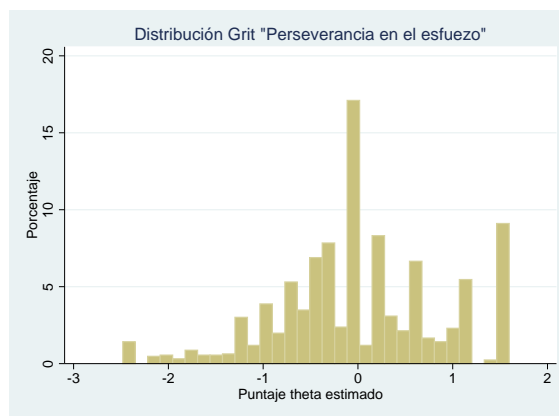


Figura 4.167: Distribución general del factor Perseverancia en el esfuerzo

En cuanto a su distribución por género, no se observan diferencias entre hombres y mujeres:

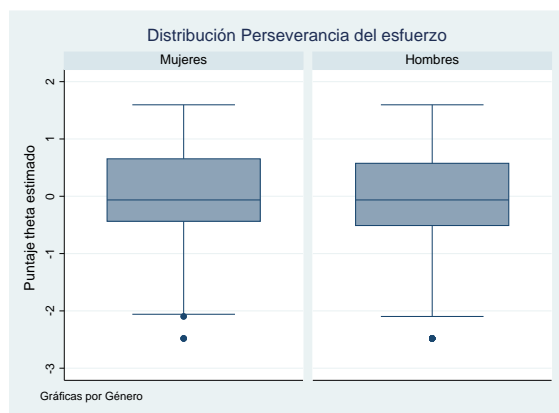


Figura 4.168: Distribución del factor Perseverancia en el esfuerzo entre hombres y mujeres

Tampoco se observan diferencias importantes entre grupos de edad. El único dato destacable es que la mediana de la distribución para el grupo de 21 años de edad o más está ligeramente por debajo del valor promedio del rasgo, en el que se ubica el resto de los grupos.

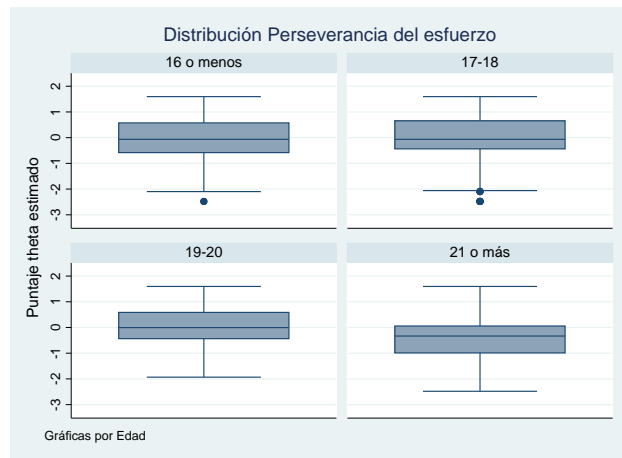


Figura 4.169: Distribución del factor Perseverancia en el esfuerzo entre grupos de edad

Por su parte, el factor **Consistencia en los intereses**, compuesto por cuatro reactivos, cuyas curvas características se presentan a continuación.

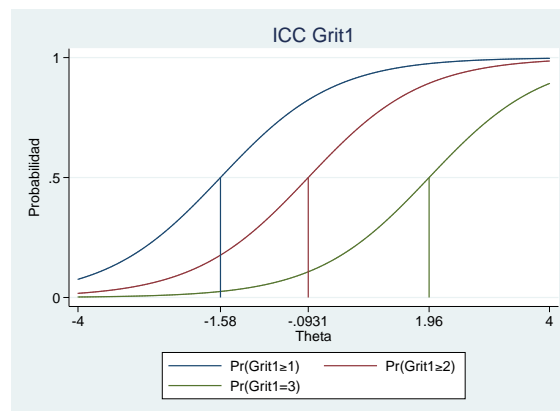


Figura 4.170: Curva característica del reactivo Grit1

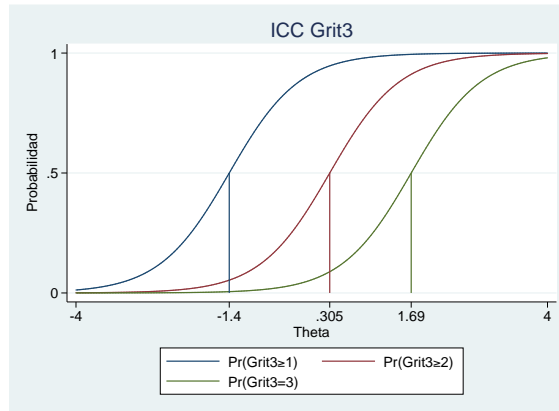


Figura 4.171: Curva característica del reactivo Grit3

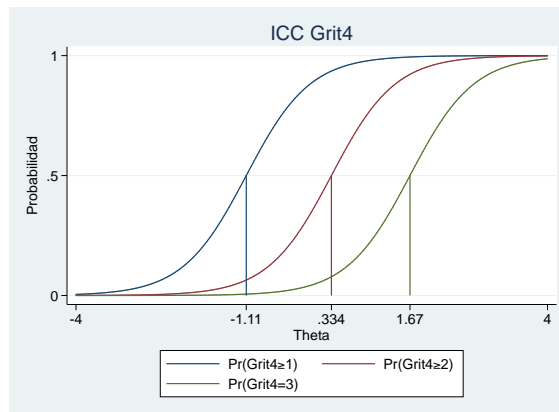


Figura 4.172: Curva característica del reactivo Grit4

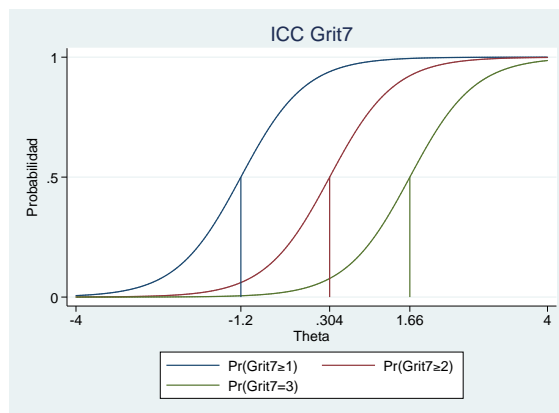


Figura 4.173: Curva característica del reactivo Grit7

El factor **Consistencia en los intereses** tiene una distribución caracterizada por niveles promedio del rasgo, no obstante también hay la presencia de valores en ambos extremos del continuo, como se muestra a continuación.

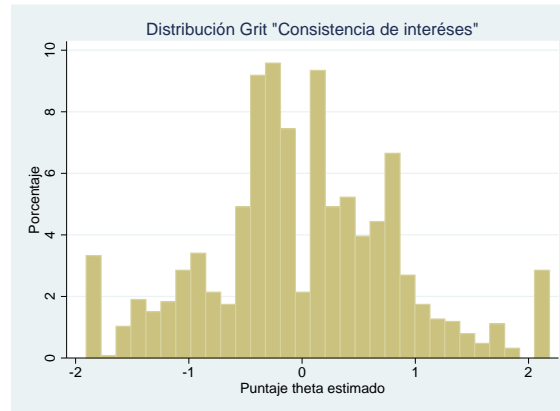


Figura 4.174: Distribución general del factor Consistencia en los intereses

En cuanto a su distribución por género, no se observan diferencias entre hombres y mujeres:

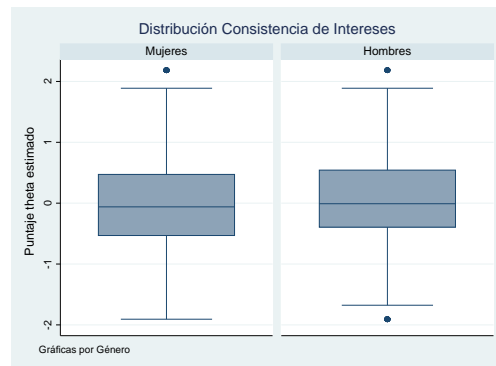


Figura 4.175: Distribución del factor Consistencia en los intereses entre hombres y mujeres

Tocante a la distribución por grupos de edad, tampoco se observan diferencias importantes. El resultado destacable es en el grupo de 21 años de edad o más, si bien su mediana se ubica en niveles promedio del rasgo (como los otros grupos), su distribución tiene mayor dispersión que la del resto de los grupos.

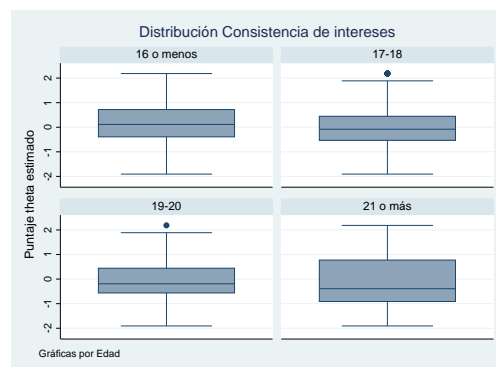


Figura 4.176: Distribución del factor Consistencia en los intereses entre grupos de edad

Escala de Reflexión Cognitiva

La tendencia a inhibir una respuesta inicial incorrecta, y reflexionar para encontrar la correcta fue evaluada mediante los siguientes tres reactivos.

- Un bat y una pelota cuestan 110 pesos en total. El bat cuesta 100 pesos más que la pelota. ¿Cuánto cuesta la pelota?
- Si se necesitan 5 máquinas para que en 5 minutos fabriquen 5 productos. ¿Cuánto tiempo necesitarían 100 máquinas para fabricar 100 productos?
- En un lago hay un sendero de azucenas. Cada día, el sendero duplica su tamaño. Si el sendero necesita 48 días para cubrir el lago entero, ¿cuánto tiempo tomaría para que cubriera sólo la mitad del lago?

La base de datos se codificó de manera que una respuesta incorrecta se representaba mediante un cero, y una respuesta correcta mediante uno. Para el primero y segundo problemas, únicamente el 14 % de los participantes logró resolverlos correctamente, mientras que para el tercer problema esta proporción bajó a 11 %.

Al llevar a cabo el análisis de correlación tetracórica entre los tres reactivos, se encontraron coeficientes en rangos aceptables (0.57-0.68), por lo que se procedió a realizar el análisis factorial a partir de dicha matriz de correlación. Se encontró que un modelo de un único factor presentaba indicadores de ajuste aceptables, por lo que se decidió realizar el análisis de teoría de respuesta al reactivo.

A continuación se presentan las curvas características de reactivo, para los tres reactivos que incluye la escala. En términos generales, se destaca que este indicador es poco informativo si se toma en cuenta todo el continuo del rasgo latente, puesto que brinda información acerca de individuos que tienen niveles superiores al promedio. Esto sería lo esperado, ya que los individuos necesitan gran cantidad del rasgo latente para contestar correctamente a los reactivos.

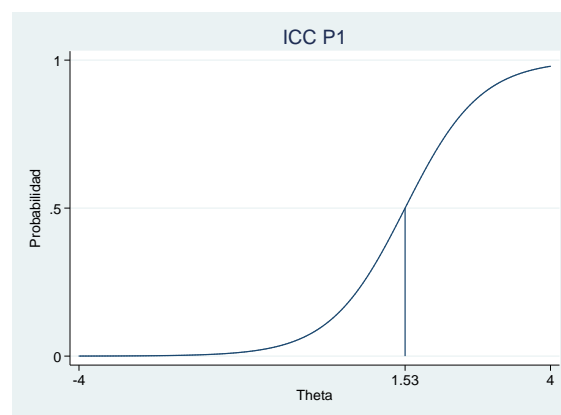


Figura 4.177: Curva característica del reactivo P1

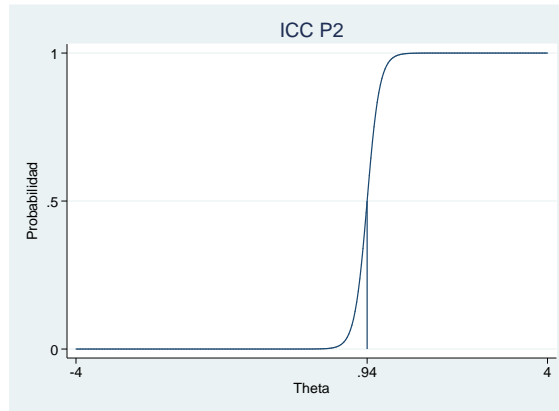


Figura 4.178: Curva característica del reactivo P2

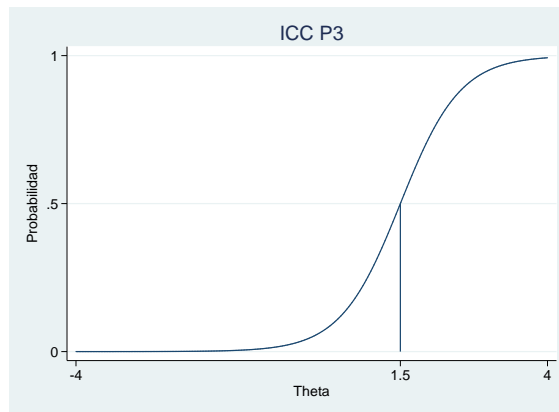


Figura 4.179: Curva característica del reactivo P3

A continuación se muestran tres figuras sobre cómo se distribuye este rasgo en la población evaluada, en lo general, entre hombres y mujeres, y en los cuatro grupos de edad.

Como puede observarse en la figura general, la población evaluada muestra niveles más bien bajos de reflexión cognitiva, lo que indica que la mayoría emite respuestas incorrectas. No obstante, una pequeña proporción es capaz de reflexionar para encontrar la respuesta correcta.

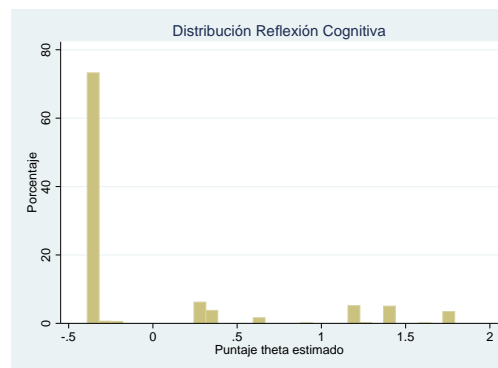


Figura 4.180: Distribución general de Reflexión Cognitiva

La figura a continuación muestra diferencias claras entre hombres y mujeres. En términos generales, y como se reporta en la literatura, los hombres suelen tener mejor ejecución en este tipo de pruebas. Se ha planteado que esto puede deberse a que los hombres suelen reportar mayor habilidad matemática que las mujeres. No obstante Baron et al. (en prensa) encontraron resultados similares en versiones del Test de Reflexión Cognitiva que no incluían reactivos aritméticos.

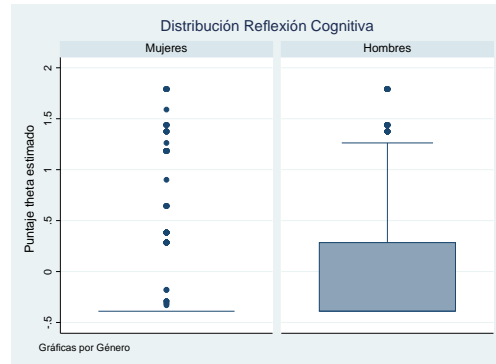


Figura 4.181: Distribución de Reflexión Cognitiva entre hombres y mujeres

Tocante a las diferencias por edad, se observa claramente que conforme ésta aumenta, hay un incremento en el puntaje de reflexión cognitiva, hallazgo consistente con la literatura.

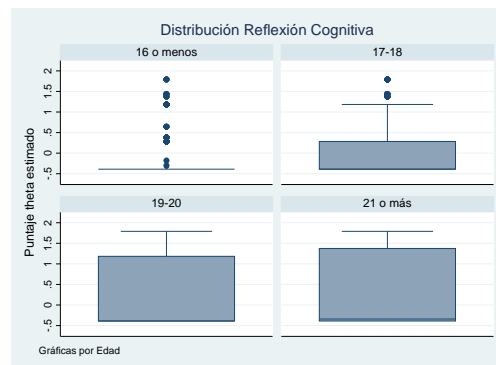


Figura 4.182: Distribución de Reflexión Cognitiva entre grupos de edad

Covarianza entre indicadores de definición del espacio de elección

Si existiera una disposición general a involucrarse en comportamientos considerados riesgosos, y ésta estuviera relacionada con cómo los individuos definen su espacio de elección, se esperaría que hubiese covarianza entre los indicadores relacionados a la definición de dicho espacio.

Para hacer más claro el impacto de dichos indicadores, el cuadro a continuación presenta dichas covarianzas. En términos generales, se observan correlaciones de nivel medio entre las subescalas de un mismo instrumento, y correlaciones bajas entre instrumentos. Esto contribuye a apoyar el planteamiento de que no hay una disposición general a involucrarse en comportamientos de riesgo que se relacione con cómo los individuos definen su espacio de elección.

Cuadro 4.18: Correlaciones entre indicadores continuos de toma de decisiones

	Max BA	Max C	Max DD	DT	Imp Frec Finanzas	Imp Frec Trabajo	Imp Frec C.Riesgo	Imp Frec Rendirse	Imp Frec Comida	Imp Ten Finanzas	Imp Ten Trabajo	Imp Ten C.Riesgo	Imp Ten Rendirse	Imp Ten Comida	Imp Daño C.Riesgo	Imp Daño Rendirse	Imp Daño Comida	Grit PE	Grit CI	RC
Maximización Búsqueda de Alternativas	1.000																			
Maximización Conformismo	0.2744	1.00																		
Maximización Dificultad de la decisión	0.2825	0.1095	1.00																	
Descuento Temporal	-0.0550	-0.1037	-0.0475	1.00																
Impulsividad Frecuencia Finanzas	0.1676	-0.0481	0.1740	0.0157	1.00															
Impulsividad Frecuencia Trabajo	0.0870	0.0636	0.1829	-0.1129	0.3188	1.00														
Impulsividad Frecuencia C.Riesgo	0.0223	-0.1510	0.0891	0.0215	0.2744	0.1806	1.00													
Impulsividad Frecuencia Rendirse	-0.0066	-0.0523	0.2614	-0.0607	0.2675	0.4098	0.1757	1.00												
Impulsividad Frecuencia Comida	0.0551	0.0846	0.0487	-0.0956	0.2843	0.3085	0.0466	0.1787	1.00											
Impulsividad Tentación Finanzas	0.1714	0.0075	0.1660	-0.0192	0.5750	0.2391	0.1405	0.1714	0.1609	1.00										
Impulsividad Tentación Trabajo	0.0737	0.0564	0.1353	-0.1127	0.2403	0.5113	0.0894	0.2758	0.1871	0.5042	1.00									
Impulsividad Tentación C.Riesgo	0.0275	-0.0935	0.0766	0.0230	0.2094	0.1462	0.5467	0.1042	0.0107	0.3297	0.3459	1.00								
Impulsividad Tentación Rendirse	0.0534	-0.0022	0.1967	-0.0636	0.2156	0.3273	0.1108	0.4502	0.1069	0.4497	0.5749	0.3052	1.00							
Impulsividad Tentación Comida	0.0590	0.1058	0.1205	-0.1230	0.2474	0.2583	0.0227	0.1864	0.4780	0.4528	0.4779	0.1835	0.3806	1.00						
Impulsividad Daño C.Riesgo	0.0403	0.2358	-0.0230	-0.0448	-0.0496	0.0071	-0.2706	-0.0407	0.0691	-0.0268	0.0218	-0.2747	-0.0262	0.1022	1.00					
Impulsividad Daño Rendirse	0.0790	0.1624	0.0476	-0.0297	0.0440	0.0840	-0.0430	-0.0498	0.0741	.0537	0.1181	-0.0113	0.0258	0.1726	0.3487	1.00				
Impulsividad Daño Comida	0.0555	0.0513	0.0644	0.0322	0.0730	-0.0399	-0.0307	0.0028	-0.0097	0.1068	0.0356	0.0047	0.0440	0.0603	0.2398	0.4338	1.00			
Grit: Perseverancia en el esfuerzo	0.0338	0.1283	-0.1897	-0.0278	-0.0917	-0.1831	-0.1816	-0.2546	0.0291	-0.0724	-0.1176	-0.1001	-0.1464	.0015	0.1454	0.1669	0.0809	1.00		
Grit: Consistencia de intereses	0.0398	-0.1301	0.2605	0.0369	0.1164	0.1166	0.0923	0.1955	0.0336	0.0919	0.1010	0.1004	0.1738	0.0681	-0.0780	-0.0112	0.0664	0.0076	1.00	
Reflexión Cognitiva	-0.0536	-0.0103	0.0465	-0.0745	-0.0187	0.0869	0.0534	-0.0408	-0.0238	0.0102	0.1195	0.0573	0.0320	0.0147	-0.0414	0.0826	-0.0488	0.0367	-0.0069	1.00

4.2.3. Objetivo 3: Evaluación de consecuencias de comportamientos de riesgo

Para hacer más claro el impacto de las consecuencias asociadas a los comportamientos de riesgo evaluados, se construyeron indicadores de probabilidad, importancia y experiencia con un grupo de consecuencias positivas y negativas, intrínsecas y extrínsecas, para cada conducta. Se construyó un total de seis indicadores por cada comportamiento, uno de consecuencias positivas y otro de negativas, para cada uno de los tres aspectos evaluados.

Cada índice se hizo a partir de la sumatoria de los puntajes crudos que los participantes reportaron. Dado que cada comportamiento tuvo un número diferente de preguntas, se optó por transformar dichos puntajes a porcentaje para la construcción de las figuras a continuación, las cuales describen cómo se distribuyeron los indicadores en la población evaluada. En el apartado correspondiente a los modelos de regresión, se emplearon los indicadores obtenidos para la predicción de los comportamientos de riesgo.

Probabilidad estimada

Tocante a la estimación de la probabilidad de experimentar consecuencias positivas y negativas por llevar a cabo los comportamientos estudiados, en términos generales se destaca que la población participante considera que las consecuencias negativas son más probables que las positivas, para todas las conductas.

Asimismo, se destaca que las consecuencias que se estiman como las más probables son, por el lado de las positivas, las derivadas de tener relaciones sexuales, y por el lado de las negativas, las resultantes de actuar agresivamente.

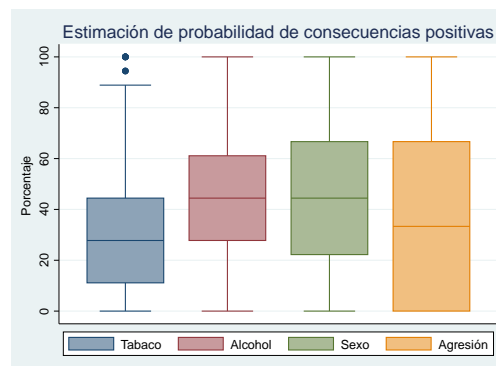


Figura 4.183: Probabilidad de consecuencias positivas

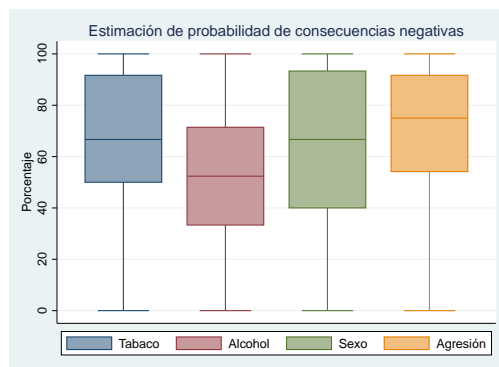


Figura 4.184: Probabilidad de consecuencias negativas

Una pregunta interesante es saber si hay diferencias en las estimaciones de probabilidad entre hombres y mujeres, y entre grupos de edad.

En cuanto al primer caso, se reporta que, en general, los hombres estiman como más probables las consecuencias positivas, para todos los comportamientos. Tocante a las consecuencias negativas, son las mujeres quienes las estiman como más probables.

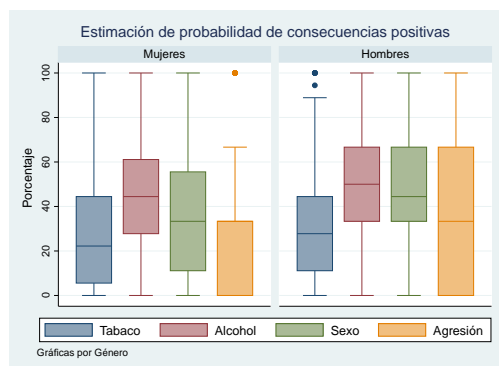


Figura 4.185: Probabilidad de consecuencias positivas entre hombres y mujeres

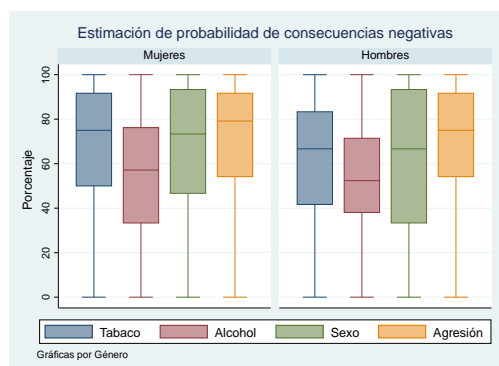


Figura 4.186: Probabilidad de consecuencias negativas entre hombres y mujeres

Respecto al caso de diferencias entre grupos de edad, si bien la probabilidad estimada de consecuencias positivas por consumir tabaco y alcohol, y tener relaciones sexuales permanece estables

a lo largo del tiempo, la probabilidad de experimentar consecuencias positivas por comportarse agresivamente baja para el grupo de 19-20 años, para posteriormente volver al nivel observado en los grupos anteriores.

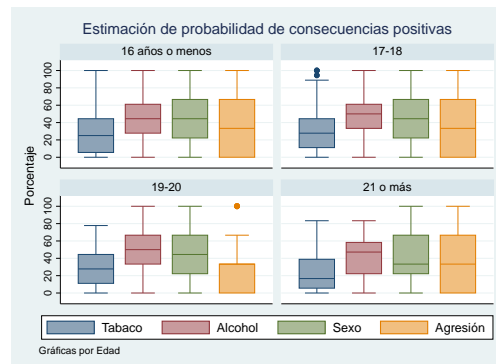


Figura 4.187: Probabilidad de consecuencias positivas entre grupos de edad

En el caso de la probabilidad de consecuencias negativas, si bien en todos los grupos se mantienen en niveles altos para los cuatro grupos, las estimaciones para tabaco y alcohol bajan en el grupo de 21 años o más, en comparación al resto.

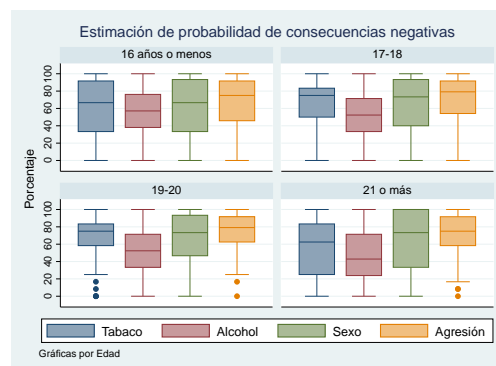


Figura 4.188: Probabilidad de consecuencias negativas entre grupos de edad

Importancia para la decisión

La importancia asignada a las consecuencias presenta grandes discrepancias en función de la valencia de las mismas. La que los participantes atribuyen a las consecuencias positivas varía de manera importante entre comportamientos, siendo la de tener relaciones sexuales la más importante, y la de conducta agresiva la menos sobresaliente.

Para las consecuencias negativas, se reporta que son altamente importantes para todos los comportamientos, siendo las asociadas a consumo de tabaco y a relaciones sexuales las de mayor importancia.

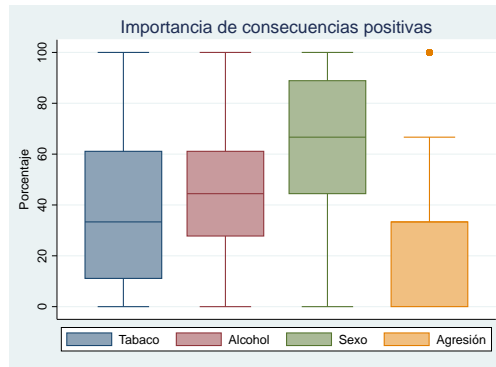


Figura 4.189: Importancia de consecuencias positivas

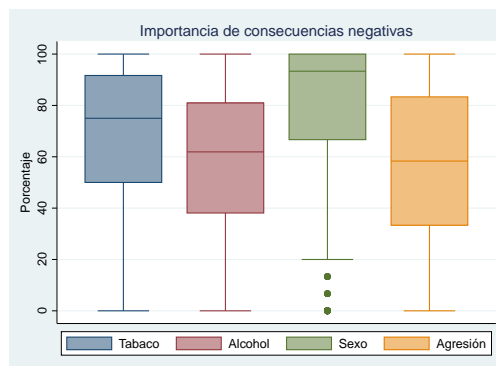


Figura 4.190: Importancia de consecuencias negativas

Tocante a la importancia de las consecuencias para hombres y mujeres, se tiene que en términos generales, ambos consideran igualmente importantes las consecuencias positivas de consumir alcohol y tabaco, y tener relaciones sexuales (siendo ésta última la de mayor importancia); no obstante, difieren en que ellos consideran más importantes las consecuencias positivas de comportarse agresivamente.

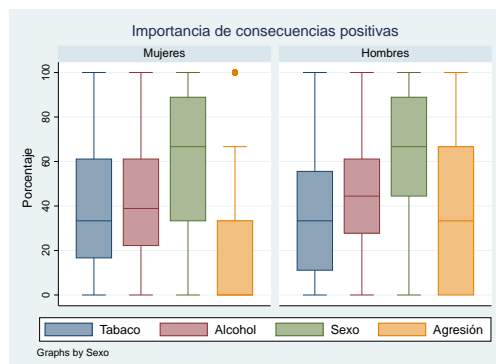


Figura 4.191: Importancia de consecuencias positivas entre hombres y mujeres

En general, las consecuencias negativas se reportan como más importantes que las positivas. Hombres y mujeres presentan puntajes similares para tabaco y agresión. Sin embargo, para ellas

las consecuencias de consumir alcohol y de tener relaciones sexuales son más importantes que para los hombres.

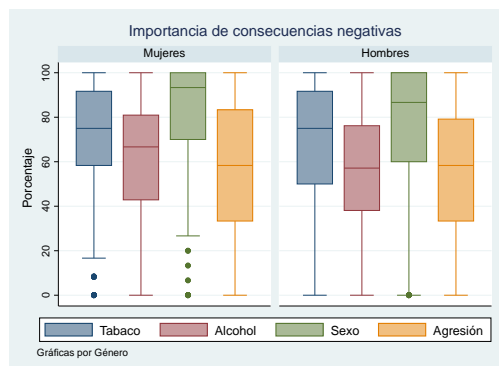


Figura 4.192: Importancia de consecuencias negativas entre hombres y mujeres

La importancia atribuida a las consecuencias positivas varía según la edad y el comportamiento. En el caso de tabaco, la importancia es más o menos estable entre grupos a excepción del grupo de 21 años o más, el cual atribuye una importancia mayor a dichas consecuencias, y tiene una distribución más uniforme. En el caso de tabaco la estimación es relativamente estable entre grupos de edad. En el caso de sexo, la importancia es estable para los primeros tres grupos, no obstante el de 21 años o más atribuye mucha más importancia a este tipo de consecuencias. Por último, en el caso de agresión, la importancia atribuida a las consecuencias positivas va disminuyendo conforme la edad aumenta.

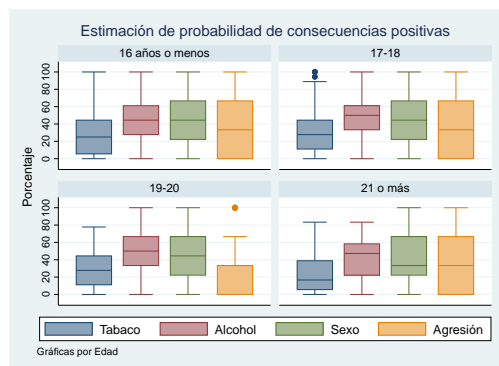


Figura 4.193: Importancia de consecuencias positivas entre grupos de edad

En el caso de las consecuencias negativas, la importancia se mantiene en niveles relativamente altos para todos los comportamientos, y no varía entre grupos de edad.

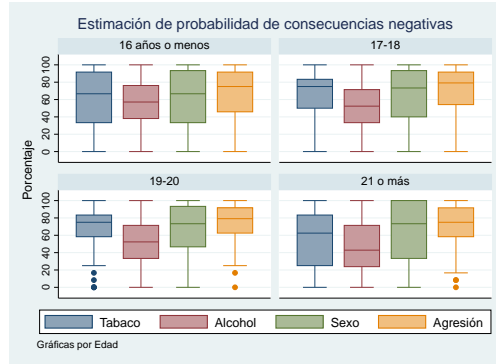


Figura 4.194: Importancia de consecuencias negativas entre grupos de edad

Experiencia en los últimos 6 meses

La experiencia reciente con las consecuencias planteadas es claramente distinta entre tipos. Si bien los participantes reportan cierta experiencia positiva, prácticamente carecen de experiencia negativa por haber realizado las conductas planteadas. Si bien se ahondará en esto en la sección de Modelos de regresión, este dato es clave para explicar la realización de los comportamientos estudiados.

Conducta sexual y consumo de alcohol son los comportamientos en donde se reporta más experiencia positiva, mientras que conducta agresiva y consumo de alcohol es donde se reporta más experiencia negativa.

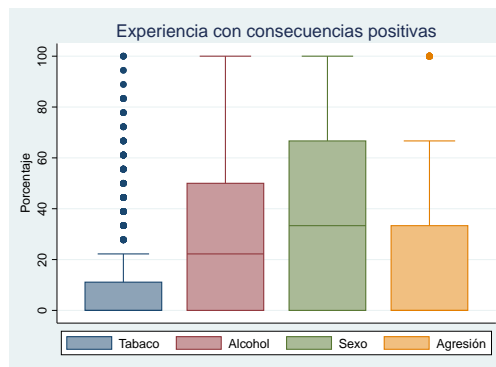


Figura 4.195: Experiencia con consecuencias positivas

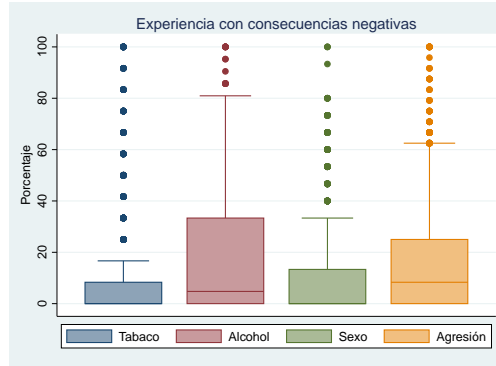


Figura 4.196: Experiencia con consecuencias negativas

Se encuentran diferencias importantes tanto entre tipos de consecuencias como entre comportamientos. En el caso de consecuencias positivas, las mujeres reportan nula experiencia con ellas al haberse comportado agresivamente, mientras que los hombres sí las han experimentado.

Ambos sexos reportan experiencia similar al haber consumido tabaco. Por su parte, tanto para consumo de alcohol como para relaciones sexuales, son ellos quienes han experimentado más consecuencias positivas.

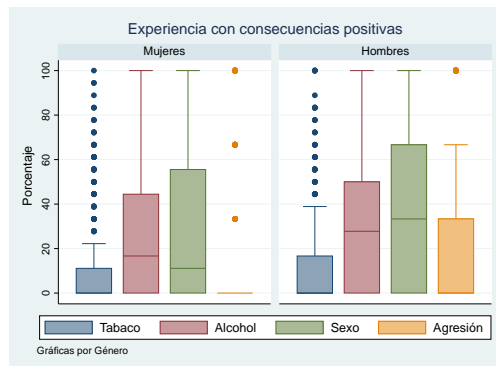


Figura 4.197: Experiencia con consecuencias positivas entre hombres y mujeres

En cuanto a la experiencia negativa, si bien es escasa para ambos, se destaca que los hombres son quienes tienen más experiencia de este tipo por consumir alcohol, comportarse agresivamente y tener relaciones sexuales.

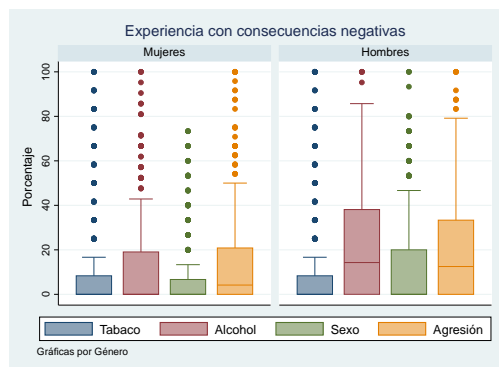


Figura 4.198: Experiencia con consecuencias negativas entre hombres y mujeres

Al igual que en los aspectos de probabilidad e importancia, también en experiencia hay discrepancias entre grupos de edad.

Si bien la experiencia con consecuencias positivas permanece estable para consumo de tabaco y de alcohol, para relaciones sexuales ésta tiende a aumentar conforme la edad, mientras que para agresión se observa el patrón opuesto: conforme aumenta la edad, disminuye la experiencia negativa ligada a este comportamiento.

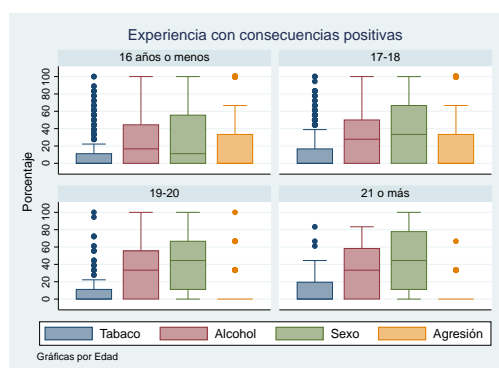


Figura 4.199: Experiencia con consecuencias positivas entre grupos de edad

La experiencia con consecuencias negativas por consumir alcohol y tener relaciones sexuales es relativamente estable entre grupos de edad. En el caso de consumo de tabaco y comportamiento agresivo, dicha experiencia tiende a disminuir para los grupos de mayor edad.

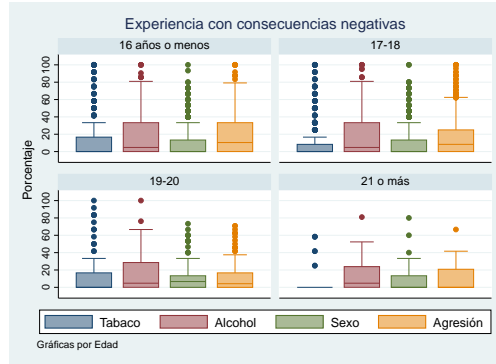


Figura 4.200: Experiencia con consecuencias negativas entre grupos de edad

Una manera adicional de presentar los indicadores de consecuencias es dividir las figuras en términos de los comportamientos estudiados, presentado la probabilidad, importancia y experiencia con cada uno de ellos, lo que se hará en las cuatro subsecciones a continuación.

Consumo de alcohol

Si bien los participantes le dan puntajes similares a la estimación de probabilidad y a la importancia de consecuencias positivas, la experiencia que han tenido con este tipo de consecuencias es bastante menor a su estimado.

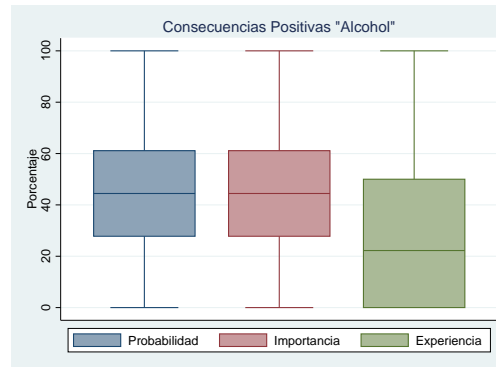


Figura 4.201: Consecuencias positivas por consumir alcohol

Por su parte, las consecuencias negativas se consideran más importantes, aunque se estima que son relativamente equiprobables con respecto a las positivas. En cuanto a la experiencia, ésta se presenta en niveles muy por debajo de lo estimado.

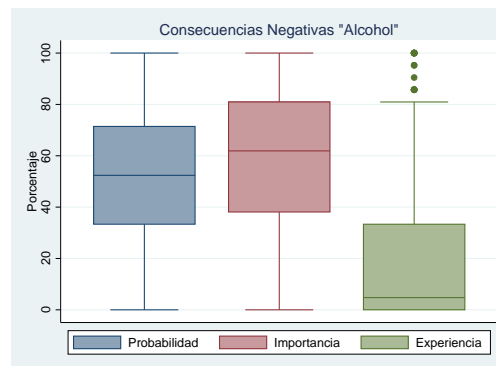


Figura 4.202: Consecuencias negativas por consumir alcohol

Si bien se ubican en rangos similares, en general los hombres reportan mayor probabilidad, importancia y experiencia con consecuencias derivadas de consumir alcohol.

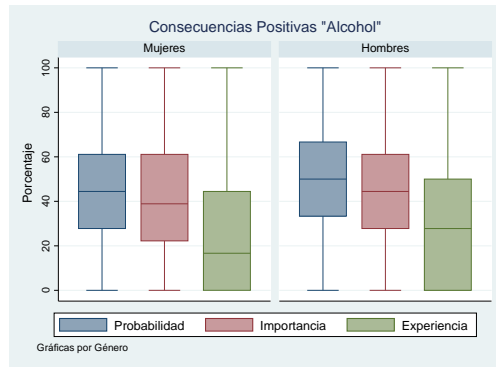


Figura 4.203: Consecuencias positivas por consumir alcohol: hombres y mujeres

Para las consecuencias negativas derivadas del consumo de alcohol se observa lo opuesto: son las mujeres quienes reportan mayor probabilidad e importancia. No obstante, son ellos quienes han experimentado más consecuencias negativas por beber alcohol.

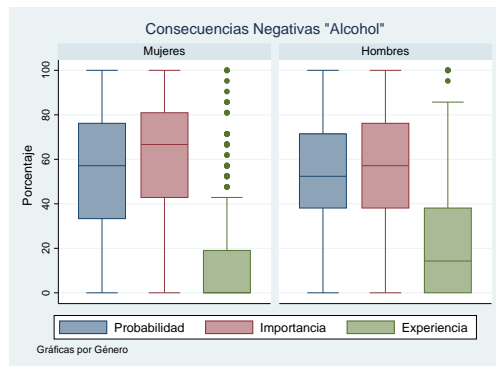


Figura 4.204: Consecuencias negativas por consumir alcohol: hombres y mujeres

En cuanto a diferencias entre grupos de edad, se encontró que los aspectos de probabilidad e importancia de consecuencias positivas son estables entre grupos, mientras que la experiencia presenta un crecimiento del grupo de 16 años o menos con respecto al grupo de 17-18 años, y posteriormente se mantiene para los dos grupos restantes.

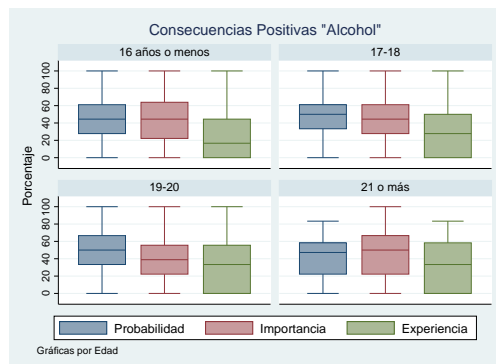


Figura 4.205: Consecuencias positivas por consumir alcohol entre grupos de edad

Los tres aspectos evaluados ligados a las consecuencias negativas derivadas del consumo de

alcohol presentan niveles estables entre grupos. No obstante, la probabilidad que los participantes de 21 años o más atribuyen a este tipo de consecuencias es menor con respecto a la que reportan los tres grupos de menor edad; la importancia presenta el patrón opuesto: para la población de 21 años las consecuencias negativas son más importantes que para el resto.

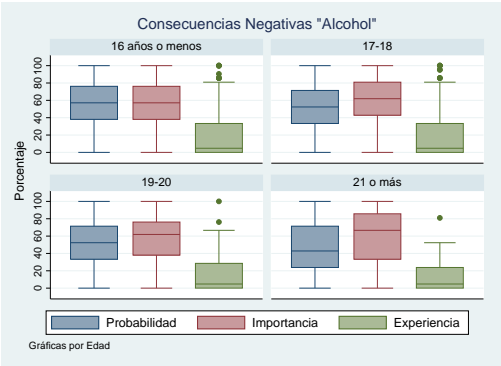


Figura 4.206: Consecuencias negativas por consumir alcohol entre grupos de edad

Consumo de tabaco

A grandes rasgos, la probabilidad e importancia de consecuencias positivas se caracterizan por puntajes bajos, mientras que los mismos rubros poseen puntajes altos para las consecuencias negativas. Por su parte, la experiencia con ambos tipos de consecuencias es baja.

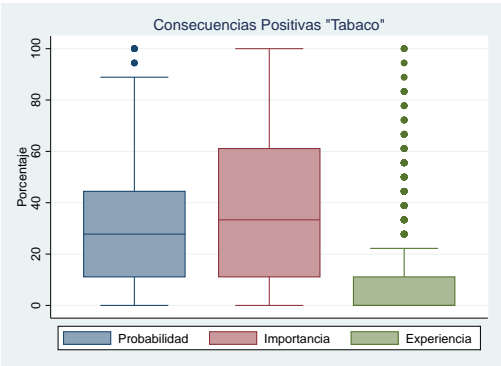


Figura 4.207: Consecuencias positivas por consumir tabaco

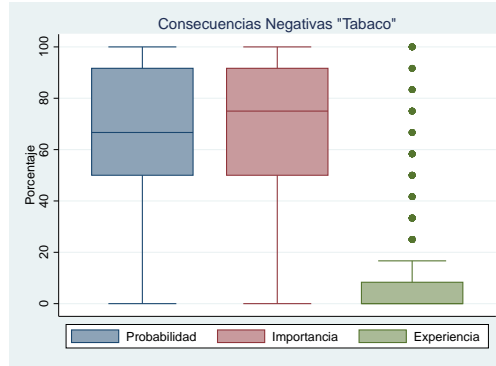


Figura 4.208: Consecuencias negativas por consumir tabaco

Las diferencias observadas entre hombres y mujeres se circunscriben al rubro de probabilidad: mientras que ellos estiman que es más probable que experimenten consecuencias positivas si consumen tabaco, ellas consideran que es más probable que les ocurran consecuencias negativas por fumar tabaco.

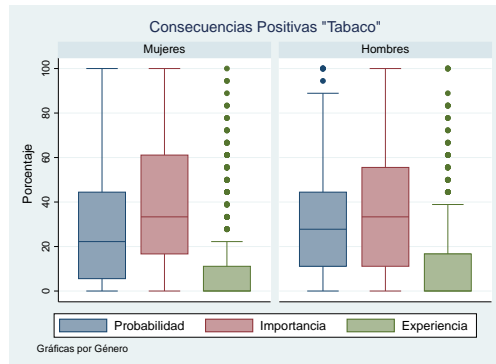


Figura 4.209: Consecuencias positivas por consumir tabaco: hombres y mujeres

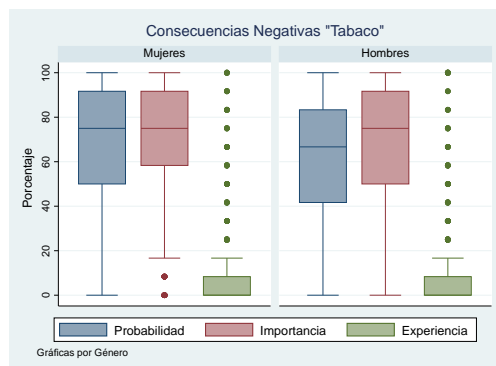


Figura 4.210: Consecuencias negativas por consumir tabaco: hombres y mujeres

Si bien los indicadores de consecuencias positivas por fumar tabaco permanecen estables entre grupos de edad, se destaca que los participantes de 21 años o más atribuyen mayor importancia a este tipo de consecuencias que los otros tres grupos.

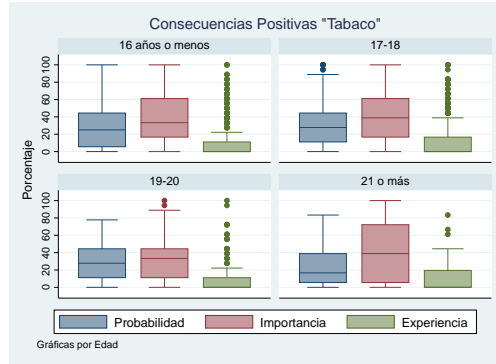


Figura 4.211: Consecuencias positivas por consumir tabaco entre grupos de edad

En general, los valores relacionados a las consecuencias negativas por fumar son estables entre grupos de edad, no obstante, la experiencia va disminuyendo, y los rubros de probabilidad e importancia tienen distribuciones más uniformes para el grupo de 21 años o más, con respecto al resto.

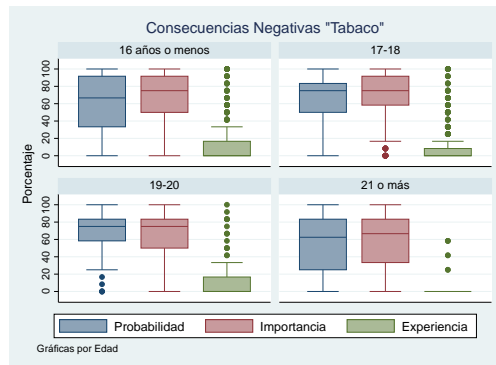


Figura 4.212: Consecuencias negativas por consumir tabaco entre grupos de edad

Relaciones sexuales

La probabilidad estimada e importancia de consecuencias negativas por tener relaciones sexuales es mayor que la probabilidad e importancia de consecuencias positivas. El factor experiencia presenta el patrón opuesto: la experiencia positiva es bastante mayor que la negativa.

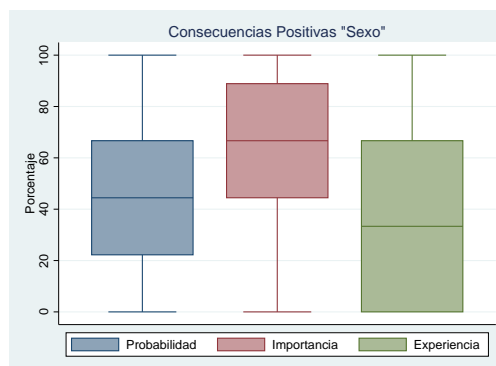


Figura 4.213: Consecuencias positivas por tener relaciones sexuales

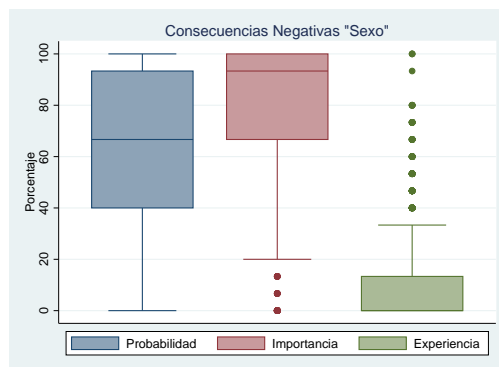


Figura 4.214: Consecuencias negativas por tener relaciones sexuales

A grandes rasgos, los hombres estiman como más probable y experimenta más consecuencias positivas por tener relaciones sexuales que las mujeres (ambos tienen puntajes similares en importancia).

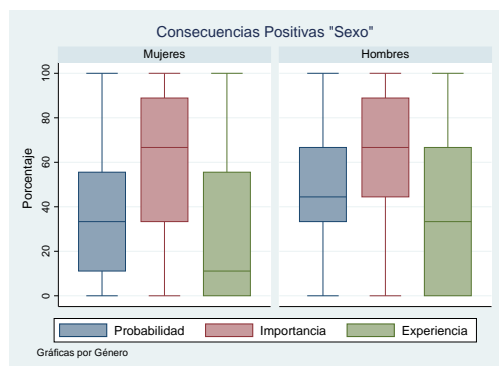


Figura 4.215: Consecuencias negativas por tener relaciones sexuales: hombres y mujeres

Los indicadores de consecuencias negativas son similares entre ambos, aunque ellas atribuyen un poco más importancia a este tipo de consecuencias que ellos. Por su parte, los hombres tienen un poco más de experiencia negativa por tener relaciones sexuales.

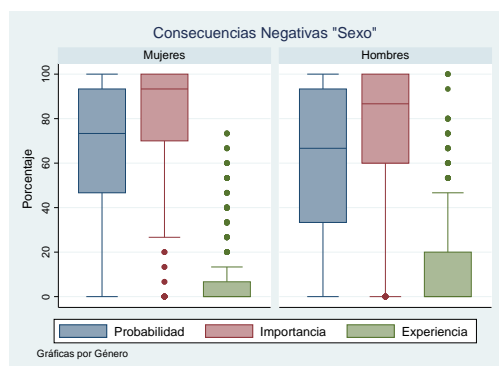


Figura 4.216: Consecuencias negativas por tener relaciones sexuales: hombres y mujeres

Se destaca que no obstante los estimados de probabilidad de consecuencias positivas permanecen estables entre grupos, el grupo de 21 años de edad o más atribuye mayor importancia a este tipo de

consecuencias. Por su parte, la experiencia con consecuencias positivas por tener relaciones sexuales aumenta al hacer la transición del grupo de 16 años o menos al de 17-18 años (y posteriormente se mantiene en los mismos niveles).

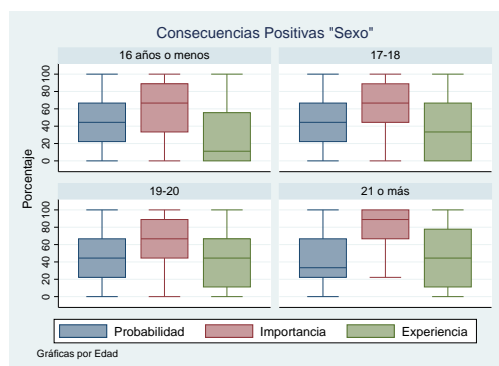


Figura 4.217: Consecuencias positivas por tener relaciones sexuales entre grupos de edad

Los indicadores de consecuencias negativas permanecen sin cambios destacables, y en niveles altos, para los cuatro grupos de edad.

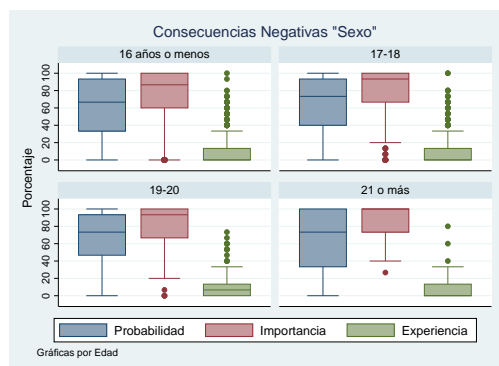


Figura 4.218: Consecuencias negativas por tener relaciones sexuales entre grupos de edad

Conducta agresiva

Los tres aspectos evaluados presentan puntajes bajos para las consecuencias positivas. No obstante, en el caso de las consecuencias negativas, si bien la experiencia es escasa, la probabilidad estimada es alta, y la importancia atribuida es de nivel intermedio.

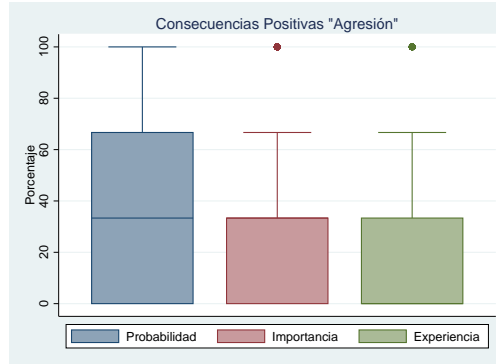


Figura 4.219: Consecuencias positivas por comportarse agresivamente

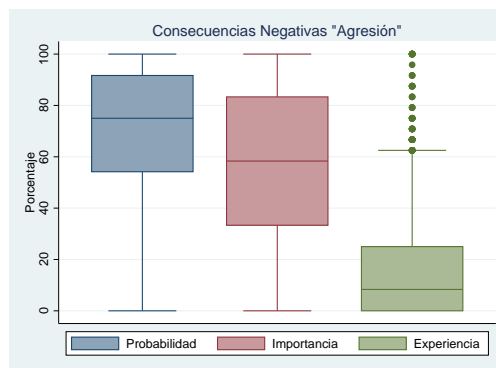


Figura 4.220: Consecuencias negativas por comportarse agresivamente

En términos generales, los hombres presentan puntajes más altos en los tres rubros evaluados, para consecuencias positivas.

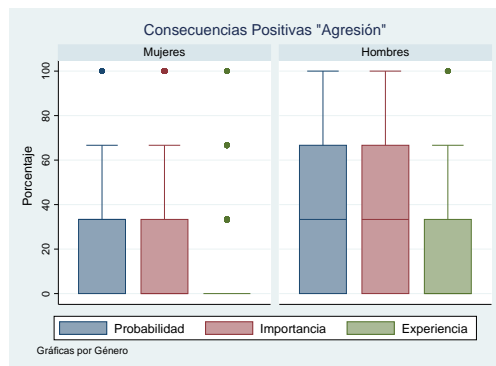


Figura 4.221: Consecuencias positivas por comportarse agresivamente: hombres y mujeres

Por su parte, los indicadores de consecuencias negativas se caracterizan por niveles similares en hombres y mujeres: se estima una probabilidad alta, una importancia de nivel intermedio, y se tiene escasa experiencia (más escasa para ellas).

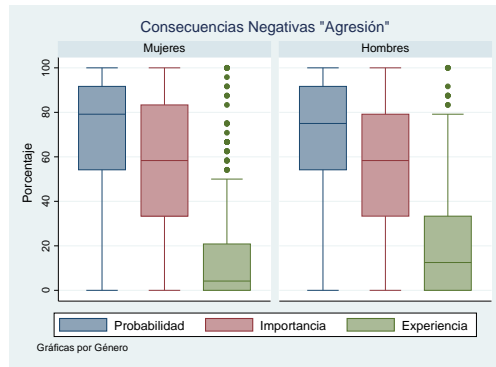


Figura 4.222: Consecuencias negativas por comportarse agresivamente: hombres y mujeres

Se destaca que los indicadores de importancia y experiencia con consecuencias positivas por comportarse agresivamente disminuyen conforme aumenta la edad. Por su parte, la probabilidad estimada permanece relativamente estable entre grupos, a excepción del de 19-20 años de edad, el cual reporta una probabilidad menor.

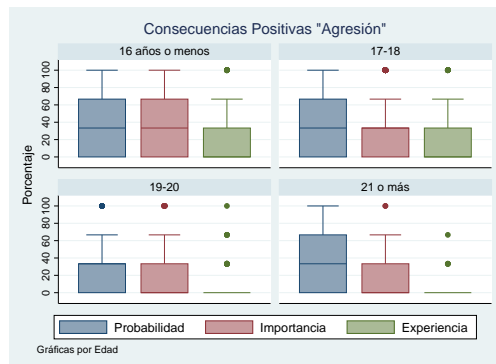


Figura 4.223: Consecuencias positivas por comportarse agresivamente entre grupos de edad

Los indicadores de consecuencias negativas permanecen estables entre grupos de edad. Se subraya únicamente el caso de experiencia, que va disminuyendo conforme la edad aumenta.

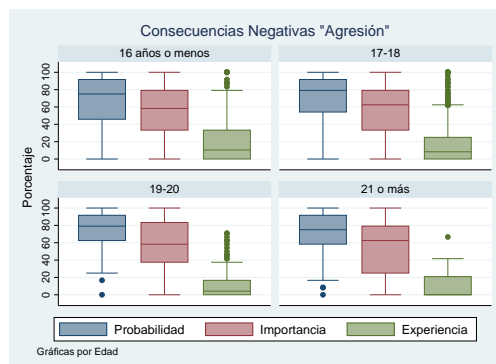


Figura 4.224: Consecuencias negativas por comportarse agresivamente entre grupos de edad

4.2.4. Objetivo 4: Estrategias de compromiso

Como ya se mencionó en la introducción, las estrategias de compromiso son arreglos que restringen el número de opciones disponibles, haciendo que algunas de ellas sean más costosas, con el objetivo de facilitar el cumplimiento de metas (Bryan, Karlan y Nelson, 2010). El que un individuo lleve a cabo estos arreglos implica que tiene conocimiento de sus problemas de autocontrol y busca prevenir encontrarse en situaciones en las que pueda flaquear.

En el presente trabajo se estimaron indicadores continuos de estrategias de compromiso en relación al consumo de alcohol, consumo de tabaco y relaciones sexuales riesgosas. Si bien se plantearon reactivos para desarrollar un indicador de compromiso para conducta agresiva, éstos no cumplieron con las propiedades psicométricas necesarias y por tanto fueron eliminados.

Como nota técnica, cabe destacar que la estimación del puntaje en el indicador de compromiso para cada individuo se realizó condicional a que llevaran a cabo cada comportamiento.

Alcohol

El indicador continuo **Compromiso Alcohol** fue estimado a partir de los siguientes cuatro reactivos:

- Alc56. Prefiero ir a lugares donde se prohíba consumir alcohol con tal de controlar mi consumo.
- Alc58. Preferiría que las bebidas alcohólicas costaran más para poder beber menos.
- Alc59. Con el fin de beber menos, prefiero comprar por copa que por botella.
- Alc60. Procuro salir con una cantidad fija de dinero destinada a la compra de alcohol para no exceder mi consumo.

Cuadro 4.19: Cargas Factoriales: Escala de Compromiso Alcohol

Compromiso	
Alc56	.68
Alc58	.78
Alc59	.80
Alc60	.68

Por su parte, el análisis de teoría de respuesta al reactivo arrojó los indicadores de discriminabilidad y dificultad que se observan en el siguiente cuadro.

Cuadro 4.20: Parámetros de Teoría de Respuesta al Reactivo para la Escala de Compromiso Alcohol

Parámetro	Coficiente	(E.E.)
Alc56		
Discriminabilidad	1.891**	(0.163)
Dificultad		
>= 1	-4.743**	(0.342)
>= 2	-0.432**	(0.133)
>= 3	1.462**	(0.150)
= 4	3.618**	(0.241)
Alc58		
Discriminabilidad	2.899**	(0.302)
Dificultad		
>= 1	-5.872**	(0.526)
>= 2	-0.079	(0.175)
>= 3	2.505**	(0.254)
= 4	4.831**	(0.408)
Alc59		
Discriminabilidad	2.693**	(0.260)
Dificultad		
>= 1	-5.268**	(0.429)
>= 2	-0.146	(0.166)
>= 3	1.918**	(0.210)
= 4	4.550**	(0.356)
Alc60		
Discriminabilidad	1.738**	(0.153)
Dificultad		
>= 1	-4.201**	(0.291)
>= 2	-1.140**	(0.139)
>= 3	0.294*	(0.126)
= 4	2.283**	(0.169)

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Del análisis de teoría de respuesta al reactivo se obtuvieron las siguientes cuatro gráficas, que detallan los parámetros de dificultad y discriminabilidad del modelo para los reactivos que constituyen al factor. En general, los reactivos de este factor son informativos acerca de individuos que se ubican alrededor del promedio del continuo, evaluando más finamente a aquellas personas con una cantidad del rasgo latente entre -2.51 y 1.91.

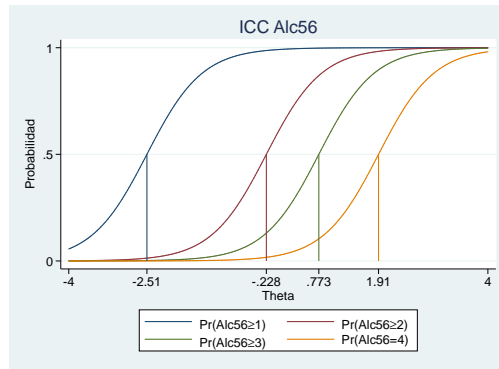


Figura 4.225: Curva característica del reactivo Alc56

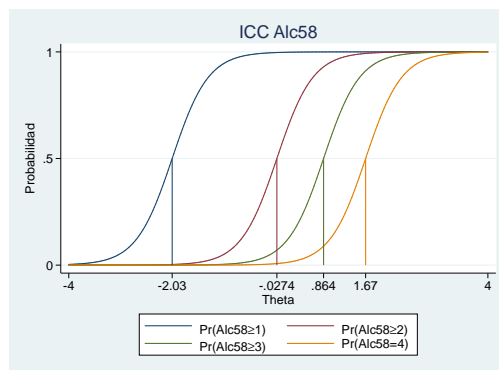


Figura 4.226: Curva característica del reactivo Alc58

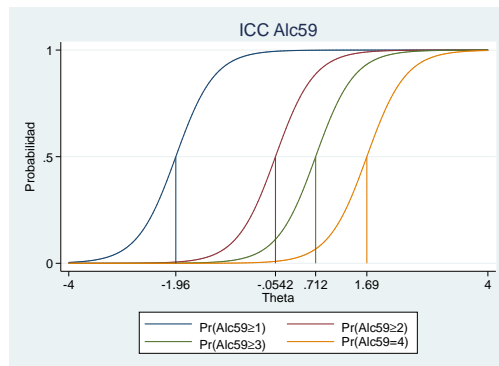


Figura 4.227: Curva característica del reactivo Alc59

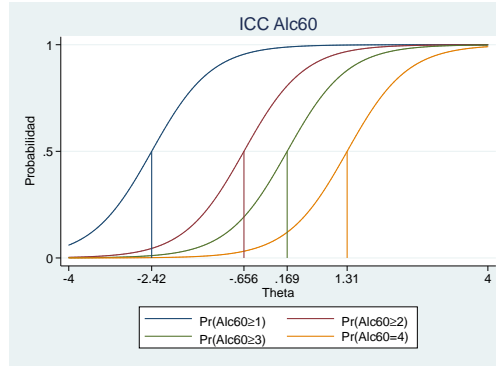


Figura 4.228: Curva característica del reactivo Alc60

A continuación se muestran cuatro figuras sobre cómo se distribuye este rasgo en la población evaluada, en lo general, entre hombres y mujeres, en los cuatro grupos de edad y en relación al reactivo Alc70 (Mi vida sería mejor si bebiera menos alcohol).

El factor **Compromiso Alcohol** tiene una distribución caracterizada por niveles promedio del rasgo, no obstante también cuenta con valores en ambos extremos del continuo.

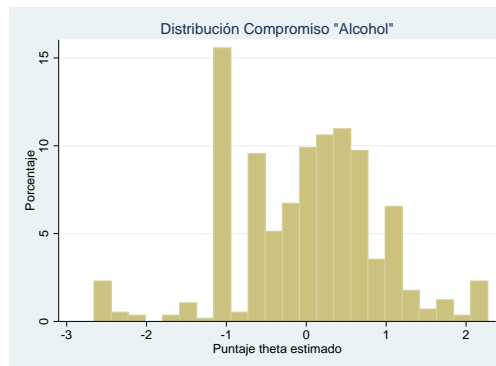


Figura 4.229: Distribución general del factor Compromiso Alcohol

En cuanto a su distribución por género, no se observan diferencias entre mujeres y hombres.

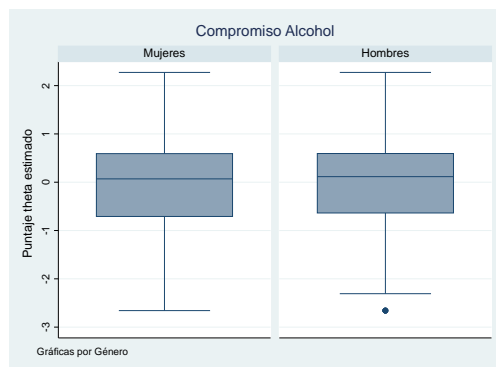


Figura 4.230: Distribución del factor Compromiso Alcohol entre hombres y mujeres

Respecto a la distribución por edad, el grupo de 16 años o menos cuenta con una distribución a lo largo del continuo, pero conforme aumenta la edad, el rasgo latente se distribuye en un espacio más reducido en torno a valores promedio del continuo. Se destaca al grupo de 21 años de edad o más, el cual no presenta valores en el extremo inferior del continuo.

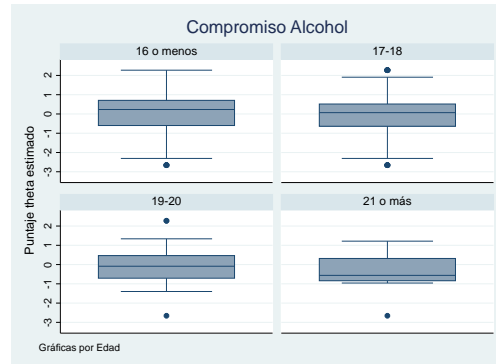


Figura 4.231: Distribución del factor Compromiso Alcohol entre grupos de edad

Por otra parte, se graficó la distribución de Compromiso Alcohol en relación a la pregunta Alc70 (Mi vida sería mejor si bebiera menos alcohol), la cual tuvo las siguientes opciones de respuesta:

- 0: No bebo alcohol.
- 1: Totalmente en desacuerdo.
- 2: En desacuerdo.
- 3: De acuerdo.
- 4: Totalmente de acuerdo.

En cuanto a la distribución en relación al reactivo Alc70, mientras más de acuerdo se está con la afirmación, las distribuciones se caracterizan por valores cada vez más altos, lo que indica que los participantes buscan evitar reducir o evitar consumir alcohol.

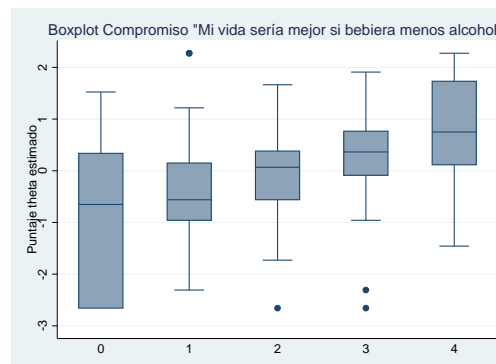


Figura 4.232: Distribución del factor Compromiso Alcohol entre Alc70

Tabaco

El indicador continuo **Compromiso Tabaco** fue estimado a partir de los siguientes cinco reactivos:

- Tab49. Prefiero ir a lugares en los que se prohíba fumar con tal de fumar menos.
- Tab50. Preferiría que los cigarros costaran más para reducir mi consumo de tabaco.
- Tab51. Con el fin de reducir mi consumo prefiero que se me prohíba fumar en lugares cerrados.
- Tab52 Con el fin de reducir mi consumo de tabaco, compro cigarros sueltos.
- Tab53. Procuro destinar una cantidad fija de dinero a las compras de tabaco para no exceder mi consumo.

Cuadro 4.21: Cargas Factoriales: Escala de Compromiso Tabaco

Compromiso	
Tab49	.78
Tab50	.71
Tab51	.85
Tab52	.80
Tab53	.70

Por su parte, el análisis de teoría de respuesta al reactivo arrojó los indicadores que se observan en el cuadro siguiente.

Cuadro 4.22: Parámetros de Teoría de Respuesta al Reactivo para la Escala de Compromiso Tabaco

Parámetro	Coficiente	(E.E.)
Tab49		
Discriminabilidad	2.605**	(0.271)
Dificultad		
>= 1	-4.920**	(0.498)
>= 2	-1.381**	(0.228)
>= 3	1.011**	(0.218)
= 4	3.261**	(0.310)
Tab50		
Discriminabilidad	2.117**	(0.220)
Dificultad		
>= 1	-4.404**	(0.425)
>= 2	-0.644**	(0.186)
>= 3	0.925**	(0.189)
= 4	2.569**	(0.244)
Tab51		
Discriminabilidad	3.657**	(0.451)
Dificultad		
>= 1	-6.409**	(0.765)
>= 2	-2.289**	(0.337)
>= 3	0.007	(0.267)
= 4	2.848**	(0.368)
Tab52		
Discriminabilidad	2.752**	(0.299)
Dificultad		
>= 1	-5.017**	(0.520)
>= 2	-1.882**	(0.256)
>= 3	-0.514*	(0.218)
>= 1	2.140**	(0.263)
Tab53		
Discriminabilidad	2.034**	(0.213)
Dificultad		
>= 1	-4.264**	(0.412)
>= 2	-1.384**	(0.198)
>= 3	-0.120	(0.176)
= 4	1.876**	(0.211)

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

A continuación se presentan las curvas características de reactivo, para los cinco reactivos que constituyen la escala. En general, los reactivos de este factor son informativos en la parte promedio-inferior del continuo, realizando una evaluación más refinada de los individuos con una cantidad del rasgo latente entre -2.08 a 1.25.

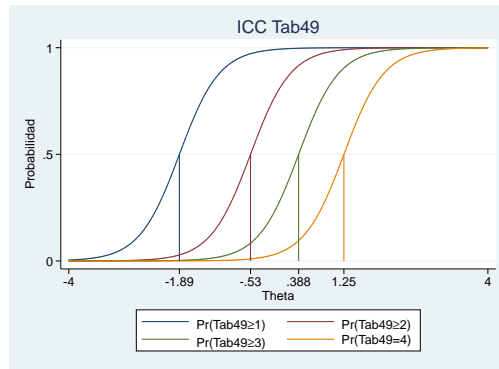


Figura 4.233: Curva característica del reactivo Tab49

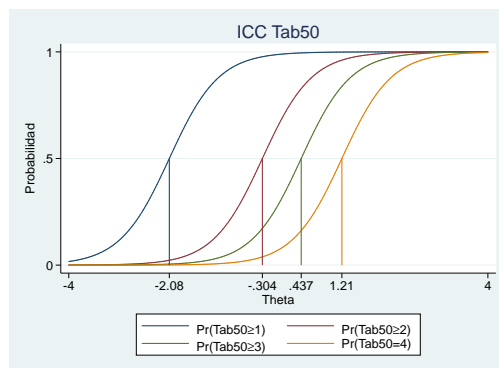


Figura 4.234: Curva característica del reactivo Tab50

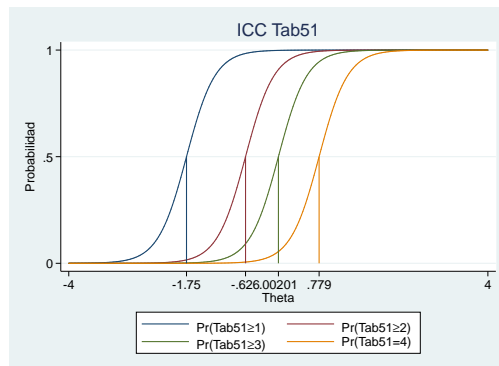


Figura 4.235: Curva característica del reactivo Tab51

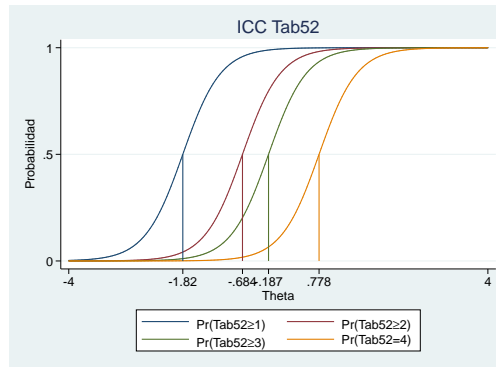


Figura 4.236: Curva característica del reactivo Tab52

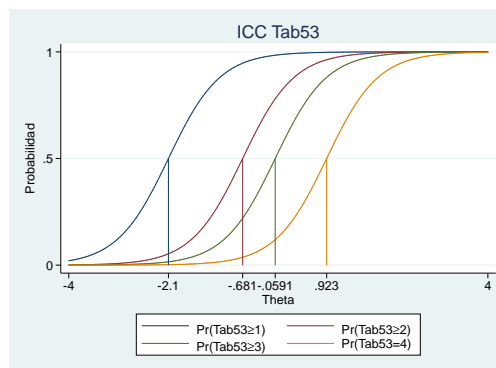


Figura 4.237: Curva característica del reactivo Tab53

A continuación se muestran cuatro figuras sobre cómo se distribuye este rasgo en la población evaluada en general, entre hombres y mujeres, en los cuatro grupos de edad y en relación al reactivo Tab46 (Mi vida sería mejor si no fumara).

El factor **Compromiso Tabaco** cuenta con una distribución caracterizada por niveles arriba del promedio del rasgo latente, no obstante cuenta con valores extremos en la parte inferior del continuo.

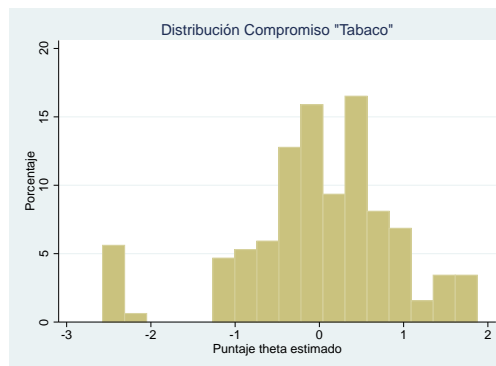


Figura 4.238: Distribución general del factor Compromiso Tabaco

En cuanto a la distribución entre mujeres y hombres, la distribución de ambos grupos se caracteriza por niveles en torno al promedio, empero la distribución de las mujeres cuenta con valores extremos en la parte inferior del rasgo latente.

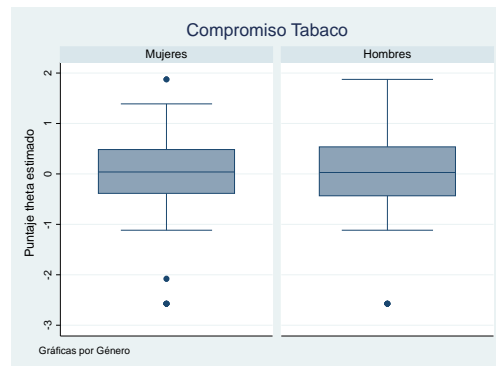


Figura 4.239: Distribución del factor Compromiso Tabaco entre hombres y mujeres

Tocante a la distribución por grupos de edad, se observa que conforme ésta aumenta, el rasgo latente se va distribuyendo cada vez más en la parte inferior del continuo (niveles menores del indicador).

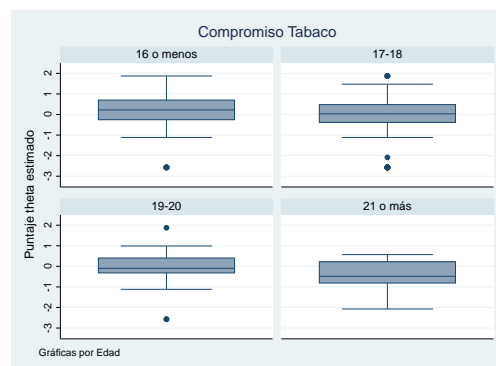


Figura 4.240: Distribución del factor Compromiso Tabaco entre grupos de edad

Por otra parte, se graficó la distribución de Compromiso Tabaco en relación a la pregunta Tab46 (Mi vida sería mejor si no fumara), que tuvo las siguientes opciones de respuesta:

- 0: No fumo.
- 1. Totalmente en desacuerdo.
- 2. En desacuerdo.
- 3. De acuerdo.
- 4. Totalmente de acuerdo.

En lo que respecta a la distribución del rasgo latente en relación al reactivo Tab46, se observa que mientras más de acuerdo se está con la afirmación, el rasgo latente tiende a distribuirse cada

vez más en la parte superior del continuo. Por lo tanto, aquellos que están (Totalmente de acuerdo) con la afirmación cuentan con la distribución más cargada hacia valores superiores del rasgo.

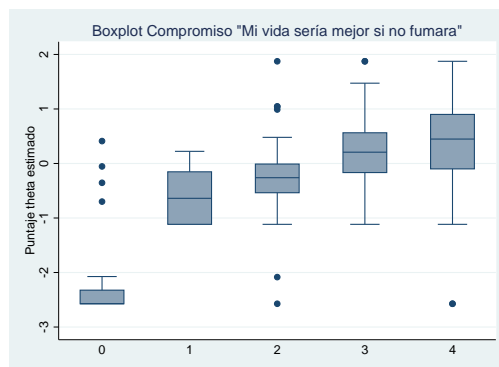


Figura 4.241: Distribución del factor Compromiso Tabaco entre Tab46

Sexo

El indicador continuo **Compromiso Sexo** fue estimado a partir de los siguientes seis reactivos:

- Sex55. Evito tener relaciones sexuales con desconocidos.
- Sex56. Me abstengo de tener relaciones sexuales con alguien que tiene, o ha tenido, múltiples parejas sexuales.
- Sex57. Procuro tener relaciones sexuales únicamente con personas que sé que usan protección.
- Sex58. Evito emborracharme en una fiesta donde es probable que tenga relaciones sexuales.
- Sex59. Eludo situaciones en las que sea probable que tenga sexo sin protección.
- Sex60. Evado tener múltiples parejas sexuales.

Cuadro 4.23: Cargas Factoriales: Escala de Compromiso Sexo

	Compromiso
Sex55	.86
Sex56	.81
Sex57	.70
Sex58	.81
Sex59	.81
Sex60	.86

Por su parte, el análisis de teoría de respuesta al reactivo arrojó los indicadores de discriminabilidad y dificultad que se observan en el siguiente cuadro.

Cuadro 4.24: Parámetros de Teoría de Respuesta al Reactivo para la Escala de Compromiso Sexo

Parámetro	Coficiente	(E.E.)
Sex55		
Discriminabilidad	3.396**	(0.224)
Dificultad		
>= 1	-4.536**	(0.247)
>= 2	-2.933**	(0.187)
= 3	-1.213**	(0.144)
Sex56		
Discriminabilidad	2.726**	(0.168)
Dificultad		
>= 1	-3.667**	(0.185)
>= 2	-2.302**	(0.143)
= 3	-0.641**	(0.113)
Sex57		
Discriminabilidad	1.903**	(0.116)
Dificultad		
>= 1	-2.562**	(0.125)
>= 2	-1.787**	(0.107)
= 3	-0.242**	(0.088)
Sex58		
Discriminabilidad	2.759**	(0.168)
Dificultad		
>= 1	-3.313**	(0.172)
>= 2	-1.894**	(0.133)
= 3	-0.245*	(0.110)
Sex59		
Discriminabilidad	2.804**	(0.169)
Dificultad		
>= 1	-3.330**	(0.172)
>= 2	-1.856**	(0.133)
= 3	-0.014	(0.110)
Sex60		
Discriminabilidad	3.474**	(0.233)
Dificultad		
>= 1	-3.649**	(0.210)
>= 2	-2.362**	(0.172)
= 3	-0.767**	(0.138)

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

En general estos reactivos evalúan individuos con una cantidad del rasgo latente entre -1.83 y .22, por lo que se concluye que los reactivos son más informativos acerca de la parte inferior del continuo.

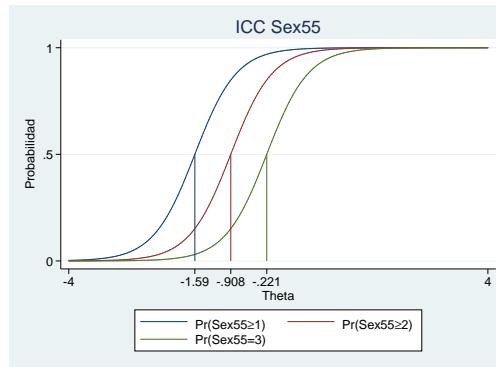


Figura 4.242: Curva característica del reactivo Sex55

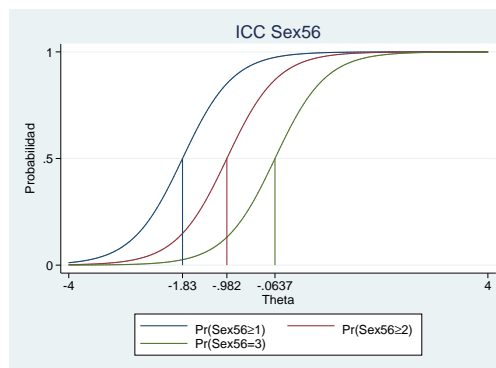


Figura 4.243: Curva característica del reactivo Sex56

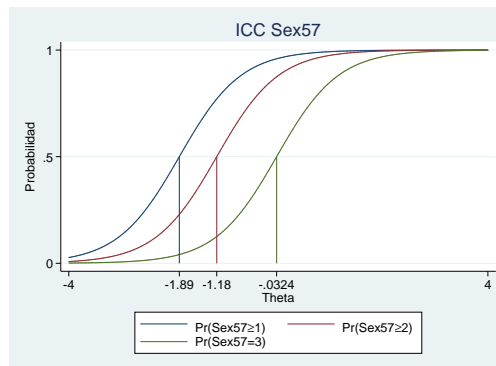


Figura 4.244: Curva característica del reactivo Sex57

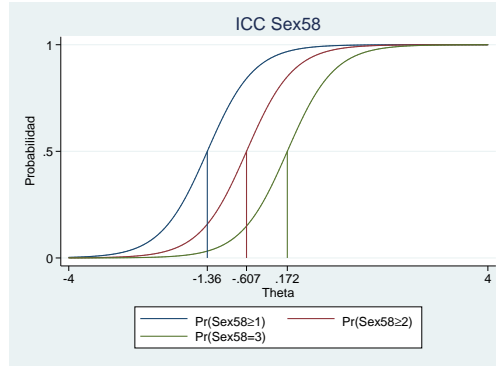


Figura 4.245: Curva característica del reactivo Sex58

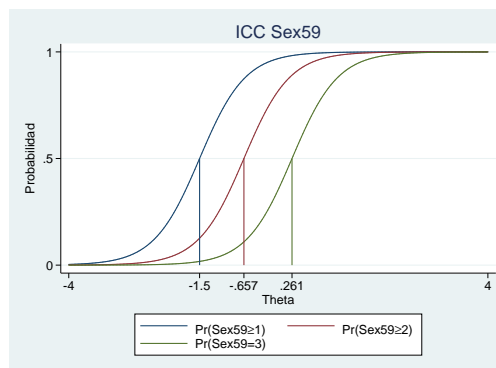


Figura 4.246: Curva característica del reactivo Sex59

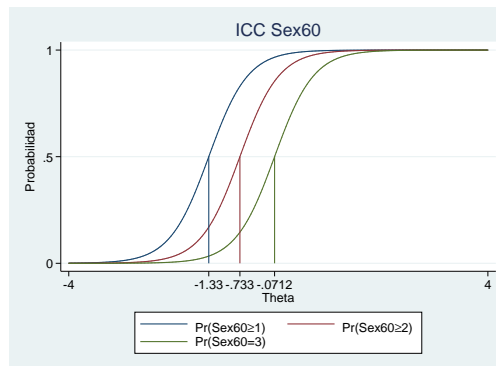


Figura 4.247: Curva característica del reactivo Sex60

A continuación se muestran tres figuras sobre cómo se distribuye este rasgo en la población evaluada, en lo general, entre hombres y mujeres, y en los cuatro grupos de edad.

El factor **Compromiso Sexo** cuenta con una distribución caracterizada por niveles promedio y por debajo del promedio del rasgo latente.

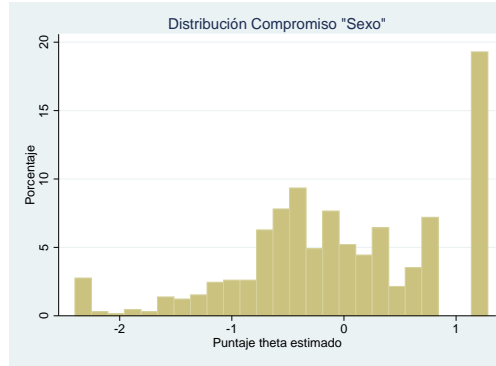


Figura 4.248: Distribución general del factor Compromiso Sexo

En cuanto a la distribución entre hombres y mujeres, se observa que la de las mujeres se caracteriza por valores arriba del promedio, en comparación con la de ellos, que se caracteriza por valores promedio del rasgo, lo que indica que ellas llevan a cabo más estrategias de compromiso en el ámbito sexual.

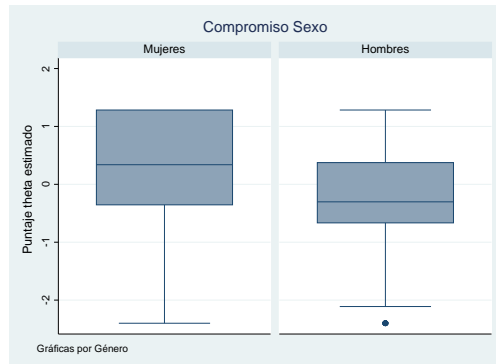


Figura 4.249: Distribución del factor Compromiso Sexo entre hombres y mujeres

No se observan diferencias importantes entre grupos de edad.

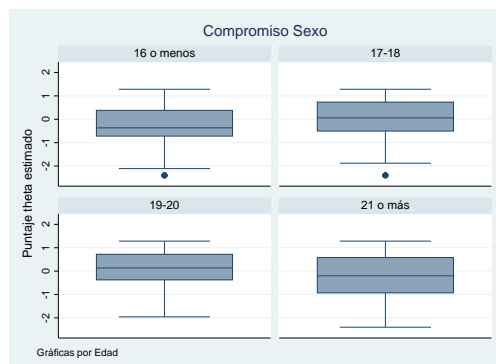


Figura 4.250: Distribución del factor Compromiso Sexo entre grupos de edad

4.2.5. Objetivos 5 y 6: Modelos de regresión

En este apartado se presentan los cuadros resumidos de los modelos de regresión que evaluaron el valor predictivo de indicadores demográficos y aquellos asociados a la toma de decisiones y a la evaluación de consecuencias, sobre los indicadores de incidencia de los comportamientos de riesgo, las estrategias de compromiso y el rendimiento escolar en el nivel de estudios actual.

Los cuadros muestran un signo positivo si el predictor tiene un efecto positivo sobre el indicador de incidencia; al contrario, se muestra un signo negativo si el efecto de la variable predictora sobre el indicador de interés es de tipo negativo. Las celdas vacías señalan un predictor que carece de efecto significativo sobre la variable de interés. Asimismo, la cantidad de signos en la celda detallan el nivel de significancia, como se especifica en cada cuadro.

Adicionalmente, se presentan los resultados destacables de cada modelo de regresión de manera gráfica, con una figura por cada uno de los predictores. Presentar los resultados de esta manera permite la evaluación visual del efecto de cada variable predictora (coeficiente) sobre cada comportamiento de interés.

Esta presentación es posible gracias al comando `coefplot` (Jann, 2014), el cual permite graficar resultados de cualquier comando de estimación y combinar resultados de distintos modelos en un solo gráfico. Para hacer más accesible la lectura del gráfico, se añadió una línea vertical de referencia para poder visualizar más fácilmente aquellos coeficientes que son significativamente diferentes de cero o de uno, para los modelos de regresión lineal y regresión logística ordenada, respectivamente.

Asimismo, resulta pertinente mencionar que si bien estos métodos de presentación facilitan la lectura de los resultados, el lector puede consultar los cuadros con los detalles de todos los análisis realizados en el Apéndice A de este mismo documento.

Indicadores demográficos como predictores de comportamientos de riesgo

En primera instancia, se exploró la posibilidad de que los indicadores de género, edad, promedio en el nivel de estudios actual y religiosidad pudieran tener valor predictivo sobre los indicadores de incidencia de los cuatro comportamientos evaluados.

En primera instancia se llevaron a cabo los análisis para los indicadores de incidencia continuos, y posteriormente se presentan los resultados de los análisis que buscaron evaluar el valor predictivo de las mismas variables demográficas sobre los indicadores de incidencia discretos (clases latentes), para los comportamientos de consumo de tabaco y de alcohol.

Indicadores continuos

Por tratarse de variables dependientes continuas, se hicieron análisis de regresión lineal múltiple. Las siguientes categorías de los indicadores demográficos fungieron como grupos de referencia: ser mujer, tener 16 años de edad o menos, tener un promedio actual de 5 o menos, y no tener religión.

A grandes rasgos, como se observa en el cuadro a continuación, ser hombre predijo una mayor incidencia de relaciones sexuales riesgosas, de consumo de alcohol, y de los factores Provocación y Furia del comportamiento agresivo. Cabe destacar que ninguna de las variables contempladas tuvo valor predictivo para el factor Verbal.

Por su parte, mayor edad predijo mayor incidencia en los indicadores de relaciones sexuales riesgosas, consumo de tabaco y de alcohol pero menor incidencia de los factores Provocación y Furia del comportamiento agresivo. Por su parte, mayor promedio actual predijo menor incidencia en cinco de los seis indicadores evaluados. Por último, religiosidad tiene el mismo efecto que promedio actual, pero sólo sobre los indicadores de relaciones sexuales, consumo de tabaco y de alcohol.

Cuadro 4.25: Indicadores demográficos como predictores de Sexo, Tabaco, Alcohol, Agresión Verbal, Agresión Provocación y Agresión Furia

	Relaciones Sexuales Riesgosas	Consumo de Tabaco	Consumo de Alcohol	Agresión Verbal	Agresión Provocación	Agresión Furia
Género	+ + +		+ +		+ + +	+ + +
Edad	+ + +	+ + +	+ + +		- -	- -
Promedio Actual	- -	- - -	- - -		- - -	- -
Religiosidad	-	- - -	- - -			

Estadísticos significativos con una dirección positiva

+ $p < 0.05$, ++ $p < 0.01$, +++ $p < 0.001$

Estadísticos significativos con una dirección negativa

- $p < 0.05$, - - $p < 0.01$, - - - $p < 0.001$

Como se mencionó al inicio del presente apartado, a continuación se presentan las figuras de los coeficientes de los indicadores demográficos sobre los seis indicadores evaluados. Se presenta un total de seis figuras, una por cada variable predictora: género, edad, promedio en el nivel de estudios actual y religiosidad.

La figura a continuación permite ver que la variable género (que en este caso traduce en el efecto de ser hombre) tiene un impacto similar en los comportamientos de consumo de alcohol y dos indicadores de conducta agresiva (Provocación y Furia), y su efecto más grande es sobre la conducta de tener prácticas sexuales riesgosas.

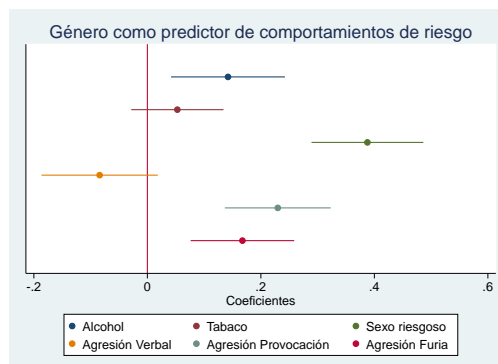


Figura 4.251: Género como predictor de comportamientos de riesgo

En cuanto a edad, esta variable tiene un efecto negativo similar (en valencia y en tamaño de coeficiente) para los factores Provocación y Furia de comportamiento agresivo. Por otra parte, su efecto es positivo y de mayor tamaño sobre consumo de tabaco, de alcohol y relaciones sexuales riesgosas.

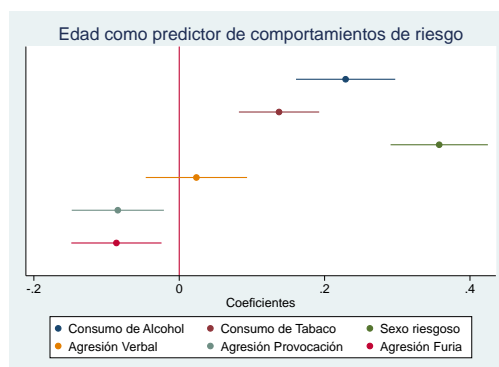


Figura 4.252: Edad como predictor de comportamientos de riesgo

La variable promedio actual tiene un efecto negativo y similar (en tamaño) en cinco de los seis indicadores evaluados.

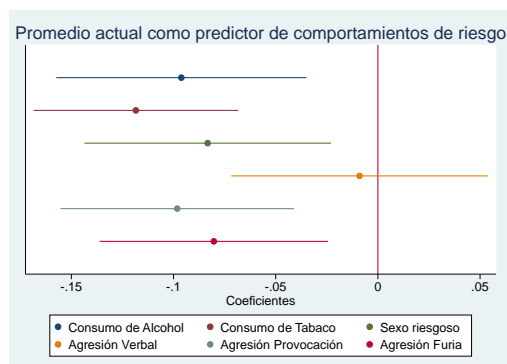


Figura 4.253: Promedio actual como predictor de comportamientos de riesgo

Por último, religiosidad tiene un impacto negativo (y similar en tamaño) sobre tres de los indicadores evaluados: consumo de alcohol, consumo de tabaco y relaciones sexuales riesgosas.

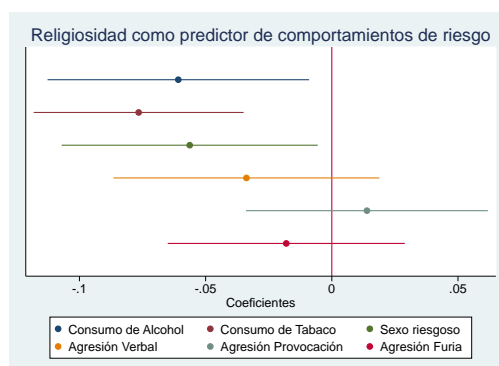


Figura 4.254: Religiosidad como predictor de comportamientos de riesgo

Indicadores discretos

En segundo término se ubica la predicción de los indicadores discretos para consumo de alcohol y consumo de tabaco, la cual se realizó mediante un análisis de regresión logística multinomial. Esta técnica generaliza la regresión logística a problemas multiclase, permitiendo así estimar el valor predictivo de ciertas variables independientes sobre indicadores categóricos de nivel de medición nominal.

Al igual que en los análisis anteriormente descritos para predecir los indicadores continuos de los comportamientos de riesgo, las siguientes categorías de los indicadores demográficos fungieron como grupos de referencia: ser mujer, tener 16 años de edad o menos, tener un promedio actual de 5 o menos, y no tener religión.

En el caso de las cinco clases de consumo de alcohol, se tomó a la clase 2 como punto de referencia (38.46 % de la población) la cual, como ya se mencionó en los resultados del primer estudio, se caracteriza principalmente por un nivel de consumo medio.

A grandes rasgos, los resultados indican que ser hombre predijo una menor probabilidad de formar parte de las clases 1 (no consumidores) y 3 (consumidores esporádicos y ex-consumidores). El efecto contrario de la variable género se observó para la clase 4: ser hombre hace más probable pertenecer a este grupo, caracterizado por un consumo medio-alto de alcohol.

Asimismo, se encontró que a mayor edad, hay una probabilidad menor de pertenecer a las clases 1, 4 y 5. Por su parte, mayor promedio actual y mayor religiosidad predijeron una mayor probabilidad de pertenecer al grupo que se caracteriza por no consumir alcohol (clase 1).

Cuadro 4.26: Indicadores demográficos como predictores de Consumo de Alcohol: Clases Latentes

Variable	Efecto
Clase 1: No consumidores	
Género	- -
Edad	- -
Promedio actual	+ +
Religiosidad	+
Clase 3: Consumidores esporádicos y ex-consumidores	
Género	- -
Edad	
Promedio actual	
Religiosidad	
Clase 4: Nivel de consumo medio-alto	
Género	+ +
Edad	- -
Promedio actual	
Religiosidad	
Clase 5: Nivel de consumo alto	
Género	
Edad	-
Promedio actual	
Religiosidad	
Clase 2 (referencia): nivel de consumo medio	
<i>Estadísticos significativos con una dirección positiva</i>	
+ $p < 0.05$, + + $p < 0.01$, + + + $p < 0.001$	
<i>Estadísticos significativos con una dirección negativa</i>	
- $p < 0.05$, - - $p < 0.01$, - - - $p < 0.001$	

En cuanto al análisis del indicador discreto para consumo de tabaco, la clase 1 (no fumadores) fungió como grupo de referencia.

Ser hombre predijo una mayor probabilidad de pertenecer a la clase 3 (fumadores moderados). Por su parte, a mayor edad incrementó la probabilidad de pertenecer a cualquiera de las clases que implican algún nivel de consumo de tabaco. Promedio actual resultó un predictor significativo para las clases 2 y 3: a mayor promedio, hay menor probabilidad de pertenecer a dichos grupos. Por último, a mayor religiosidad, hay menor probabilidad de pertenecer a cualquier clase que implique consumo de tabaco.

Cuadro 4.27: Indicadores demográficos como predictores de consumo de tabaco: clases latentes

Variable	Efecto
Clase 2: fumadores ocasionales	
Género	
Edad	+
Promedio anterior	
Promedio actual	-
Religiosidad	- -
Clase 3: fumadores moderados	
Género	+ +
Edad	+ +
Promedio anterior	
Promedio actual	- -
Religiosidad	-
Clase 4: fumadores esporádicos y ex-fumadores	
Género	
Edad	+ +
Promedio anterior	
Promedio actual	
Religiosidad	†
Clase 1 (referencia): no consumidores	
Estadísticos significativos con una dirección positiva	
+† $p < 0.10$, + $p < 0.05$, + + $p < 0.01$, + + + $p < 0.001$	
Estadísticos significativos con una dirección negativa	
-† $p < 0.10$, - $p < 0.05$, - - $p < 0.01$, - - - $p < 0.001$	

Variables asociadas a toma de decisiones como predictores de comportamientos de riesgo

Uno de los principales objetivos del presente proyecto fue determinar si las variables asociadas a diferencias individuales en la toma de decisiones pueden predecir la incidencia de comportamientos de riesgo. Siguiendo el orden ya presentado en el apartado anterior, en primera instancia se ahondará en la predicción de los indicadores continuos, y posteriormente en la de los indicadores discretos.

Indicadores continuos

Se procedió a realizar el análisis mediante regresión lineal múltiple, para los seis indicadores de los comportamientos de interés, cuyos resultados se resumen en el cuadro a continuación.

En primer lugar se tiene que una mayor tasa de descuento temporal predijo una mayor incidencia de relaciones sexuales riesgosas y del factor Provocación del comportamiento agresivo.

Respecto a los indicadores de la escala de Impulsividad, a continuación se describen los resultados por subescala.

En cuanto a la subescala de Frecuencia, se observa que mayor comportamiento impulsivo en el dominio financiero predijo mayor incidencia de cinco de los seis indicadores evaluados (excepto Agresión Verbal). Por su parte, mayor comportamiento impulsivo en el dominio laboral predijo mayor consumo de alcohol. Asimismo, mayor comportamiento impulsivo en los dominios Rendirse y Comida predijeron menor incidencia de relaciones sexuales riesgosas.

En cuanto a la subescala de Tentación, un mayor puntaje en el dominio laboral predijo mayores puntajes en los factores Verbal y Furia del comportamiento agresivo. Por otro lado, un mayor puntaje en el dominio Rendirse predijo mayor incidencia de Agresión Verbal. Por último, se encontró que un mayor puntaje en el dominio Comida predijo una menor incidencia en el consumo de tabaco.

Tocante a la subescala de Daño, se encontró que mayores puntajes en el dominio Comida predijeron menor incidencia de relaciones sexuales riesgosas y de consumo de alcohol. Al contrario, puntajes mayores en el dominio Rendirse predijeron una mayor incidencia de ambas conductas.

De los indicadores de la escala de Maximización, sólo el de Conformismo resultó significativo: un mayor puntaje en éste predijo menor incidencia de relaciones sexuales riesgosas y de Agresión Provocación.

Por último, en cuanto a la escala de Grit, el factor Perseverancia en el esfuerzo tuvo valor predictivo para tres indicadores: un mayor puntaje en éste predijo una menor incidencia de relaciones sexuales riesgosas, consumo de tabaco y consumo de alcohol. Por su parte, un mayor puntaje en el factor Consistencia en los intereses predijo puntajes mayores en los factores Provocación y Furia.

Cuadro 4.28: Indicadores de toma de decisiones como predictores de Sexo, Tabaco, Alcohol, Agresión Verbal, Agresión Provocación y Agresión Furia

	Sexo Riesgoso	Consumo de Tabaco	Consumo de Alcohol	Agresión Verbal	Agresión Provocación	Agresión Furia
Descuento temporal	+	+			+	+
Reflexión Cognitiva						
Impulsividad Finanzas	+	+	+		+	+
Impulsividad Trabajo			+			
Impulsividad Rendirse	-	-				
Impulsividad Comida	-					
Tentación Finanzas						
Tentación Trabajo				+		+
Tentación Rendirse				+		
Tentación Comida		-				
Daño Comida	-		-			
Daño Rendirse	+	+	+			
Max: Búsqueda alternativas						
Max: Conformismo	-	-	-		-	
Max: Dificultad en la decisión						+
Grit: Perseverancia esfuerzo	-	-	-	-		
Grit: Consistencia Intereses					+	+

Estadísticos significativos con una dirección positiva

+ $p < 0.05$, *++* $p < 0.01$, *+++* $p < 0.001$

Estadísticos significativos con una dirección negativa

- $p < 0.05$, *--* $p < 0.01$, *---* $p < 0.001$

Al igual que en el apartado anterior, se presentan las gráficas que muestran el efecto de cada uno de los predictores significativos, sobre los seis indicadores de comportamientos de riesgo empleados.

Como puede verse en la figura a continuación, la variable descuento temporal tuvo un efecto positivo y similar en tamaño sobre la incidencia de relaciones sexuales riesgosas y comportamiento agresivo resultado de una provocación.

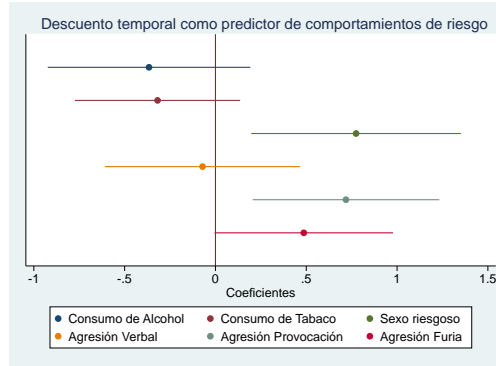


Figura 4.255: Descuento Temporal como predictor de comportamientos de riesgo

Por su parte, el indicador de comportamiento impulsivo en el dominio financiero tuvo un efecto positivo menor sobre las variables de agresión Provocación y consumo de alcohol. Asimismo, sus efectos fueron positivos y de mayor tamaño sobre los indicadores de relaciones sexuales riesgosas, consumo de tabaco y agresión Furia.

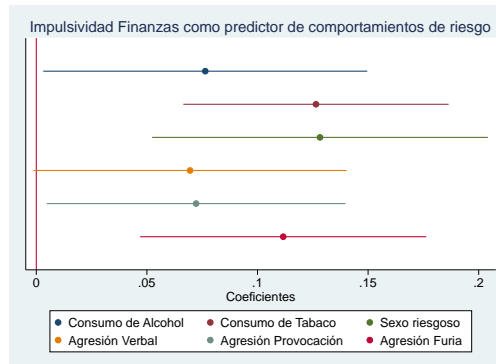


Figura 4.256: Impulsividad Finanzas como predictor de comportamientos de riesgo

El indicador de comportamiento impulsivo en el dominio laboral tuvo valor predictivo únicamente para consumo de alcohol: un mayor puntaje en dicho indicador predijo una mayor incidencia de esta conducta.

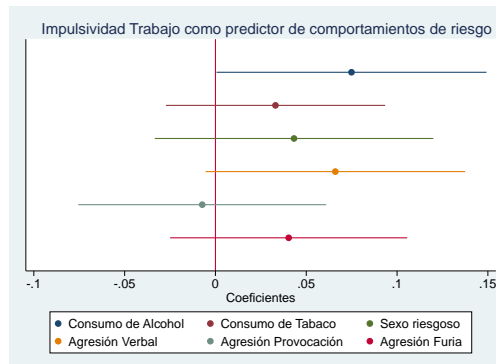


Figura 4.257: Impulsividad Trabajo como predictor de comportamientos de riesgo

Las dos figuras siguientes muestran que el comportamiento impulsivo en los dominios Ren-

dirse y Comida predijeron una menor incidencia de relaciones sexuales riesgosas, y no resultaron significativos para ningún otro comportamiento.

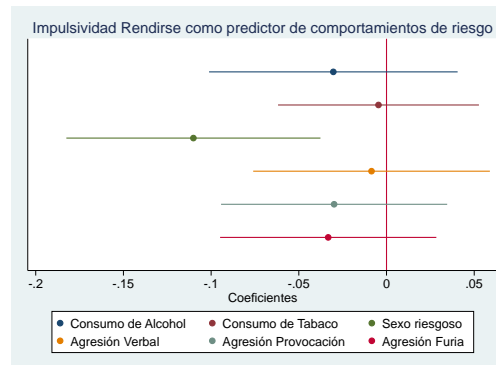


Figura 4.258: Impulsividad Rendirse como predictor de comportamientos de riesgo

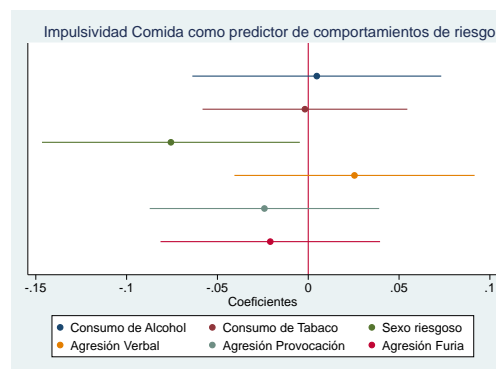


Figura 4.259: Impulsividad Comida como predictor de comportamientos de riesgo

De la subescala de Tentación, tres indicadores resultaron significativos para predecir los comportamientos de interés. En primer lugar, el indicador asociado al dominio laboral predijo una mayor incidencia de los indicadores Furia y Verbal de comportamiento agresivo, siendo mayor su efecto sobre el segundo.

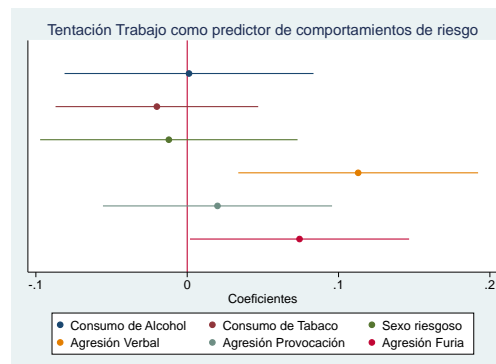


Figura 4.260: Tentación Trabajo como predictor de comportamientos de riesgo

En segundo término, un mayor puntaje en el indicador de Tentación en el dominio rendirse

predijo una mayor incidencia de comportamiento agresivo, únicamente para el factor Verbal.

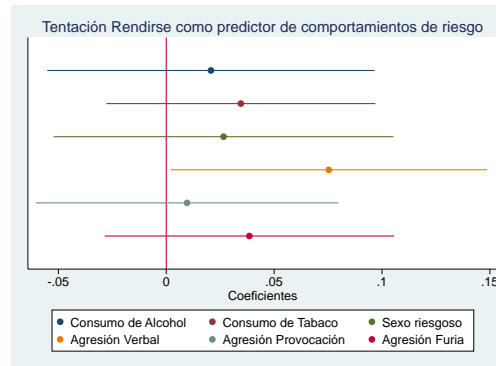


Figura 4.261: Tentación Rendirse como predictor de comportamientos de riesgo

En tercer lugar, un mayor puntaje en la subescala de Tentación, en el dominio Comida, predijo una menor incidencia en el consumo de tabaco.

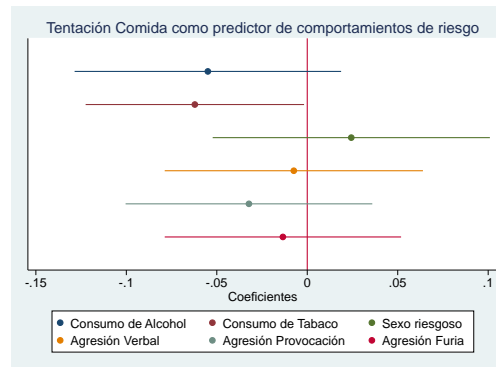


Figura 4.262: Tentación Comida como predictor de comportamientos de riesgo

Tocante a la subescala de Daño, ambos indicadores resultaron con valor predictivo para dos comportamientos. En primera instancia, un mayor puntaje en el indicador de Daño Comida predijo una menor incidencia de relaciones sexuales riesgosas y consumo de alcohol (en niveles similares).

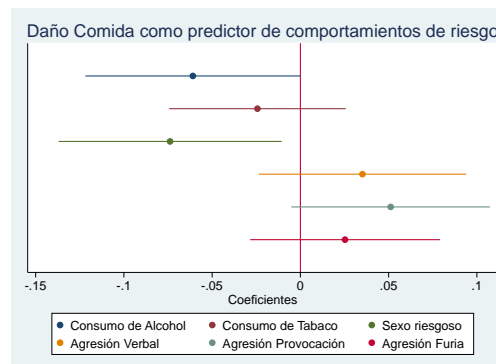


Figura 4.263: Daño Comida como predictor de comportamientos de riesgo

Por su parte, un mayor puntaje en el indicador de Daño Rendirse predijo una mayor incidencia

de relaciones sexuales riesgosas y de consumo de alcohol (también en niveles similares).

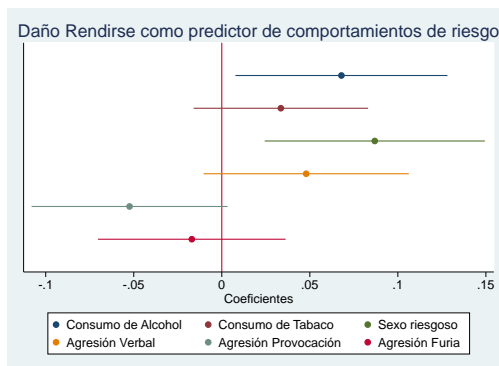


Figura 4.264: Daño Rendirse como predictor de comportamientos de riesgo

Respecto a la escala de Maximización, resultaron significativos dos de sus factores para predecir los comportamientos de riesgo.

Un puntaje mayor en el factor Conformismo predijo una menor incidencia de relaciones sexuales riesgosas y de agresión Provocación, siendo mayor su efecto sobre el primer comportamiento mencionado.

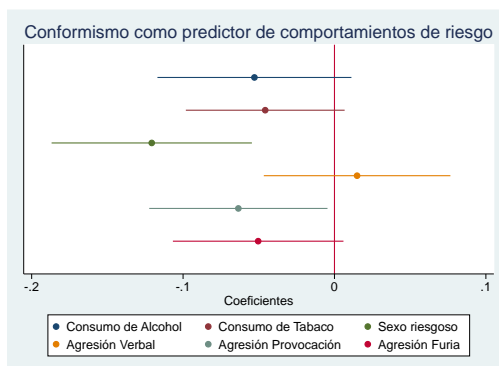


Figura 4.265: Conformismo como predictor de comportamientos de riesgo

En segundo lugar, un mayor puntaje en el factor Dificultad en la decisión predijo una mayor incidencia de agresión Furia, y no resultó significativo para ninguno de los otros comportamientos, como se observa en la figura a continuación.

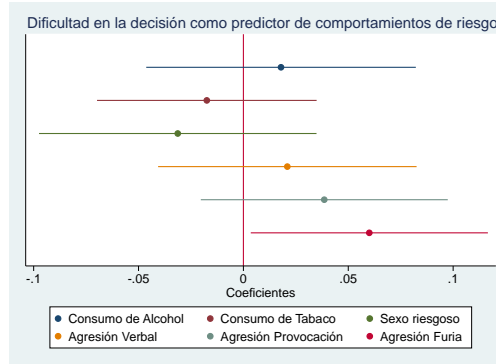


Figura 4.266: Dificultad en la decisión como predictor de comportamientos de riesgo

Con relación a la escala de Grit, se tiene que ambos factores tuvieron valor predictivo para cinco de los indicadores de comportamientos de riesgo (excepto Agresión Verbal). En primer lugar se encontró que un puntaje mayor en el factor Perseverancia en el esfuerzo predijo una menor incidencia de relaciones sexuales riesgosas, consumo de alcohol y de tabaco, en niveles relativamente similares.

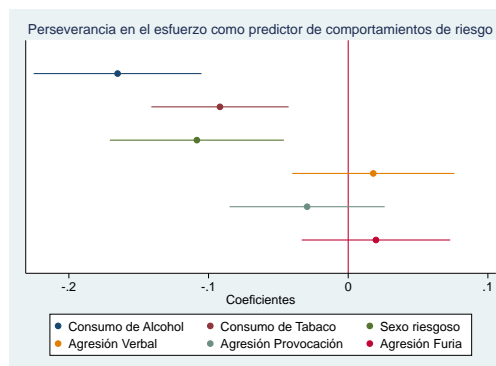


Figura 4.267: Perseverancia en el esfuerzo como predictor de comportamientos de riesgo

Por otro lado, un mayor puntaje en el factor Consistencia en los intereses predijo una mayor incidencia de dos factores de comportamiento agresivo: Provocación y Furia, en niveles similares.

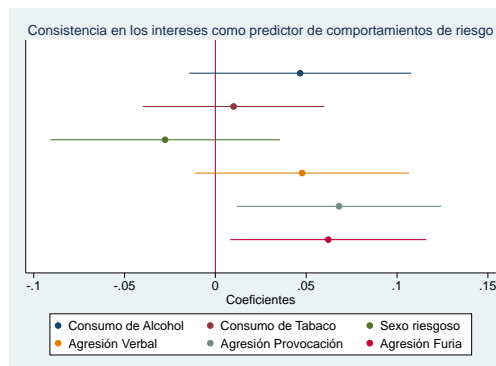


Figura 4.268: Consistencia en los intereses como predictor de comportamientos de riesgo

Indicadores discretos

El análisis de la incidencia de los indicadores discretos en función de las variables asociadas a la toma de decisiones se realizó mediante análisis de regresión logística multinomial, anteriormente descrito.

En primer lugar se ahondará en los resultados para consumo de alcohol.

La clase que se tomó como grupo de referencia fue la primera (38.46 % de la población), que se caracteriza por ausencia en el consumo. Se obtuvieron indicadores significativos que predicen la pertenencia a las cuatro clases restantes. En primer lugar se menciona el indicador de descuento temporal: un mayor puntaje en éste predijo una menor probabilidad de pertenecer a la clase 3, compuesta por consumidores esporádicos y ex-consumidores de alcohol.

En segundo lugar se encuentra el indicador de Reflexión Cognitiva: un mayor puntaje en él predijo una mayor probabilidad de pertenecer a la clase caracterizada por un nivel de consumo medio (clase 2).

Por su parte, la escala de Impulsividad arrojó varios indicadores significativos.

De la subescala de Frecuencia en el comportamiento impulsivo, un mayor puntaje en el dominio Comida predice una menor probabilidad de pertenecer a la clase 4, caracterizada por un nivel de consumo medio-alto.

La subescala de Tentación arrojó tres indicadores significativos: un mayor puntaje en el indicador del dominio Comida predijo una menor probabilidad de pertenecer a las clases 2 y 5, caracterizadas por niveles de consumo medio y alto, respectivamente. Por su parte, un mayor puntaje en los dominios Finanzas y Rendirse predijeron una mayor probabilidad de pertenecer a la clase 5.

La subescala de Daño arrojó que un mayor puntaje en el dominio Comida predijo una menor probabilidad de pertenecer a las clases 2 y 4 (consumo medio y medio-alto, respectivamente); por último, un mayor puntaje en el dominio Rendirse predijo una mayor probabilidad de pertenecer a la clase 2.

De la escala de Maximización, el indicador de Conformismo resultó significativo para las clases 4 y 5; en ambos casos, mayores puntajes en este indicador predijeron una menor probabilidad de pertenecer a dichos grupos, asociados a niveles de consumo medio-alto y alto.

Para concluir, el indicador de Perseverancia en el esfuerzo (escala Grit) resultó predictivo para las clases 2 y 4: un mayor puntaje en dicho indicador predijo una menor probabilidad de pertenecer a estos grupos, los cuales poseen niveles de consumo medio y medio-alto. Por su parte, un puntaje mayor en el indicador de Consistencia en los intereses predijo una probabilidad menor de pertenecer a la clase 3, compuesta por consumidores esporádicos y ex-consumidores.

Cuadro 4.29: Indicadores de toma de decisiones como predictores de consumo de alcohol: clases latentes

Variable	Efecto	Variable	Efecto
Clase 2: nivel de consumo medio		Clase 4: nivel de consumo medio-alto	
Descuento Temporal		Descuento Temporal	
Reflexión Cognitiva	+ +	Reflexión Cognitiva	
Impulsividad Finanzas		Impulsividad Finanzas	
Impulsividad Trabajo		Impulsividad Trabajo	
Impulsividad Rendirse		Impulsividad Rendirse	
Impulsividad Comida		Impulsividad Comida	- -
Tentación Finanzas		Tentación Finanzas	+ [†]
Tentación Trabajo		Tentación Trabajo	
Tentación Rendirse		Tentación Rendirse	
Tentación Comida	-	Tentación Comida	
Daño Comida	- [†]	Daño Comida	-
Daño Rendirse	+	Daño Rendirse	
Max: Búsqueda alternativas		Max: Búsqueda alternativas	
Max: Conformismo		Max: Conformismo	- -
Max: Dificultad en la decisión		Max: Dificultad en la decisión	
Grit: Perseverancia esfuerzo	- -	Grit: Perseverancia esfuerzo	- [†]
Grit: Consistencia intereses		Grit: Consistencia intereses	
Intercepto		Intercepto	- -
Clase 3: consumidores esporádicos y ex-consumidores		Clase 5: nivel de consumo alto	
Descuento Temporal	- -	Descuento Temporal	
Reflexión Cognitiva		Reflexión Cognitiva	+
Impulsividad Finanzas		Impulsividad Finanzas	
Impulsividad Trabajo		Impulsividad Trabajo	
Impulsividad Rendirse		Impulsividad Rendirse	
Impulsividad Comida		Impulsividad Comida	
Tentación Finanzas		Tentación Finanzas	+
Tentación Trabajo		Tentación Trabajo	
Tentación Rendirse		Tentación Rendirse	+ [†]
Tentación Comida		Tentación Comida	- -
Daño Comida		Daño Comida	
Daño Rendirse		Daño Rendirse	
Max: Búsqueda alternativas		Max: Búsqueda alternativas	
Max: Conformismo		Max: Conformismo	- -
Max: Dificultad en la decisión		Max: Dificultad en la decisión	
Grit: Perseverancia esfuerzo		Grit: Perseverancia esfuerzo	
Grit: Consistencia intereses	- [†]	Grit: Consistencia intereses	
Intercepto	- -	Intercepto	- -
		Clase 1 (referencia): no consumidores	
		[†] $p < .10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$	

En segundo lugar, el análisis de los indicadores discretos de consumo de tabaco reveló pocos indicadores con valor predictivo, como se muestra en el cuadro a continuación.

Un mayor puntaje en la escala de Reflexión Cognitiva predijo una mayor probabilidad de pertenecer al grupo de fumadores ocasionales.

De la escala de Impulsividad, se encontró que un mayor puntaje de comportamiento impulsivo (subescala Frecuencia) en el dominio financiero predijo una mayor probabilidad de pertenecer al grupo de fumadores moderados. Por su parte, un mayor puntaje en las subescalas de Tentación y Daño, en el dominio Comida, predijeron una menor probabilidad de pertenecer al grupo de fumadores esporádicos y ex-fumadores.

Tocante a la escala de Maximización, se encontró que un mayor puntaje en el factor Conformismo predijo una menor probabilidad de pertenecer al grupo de fumadores moderados.

Por último, un mayor puntaje en la subescala de Perseverancia en el esfuerzo (escala de Grit) predijo una menor probabilidad de pertenecer al grupo de fumadores moderados.

Cuadro 4.30: Indicadores de rasgos personales como predictores de consumo de tabaco: clases latentes

Variable	Efecto	Variable	Efecto
Clase 2: fumadores ocasionales		Clase 4: fumadores esporádicos y ex-fumadores	
Descuento Temporal		Descuento Temporal	
Reflexión Cognitiva	+ +	Reflexión Cognitiva	
Impulsividad Trabajo		Impulsividad Finanzas	
Impulsividad Rendirse		Impulsividad Trabajo	
Impulsividad Comida		Impulsividad Rendirse	
Tentación Finanzas		Impulsividad Comida	
Tentación Trabajo		Tentación Finanzas	
Tentación Rendirse		Tentación Trabajo	
Tentación Comida		Tentación Rendirse	
Daño Comida		Tentación Comida	- †
Daño Rendirse		Daño Comida	-
Max: Búsqueda alternativas		Daño Rendirse	
Max: Conformismo		Max: Búsqueda alternativas	
Max: Dificultad en la decisión		Max: Conformismo	
Grit: Perseverancia esfuerzo		Max: Dificultad en la decisión	
Grit: Consistencia intereses		Grit: Perseverancia esfuerzo	
Intercepto	- -	Grit: Consistencia intereses	
Clase 3: fumadores moderados		Intercepto	- -
Descuento Temporal		Clase 1 (referencia): no fumadores	
Reflexión Cognitiva		† $p < .10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$	
Impulsividad Finanzas	+ +		
Impulsividad Trabajo			
Impulsividad Rendirse			
Impulsividad Comida			
Tentación Finanzas			
Tentación Trabajo			
Tentación Rendirse			
Tentación Comida			
Daño Comida			
Daño Rendirse			
Max: Búsqueda alternativas			
Max: Conformismo	- †		
Max: Dificultad en la decisión			
Grit: Perseverancia esfuerzo	- -		
Grit: Consistencia intereses			
Intercepto	- -		

Indicadores de evaluación de consecuencias como predictores de comportamientos de riesgo

Siguiendo la lógica planteada por Chao, Szrek, Peltzer y Ramlagan (2015), en el presente apartado se contemplan los indicadores relacionados a la evaluación de consecuencias (probabilidad, importancia y experiencia) como predictores de los seis indicadores continuos de incidencia de los cuatro comportamientos.

Para ello, se utilizó un análisis de regresión lineal múltiple para cada conducta. A continuación se reporta la tabla resumida de los resultados de los seis indicadores. Cabe recordarle al lector que las tablas detalladas se encuentran en el Apéndice A de este documento.

Se encontró que una mayor probabilidad estimada de consecuencias positivas predijo una mayor incidencia de tres comportamientos: relaciones sexuales riesgosas, consumo de alcohol y el factor Furia de conducta agresiva. Al contrario, una mayor probabilidad estimada de consecuencias negativas predijo una menor incidencia de cuatro comportamientos: relaciones sexuales riesgosas, consumo de tabaco, y dos factores de agresión (Provocación y Furia). Cabe señalar que ninguno de los indicadores de probabilidad estimada tuvo impacto sobre la incidencia en el consumo de alcohol ni en la agresión de tipo verbal.

Respecto a los indicadores de la importancia asignada a las consecuencias, entre mayor fue la asociada con consecuencias positivas, se predijo una menor incidencia de relaciones sexuales riesgosas y de consumo de tabaco. Por otro lado, a mayor importancia de consecuencias negativas se predijo mayor incidencia de agresión Verbal.

Por último, los indicadores ligados a la experiencia con consecuencias derivadas del comportamiento fueron los que tuvieron mayor impacto sobre la incidencia de las conductas. En general, una mayor experiencia con consecuencias positivas predijo una mayor incidencia de cinco de las seis conductas (excepto Agresión Verbal, en el que dicho indicador no tuvo impacto). Por su parte, una mayor experiencia con consecuencias negativas predijo una menor incidencia de consumo de alcohol, pero una mayor incidencia de los tres indicadores de comportamiento agresivo, y de relaciones sexuales riesgosas.

Cuadro 4.31: Indicadores de consecuencias como predictores de Sexo, Tabaco, Alcohol, Agresión Verbal, Agresión Provocación y Agresión Furia

	Sexo Riesgoso	Consumo de Tabaco	Consumo de Alcohol	Agresión Verbal	Agresión Provocación	Agresión Furia
Probabilidad de Cons. Pos.		++	++			+
Probabilidad de Cons. Neg.		--	--		-	--
Importancia de Cons.Pos.		--	--	-		
Importancia de Cons. Neg.				++		
Experiencia de Cons.Pos.	++	++	++		++	++
Experiencia de Cons. Neg.	++		--	++	++	++

Estadísticos significativos con una dirección positiva

+ $p < 0.05$, ++ $p < 0.01$, +++ $p < 0.001$

Estadísticos significativos con una dirección negativa

- $p < 0.05$, -- $p < 0.01$, --- $p < 0.001$

Sistemas de ecuaciones no relacionadas de los comportamientos de riesgo

Para el grupo de análisis que se presenta en este apartado se utilizaron sistemas de ecuaciones aparentemente no relacionadas (*Seemingly Unrelated Regressions*, *SUR* en inglés).

Esta técnica explota la correlación entre los términos de error para mejorar la eficiencia de los estimadores (Zellner, 1962), lo que representa una ventaja sobre el análisis de regresión lineal para estudiar más de una variable dependiente a la vez debido a que, a diferencia de ésta, no asume independencia de los errores.

Cabe señalar que, en términos generales, varios de los indicadores de las variables asociadas a toma de decisiones que habían resultado significativos en los modelos de regresión descritos en apartados anteriores mantuvieron cierto valor predictivo. No obstante, al analizar estas variables en conjunto con los indicadores de evaluación de consecuencias, se encontró que fueron estos últimos quienes resultaron más determinantes para predecir la incidencia de los comportamientos de interés.

A continuación se presentan los resultados del sistema de ecuaciones que contempló a los cuatro comportamientos evaluados. Se ahondará en el valor predictivo de los indicadores asociados a las variables asociadas a la toma de decisiones y a la evaluación de consecuencias, para cada uno de los comportamientos estudiados.

Para consumo de alcohol, se destaca que los indicadores asociados a la toma de decisiones resultaron poco relevantes. Únicamente los indicadores de la subescala de Daño (escala de Impulsividad) tuvieron valor predictivo para este comportamiento; una mayor percepción de daño en el dominio Comida predijo menor consumo de alcohol, mientras que percibir como más dañino el darse por vencido predijo un consumo mayor. En cuanto a los indicadores de evaluación de consecuencias, se tiene que una mayor probabilidad y experiencia con consecuencias positivas predijeron un mayor consumo, mientras que mayor probabilidad y experiencia con consecuencias negativas, así como una mayor importancia de consecuencias positivas predijeron un menor consumo.

La situación es relativamente similar para consumo de tabaco. En este caso, dos indicadores de la escala de Impulsividad resultaron significativos. De la subescala de Frecuencia, se reportó que mayor comportamiento impulsivo en el ámbito financiero predijo mayor consumo de tabaco. Al igual que para consumo de alcohol, una mayor percepción de daño en el dominio Rendirse predijo un mayor consumo de tabaco. Tocante a los indicadores de evaluación de consecuencias, se encontró un patrón similar al hallado para otros comportamientos: mayor probabilidad y experiencia con consecuencias positivas predijeron un consumo mayor, mientras que mayor probabilidad y experiencia con consecuencias negativas, y mayor importancia de consecuencias positivas predijeron menor consumo.

Para los factores de conducta agresiva, se encontró que algunos indicadores de la escala de Impulsividad tuvieron valor predictivo. De la subescala de Frecuencia, se encontró que mayor comportamiento impulsivo en el dominio Finanzas predijo una mayor incidencia del factor Furia. Por otro lado, un mayor puntaje en el mismo dominio, en la subescala de Tentación, y un mayor puntaje en el dominio Rendirse (subescala Daño) predijeron puntajes mayores en el factor Verbal.

Respecto a los indicadores de evaluación de consecuencias, éstos tuvieron menos impacto que para el resto de los comportamientos. Se destaca que a mayor probabilidad y experiencia con con-

secuencias positivas, se predijo mayor incidencia del factor Furia. Por otro lado, se encontró que a mayor importancia de consecuencias positivas, se predijo una menor incidencia del factor Verbal. En cuanto a los indicadores de consecuencias negativas, una mayor probabilidad estimada predijo una menor incidencia en los tres factores, mientras que una mayor experiencia con este tipo de consecuencias predijo mayor incidencia en los tres. Por último, a mayor importancia se predijo mayor incidencia en el factor Verbal.

Por último, en el caso de relaciones sexuales riesgosas, varios de los indicadores ligados a toma de decisiones tuvieron valor predictivo. De la escala de Impulsividad, de la subescala de Frecuencia, un mayor puntaje en comportamiento impulsivo en el dominio Rendirse predijo una menor incidencia de esta conducta, mientras que puntajes mayores en los dominios financiero y laboral predijeron mayor incidencia. Los dos indicadores de la subescala de Daño resultaron significativos: mientras que un mayor puntaje en el dominio Rendirse predijo una mayor incidencia de esta conducta, un puntaje mayor en el dominio Comida predijo una incidencia menor. Por su parte, un mayor puntaje en el factor Conformismo (escala de Maximización) predijo una menor incidencia de esta conducta. Por último, sólo los indicadores de experiencia con consecuencias resultaron significativos: ya sea que ésta sea positiva o negativa, contar con ella predijo mayor incidencia de relaciones sexuales riesgosas.

Cuadro 4.32: SUR. Cuatro Comportamientos de Riesgo (1/5)

Variable	Coeficiente
Ecuación 1 : Consumo de Alcohol	
Descuento Temporal	
Reflexión Cognitiva	
Impulsividad Finanzas	
Impulsividad Trabajo	
Impulsividad Rendirse	
Impulsividad Comida	
Tentación Finanzas	
Tentación Trabajo	
Tentación Rendirse	
Tentación Comida	
Daño Comida	-
Daño Rendirse	+ +
Max: Búsqueda alternativas	
Max: Conformismo	
Max: Dificultad en la decisión	
Grit: Perseverancia esfuerzo	
Grit: Consistencia intereses	
Probabilidad Consecuencias Positivas	+
Probabilidad Consecuencias Negativas	- -
Importancia Consecuencias Positivas	- -
Importancia Consecuencias Negativas	
Experiencia Consecuencias Positivas	+ +
Experiencia Consecuencias Negativas	- -
Continúa en la siguiente página	

Cuadro 4.32: Continuación

Variable	Coefficiente
Ecuación 2 : Consumo de Tabaco	
Descuento Temporal	
Reflexión Cognitiva	
Impulsividad Finanzas	
Impulsividad Trabajo	
Impulsividad Rendirse	
Impulsividad Comida	
Tentación Finanzas	
Tentación Trabajo	
Tentación Rendirse	
Tentación Comida	
Daño Comida	
Daño Rendirse	+
Max: Búsqueda alternativas	+
Max: Conformismo	
Max: Dificultad en la decisión	
Grit: Perseverancia esfuerzo	
Grit: Consistencia intereses	
Probabilidad Consecuencias Positivas	+
Probabilidad Consecuencias Negativas	-
Importancia Consecuencias Positivas	-
Importancia Consecuencias Negativas	
Experiencia Consecuencias Positivas	+
Experiencia Consecuencias Negativas	
Ecuación 3 : Agresión Verbal	
Descuento Temporal	
Reflexión Cognitiva	
Impulsividad Finanzas	
Impulsividad Trabajo	
Impulsividad Rendirse	
Impulsividad Comida	
Tentación Finanzas	+
Tentación Trabajo	
Tentación Rendirse	
Tentación Comida	
Daño Comida	
Daño Rendirse	+
Max: Búsqueda alternativas	
Max: Conformismo	
Max: Dificultad en la decisión	
Grit: Perseverancia esfuerzo	
Grit: Consistencia intereses	
Probabilidad Consecuencias Positivas	
Continúa en la siguiente página	

Cuadro 4.32: Continuación

Variable	Coficiente
Probabilidad Consecuencias Negativas	-
Importancia Consecuencias Positivas	-
Importancia Consecuencias Negativas	+ +
Experiencia Consecuencias Positivas	
Experiencia Consecuencias Negativas	+ +
Ecuación 4 : Agresión Provocación	
Descuento Temporal	
Reflexión Cognitiva	
Impulsividad Finanzas	
Impulsividad Trabajo	
Impulsividad Rendirse	
Impulsividad Comida	
Tentación Finanzas	
Tentación Trabajo	
Tentación Rendirse	
Tentación Comida	
Daño Comida	
Daño Rendirse	
Max: Búsqueda alternativas	
Max: Conformismo	
Max: Dificultad en la decisión	
Grit: Perseverancia esfuerzo	
Grit: Consistencia intereses	
Probabilidad Consecuencias Positivas	
Probabilidad Consecuencias Negativas	- -
Importancia Consecuencias Positivas	
Importancia Consecuencias Negativas	
Experiencia Consecuencias Positivas	
Experiencia Consecuencias Negativas	+ +
Ecuación 5 : Agresión Furia	
Descuento Temporal	
Reflexión Cognitiva	
Impulsividad Finanzas	+
Impulsividad Trabajo	
Impulsividad Rendirse	
Impulsividad Comida	
Tentación Finanzas	
Tentación Trabajo	
Tentación Rendirse	
Tentación Comida	
Daño Comida	
Daño Rendirse	
Max: Búsqueda alternativas	
Continúa en la siguiente página	

Cuadro 4.32: Continuación

Variable	Coefficiente
Max: Conformismo	
Max: Dificultad en la decisión	
Grit: Perseverancia esfuerzo	
Grit: Consistencia intereses	
Probabilidad Consecuencias Positivas	+
Probabilidad Consecuencias Negativas	- -
Importancia Consecuencias Positivas	
Importancia Consecuencias Negativas	
Experiencia Consecuencias Positivas	+
Experiencia Consecuencias Negativas	+ +
Ecuación 6 : Relaciones sexuales riesgosas	
Descuento Temporal	
Reflexión Cognitiva	
Impulsividad Finanzas	+
Impulsividad Trabajo	+
Impulsividad Rendirse	- -
Impulsividad Comida	
Tentación Finanzas	
Tentación Trabajo	
Tentación Rendirse	
Tentación Comida	
Daño Comida	-
Daño Rendirse	+ +
Max: Búsqueda alternativas	
Max: Conformismo	- -
Max: Dificultad en la decisión	
Grit: Perseverancia esfuerzo	
Grit: Consistencia intereses	
Probabilidad Consecuencias Positivas	
Probabilidad Consecuencias Negativas	
Importancia Consecuencias Positivas	
Importancia Consecuencias Negativas	
Experiencia Consecuencias Positivas	+ +
Experiencia Consecuencias Negativas	+ +
† $p < .10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$	

Predictores del uso de estrategias de compromiso

Este apartado se presentan los análisis acerca del valor predictivo de indicadores demográficos y de diferencias individuales en la toma de decisiones sobre el empleo de estrategias de compromiso, es decir, de conductas que los individuos llevan a cabo para evitar (en el caso de la presente investigación) beber alcohol, fumar tabaco y tener relaciones sexuales riesgosas.

En términos generales, a diferencia de los modelos de regresión presentados previamente, en este caso no se obtuvieron resultados muy informativos acerca de qué predice el empleo de estrategias de compromiso.

De los indicadores demográficos, sólo uno tuvo valor predictivo: un mayor promedio en el nivel de estudios actual predijo un menor empleo de estas estrategias en el ámbito sexual.

Tocante a los indicadores de toma de decisiones, se encontraron algunos que predijeron el uso de estrategias de compromiso, y se detallan a continuación.

Un mayor puntaje en los indicadores de Descuento Temporal, Daño (Impulsividad) en el dominio Comida, y el factor Búsqueda de alternativas (Maximización) predijeron mayor uso de estrategias de compromiso para evitar el consumo de alcohol. Al contrario, un mayor puntaje en Daño (Impulsividad) en el dominio Rendirse predijo un menor uso de estas estrategias para evitar beber.

Por último, un puntaje mayor en el factor Búsqueda de alternativas (escala de Maximización) predijo un mayor uso de estas estrategias para evitar fumar. Al contrario, un mayor puntaje en el factor Perseverancia en el esfuerzo (escala de Grit) predijo menor uso de estas estrategias para evitar consumir tabaco.

Cuadro 4.33: Predictores del empleo de estrategias de compromiso

	Relaciones Sexuales Riesgosas	Consumo de Alcohol	Consumo de Tabaco
Género			
Edad			
Promedio actual	- - -		
Religiosidad			
Descuento Temporal		+	
Reflexión Cognitiva			
Impulsividad Finanzas			
Impulsividad Trabajo			
Impulsividad Rendirse			
Impulsividad Comida			
Tentación Finanzas			
Tentación Trabajo			
Tentación Rendirse			
Tentación Comida			
Daño Comida		+	
Daño Rendirse		-	
Max: Búsqueda alternativas		+	+ +
Max: Conformismo			
Max: Dificultad en la decisión			
Grit: Perseverancia esfuerzo			-
Grit: Consistencia de intereses			
<i>Estadísticos significativos con una dirección positiva</i>			
+ $p < 0.05$, + + $p < 0.01$, + + + $p < 0.001$			
<i>Estadísticos significativos con una dirección negativa</i>			
- $p < 0.05$, - - $p < 0.01$, - - - $p < 0.001$			

Para visualizar con mayor claridad el tamaño del efecto de estos predictores, a continuación se presenta una figura que destaca al predictor que resultó significativo del uso de estrategias de compromiso para los dos comportamientos de consumo: alcohol y tabaco.

Se destaca que si bien un mayor puntaje en el factor Búsqueda de alternativas (escala de Maximización) predijo un mayor empleo de estrategias de compromiso para ambos comportamientos, su efecto es poco más del doble para consumo de tabaco que para consumo de alcohol.

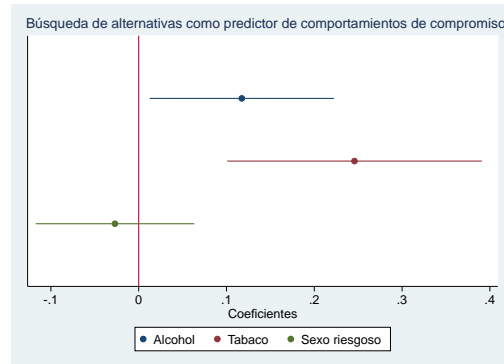


Figura 4.269: Búsqueda de alternativas como predictor del empleo de estrategias de compromiso

Predictores de rendimiento escolar actual

Para realizar estos análisis se empleó la técnica de regresión logística ordenada, contemplando los indicadores demográficos, los indicadores de las variables ligadas a la toma de decisiones y a la incidencia de los comportamientos de riesgo como variables predictoras.

Dos de los indicadores demográficos tuvieron valor predictivo. Un nivel de estudios más elevado y un mayor grado de religiosidad predijeron un promedio mayor.

En cuanto a los indicadores asociados a toma de decisiones, un puntaje mayor en los siguientes predijo un mayor promedio: Reflexión Cognitiva, el dominio Comida de la subescala de Daño (Impulsividad), el factor Conformismo de la escala de Maximización y el factor Perseverancia en el esfuerzo de la escala de Grit, todos los cuales son consistentes con la literatura.

Por su parte, los indicadores de incidencia de los comportamientos de riesgo también resultaron significativos para predecir promedio actual. Una mayor incidencia de relaciones sexuales riesgosas y de consumo de tabaco predijeron un menor promedio actual.

Cuadro 4.34: Predictores de Promedio Actual

	Promedio Actual
Género	
Edad	
Nivel de estudios	+ + +
Religiosidad	+ + +
Descuento Temporal	
Reflexión Cognitiva	+ +
Impulsividad Finanzas	
Impulsividad Trabajo	
Impulsividad Rendirse	
Impulsividad Comida	
Tentación Finanzas	
Tentación Trabajo	
Tentación Rendirse	
Tentación Comida	
Daño Comida	+
Daño Rendirse	
Max: Búsqueda alternativas	
Max: Conformismo	+
Max: Dificultad en la decisión	
Grit: Perseverancia esfuerzo	+ + +
Grit: Consistencia intereses	
Agresión Verbal	+
Agresión Provocación	
Agresión Furia	
Incidencia Sexo	- -
Consumo de Alcohol	
Consumo de Tabaco	- - -

Estadísticos significativos con una dirección positiva

+ $p < 0.05$, ++ $p < 0.01$, +++ $p < 0.001$

Estadísticos significativos con una dirección negativa

- $p < 0.05$, - - $p < 0.01$, - - - $p < 0.001$

Capítulo 5

Discusión y perspectivas

Si bien sería arriesgado y poco sensato hablar de conclusiones generalizables al grueso de la población mexicana (puesto que los participantes del presente estudio no son una muestra representativa de los jóvenes mexicanos), vale la pena enunciar las aportaciones del presente proyecto y cómo se lograron los propósitos del mismo.

El cumplimiento del primer objetivo permitió la obtención de indicadores de incidencia estadísticamente adecuados de los cuatro comportamientos, los cuales, al ser analizados en conjunto, permitieron ver que, al menos en la población evaluada, no hay tal cosa como una disposición general a involucrarse en comportamientos denominados riesgosos. Si bien la incidencia de algunos de ellos suele covariar, ninguno de los modelos que probó la idea de una disposición general tuvo un buen ajuste. Entonces, parece ser más viable pensar en diferentes perfiles de individuos, con diferentes patrones de comportamientos de riesgo. Se destaca particularmente el caso de los dos comportamientos ligados a consumo de sustancias (alcohol y tabaco), los cuales covariaron de manera importante, al igual que los tres factores de comportamiento agresivo. Asimismo, cabe también señalar que las variables demográficas como género, edad y religiosidad modulan la incidencia de los comportamientos de manera diferencial.

Como lo señala la literatura ligada a indicadores categóricos (clases latentes), el modelamiento de un comportamiento en una población específica no necesariamente es informativo acerca de lo que ocurre en otras poblaciones. No obstante esta limitante, este tipo de aproximaciones resulta relevante para lograr una comprensión más profunda del fenómeno, y así diseñar intervenciones dirigidas a poblaciones específicas.

El logro del segundo objetivo permitió emplear los instrumentos adaptados y validados para evaluar las diferencias individuales ligadas a toma de decisiones en población mexicana. Si bien no todos los indicadores resultaron significativos para todos los comportamientos evaluados, se encontró que todos poseen valor predictivo para alguna combinación de comportamientos, de manera consistente con la literatura. Adicionalmente, el que estas variables influyan en algunos comportamientos de riesgo pero no en otros permite reforzar la idea de perfiles de individuos con distintos patrones de comportamiento.

Del tercer objetivo puede derivarse que la evaluación de las consecuencias es un aspecto fundamental en la elección. En general, fueron los indicadores ligados a la evaluación de las consecuencias los que tuvieron los efectos más robustos y homogéneos entre conductas. Específicamente, los indica-

dores de probabilidad y experiencia son los que resultan más importantes para predecir la incidencia de los comportamientos evaluados. Mucho se ha discutido en la literatura sobre la capacidad de los jóvenes para tomar decisiones, y si su involucramiento en comportamientos de riesgo es racional o irracional. Los datos obtenidos revelan que son pocos los jóvenes que han experimentado consecuencias negativas por involucrarse en las conductas evaluadas y, al contrario, han tenido experiencia positiva al llevarlas a cabo. Asimismo, quienes estiman una probabilidad mayor de consecuencias negativas suelen tener una menor incidencia de las conductas; el fenómeno opuesto ocurre para la probabilidad de consecuencias positivas. Tocante a los indicadores de importancia, sólo el de consecuencias positivas es relevante para la mayoría de los comportamientos. De acuerdo a la óptica de los modelos de elección, y del análisis costo-beneficio, el involucramiento de los jóvenes en estos comportamientos no se caracteriza por ser irracional.

De lo anterior se deriva que es pertinente continuar modelando estas conductas como una instancia más de comportamiento de elección, e investigar más acerca de cómo se conceptualizan las restricciones en el espacio de elección, el peso dado a las consecuencias y el papel que juega el tiempo de entrega de las mismas para que la toma de decisiones sea más o menos adaptativa.

Otro aspecto importante relacionado a la irracionalidad que se menciona en cierta literatura ligada a la realización de ciertas conductas es la expresión, por parte de los individuos que las llevan a cabo, de un deseo por evitarlas. De ahí deriva la importancia del cuarto objetivo de la presente investigación. Su cumplimiento posibilitó la obtención de indicadores de estrategias de compromiso para tres de los cuatro comportamientos evaluados. Se destaca que, dado que la mayoría de los jóvenes participantes carecen de experiencia negativa por involucrarse en las conductas evaluadas, son muy pocos los que exhiben este tipo de estrategias. Por lo tanto, sería pertinente emplear los reactivos que componen estos indicadores con poblaciones cuyas características particulares permitieran evaluar este rasgo de manera más comprehensiva, así como también poder identificar qué otras estrategias se emplean ante las tentaciones.

Por último, los estudios quinto y sexto confirmaron la idea que ya se había manifestado en los análisis previos: la existencia de distintos perfiles de individuos que se involucran en distintas combinaciones de comportamientos de riesgo. En términos generales, las variables evaluadas (demográficas, toma de decisiones y evaluación de consecuencias) afectan de manera diferencial a la incidencia de los cuatro comportamientos. Como ya se mencionó, si bien dichos hallazgos no son necesariamente representativos de la población juvenil mexicana, resultan informativos para las políticas públicas que buscan incidir en estos comportamientos de riesgo.

Por otro lado, si bien hay ciertas diferencias entre las variables que influyen en los llamados comportamientos adictivos (consumo de alcohol y tabaco) y los no adictivos (relaciones sexuales riesgosas y conducta agresiva), no se encontró tal cosa como un modelo que explique a una u otra clase de comportamientos, sino diferentes combinaciones de variables que pueden predecir la incidencia de cada conducta.

Se destaca que los indicadores demográficos y de toma de decisiones, en general, no predicen el empleo de estrategias de compromiso. Si bien va más allá de los alcances del presente proyecto, sería interesante explorar qué otras variables predecirían su uso, en la población «ideal» para esto: individuos que perciban su involucramiento en los comportamientos evaluados como un problema.

No obstante el objetivo principal del presente proyecto fue la evaluación de modelos de elección

en comportamientos de riesgo, como objetivo adicional se buscó evaluar el valor predictivo de los indicadores obtenidos para rendimiento escolar, variable de gran interés a nivel escuela, familia e instituciones gubernamentales. Se encontró que además de que dichos indicadores son informativos de los comportamientos de interés, varios de ellos también resultan pertinentes para predecir rendimiento escolar, lo que refuerza aún más una de las tesis de la presente investigación: modular distintos comportamientos como instancias de elección resulta sumamente informativo y permite contar con un panorama más amplio acerca de los factores que inciden en la conducta.

Capítulo 6

Productos del proyecto

1. Tesis de licenciatura *Estimación de la probabilidad de experimentar consecuencias positivas y negativas asociadas al consumo de alcohol en estudiantes universitarios*, sustentada por Melisa Eréndira Chávez Guerrero, y aprobada con mención honorífica el 21 de marzo de 2012 en la Facultad de Psicología, U.N.A.M.
2. Simposio *¿Es Irracional el Comportamiento de Riesgo en Jóvenes Adultos?*, en el XX Congreso Mexicano de Psicología, realizado en la ciudad de Campeche, los días 17, 18 y 19 de octubre de 2012.

Las ponencias que formaron parte de dicho simposio se mencionan a continuación:

- Conductas de Riesgo: Modelos de Elección
 - Conductas de Riesgo: Tabaquismo
 - Conductas de Riesgo: Alcoholismo
 - Conductas de Riesgo: Agresión
 - Conductas de Riesgo: Sexo sin Protección
3. Simposio *Conductas de Riesgo: Evaluación de los modelos de elección*, dentro del Tercer Coloquio Estudiantil de la INEPSI (Iniciativa Estudiantil de Psicología) realizado del 25 al 27 de marzo de 2014 en la Facultad de Psicología de la UNAM, y en el que se presentaron las siguientes ponencias:
 - Adaptación de la Escala de Impulsividad Específica a un Dominio para población mexicana: piloteo
 - Validación de una escala de Compromiso en estudiantes de nivel superior
 - Inventario de Maximización Traducido
 - Adaptación y piloteo de la escala de Grit
 - ¿Cómo se relacionan Maximización, Impulsividad, Perseverancia y Compromiso con comportamientos de riesgo?
 4. Poster *Probability estimation of alcohol related positive and negative outcomes in Mexican college students*, en el congreso de la Society for Quantitative Analysis of Behavior (SQAB), llevado a cabo del 22 al 24 de mayo de 2014 en la ciudad de Chicago, IL.

5. Simposio *Comportamientos de riesgo: evaluación de los modelos de elección*, en el V Seminario Internacional sobre Comportamiento y Aplicaciones (SINCA), relizado del 11 al 13 de noviembre del presente año en la Unidad de Posgrado de la U.N.A.M. Las ponencias presentadas fueron:
 - Impacto de las consecuencias en la incidencia de cuatro comportamientos de riesgo
 - Evaluación de consecuencias y preferencias: su impacto en la predicción de comportamientos de riesgo
 - Modelos Bayesianos de Mezclas para Elección Intertemporal
 - Impacto de indicadores de toma de decisiones sobre el rendimiento escolar
6. Poster *Bayesian Mixture Models for Intertemporal Choice*, presentado en el Congreso de la Society for Judgement and Decision Making, que tuvo lugar del 20 al 23 de noviembre del presente año en la ciudad de Chicago, Il.
7. Actualmente este documento está siendo revisado por colegas para determinar si sería más adecuada su publicación como libro o como una serie de artículos.

Capítulo 7

Bibliografía

Bibliografía

- [1] Ainslie, G. (1975). Specious reward: A behavioral theory of impulsiveness and impulse control. *Psychological Bulletin*, 82, 463 – 509.
- [2] Ariely, D. y Wertenbroch, K. (2002). Procrastination, deadlines and performance: self-control by precommitment. *Psychological Science*, 13 (3), 219-224.
- [3] Balleine, B., Daw, N. y O'Doherty, J. (2008). Multiple forms of value learning and the function of dopamine. En Glimcher, Fehr, Camerer y Poldrack (Eds.), *Neuroeconomics: Decision making and the brain*. Academic Press.
- [4] Barker, E.D., Tremblay, R.E., Nagin, D.S., Vitaro, F. y Lacourse, E. (2006). Development of male proactive and reactive physical aggression during adolescence. *Journal of child Psychology and Psychiatry*, 47 (8), 783-790.
- [5] Baron, J. (1985). Rationality and intelligence. New York: Cambridge University Press.
- [6] Baron, J., Scott, S., Fincher, K. y Metz, S.E. (in press). Why does the Cognitive Reflection Test (sometimes) predict utilitarian moral judgement (and other things)? *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*.
- [7] Bartholomew, D.J., Steele, F., Moustaki, I. y Galbraith, J.I. (2008). *Analysis of Multivariate Social Science Data*. Boca Raton: CRC Press.
- [8] Benthin, A., Slovic, P. y Severson, H. (1993). A psychometric study of adolescent risk perception. *Journal of Adolescence*, 16, 153-168.
- [9] Bernheim, B. y Rangel, A. (2004). Addiction and cue-triggered decision processes. *The American Economic Review*, 94, 1558 – 1590.
- [10] Bickel, W. K. y Marsch, L. (2001) Toward a behavioral economic understanding of drug dependence: Delay discounting process. *Addiction*, 96, 73 – 86.
- [11] Borges, G., Medina-Mora, M.E., Cherpitel, Ch., Casanova, L., Mondragón, L., Romero, M. (1999). Consumo de bebidas alcohólicas en pacientes de los servicios de urgencias de la ciudad de Pachuca-Hidalgo. *Salud Pública de México*, 22(4), 20-25.
- [12] Boyer, T. W. (2006). The development of risk-taking: A multiple-perspective review. *Developmental Review*, 26, 291- 345.
- [13] Bryan, G., Karlan, D. y Nelson, S. (2010). Commitment Devices. *Annual Review of Economics*, 2, 671-698.

- [14] Camerer, C., Loewenstein, G. y Rabin, M. (2004) *Advances in Behavioral Economics*. Princeton University Press.
- [15] Cawley, J., Ruhm, C. (2011). The economics of risky health behaviors. *National Bureau of Economic Research*. working paper 17081.
- [16] Chabris, Ch.F., Laibson, D., Morris, C.L., Schuldt, J.P. y Taubinsky, D. (2008). Individual laboratory- measured discount rates predict field behavior. *Risk Uncertain*, 37, 237-269.
- [17] Chaiken, S., y Trope, Y. (Eds.). (1999). *Dual-process theories in social psychology*. New York: Guilford Press.
- [18] Chao, L. W., Szrek, H., Leite, R., Peltzer, K., y Ramlagan, S. (2015). Risks deter but pleasures allure: Is pleasure more important? *Judgment and Decision Making*, 10(23), 204-218.
- [19] Corsi, J. (1994). Una mirada abarcativa sobre el problema de la violencia familiar. En, Corsi, J. (Comp.). *Violencia familiar, una mirada interdisciplinaria sobre un grave problema social*. Buenos Aires: Paidós.
- [20] De los Reyes, A., Reynolds, E. K., Wang, F., McPherson, L. y Lejuez, C.W. (2010). Discrepancy between how children perceive their own alcohol risk and how they perceive alcohol risk for other children longitudinally predicts alcohol use. *Addictive Behaviors*, 35 (12), 1061-1066.
- [21] Domínguez, L. y Díaz, J.M. (s.f). Enfermedades de Transmisión Sexual. Seminario: El ejercicio actual de la Medicina. Facultad de Medicina: UNAM.
- [22] Duckworth, A.L., Peterson, C., Matthews, M.D. y Kelly, D.R. (2007). Grit: Perseverance and Passion for Long-Term Goals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 9, 1087-1101.
- [23] Epstein, S. (1994). Integration of the cognitive and the psychodynamic unconscious. *American Psychologist*, 49(8), 709-724.
- [24] Evans, J. St. B. T. (2007). On the resolution of conflict in dual-process theories. *Thinking and Reasoning*, 13, 321-329.
- [25] Fischhoff, B. (2008). Assessing adolescents decision-making competence. *Developmental Review*, 28, 12-28.
- [26] Frederick, S. (2005). Cognitive Reflection and Decision Making. *Journal of Economic Perspectives*, 19 (4), 25-42.
- [27] Funder, D. C., y Block, J. (1989). The role of ego-control, ego-resiliency, and IQ in delay of gratification in adolescence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1041-1050.
- [28] Goldberg, J., Halpern-Felsher, B. y Millstein, S. (2002). Beyond invulnerability: the importance of benefits in adolescents decisions to drink alcohol. *Health Psychology*, 21 (5), 477-484.
- [29] Hernández Ramírez, M., y Lozada Custardoy, C. (2001). Perfil de consumo de alcohol y otras sustancias en población universitaria de primer ingreso. Recuperado el 1 de abril de 2013. Sitio web: <http://bvs.insp.mx/componen/svirtual/ppriori/10/1297/arti.htm>.
- [30] Herrnstein, R. J., y Prelec, D. (1992). T. Complexity of addiction is mirrored in the many disciplines. En: Loewenstein, G., y Elster, J. (Eds). *Choice over time*. Russell Sage Foundation, New York, 331-357.

- [31] Heyman, G. (1996). Resolving the contradictions of addiction. *Behavioral and Brain Sciences*, 19, 320 – 414.
- [32] Hofmann, W., Friese, M., y Strack, F. (2009). Impulse and self-control from a dual-systems perspective. *Perspectives on Psychological Science*, 4(2), 162-176.
- [33] Instituto Mexicano de la Juventud (2010). Encuesta Nacional de Juventud. Resultados Generales. Obtenido el 01 de octubre de 2013 de <http://www.imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/ENJ2010.pdf>
- [34] Instituto Mexicano de la Juventud (2012). Lanza IMJUVE campaña para prevenir el uso y abuso de alcohol entre la población juvenil. Recuperado el 2 de abril de 2013, de http://www.imjuventud.gob.mx/pagina.php?pag_id=80.
- [35] Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2015). Estadísticas a propósito del...día internacional de la juventud (12 de agosto). Recuperado el 23 de enero de 2015, de <http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/aproposito/2015/juventud0.pdf>.
- [36] Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2014). INEGI. Estadísticas de Natalidad. Recuperado el 23 de enero de 2015, de <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/sisept/Default.aspx?t=mdemo29&s=est&c=17528>.
- [37] Jann. B. (2014). Plotting regression coefficients and other estimates in Stata. University of Bern Social Sciences Working Paper No. 1. Obtenido el 30 de Octubre de 2015 de <http://ideas.repec.org/p/bss/wpaper/1.html>.
- [38] Kahneman, D., y Frederick, S. (2002). Representativeness revisited: Attribute substitution in intuitive judgment. *Heuristics and biases: The psychology of intuitive judgment*, 49-81.
- [39] Kahneman, D., y Tversky, A. (1979). Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica: Journal of the Econometric Society*, 263-291.
- [40] Kirby, K.N., Petry, N. y Bickel, W. (1999). Heroin addicts have higher discount rates for delayed rewards than non-drug-using controls. *Journal of Experimental Psychology: General*, 125 (1), 78-87.
- [41] Lee, C. M., Patrick, M. E., Neighbors, C., Lewis, M. A., Tollison, S. J. y Larimer, M. E. (2010). Exploring the role of positive and negative consequences in understanding perceptions and evaluations of individual drinking events. *Addictive Behaviors*, 30, 764-770.
- [42] López-Jiménez, J. L. (1998). Patrón de consumo de alcohol en pacientes captados en salas de urgencias. *Salud Pública de México*, 40, 487-493.
- [43] Lundborg, P. y Lindberg, B. (2002). Risk perceptions and alcohol consumption among young people. *The Journal of Risk and Uncertainty*, 25 (2), 165-183.
- [44] Mas-Collel, A., Whinston, M. y Green, J.(1995). *Microeconomic Theory*. Cambridge University Press.
- [45] Monroy, L. (2009). Dinámica del comportamiento de riesgo juvenil. Tesis doctoral, Facultad de Psicología, UNAM.
- [46] Monroy, L., Bouzas, A. y Palafox, G. (en revisión) Patterns of health-risk behaviors among adolescents: Variable and person-centered approaches.

- [47] Monroy, L y Bouzas, A. (en revisión) The Heterogeneity of Suicidal Ideation among Adolescents.
- [48] Multivariate Software Inc. (1994-2013). EQS-IRT: Version 1.0. CA: Encino.
- [49] Muthén, L. K., y Muthén, B. O. (1998-2011). Mplus User's Guide. Sixth Edition. Los Angeles, CA: Muthén y Muthén.
- [50] Noor, J. (2007). Commitment and self-control. *Journal of Economic Theory*, 135(1), 1-34.
- [51] O'Donoghue, T., y Rabin, M. (1999). Doing it now or later. *American Economic Review*, 103-124.
- [52] Odum, A. L. (2011). Delay discounting: Trait variable? *Behavioural Processes*, 87, 1-9.
- [53] Organización Mundial de la Salud (2002). Encuesta Mundial sobre Tabaquismo en la Juventud: Resultados en las Américas. Boletín Epidemiológico, 23 (2), 6- 9. Obtenido el 01 de octubre de 2013 de http://www1.paho.org/spanish/sha/EB_v23n2.pdf.
- [54] Organización Mundial de la Salud (2010). Estrategia mundial para reducir el uso nocivo del alcohol. Obtenido el 01 de octubre de 2013 de http://www.who.int/substance_abuse/activities/msbalcstrategyes.pdf.
- [55] Organización Mundial de la Salud (2013). Informe OMS sobre la epidemia mundial de tabaquismo. Hacer cumplir las prohibiciones sobre publicidad, promoción y patrocinio del tabaco: Resumen. Obtenido el 15 de diciembre de 2015 de http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/85382/1/WHO_NMH_PND_13.2_spa.pdf?ua=1.
- [56] Organización Mundial de la Salud (2014). Global status report on alcohol and health. Obtenido el 22 de septiembre de 2015 de http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/112736/1/9789240692763_eng.pdf.
- [57] Organización Mundial de la Salud (2014). Salud de la madre, el recién nacido, del niño y del adolescente. Obtenido el 18 de diciembre de 2015 de http://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/maternal/adolescent_pregnancy/es/.
- [58] Organización Panamericana de la Salud (2002). Informe mundial sobre la violencia y la salud.
- [59] Organización Panamericana de la Salud (2013). Informe sobre control del tabaco para la Región de las Américas. Obtenido el 18 de diciembre de 2015 de http://www.paho.org/hq/index.php?option=com_docman&task=doc_view&gid=23415&Itemid.
- [60] Quinn, P. D. y Fromme, K. (2010). Self-regulation as a protective factor against risky drinking and sexual behavior. *Psychology of Addictive Behaviors*, 24(3), 376-85.
- [61] Rachlin, H. (1997). Four teleological theories of addiction. *Psychonomic Bulletin & Review*, 4(4), 462-473.
- [62] Rachlin, H. (1995). Self-control: Beyond commitment. *Behavioral and Brain Sciences*, 18(01), 109-121.
- [63] Rachlin, H. (2007). In what sense are addicts irrational?. *Drug and alcohol dependence*, 90, S92-S99.

- [64] Raine, A., Dodge, K., Loeber, R., Gatzke-Kopp, L., Lynam, D., Reynolds, C., Stouthamer-Loeber, M., y Liu, J. (2006). The reactive-proactive aggression questionnaire: differential correlates of reactive and proactive aggression in adolescent boys. *Aggressive behavior*, 32 (2), 159-171.
- [65] Rangel, A., Camerer, C., y Montague, P. R. (2008). A framework for studying the neurobiology of value-based decision making. *Nature Reviews Neuroscience*, 9(7), 545-556.
- [66] Red Panamericana de alcohol y Salud pública (2014). Segunda reunión regional, Cartagena Colombia: Resumen del informe y recomendaciones. Obtenido el 11 de diciembre de 2015 de http://www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=11108%3A2015-regional-report-alcohol-health&catid=1428%3Aalcohol-substance-abuse-publications&Itemid=41530&lang=es.
- [67] Redish, A. D. (2004). Addiction as a computational process gone awry. *Science*, 306 (5703), 1944-1947.
- [68] Redish, A. D., Jensen, S., y Johnson, A. (2008). A unified framework for addiction: vulnerabilities in the decision process. *Behavioral and Brain Sciences*, 31(04), 415-437.
- [69] Reyna, V. F., y Farley, F. (2006). Risk and rationality in adolescent decision making implications for theory, practice, and public policy. *Psychological science in the public interest*, 7(1), 1-44.
- [70] Rojas-Guiot, E., Fleiz-Bautista, C., Medina-Mora, M. E., Morón, M. A., y Domenech-Rodríguez, M. (1999). Consumo de alcohol y drogas en estudiantes de Pachuca, Hidalgo. *Salud Pública de México*, 41, 297-308.
- [71] Schwartz, B., Ward, A., Monterosso, J., Lyubomirsky, S., White, K., y Lehman, D. R. (2002). Maximizing versus satisficing: Happiness is a matter of choice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(5), 1178-1197.
- [72] Secretaría de Salud (2002). Encuesta Nacional de Adicciones. Disponible en: http://www.consulta.com.mx/interiores/99_pdfs/15_otros_pdf/ENA.pdf.
- [73] Secretaría de Salud. (2011a). Encuesta Nacional de Adicciones: Alcohol. Obtenido el 29 de septiembre de 2013 de http://encuestas.insp.mx/ena/ena2011/ENA2011_alcohol.pdf.
- [74] Secretaría de Salud. (2011b). Encuesta Nacional de Adicciones: Tabaco. Obtenido el 29 de septiembre de 2013 de http://encuestas.insp.mx/ena/ena2011/ENA2011_tabaco.pdf.
- [75] Shoda, Y., Mischel, W., y Peake, P. K. (1990). Predicting adolescent cognitive and self-regulatory competencies from preschool delay of gratification: Identifying diagnostic conditions. *Developmental Psychology*, 26(6), 978-986.
- [76] Siever, L. J. (2008). Neurobiology of aggression and violence. *American Journal of Psychiatry*, 165 (4), 429-442.
- [77] Sloman, S. A. (1996). The empirical case for two systems of reasoning. *Psychological Bulletin*, 119(1), 3-22.
- [78] SPSS Inc. (2008). SPSS Statistics for Windows: Version 17.0. Chicago: SPSS Inc.

- [79] Stanovich, K. E., y West, R. F. (2000). Individual differences in reasoning: Implications for the rationality debate. *Behavioral and Brain Sciences*, 23(5), 645-665.
- [80] StataCorp. (2009). Stata Statistical Software: Release 11. College Station, TX: StataCorp LP.
- [81] Statistical Innovations Inc. (2008). Latent Gold: Release 4.5. MA: Belmont.
- [82] Subsecretaría de Educación Media Superior (2014). Tercera encuesta nacional de exclusión, intolerancia y violencia en escuelas públicas de nivel medio superior. Obtenido el 11 de diciembre de 2015 de http://www.sems.gob.mx/es_mx/sems/3a_encuesta_exclusion_intolerancia_violencia.
- [83] Sutton, R. S., y Barto, A. G. (1998). Reinforcement learning: An introduction (Vol. 1, No. 1). Cambridge: MIT press.
- [84] Tsukayama, E., Duckworth, A. y Kim, B. (2012). Resisting Everything Except Temptation: Evidence and an Explanation for Domain-specific Impulsivity. *European Journal of Personality*, 334, 318-334.
- [85] Turner, B. M., Rim, H. Bin, Betz, N. E., y Nygren, T. E. (2012). The Maximization Inventory. *Judgment and Decision Making*, 7(1), 48-60.
- [86] Vermunt, J.K. (2008). Latent class and finite mixture models for multilevel data sets. *Statistical Methods in Medical Research*, 17, 33-51.
- [87] Villatoro, J., Medina-Mora, M.E., Amador, N., Bermúdez, P., y Hernández, H. (2004). Consumo de Drogas, Alcohol y Tabaco en Estudiantes del D.F.: medición otoño 2003. Reporte Global. INP-SEP. México.
- [88] Weber, E. U. (2010). Risk attitude and preference. *Wiley Interdisciplinary Reviews: Cognitive Science*, 1 (1), 79-88.
- [89] Weber, E. U., y Johnson, E. J. (2008). Decisions under uncertainty: Psychological, economic, and neuroeconomic explanations of risk preference. *Neuroeconomics: Decision making and the brain*, 127-144.
- [90] Weber, E. U., Shafir, S., y Blais, A. R. (2004). Predicting risk sensitivity in humans and lower animals: risk as variance or coefficient of variation. *Psychological Review*, 111(2), 430.
- [91] Weinstein, N. D. (1987). Unrealistic Optimism About Susceptibility to Health Problems: Conclusions from a Community-Wide Sample. *Journal of Behavioral Medicine*, 10 (5), 481-500.
- [92] Wilson, T.D., y Gilbert, D.T. (2005). Affective Forecasting: Knowing what to want. *Current Directions in Psychological Science*, 14(3), 131-134.
- [93] Yates, J.F., y Stone, E.R. (1992). The risk construct. En: Yates, J.F. (Ed.). *Risk-taking Behavior. Wiley series in human performance and cognition*. John Wiley and Sons, New York, 1-25.
- [94] Yi, R., Mitchell, S. H., y Bickel, W. K. (2010). Delay discounting and substance abuse-dependence. En: Madden, G.J., Bickel, W.K. (Eds.). *Impulsivity: The Behavioral and Neurological Science of Discounting*. American Psychological Association, Washington, D.C., 191-211.

- [95] Zellner, A. (1962). An Efficient Method of Estimating Seemingly Unrelated Regressions and Tests for Aggregation Bias. *Journal of the American Statistical Association*, 57 (298), 348-368.
- [96] Zúñiga, A. (2006). Toma de decisiones con relación al consumo de alcohol en los adolescentes. Tesis de doctorado. México: Facultad de Psicología, UNAM.
- [97] Zúñiga, A. y Bouzas, A. (2006). Consumo de alcohol en los adolescentes: Percepción de consecuencias positivas y negativas. *Revista Mexicana de Psicología*, 23(1), 97-110.

Apéndice A

Tablas de resultados de los modelos de regresión

En el presente anexo se incluyen las tablas completas de los análisis de regresión que permitieron cumplir los objetivos cinco y seis del proyecto. Las tablas siguen el mismo orden ya establecido en la sección 4.2.6.

En primer lugar, se contemplaron los indicadores demográficos para predecir la incidencia de los comportamientos de riesgo evaluados. En segundo término, se consideraron las variables asociadas a la toma de decisiones para predecir dichos comportamientos. En tercera instancia, se analizó el valor predictivo de los indicadores de evaluación de consecuencias. En cuarto lugar, se contempla la predicción de la incidencia de los seis indicadores de los comportamientos de riesgo como un sistema de ecuaciones aparentemente no relacionadas. Posteriormente, se analizó el valor predictivo de los indicadores demográficos y de toma de decisiones con respecto al empleo de estrategias de compromiso para evitar la realización de tres de los comportamientos estudiados. Por último, se analizaron los indicadores demográficos y de toma de decisiones para predecir rendimiento escolar en el nivel de estudios actual.

A.1. Indicadores demográficos como predictores de comportamientos de riesgo

Cuadro A.1: Indicadores demográficos como predictores de Sexo, Tabaco y Alcohol

	Relaciones sexuales riesgosas	Consumo de Tabaco	Consumo de Alcohol
Género	0.388*** (7.72)	0.0528 (1.28)	0.142** (2.78)
Edad	0.358*** (10.49)	0.137*** (4.88)	0.229*** (6.58)
Promedio anterior	-0.0934* (-2.50)	-0.0426 (-1.38)	-0.0484 (-1.27)
Promedio actual	-0.0833** (-2.71)	-0.118*** (-4.64)	-0.0962** (-3.08)
Religiosidad	-0.0563* (-2.18)	-0.0765*** (-3.61)	-0.0608* (-2.30)
Intercepto	-0.0430 (-0.51)	0.585*** (8.39)	0.216* (2.51)
<i>N</i>	1196	1164	1171

Estadísticos t entre paréntesis

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Cuadro A.2: Indicadores demográficos como predictores de factores de Agresión

	Verbal	Provocación	Furia
Género	-0.0841 (-1.61)	0.230*** (4.84)	0.168*** (3.60)
Edad	0.0236 (0.66)	-0.0845** (-2.62)	-0.0864** (-2.73)
Promedio anterior	-0.00145 (-0.04)	-0.0279 (-0.79)	0.00597 (0.17)
Promedio actual	-0.00895 (-0.28)	-0.0982*** (-3.37)	-0.0803** (-2.82)
Religiosidad	-0.0338 (-1.26)	0.0139 (0.57)	-0.0180 (-0.75)
Intercepto	0.105 (1.19)	0.235** (2.94)	0.199* (2.54)
<i>N</i>	1200	1200	1198

Estadísticos t entre paréntesis

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Cuadro A.3: Indicadores demográficos como predictores de consumo de alcohol: clases latentes

Variable	Coeficiente	
Clase 1: no consumidores		
Género	-0.446	**
Edad	-0.714	**
Promedio anterior	0.153	
Promedio actual	0.257	**
Religiosidad	0.146	*
Intercepto	-0.330	
Clase 3: consumidores esporádicos y ex-consumidores		
Género	-0.820	**
Edad	0.036	
Promedio anterior	0.141	
Promedio actual	0.076	
Religiosidad	0.01	
Intercepto	-0.920	**
Clase 4: nivel de consumo medio alto		
Género	1.613	**
Edad	-2.526	**
Promedio anterior	0.157	
Promedio actual	0.118	
Religiosidad	-0.166	
Intercepto	-2.989	**
Clase 5: nivel de consumo alto		
Género	0.456	
Edad	-0.548	*
Promedio anterior	-0.322	
Promedio actual	0.183	
Religiosidad	0.229	
Intercepto	-2.599	**
Clase 2 (referencia): nivel de consumo medio		
* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$		

Cuadro A.4: Indicadores demográficos como predictores de consumo de tabaco: clases latentes

Variable	Coeficiente	
Clase 2: fumadores ocasionales		
Género	-0.058	
Edad	0.246	*
Promedio anterior	-0.09	
Promedio actual	-0.264	*
Religiosidad	-0.240	**
Intercepto	-0.626	*
Clase 3: fumadores moderados		
Género	0.622	**
Edad	0.599	**
Promedio anterior	-0.190	
Promedio actual	-0.475	**
Religiosidad	-0.273	*
Intercepto	-1.181	**
Clase 4: fumadores esporádicos y ex-fumadores		
Género	-0.310	
Edad	0.519	**
Promedio anterior	-0.336	
Promedio actual	-0.154	
Religiosidad	-0.255	†
Intercepto	-1.762	**
Clase 1 (referencia): 71.18% de la población		
† $p < .10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$		

Cuadro A.5: Indicadores de toma de decisiones como predictores de Sexo, Tabaco y Alcohol

	Sexo riesgoso	Consumo de Tabaco	Consumo de Alcohol
Descuento temporal	0.774** (2.63)	-0.319 (-1.37)	-0.366 (-1.29)
Reflexión Cognitiva	0.0453 (1.12)	0.0423 (1.32)	0.0759 (1.94)
Impulsividad Finanzas	0.128*** (3.32)	0.126*** (4.14)	0.0764* (2.05)
Impulsividad Trabajo	0.0433 (1.11)	0.0331 (1.07)	0.0749* (1.98)
Impulsividad Rendirse	-0.110** (-2.98)	-0.00457 (-0.16)	-0.0303 (-0.84)
Impulsividad Comida	-0.0756* (-2.09)	-0.00182 (-0.06)	0.00471 (0.13)
Tentación Finanzas	0.0241 (0.57)	-0.00878 (-0.26)	0.0528 (1.30)
Tentación Trabajo	-0.0121 (-0.28)	-0.0200 (-0.59)	0.00120 (0.03)
Tentación Rendirse	0.0266 (0.66)	0.0346 (1.09)	0.0207 (0.54)
Tentación Comida	0.0243 (0.62)	-0.0621* (-2.02)	-0.0549 (-1.46)
Daño Comida	-0.0738* (-2.29)	-0.0243 (-0.95)	-0.0609* (-1.96)
Daño Rendirse	0.0869** (2.73)	0.0336 (1.33)	0.0680* (2.22)
Max: Búsqueda alternativas	0.0331 (0.99)	0.0122 (0.46)	-0.00689 (-0.21)
Max: Conformismo	-0.121*** (-3.58)	-0.0457 (-1.71)	-0.0529 (-1.62)
Max: Dificultad en la decisión	-0.0313 (-0.93)	-0.0174 (-0.65)	0.0179 (0.55)
Grit: Perseverancia esfuerzo	-0.108*** (-3.41)	-0.0918*** (-3.67)	-0.165*** (-5.39)
Grit: Consistencia intereses	-0.0277 (-0.86)	0.0100 (0.39)	0.0467 (1.50)
Intercepto	-0.0783* (-1.99)	0.277*** (9.00)	0.0876* (2.31)
<i>N</i>	1254	1218	1228

Estadísticos t entre paréntesis

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Cuadro A.6: Indicadores de toma de decisiones como predictores de Agresión

	Verbal	Provocación	Furia
Descuento Temporal	-0.0711 (-0.26)	0.719** (2.74)	0.486 (1.94)
Reflexión Cognitiva	-0.0283 (-0.75)	-0.00941 (-0.26)	-0.0408 (-1.18)
Impulsividad Finanzas	0.0695 (1.93)	0.0723* (2.10)	0.112*** (3.39)
Impulsividad Trabajo	0.0660 (1.81)	-0.00726 (-0.21)	0.0403 (1.21)
Impulsividad Rendirse	-0.00854 (-0.25)	-0.0299 (-0.91)	-0.0332 (-1.06)
Impulsividad Comida	0.0255 (0.76)	-0.0241 (-0.75)	-0.0209 (-0.68)
Tentación Finanzas	0.0705 (1.79)	0.0246 (0.65)	-0.00880 (-0.24)
Tentación Trabajo	0.113** (2.80)	0.0200 (0.52)	0.0742* (2.01)
Tentación Rendirse	0.0753* (2.02)	0.00964 (0.27)	0.0385 (1.13)
Tentación Comida	-0.00742 (-0.20)	-0.0322 (-0.93)	-0.0135 (-0.40)
Daño Comida	0.0352 (1.17)	0.0511 (1.78)	0.0253 (0.92)
Daño Rendirse	0.0480 (1.62)	-0.0524 (-1.85)	-0.0170 (-0.63)
Max: Búsqueda alternativas	0.0237 (0.76)	-0.000117 (-0.00)	-0.0185 (-0.65)
Max: Conformismo	0.0149 (0.48)	-0.0635* (-2.12)	-0.0504 (-1.76)
Max: Dificultad en la decisión	0.0210 (0.67)	0.0386 (1.29)	0.0600* (2.08)
Grit: Perseverancia esfuerzo	0.0180 (0.61)	-0.0294 (-1.04)	0.0199 (0.73)
Grit: Consistencia intereses	0.0478 (1.59)	0.0681* (2.37)	0.0622* (2.26)
Intercepto	0.00648 (0.18)	-0.0750* (-2.14)	-0.0520 (-1.55)
<i>N</i>	1254	1254	1253

Estadísticos t entre paréntesis

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Cuadro A.7: Indicadores de toma de decisiones como predictores de consumo de alcohol: clases latentes

Variable	Coefficiente	Variable	Coefficiente
Clase 2: nivel de consumo medio		Clase 4: nivel de consumo medio-alto	
Descuento Temporal	-0.905	Descuento Temporal	2.252)
Reflexión Cognitiva	0.298**	Reflexión Cognitiva	-0.583
Impulsividad Finanzas	0.163	Impulsividad Finanzas	0.256
Impulsividad Trabajo	0.075	Impulsividad Trabajo	-0.460
Impulsividad Rendirse	-0.087	Impulsividad Rendirse	0.365
Impulsividad Comida	0.031	Impulsividad Comida	-0.681**
Tentación Finanzas	0.157	Tentación Finanzas	0.508 [†]
Tentación Trabajo	0.049	Tentación Trabajo	-0.438
Tentación Rendirse	0.055	Tentación Rendirse	0.330
Tentación Comida	-0.219*	Tentación Comida	0.199
Daño Comida	-0.161 [†]	Daño Comida	-0.531*
Daño Rendirse	0.179*	Daño Rendirse	0.246
Max: Búsqueda alternativas	0.020	Max: Búsqueda alternativas	0.029
Max: Conformismo	-0.137	Max: Conformismo	-0.916**
Max: Dificultad en la decisión	0.030	Max: Dificultad en la decisión	0.375
Grit: Perseverancia esfuerzo	-0.534**	Grit: Perseverancia esfuerzo	-0.384 [†]
Grit: Consistencia intereses	0.141	Grit: Consistencia intereses	0.214
Intercepto	0.095	Intercepto	-3.640**
Clase 3: consumidores esporádicos y ex-consumidores		Clase 5: nivel de consumo alto	
Descuento Temporal	-3.558**	Descuento Temporal	2.815
Reflexión Cognitiva	0.078	Reflexión Cognitiva	0.561*
Impulsividad Finanzas	0.137	Impulsividad Finanzas	0.208
Impulsividad Trabajo	0.141	Impulsividad Trabajo	-0.214
Impulsividad Rendirse	0.150	Impulsividad Rendirse	0.177
Impulsividad Comida	-0.043	Impulsividad Comida	-0.094
Tentación Finanzas	0.116	Tentación Finanzas	0.760*
Tentación Trabajo	0.012	Tentación Trabajo	-0.285
Tentación Rendirse	0.098	Tentación Rendirse	0.533 [†]
Tentación Comida	0.047	Tentación Comida	-0.785**
Daño Comida	-0.126	Daño Comida	-0.106
Daño Rendirse	0.035	Daño Rendirse	0.129
Max: Búsqueda alternativas	0.180	Max: Búsqueda alternativas	0.122
Max: Conformismo	-0.077	Max: Conformismo	-0.974**
Max: Dificultad en la decisión	-0.064	Max: Dificultad en la decisión	0.236
Grit: Perseverancia esfuerzo	-0.162	Grit: Perseverancia esfuerzo	-0.289
Grit: Consistencia intereses	-0.211 [†]	Grit: Consistencia intereses	0.195
Intercepto	-0.537**	Intercepto	-3.503**
		Clase 1 (referencia): no consumidores	
		[†] $p < .10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$	

Cuadro A.8: Indicadores de toma de decisiones como predictores de consumo de tabaco: clases latentes

Variable	Coefficiente	Variable	Coefficiente
Clase 2: fumadores ocasionales		Clase 4: fumadores esporádicos y ex-fumadores	
Descuento Temporal	-0.178	Descuento Temporal	-0.119
Reflexión Cognitiva	0.142	Reflexión Cognitiva	0.296
Impulsividad Finanzas	0.302*	Impulsividad Finanzas	0.162
Impulsividad Trabajo	0.071	Impulsividad Trabajo	0.270
Impulsividad Rendirse	0.082	Impulsividad Rendirse	-0.207
Impulsividad Comida	0.018	Impulsividad Comida	0.268
Tentación Finanzas	0.102	Tentación Finanzas	0.080
Tentación Trabajo	0.030	Tentación Trabajo	-0.047
Tentación Rendirse	0.178	Tentación Rendirse	0.242
Tentación Comida	0.130	Tentación Comida	-0.428 [†]
Daño Comida	0.093	Daño Comida	-0.429*
Daño Rendirse	0.041	Daño Rendirse	0.117
Max: Búsqueda alternativas	0.173	Max: Búsqueda alternativas	0.285
Max: Conformismo	0.010	Max: Conformismo	-0.290
Max: Dificultad en la decisión	0.106	Max: Dificultad en la decisión	-0.008
Grit: Perseverancia esfuerzo	0.157	Grit: Perseverancia esfuerzo	-0.210
Grit: Consistencia intereses	0.057	Grit: Consistencia intereses	-0.088
Intercepto	0.550**	Intercepto	-2.940**
Clase 3: fumadores moderados		Clase 1 (referencia): no fumadores	
Descuento Temporal	-0.123 [†]	[†] $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$	
Reflexión Cognitiva	0.121		
Impulsividad Finanzas	0.449**		
Impulsividad Trabajo	0.097		
Impulsividad Rendirse	0.025		
Impulsividad Comida	-0.132		
Tentación Finanzas	0.063		
Tentación Trabajo	-0.105		
Tentación Rendirse	0.026		
Tentación Comida	-0.168		
Daño Comida	0.058		
Daño Rendirse	0.080		
Max: Búsqueda alternativas	-0.048		
Max: Conformismo	-0.235 [†]		
Max: Dificultad en la decisión	-0.053		
Grit: Perseverancia esfuerzo	-0.425**		
Grit: Consistencia intereses	0.016		
Intercepto	-2.061**		

A.2. Indicadores de evaluación de consecuencias como predictores de comportamientos de riesgo

Cuadro A.9: Incidencia en el Consumo de Alcohol

Variable	Coefficiente	(E.E.)
Probabilidad Consecuencias Positivas	0.019**	(0.006)
Probabilidad Consecuencias Negativas	-0.027**	(0.004)
Importancia Consecuencias Positivas	-0.021**	(0.006)
Importancia Consecuencias Negativas	-0.002	(0.004)
Experiencia Consecuencias Positivas	0.131**	(0.007)
Experiencia Consecuencias Negativas	-0.025**	(0.006)

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Cuadro A.10: Incidencia en el Consumo de Tabaco

Variable	Coefficiente	(E.E.)
Probabilidad Consecuencias Positivas	0.026**	(0.006)
Probabilidad Consecuencias Negativas	-0.028**	(0.006)
Importancia Consecuencias Positivas	-0.019**	(0.004)
Importancia Consecuencias Negativas	0.000	(0.007)
Experiencia Consecuencias Positivas	0.078**	(0.007)
Experiencia Consecuencias Negativas	-0.004	(0.008)

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Cuadro A.11: Incidencia de relaciones sexuales riesgosas

Variable	Coefficiente	(E.E.)
Probabilidad Consecuencias Positivas	-0.001	(0.009)
Probabilidad Consecuencias Negativas	-0.007	(0.005)
Importancia Consecuencias Positivas	0.001	(0.009)
Importancia Consecuencias Negativas	0.002	(0.007)
Experiencia Consecuencias Positivas	0.165**	(0.008)
Experiencia Consecuencias Negativas	0.050**	(0.009)

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Cuadro A.12: Incidencia de Agresión Verbal

Variable	Coefficiente	(E.E.)
Probabilidad Consecuencias Positivas	-0.016	(0.026)
Probabilidad Consecuencias Negativas	-0.008 [†]	(0.004)
Importancia Consecuencias Positivas	-0.059*	(0.027)
Importancia Consecuencias Negativas	0.017**	(0.004)
Experiencia Consecuencias Positivas	0.006	(0.040)
Experiencia Consecuencias Negativas	0.047**	(0.006)

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Cuadro A.13: Incidencia de Agresión Provocación

Variable	Coefficiente	(E.E.)
Probabilidad Consecuencias Positivas	0.036	(0.024)
Probabilidad Consecuencias Negativas	-0.009*	(0.004)
Importancia Consecuencias Positivas	0.014	(0.024)
Importancia Consecuencias Negativas	-0.004	(0.004)
Experiencia Consecuencias Positivas	0.090*	(0.036)
Experiencia Consecuencias Negativas	0.047**	(0.005)

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Cuadro A.14: Incidencia de Agresión Furia

Variable	Coefficiente	(E.E.)
Probabilidad Consecuencias Positivas	0.047*	(0.022)
Probabilidad Consecuencias Negativas	-0.012**	(0.003)
Importancia Consecuencias Positivas	-0.029	(0.023)
Importancia Consecuencias Negativas	0.003	(0.003)
Experiencia Consecuencias Positivas	0.081*	(0.034)
Experiencia Consecuencias Negativas	0.056**	(0.005)

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

A.3. Sistemas de ecuaciones no relacionadas de los comportamientos de riesgo

Cuadro A.15: SUR. Cuatro Comportamientos de Riesgo (1/5)

Variable	Coefficiente	(E.E.)
Ecuación 1 : Consumo de Alcohol		
Descuento Temporal	-0.295	(0.234)
Reflexión Cognitiva	0.048	(0.032)
Impulsividad Finanzas	0.017	(0.031)
Impulsividad Trabajo	0.032	(0.031)
Impulsividad Rendirse	0.008	(0.030)
Impulsividad Comida	0.035	(0.029)
Tentación Finanzas	0.046	(0.033)
Tentación Trabajo	0.020	(0.035)
Tentación Rendirse	-0.027	(0.032)
Tentación Comida	-0.046	(0.031)
Daño Comida	-0.063*	(0.025)
Daño Rendirse	0.067**	(0.025)
Max: Búsqueda alternativas	0.007	(0.027)
Max: Conformismo	-0.029	(0.028)
Max: Dificultad en la decisión	-0.006	(0.028)
Grit: Perseverancia esfuerzo	-0.045 [†]	(0.026)
Grit: Consistencia intereses	0.012	(0.026)
Probabilidad Consecuencias Positivas	0.016*	(0.006)
Probabilidad Consecuencias Negativas	-0.023**	(0.004)
Importancia Consecuencias Positivas	-0.017**	(0.006)
Importancia Consecuencias Negativas	-0.003	(0.004)
Experiencia Consecuencias Positivas	0.117**	(0.007)
Experiencia Consecuencias Negativas	-0.018**	(0.006)
Ecuación 2 : Consumo de Tabaco		
Descuento Temporal	-0.385 [†]	(0.220)
Reflexión Cognitiva	0.046	(0.030)
Impulsividad Finanzas	0.063*	(0.029)
Impulsividad Trabajo	0.049 [†]	(0.029)
Impulsividad Rendirse	0.017	(0.028)
Impulsividad Comida	0.043	(0.028)
Tentación Finanzas	-0.018	(0.031)
Tentación Trabajo	-0.054 [†]	(0.033)
Tentación Rendirse	0.038	(0.030)
Tentación Comida	-0.048	(0.029)
Daño Comida	-0.025	(0.024)
Daño Rendirse	0.070**	(0.024)
Max: Búsqueda alternativas	-0.004	(0.025)
Max: Conformismo	-0.014	(0.026)
Max: Dificultad en la decisión	0.007	(0.026)
Continúa en la siguiente página		

Cuadro A.15: Continuación

Variable	Coefficiente	(E.E.)
Grit: Perseverancia esfuerzo	-0.030	(0.024)
Grit: Consistencia intereses	-0.002	(0.024)
Probabilidad Consecuencias Positivas	0.026**	(0.005)
Probabilidad Consecuencias Negativas	-0.031**	(0.006)
Importancia Consecuencias Positivas	-0.017**	(0.004)
Importancia Consecuencias Negativas	0.006	(0.007)
Experiencia Consecuencias Positivas	0.071**	(0.007)
Experiencia Consecuencias Negativas	0.005	(0.008)
Ecuación 3 : Agresión Verbal		
Descuento Temporal	-0.335	(0.282)
Reflexión Cognitiva	0.001	(0.038)
Impulsividad Finanzas	0.051	(0.038)
Impulsividad Trabajo	-0.005	(0.037)
Impulsividad Rendirse	0.050	(0.036)
Impulsividad Comida	0.037	(0.035)
Tentación Finanzas	0.088*	(0.040)
Tentación Trabajo	0.065	(0.042)
Tentación Rendirse	0.066 [†]	(0.039)
Tentación Comida	0.006	(0.037)
Daño Comida	0.000	(0.031)
Daño Rendirse	0.070*	(0.031)
Max: Búsqueda alternativas	0.042	(0.032)
Max: Conformismo	-0.003	(0.033)
Max: Dificultad en la decisión	0.023	(0.033)
Grit: Perseverancia esfuerzo	0.051 [†]	(0.031)
Grit: Consistencia intereses	-0.007	(0.031)
Probabilidad Consecuencias Positivas	-0.006	(0.028)
Importancia Consecuencias Positivas	-0.060*	(0.028)
Experiencia Consecuencias Positivas	0.006	(0.043)
Probabilidad Consecuencias Negativas	-0.010*	(0.004)
Importancia Consecuencias Negativas	0.014**	(0.004)
Experiencia Consecuencias Negativas	0.045**	(0.006)
Ecuación 4 : Agresión Provocación		
Descuento Temporal	0.492 [†]	(0.266)
Reflexión Cognitiva	0.005	(0.036)
Impulsividad Finanzas	0.004	(0.035)
Impulsividad Trabajo	-0.029	(0.035)
Impulsividad Rendirse	0.015	(0.034)
Impulsividad Comida	0.004	(0.033)
Tentación Finanzas	0.041	(0.038)
Tentación Trabajo	-0.026	(0.040)
Tentación Rendirse	0.013	(0.036)
Tentación Comida	-0.022	(0.035)
Continúa en la siguiente página		

Cuadro A.15: Continuación

Variable	Coefficiente	(E.E.)
Daño Comida	0.010	(0.029)
Daño Rendirse	0.004	(0.029)
Max: Búsqueda alternativas	0.012	(0.030)
Max: Conformismo	-0.043	(0.032)
Max: Dificultad en la decisión	0.014	(0.032)
Grit: Perseverancia esfuerzo	-0.021	(0.029)
Grit: Consistencia intereses	0.025	(0.029)
Probabilidad Consecuencias Positivas	0.036	(0.026)
Importancia Consecuencias Positivas	-0.001	(0.027)
Experiencia Consecuencias Positivas	0.053	(0.041)
Probabilidad Consecuencias Negativas	-0.012**	(0.004)
Importancia Consecuencias Negativas	0.000	(0.004)
Experiencia Consecuencias Negativas	0.046**	(0.006)
Ecuación 5 : Agresión Furia		
Descuento Temporal	-0.105	(0.242)
Reflexión Cognitiva	-0.007	(0.033)
Impulsividad Finanzas	0.065*	(0.032)
Impulsividad Trabajo	-0.003	(0.032)
Impulsividad Rendirse	0.021	(0.031)
Impulsividad Comida	0.001	(0.030)
Tentación Finanzas	-0.007	(0.034)
Tentación Trabajo	0.045	(0.036)
Tentación Rendirse	0.016	(0.033)
Tentación Comida	0.002	(0.032)
Daño Comida	-0.016	(0.027)
Daño Rendirse	0.030	(0.027)
Max: Búsqueda alternativas	-0.004	(0.028)
Max: Conformismo	-0.015	(0.029)
Max: Dificultad en la decisión	0.039	(0.029)
Grit: Perseverancia esfuerzo	0.031	(0.026)
Grit: Consistencia intereses	0.033	(0.027)
Probabilidad Consecuencias Positivas	0.047*	(0.024)
Importancia Consecuencias Positivas	-0.037	(0.024)
Experiencia Consecuencias Positivas	0.089*	(0.037)
Probabilidad Consecuencias Negativas	-0.013**	(0.004)
Importancia Consecuencias Negativas	0.004	(0.003)
Experiencia Consecuencias Negativas	0.048**	(0.005)
Ecuación 6 : Relaciones sexuales riesgosas		
Descuento Temporal	0.366	(0.264)
Reflexión Cognitiva	0.034	(0.036)
Impulsividad Finanzas	0.069*	(0.035)
Impulsividad Trabajo	0.074*	(0.035)
Impulsividad Rendirse	-0.094**	(0.034)
Continúa en la siguiente página		

Cuadro A.15: Continuación

Variable	Coefficiente	(E.E.)
Impulsividad Comida	-0.021	(0.033)
Tentación Finanzas	0.040	(0.037)
Tentación Trabajo	0.001	(0.039)
Tentación Rendirse	0.029	(0.036)
Tentación Comida	-0.039	(0.035)
Daño Comida	-0.070*	(0.029)
Daño Rendirse	0.077**	(0.029)
Max: Búsqueda alternativas	-0.019	(0.030)
Max: Conformismo	-0.087**	(0.031)
Max: Dificultad en la decisión	-0.056 [†]	(0.031)
Grit: Perseverancia esfuerzo	-0.049 [†]	(0.029)
Grit: Consistencia intereses	-0.027	(0.029)
Probabilidad Consecuencias Positivas	-0.009	(0.010)
Probabilidad Consecuencias Negativas	-0.005	(0.005)
Importancia Consecuencias Positivas	-0.004	(0.010)
Importancia Consecuencias Negativas	0.003	(0.007)
Experiencia Consecuencias Positivas	0.164**	(0.009)
Experiencia Consecuencias Negativas	0.035**	(0.010)

[†] $p < .10$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

A.4. Predictores de estrategias de compromiso

Cuadro A.16: Predictores del empleo de estrategias de compromiso

	Relaciones sexuales riesgosas	Consumo de Alcohol	Consumo de Tabaco
Género	-0.0960	-0.00845	0.0749
Edad	-0.0461	-0.0904	-0.0483
Promedio actual	-0.150***	0.0819	-0.0182
Religiosidad	-0.00671	0.0263	0.0620
Descuento Temporal	-0.395	1.161*	-0.707
Reflexión Cognitiva	0.0204	0.0505	-0.155
Impulsividad Finanzas	-0.0122	-0.0117	-0.0781
Impulsividad Trabajo	0.0867	0.0924	0.0252
Impulsividad Rendirse	-0.0339	-0.0192	-0.0223
Impulsividad Comida	0.0125	-0.0728	-0.00460
Tentación Finanzas	0.113	-0.0527	0.00120
Tentación Trabajo	-0.0563	-0.0810	0.0370
Tentación Rendirse	-0.0457	0.0456	-0.0737
Tentación Comida	0.0674	0.0567	0.0309
Daño Comida	0.00960	0.115*	0.101
Daño Rendirse	0.0249	-0.114*	0.00199
Max: Búsqueda alternativas	0.00632	0.111*	0.246**
Max: Conformismo	0.0183	-0.0168	0.0199
Max: Dificultad en la decisión	0.0214	-0.0419	0.00642
Grit: Perseverancia esfuerzo	0.0292	-0.0222	-0.156*
Grit: Consistencia intereses	0.0106	-0.0519	-0.00799

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

A.5. Predictores de rendimiento escolar

Cuadro A.17: Predictores de promedio actual

	Razón de momios
Género	0.877
Edad	1.007
Nivel estudios	4.509***
Religiosidad	1.232***
Descuento Temporal	0.316
Reflexión Cognitiva	1.283**
Impulsividad Finanzas	0.994
Impulsividad Trabajo	0.903
Impulsividad Rendirse	0.937
Impulsividad Comida	1.111
Tentación Finanzas	0.989
Tentación Trabajo	0.923
Tentación Rendirse	1.123
Tentación Comida	0.991
Daño Comida	1.162*
Daño Rendirse	1.080
Max: Búsqueda alternativas	1.003
Max: Conformismo	1.161*
Max: Dificultad en la decisión	1.028
Grit: Perseverancia esfuerzo	1.263***
Grit: Consistencia intereses	0.926
Agresión Verbal	1.207*
Agresión Provocación	0.877
Agresión Furia	0.899
Incidencia Sexo	0.831*
Consumo Alcohol	0.923
Consumo Tabaco	0.747**

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Apéndice B

Proporción de respuesta de preguntas individuales

En este segundo apéndice se muestran las tablas de proporción de algunas de las preguntas de los comportamientos de riesgo, tomando en cuenta el género y la edad. Si bien la información que brindan dichas preguntas está contemplada en los indicadores continuos y categóricos ya reportados, se consideró que algunas de las preguntas individuales muestran datos relevantes, por lo cual se decidió mostrar esta información a manera de anexo.

B.1. Consumo de alcohol

En cuestión del inicio en el consumo de alcohol, la proporción de las opciones de respuesta entre hombres y mujeres es muy parecida, contestando mayoritariamente que no lo consumen (Mujeres: .210 y Hombres: .207), que comenzaron a las 12 años o menos (Mujeres: .251 y Hombres: .210), 13-15 años (Mujeres: .284 y Hombres: .352) y 16-17 años (Mujeres: .215 y Hombres: .218). Por otra parte pocas personas, tanto hombre como mujeres, respondieron que su consumo de alcohol comenzó después de los 18 años (Hombres: .038 y Mujeres: .032) o después los 21 años o más (Mujeres: .003 y Hombres: .009).

Cuadro B.1: Proporción Alc30. Comencé a beber a los: (Género)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No bebo alcohol		
Mujeres	0.210	(0.017)
Hombres	0.207	(0.016)
12 años o menos		
Mujeres	0.251	(0.018)
Hombres	0.210	(0.016)
13-15 años		
Mujeres	0.284	(0.018)
Hombres	0.325	(0.019)
16-17 años		
Mujeres	0.215	(0.017)
Hombres	0.218	(0.016)
18-20 años		
Mujeres	0.038	(0.008)
Hombres	0.032	(0.007)
21 años o más		
Mujeres	0.003	(0.002)
Hombres	0.009	(0.004)

Tocante al inicio de consumo de alcohol en relación con la edad, en la opción “No bebo alcohol” hay una mayor proporción de individuos pertenecientes a los grupos de 16 años o menos (.310) y de 17-18 años(.178); la opción “12 años o menos” se distribuye uniformemente entre los primeros tres grupos (.262-.214) habiendo menor proporción del grupo de 21 años o más (.138). Por otro lado, en la opción “16-17 años”, existe una mayor proporción de individuos pertenecientes al grupo 19-20 años (.366) y en la opción “18-20 años” hay una mayor proporción de individuos pertenecientes al grupo de 21 años o más. Lo anterior indica que individuos pertenecientes a todos los grupos iniciaron su consumo a una edad temprana.

Cuadro B.2: Proporción Alc30. Comencé a beber a los: (Edad)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No bebo alcohol		
16 años o menos	0.310	(0.021)
17-18	0.178	(0.016)
19-20	0.028	(0.014)
21 años o más	0.034	(0.034)
12 años o menos		
16 años o menos	0.262	(0.020)
17-18	0.217	(0.017)
19-20	0.214	(0.034)
21 o más	0.138	(0.065)
13-15 años		
16 años o menos	0.324	(0.021)
17-18	0.292	(0.019)
19-20	0.276	(0.037)
21 años o más	0.345	(0.090)
16-17 años		
16 años o menos	0.082	(0.013)
17-18	0.286	(0.019)
19-20	0.366	(0.040)
21 o más	0.241	(0.081)
18-20 años		
16 años o menos	0.013	(0.005)
17-18	0.024	(0.006)
19-20	0.110	(0.026)
21 o más	0.241	(0.081)
21 años o más		
16 años o menos	0.010	(0.005)
17-18	0.003	(0.002)
19-20	0.007	(0.007)
21 o más	0.000	(0.000)

Tocante a la frecuencia de consumo de bebidas alcohólicas, la proporción de respuestas entre hombres y mujeres es similares, contando con pequeñas diferencias. La proporción de quienes no beben alcohol es prácticamente la misma (Mujeres: .212 y Hombres: .225). En cambio, la proporción de mujeres es más grande al contestar la opción “1 vez por mes” (.500). Sin embargo, la proporción de hombres es un poco mayor para las siguientes opciones: 2-3 veces por mes (.139-.162), 1 vez por semana (Mujeres:.088 y Hombres: .127), 2-3 veces por semana (Mujeres: .046 y Hombres: .063) y 4 o más veces por semana (Mujeres: .015 y Hombres: .041).

Cuadro B.3: Proporción Alc32. ¿Qué tan seguido consumo bebidas alcohólicas? (Género)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No bebo alcohol		
Mujeres	0.212	(0.017)
Hombres	0.225	(0.017)
1 vez por mes		
Mujeres	0.500	(0.020)
Hombres	0.381	(0.019)
2-3 veces por mes		
Mujeres	0.139	(0.014)
Hombres	0.162	(0.015)
1 vez por semana		
Mujeres	0.088	(0.012)
Hombres	0.127	(0.013)
2-3 veces por semana		
Mujeres	0.046	(0.009)
Hombres	0.063	(0.010)
4 o más veces por semana		
Mujeres	0.015	(0.005)
Hombres	0.041	(0.008)

Con respecto a la frecuencia de consumo de bebidas alcohólicas en relación a la edad, se observa que en la opción “No bebo alcohol” hay una gran proporción de individuos que pertenecen al grupo de 16 años o menos (.313). En la opción “1 vez al mes”, las proporciones de todos los grupos de edad son altas (entre .432-.483), sin embargo, en las opciones de respuesta (2-3 veces por mes y 1 vez por semana) disminuye la proporción en los cuatro grupos (entre .111-.276), empero hay una mayor proporción de individuos pertenecientes a los grupos 19-20 años y 21 años o más. En las opciones de respuesta “2 o 3 veces por semana”, y “4 o más veces por semana” disminuyen las proporciones de los cuatro grupos exceptuando el grupo de 21 años o más, ya que éste grupo aumenta en la opción “4 o más veces por semana” (.034).

Cuadro B.4: Proporción Alc32. ¿Qué tan seguido consumo bebidas alcohólicas? (Edad)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No bebo alcohol		
16 años o menos	0.313	(0.021)
17-18	0.199	(0.016)
19-20	0.028	(0.014)
21 años o más	0.034	(0.034)
1 vez por mes		
16 años o menos	0.432	(0.023)
17-18	0.436	(0.020)
19-20	0.479	(0.042)
21 años o más	0.483	(0.094)
2-3 veces por mes		
16 años o menos	0.111	(0.014)
17-18	0.158	(0.015)
19-20	0.222	(0.035)
21 años o más	0.276	(0.084)
1 vez por semana		
16 años o menos	0.070	(0.012)
17-18	0.123	(0.013)
19-20	0.153	(0.030)
21 años o más	0.172	(0.071)
2-3 veces por semana		
16 años o menos	0.040	(0.009)
17-18	0.066	(0.010)
19-20	0.069	(0.021)
21 años o más	0.000	(0.000)
4 o más veces por semana		
16 años o menos	0.034	(0.008)
17-18	0.019	(0.006)
19-20	0.049	(0.018)
21 años o más	0.034	(0.034)

Con respecto a la cantidad de copas o vasos consumidos en relación al género, se observa que las proporciones son similares entre los dos grupos, empero existen ciertas diferencias. En la opción de respuesta “No consumo alcohol” se observa una gran proporción en los dos grupos, siendo mayor para las mujeres (.427). En las opciones “1-2 copas”, y “3-4 copas” disminuye la proporción de los dos grupos, pero sigue siendo mayor la proporción de mujeres (.138). En cambio, en la opción “5-6 copas” la proporción sigue disminuyendo empero ahora se observa mayor proporción de hombres. Para finalizar, en la última opción “Más de seis copas” la proporción de los dos grupos incrementa, aumentando en mayor medida la proporción de hombres (.220).

Cuadro B.5: Proporción Alc35. Normalmente cuando consumo bebidas que contienen alcohol ¿Cuántas copas o vasos tomo? (Género)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No consumo alcohol		
Mujeres	0.427	(0.020)
Hombres	0.376	(0.019)
1-2 copas		
Mujeres	0.138	(0.014)
Hombres	0.107	(0.012)
3-4 copas		
Mujeres	0.180	(0.016)
Hombres	0.164	(0.015)
5-6 copas		
Mujeres	0.124	(0.013)
Hombres	0.133	(0.013)
Más de 6 copas		
Mujeres	0.132	(0.014)
Hombres	0.220	(0.016)

Tocante a la cantidad de copas consumidas en relación a la edad, se observan proporciones grandes en los cuatro grupos en la opción de respuesta “No consumo alcohol”, siendo mayor en el grupo de 16 años o menos (.511). En la siguiente opción de respuesta (“1-2 copas”) se observa una disminución en la proporción de los cuatro grupos, siendo mayor la proporción del grupo 19-20 años (.250). En la opción de respuesta “5-6 copas” las proporciones siguen disminuyendo siendo ahora mayor la proporción del grupo de edad 21 años o más (.172). Por último, las proporciones de todos los grupos aumentan en la opción “Más de 6 copas”, siendo mayor la proporción del grupo 21 años o más (.207).

Cuadro B.6: Proporción Alc35. Normalmente cuando consumo bebidas que contienen alcohol ¿Cuántas copas o vasos tomo? (Edad)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No consumo alcohol		
16 años o menos	0.511	(0.023)
17-18	0.364	(0.020)
19-20	0.229	(0.035)
21 o más	0.241	(0.081)
1-2 copas		
16 años o menos	0.098	(0.014)
17-18	0.130	(0.014)
19-20	0.167	(0.031)
21 o más	0.138	(0.065)
3-4 copas		
16 años o menos	0.136	(0.016)
17-18	0.178	(0.016)
19-20	0.250	(0.036)
21 o más	0.241	(0.081)
5-6 copas		
16 años o menos	0.104	(0.014)
17-18	0.135	(0.014)
19-20	0.167	(0.031)
21 años o más	0.172	(0.071)
Más de 6 copas		
16 años o menos	0.150	(0.016)
17-18	0.193	(0.016)
19-20	0.188	(0.033)
21 años o más	0.207	(0.077)

Con respecto a la pregunta sobre un consumo excesivo de alcohol (“5 o más copas por ocasión”) se puede observar que las proporciones entre hombres y mujeres difieren. En las primeras dos opciones de respuesta, las proporciones son muy similares, por ejemplo, en la opción “Nunca” se observan proporciones altas en los dos grupos, siendo mayor la proporción de mujeres (.620); en la opción “Menos de una vez al mes” se observan proporciones bajas y muy parecidas, siendo mayor la proporción de mujeres (.146). Aunque en las siguientes opciones las proporciones van disminuyendo, la proporción de hombres es mayor en todas las opciones “Una o dos veces por mes” (.128), “Una vez cada 3-6 meses” (.100), “Una vez por mes” (.073) y “Una vez por semana” (.044).

Cuadro B.7: Proporción Alc64. En los últimos 6 meses ¿Con qué frecuencia he consumido 5 o más copas por ocasión? (Género)

Grupo	Proporción	(E.E.)
Nunca		
Mujeres	0.620	(0.020)
Hombres	0.513	(0.020)
Menos de una vez al mes		
Mujeres	0.146	(0.014)
Hombres	0.141	(0.014)
Una o dos veces por mes		
Mujeres	0.099	(0.012)
Hombres	0.128	(0.013)
Una vez cada 3-6 meses		
Mujeres	0.076	(0.011)
Hombres	0.100	(0.012)
Una vez por mes		
Mujeres	0.036	(0.008)
Hombres	0.073	(0.010)
Una vez por semana		
Mujeres	0.023	(0.006)
Hombres	0.044	(0.008)

En relación a la pregunta sobre consumo excesivo de alcohol (5 o más copas por ocasión) tomando en cuenta la edad, se puede observar que en la opción “Nunca” las proporciones son altas en ambos grupos, siendo mayor en el grupo de 16 años o menos (.624) y menor en el grupo de 21 años o más (.379). En la siguiente opción (“Menos de una vez al mes”), las proporciones disminuyen en los cuatro grupos, empero las mayores proporciones se observan en los grupos de 19-20 años (.214) y 21 años o más (.276). Para la opción “Una o dos veces por mes”, las proporciones bajaron en la mayoría de los grupos, con excepción del grupo 19-20, que tuvo un ligero aumento. En la siguientes opciones las proporciones bajaron en todos los grupos.

Cuadro B.8: Proporción Alc64. En los últimos 6 meses ¿Con qué frecuencia he consumido 5 o más copas por ocasión? (Edad)

Grupo	Proporción	(E.E.)
Nunca		
16 años o menos	0.624	(0.022)
17-18	0.544	(0.020)
19-20	0.510	(0.042)
21 años o más	0.379	(0.092)
Menos de una vez al mes		
16 años o menos	0.130	(0.015)
17-18	0.130	(0.014)
19-20	0.214	(0.034)
21 años o más	0.276	(0.084)
Una o dos veces por mes		
16 años o menos	0.099	(0.014)
17-18	0.135	(0.014)
19-20	0.076	(0.022)
21 años o más	0.103	(0.058)
Una vez cada 3-6 meses		
16 años o menos	0.055	(0.010)
17-18	0.101	(0.012)
19-20	0.117	(0.027)
21 años o más	0.207	(0.077)
Una vez por mes		
16 años o menos	0.061	(0.011)
17-18	0.047	(0.009)
19-20	0.069	(0.021)
21 años o más	0.034	(0.034)
Una vez por semana		
16 años o menos	0.032	(0.008)
17-18	0.042	(0.008)
19-20	0.014	(0.010)
21 años o más	0.000	(0.000)

B.2. Consumo de tabaco

Tocante a la incidencia de tabaco en relación al género, las proporciones son muy similares ya que en la opción “No consumo tabaco” los dos grupos cuentan con grandes proporciones (Mujeres: .768 y Hombres: .715). Por el contrario, en la opción “Consumo tabaco”, ambas proporciones son pequeñas y difieren por poco (Mujeres: .232 y Hombres: .285).

Cuadro B.9: Proporción Tab1. Actualmente fumo tabaco (Género)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No consumen Tabaco		
Mujeres	0.768	(0.017)
Hombres	0.715	(0.018)
Consumen Tabaco		
Mujeres	0.232	(0.017)
Hombres	0.285	(0.018)

En relación al consumo de tabaco en cuestión de edad se observa que en la opción “No consumo tabaco” las proporciones son grandes en todos los grupos, empero se observa un patrón en cuestión de edad muy marcado, ya que a mayor edad (21 años o más) disminuye la proporción (.567) y a menor edad (16 años o menos) aumenta la proporción (.800). En la opción “Consumo tabaco” se observa el patrón contrario, a mayor edad (21 años o más) mayor proporción (.433) y a menor edad (16 años o menos) menor proporción (.200).

Cuadro B.10: Proporción Tab1. Actualmente fumo tabaco (Edad)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No consumen Tabaco		
16 años o menos	0.800	(0.018)
17-18	0.712	(0.019)
19-20	0.704	(0.038)
21 o más	0.567	(0.092)
Consumen Tabaco		
16 años o menos	0.200	(0.018)
17-18	0.288	(0.019)
19-20	0.296	(0.038)
21 o más	0.433	(0.092)

En relación al inicio del consumo de tabaco, la mayoría de los individuos se sitúan en la primera opción “No fumo” (Mujeres .717 y Hombres: .670). En las opciones “12 años o menos”, y “13-15 años”, las proporciones de ambos grupos son pequeñas empero la proporción más grande es la del grupo de hombres (.003 y .024 respectivamente). En la opción “16-17 años”, las proporciones aumentaron, siendo mayor en mujeres (.126), empero en la opción “18-20 años” se encuentra una mayor proporción en los hombres (.172). Por último, en la opción “21 años o más”, las proporciones disminuyen en los dos grupos, siendo muy similares (Mujeres: .028 y Hombres .024). Como conclusión, existen muchas personas que no llevan a cabo la conducta y no existen diferencias muy marcadas al inicio del consumo de tabaco entre hombres y mujeres.

Cuadro B.11: Proporción Tab26. Comencé a fumar a los: (Género)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No fumo		
Mujeres	0.717	(0.018)
Hombres	0.670	(0.019)
12 años o menos		
Mujeres	0.002	(0.002)
Hombres	0.003	(0.002)
13-15 años		
Mujeres	0.013	(0.005)
Hombres	0.024	(0.006)
16-17 años		
Mujeres	0.126	(0.013)
Hombres	0.107	(0.012)
18-20 años		
Mujeres	0.115	(0.013)
Hombres	0.172	(0.015)
21 años o más		
Mujeres	0.028	(0.007)
Hombres	0.024	(0.006)

Con respecto al inicio del consumo de tabaco en relación a la edad, se puede observar que la mayoría de los jóvenes no llevan a cabo la conducta ya que la mayor proporción de todos los grupos se ubica en la opción “No fumo”. Por otra parte, cabe destacar que hay poca proporción de los cuatro grupos de edad en las opciones “12 años o menos”, y “13-15 años”. Por consiguiente, en la opción “16-17 años”, aumentan las proporciones de algunos de los grupos de edad (17-18 años de .009 a .159) y (19-20 años de .064 a .163). En lo que respecta la siguiente opción (“18-20 años”) las proporciones son similares en todos los grupos encontrándose la mayor proporción en el grupo de 21 años o más (.200). Finalmente en la opción “21 años o más”, la proporción es muy baja para todos los grupos, siendo el grupo de 21 años o más (.067) el de mayor proporción.

Cuadro B.12: Proporción Tab26. Comencé a fumar a los: (Edad)

Variable	Proporción	(E.E.)
No fumo		
16 años o menos	0.762	(0.019)
17-18	0.659	(0.020)
19-20	0.631	(0.041)
21 años o más	0.567	(0.092)
12 años o menos		
16 años o menos	0.002	(0.002)
17-18	0.003	(0.002)
19-20	0.000	(0.000)
21 años o más	0.000	(0.000)
13-15 años		
16 años o menos	0.010	(0.005)
17-18	0.009	(0.004)
19-20	0.064	(0.021)
21 años o más	0.133	(0.063)
16-17 años		
16 años o menos	0.056	(0.010)
17-18	0.159	(0.015)
19-20	0.163	(0.031)
21 años o más	0.033	(0.033)
18-20 años		
16 años o menos	0.145	(0.016)
17-18	0.143	(0.014)
19-20	0.128	(0.028)
21 años o más	0.200	(0.074)
21 años o más		
16 años o menos	0.025	(0.007)
17-18	0.027	(0.007)
19-20	0.014	(0.010)
21 años o más	0.067	(0.046)

Otro dato que es importante indagar es la cantidad de cigarros fumados al día. La mayoría de los jóvenes se ubican en la opción de respuesta “No fumo” (Mujeres: .761 y Hombres: .717). En la siguiente opción “1 cigarro al día o menos”, la proporción es baja y muy parecida entre los dos grupos (Mujeres: .170 y Hombres: .156), la proporción de ambos grupos va disminuyendo en las siguientes opciones de respuesta (“2-9 cigarros”, “10-19 cigarros”, y “Más de 20 cigarros”), siendo mayor la proporción de hombres que mujeres, con excepción a la opción “Más de 20 cigarros” (Mujeres: .003 y Hombres: .002).

Cuadro B.13: Proporción Tab28. ¿Cuántos cigarros en promedio fumo al día? (Género)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No fumo		
Mujeres	0.761	(0.017)
Hombres	0.717	(0.018)
1 cigarro al día o menos		
Mujeres	0.170	(0.015)
Hombres	0.156	(0.014)
2-9 cigarros		
Mujeres	0.061	(0.010)
Hombres	0.111	(0.013)
10-19 cigarros		
Mujeres	0.005	(0.003)
Hombres	0.014	(0.005)
Más de 20 cigarros		
Mujeres	0.003	(0.002)
Hombres	0.002	(0.002)

Tocante al número de cigarros fumados al día en relación a la edad, se encontró que en la opción “No fumo” las proporciones son altas en todos los grupos, ubicándose la mayor proporción en el grupo de 16 años o menos (.802) y la menor proporción el grupo de 21 años o más (.600). A grandes rasgos, las proporciones van disminuyendo conforme se aumenta la cantidad de cigarros, empero siempre van disminuyendo con un patrón, el cual consiste en que los individuos del grupo de menor edad (16 años o menos) tienen la menor proporción y los individuos de mayor edad (21 años o más) tienen la mayor proporción. La excepción a esto es la última opción (“20 cigarros o más”), puesto que la mayor proporción es de individuos del grupo de 16 años o menos (.002).

Cuadro B.14: Proporción Tab28. ¿Cuántos cigarros en promedio fumo al día? (Edad)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No fumo		
16 años o menos	0.802	(0.018)
17-18	0.708	(0.019)
19-20	0.683	(0.039)
21 años o más	0.600	(0.091)
1 cigarro al día o menos		
16 años o menos	0.134	(0.016)
17-18	0.176	(0.016)
19-20	0.190	(0.033)
21 años o más	0.233	(0.079)
2-9 cigarros		
16 años o menos	0.056	(0.010)
17-18	0.104	(0.013)
19-20	0.106	(0.026)
21 años o más	0.133	(0.063)
10-19 cigarros		
16 años o menos	0.006	(0.004)
17-18	0.009	(0.004)
19-20	0.021	(0.012)
21 años o más	0.033	(0.033)
Más de 20 cigarros		
16 años o menos	0.002	(0.002)
17-18	0.003	(0.002)
19-20	0.000	(0.000)
21 años o más	0.000	(0.000)

Por último se abordará una pregunta que indaga el número de días a la semana que se consume tabaco, específicamente en relación al género. Principalmente, la mayoría de los estudiantes se ubican en la opción “No fumo”, ya que hay una gran proporción de los grupos en dicha opción, empero es mayor la proporción de mujeres (.750) que la de hombres (.694). En la opción “De vez en cuando /rara vez”, la proporción es baja en ambos grupos, empero es mayor en mujeres (.134) que en hombres (.111). En la siguiente opción (1-2 días), la proporción es pequeña en ambos grupos (Mujeres:.038 y Hombres: .026). Por otra parte, en la opción “3-4 días”, las proporciones de ambos grupos aumentan, siendo mayor la proporción en los hombres (.051). Tocante a la opción “5-6 días” la proporción de mujeres disminuye (De .044 a .025) y la de hombres se mantiene (.051). Por último en la opción “Todos los días” , las proporciones de ambos grupos son similares, empero la proporción de mujeres bajó (.025 a .021) y la proporción de hombres aumentó (De .051 a .054) con respecto a la opción anterior.

Cuadro B.15: Proporción Tab29. ¿Cuántos días a la semana fumo? (Género)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No fumo		
Mujeres	0.750	(0.018)
Hombres	0.694	(0.018)
De vez en cuando/Rara vez		
Mujeres	0.134	(0.014)
Hombres	0.111	(0.013)
1-2 días		
Mujeres	0.026	(0.006)
Hombres	0.038	(0.008)
3-4 días		
Mujeres	0.044	(0.008)
Hombres	0.051	(0.009)
5-6 días		
Mujeres	0.025	(0.006)
Hombres	0.051	(0.009)
Todos los días		
Mujeres	0.021	(0.006)
Hombres	0.054	(0.009)

Para finalizar, se indagará el número de días a la semana que se consume tabaco en relación con la edad. Para comenzar, en la opción “No fumo”, las proporciones son grandes en los cuatro grupos de edad, siendo mayor en el grupo de 16 años o menos (.790) y menor en el grupo de 21 años o más (.567). En la opción “De vez en cuando/Rara vez”, no hay grandes diferencias entre grupos, empero la mayor proporción es del grupo 16 años o menos (.091) y la menor proporción es de individuos del grupo 17-18 años (.143). En la siguiente opción (1-2 días) no se observan diferencias entre grupos. Mientras que en la opción “3-4 días” las proporciones más grandes se ubican en los grupos 19-20 años (.056) y 17-18 años (.055). En la opción de “5-6 días”, la mayor proporción se encuentra en el grupo de 21 años o más (.067) y la menor en el grupo de 16 años o menos (.027). Por último, en la opción “Todos los días” las proporciones son bajas para los primeros dos grupos: 16 años o menos (.023) y 17-18 (.038), mientras que para los últimos dos grupos son mayores 19-20 (.063) y 21 años o más (.167). En conclusión, se puede observar existen diferencias en la edad con respecto al número de días que se consumen cigarrillos.

Cuadro B.16: Proporción Tab29. ¿Cuántos días a la semana fumo? (Edad)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No fumo		
16 años o menos	0.790	(0.019)
17-18	0.688	(0.019)
19-20	0.669	(0.040)
21 años o más	0.567	(0.092)
De vez en cuando/Rara vez		
16 años o menos	0.091	(0.013)
17-18	0.143	(0.014)
19-20	0.141	(0.029)
21 años o más	0.133	(0.063)
1-2 días		
16 años o menos	0.033	(0.008)
17-18	0.031	(0.007)
19-20	0.035	(0.016)
21 años o más	0.033	(0.033)
3-4 días		
16 años o menos	0.037	(0.009)
17-18	0.055	(0.009)
19-20	0.056	(0.019)
21 años o más	0.033	(0.033)
5-6 días		
16 años o menos	0.027	(0.007)
17-18	0.046	(0.009)
19-20	0.035	(0.016)
21 años o más	0.067	(0.046)
Todos los días		
16 años o menos	0.023	(0.007)
17-18	0.038	(0.008)
19-20	0.063	(0.021)
21 años o más	0.167	(0.069)

B.3. Relaciones sexuales

Tocante a la experiencia sexual en relación entre hombres y mujeres, se observa que en la opción “Sin experiencia sexual”, la proporción de mujeres (.331) es mayor que de las de los hombres (.195) al igual que en la opción “Experiencia limitada a besos y caricias” (Mujeres .238 y Hombres .215). En cambio, en las opciones “Experiencia sexual sin incluir coito”, y “Coito”, la proporción es más alta en los hombres. En esta última opción “Coito” es donde se encuentran las proporciones más altas en ambos grupos (Mujeres: .329) y (Hombres: .408).

Cuadro B.17: Proporción Sex1. El nivel de experiencia sexual al que he llegado es: (Género)

Grupo	Proporción	(E.E.)
Sin experiencia sexual		
Mujeres	0.331	(0.019)
Hombres	0.195	(0.016)
Experiencia limitada a besos y caricias		
Mujeres	0.238	(0.017)
Hombres	0.215	(0.016)
Experiencia sexual sin incluir coito(masturbación,manipulación de genitales,sexo oral,otras.)		
Mujeres	0.102	(0.012)
Hombres	0.183	(0.015)
Coito (penetración)		
Mujeres	0.329	(0.019)
Hombres	0.408	(0.019)

En lo que respecta a la experiencia sexual tomando en cuenta la edad, se observan diferentes patrones de respuesta. En la opción “Sin experiencia sexual”, existe mayor proporción de los grupos 16 años o menos (.373) y 17-18 años (.214); en cambio, en la opción “Experiencia limitada a besos y caricias”, los grupos 17-18 (.220) y 19-20 (.130) aumentan su proporción en comparación del grupo 16 años o menos (.269) que disminuye. En la siguiente opción, “Experiencia sexual sin incluir coito”, la proporción disminuye para los grupos de 16 años o menos (.137) y 17-18 (.149); sin embargo, los grupos 19-20 (.151) y 21 años o más (.103) aumentan. Con respecto a la opción “Coito”, cabe destacar que los cuatro grupos de edad cuentan con grandes proporciones, encontrándose la menor proporción en el grupo de 16 años o menos (.221) y la mayor proporción en el grupo de 21 años o más (.759). En conclusión, en las primeras dos opciones de respuesta (“Sin experiencia sexual”, y “Experiencia limitada a besos y caricias”), a mayor edad, menor proporción. Por el contrario, en la última opción (“Coito”) a mayor edad, mayor proporción.

Cuadro B.18: Proporción Sex1. El nivel de experiencia sexual al que he llegado es: (Edad)

Grupo	Proporción	(E.E.)
Sin experiencia sexual		
16 años o menos	0.373	(0.022)
17-18	0.214	(0.017)
19-20	0.123	(0.027)
21 años o más	0.069	(0.048)
Experiencia limitada a besos y caricias		
16 años o menos	0.269	(0.020)
17-18	0.220	(0.017)
19-20	0.130	(0.028)
21 años o más	0.069	(0.048)
Experiencia sexual sin incluir coito(masturbación,manipulación de genitales,sexo oral,otras.)		
16 años o menos	0.137	(0.015)
17-18	0.149	(0.015)
19-20	0.151	(0.030)
21 años o más	0.103	(0.058)
Coito(penetración)		
16 años o menos	0.221	(0.019)
17-18	0.417	(0.020)
19-20	0.596	(0.041)
21 años o más	0.759	(0.081)

Un dato que es importante destacar es el inicio de relaciones sexuales en los jóvenes. Específicamente con relación al género, la mayor proporción se concentra en la opción “No he tenido relaciones sexuales” (Mujeres .571 y Hombres .377). Se observa una proporción baja en las opciones “12 años o menos” , y “13-15 años” , en ambos grupos; sin embargo, en las opciones “16-17 años”, “18-20 años” las proporciones aumentan para los dos grupos, siendo mayor en el grupo de los hombres (.202 y .284 respectivamente). En la última opción hay poca proporción para ambos grupos, indicando que en proporción pocos de los jóvenes encuestados iniciaron su vida sexual a los 21 años o más.

Cuadro B.19: Proporción Sex35. Tuve mi primera relación sexual a los: (Género)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No he tenido relaciones sexuales		
Mujeres	0.571	(0.020)
Hombres	0.377	(0.019)
12 años o menos		
Mujeres	0.005	(0.003)
Hombres	0.014	(0.005)
13-15 años		
Mujeres	0.060	(0.010)
Hombres	0.049	(0.008)
16-17 años		
Mujeres	0.170	(0.015)
Hombres	0.202	(0.016)
18-20 años		
Mujeres	0.163	(0.015)
Hombres	0.284	(0.018)
21 años o más		
Mujeres	0.031	(0.007)
Hombres	0.074	(0.010)

Otro aspecto que se consideró importante indagar fue el inicio de relaciones sexuales, con relación a la edad. Para comenzar, en la opción “No he tenido relaciones sexuales” se observan diferencias entre grupos, ya que la proporción disminuye conforme la edad aumenta (16 años o menos: .602 y 21 años o más: .100). En la siguiente opción (“12 años o menos”) las proporciones de los cuatro grupos son bajas (casi inexistentes), encontrándose la mayor proporción en el grupo 19-20 años (.014). En la siguiente opción de respuesta (“13-15 años”) las proporciones aumentan en todos los grupos, encontrándose la mayor proporción en el grupo de 21 años o más (.367). En la siguiente opción (“16-17 años”) las proporciones aumentan, ubicándose la mayor proporción en individuos pertenecientes a los grupos 17-18 años (.263) y 19-20 años (.247). En la opción “18-20 años” no se notan diferencias entre grupos, lo cual no es lo que se esperaría, ya que el grupo de 16 años o menos no pudo tener su primer relación sexual a los 18-20 años. Por último, sólo el 10 % de los individuos pertenecientes al grupo 21 años o más tuvo su primera relación sexual a los 21 años o más.

Cuadro B.20: Proporción Sex35. Tuve mi primera relación sexual a los: (Edad)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No he tenido relaciones sexuales		
16 años o menos	0.602	(0.022)
17-18	0.430	(0.020)
19-20	0.281	(0.037)
21 años o más	0.100	(0.056)
12 años o menos		
16 años o menos	0.012	(0.005)
17-18	0.007	(0.003)
19-20	0.014	(0.010)
21 años o más	0.000	(0.000)
13-15 años		
16 años o menos	0.022	(0.007)
17-18	0.025	(0.006)
19-20	0.219	(0.034)
21 años o más	0.367	(0.089)
16-17 años		
16 años o menos	0.080	(0.012)
17-18	0.263	(0.018)
19-20	0.247	(0.036)
21 años o más	0.100	(0.056)
18-20 años		
16 años o menos	0.223	(0.019)
17-18	0.223	(0.017)
19-20	0.212	(0.034)
21 años o más	0.333	(0.088)
21 años o más		
16 años o menos	0.060	(0.011)
17-18	0.052	(0.009)
19-20	0.027	(0.014)
21 años o más	0.100	(0.056)

Una pregunta que resulta particularmente interesante es la frecuencia con la que los jóvenes se protegen en el momento tener relaciones sexuales. Se observa una alta proporción en la opción “No he tenido relaciones sexuales” (Mujeres: .570 y Hombres:.384). Tocante a quienes contestan la opción “Todas”, la proporción es baja en ambos grupos (Mujeres:.110 y Hombres: .148), empero las proporciones de los dos grupos aumentan en la opción “Casi todas”, y disminuyen en la opción “Solo algunas” (Mujeres .115 y Hombres.145) y a pesar de que en la última opción las proporciones son bajas para ambos grupos existen jóvenes que contestaron la opción “Ninguna” (Mujeres: .042 y Hombres:.066). Como conclusión, de las personas que han tenido relaciones sexuales, pocos se han protegido todas la veces, distribuyendo su comportamiento desde protegerse casi todas las veces hasta ninguna de las veces.

Cuadro B.21: Proporción Sex37. De las ocasiones que he tenido relaciones sexuales, ¿aproximadamente cuántas fueron con protección? (Género)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No he tenido relaciones sexuales		
Mujeres	0.570	(0.020)
Hombres	0.384	(0.019)
Todas		
Mujeres	0.110	(0.013)
Hombres	0.148	(0.014)
Casi todas		
Mujeres	0.163	(0.015)
Hombres	0.257	(0.017)
Sólo algunas		
Mujeres	0.115	(0.013)
Hombres	0.145	(0.014)
Ninguna		
Mujeres	0.042	(0.008)
Hombres	0.066	(0.010)

En relación a la frecuencia con la que los jóvenes se protegen a la hora de tener relaciones con respecto a la edad, lo que se encontró fue que en la opción “No he tenido relaciones sexuales”, hay una mayor proporción de individuos pertenecientes a los grupos de edad 16 años o menos (.616) y 17-18 años (.429). Con respecto a la opción “Todas”, la mayor proporción fue de individuos pertenecientes al grupo 19-20 (.201) y el más bajo fue del grupo 16 años o menos (.074). Tocante a la opción “Casi todas” la mayor proporción fue del grupo 21 años o más (.400) y la menor se encuentra en el grupo de 16 años o más (.127). En las opciones “Sólo algunas” y “Ninguna”, las proporciones de todos los grupos disminuyen, empero las proporciones más grandes fueron del grupo 21 años o más (.333 y .067 respectivamente), indicando un patrón de riesgo para este grupo de edad.

Cuadro B.22: Proporción Sex37. De las ocasiones que he tenido relaciones sexuales, ¿aproximadamente cuántas fueron con protección? (Edad)

Grupo	Proporción	(E.E)
No he tenido relaciones sexuales		
16 años o menos	0.616	(0.022)
17-18	0.429	(0.020)
19-20	0.264	(0.037)
21 años o más	0.100	(0.056)
Todas		
16 años o menos	0.074	(0.012)
17-18	0.159	(0.015)
19-20	0.201	(0.034)
21 años o más	0.100	(0.056)
Casi todas		
16 años o menos	0.127	(0.015)
17-18	0.250	(0.018)
19-20	0.299	(0.038)
21 años o más	0.400	(0.091)
Solo algunas		
16 años o menos	0.122	(0.015)
17-18	0.114	(0.013)
19-20	0.181	(0.032)
21 años o más	0.333	(0.088)
Ninguna		
16 años o menos	0.060	(0.011)
17-18	0.048	(0.009)
19-20	0.056	(0.019)
21 años o más	0.067	(0.046)

Una de las consecuencias negativas de tener relaciones sexuales riesgosas es padecer alguna Enfermedad de Transmisión Sexual (ETS). Si se toman en cuenta los datos en relación con el género, se observa que en la opción “No he tenido ETS”, se ubican las mayores proporciones de ambos grupos (Mujeres: .885 y Hombres: .776). Con respecto a las siguientes opciones, las proporciones van disminuyendo conforme la gravedad (exceptuando la transición de “Grave” a “Muy grave”), encontrándose que en todas, la proporción más grande se refiere al grupo de los hombres: “Poco grave” (.075), “Algo grave” (.067), “Grave” (.035) y “Muy grave” (.046).

Cuadro B.23: Proporción Sex48. Alguna vez tuve una ETS (Enfermedad de Transmisión Sexual) (Género)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No he tenido ETS		
Mujeres	0.885	(0.013)
Hombres	0.776	(0.016)
Poco grave		
Mujeres	0.042	(0.008)
Hombres	0.075	(0.010)
Algo grave		
Mujeres	0.028	(0.007)
Hombres	0.067	(0.010)
Grave		
Mujeres	0.021	(0.006)
Hombres	0.035	(0.007)
Muy grave		
Mujeres	0.024	(0.006)
Hombres	0.046	(0.008)

Con respecto a la incidencia de Enfermedades de Transmisión Sexual en relación a la edad, se observa el mismo patrón que la tabla anterior, las proporciones más grandes se encuentran en la opción "No he tenido ETS". Con respecto a la opción "Poco grave", la proporción más grande es del grupo 21 años o más (.133). En la siguiente opción ("Algo grave"), las proporciones bajan con excepción al grupo 19-20 (De .027 a .075); en la siguiente opción ("Grave"), las proporciones siguen disminuyendo siendo el grupo 16 años o menos el que tiene mayor proporción (.034). Por último, en la opción "Muy grave", las proporciones son bajas, y específicamente la mayor proporción se encuentra en el grupo 16 años o menos (.058) y la menor en el grupo de 19-20 años (.014). Esto indica que aunque hay diferencias entre grupos de edad, estas diferencias son mínimas; por lo que se puede concluir que jóvenes de distintas edades han padecido ETS en proporciones similares.

Cuadro B.24: Proporción Sex48. Alguna vez tuve una ETS (Enfermedad de Transmisión Sexual) (Edad)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No he tenido ETS		
16 años o menos	0.796	(0.018)
17-18	0.851	(0.015)
19-20	0.863	(0.029)
21 años o más	0.800	(0.074)
Poco grave		
16 años o menos	0.062	(0.011)
17-18	0.060	(0.010)
19-20	0.027	(0.014)
21 años o más	0.133	(0.063)
Algo grave		
16 años o menos	0.050	(0.010)
17-18	0.040	(0.008)
19-20	0.075	(0.022)
21 años o más	0.033	(0.033)
Grave		
16 años o menos	0.034	(0.008)
17-18	0.027	(0.007)
19-20	0.021	(0.012)
21 años o más	0.000	(0.000)
Muy grave		
16 años o menos	0.058	(0.010)
17-18	0.022	(0.006)
19-20	0.014	(0.010)
21 años o más	0.033	(0.033)

Otra pregunta de interés es la que indaga sobre el uso de la pastilla de emergencia, específicamente en las primeras dos opciones, las proporciones difieren poco, en cambio en las últimas tres son muy similares. Para comenzar, en la opción “No he tenido relaciones sexuales”, la proporción de mujeres (.532) es mayor a la de hombres (.350). Con respecto a la opción “Nunca”, la proporción de hombres que contestó que su novia nunca ha recurrido a la pastilla de emergencia (.324) es mayor a la de las mujeres que nunca han recurrido a la pastilla de emergencia (.190). Tocante a las siguientes opciones (“Una vez”, “2 veces”, y “3 veces o más”) las proporciones disminuyen en ambos grupos, empero los hombres cuentan con mayor proporción en las tres opciones (.163, .086 y .077 respectivamente).

Cuadro B.25: Proporción Sex50. He recurrido/ mi novia ha recurrido a la pastilla de emergencia (píldora del día siguiente)(Género)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No he tenido relaciones sexuales		
Mujeres	0.532	(0.020)
Hombres	0.350	(0.019)
Nunca		
Mujeres	0.190	(0.016)
Hombres	0.324	(0.018)
1 vez		
Mujeres	0.132	(0.014)
Hombres	0.163	(0.015)
2 veces		
Mujeres	0.074	(0.011)
Hombres	0.086	(0.011)
3 veces o más		
Mujeres	0.071	(0.010)
Hombres	0.077	(0.010)

Tocante al uso de la pastilla de emergencia en relación a la edad, se encontró que en la primera opción (“No he tenido relaciones sexuales”), la proporción disminuye conforme aumenta la edad. En la opción “Nunca” las proporciones son muy parecidas entre los cuatro grupos de edad, sin embargo, en las opciones “1 vez”, y “2 veces” las proporciones disminuyen en todos los grupos siguiendo el mismo patrón mencionado anteriormente, a mayor edad (21 años o más) mayor proporción y a menor edad (16 años o menos) menor proporción. En la última opción (“3 veces o más”), las proporciones disminuyen, menos en el grupo 21 años o más (de .167 a .267) indicando que aunque las proporciones sean pequeñas en todos los grupos, el grupo de 21 años o más, tiene una mayor proporción en relación con el consumo de la pastilla de emergencia 3 o más veces.

Cuadro B.26: Proporción Sex50. He recurrido/ mi novia ha recurrido a la pastilla de emergencia (píldora del día siguiente)(Edad)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No he tenido relaciones sexuales		
16 años o menos	0.560	(0.022)
17-18	0.403	(0.020)
19-20	0.260	(0.036)
21 años o más	0.033	(0.033)
Nunca		
16 años o menos	0.213	(0.018)
17-18	0.276	(0.018)
19-20	0.336	(0.039)
21 años o más	0.300	(0.085)
1 vez		
16 años o menos	0.094	(0.013)
17-18	0.172	(0.015)
19-20	0.212	(0.034)
21 años o más	0.233	(0.079)
2 veces		
16 años o menos	0.066	(0.011)
17-18	0.080	(0.011)
19-20	0.110	(0.026)
21 años o más	0.167	(0.069)
3 veces o más		
16 años o menos	0.066	(0.011)
17-18	0.069	(0.010)
19-20	0.082	(0.023)
21 años o más	0.267	(0.082)

Respecto al número de parejas en los últimos seis meses (específicamente en relación al género), se puede observar que existen algunas diferencias en las opciones de respuesta. Por ejemplo en la opción “No tuve relaciones sexuales en este periodo”, se observan proporciones grandes en los dos grupos, empero las proporciones difieren (Mujeres: .592 y Hombres .414). En relación a la opción “1 persona”, existe una mayor proporción de mujeres (.280) que de hombres (.243). Finalmente, en las otras opciones de respuesta, las proporciones disminuyen en los dos grupos, empero la proporción de hombres siempre es mayor que la proporción de mujeres.

Cuadro B.27: Proporción Sex68 En los últimos 6 meses, ¿con cuántas parejas he tenido relaciones sexuales? (Género)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No tuve relaciones sexuales en este periodo		
Mujeres	0.592	(0.020)
Hombres	0.414	(0.019)
1 persona		
Mujeres	0.280	(0.018)
Hombres	0.243	(0.017)
2-5 personas		
Mujeres	0.078	(0.011)
Hombres	0.208	(0.016)
6-10 personas		
Mujeres	0.032	(0.007)
Hombres	0.070	(0.010)
11 personas o más		
Mujeres	0.018	(0.005)
Hombres	0.065	(0.010)

Por último, se menciona la proporción de número de parejas en los últimos seis meses (específicamente en relación a la edad). Se encontró que en la opción “No he tenido relaciones sexuales en este periodo” la proporción disminuye, conforme la edad aumenta. Cabe señalar que en general, la mayor proporción de los cuatro grupos se encuentra entre la opción “1 persona”, y la opción “2-5 personas”. En la opción “1 persona”, la proporción aumenta conforme la edad. Con respecto a la opción “6-10 personas”, las proporciones disminuyen drásticamente, siendo el grupo de 21 años o más el que cuenta con la mayor proporción (.067). Por último, en la opción “11 personas o más” las proporciones son muy bajas en los cuatro grupos, empero la proporción más grande se encuentra en el grupo de 16 años o menos (.051), encontrando valores similares en los grupos 17-18 años (.040) y 19-20 años (.041).

Cuadro B.28: Proporción Sex68. En los últimos 6 meses, ¿con cuántas parejas he tenido relaciones sexuales? (Edad)

Grupo	Proporción	(E.E.)
No he tenido relaciones sexuales en este periodo		
16 años o menos	0.593	(0.022)
17-18	0.483	(0.020)
19-20	0.315	(0.039)
21 años o más	0.200	(0.074)
1 persona		
16 años o menos	0.192	(0.018)
17-18	0.270	(0.018)
19-20	0.390	(0.041)
21 años o más	0.600	(0.091)
2-5 personas		
16 años o menos	0.105	(0.014)
17-18	0.158	(0.015)
19-20	0.219	(0.034)
21 años o más	0.133	(0.063)
6-10 personas		
16 años o menos	0.059	(0.011)
17-18	0.049	(0.009)
19-20	0.034	(0.015)
21 años o más	0.067	(0.046)
11 personas o más		
16 años o menos	0.051	(0.010)
17-18	0.040	(0.008)
19-20	0.041	(0.016)
21 años o más	0.000	(0.000)

Apéndice C

Cuestionario completo

INSTRUCCIONES

Este cuestionario tiene como finalidad investigar la manera en que la gente toma decisiones.

Es muy importante que contestes con toda sinceridad.

Los resultados son anónimos y totalmente confidenciales.

No existen respuestas buenas ni malas, contesta de acuerdo a tu situación.

Lee con mucho cuidado las instrucciones y los enunciados que se te proporcionan a continuación. Marca la opción que consideres apropiada.

Piensa cuidadosamente tus respuestas y contesta todas las preguntas.

A menos que se especifique otra cosa, en cada pregunta debes seleccionar sólo una opción.

Si tienes alguna duda solicita ayuda al instructor que esté presente.

DATOS GENERALES

1. Género:

a) Femenino	b) Masculino
-------------	--------------

2. Edad:

a) 16 o menos	b) 17-18	c) 19-20	d) 21 o más
---------------	----------	----------	-------------

3. Vivo con:

a) Solo(a)	b) Familiares (padres, abuelos, etc.)	c) Mi pareja	d) Con amigos
------------	---------------------------------------	--------------	---------------

4. La escuela donde estudio actualmente es:

a) Pública	b) Particular	c) No estoy estudiando
------------	---------------	------------------------

5. El nivel que estudio actualmente es:

a) Bachillerato	b) Licenciatura	c) Posgrado	d) No estoy estudiando
-----------------	-----------------	-------------	------------------------

6. El promedio que obtuve en el nivel de estudios anterior fue de:

a) Entre 6-6.9	b) Entre 7-7.9	c) Entre 8-8.9	d) Entre 9-10
----------------	----------------	----------------	---------------

7. Mi promedio actual es:

a) 5 o menos	b) Entre 6-6.9	c) Entre 7-7.9	d) Entre 8-8.9	e) Entre 9-10	f) No estoy estudiando
--------------	----------------	----------------	----------------	---------------	------------------------

8. Mis estudios se ubican en el área:

a) Ingenierías y físico-matemáticas	b) Biológicas, Químicas o de la Salud	c) Sociales, Económico-administrativas	d) Humanidades y Artes	e) Aún no he cursado estudios en un área específica
-------------------------------------	---------------------------------------	--	------------------------	---

9. Trabajo actualmente:

a) Sí	b) No
-------	-------

10. Mi trabajo es de:

a) No trabajo	b) Por turnos o eventual	c) Medio tiempo	d) Tiempo completo
---------------	--------------------------	-----------------	--------------------

11. El nivel de ingreso mensual de mi hogar es:

a) hasta \$2,699	b) De \$2700 a \$6,799	c) De \$6,800 a \$11,599	d) De \$11,600 a \$34,999	e) \$35,000 o más
------------------	------------------------	--------------------------	---------------------------	-------------------

12. Guío mi comportamiento por las normas que marca mi religión:

a) Siempre	b) Algunas veces	c) Casi nunca	d) Nunca	d) No tengo religión
------------	------------------	---------------	----------	----------------------

SECCIÓN I

La siguiente sección tiene como finalidad conocer tus preferencias con relación a diferentes opciones que varían en la **cantidad de dinero** que se te entregaría y el **tiempo en el que lo recibirías**. Analiza cada una de las opciones y marca tu elección en la hoja de respuestas. Recuerda que en cada pregunta debes seleccionar **sólo una opción de respuesta**.

- | | | | | |
|-----|--------------|-----------------|---|------------------------|
| 1. | ¿Preferirías | (a) \$54 ahora | o | (b) \$55 en 117 días? |
| 2. | ¿Preferirías | (a) \$55 ahora | o | (b) \$75 en 61 días? |
| 3. | ¿Preferirías | (a) \$ 19 ahora | o | (b) \$ 25 en 53 días? |
| 4. | ¿Preferirías | (a) \$ 31 ahora | o | (b) \$ 85 en 7 días? |
| 5. | ¿Preferirías | (a) \$ 14 ahora | o | (b) \$ 25 en 19 días? |
| 6. | ¿Preferirías | (a) \$ 47 ahora | o | (b) \$ 50 en 160 días? |
| 7. | ¿Preferirías | (a) \$ 15 ahora | o | (b) \$ 35 en 13 días? |
| 8. | ¿Preferirías | (a) \$25 ahora | o | (b) \$60 en 14 días? |
| 9. | ¿Preferirías | (a) \$78 ahora | o | (b) \$80 en 162 días? |
| 10. | ¿Preferirías | (a) \$40 ahora | o | (b) \$55 en 62 días? |
| 11. | ¿Preferirías | (a) \$11 ahora | o | (b) \$30 en 7 días? |
| 12. | ¿Preferirías | (a) \$67 ahora | o | (b) \$75 en 119 días? |
| 13. | ¿Preferirías | (a) \$34 ahora | o | (b) \$35 en 186 días? |
| 14. | ¿Preferirías | (a) \$27 ahora | o | (b) \$50 en 21 días? |
| 15. | ¿Preferirías | (a) \$69 ahora | o | (b) \$85 en 91 días? |
| 16. | ¿Preferirías | (a) \$49 ahora | o | (b) \$60 en 89 días? |
| 17. | ¿Preferirías | (a) \$80 ahora | o | (b) \$85 en 157 días? |
| 18. | ¿Preferirías | (a) \$24 ahora | o | (b) \$35 en 29 días? |
| 19. | ¿Preferirías | (a) \$33 ahora | o | (b) \$80 en 14 días? |

20. ¿Preferirías (a) \$28 ahora o (b) \$30 en 179 días?
21. ¿Preferirías (a) \$34 ahora o (b) \$50 en 30 días?
22. ¿Preferirías (a) \$25 ahora o (b) \$30 en 80 días?
23. ¿Preferirías (a) \$41 ahora o (b) \$75 en 20 días?
24. ¿Preferirías (a) \$54 ahora o (b) \$60 en 111 días?
25. ¿Preferirías (a) \$54 ahora o (b) \$80 en 30 días?
26. ¿Preferirías (a) \$22 ahora o (b) \$25 en 136 días?
27. ¿Preferirías (a) \$20 ahora o (b) \$55 en 7 días?

SECCIÓN II

A continuación se presentan tres problemas con distintos grados de dificultad. Analízalos y toma tu tiempo para contestar.

1. Un bat y una pelota cuestan 110 pesos en total. El bat cuesta 100 pesos más que la pelota. ¿Cuánto cuesta la pelota? _____ pesos.

a) 10	b) 9	c) 4	d) 5
-------	------	------	------

2. Si se necesitan 5 máquinas para que en 5 minutos fabriquen 5 productos. ¿Cuánto tiempo necesitarían 100 máquinas para fabricar 100 productos? _____ minutos.

a) 50	b) 100	c) 5	d) 10
-------	--------	------	-------

3. En un lago hay un sendero de azucenas. Cada día, el sendero duplica su tamaño. Si el sendero necesita 48 días para cubrir el lago entero, ¿cuánto tiempo tomaría para que cubriera sólo la mitad del lago? _____ días.

a) 26	b) 47	c) 24	d) 50
-------	-------	-------	-------

SECCIÓN III

1. Actualmente fumo tabaco:

a) Sí	b) No
-------	-------

2. De las personas que frecuento, el porcentaje que fuma es:

a) 0%-25%	b) 26%-50%	c) 51%-75%	d) 76%-100%
-----------	------------	------------	-------------

3. De la gente cercana a mí, el porcentaje que desapruueba que fume es:

a) 0%-25%	b) 26%-50%	c) 51%-75%	d) 76%-100%
-----------	------------	------------	-------------

4. ¿Cuál es la principal razón por la que fumo?

a) Nervios y/o estrés	b) Por la convivencia con personas que fuman	c) Por gusto	d) Para dar cierta imagen a los demás	e) No fumo
-----------------------	--	--------------	---------------------------------------	------------

Si consumo tabaco, la **probabilidad de que me ocurran las siguientes consecuencias es:**

		Muy probable	Probable	Poco probable	Nada probable
5.	Que a las personas con las que convivo les moleste que mi ropa huelga mal.	a)	b)	c)	d)
6.	Hacer más placentero el tiempo mientras trabajo.	a)	b)	c)	d)
7.	Disfrutar más la comida o la conversación posterior a la comida (sobremesa).	a)	b)	c)	d)
8.	Dejar de comprar otras cosas por gastar en cigarros.	a)	b)	c)	d)
9.	Hacer más placentero el tiempo mientras estudio.	a)	b)	c)	d)
10.	Padecer enfermedades graves (enfisema pulmonar, cáncer de boca o lengua).	a)	b)	c)	d)
11.	Concentrarme mejor en el estudio y/o trabajo.	a)	b)	c)	d)
12.	Hacer más placentero el tiempo mientras manejo.	a)	b)	c)	d)
13.	Tener problemas de salud circulatorios/respiratorios.	a)	b)	c)	d)
14.	Que se me quite el hambre.	a)	b)	c)	d)

¿Qué tan importantes creo que son las siguientes consecuencias en mi decisión de fumar o no fumar tabaco?

		Muy importantes	Importantes	Poco importantes	Nada importantes
15.	Que a las personas con las que convivo les moleste que mi ropa huelga mal.	a)	b)	c)	d)
16.	Hacer más placentero el tiempo mientras trabajo.	a)	b)	c)	d)
17.	Disfrutar más la comida o la conversación posterior a la comida (sobremesa).	a)	b)	c)	d)
18.	Dejar de comprar otras cosas por gastar en cigarros.	a)	b)	c)	d)
19.	Hacer más placentero el tiempo mientras estudio.	a)	b)	c)	d)
20.	Padecer enfermedades graves (enfisema pulmonar, cáncer de boca o lengua).	a)	b)	c)	d)
21.	Concentrarme mejor en el estudio y/o trabajo.	a)	b)	c)	d)
22.	Hacer más placentero el tiempo mientras manejo.	a)	b)	c)	d)
23.	Tener problemas de salud circulatorios/respiratorios.	a)	b)	c)	d)
24.	Que se me quite el hambre.	a)	b)	c)	d)

25. Si veo a alguien fumar, se me antoja un cigarro:

a) Siempre	b) La mayoría de las veces	c) Casi nunca	d) Nunca
------------	----------------------------	---------------	----------

26. Comencé a fumar a los:

a) 12 años o menos.	b) 13-15 años.	c) 16-17 años.	d) 18-20 años.	e) 21 años o más.	f) No fumo
---------------------	----------------	----------------	----------------	-------------------	------------

27. A lo largo del tiempo, mi consumo de tabaco ha:

a) Incrementado	b) Se ha mantenido igual	c) Disminuido	d) No fumo
-----------------	--------------------------	---------------	------------

28. ¿Cuántos cigarros en promedio fumo **al día**?

a) 1 o menos	b) 2-9	c) 10-19	d) Más de 20	e) No fumo
--------------	--------	----------	--------------	------------

29. ¿Cuántos días a la semana fumo?

a) Todos los días	b) 5-6 días	c) 3-4 días	d) 1-2 días	e) De vez en cuando/Rara vez	f) No fumo
-------------------	-------------	-------------	-------------	------------------------------	------------

En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces me han ocurrido las siguientes consecuencias por fumar tabaco?

		Muchas veces	Algunas veces	Pocas veces	Nunca
30.	Que a las personas con las que convivo les moleste que mi ropa huelga mal.	a)	b)	c)	d)
31.	Hacer más placentero el tiempo mientras trabajo.	a)	b)	c)	d)
32.	Disfrutar más la comida o la conversación posterior a la comida (sobremesa).	a)	b)	c)	d)
33.	Dejar de comprar otras cosas por gastar en cigarros.	a)	b)	c)	d)
34.	Hacer más placentero el tiempo mientras estudio.	a)	b)	c)	d)
35.	Padecer enfermedades graves (enfisema pulmonar, cáncer de boca o lengua).	a)	b)	c)	d)
36.	Concentrarme mejor en el estudio y/o trabajo.	a)	b)	c)	d)
37.	Hacer más placentero el tiempo mientras manejo.	a)	b)	c)	d)
38.	Tener problemas de salud circulatorios/respiratorios.	a)	b)	c)	d)
39.	Que se me quite el hambre.	a)	b)	c)	d)

40. Las personas que conozco me sugieren que deje de fumar:

a) Todo el tiempo	b) Frecuentemente	c) Rara vez	d) Nunca	e) No fumo
-------------------	-------------------	-------------	----------	------------

41. He **deseado** dejar de fumar:

a) Mucho	b) Algo	c) Poco	d) Nada	e) No fumo
----------	---------	---------	---------	------------

42. He **intentado** dejar de fumar:

a) Nunca	b) Una vez	c) Dos veces	d) Tres veces	e) Cuatro o más	f) No fumo
----------	------------	--------------	---------------	-----------------	------------

43. Volví a fumar / Reincidí porque:

a) No he reincidido	b) Nervios y/o estrés	c) Por la convivencia con personas que fuman	d) Por gusto	e) No fumo
---------------------	-----------------------	--	--------------	------------

44. ¿Qué tan probable es que habiendo dejado de fumar, reincida?

a) Muy probable	b) Probable	c) Poco probable	d) Nada probable	e) No fumo
-----------------	-------------	------------------	------------------	------------

45. El período más largo que he pasado sin fumar después de haber decidido dejar de hacerlo ha durado:

a) Menos de 1 semana	b) 1- 2 semanas	c) 2 semanas a 1 mes	d) 1-3 meses	e) 3- 6 meses	f) 6 meses a 1 año	g) Más de 1 año	h) No he intentado dejar de fumar	i) No fumo
----------------------	-----------------	----------------------	--------------	---------------	--------------------	-----------------	-----------------------------------	------------

46. Mi vida sería mejor si no fumara.

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo	e) No fumo
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	------------

47. Me he arrepentido de volver a fumar cuando ya lo había dejado.

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo	e) No he dejado de fumar	f) No fumo
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	--------------------------	------------

48. He recurrido a alguno de los siguientes métodos para dejar de fumar (En esta pregunta **puedes elegir más de una opción**).

a) Ninguno	b) Tratamiento psicológico	c) Parches o chicles	d) Fuerza de voluntad	e) Enjuagues bucales, fármacos	f) Cigarro electrónico	g) No fumo
------------	----------------------------	----------------------	-----------------------	--------------------------------	------------------------	------------

49. Prefiero ir a lugares en los que se prohíba fumar **con tal de fumar menos**:

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo	e) No fumo
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	------------

50. Preferiría que los cigarros costaran más **para reducir mi consumo de tabaco**:

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo	e) No fumo
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	------------

51. **Con el fin de reducir mi consumo** prefiero que se me prohíba fumar en lugares cerrados:

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo	e) No fumo
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	------------

52. **Con el fin de reducir mi consumo** de tabaco, compro cigarros sueltos:

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo	e) No fumo
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	------------

53. Procuro destinar una cantidad fija de dinero a la compra de tabaco **para no exceder mi consumo**:

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo	e) No fumo
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	------------

54. ¿Qué tan probable es que reduzca mi consumo de tabaco **si aumenta su precio**?

a) Muy probable	b) Probable	c) Poco probable	d) Nada probable	e) No fumo
-----------------	-------------	------------------	------------------	------------

55. La ley que prohíbe fumar en lugar cerrados ha reducido mi consumo de tabaco:

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo	e) No fumo
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	------------

SECCIÓN IV

1. He tenido pensamientos de lesionar físicamente a otras personas:

a) Muchas veces	b) Algunas veces	c) Pocas veces	d) Nunca
-----------------	------------------	----------------	----------

2. Si alguien me insulta en una fiesta, yo:

a) No hago nada.	b) Le pido que se calme.	c) Le reclamo enérgicamente.	d) Lo insulto	e) Lo golpeo
------------------	--------------------------	------------------------------	---------------	--------------

3. Si una persona me empuja en el transporte público:

a) No hago nada.	b) Le pido que se calme.	c) Le reclamo enérgicamente.	d) Lo insulto.	e) Lo golpeo.
------------------	--------------------------	------------------------------	----------------	---------------

4. Si mi novio(a) y yo discutimos fuertemente:

a) No hago nada.	b) Le pido que nos calmemos.	c) Le reclamo enérgicamente.	d) Lo(a) insulto.	e) Lo(a) golpeo.
------------------	------------------------------	------------------------------	-------------------	------------------

5. ¿A qué edad fue la primera vez que reaccioné agresivamente (insultos y/o golpes) ante una situación?

a) 12 años o menos.	b) 13-15 años.	c) 16-17 años.	d) 18-20 años.	e) 21 años o más.
---------------------	----------------	----------------	----------------	-------------------

Si me comporto de manera agresiva, **la probabilidad de que me sucedan las siguientes consecuencias** es:

		Muy probable	Probable	Poco probable	Nada probable
6.	Tener problemas en la escuela/trabajo.	a)	b)	c)	d)
7.	Quedar bien con mis amigos.	a)	b)	c)	d)
8.	Que mi novio(a) se moleste conmigo.	a)	b)	c)	d)
9.	Que me insulten.	a)	b)	c)	d)
10.	Que me lleven a la delegación/cárcel.	a)	b)	c)	d)
11.	Tener problemas con mi novio(a) o amigos.	a)	b)	c)	d)
12.	Terminar mi relación de pareja.	a)	b)	c)	d)
13.	Que me golpeen.	a)	b)	c)	d)
14.	Tener problemas con mi familia.	a)	b)	c)	d)

15. Cuando estoy discutiendo con alguien me es imposible controlarme y no puedo evitar subir el tono de la discusión.

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------

16. Siento que soy incapaz de controlarme cuando estoy enojado(a).

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------

17. Es común que después de haber perdido la cabeza en una discusión, me arrepienta de la manera en que manejé la situación.

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo	e) No he estado en una situación así
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	--------------------------------------

18. Aunque ya había dejado de hacerlo, volví a comportarme de forma muy agresiva porque:

a) No he recaído	b) Nervios y/o estrés	c) Por la convivencia con personas agresivas	d) Porque me provocaron	e) No me he comportado de esa forma
------------------	-----------------------	--	-------------------------	-------------------------------------

19. Me gustaría que hubiera vigilancia y/o personal de seguridad en los centros de reunión (antros, bares, conciertos) a los que voy para que me controlen en caso de que me ponga agresivo(a).

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------

20. Prefiero evitar situaciones de conflicto.

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------

21. Cuando me enojo con gente cercana a mí y siento que estoy perdiendo la cabeza, pospongo la discusión y me doy un tiempo fuera.

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------

22. Me gustaría que facebook o el correo electrónico me impidiera mandar mensajes agresivos.

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------

23. Creo que tengo un problema porque soy demasiado agresivo.

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------

24. He recurrido a alguno de los siguientes métodos para controlar mi agresividad: (En esta pregunta **puedes elegir más de una opción**).

a) Ninguno	b) Tratamiento psicológico	c) Grupos de apoyo (neuróticos anónimos, etc.)	d) Pedirle a otros que me controlen	e) Fuerza de voluntad
------------	----------------------------	--	-------------------------------------	-----------------------

25. En los últimos 6 meses, de las reuniones sociales a las que he ido ¿cuántas veces he agredido verbalmente a alguien en respuesta a una provocación?

a) Muchas veces	b) Algunas veces	c) Pocas veces	d) Ninguna
-----------------	------------------	----------------	------------

26. En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces he agredido físicamente a alguien en respuesta a una provocación?

a) Muchas veces	b) Algunas veces	c) Pocas veces	d) Ninguna
-----------------	------------------	----------------	------------

27. En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces he agredido verbal o físicamente a alguien porque trató de “ligarse” a mi novio(a)?

a) Muchas veces	b) Algunas veces	c) Pocas veces	d) Ninguna	e) No tengo novio(a)
-----------------	------------------	----------------	------------	----------------------

28. En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces he agredido verbal o físicamente a alguien porque me empujó en el transporte público?

a) Muchas veces	b) Algunas veces	c) Pocas veces	d) Ninguna
-----------------	------------------	----------------	------------

29. En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces he agredido verbal o físicamente a mi novio(a) porque me provocó?

a) Muchas veces	b) Algunas veces	c) Pocas veces	d) Ninguna	e) No tengo novio(a)
-----------------	------------------	----------------	------------	----------------------

¿Qué tan importantes creo que son las siguientes consecuencias para que yo reaccione agresivamente?

		Muy importantes	Importantes	Poco importantes	Nada importantes
30.	Tener problemas en la escuela/trabajo.	a)	b)	c)	d)
31.	Quedar bien con mis amigos.	a)	b)	c)	d)
32.	Que mi novio(a) se moleste conmigo.	a)	b)	c)	d)
33.	Que me insulten.	a)	b)	c)	d)
34.	Que me lleven a la delegación/cárcel.	a)	b)	c)	d)
35.	Tener problemas con mi novio(a) o amigos.	a)	b)	c)	d)
36.	Terminar mi relación de pareja.	a)	b)	c)	d)
37.	Que me golpeen.	a)	b)	c)	d)
38.	Tener problemas con mi familia.	a)	b)	c)	d)

En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces me han sucedido las siguientes consecuencias por comportarme agresivamente?

		Muchas veces	Algunas veces	Pocas veces	Ninguna vez
39.	Tener problemas en la escuela/trabajo.	a)	b)	c)	d)
40.	Quedar bien con mis amigos.	a)	b)	c)	d)
41.	Que mi novio(a) se moleste conmigo.	a)	b)	c)	d)
42.	Que me insulten.	a)	b)	c)	d)
43.	Que me lleven a la delegación/cárcel.	a)	b)	c)	d)
44.	Tener problemas con mi novio(a) o amigos.	a)	b)	c)	d)
45.	Terminar mi relación de pareja.	a)	b)	c)	d)
46.	Que me golpeen.	a)	b)	c)	d)
47.	Tener problemas con mi familia.	a)	b)	c)	d)

48. En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces he agredido física o verbalmente a mi novio(a) sin razón aparente?

a) Muchas veces	b) Algunas veces	c) Pocas veces	d) Ninguna
-----------------	------------------	----------------	------------

49. En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces he dicho cosas hirientes a otras personas?

a) Muchas veces	b) Algunas veces	c) Pocas veces	d) Ninguna
-----------------	------------------	----------------	------------

50. En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces me he enojado excesivamente por no conseguir lo que quiero?

a) Muchas veces	b) Algunas veces	c) Pocas veces	d) Ninguna
-----------------	------------------	----------------	------------

51. En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces he molestado exageradamente a otras personas?

a) Muchas veces	b) Algunas veces	c) Pocas veces	d) Ninguna
-----------------	------------------	----------------	------------

52. En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces le he gritado a otras personas por algo insignificante?

a) Muchas veces	b) Algunas veces	c) Pocas veces	d) Ninguna
-----------------	------------------	----------------	------------

53. En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces he amenazado o intimidado a alguien?

a) Muchas veces	b) Algunas veces	c) Pocas veces	d) Ninguna
-----------------	------------------	----------------	------------

54. En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces he destruido cosas cuando me siento furioso(a)?

a) Muchas veces	b) Algunas veces	c) Pocas veces	d) Ninguna
-----------------	------------------	----------------	------------

55. En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces me he enojado excesivamente cuando pierdo en un juego?

a) Muchas veces	b) Algunas veces	c) Pocas veces	d) Ninguna
-----------------	------------------	----------------	------------

56. En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces he iniciado una pelea?

a) Muchas veces	b) Algunas veces	c) Pocas veces	d) Ninguna
-----------------	------------------	----------------	------------

SECCIÓN V

¿Qué tan seguido **realizo** las siguientes actividades?

		Nunca	Rara vez	A veces	Frecuentemente A menudo
1.	Comer postre.	a)	b)	c)	d)
2.	Rendirme cuando encuentro problemas.	a)	b)	c)	d)
3.	Comer chocolates.	a)	b)	c)	d)
4.	Comprar demasiadas cosas.	a)	b)	c)	d)
5.	Comprar cosas por impulso.	a)	b)	c)	d)
6.	Comer dulces.	a)	b)	c)	d)
7.	Posponer.	a)	b)	c)	d)
8.	Rendirme cuando me siento frustrado.	a)	b)	c)	d)
9.	Comer comida chatarra.	a)	b)	c)	d)
10.	Hacer un trabajo al último momento.	a)	b)	c)	d)
11.	Comprar cosas que no necesito.	a)	b)	c)	d)
12.	Perder el tiempo.	a)	b)	c)	d)
13.	Gastar mucho dinero.	a)	b)	c)	d)
14.	Romper promesas.	a)	b)	c)	d)
15.	Aplazar el trabajo que tengo que hacer.	a)	b)	c)	d)
16.	Rendirme cuando me aburro.	a)	b)	c)	d)
17.	Tener relaciones sexuales aún sin protección.	a)	b)	c)	d)
18.	Fumar.	a)	b)	c)	d)
19.	Beber alcohol en exceso.	a)	b)	c)	d)
20.	Ser agresivo en situaciones de conflicto.	a)	b)	c)	d)

¿Qué tan **tentado me siento** hacia las siguientes actividades sin importar sus consecuencias negativas?

		Nada tentado	Algo tentado	Tentado	Muy tentado
21.	Comer postre.	a)	b)	c)	d)
22.	Rendirme cuando encuentro problemas.	a)	b)	c)	d)
23.	Comer chocolates.	a)	b)	c)	d)
24.	Comprar demasiadas cosas.	a)	b)	c)	d)
25.	Comprar cosas por impulso.	a)	b)	c)	d)
26.	Comer dulces.	a)	b)	c)	d)
27.	Posponer.	a)	b)	c)	d)
28.	Rendirme cuando me siento frustrado.	a)	b)	c)	d)
29.	Comer comida chatarra.	a)	b)	c)	d)
30.	Hacer un trabajo al último momento.	a)	b)	c)	d)
31.	Comprar cosas que no necesito.	a)	b)	c)	d)
32.	Perder el tiempo.	a)	b)	c)	d)
33.	Gastar mucho dinero.	a)	b)	c)	d)
34.	Romper promesas.	a)	b)	c)	d)
35.	Aplazar el trabajo que tengo que hacer.	a)	b)	c)	d)
36.	Rendirme cuando me aburro.	a)	b)	c)	d)
37.	Tener relaciones sexuales aún sin protección.	a)	b)	c)	d)
38.	Fumar.	a)	b)	c)	d)
39.	Beber alcohol en exceso.	a)	b)	c)	d)
40.	Ser agresivo en situaciones de conflicto.	a)	b)	c)	d)

¿Qué tan **dañinas** considero que son las siguientes actividades?

		Nada dañina	Algo dañina	Dañina	Muy dañina
41.	Comer postre.	a)	b)	c)	d)
42.	Rendirme cuando encuentro problemas.	a)	b)	c)	d)
43.	Comer chocolates.	a)	b)	c)	d)
44.	Comprar demasiadas cosas.	a)	b)	c)	d)
45.	Comprar cosas por impulso.	a)	b)	c)	d)
46.	Comer dulces.	a)	b)	c)	d)
47.	Posponer.	a)	b)	c)	d)
48.	Rendirme cuando me siento frustrado.	a)	b)	c)	d)
49.	Comer comida chatarra.	a)	b)	c)	d)
50.	Hacer un trabajo al último momento.	a)	b)	c)	d)
51.	Comprar cosas que no necesito.	a)	b)	c)	d)
52.	Perder el tiempo.	a)	b)	c)	d)
53.	Gastar mucho dinero.	a)	b)	c)	d)
54.	Romper promesas.	a)	b)	c)	d)
55.	Aplazar el trabajo que tengo que hacer.	a)	b)	c)	d)
56.	Rendirme cuando me aburro.	a)	b)	c)	d)
57.	Tener relaciones sexuales aún sin protección.	a)	b)	c)	d)
58.	Fumar.	a)	b)	c)	d)
59.	Beber alcohol en exceso.	a)	b)	c)	d)
60.	Ser agresivo en situaciones de conflicto.	a)	b)	c)	d)

SECCIÓN VI

¿Qué tan bien me describen los siguientes enunciados?

		Totalmente	Mucho	Poco	Nada
1.	Antes de tomar una decisión, trato de recopilar la mayor cantidad posible de información y después actúo.	a)	b)	c)	d)
2.	Acepto que la incertidumbre es parte de la vida.	a)	b)	c)	d)
3.	En general, me cuesta trabajo tomar incluso decisiones simples.	a)	b)	c)	d)
4.	A menudo cambio de opinión después de que ya tomé una decisión.	a)	b)	c)	d)
5.	Cuando voy a comprar algo, no me importa pasar varias horas buscándolo.	a)	b)	c)	d)
6.	Es difícil para mí elegir entre dos alternativas igualmente buenas.	a)	b)	c)	d)
7.	Tarde o temprano todos tenemos que tomar una decisión.	a)	b)	c)	d)
8.	A menudo cambio de opinión antes de tomar una decisión.	a)	b)	c)	d)
9.	Por lo general, me preocupa tomar una decisión incorrecta.	a)	b)	c)	d)
10.	Cuando voy de compras dedico mucho tiempo a buscar algún producto particular.	a)	b)	c)	d)
11.	Todas las decisiones tienen ventajas y desventajas.	a)	b)	c)	d)
12.	A veces pospongo decidir, a pesar de que tenga una buena idea de la decisión que voy a tomar.	a)	b)	c)	d)
13.	En una situación de decisión siempre hay varias opciones buenas.	a)	b)	c)	d)
14.	A menudo me pregunto por qué las decisiones no pueden ser más fáciles.	a)	b)	c)	d)
15.	Cuando voy de compras y no encuentro exactamente el producto que quiero, sigo buscándolo.	a)	b)	c)	d)

SECCIÓN VII

1. Actualmente consumo alcohol:

a) Sí	b) No
-------	-------

2. De las personas que frecuento, aproximadamente el porcentaje que toma alcohol es:

a) 0%-25%	b) 26%-50%	c) 51%-75%	d) 76%-100%
-----------	------------	------------	-------------

3. De la gente cercana a mí, el porcentaje que desaprueba que tome alcohol es:

a) 0%-25%	b) 26%-50%	c) 51%-75%	d) 76%-100%
-----------	------------	------------	-------------

Si consumo alcohol, la probabilidad de que me ocurran las siguientes consecuencias es:

		Muy probable	Probable	Poco probable	Nada probable
4.	Ser más sociable.	a)	b)	c)	d)
5.	Tener problemas académicos y/o laborales.	a)	b)	c)	d)
6.	Divertirme más en una fiesta o reunión social.	a)	b)	c)	d)
7.	Tener problemas con mi familia, amigos u otras personas.	a)	b)	c)	d)
8.	Ser agresivo(a).	a)	b)	c)	d)
9.	Disfrutar más de las relaciones sexuales.	a)	b)	c)	d)
10.	Olvidarme de mis problemas personales, académicos y/o familiares.	a)	b)	c)	d)
11.	Sentir culpa o vergüenza.	a)	b)	c)	d)
12.	Tener relaciones sexuales sin protección.	a)	b)	c)	d)
13.	Relajarme o disminuir la ansiedad.	a)	b)	c)	d)
14.	Tener sexo casual.	a)	b)	c)	d)
15.	Tener más valor para decir lo que siento o pienso.	a)	b)	c)	d)
16.	Dejar de comprar otras cosas por gastar en alcohol.	a)	b)	c)	d)

¿Qué tan importantes creo que son las siguientes consecuencias en mi decisión de tomar o no tomar alcohol?

		Muy importantes	Importantes	Poco importantes	Nada importantes
17.	Ser más sociable.	a)	b)	c)	d)
18.	Tener problemas académicos y/o laborales.	a)	b)	c)	d)
19.	Divertirme más en una fiesta o reunión social.	a)	b)	c)	d)
20.	Tener problemas con mi familia, amigos u otras personas.	a)	b)	c)	d)
21.	Ser agresivo(a).	a)	b)	c)	d)
22.	Disfrutar más de las relaciones sexuales.	a)	b)	c)	d)
23.	Olvidarme de mis problemas personales, académicos y/o familiares.	a)	b)	c)	d)
24.	Sentir culpa o vergüenza.	a)	b)	c)	d)
25.	Tener relaciones sexuales sin protección.	a)	b)	c)	d)
26.	Relajarme o disminuir la ansiedad.	a)	b)	c)	d)
27.	Tener sexo casual.	a)	b)	c)	d)
28.	Tener más valor para decir lo que siento o pienso.	a)	b)	c)	d)
29.	Dejar de comprar otras cosas por gastar en alcohol.	a)	b)	c)	d)

30. Comencé a beber a los:

a) 12 años o menos.	b) 13-15 años.	c) 16-17 años.	d) 18-20 años.	e) 21 años o más.	f) No he consumido alcohol
---------------------	----------------	----------------	----------------	-------------------	----------------------------

31. Conforme el paso del tiempo, mi consumo de alcohol ha:

a) Incrementado	b) Se ha mantenido igual	c) Disminuido	d) No consumo alcohol
-----------------	--------------------------	---------------	-----------------------

32. ¿Qué tan seguido consumo bebidas alcohólicas?

a) 1 vez por mes	b) 2- 3 veces por mes	c) 1 vez por semana	d) 2-3 veces por semana	e) 4 o más veces por semana	f) No bebo alcohol
------------------	-----------------------	---------------------	-------------------------	-----------------------------	--------------------

33. Cuando consumo bebidas alcohólicas, ¿qué bebida tomo? (En esta pregunta **puedes elegir más de una opción**).

a) Cerveza	b) Vino	c) Destilados (ron, vodka, tequila, whisky)	d) Mezcla cerveza, vino y/o destilados	e) No bebo alcohol
------------	---------	---	--	--------------------

34. ¿Cuál es la **razón principal** por la que bebo alcohol?

a) Nervios y/o estrés	b) Por la convivencia con personas que toman	c) Por gusto	d) Para proyectar cierta imagen	e) No bebo alcohol
-----------------------	--	--------------	---------------------------------	--------------------

35. Normalmente cuando consumo bebidas que contienen alcohol, ¿cuántas copas o vasos tomo?

a) 1-2	b) 3-4	c) 5-6	d) más de 6	e) No consumo alcohol
--------	--------	--------	-------------	-----------------------

36. Normalmente cuando consumo bebidas que contienen alcohol, ¿con cuántas copas o vasos considero **que me emborracho** (me siento mareado y no coordino bien mis movimientos)?

a) 1-2	b) 3-4	c) 5-6	d) más de 6	e) No consumo alcohol
--------	--------	--------	-------------	-----------------------

37. En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces me he emborrachado?

a) Nunca	b) 1 ocasión	c) 2-3 ocasiones	d) 4-5 ocasiones	e) 6-7 ocasiones	f) 8 o más ocasiones
----------	--------------	------------------	------------------	------------------	----------------------

En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces **me han sucedido las siguientes consecuencias** por consumir alcohol?

		Muchas veces	Algunas veces	Pocas veces	Nunca
38.	Ser más sociable.	a)	b)	c)	d)
39.	Tener problemas académicos y/o laborales.	a)	b)	c)	d)
40.	Divertirme más en una fiesta o reunión social.	a)	b)	c)	d)

41.	Tener problemas con la familia, amigos u otras personas.	a)	b)	c)	d)
42.	Ser agresivo(a).	a)	b)	c)	d)
43.	Disfrutar más de las relaciones sexuales.	a)	b)	c)	d)
44.	Olvidarme de problemas personales, académicos y/o familiares.	a)	b)	c)	d)
45.	Sentir culpa o vergüenza.	a)	b)	c)	d)
46.	Tener relaciones sexuales sin protección.	a)	b)	c)	d)
47.	Relajarme o disminuir la ansiedad.	a)	b)	c)	d)
48.	Tener sexo casual.	a)	b)	c)	d)
49.	Tener más valor para decir lo que siento o pienso.	a)	b)	c)	d)
50.	Dejar de comprar otras cosas por gastar en alcohol.	a)	b)	c)	d)

51. He **intentado** dejar de beber:

a) Nunca	b) 1 vez	c) 2 veces	d) 3 veces	e) 4 o más
----------	----------	------------	------------	------------

52. ¿Qué tan probable es que habiendo dejado de beber, reincida en mi consumo?

a) Muy probable	b) Probable	c) Poco probable	d) Nada probable
-----------------	-------------	------------------	------------------

53. He **deseado** dejar de beber:

a) Mucho	b) Algo	c) Poco	d) Nada
----------	---------	---------	---------

54. El período más largo que he pasado sin beber después de haber decidido dejar de hacerlo ha durado:

a) Menos de 1 semana	b) 1- 2 semanas	c) 2 semanas a 1 mes	d) 1-3 meses	e) 3- 6 meses	f) 6 meses a 1 año	g) Más de 1 año	h) No he intentado dejar de beber	i) No bebo alcohol
----------------------	-----------------	----------------------	--------------	---------------	--------------------	-----------------	-----------------------------------	--------------------

55. He recurrido a alguno de los siguientes métodos para dejar de beber: (En esta pregunta **puedes elegir más de una opción**).

a) Ninguno	b) Tratamiento psicológico	c) Grupos de apoyo	d) Fuerza de voluntad
------------	----------------------------	--------------------	-----------------------

56. Prefiero ir a lugares donde se prohíba consumir alcohol **con tal de controlar mi consumo**:

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo	e) No bebo alcohol
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	--------------------

57. Prefiero ser conductor(a) designado(a) **con el fin de beber menos**:

a) No manejo	b) Totalmente de acuerdo	c) De acuerdo	d) En desacuerdo	e) Totalmente en desacuerdo
--------------	--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------

58. Preferiría que las bebidas alcohólicas costaran más **para poder beber menos**:

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo	e) No bebo alcohol
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	--------------------

59. **Con el fin de beber menos**, prefiero comprar por copa que por botella:

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo	e) No bebo alcohol
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	--------------------

60. Procuo salir con una cantidad fija de dinero destinada a la compra de alcohol **para no exceder mi consumo**:

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo	e) No bebo alcohol
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	--------------------

61. Si se acaba el alcohol estando en una fiesta, ¿estaría dispuesto(a) a pagar el doble por una botella?

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo	e) No bebo alcohol
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	--------------------

62. ¿Qué tan probable es que reduzca mi consumo de alcohol si aumenta su precio?

a) Muy probable	b) Probable	c) Poco probable	d) Nada probable	e) No bebo alcohol
-----------------	-------------	------------------	------------------	--------------------

63. ¿Con qué frecuencia, en los últimos 6 meses, **no he podido recordar** lo que sucedió la noche anterior por haber bebido alcohol?

a) Nunca	b) Menos de una vez al mes	c) Una o dos veces por mes	d) Una vez cada 3-6 meses	e) Una vez por mes	f) Una vez por semana
----------	----------------------------	----------------------------	---------------------------	--------------------	-----------------------

64. En los últimos 6 meses, ¿con qué frecuencia he consumido 5 o más copas en una ocasión?

a) Nunca	b) Menos de una vez al mes	c) Una o dos veces por mes	d) Una vez cada 3-6 meses	e) Una vez por mes	f) Una vez por semana
----------	----------------------------	----------------------------	---------------------------	--------------------	-----------------------

65. La implementación de alcoholímetros ha reducido mi consumo de alcohol:

a) No manejo	b) Totalmente de acuerdo	c) De acuerdo	d) En desacuerdo	e) Totalmente en desacuerdo	f) No bebo alcohol
--------------	--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	--------------------

66. La información sobre los riesgos de consumir alcohol afecta mi decisión de beber:

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------

67. Hay ocasiones en las que después de beber mucho alcohol, considero que hubiese sido mejor beber menos.

a) Muchas	b) Algunas	c) Pocas	d) Ninguna	e) No bebo alcohol
-----------	------------	----------	------------	--------------------

68. Me arrepiento de beber mucho alcohol porque me genera problemas con mis padres, amigos y/o novio(a).

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo	e) No bebo alcohol	f) No me genera problemas
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	--------------------	---------------------------

69. Me arrepiento de beber mucho alcohol porque me genera problemas académicos y/o laborales.

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo	e) No bebo alcohol	f) No me genera problemas
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	--------------------	---------------------------

70. Mi vida sería mejor si bebiera menos alcohol.

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo	e) No bebo alcohol
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------	--------------------

SECCIÓN VIII

1. El nivel de experiencia sexual al que he llegado es:

a) Sin experiencia sexual.	b) Experiencia limitada a besos y caricias.	c) Experiencia sexual sin incluir el coito (masturbación, manipulación de genitales, sexo oral, otras).	d) Coito (penetración).
----------------------------	---	---	-------------------------

2. Mi orientación sexual es:

a) Heterosexual	b) Bisexual	c) Homosexual
-----------------	-------------	---------------

3. Acostumbro llevar algún método de protección (condón masculino o femenino, pastilla) a donde quiera que vaya:

a) Siempre	b) La mayoría de las veces	c) Pocas veces	d) Nunca	e) No los utilizo
------------	----------------------------	----------------	----------	-------------------

4. El sexo oral causa Enfermedades de Transmisión Sexual (ETS):

a) Totalmente de acuerdo	b) De acuerdo	c) En desacuerdo	d) Totalmente en desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------

En los últimos 6 meses, ¿cuántas veces **me han sucedido las siguientes consecuencias** por tener relaciones sexuales?

		Muchas veces	Algunas veces	Casi nunca	Nunca
5.	Sospechar que estoy embarazada (o que mi novia lo está).	a)	b)	c)	d)
6.	Tener una vida más feliz y relajada.	a)	b)	c)	d)
7.	Padecer una Enfermedad de Transmisión Sexual (ETS).	a)	b)	c)	d)
8.	Mejorar a largo plazo la relación de pareja.	a)	b)	c)	d)
9.	Tener un aborto (o que mi novia lo tenga).	a)	b)	c)	d)
10.	Comenzar una relación estable	a)	b)	c)	d)
11.	Tener un embarazo no deseado (o que mi novia lo tenga).	a)	b)	c)	d)
12.	Sospechar que se tiene una Enfermedad de Transmisión Sexual (ETS).	a)	b)	c)	d)

Si tengo **relaciones sexuales sin protección**, la probabilidad de que me sucedan de las siguientes consecuencias es:

		Muy probable	Probable	Poco probable	Nada probable
13.	Sospechar que estoy embarazada (o que mi novia lo está).	a)	b)	c)	d)
14.	Tener una vida más feliz y relajada.	a)	b)	c)	d)
15.	Padecer una Enfermedad de Transmisión Sexual (ETS).	a)	b)	c)	d)

16.	Mejorar a largo plazo mi relación de pareja.	a)	b)	c)	d)
17.	Tener un aborto (o que mi novia lo tenga).	a)	b)	c)	d)
18.	Comenzar una relación estable	a)	b)	c)	d)
19.	Tener un embarazo no deseado (o que mi novia lo tenga).	a)	b)	c)	d)
20.	Sospechar que tengo una ETS (Enfermedad de Transmisión Sexual).	a)	b)	c)	d)

En mi decisión de tener relaciones sexuales ¿qué tan importantes creo que son las siguientes consecuencias?

		Muy importantes	Importantes	Poco importantes	Nada importantes
21.	Sospechar que estoy embarazada (o que mi novia lo está).	a)	b)	c)	d)
22.	Tener una vida más feliz y relajada.	a)	b)	c)	d)
23.	Padecer una Enfermedad de Transmisión Sexual (ETS).	a)	b)	c)	d)
24.	Mejorar a largo plazo mi relación de pareja.	a)	b)	c)	d)
25.	Tener un aborto (o que mi novia lo tenga).	a)	b)	c)	d)
26.	Comenzar una relación estable	a)	b)	c)	d)
27.	Tener un embarazo no deseado (o que mi novia lo tenga).	a)	b)	c)	d)
28.	Sospechar que tengo una ETS (Enfermedad de Transmisión Sexual).	a)	b)	c)	d)

Si mi novio(a) y yo tuviéramos un embarazo no deseado, mis padres:

		Muy probablemente	Probablemente	Poco probablemente	Nada probablemente
29.	Me correrían de la casa.	a)	b)	c)	d)
30.	Me apoyarían económicamente.	a)	b)	c)	d)
31.	Adoptarían a mi hijo como suyo.	a)	b)	c)	d)
32.	Cuidarían a mi hijo mientras yo realizo otras actividades.	a)	b)	c)	d)

La **probabilidad de contraer** una ETS (Enfermedad de Transmisión Sexual) si tengo **relaciones sexuales sin protección** es:

		Muy probable	Probable	Poco probable	Nada probable
33.	En relaciones de pareja estables.	a)	b)	c)	d)
34.	En relaciones casuales.	a)	b)	c)	d)

35. Tuve mi primera relación sexual a los:

a) 12 años o menos.	b) 13-15 años.	c) 16-17 años.	d) 18-20 años.	e) 21 años o más.	f) No he tenido relaciones sexuales
---------------------	----------------	----------------	----------------	-------------------	-------------------------------------

36. Mi primera relación sexual fue **con protección**:

a) Sí	b) No	c) No he tenido relaciones sexuales
-------	-------	-------------------------------------

37. De las ocasiones que he tenido relaciones sexuales, ¿aproximadamente **cuántas** fueron con protección?

a) Todas	b) Casi todas	c) Sólo algunas	d) Ninguna	e) No he tenido relaciones sexuales
----------	---------------	-----------------	------------	-------------------------------------

Me he:

		Sí	No
38.	Realizado la prueba de Sífilis, Herpes u otras enfermedades de transmisión sexual	a)	b)
39.	Vacunado/ mi novia se ha vacunado contra el Virus del Papiloma Humano	a)	b)
40.	Realizado/mi novia se ha realizado una prueba de embarazo (por sangre u orina).	a)	b)

41. Tengo relaciones sexuales **exclusivamente** con mi novio(a):

a) Sí b) No c) No tengo novio(a) d) No he tenido relaciones sexuales

42. Tengo relaciones sexuales con personas que acabo de conocer:

a) Frecuentemente b) Algunas veces c) Pocas veces d) Nunca e) No he tenido relaciones sexuales

43. En los últimos 6 meses, he tenido relaciones sexuales con más de una persona **simultáneamente** (tríos, orgías):

a) Nunca b) 1 vez c) 2 veces d) 3 veces o más e) No he tenido relaciones sexuales

44. En los últimos 6 meses, he tenido relaciones sexuales bajo el efecto de alcohol o drogas:

a) Nunca b) 1 vez c) 2 veces d) 3 veces o más e) No he tenido relaciones sexuales

45. Tengo o he tenido relaciones sexuales con personas a las que les proporciono dinero a cambio:

a) Nunca b) En 1 ocasión c) Algunas veces d) Frecuentemente e) No he tenido relaciones sexuales

46. Me encuentro con una persona con la que puedo y quiero tener relaciones sexuales pero no tengo condón, yo (En esta pregunta **puedes elegir más de una opción**):

a) Buscaría la manera de conseguir uno.	b) Tendría relaciones sexuales evitando eyacular durante la penetración (coito interrumpido).	c) Tendría relaciones sexuales de manera normal a pesar de no tenerlo.	d) Realizaría otras actividades sexuales sin penetración (sexo oral, masturbación, etc.).	e) No tendría relaciones sexuales.
---	---	--	---	------------------------------------

47. Cuando tengo relaciones sexuales habiendo consumido alcohol en exceso o alguna sustancia ilegal, **es más probable** que no use ningún método de protección:

a) No consumo alcohol en exceso ni consumo sustancias ilegales.	b) Totalmente de acuerdo	c) De acuerdo	d) En desacuerdo	e) Totalmente en desacuerdo
---	--------------------------	---------------	------------------	-----------------------------

48. Alguna vez tuve una ETS (Enfermedad de Transmisión Sexual):

a) No he tenido ETS b) Poco grave c) Algo grave d) Grave e) Muy grave

49. He tenido relaciones sexuales a pesar de no tener protección:

a) Siempre b) Algunas veces c) Pocas veces d) Nunca e) No he tenido relaciones sexuales

50. He recurrido /mi novia ha recurrido a la pastilla de emergencia (píldora del día siguiente):

a) Nunca b) 1 vez c) 2 veces d) 3 veces o más e) No he tenido relaciones sexuales

51. Incluso estando muy excitado(a) puedo **evitar tener relaciones si no tengo protección** (condón u otro método):

a) Siempre b) La mayoría de las veces c) Casi nunca d) Nunca

52. Apoyaría un impuesto para proporcionar gratuitamente métodos anticonceptivos.

a) Totalmente de acuerdo b) De acuerdo c) En desacuerdo d) Totalmente en desacuerdo

53. Considero que mis prácticas sexuales son riesgosas:

a) Totalmente de acuerdo b) De acuerdo c) En desacuerdo d) Totalmente en desacuerdo

		Siempre	Usualmente	Casi nunca	Nunca
54.	Llevo conmigo un condón o algún método de protección cuando salgo a lugares en los que podría tener relaciones sexuales (fiestas, conciertos, reuniones, etc.)	a)	b)	c)	d)
55.	Evito tener relaciones sexuales con desconocidos(as).	a)	b)	c)	d)
56.	Me abstengo de tener relaciones sexuales con alguien que tiene, o ha tenido, múltiples parejas sexuales.	a)	b)	c)	d)
57.	Procuro tener relaciones sexuales únicamente con personas que sé que usan protección.	a)	b)	c)	d)
58.	Evito emborracharme en una fiesta donde es probable que tenga relaciones sexuales.	a)	b)	c)	d)
59.	Eludo situaciones en las que sea probable que tenga sexo sin protección.	a)	b)	c)	d)
60.	Evado tener múltiples parejas sexuales.	a)	b)	c)	d)

61. He decidido mantenerme célibe (no tener ninguna clase de relación sexual) **hasta que la relación con mi pareja sea estable** para evitar embarazos o enfermedades de transmisión sexual (ETS).

a) Sí b) No

62. Me abstengo de tener relaciones sexuales si mi pareja o yo **no tenemos un condón**.

a) Sí b) No

63. Si tengo una vida sexual activa, he decidido emplear o que mi novia emplee parches, pastillas o dispositivo intrauterino (DIU) para estar siempre protegida o que mi novia lo esté.

a) Sí b) No c) No he tenido relaciones sexuales

64. He decidido no tener relaciones sexuales antes del matrimonio porque es una norma importante en mi religión.

a) Sí b) No

65. Aprovecho cada oportunidad que tengo para tener relaciones sexuales, **aunque no tenga protección**.

a) Sí b) No c) No he tenido relaciones sexuales

66. En los últimos 6 meses, ¿con qué frecuencia he tenido relaciones sexuales?

a) 1 vez por mes	b) 2 o 3 veces por mes	c) 1 vez por semana	d) 2-3 veces por semana	e) 4 o más veces por semana	f) Aún no he tenido relaciones sexuales
------------------	------------------------	---------------------	-------------------------	-----------------------------	---

67. En los últimos 6 meses, ¿cuántas de las veces que he tenido relaciones sexuales fueron **con protección**?

a) No tuve relaciones sexuales en este periodo b) Todas c) Casi todas d) Sólo algunas e) Ninguna

68. En los últimos 6 meses, ¿con cuántas personas he tenido relaciones sexuales?

a) 1 b) 2-5 c) 6- 10 d) 11 o más e) No tuve relaciones sexuales en este periodo

69. Desde que inicié mi vida sexual, ¿con cuántas personas he tenido relaciones sexuales, incluidos desconocidos, novios o *freers*?

a) 1 b) 2-5 c) 6- 10 d) 11 o más e) Aún no he tenido relaciones sexuales

70. Es **más probable** que use condón cuando tengo sexo casual:

a) Totalmente de acuerdo b) De acuerdo c) En desacuerdo d) Totalmente en desacuerdo e) No he tenido relaciones sexuales

71. Es **más probable** que use condón cuando tengo relaciones sexuales con mi pareja:

a) Totalmente de acuerdo b) De acuerdo c) En desacuerdo d) Totalmente en desacuerdo e) No he tenido relaciones sexuales

72. Incrementé el uso de condones o de otros métodos de protección después de que mi pareja y yo enfrentamos la posibilidad/temor de un embarazo:

a) Sí b) No c) No me ha pasado d) No he tenido relaciones sexuales

73. Incrementé el uso de condones o de otros métodos de protección después de que enfrenté la posibilidad/temor de tener una ETS (Enfermedad de Transmisión Sexual):

a) Sí b) No c) No me ha pasado d) No he tenido relaciones sexuales

74. Considero que el condón **sirve más** para evitar embarazos que para evitar una ETS (Enfermedad de Transmisión Sexual):

a) Totalmente de acuerdo b) De acuerdo c) En desacuerdo d) Totalmente en desacuerdo

75. Personas cercanas a mí utilizan condón o algún método anticonceptivo.

a) Sí b) No c) No sé

SECCIÓN IX

		Completamente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Completamente de acuerdo
1.	He estado obsesionado(a) con una idea o proyecto durante un período de tiempo corto, pero después perdí el interés.	a)	b)	c)	d)
2.	Soy muy trabajador(a).	a)	b)	c)	d)
3.	A menudo me propongo metas, pero con frecuencia decido cambiarlas antes de cumplirlas.	a)	b)	c)	d)
4.	Se me dificulta mantenerme comprometido(a) con proyectos que toman más de unos cuantos meses para completarse.	a)	b)	c)	d)
5.	Termino todo lo que empiezo.	a)	b)	c)	d)
6.	He logrado cumplir una meta que tomó años de trabajo.	a)	b)	c)	d)
7.	Cambio de intereses cada pocos meses.	a)	b)	c)	d)
8.	Soy perseverante.	a)	b)	c)	d)

¡Muchas gracias por tu participación!