



Centro Educativo Jean Piaget
“Aprendemos y construimos para trascender”

TMI Los 100 Humanos

Paulina García Rodríguez y
Ana Sofía González
TMI
5010
1 de Mayo del 2020

1.- Elegimos el capítulo de “La atracción” y “La hora de los humanos” (1 y el 8).

2.- Capítulo 01 “experimento 1” ¿Ser un buen bailarín significa que tienes un número muy alto de espermas?

Instrucciones:

Esto es un concurso de baile, en el cual solo pueden participar hombres ya que uno de los requisitos es que necesitan dar un poco de su esperma.

Materiales:

Esperma recién sacada (que siga caliente).

Bolsas de papel para taparles la cara a los concursantes

¿Cómo eligieron a los participantes?

En un cuarto lleno de personas se les pregunto a hombres y mujeres, ¿A quién le gusta bailar? ¿Quién concursaría en una batalla de baile? ¿Quién haría todo eso y es hombre? Aparte de lo ya mencionado ¿Quién donaría esperma? 10 hombres de diferentes edades fueron los que aceptaron cada una de estas cosas. Concurante A, B, C, D, E, F, G, H, I, J

¿Cuáles fueron los resultados?

Los participantes llegaron a una pista de baile, donde el resto de los participantes del programa se encuentran para calificar el baile de esos 10 hombres. Estos bailarines, traen una bolsa de papel en la cara para que los 90 humanos no califiquen su físico de cara, si no solo sus pasos de baile. Estos bailaron y bastante bien, y al momento de arrojar los resultados, primero salió que el bailarín con menos calificación tuvo un conteo de 0 espermas lo cual sigue poniendo en prueba la hipótesis, después el que tuvo la mejor calificación no fue el que tuvo el mayor conteo de espermas, en cuanto al resto hubo unos que tuvieron mala calificación y aun así tuvieron mayor espermas que los que estaban hasta arriba. De acuerdo a estos resultados se puede decir que no porque tengan un conteo grande espermatozoides quiere decir que son buenos bailarines.

¿De qué manera se explican los resultados?

De acuerdo a Daniel Levitin (neurocientífico) explica que Darwin que hace miles de años la gente que bailaba bien y por mucho tiempo se consideraba como alguien muy ágil y le demostraba a la pareja que era alguien que tenía suficiente comida para estar saludable y que no tenía problemas neurológicos. En resumen si sabías bailar tenías buenos genes.

¿Qué errores detectan en los experimentos realizados?, ¿Qué errores de medición, sesgos y/o cualquier falta importante de control experimental detectan en los experimentos revisados?

Más que un error es como la confusión que se podría sacar de este experimento, es que desde el principio querían saber si ser un buen bailarín implica ser atractivo no físicamente pero si de otra forma, pero luego lo cambiaron si tiene una fuerza reproductiva o sea cambiando al conteo de espermatozoides, entonces es un poco confuso si lo que quieren saber es si son mas atractivos hacia las personas por bailar o si tener un alto conteo de espermatozoides significa que bailas bien, o tal vez se refieren a que la cantidad de espermatozoides esta ligado con el atractivo, honestamente es algo confuso.

¿Están de acuerdo con las conclusiones a las que llegan los presentadores de la serie?

Basándonos en que hicieron correctamente el conteo de espermatozoides, que la gente califico a los concursantes solamente por sus pasos, nada que ver con el físico, si estamos de acuerdo.

Criticas generales al experimento:

Hicieron para lograr este experimento fue pedirle una muestra de espermatozoides a los participantes, básicamente para hacer un seminograma el cual se trata del conteo de espermatozoides y de ver si son fértiles o infértiles. Pero un seminograma no te arroja buenos resultados en un día. Para que los resultados obtenidos sean fiables, la OMS establece que el seminograma debe realizarse tras un periodo de abstinencia sexual de entre 3 y 5 días. Esto no solo incluye la ausencia de relaciones sexuales, sino también de masturbación. Ninguno de los participantes sabia esto, y como fue el mismo día que les pidieron espermatozoides podemos concluir que la mayoría de estos tuvieron relaciones o se masturbaron un día antes de esta prueba, por lo que los resultados de espermatozoides no es nada confiable, entonces los resultados tampoco lo son.

Capítulo 01 “experimento 3” ¿Ser guapo te salva de ir a prisión?

Instrucciones:

Dividieron a los 100 humanos en 2 grupos de 50, básicamente un grupo va a ver a un delincuente “guapo” mientras el otro grupo va a ver a uno considerado “no guapo” ambos delincuentes van a tener el mismo delito y veremos cuantos años de sentencia le dan los diferentes grupos de acuerdo a su apariencia.

Materiales:

Fotos de personas distintas, unas con atractivo y otra no. Proyector y la hoja donde los participantes escribirán sus resultados (cuantos años de sentencia les dan).

¿Cómo eligieron a los participantes?

Los eligieron al azar, solo de los 100 participantes que tienen los dividieron en 2 para ver si al mas guapo le dan menos o la misma sentencia que al no guapo por haber echo el mismo delito.

¿Cuáles fueron los resultados?

Efectivamente, ser guapo te quita muchos años de cárcel o evita que entres en ella. Cuando dividieron a los dos grupos, aún no le tocó ver delincuentes atractivos y al otro le tocó ver delincuentes no atractivos ambos con los mismos delitos, se les platico los delitos que habían hecho cada uno de ellos y se les pidió que pensaran cuantos años de sentencia le darían por su crimen. El grupo de los delincuentes atractivos pensó que esa gente tal vez no lo quería hacer o que fue un error o un accidente, o que simplemente por el hecho de haberlo hecho ya iba a ser suficiente castigo. Ninguno de esos delincuentes tuvo una sentencia mayor a 20 años. Entrás que el otro grupo con los delincuentes no atractivos, no tuvieron piedad y simplemente pensaban que esas personas eran malas y sus delitos ni por error pensaron que fue un accidente. A estos enjuiciados les tocó el doble de sentencia que a los atractivos, pese a que eran los mismos delitos.

¿De qué manera se explican los resultados?

El profesor de derecho Jody Armour, afirma que efectivamente ser guapo evita que vayas a la cárcel , por los estereotipos que hay sobre las personas, básicamente explica que si eres guapo

vienes de un grupo de personas que son clasificadas como buenas y lindas. Básicamente explica que todo esto es producto de una sola palabra “discriminación” .

¿Qué errores detectan en los experimentos realizados?, ¿Qué errores de medición, sesgos y/o cualquier falta importante de control experimental detectan en los experimentos revisados?

De acuerdo a lo que se explica y lo que se ve en este experimento, no veo ningún error ya que todas las sentencias vinieron de la cabeza de los participantes los cuales decidieron esto al ver las fotos lo cual es lo que se buscaba. Se trato de un experimento simple lleno de prejuicios y discriminación.

¿Están de acuerdo con las conclusiones a las que llegan los presentadores de la serie?

Si, si estamos de acuerdo ya que fue un experimento simple en el cual la gente tenía básicamente que criticar por apariencia a los delincuentes, la hipótesis fue mientras más guapos menos sentencia de cárcel tienen, mientras más feos más años de cárcel tienen. En efecto esto fue lo que sucedió, se comprobó la hipótesis, y por eso estamos de acuerdo.

Criticas generales al experimento:

Honestamente no creo que los jueces que llevan años de experiencia vayan a dejar libre a alguien sólo porque es guapo o le vayan a dar menos años de sentencia como lo hicieron los participantes, está bien que este experimento haya probado que la gente guapa no da un aire a criminal, pero es algo muy diferente que un juez profesional vaya a dictar su sentencia por su belleza. Entonces no creo que la respuesta sea ser guapo te salva de la cárcel.

Capítulo 08: “Experimento 2” La hora de los humanos

¿Cómo te limpias?

Pregunta de investigación:

¿Hay una manera correcta de usar el baño?

¿En qué consistió el experimento?

Elegían a los humanos que estuvieran dispuestos a contestar preguntas personales que estaban relacionadas con métodos de limpieza persona. Los sentaban en un inodoro y

les preguntaban cuál era su técnica de limpieza en el retrete.

¿Cuáles fueron los resultados?

Primero les pedían colocar el papel higiénico en su lugar para ver la manera en la que la mayoría lo colocaba. El 80% de las personas lo colocaba por encima arrastrando el papel, el 10% por debajo, jalando el papel y al otro 10% le daba lo mismo.

La siguiente pregunta era ¿cuánto papel es suficiente? Los participantes tenían que hacer una demostración clara de cómo ellos lo harían normalmente para ver cuánto papel utilizaban. La mayoría arrancaba cerca de 7 cuadros de papel

Después, preguntaban de qué manera lo utilizaban y de qué manera se limpiarían. El 76% demostró que se limpian en dirección de enfrente hacia atrás, el 14% de atrás hacia adelante y el 10% restante realizan ambas direcciones.

Finalmente, les preguntaban si revisaban lo que había en el papel tras haberse limpiado y los desechos en la taza del baño a lo que la mayoría contestó que sí. El 81% prefiere ver los residuos y el 19% prefiere evitarlo.

¿De qué manera se explican los resultados?

¿Por qué la gente es tan rara con estas cosas? A pesar de tener métodos de baño variados, la variante que tenían en común todos los humanos era la pena. ¿Por qué tuvieron que forzarlos a hablar acerca de ese tema y sus métodos de limpieza?

En una sociedad educada, no se discute de estos temas, pero en Roma Antigua, los baños eran diseñados como espacios de reuniones en donde podían charlar entre ellos.

Esto cambió por el advenimiento de la fontanería a principios del siglo XX, por un tema financiero.

¿Qué errores detectan en los experimentos realizados?

En sí, el experimento se realizó correctamente porque eran tomados de imprevisto y esto generaba que no les diera mucho tiempo de mentir. A pesar de ello, no todos se sintieron cómodos contestando las preguntas y pudo haber una pequeña probabilidad de que alguno de ellos no contestara honestamente la pregunta y así afectar los

resultados.

¿Están de acuerdo con las conclusiones?

Sí estoy de acuerdo con las conclusiones pues no tiene que ver con un tema de vergüenza y financiamiento. Como bien ejemplificaban, aún hay sociedades para las que, hacer sus necesidades enfrente de otras personas, es normal.

Sin embargo, hubo un cambio en el Occidente cuando se crearon e innovaron los baños, es por eso que “la pena es un lujo que no todos pueden pagar”.

Críticas generales del experimento

Creo que algunos de los participantes se mostraban inseguros al momento de contestar por el tema de la pena. Por esto no confiaría al 100% en los números, pero creo que fue una buena manera de tener una aproximación.

Capítulo 08 “Experimento 3” Fuerza sobrehumana

Pregunta de investigación:

¿Qué tan comunes son los “héroes” al presentarse una emergencia? ¿Con qué eficacia reaccionamos ante alguna emergencia?

¿En qué consistió el experimento?

Dicen que un héroe tiene que ser rápido y ser captados por sorpresa pues las vidas dependen de ellos.

Para demostrarlo empezaban a hacer preguntas aleatorias acerca de los humanos seleccionados y, mientras estén enfocados en responder a ella, les lanzaban objetos como una pelota para ver sus reflejos.

También les lanzaron un bebé de juguete para demostrar si podían salvar vidas.

¿Cuáles fueron los resultados?

A algunos no les aventaban el primero objeto como a los demás, al menos no lo muestran con todos los participantes. Se enfocan más en la prueba del bebé. Algunos de los humanos no lograban atrapar al bebé a pesar de escuchar los gritos, ver a los anfitriones voltear hacia arriba y ver al bebé caer cerca de ellos.

¿De qué manera se explican los resultados?

No hubo charla con expertos.

¿Qué errores detectan en los experimentos realizados?

A algunos no les aventaban el primero objeto como a los demás, al menos no lo muestran con todos los participantes. Se enfocan más en la prueba del bebé.

Creo que no fue un buen experimento pues más que nada se está enfocando en saber quién sabe atrapar y están dejando de lado lo más importante, que es la manera de reaccionar. La prueba no ayuda a demostrar su reacción ante una emergencia pues están sentados y no están preparados; se escuchan sonidos de bebé pero no pueden ver claramente al bebé caer aun si los anfitriones voltean de forma remota hacia el cielo.

No es un experimento confiable y en el cual podamos basar lo que se quería obtener, que era la manera y la capacidad de reaccionar de manera racional.

¿Están de acuerdo con las conclusiones?

Creo que no pueden tener una buena conclusión con un experimento como ese porque debería tener otras variables. Tomando de ejemplo la prueba del bebé, deberían poder ver que un bebé cae (que sea de juguete) y entonces ver su reacción, así con cualquier otro objeto importante que les cause temor como lo haría una situación real. Debería ser algo más creíble y más serio que simplemente tenerlos sentados escuchando ruidos en una habitación.

Críticas generales del experimento

No fue un experimento que nos pueda dar resultados correctos y confiables al 100%.

Creo que se pudieron haber realizado otras pruebas para llegar a resultados más certeros.