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**Capítulo 6- La Felicidad**

Experimento 1: ¿La felicidad puede comprar el dinero o el dinero compra la felicidad?

* Pregunta de investigación: ¿Qué nos motiva a trabajar más duro, la felicidad o el dinero?
* Descripción del experimento: Dividieron a los humanos en dos grupos de 50 personas. En cada grupo había equipos de 4 personas y todos tenían que hacer la misma tarea, con veinte piezas de espagueti crudo, 1 metro de estambre, unas tijeras, un malvavisco y un metro de masking tape, los participantes tenían que lograr construir una estructura con dichos materiales y el malvavisco debía quedar en la punta. El equipo ganador seria aquel con la estructura más alta, y claramente debía mantenerse erguida. Tenían 18 minutos. La diferencia entre ambos grupos es que al equipo ganador del grupo 1, les otorgarían 400 dólares, por otra parte, en el grupo 2, no había ningún premio involucrado para el ganador.
* Resultados: El grupo diversión construyó 4 de 10 estructuras de manera exitosa y el grupo dinero 3 de 10. La estructura ganadora del grupo dinero midió 53 cm y la del grupo diversión 64 cm. Por lo tanto, se intuye que el grupo diversión lo hizo mejor.
* Análisis de resultados: Para discutir lo sucedido, invitaron a Daniel H. Pink, autor del famoso bestseller “Drive”. Pink menciona que el al grupo 1, al pensar en ganar 400 dólares, estos tienen un enfoque de concentración y seriedad mucho más intenso, pero a su vez esto hizo que su enfoque en la estructura fuera más cerrado, mientras tanto el enfoque en la estructura del grupo diversión era mucho más amplio porque no tenían la presión del dinero. En conclusión, el dinero no es la clave para lograr que alguien sea eficiente en una tarea creativa como lo fue esta.
* Defectos del experimento: Creemos que un aspecto que no toman en consideración al 100% son las personas involucradas, el hecho de que uno no sabe cómo perciben la presión los individuos, o si los mueve más el dinero o la felicidad.
* Conclusiones (nuestro punto de vista): creemos que la conclusión es bien planteada porque fue en base a lo realizado en el experimento, sin embargo es algo muy generalizado.

Experimento 2- Un parpadeo de diversión

* Pregunta de investigación: ¿El tiempo verdaderamente vuela cuando nos estamos divirtiendo?
* Descripción del experimento: Dividieron a los humanos en dos grupos, el primer grupo estaría en una especie de fiesta pasándola de manera divertida y el segundo grupo se quedaría sentado viendo cómo se seca la pintura fresca de una pared. Ambos grupos estarían ahí por 18 minutos, por el intervalo de una corneta, y al final les preguntarían cuanto tiempo creen que pasó.
* Resultados: Los humanos de la fiesta estimaron que estuvieron ahí por 22 minutos, mientras que los de la pintura fresca dijeron que solo estuvieron 11 minutos. Los resultados son completamente diferentes a lo esperado.
* Análisis de resultados: Para discutir lo sucedido, invitaron a lo profesora en psicología, Sonja Lyubomirsky. La profesora quedó muy sorprendida con los resultados, y dijo que no era congruente porque cuando te diviertes, si pasa el tiempo más rápido.
* Defectos del experimento: Creo que llegaron a una muy mala conclusión, no tomaron en cuenta la forma de diversión de los individuos de la manera correcta, y el decir que fue culpa del pastel, sin duda es una excusa muy pobre.
* Conclusiones (nuestro punto de vista): Los doctores concluyen que la gente necesita a más gente para ser felices, basándose en un estudio de Harvard y contradiciendo la política de Sartre quien decía que la gente es el infierno. Sin embargo, seguimos pensando que el método experimental no funcionó.

**Capítulo 7- Los sentidos**

Experimento 1: ¿Un olor clásico o moderno?

* Pregunta de investigación: ¿La gente mayor huele diferente?
* Descripción del experimento: Pusieron dos cuartos conformados por un grupo de personas, en el primero cuarto había ancianos y en el segundo jóvenes adultos, ambos integrantes de los grupos tendrían su olor natural recién bañados. Los humanos olerían su aroma con los ojos vendados y tendrían que determinar si están en un cuarto con gente joven o gente mayor. Cabe mencionar que el olor fue con y sin sudor, por parte de ambos grupos.
* Resultados: Antes de que sudaran el 56% de los humanos pudo distinguir el olor, una vez con el sudor impregnado, el 92% fue capaz de distinguirlo.
* Análisis de resultados: para esto trajeron Jinsop Lee, un diseñador multisensorial. Él mencionó que después de los 40 años la gente tiene niveles más altos de un componente aromático orgánico y también menciona que el olor tiene que ver mucho con como esté el cuerpo de la persona, enfermo o sano.
* Defectos del experimento: no encontramos errores en este experimento.
* Conclusiones (nuestro punto de vista): su conclusión fue acertada, ya que si hay uba diferencia de olores en la edad, sin embargo la entrevista con Lee fue demasiado absurda.

Experimento 2- La Oídoteca

* Pregunta de investigación: ¿La música influye en cuantos riesgos estás dispuesto a tomar?
* Descripción del experimento: Dividieron a los humanos en dos grupos de 50 personas, el primer grupo estaba escuchando música lenta y sombría por una hora, y el segundo grupo estaría escuchando música alegre y rápida. Después mandarían uno por uno, con un lanzador de cuchillas profesional, para ver si estos estarían dispuestos a que les lanzara una cuchilla cerca de cuerpo y ver si la música que escucharon por una hora influyó en su decisión.
* Resultados: Los humanos que escucharon música triste estuvieron dispuestos en un 57% a que les lanzarán las cuchillas y los que escucharon música alegre en un 83%. Cabe mencionar que no les lanzaron nada, simplemente fue una prueba para ver si se atrevían.
* Análisis de resultados: Para profundizar más en el tema, trajeron al neurocientífico Daniel Levitin, quien afirmó que si la música alegre los hizo sentir relajados, es probable que hayan liberado prolactina, una hormona tranquilizadora que genera confianza, y si les causó felicidad pudieron haber liberado serotonina y dopamina.
* Defectos del experimento: creemos que es muy generalizado pues el término de música alegre puede varias para muchas personas, así como el hecho de si les gusta tomar riesgos o no. La música puede ser un factor, sin embargo, no es lo que decide por completo.
* Conclusiones (nuestro punto de vista): Los científicos concluyeron que la música nos ayuda a desarrollar nuestro cerebro de mejor manera, así como liberar el estrés.
* Criticas generales: Creemos que es una serie hasta cierto punto entretenida, pero si lo ves en un ámbito profesional no sigue en lo absoluto el método científico, pierde seriedad en sus entrevistas, los tres doctores parecen unos completos novatos, y si acaso algo se salva es la experimentación. Pero vuelvo a que es algo “divertido”, si no lo fuera, probablemente no podría ser una serie porque nadie la vería si fuera estrictamente profesional, es un tema que ya es más parte del espectáculo.