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**Capítulo 06: La felicidad (experimento 3)**

**El tiempo es eterno cuando te aburres**

* Pregunta de investigación:

¿El tiempo realmente vuela cuando te diviertes?

* ¿Divertirnos realmente puede alterar nuestra percepción del tiempo?
* ¿En qué consistió el experimento? –Describan a detalle el experimento, ¿cuáles eran las instrucciones? ¿los materiales? ¿cómo eligieron a los participantes?

El experimento consistió en dividir al grupo a la mitad, 50 humanos fueron elegidos al azar para conformar el grupo uno. Este grupo debía divertirse a como diera lugar, no tenían más que la instrucción de divertirse. Los otros 50 participantes conformaron el grupo dos (también fueron elegidos al azar), ellos tenían que sentarse viendo a una pared recién pintada, les dijeron que era una prueba de percepción del color y que debían quedarse viendo la pared para que pudieran observar cambios en los tonos del color.

El experimento de la fiesta ocupó materiales de fiesta: globos, juegos, pastel, etc. El experimento de la pared ocupó: una pared, pintura y unos bancos. Ambos ocuparon una bocina (identificable para los dos grupos) para medir el paso del tiempo.

* ¿Cuáles fueron los resultados? -> Describan de manera general cómo se fueron suscitando los eventos durante la realización del experimento.

Durante la realización del experimento se veía que los de la fiesta estaban pasándola bien mientras que los de la pared se veían aburridos

Al final del experimento les hicieron una pregunta a ambos grupos ¿Cuánto tiempo pasó entre la primera bocina y la segunda? (Las bocinas las tocaron a los 18 minutos para ambos grupos) El grupo de la fiesta dijo que 22 minutos, mientras que los del grupo de la pared dijeron que 11 minutos.

* ¿De qué manera se explican los resultados? -> Con frecuencia, invitan a expertos en ciertos temas para justificar/explicar los resultados invitados.

La experta dice que los resultados no tienen sentido porque efectivamente el tiempo pasa más rápido cuando te diviertes, entonces supone que habían personas introvertidas en la fiesta o que la fiesta fue muy mala. También supone que los participantes de la fiesta, como esperaban divertirse, tenían muy altas expectativas a comparación con los del grupo de la prueba de color. Por eso, concluyen que bajar las expectativas es una clave de la felicidad.

* ¿Qué errores detectan en los experimentos realizados?, ¿Qué errores de medición, sesgos y/o cualquier falta importante de control experimental detectan en los experimentos revisados? [Recuerden las descripciones que hicimos de los experimentos de Conformismo social y los controles de variables que se llevaron a cabo].

Particularmente creo que fue un experimento mal planteado y difícil por el nivel de subjetividad. La percepción del tiempo es complicado de medir porque para cada persona es diferente. Creo que no incluyeron muchos factores, por ejemplo el uso de un reloj. Considero que también cuando no te gusta alguna actividad, o estás en una clase aburrida, sabes cuánto tiempo falta para que se acabe y lo único que esperas es cumplir ese tiempo (normalmente ves el reloj), esa espera es la que se te hace eterna. Sin embargo, cuando te diviertes no estás contando cuánto tiempo falta para que termine tu diversión, por lo tanto el tiempo puede parecer que pasa más rápido.

En el experimento no consideran lo que dice la experta, tal vez los participantes de la fiesta tampoco se divertían, tal vez al no conocerse y tener que hacer amigos, o hacer cosas como bailar frente a extraños, pudo crear en ellos un sentimiento de incomodidad, el cual hizo que el tiempo pasará más lento.

Siento que errores en medición o control experimental no hubieron (perdón si me equivoco), sino que fue un experimento mal elaborado.

* ¿Están de acuerdo con las conclusiones a las que llegan los presentadores de la serie?

Si y no. Yo también creo que el tiempo pasa más rápido cuando te diviertes y más lento cuando te aburres.

Sin embargo, no creo que bajar las expectativas sea una forma de alcanzar la felicidad, porque no tiene ninguna relación el hecho de ser feliz con el hecho de divertirte. Muchas veces yo he tenido altas expectativas de una situación y si me decepciona no siento que el tiempo pase más lento. Dan una solución a un problema agregando una variable que no existía: la felicidad.

Divertirse no es sinónimo de felicidad, en lo personal creo que puedes divertirte viendo tu serie favorita incluso estando muy triste.

* Criticas generales al experimento: Espacio para señalar cualquier crítica que tengan sobre el diseño del experimento, la selección de participantes, las hipótesis elaboradas e incluso, la actitud o comportamiento de los "experimentadores".

Primero que nada me da miedo que les digan hola humanos, ya se que el programa se llama así pero está muy muy raro. Creo que ya mencioné las críticas que del experimento en las dos pasadas respuestas. En cuanto a los participantes creo que estuvo bien elegirlos al azar porque no es una variable que afecte el experimento. La actitud de los experimentadores se me hizo neutra, no creo que ésta hubiera afectado el desarrollo del experimento, lo que afirmo nuevamente es que estuvo mal planteado desde el inicio y por eso dio resultados poco fidedignos.

**Felicidad como antídoto ante el dolor físico (experimento 4)**

* Pregunta de investigación:
* ¿Puede la risa acabar con el dolor?
* ¿En qué consistió el experimento? - > Describan a detalle el experimento, ¿cuáles eran las instrucciones? ¿los materiales? ¿cómo eligieron a los participantes?

Los experimentadores les dicen a los participantes que el experimento iba a poner a prueba la tolerancia al dolor y su tarea era sumergir la mano en el recipiente de agua con hielo hasta que ya no pudieran soportarlo. La temperatura de la cubeta era de 4 grados Celsius y el límite para mantener la mano era de 5 minutos.

No se dice como se escogieron a los participantes pero en el primer grupo participaron 10 personas, y en el segundo otras 10 (no lo mencionan pero noté que en ambos grupos había 5 mujeres y 5 hombres) . Los materiales fueron los mismos para ambos grupos: cubetas con hielos, toallas y un invitado externo.

Lo diferente entre los grupos fue el invitado, al primer grupo les presentaron un standupero (para divertirlos) mientras que al segundo les llevaron a una consultora fiscal.

* ¿Cuáles fueron los resultados? -> Describan de manera general cómo se fueron suscitando los eventos durante la realización del experimento.

En el grupo entretenido por el standupero 6 personas fueron capaces de aguantar los 5 minutos, sin embargo, en el grupo entretenido por la consultora fiscal, 9 “humanos” toleraron los 5 minutos en el agua helada.

Los eventos se realizaron de manera normal, las personas sacaron la mano cuando les pareció suficiente y las demás continuaron hasta llegar a los 5 minutos.

* ¿De qué manera se explican los resultados? -> Con frecuencia, invitan a expertos en ciertos temas para justificar/explicar los resultados invitados. Resume lo que se dijo.

Justamente en este experimento no aparece ninguna opinión de expertos. Lo único que menciona un experimentador son sus dos teorias:

1. “Los humanos sufrían tanto dolor por el discurso fiscal que se hicieron inmunes al dolor del hielo.”
2. “Estaban muy interesados en los impuestos, lo cual bloqueó la sensación de dolor.”

* ¿Qué errores detectan en los experimentos realizados?, ¿Qué errores de medición, sesgos y/o cualquier falta importante de control experimental detectan en los experimentos revisados? [Recuerden las descripciones que hicimos de los experimentos de Conformismo social y los controles de variables que se llevaron a cabo].

Este experimento tiene demasiados errores experimentales. Primero no se establece si el sexo podría ser una variable en cuanto a la sensibilidad nerviosa. Segundo, hay personas que son más sensitivas que otras. Tercero, los experimentos que he visto que comprueban que la risa puede acabar con el dolor son en niños con cáncer, y podría ser que la edad sea otra variable. Siento que en este experimento el conformismo social podría ser otro factor, si los demás participantes ven que la mayoría no saca la mano, pudieron verse forzados a aguantarse para ser parte del grupo.

Además, el grupo que estaba siendo entretenido por el standupero no se veía estar disfrutando los chistes, y en mi opinión no eran muy divertidos, lo cual pudo ser otro factor que influyó en el resultado.

* ¿Están de acuerdo con las conclusiones a las que llegan los presentadores de la serie?

No, ni siquiera dan conclusiones, sólo plantean teorías (malas) sin considerar variables como la edad, el sexo, o la posibilidad de que el standupero no fue lo suficientemente divertido.

* Críticas generales al experimento: Espacio para señalar cualquier crítica que tengan sobre el diseño del experimento, la selección de participantes, las hipótesis elaboradas e incluso, la actitud o comportamiento de los "experimentadores".

Este experimento lo odie desde que comenzó, para empezar, cuando hablan de felicidad lo confunden con diversión y como se mencionó con anterioridad no creo que vayan de la mano, porque puedes estar aburrido y aun así estar feliz (yo en la escuela me aburro pero estoy feliz porque estoy con mis amigos, por ejemplo).

Cuando comienza el experimento hablan de Jean-Paule Sartre y ocupan su frase “El infierno son los otros” le dan un significado completamente diferente. Sartre no se refería como tal a que los otros son despreciables al grado de evitarlos. Sartre fue un existencialista (niega que existe la libertad) y afirma que el infierno son los otros porque el rumbo de tu vida no está definido por tus acciones sino por las acciones de los demás. Si un conductor ebrio choca contigo y te mata, eso no dependió de ti, sino del otro. Se me hizo súper inadecuado que citaran a Sartre usando su frase sin contexto alguno, además dicen: “Según la ciencia se equivoca, un estudio de Harvard determinó que estar con otros no es el infierno, sino que los otros son la clave de la felicidad”, y repito, sartre nunca habló de la felicidad o de que se debía evitar el contacto humano y para rematar dicen: “Oíste eso Sartre, pon eso en tu baguette y fúmatelo” y enserio me pareció una falta de respeto.

Al momento de concluir el experimento no dicen nada, no hay platica con experto, simplemente el hombre (experimentador) da sus dos teorías (demasiado malas) diciendo que, o el discurso de la consultora fiscal fue muy malo o fue muy bueno, lo cual deja demasiadas variables afuera, ni siquiera las consideran y en mi opinión no concluyen nada específico.

**Capítulo 04. Los Prejuicios**

**Experimento #3. Café o té**

* ¿Cuál era la pregunta de investigación que motivó el experimento?

En el capítulo en general se analizaron las distintas conductas de las personas ante los demás basándose en sus prejuicios, en ese experimento se concentraron específicamente en cómo cambiaba la forma de percibir a alguien dependiendo de su acento.

La pregunta era: ¿Los acentos europeos hacen parecer a alguien más inteligente?

* ¿En qué consistió el experimento?

Para este experimento seleccionaron 3 grupos distintos de personas aleatoriamente para que cada uno escuchara una plática de 10 minutos sobre cómo mantenerse saludable. La plática era dada por una actriz con especialidad en acentos, presentada como una experta en el tema. Con cada grupo la actriz adoptó un acento distinto, en el primero habló con acento inglés, después con acento de Colorado y finalmente con acento de Wisconsin.

* ¿Cuáles fueron los resultados?

El primer grupo mostró una gran aceptación ante la mujer que daba la plática, expresaron que se sintieron muy cómodos con ella. Además de que aseguraban que ella era de confianza en el tema y parecía saber mucho. También algunos añadieron que su acento les resultó bastante relajante.

De los grupos que escucharon la plática con acento americano sólo aproximadamente la mitad apreció la información dada por la mujer y no todos la percibieron necesariamente como inteligente. La mayoría se aburrieron y varios expresaron que no les ayudó de ninguna forma a reducir el estrés.

* ¿De qué manera se explican los resultados?

Se explica que los americanos tienen una tendencia a preferir automáticamente el acento británico , lo perciben como sofisticado y autoritativo. También afirma que tiene que ver en ciertos casos con la percepción del color de piel (blanco).

* ¿Qué errores detectan en los experimentos realizados?

Para empezar el experimento pierde credibilidad ya que los grupos de personas eran distintos en cada ocasión. Para realmente comparar las reacciones ante los distintos acentos sería verosímil ocupar al mismo grupo de personas, ya que de esta forma se pueden establecer mejor las diferencias de reacción.

Otra error fue que redujeron “acento europeo” solo a uno (británico) cuando hay muchos más acentos en ese continente. Puede ser que los americanos reaccionan distinto al acento británico que al francés o el alemán, por ejemplo, ya que todos son diferentes entre sí, entonces eso es una variable que pudo haber sido tomada en cuenta.El experimento no tenía sustento ni objetivo, no existía planificación ni control experimental.

* ¿Están de acuerdo con las conclusiones a las que llegan los presentadores de la serie?

A la explicación le faltó mucha justificación, afirman que los americanos tienden a preferir el acento británico,citando: “Americans for whatever reason like…”, no dan una razón específica al por qué de esta conducta y eso es algo imprescindible.

* Críticas extra

Cómo variable extra que pudo ser añadida, utilizar también a un hombre en dar la plática con los distintos acentos, para analizar si la reacción era la misma independientemente de si fuera hombre o mujer.

La explicación del experimento se me hizo muy mala, no sustentan la hipótesis ni explican por qué creen que el acento europeo te hace sonar inteligente, yo jamás lo había pensado y probablemente los participantes tampoco (lo cual lo hace subjetivo). En mi opinión debieron primero explicar por qué creen que el acento europeo te hace más inteligente.

**Experimento #4: Balas perdidas**

* ¿Cuál era la pregunta de investigación que motivó el experimento

La pregunta a investigar era: ¿Depende de tu color de piel si eres más vulnerable a sufrir violencia?

* ¿En qué consistió el experimento?

Para este experimento se eligieron a varias personas de diferentes etnicidades (hispánicos, blanco, negro, asiático) y diferentes edades (siempre mayores de edad) y se les dió un arma que simulaba una real, excepto que tenía balas falsas con la finalidad de que nadie saliera herido. Se armó un escenario falso que consistía en puertas, autos y botes de basura, había varias personas de diferentes etnicidades ocultas detrás de los objetos, que salían aleatoriamente posicionándose frente a frente con el sujeto llevando a cabo el experimento; algunos sostenían una pistola y otros solo tenían su celular en la mano. Las instrucciones que se le dieron a los participantes era disparar a aquellas personas que sostenían un arma y tener cuidado de no hacerlo con las inocentes. Por cada persona a la que le dieran con arma se les daría un punto, y por cada persona inocente atacada se les restaría uno. Los participantes creyeron que esta era una prueba para ver su agilidad mental sin embargo la verdadera razón era ver si existía una tendencia a la hora de disparar. Los elegidos participan individualmente.

Los investigadores pusieron énfasis en la parte final del experimento en la que el sujeto se enfrentaba a dos personas al mismo tiempo (ambas con celular, por ende inocentes) y agregaron un factor: una era blanca y la otra negra. Se esperaba que el disparo erróneo fuera equilibrado entre los participantes (algunos le dispararían a la persona blanca y otros a la negra).

Como variable añadida la persona negra en la prueba final era de hecho un investigador amigo de todos los participantes.

* ¿Cuáles fueron los resultados?

En general todos los participantes tuvieron algunos errores disparándole a personas inocentes a lo largo del experimento, la cantidad de errores fue distinta con cada participante, sin embargo, en la prueba final prácticamente todos dispararon a la persona negra a pesar de que era inocente al igual que la persona blanca.

De vez en cuando cambiaban de lado las dos personas de la prueba final, pero eso no hizo alguna diferencia al momento de que los participantes dispararon a la persona negra. El hecho de que los participantes fueran amigos de la persona negra tampoco alteró el resultado como se esperaba, ya que no fueron capaces de reconocerlo al momento de disparar, sino fue hasta concluido el experimento que se les mostró quién era la persona negra, todos los participantes se sintieron mal por no haberlo reconocido desde antes.

* ¿De qué manera se explican los resultados ?

En este experimento no se buscó la opinión de ningún experto en específico, sino más bien entrevistaron a los participantes. Todos afirmaron que no creían que fuera por una razón racial, solo que al estar sometidos a la presión de disparar en señal de ataque era muy fácil confundir entre las personas que sostenían un celular y las que sostenían un arma.

* ¿Qué errores detectan en los experimentos realizados?

Creo que desde el inicio se buscaba obtener ese resultado (que los participantes le dispararían al sujeto negro) y desde el principio su hipótesis era comprobar si iban a discriminar. No creo que dispararle a una persona sea una prueba de discriminación porque en realidad la instrucción era disparar, además se tendría que estudiar por qué hubo una disposición a dispararle al sujeto negro.

* ¿Están de acuerdo con las conclusiones a las que llegan los presentadores de la serie

No, la verdad al final hubiera habido mucha diferencia si se hubiera consultado a un experto para analizar las razones detrás de ese comportamiento, ya que, a pesar de que las personas que participaron en experimentó afirmaron que no fue por una razón razón racial no necesariamente significa que eso sea cierto, tal vez no lo hicieron con una mala intención, sin embargo, no se descartan los hechos y eso era el punto a estudiar.

* Críticas extras

Me parece que tal vez debieron de notificar a los participantes de qué iba el experimento antes de exponerlos a él, para ver si accedían, ya que aunque nadie saldría lastimado exponer a alguien a dispararle a otra persona puede llegar a ser algo fuerte. En un caso lo fue para una mujer.

También creo que el experimento debió de hacerse en dos grupos, un grupo con tendencias racistas y un grupo sin estas tendencias para que de esa forma existiera un punto a comparar y a estudiar. Así el experimento hubiera tenido una variable concreta y se hubieran analizado resultados concretos.