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Capítulo 5: “El dolor y el placer” (Experimento 1)

* Pregunta de investigación

¿Acaso los humanos son susceptibles a sentir placer imaginario?

* ¿En qué consistió el experimento?

Se preparó un cuarto de “spa” en el que se tenía una máquina, una silla, y una persona que regulaba la máquina. El aparato no tenía ninguna función, solo la de dar apariencia.

Se seleccionaron participantes al azar y se les introdujo al cuarto. Les dijeron que iba a hacer una aplicación de un masaje láser de relajación de tejidos blandos. Este masaje iba a ir en aumento de intensidad. Se señaló cuál iba a ser la sensación que los humanos iban a sentir al recibir el “so called” tratamiento. Al aplicar el tratamiento se preguntó cuánto sentían de la escala del uno al 10. Al subir de nivel, el sonido que producía la máquina cambió y de nuevo se describe lo que se debe sentir.

Al finalizar, se preguntó del uno al diez cómo se sentían de bien.

* ¿Cuáles fueron los resultados?

El primer participante subió de un 6 un 8 y a un 9. Los participantes fueron dando resultados que señalaban que sí estaban sintiendo el efecto de la máquina en su cuerpo. Los participantes dieron resultados mayores a 5. Sin embargo, se muestra que una participante no sentía. Al final cuando se preguntaba cómo se sentían de una manera más amplia, los resultados dieron que sí sentían una mejora corporal después del tratamiento.

* ¿De qué manera se explican los resultados?

Se invitó al “experto en todas las cosas motivacionales” Dan Pink. Dijo que las personas están más dispuestas a convencerse de que sienten placer a que sienten dolor, lo cual es una buena parte de ser humano. Señala que en este caso el tema es el poder del creer, que es a causa de la psique humana. Relaciona este efecto con el efecto placebo.

* ¿Qué errores detectan en los experimentos realizados? ¿Qué errores de medición, sesgos y/o cualquier falta importante de control experimental detectan en los experimentos revisados?

Haría falta un control. Este control debería de ser a personas a las que no se les diga qué van a sentir, solo que no será una tortura. Puede que así, la mente no tenga tantos recursos para imaginar específicamente y trabaje de manera “menos exacta”. El hecho de saber que no es una tortura sí mide si la mente se puede inclinar más hacia el placer, pues este es totalmente inducido, en vez de mostrar una tendencia.

* ¿Están de acuerdo con las conclusiones a las que llegan los presentadores de la serie?

Sí, pues a pesar de que es totalmente inducido, muestra el poder de la mente para hacernos sentir, y va de acuerdo con el efecto placebo. Sin embargo, creo que también podemos sentir dolor o terror psicológico.

* Críticas generales al experimento:

El diseño del experimento tiene la falla del control. No era tan necesaria la inducción específica del sentimiento. Se podría haber elegido o separado a los participantes más sensibles, y menos sensibles, pues podría arrojar datos importantes. Se podrían mostrar más aquellos participantes en los que el experimento no dio un resultado favorable a la hipótesis.

Los experimentadores exponían bastante a los humanos, pero se considera por ser parte de una serie.

Capítulo 5: “El dolor y el placer” (Experimento 2)

* ¿Cuál era la pregunta de investigación que motivó el experimento?

¿Qué es más eficaz, la crítica o el elogio?

* ¿En qué consistió el experimento?, ¿cuáles eran las instrucciones? ¿los materiales? ¿cómo eligieron a los participantes?

El experimento consistía en darles a los participantes una actividad.Al ser evaluados la primera vez fueron criticados o elogiados aleatoriamente. Se evaluó el avance o retroceso de cada uno de ellos en la segunda evaluación después de la práctica.

Al principio, se seleccionaron a los participantes aleatoriamente. Se les presentó a “Fantastic Patrick” y él les enseñó su habilidad para hacer girar un plato sobre un palo. Se les dijo que les iba a enseñar cómo hacer eso e iban a ser evaluados. Los participantes comenzaron a practicarlo. Después de dos horas, Patrick debía sacar una bola azul o una roja al azar, correspondiendo a elogio y crítica respectivamente. Se les explicó la obtención de puntos y los diferentes ejercicios. Al terminar, les decían que tenían tiempo para practicar de nuevo y después le daban la crítica. Al terminar la práctica, se evaluaba su avance relacionándolo con las cítricas y elogios.

* ¿Cuáles fueron los resultados?

Hubo varios participantes que lo hacían muy bien y a pesar de eso fueron criticados, lo que hizo que su actitud cambiara, haciendo que fueran peores. Algunos de ellos (muy malos, por cierto) que fueron elogiados, mejoraron bastante. Una participante aceptó que su trabajo había sido malo cuando en realidad no lo fue, pero fue criticada. Otro fue tan lastimado por el comentario que decidió no practicar de nuevo.

Aquellos que fueron elogiados, mejoraron en un 5.2 % en puntos, los que fueron criticados, empeoraron en un 3.2% en puntaje.

* ¿De qué manera se explican los resultados?

El experto indicó que al sentirse criticado y experimentar una discrepancia entre lo visto y lo recibido, se siente una pérdida del control. Por otra parte, los elogiados se sentían en control. Esto probó que la crítica no es efectiva.

* ¿Qué errores detectan en los experimentos realizados?, ¿Qué errores de medición, sesgos y/o cualquier falta importante de control experimental detectan en los experimentos revisados?

Comentan que en la segunda práctica los otros participantes vieron el proceso de otros y seguramente comentaron sus resultados. Esto probablemente no es lo mejor, pues puede existir cierta sospecha por parte de los participantes que afecte en su rendimiento.

* ¿Están de acuerdo con las conclusiones a las que llegan los presentadores de la serie?

Sí, aunque el control sí influya, también puede existir el factor de la autoestima, la autocrítica, el desinterés y la autoconfianza, que a su vez se relaciona con el control.

* Críticas generales al experimento:

Algunos comentarios hechos hirieron realmente a los participantes, sin embargo, era parte de la serie. Pudieron haber separado en la segunda práctica y limitado la comunicación entre ellos. La actividad que les dejaron fue una buena elección, y también el método de crítica.

Capítulo 2: “La mejor edad para estar vivo” (Experimento 1)

* Pregunta de investigación

¿Qué grupo de edad es mejor trabajando en equipo y comunicándose?

* ¿En qué consistió el experimento?

Dividieron a los 100 humanos en equipos por edades (20’s, 30’s, 40’s, 50’s y 60’s+) y los identificaron por colores. Todos tendrían la misma tarea: armar una silla de playa en el menor tiempo posible. Lo interesante de este experimento es que alguien del equipo estaría del otro lado de la habitación dándoles la espalda leyendo el instructivo por walkie talkie y solo una sola persona podría escuchar. Sin embargo, esta persona tendría los ojos vendados y sería la encargada de darle las indicaciones al resto del equipo para que armen la silla.

* ¿Cuáles fueron los resultados?

En primer lugar, quedó el equipo de 60’s+ con un tiempo de 23:27, después quedaron los veinteañeros con al minuto 35:01, en tercer lugar, llegó el equipo de 50’s con un tiempo de 38:59, le siguieron los de 30’s tardándose 45 minutos (cabe mencionar que quien leyó las instrucciones no hizo un buen trabajo) y finalmente, tenemos a los cuarentones en último lugar sin poder haber completado la tarea.

* ¿De qué manera se explican los resultados?

Para todos los resultados de este episodio usan una gráfica titulada “El camino de la vida”. En el eje de las “y” hay puntos que van sumando de 5 en 5, y en el eje de las “x”, los equipos por edades. Cada vez que un equipo gana en el primer lugar, le dan 5 puntos, al segundo 4 y así sucesivamente. Por lo tanto, en este experimento los 60’s+ ganaron 5 puntos, los 20’s 4, los 50’s 3, los 30’s 2 y los 40’s 1. También le preguntaron el experto Dan Pink por qué habían salido los resultados de este modo. Él nos contó los que obtuvieron los dos primeros lugares (20’s y 60’s+) son los grupos de edad son considerados más felices y eso se ve reflejado en su productividad

* ¿Qué errores detectan en los experimentos realizados?, ¿Qué errores de medición, sesgos y/o cualquier falta importante de control experimental detectan en los experimentos revisados?

Yo creo que hubiera sido mejor que los tuvieran en habitaciones separadas como en otros experimentos. Lo único que separaba a los participantes eran telas blancas, inevitablemente ellos pueden escuchar a otros equipos y auxiliarse. Quizá (y solo quizá) los resultados pudieran verse ligeramente alterados.

* ¿Están de acuerdo con las conclusiones a las que llegan los presentadores de la serie?

Sí, al fin y al cabo, realmente están evaluando los dos aspectos importantes de su pregunta de investigación: comunicación y trabajo en equipo.

* Críticas generales al experimento:

Es un buen experimento que evalúa habilidades que ayudan a una persona a ser exitosa. Realmente no hay mucho que corregirle al experimento, solo que sí hubiera sido interesante ver cuánto se tardaban los 40’s en terminar completamente la silla. Es todo.

Capítulo 2: “La mejor edad para estar vivo” (Experimento 2)

* Pregunta de investigación

¿Qué grupo de edad tiene la mejor memoria a corto plazo?

* ¿En qué consistió el experimento?

Nuevamente, dividieron a los humanos en los mismos grupos. Esta vez tendrían que recordar artículos de una lista de supermercado. Conforme pasaran las rondas la lista se haría más grande. El objetivo es ir a decirle dichos artículos a un monitor designado después de pasar por una serie de obstáculos. Quien olvidara un artículo o los dijera en desorden sería enviado a la “loser station” y estaría descalificado.

* ¿Cuáles fueron los resultados?

Los veinteañeros perdieron 6 integrantes quedando en primer lugar, después los treintañeros con 9 personas fuera, en tercer lugar los 60’s+ con 12 perdedores, le siguieron los 50’s de los cuales salieron 13 y en último lugar otra vez los cuarentones con 14 perdedores.

* ¿De qué manera se explican los resultados?

Vuelven a usar la gráfica de antes sumándole los respectivos a los equipos y durante el experimento van demostrando cuántos integrantes de cada equipo van perdiendo. También les dan una explicación. Primero desmienten el mito de que conforme nos hacemos más viejos vamos perdiendo la memoria y explican que un facto muy importante es el sueño. Entre más sueño perdamos o nos desvelemos, más propensos somos a perder la memoria. Un tip es comer blueberries. 😊

* ¿Qué errores detectan en los experimentos realizados?, ¿Qué errores de medición, sesgos y/o cualquier falta importante de control experimental detectan en los experimentos revisados?

Un error puede ser que para la ronda final les soltaron 9 artículos nuevos cuando en las rondas pasadas iban más despacio. El hecho de que sean tantos de golpe puede afectar en los resultados. También todos estaban conviviendo con todos y se pudieron haber ayudado, entonces ya no es la memoria del individuo al 100%.

* ¿Están de acuerdo con las conclusiones a las que llegan los presentadores de la serie?

Sí, usaron una situación bastante común como lo es ir al supermercado, lo cual puede requerir buena memoria si no llevamos lista.

* Críticas generales al experimento:

Fue muy interesante ver las técnicas que algunos participantes usaban para recordar los artículos. Ya sea un baile o una canción, es algo muy inteligente y realmente le puede ayudar a cualquiera a recordar lo que sea.