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**CAPÍTULO 01: “*La atracción”***

Experimento 1: **“Virilidad al bailar”**

La pregunta de investigación que motivo, o que fue la fuerza de empuje, para realizar este experimento fue la siguiente: **¿Bailar con buenos movimientos y pasos de baile será señal de tener una alta tasa de espermatozoides sanos?**

El procedimiento que realizaron los científicos protagonistas fue el siguiente:

1. Le preguntaron a las 100 personas que alzaran la mano si les gustaba bailar. Luego a las personas que tenían la mano alzada les preguntaron que dejaran la mano alzada aquellos individuos que les gustaría participar en un concurso de baile, para después volver a preguntarle a aquellos que seguían con la mano alzada que solo fueran 10 voluntarios hombres.
2. A estos 10 voluntarios se les pidió que se tomaran una muestra de esperma para poder mandarla al laboratorio y obtener un resultado del número de espermas saludables que tienen cada uno.
3. Se les fabricaron bolsas con agujeros para mantener el anonimato su identidad.
4. Cuando llegaron los resultados del laboratorio, pusieron a todos los 90 humanos restantes como espectadores en una pista de baile. Salieron los 10 concursantes y la dinámica consistió en que después de que bailara uno tenían que evaluarlo en una encuesta y así sucesivamente.

Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

* Cuando obtuvieron los resultados finales, los científicos le proyectaron primero a los 100 humanos una tabla que mostraba el puntaje final obtenido de sus bailes. La tabla iba del peor bailarín (en este caso fue B con 3.7 de calificación) al mejor bailarín (en este caso fue I con 9.0 de calificación). Después de esto mostraron los resultados de la prueba de esperma sobre los puntajes obtenidos del baile. El bailarín con peor calificación de baile obtuvo menos de 1 millón de espermas, mientras que el segundo mejor bailarín ( en este caso F con 8.3 de calificación) obtuvo los mejores resultados en la prueba de esperma con 202 millones de espermas sanos. Esto quiere decir que no tiene nada que ver lo buenos o malos que puedan ser los movimientos de baile de un hombre con su número de espermas.

Mientras se realizaban los exámenes de esperma, el programa pasó al neuro-científico Daniel Levitin el cual explicó que Darwin predijo que las personas que podían bailar mostraban una actitud reproductiva y que si podías bailar bien y por mucho tiempo, mostrabas resistencia y aptitud física que le indicaba a los demás que tenías suficientes recursos para estar sano y que no tenías ningún trastorno neurológico. Todo lo que esto significaba era que tenías buenos genes o lo que ellos señalaban como “hipótesis de señalización honesta”. Para ejemplificar o aterrizar este concepto de aptitud reproductiva, neuro-científico menciona al pavorreal y los bailes que ejecuta cuando se quiere aparear con una hembra.

Para ser realistas, pensamos que un error que tuvieron estas personas al realizar este experimento fue que no metieron otra prueba de esperma después de que los concursantes bailaron. Por lo que menciona el neuro-científico, el bailar hace que muestres de cierta forma que tienes buenos genes para trasmitir a tu descendencia y esto se indicaba con el tipo de danza o movimientos que se realizaban, lo cual me orilla a pensar que tal vez hubiera sido mejor estudiar si los movimientos que realizan las personas al bailar están relacionados con la tasa o el número de espermas sanos que se pueden tener. Además sentimos que la forma de hacer las encuestas no fue la mejor porque era dar una opinión, no un número que estuviera marcado en una escala.

Sinceramente pensamos que la conclusión final que obtuvieron es acertada; no tiene relación el número de espermas que tiene un hombre, o su virilidad, con sus movimientos al bailar. Además, lo que dice el neuro-científico está basado en una afirmación que sacó Darwin por observación, no por una prueba concreta que este biólogo haya realizado.

La verdad, pensamos que en sí realizar está prueba o experimento no es muy interesante. Sentimos que los experimentadores se toman muy a la ligera los pasos del método científico y a pesar de que invitan a expertos a tratar de decir el fundamento científico de la creencia que orilla a los experimentadores a realizar esta prueba, al final se pierde esta breve explicación porque no le dan profundidad, solo buscan entretener. Fue un poco difícil seguir el experimento porque introdujeron otros tres en medio del proceso de este, así que cuando volvieron a retomar este, ya se me había olvidado todo lo que habían hecho antes.

Experimento 3: **“La belleza salva a delincuentes”**

La pregunta de investigación de esta prueba psicológica fue la siguiente: **¿Ser guapo o guapa te salva de entrar a la cárcel?**

El procedimiento que siguieron fue el siguiente:

1. Dividieron a los 100 humanos en dos grupos y a cada grupo lo pusieron en diferentes salas.
2. Los experimentadores decidieron hacer 3 historias diferentes de delincuentes falsas. La primera era sobre un chico que tenía droga en su apartamento junto con 26 millones de dólares ilegalmente; la segunda era sobre otro chico que asaltaba casas y la tercera era sobre una chica que había dejado a su bebe encerrado en su coche por estar bebiendo en un bar y debido a la alta temperatura (36 grados) el niño murió. Estas historias fueron repartidas a actores.
3. En una sala les mostraban fotos de gente no tan atractiva y se narraba esta historia mientras que en la otra sala se contaban estas mismas historias pero mostrando fotos de gente atractiva.
4. Después de escuchar las historias, tenían que decidir cuantos años mandaban a la cárcel a estas personas. Posteriormente se compararon los resultados de los años de prisión obtenidos entre las personas que no eran atractivas contra las que si lo eran.

Los resultados obtenidos fueron:

* En los tres casos de juicio ejercidos por los 100 humanos se encontró que existe más compasión o menos rudeza a la hora de decidir la sentencia de una persona atractiva contra la de una persona que no es muy atractiva. En el caso del chico con drogas ilegales, la persona atractiva tuvo como resultado un promedio de 8 años, mientras que la persona menos atractiva tuvo un promedio de 13 años. En la historia del chico que asalta casas, el atractivo tuvo un promedio de 3 años, mientras que el no muy atractivo tuvo un promedio de 6 años. En la última historia, la chica atractiva tuvo un promedio de 17 años en prisión, mientras que la no muy atractiva tuvo un promedio de 33 años en prisión.

Para fundamentar los resultados obtenidos, los experimentadores de este programa invitaron al profesor de derecho Jody Armour, el cual dijo que el prejuicio inconsciente puede hacerte juzgar moralmente a alguien con mayor dureza porque proviene de un grupo estereotipado. El menciona que entre más oscura sea tu piel, más larga será la condena. En general, lo que se hace es un juicio moral más duro para los que se encuentran como poco atractivos, lo cual lo define como suerte moral. Él lo explica dando el ejemplo de una moneda; si lazamos esta moneda, en una cara saldrá que por ser más atractivo eres menos malvado y en la otra cara saldrá que por ser menos atractivo eres más malvado. El concluye diciendo que esto es un privilegio de ser atractivo.

El error que cometieron, y el más grave de hecho, a lo largo de todo el experimento o de la prueba es que su pregunta de investigación no tiene nada que ver con el procedimiento que llevaron a acabo. Su pregunta inicial era ¿ser atractivo te libra de estar en la cárcel? Y el procedimiento que llevaron a cabo era ver cuánto tiempo le daban a una persona por ser atractiva o no. Siguiendo con este procedimiento, la pregunta de investigación tendría que haber sido ¿ser atractivo hará que el juzgado me tenga más compasión a la hora de dictarme una sentencia?

Pensamos que esta prueba fue interesante ya que nos permite ver cómo es que el humano se conforma con estereotipos de belleza para tomar decisiones, sin embargo pienso que siguen sin tomarse muy en serio lo de la parte científica ya que no profundizan mucho en la parte psicológica del humano que hace que nos basemos en eso.

**CAPÍTULO 02: “*La mejor edad”.***

**Experimento 1: “**La comunicación: pieza clave para triunfar”

La pregunta de investigación de esta prueba es:

¿Qué grupo de edad es mejor para trabajar en equipo y para comunicarse?

El procedimiento que se realizó para la siguiente prueba fue:

1. Dividieron por colores a los diferentes grupos de edad de este programa, dándoles a los 20 el verde, a los 30 el amarillo, a los 40 el rojo, a los 50 el naranja ya los 60 el azul.
2. Se les llevó a todos a un gimnasio y se les pidió que se juntaran por equipos, es decir, por el color asignado.
3. La dinámica consistía en armar una silla. Para esto tenían que decidir quién iba a ser el que leyera las instrucciones a través de una radio, quién iba a ser el que le transmitiera esas instrucciones al resto del equipo, y los 4 restantes eran para construir la silla. Se debe mencionar que el que leía las instrucciones estaba a distancia del equipo y tenía que transmitir las instrucciones a una persona con los ojos vendados sentada al lado del resto del equipo para que a la vez, les dijera a los demás lo que tenían que hacer. Un auténtico reto de comunicación.
4. Una vez que sonara el silbato, se les tomaba el tiempo. Cuando terminaban, llamaban a una de las experimentadoras para que probara la silla y diera el visto bueno. Una vez que eso pasara, se frenaba el tiempo.

Los resultados obtenidos de esta prueba fueron los siguiente:

* El equipo con uniforme azul, es decir, los de 60 años en adelante, terminaron de armar la silla primero con un tiempo de 23 minutos. El segundo lugar fue para el grupo verde, es decir, los de 20 años, con un tiempo de 35 minutos. Luego los de 50 años o el equipo naranja, con 38 minutos. Los de 30 años se tardaron 45 minutos y los de 40 años no terminaron el reto ya que no pudieron. A modo de conclusión se puede decir que los de 60 años tienen mayores y mejores habilidades para coordinarse y comunicarse y por lo tanto para trabajar en equipo; los de 20 años tampoco se quedan atrás en cuanto a buen manejo de la comunicación. Por otro lado, los de 40 años son los que carecen de habilidades de comunicación y de cooperación a la hora de trabajar en equipo.

Para explicar esto, el programa de Netflix invitó a Daniel H. Pink, un reconocido escritor de automotivación. El menciona que los individuos de 60 años y los de 20 años fueron mejores ya que son los grupos de edad que más se encuentran felices y satisfechos con lo que han ido logrando. Él dice que si ponemos a tos estos grupos de edad juntos, se formara una gráfica con forma de U, esto se debe a que los grupos en los extremos están satisfechos con lo que lograron en la vida o con los sueños y metas que quieren lograr, mientras que los grupos de 30, 40 y 50 están luchando por ser felices. Esta gráfica imita a la sonrisa.

Pensamos que uno de los errores que cometieron al realizar esta prueba fue que generalizaron todo en torno a la edad y se les olvidó considerar factores externos que pudieron involucrarse en los resultados obtenidos. Por ejemplo, tal vez el líder que escogieron para decir las instrucciones no sabía comunicarse, pero tal vez otro que estaba construyendo sí. Ellos generalizaron que todas las personas de 30, 40 y 50 no saben comunicarse, cuando en la realidad no son todos, tal vez la mayoría, pero eso no es propio de un grupo determinado de edad.

Pensamos que en general esta sección o este segundo capítulo es un poco más interesante ya que trataron de meter un poco más de material científico o psicológico como lo que informaron de la fobia a volvernos viejos. Sin embargo sigo sosteniendo que esto no tiene nada de científico, solo es un show para entretener a las personas en cuarentena.

**Experimento 2:** “La memoria puede ser eterna”

La pregunta de investigación de este experimento fue:

¿Qué grupo de edad tendrá una mejor memoria a corto plazo?

El procedimiento que siguieron para llevar a cabo este experimento fue:

1. Llevaron a los 100 humanos, divididos por color de acuerdo a su edad igual que en la prueba pasada, a un patio.
2. Los pusieron en diferentes stands para decirles y mostrarles una lista de artículos que tenían que memorizar. En un principio fueron cuatro artículos, pero al final de todo fueron 20 artículos.
3. Para distraerlos un poco, tenían que atravesar una serie de obstáculos, y conforme fueron pasando los rounds, el nivel de dificultad creció de botar un balón a correr entre payasos que lanzaban agua.
4. Después de atravesar estas dificultades, tenían que llegar a otro stand y decir los artículos en el orden exacto en el que aparecen en el tablero donde lo vieron por primera vez. Si se equivocaban eran mandados al stand de perdedores.
5. En total fueron 7 rondas.

Los resultados que obtuvieron fueron los siguientes:

* El grupo que más logró recordar cosas fueron los de 20 años, luego los de 30, luego los de 60, luego los de 50 y por último los de 40 años. Los de 20 años perdieron a 6 participantes, los de 30 a 9, los de 60 a 12, los de 50 a 13 y los de 40 a 14.

Para dar una explicación a los resultados obtenidos, los experimentadores protagónicos del programa explicaron que esto se debe a las etapas de sueño y al estrés que se tiene a lo largo de la vida con la edad que vamos teniendo. No es el mismo estrés que tenemos cuando tenemos 20 o 60 con el que tenemos a los 40 ya que es en esta edad cuando por lo general tienes hijos, pagas muchas cosas y las preocupaciones son más. Mientras tienes 20 o 60 las preocupaciones son menores y con ello el estrés. Por otro lado, los adultos de 60 tienen buena memoria de corto plazo debido al número de horas que duermen. Cuando uno duerme las neuronas forman interconexiones entre ellas, ayudando así a que las cosas que vimos o escuchamos se queden en la memoria.

Un error que detectamos fue como pusieron los distractores. En un inicio dijeron que iba a ser una serie de ejercicios para que se distrajeran, pero conforme fueron pasando las rondas, metieron demasiados factores que pudieron haber generado un accidente, sobre todo con los que no supieran correr muy rápido o lo que no estuvieran muy concentrados.

Nuestra opinión sigue siendo la misma, los experimentos que hacen en ocasiones son interesantes y en otras no. No buscan descubrir algo nuevo, solo sacan a luz respuestas a preguntas que si bien ya nos hemos hecho varias veces, son un poco obvias. No le dan importancia al método científico, es decir, no formulan ninguna hipótesis, no realizan investigación de campo, no concluyen evidenciando si los experimentos ayudan o no a corroborar la pregunta de investigación y como conclusión puedo decir que el objetivo de esta serie no es generar ciencia basada en la psicología humana, es busca hacer un reality show para entretener.