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“Capitulo 01: La Atracción”

“¿Natación = Bailación?”

* Pregunta de investigación:

¿El aspecto, el contoneo y los movimientos delicados de un hombre envían un mensaje sobre su fortaleza reproductiva?, lo que en otras palabras es: ¿Aquellos que bailan mejor, tienen más espermatozoides?

* ¿En qué consistió el experimento?

El experimento fue realizado únicamente en hombres (claramente) y únicamente en aquellos que estaban dispuestos a bailar y a dar una muestra de semen. A los participantes se les colocó una bolsa de cartón en la cabeza y además se les dio una letra desde la A a la J para así garantizar su anonimato. Los 10 participantes entraron a un cuarto con la bolsa puesta y dieron su muestra a los monitores, los cuales la llevaron al laboratorio para ser analizada.

Después, los participantes fueron llevados a una “disco” donde se les pidió que bailaran en orden alfabético (usando la bolsa) en frente de los otros 100 humanos, los cuales debían evaluar según su opinión cual participante bailaba mejor. Finalmente, se reunieron a todos los humanos en un cuarto donde se revelaron los resultados.

* ¿Cuáles fueron los resultados?

Los resultados del experimento fueron muy sorprendentes ya que, aunque el individuo con menor conteo de esperma fue en efecto el peor bailarín; el mejor bailarín tuvo un conteo muy bajo a comparación con el segundo mejor, teniendo 8 millones y 202 millones respectivamente. Lo que rechaza la hipótesis de que el mejor tiene más.

* ¿De qué manera se explican los resultados?

En este experimento el especialista se llama Daniel Levitin (neurocientífico), quien afirma que Darwin predijo que aquellos con aptitudes al bailar demuestran mayor aptitud reproductiva. Esto es porque los bailarines demuestran vigor, aptitud física y disponibilidad de comida y no presentabas problemas neurológicos. En otras palabras: buenos genes y por ende aptitud reproductiva. Lo compara con la cola de los pavos reales los cuales la usan para burlarse de los depredadores y demostrarse a las hembras que son fuertes.

* ¿Qué errores tiene el experimento?

En este episodio, este es el experimento que en nuestra opinión tiene menos errores. El único que detecto es la diversidad de tamaño en los participantes, ya que, aunque bien es cierto que se tapa su cara para evitar los estereotipos de belleza, no se evitan los estereotipos de peso. Creo que para realizar el experimento deberían utilizar individuos del mismo peso y complexión corporal. No importa si todos son gordos o flacos, pero que si sean similares. Esto para evitar que la gente se sienta atraída o no por el peso y forma corporal ya que, a cada uno le atraen cosas totalmente distintas.

* ¿Estamos de acuerdo con las conclusiones?

Se concluyó que no existe una correlación entre la cantidad de espermatozoides y la calidad de los movimientos de baile en un individuo. Nosotros no estamos de acuerdo porque la habilidad al bailar no es el único factor que interviene en el conteo. Un ejemplo puede ser visto en una persona homosexual; este produce una mayor cantidad de estrógenos que de testosterona frente a un heterosexual. Esta deficiencia de testosterona disminuye la capacidad de producción de esperma. Nosotros concluimos que si existe una correlación, pero esta se puede ver opacada por otros factores ajenos al baile.

* Críticas del experimento:

Es un experimento bien diseñado con pocas fallas, que serían las mencionadas en puntos anteriores y únicamente como ocurre en toda la serie, que se entiende, la falta de profesionalidad.

“Juzgado por Vistazo”

* Pregunta de investigación:

¿Puede la guapura mantenerte a fuera de la cárcel pase lo que pase?

* ¿En qué consistió el experimento?

El experimento se realizó frente a todos los 100 participantes, sin embargo, fueron divididos en dos grupos, de los cuales uno analizaba los casos de gente fea y otros de gente guapa. Los delincuentes a analizar eran tres por grupo los cuales habían cometido el mismo delito. El primer criminal fue encerrado por narcotráfico y posesión de armas ilegales; el segundo por robo de paquetes al ser entregados en las casas y la última por irse a un bar y dejar a su hijo encerrado en el coche lo que provocó su muerte.

* ¿Cuáles fueron los resultados?

Los resultados fueron los que se esperaban y se demostró que el grupo de los guapos otorgó sentencias mucho más ligeras que el grupo de los feos. Siendo las sentencias en los guapos de 8, 3 y 17 años respectivamente. Mientras que los feos recibieron castigos de 13, 6 y 33 años para exactamente los mismos crímenes simplemente por lucir mejor. Lo que confirma la hipótesis planteada.

* ¿De qué manera se explican los resultados?

El especialista en este experimento es un profesor de derecho de USC llamado, Jody Armour. Él confirma la hipótesis ya que, indica que los prejuicios y estereotipos sociales nos llevan a realizar un juicio de moralidad mucho más severo frente a la gente menos atractiva según el estereotipo occidental.

* ¿Qué errores tiene el experimento?

Nosotros creemos que el principal error en este experimento es la división de los 100 humanos en 2 grupos ya que, no sabemos cuáles son las preferencias o estereotipos que prefiere cada individuo, entonces si son divididos la información recibida aunque nos de una aproximación al resultado no será del todo precisa.

* ¿Estamos de acuerdo con las conclusiones?

Si lo estamos ya que vivimos rodeados de los estereotipos y tanto una persona más blanca, como una persona más atractiva, como una persona sin tatuajes, etc. Son juzgadas de formas totalmente distintas que sus opuestos.

* Críticas del experimento:

La verdad es que es un experimento muy interesante que nos plantea una de las principales fallas de los sistemas penales y judiciales alrededor del mundo. Si se corrige el pequeño error que posee será mucho más preciso, aunque probablemente arroje los mismos resultados.

“Capítulo 02: La mejor edad”

“Construcción multigeneracional”:

* Pregunta de investigación:

¿Qué grupo de edad es capaz de comunicarse y trabajar de mejor manera?

* ¿En qué consistió el experimento?

Cada grupo etario escogía a una persona que se sentaba lejos del resto y tendría acceso a un manual de como construir una silla, a través de un micrófono se comunica con una persona de la elección del equipo, misma que está vendada por lo que no puede contribuir al resto del equipo. Los demás integrantes reciben instrucciones de la persona en posesión del manual a través de la persona vendada y el primer equipo en construir la silla será el ganador.

* ¿Cuáles fueron los resultados?

El primer equipo en terminar fueron los 60s, demostrando una muy buena comunicación, fueron seguidos por los 20s y después los 50s, en penúltimo lugar llegaron los 30s quienes demostraron una bastante pobre comunicación y muy mala tolerancia a la frustración, prácticamente construyendo la silla sin las instrucciones de la persona en posesión del manual, por último quedaron los 40s que no lograron armar la silla debido a una falta de comunicación.

* ¿De qué manera se explican los resultados?

De acuerdo con Dan Pink, un exitoso autor y experto en motivación, la razón por la cual los 60s y los 20s hicieron un gran trabajo se debe a que estos dos son los grupos con mayor nivel de felicidad y satisfacción en su vida privada.

* ¿Qué errores tiene el experimento?

El experimento en sí no consideramos que tenga error alguno.

* ¿Estamos de acuerdo con las conclusiones?

En nuestra opinión mientras que la edad puede tener algo que ver con la habilidad para realizar trabajo en equipo, la habilidad para comunicarse correcta y claramente es realmente desarrollada individualmente por cada persona y la edad no tiene efecto o relevancia en esta.

* Críticas al experimento:

El experimento en sí es muy divertido, mientras que la pregunta pregunta de qué grupo etario trabaja mejor en equipo es interesante creemos que el tema de la comunicación está de más. También es cierto que el objetivo del experimento es divertir y entretener, cosa que hace sin duda, por lo que los presentadores carecen de profesionalidad, al punto de llegar a ser un tanto cínicos.

“El comprador más efectivo”:

* Pregunta de investigación:

¿Qué grupo etario tiene la mejor memoria a corto plazo?

* ¿En qué consistió el experimento?

Todos y cada uno de los miembros de cada equipo deberán memorizar una lista de supermercado, misma que en un principio tendrá pocos artículos y cada ronda irán aumentando junto con la dificultad. Hasta el punto de haber 20 artículos. En cualquier punto de la prueba el participante que cometía un error o cambiaba el orden de los alimentos era descalificado inmediatamente.

* ¿Cuáles fueron los resultados?

En un principio los equipos que más perdieron fueron los de los 40s y 60s, posteriormente los 40s se emparejaron con ellos. De modo que al final el grupo ganador fueron los 20s, seguidos por los 30s, después los 60s, los 50s y los 40s en ese mismo orden.

* ¿De qué manera se explican los resultados?

Se cree que el grupo de los 60s tuvo un buen desempeño debido a que duermen más, lo que ayuda a consolidar y mejorar considerablemente la capacidad para memorizar, el buen desempeño de los 20s y 30s se debe a que tienen menores niveles de estrés en comparación con los 50s y 40s, como resultado de comprueba que la creencia de que la memoria se pierde debido al envejecimiento es meramente un mito.

* ¿Qué errores tiene el experimento?

El experimento en sí pensamos que no tiene error alguno.

* ¿Estamos de acuerdo con las conclusiones?

Definitivamente, hemos vivido en carne propia los efectos que tienen tanto un mal sueño como una mente estresada en nuestra memoria y desempeño en general. Lo cierto es que también pensamos que la edad sí puede deteriorar la memoria, al contrario de lo que indican.

* Críticas del experimento:

El experimento fue muy divertido y entretenido a la vez que interesante. Todo el experimento nos pareció muy pertinente, una vez más la actitud de los presentadores nos pareció poco profesional, pero estamos conscientes de que ese es el modo en que está diseñado.