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***Capítulo 1: “La atracción”:***

*Experimento 2: ¿Uniformados o ropa de diario?*

En este experimento la pregunta de investigación que se llevó a cabo fuese un uniforme (de trabajo) te hacía atractivo a otras personas.

El experimento consistía en que se iban a realizar dos grupos de personas de entre los 10 totales.

Al grupo A se les daría una encuesta que deberían contestar mientras conversaban con 5 personas diferentes con una profesión y uniforme diferente, todos ellos eran actores (policías, conserjes, pilotos, doctores, militares y alguien que trabajara en la comida rápida). Cada humano fue pasando de uno en uno con cada actor y ellos les platicaban a que se dedicaban y cómo eran, los humanos no tenían permitido hablar con ellos, solo podían contestar la encuesta.

Al grupo B se le dio la misma encuesta y las mismas indicaciones, solo que la diferencia era que los actores no iban a estar utilizando el uniforme, tendrían la misma profesión, pero sin el uniforme puesto.

El objetivo del experimento era que en 3 minutos que duraría la entrevista tendrían que medir en una escala del 1 al 10 la primera impresión que recibieron de los actores .En el grupo A hubo humanos a los que si les llamó la atención el hecho de que trajeran el uniforme y en el grupo B la mayoría de los se basaron más en la personalidad de los actores y no tanto en su profesión. Al final los resultados mostraron que las mujeres encuentran a los hombres con uniforme menos atractivos que los hombres con ropa de diario, en cambio, los resultados de los hombres mostraron que encuentran a las mujeres igual de atractivas, ya sea con uniforme o sin uniforme.

*Experimento 3: Ser atractivo en la cárcel*

La pregunta de investigación que se llevó a cabo fue “¿ser atractivo evita que vayas a la cárcel?

El experimento consistió en que a los 100 humanos los dividieron en 2 grupos, la mitad y la mitad y cada grupo se les mostraron fotos de convictos diferentes.

Al grupo A, se les mostró fotos de convictos poco atractivos y se les decía la sentencia que tenían dictaminada y los humanos decidían si era justa o le aumentaban o la reducían.

Al grupo B se les mostraron fotos de convictos atractivos y actuaron de igual forma.

En este caso, los humanos actuaron como un jurado y decidían sobre la sentencia, ya fuera justa, injusta y la modificaron o no.

Los resultados mostraron que en los convictos poco atractivos las sentencias previamente dictaminadas fueron aumentadas, al contrario de los convictos atractivos que las sentencias fueron reducidas por los humanos.

En ambos experimentos podemos observar cómo se basan en estereotipos los investigadores, como por ejemplo, cuando dicen que los hombres son atraídos por todo lo que se mueve. Los estereotipos no fundamentan los experimentos ni las investigaciones realizadas. De igual forma los investigadores daban mucho sus opiniones personales a lo largo de todo el capítulo y no me parece correcto al momento de compartir los resultados.

El hecho de generalizar en torno a ciertos temas como, cuando dicen que a nadie le importa lo difícil que es convertirse en piloto, cuando en realidad no pueden asegurar las opiniones de los demás.

Al momento de realizar el análisis de los resultados con los expertos en el tema, por ejemplo, con el profesor de derecho no se toma en serio la entrevista, ni los argumentos planteados, ni los resultados obtenidos.

La serie intenta hacer a la ciencia divertida y para todo público, pero rebasan los límites sobre el proceso adecuado por el que debe pasar una investigación, así como le quitan credibilidad y seriedad a la serie suficiente que debería de tener cada experimento. Muchas opiniones personales por parte de los investigadores dificultan aún más el seguimiento del método científico de manera correcta y sobre todo lo que más nos llamó la atención fue en que se basan los investigadores para plantear conceptos bases, como, por ejemplo, si la gente es “atractiva” o no.

***Capítulo 2: “La mejor edad”:***

*Experimento 1: Escucha y arma*

En este experimento se pretendía saber qué grupo era mejor en cuanto a comunicación y trabajo en equipo. Se debía armar un mueble, pero había condiciones, una persona lejos del área de armado, debería ir dictando las instrucciones a través de un Walkie Talkie, a otro miembro que escucharía las indicaciones y las dictaría a los demás compañeros, pero este intérprete, tendía los ojos vendados.

Al inicio, el grupo de 60 años en adelante tuvo problemas con los Walkie Talkies, pero después, tuvieron buena interpretación de las instrucciones que presentaba el libro. Al final, el grupo de 60 gracias a una muy buena interpretación, buena comunicación, no hubo miedo, hubo mucha confianza no hubo peleas y no hubo gritos entre ellos, lo que generó una gran unión, y permitió quedarse con el primer lugar. En segundo lugar estuvo el grupo de 20 años que gracias a sus habilidades para armar, buenas indicaciones y un buen trabajo en equipo terminaron a buen tiempo. En tercer lugar quedaron los de 50 años, con un buen trabajo en equipo y una buena comunicación. En cuarto lugar, quedaron los de 30 años, que, por una falta de comunicación, un mal comunicador, desesperación, y más bien un armado instintivo, no lograron quedarse con uno de los puestos del podio. Y por último el grupo de 40 años, que, gracias a una mala actitud, pensamiento negativo y una notoria desesperación, este equipo no logró terminar la prueba.

Se explica este experimento como una carita feliz, en forma de U, los participantes que tiene 20 años y 60 años tienen una gran felicidad, buena vibra, y emoción en su vida, mientras que los demás se mantiene más ocupados en ciertas actividades, que reducen sus habilidades.

En mi opinión, es un experimento que sí muestra las habilidades de interpretación y de trabajo en equipo, pero también existe una dependencia a las habilidades que tiene cada persona, por ejemplo, en el grupo de 20 años, se menciona que hay personas que son buenas en la construcción y en el ensamblaje, y en el grupo de 60 años, hay profesiones que eran muy populares hace algunos años, relacionadas al armado de objetos. Es un experimento bien diseñado, pero que hay factores personales que afectan a los resultados.

*Experimento 3: Desenredos enredados*

En este experimento se pretendía saber qué grupo era mejor en cuanto a destreza tecnológica y en una unión sobre la destreza manual y mental con la tecnología moderna. Se debían desenredar unos auriculares que tenían el mismo patrón para todos los participantes y ganaría el que tardara menos en desenredar el nudo y pusiera los audífonos en la mesa.

En primer lugar quedaron los 60s ya que tenían más experiencia y más practicidad en las resolución de problemas, con una gran experiencia. En segundo quedaron los 20s, ya que los auriculares son un objeto en la vida cotidiana de estas personas y se enfrentan a este reto de manera frecuente. En tercero quedaron los 30s con una considerable diferencia de tiempo, ya que conocen este objeto. En cuarto lugar quedaron los 40s que sufrieron estrés y tuvieron algo de desesperación. En último lugar quedaron los 50s que se tomaron su tiempo, se relajaron y no tuvieron prisa en resolver este reto.

Se explica este experimento con la practicidad que las personas generaron durante su vida y sobre el cada vez mayor uso de, en este caso, los audífonos. Dando así uno de los ganadores por su experiencia y practicidad y el otro por su entorno de vida diario.

En mi opinión, es un experimento que más bien demuestra la habilidad para desatar los auriculares más que sobre la tecnología, ya que en realidad no existe una interacción tecnológica, y meramente es destreza y habilidad.

*Experimento 4: Un Cuarto de Escape que te vuela la mente*

En este experimento se pretendía saber qué grupo era mejor en cuanto a colaboración, pensamiento creativo y resolución de problemas. Había 5 pistas en una habitación, de las cuales 4 de ellas daban indicaciones sobre conductas específicas para salir de la habitación. Había una caja de rompecabezas china que se debía deslizar para abrir, tenía un papel que hacía referencia al papel del almuerzo, lo que requería destreza al abrir la caja y memoria para recordar lo que el cartel contenía. La siguiente pista era un pizarrón con un mensaje oculto que ponía en prueba las habilidades de solución de problemas, que les pedía sumar los números en su ropa, siendo el número resultante la clave de la caja fuerte, que les daba una serie de Matrioskas que contenían un papel con un texto que indicaba que debían salir por orden de estaturas. Otra de las pistas era el cuadro, para lo cual se necesitaba la lámpara para poder observar el oso y la regla, que, con la habilidad de lenguaje, permitía traducir estas palabras que daban la instrucción de salir descalzos. La última pista era un tocadiscos, que con la habilidad de pensamiento creativo se podía entender la instrucción que era salir saltando como el disco lo hace. Siendo las cuatro formas de salir saltando, tomados de la mano, descalzos y formarse por estaturas.

En primer lugar, quedaron los 40s gracias a su experiencia y una buena estrategia para la solución de problemas. En segundo lugar, quedaron los 30s con una buena manera de descifrar las pistas. En tercer lugar, quedaron los 20s con ayuda de su inteligencia fluida característica. En cuarto lugar, con una buena interpretación y una inteligencia característica por la experiencia, el grupo de los 60s. En último lugar, quedaron los 50s que no pudieron salir, pero aun así mostraron unión y diversión en el reto.

Se explica este experimento con los tipos de inteligencia y las diferentes capacidades de solución de problemas, cada generación tuvo un puesto distinto, por las diferentes interpretaciones que cada una tiene sobre los objetos. También se explican los diferentes tipos de inteligencia.

En mi opinión este experimento es el más completo y pone a prueba varias habilidades, como son trabajo en equipo, interpretación, destreza, inteligencia, entre otras habilidades. Demuestra las distintas habilidades o ventajas que tiene cada generación y sobre todo, se nota la unión de todos los equipos.

Al final de los 4 experimentos, se nombra a el grupo de 20 años de edad como el periodo más exitoso en la vida humana, ya que a esta edad se cuenta con un tipo de inteligencia llamada inteligencia fluida o analítica que sirve para resolver problemas novedosos y representa una gran capacidad de análisis. En segundo lugar, hubo un empate entre el grupo de los 30 y los 60, que a los 30 se explica por el inicio de las preocupaciones mayores, pero aún no tan influyentes en la vida de las personas, mientras que a los 60, las personas cuentan con un tipo de inteligencia llamada cristalizada, en la cual hay una gran cantidad de conocimiento acumulado y experiencia, que dan una gran ventaja a las personas de 60 años sobre algunas otras edades.