

Besprechung 0624

Montag, 24. Juni 2019 11:48

Done:

- Farben des Consensus Cube angepasst, d.h. zeigt jetzt die besten 30% auf einer festen Skala an. Derzeit jedoch noch alle Werte sehr ähnlich, daher testen auf relativen Skala, die auf den 30% aufgebaut wird. Vermutung: step size verschmiert Ergebnisse, weitere Tests auf anderen step sizes notwendig
- Gecheckt, ob beim MC die richtigen Referenzen und Verschiebungen vorliegen. Tun sie, war ein Denkfehler
- Analyse aller ALS und DIM sowie ALS14-ALS16 Transformationen fertig und weitergeleitet. Je Punktwolke sind 10 Aufnahmen inkl. Metainformation gemacht worden
- Für alle 17 Tests dauert es ca. 9h mit einer Schrittweite von 15cm (~2400 Berechnungen)

To-Do bis nächstem Treffen:

- Schicken der .las Dateien
- Ausprobieren von scipy cKD-Tree / andere Queries
- Bau Baum für die Berechnung von Mc auf Referenz auf, die nicht verändert wird
- Verhindere numpy array <-> list, z.b. durch `np.where(list_consensus_counts > 0, 1, 0)`
- Step sizes verursachen ggf. bayes und "richtige" Verschiebung wird dadurch nicht sichtbar -> teste unterschiedliche step sizes für jetzt (später 1cm Schritten)
- Cubes als .npy oder .ascii abspeichern
- Cubes / Plots bedeutungsvoller benennen, z.b. `stepsize_5_threshold_1_sampling_yes`
- Sigma Gleichung raussuchen
- Gesampelter Consensus ausprobieren
- .ods Ergebnistabelle den MC-Wert normalisiert ausgeben [0, 1]

Konkrete Testparameter:

- Step size: 5cm, 10cm, 15cm
- Threshold: 1cm, 5cm, 15cm, 30cm
- Sampling: ja, nein

To-Do sonst:

Zwischenpräsentations-Termin -> in Arbeit

Tests mit Normalenvektoren und kombiniertem Kriterium