



VOTO  
NÃO

# REVISÃO DE AÇÃO DE GOVERNANÇA

NET CHANGE LIMIT (EPOCH 613 À EPOCH 713)





# RESUMO TÉCNICO DA AÇÃO DE GOVERNANÇA

Título da Ação de Governança	Net Change Limit (Epoch 613 à Epoch 713)
Tipo de Ação de Governança	Ação de Informação
ID de Ação de Governança	gov_actionlm3xx08yv788vfxqh6nfvjrtvm qpwezsyooggaczctkyjmttc2wmxsq4jsr7q
ID de Ação de Governança Legada (CIP-105)	dc4c679c8cflcec49817d4d2clc96cd802ec8 a047a1ldc0b0bb125b5af0a76cd#0
Autor	Intersect
Data de envio da Ação de Governança	9 de Janeiro de 2026
Época de Submissão de Ação de Governança	605
Data de expiração da Ação de Governança	8 de Fevereiro de 2026
Época de expiração da Ação de Governança	612
Proposta Link Externo	<u><a href="#">Resumo no GovTool</a></u>
Link de Metadados de Ação de Governança	ipfs://bafkreidpcmogdet4beysyxq4u7l2qy wplbfnaudyevqjcu2yxiceurn3u
Hash de âncora	ed54ad31d48602ce7c30eba13c209c71dcb6 3d6eb9906345a3367acec65175ad



# ÍNDICE

INTRODUÇÃO	1
REVISÃO DA AÇÃO DE GOVERNANÇA	2
JUSTIFICATIVA DE VOTO	5
CONCLUSÃO	6
REFERÊNCIAS	7
ASSINATURA	8



# INTRODUÇÃO

## Resumo da Ação de Governança

Esta Ação de Governança propõe estabelecer um Net Change Limit (NCL) exigido pela Constituição de Cardano, definindo o valor máximo de lovelace que pode ser retirado do tesouro durante um período especificado. O NCL proposto inicia no começo da Epoch 613 (13 de fevereiro de 2026) e termina no fim da Epoch 713 (3 de julho de 2027), fixando um teto de 350.000.000.000.000 lovelace (350M ADA) para o total de retiradas ao longo dessa janela.

O NCL deve ser aplicado na revisão de ações de governança de Treasury Withdrawal para verificação de conformidade com o Artigo IV da Constituição de Cardano e com os Treasury Withdrawal Guardrails do Apêndice I. A justificativa define “Net Income” de 2025 como a soma dos inflows do tesouro entre as Epochs 532 e 604, totalizando 306.940.195 ADA, e estabelece o limite em 350M ADA (cerca de 115% desse valor), impulsionado em parte pela inclusão de um orçamento de 50M ADA para Stablecoin DeFi Liquidity previamente aprovado. Um ajuste no comprimento do período é justificado como forma de realinhar o ciclo do NCL com a temporada orçamentária de meio de ano e assegurar que dados completos de inflow do ano anterior existam ao definir o próximo NCL.

## Sobre o Ágora

Ágora é uma iniciativa independente focada em melhorar a qualidade e a descentralização da tomada de decisões no ecossistema Cardano. Ela reúne pesquisa, educação e defesa da comunidade para promover uma rede mais transparente, informada e responsável.

O Ágora Research Bureau é o seu braço analítico, organizado em duas divisões: Ágora Research Voltaire, que analisa ações de governança e votação on-chain, e Ágora Research Catalyst, que avalia propostas de financiamento e marcos.

Este relatório foi produzido pela Ágora Research Voltaire para promover a transparência e a responsabilização na governança descentralizada de Cardano.

O Ágora publica relatórios de acesso aberto com justificativas claras e avaliações críticas, complementando os metadados de votação on-chain enviados pela Agora como uma dRep registrada na Voltaire e oferecendo contexto para apoiar a participação informada e o escrutínio público.



# REVISÃO DE AÇÃO DE GOVERNANÇA

## VANTAGENS

O Net Change Limit não é opcional no framework constitucional do tesouro. Sem um teto formalmente acordado, Treasury Withdrawals tornam-se inconstitucionais e bloqueados, criando um impasse operacional e impedindo a execução de iniciativas que dependem de funding on-chain. Aprovar um NCL mantém o mecanismo de funding funcional e evita deixar a governança do tesouro em limbo pela ausência de um parâmetro básico.

Mesmo com um enquadramento fraco por parte do proponente, permanece um ponto tecnicamente favorável: ao anualizar o valor proposto na janela de tempo mais longa, a taxa efetiva de gasto por unidade de tempo tende a ser menor do que o teto ativo anterior. Mesmo quando “115% do inflow” soa ruim à primeira vista, o período mais longo dilui o teto e pode representar disciplina fiscal mais restrita em base ajustada ao tempo.

A inclusão de planilhas e premissas é tratada como positiva. Isso não resolve problemas de governança, mas atende a um mínimo aceitável de auditabilidade ao permitir escrutínio e verificação públicos, em vez de depender de um número arbitrário.



# REVISÃO DE AÇÃO DE GOVERNANÇA

## DESVANTAGENS

O problema procedimental é o mais importante. A ação foi redigida citando a estrutura e o enquadramento da Constituição anterior, em um contexto em que uma nova Constituição já estava sendo votada com alta probabilidade de ratificação. Mesmo que a Constituição antiga ainda fosse formalmente ativa no momento da submissão, havia informação suficiente para antecipar que o texto governante poderia mudar durante o processo de votação. Submeter a ação nesse período, sem alinhar a linguagem ao documento prestes a se tornar operativo, cria confusão desnecessária e normaliza a prática de referenciar documentos datados e “consertar” o sentido depois via interpretação.

Governança por over-interpretation decorre diretamente disso. Quando um texto está desatualizado ou desalinhado com o documento governante, a comunidade passa a depender de contexto fora do texto para justificar o que “deveria significar”. Governança on-chain precisa ser auditável e autocontida. Normalizar “o documento diz X, mas na verdade significa Y porque todo mundo sabe” desloca a governança para ambiguidade informal moldada por conveniência, e esse precedente não é tratado como aceitável.

Um problema estrutural também é apontado na justificativa usada para o teto. Incorporar um “sinal” prévio via Info Action como justificativa para elevar o teto do NCL “para respeitar a vontade dos dReps” inverte o propósito do NCL. O NCL deveria funcionar como disciplina macro que força coordenação e priorização. Calibrar o teto para caber o que já foi sinalizado faz com que ele deixe de ser um mecanismo de controle e vire um carimbo de demanda, produzindo a expectativa de que, se o teto atrapalhar, o teto será revisado. Se isso virar norma, incentiva corrida ao tesouro e erosão do significado do parâmetro.

Dois problemas crônicos do ecossistema são agravantes: ausência de garantias contra concentração de funding e ausência de qualquer padrão anti-bundling. Com o NCL funcionando apenas como limite agregado e sem orientação pública minimamente estruturada para desencorajar concentração por entidade ou pressionar decomposição de pedidos, o resultado previsível é o já observado: grandes atores consumindo parcela desproporcional do espaço fiscal enquanto iniciativas lideradas pela comunidade são comprimidas. Sem pressão anti-bundling, persistem incentivos para empacotar trabalhos heterogêneos, misturando itens controversos com itens “que precisam passar”, forçando maus compromissos e enfraquecendo a qualidade decisória.

A cadência de revisão também é tratada como fraca como norma. No ciclo anterior, o NCL foi revisitado múltiplas vezes para acomodar mudanças e novas demandas. Flexibilidade e algum mecanismo de emergência não são rejeitados em princípio, mas a prática atual é tratada como excessivamente maleável. Sem estabilidade mínima, previsibilidade e contenção política em revisões, o ecossistema aprende o comportamento errado: não planejar e coordenar, mas “jogar o jogo do timing”, destruindo a função coordenadora do NCL e desincentivando responsabilidade fiscal.



# REVISÃO DE AÇÃO DE GOVERNANÇA

## DESVANTAGENS

Problemas na narrativa metodológica são destacados. A forma como inflows são descritos e a mistura retórica entre fees e monetary expansion degradam a qualidade institucional. Governança não deveria depender de o leitor reconstruir a lógica pretendida. Mais importante, falta uma discussão explícita sobre o objetivo fiscal do tesouro. Sem declarar se o objetivo é preservar principal, gastar agressivamente para crescimento, ou controlar drawdown por meio de um piso do tesouro e contingências, o NCL vira um número flutuante sustentado por heurísticas superficiais como “não gastar mais do que entra”, em um contexto em que grande parte do inflow é monetary expansion e essa expansão declina ao longo do tempo.

## RISCOS E PREOCUPAÇÕES

Externalidades não endereçadas são apontadas: a relação entre retiradas e sell pressure; os incentivos criados por orçamentação em USD e conversão para ADA com grandes colchões em bear market; e o risco real de comportamento oportunista ou abandono quando o preço de ADA muda materialmente. Uma solução fácil não é alegada, e hard-code on-chain não é exigido. Uma proposta minimamente profissional deveria ao menos reconhecer esses pontos e apresentar princípios de mitigação, ainda que apenas como orientação off-chain ou expectativas de best practice.





Um Net Change Limit é tratado como necessário para retiradas constitucionais do tesouro, e o valor funcional de aprovar um NCL é reconhecido por manter o mecanismo de funding operacional e evitar deadlock de governança. Também é reconhecido mérito técnico na leitura anualizada do período mais longo, e a presença de planilhas e premissas anexadas é tratada como atendendo a um mínimo de auditabilidade.

Apesar desses pontos, o documento é tratado como ultrapassando uma linha inaceitável de precedente de governança. O timing e a redação são tratados como proceduralmente fracos ao ancorar linguagem e enquadramento em uma estrutura constitucional com alta chance de mudar durante a votação, ampliando confusão e normalizando a prática de referenciar documentos datados e reparar o sentido depois via interpretação. Isso é ligado diretamente a um risco mais amplo: governança por over-interpretation, onde contexto fora do texto on-chain vira o mecanismo para justificar significado, minando auditabilidade e autocontenção.

A justificativa para expandir o teto também é tratada como estruturalmente invertida: usar sinalização prévia para justificar um limite maior transforma o NCL de mecanismo de disciplina em carimbo que se ajusta à demanda, incentivando a expectativa de que o teto será revisado sempre que virar restritivo. Com normas fracas ou ausentes no ecossistema sobre anti-concentração, anti-bundling e contenção em revisões, esse padrão é tratado como propenso a acelerar corrida ao tesouro, enfraquecer coordenação e erodir a função coordenadora do NCL.

Confusão metodológica e ausência de objetivo fiscal explícito reduzem ainda mais a qualidade institucional, e externalidades sobre sell pressure e incentivos baseados em preço são tratadas como insuficientemente reconhecidas. Em vez de aprovar esta versão como está, o caminho adequado é tratado como submeter uma nova Ação de Governança alinhada à constituição operativa e baseada em premissas coerentes, com ao menos orientação pública não vinculante sobre coordenação, concentração e anti-bundling, para que o NCL deixe de ser um número performativo e passe a ser um instrumento real de governança fiscal.





## CONCLUSÃO

Um NCL é tratado como necessário para manter retiradas do tesouro operacionais sob o framework constitucional, e a leitura anualizada mais dados anexados oferecem valor técnico e de auditabilidade limitado. Mesmo assim, fraqueza procedimental, dependência de interpretação fora do texto, lógica de teto ajustada à demanda e ausência de normas estruturais sobre concentração, bundling e estabilidade de revisão são tratados como precedente inaceitável, levando à rejeição desta versão.



## REFERÊNCIAS

### **Entradas de recursos do Tesouro em 2025**

ipfs://bafkreia3aviaid224ntcujdy4amfg66rtk22d5nkc7kiysfkuhrfdwy2ji

### **Modelo de dados**

ipfs://bafkreihoyhfdt4eimzmsxjpchghtutzeglp76f4mnxrfffi3ehwahgqfm

### **Constituição Cardano**

ipfs://bafkreiazhhawe7sjwuthcagl3mmv2swec7sukvclu3oli7qdyz4uhhuvmy

### **Definições para a Constituição Cardana**

ipfs://bafkreiewp5bgrdiesq6ft3qypykgcjhvfgpp4s5o4yrjrvko4wuhi4iecu

### **Metodologia de Ratificação**

ipfs://bafkreid73y3piatznscr4g2kvyf2cefmedtpurgcad6nnfhqnvzlzkbmuei



## ASSINATURA

### Declaração de Transparência

O autor declara não possuir vínculos, parcerias ou incentivos relevantes relacionados à Ação de Governança discutida neste relatório.

### Sobre o autor

Análises e pesquisas independentes sobre as Ações de Governança e propostas do Catalyst da Cardano. Curadoria focada e justificativa pública para representantes descentralizados (dReps) e delegadores.

### Nossas mídias sociais e repositórios



Escaneie para  
acessar nosso  
hub principal



[X](#)



[Telegram](#)



[YouTube](#)



[Github](#)



[Gitbook](#)



[\\$agora.cardano](#)

