

Van: info@agroconnect.nl
Verzonden: donderdag 29 juni 2023 06:48
Aan: 'info@agroconnect.nl'
Onderwerp: Aangescherpt Resultaat AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, di 20jun23, 11:00 - 12:00 uur

Onderhoudscommissie eDAIRY,

Hierbij de belangrijkste punten uit het overleg van de onderhoudscommissie eDAIRY van **dinsdagochtend 20jun23**.
(correcties en aanvullingen zijn welkom)

Belangrijke links:

- De meest actuele documentatie van eDAIRY is te vinden op de eDAIRY GitHub:
 - o homepage: <https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home>.
 - o agenda's en verslagen: <https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home/tree/main/agenda's%20%26%20minutes>
 - o Wiki: <https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home/wiki>
- De meest actuele versie van het eDAIRY datamodel is als read-only html versie is te vinden op:
https://www.agroconnect.nl/Portals/10/EnterpriseArchitect/eDAIRY/v1_2/index.html
- JoinData specs:
 - o <https://join-data.nl/developers/>
 - o <https://integration.join-data.net/api/docs#datahub-api>
- Besproken issues Delivery, Quality, Invoice:
 - o **Issue 63.** RFC float versus number-double. ([bijlage 4](#))
Voor dit overleg:
 - Data-type 'float' aanpassen 'in data-type 'double'?**Uit dit overleg:**
 - **Besluit:** In het class-model alle data-elementen die nu van het datatype 'float' zijn, omzetten naar het datatype 'double' (numeric double).
 - **Note:** In de invoerinstructie duidelijk vermelden dat er in de eDairy berichten voor een double datatype **geen exponentiele waarde** mag worden ingevuld.
 - o **Issue 64.** Koerhuis company mapping. ([bijlage 5](#))
Uit de issuelog:
 - Het up-to-date houden van de company mapping is de verantwoordelijkheid van de leverancier.**Voor dit overleg:**
 - Moeten we hier nog speciale aandacht aan besteden in de communicatie naar solution providers?**Uit dit overleg:**
 - De zuivelaars c.q. de data-leveranciers, zijn verantwoordelijk voor het actueel houden van de company-mapping bij JoinData. In de company mapping wordt vastgelegd welke melkveehouder aan welke zuivelonderneming melk levert. Wanneer een melkveehouder overstapt van de ene zuivelaar naar een andere dan moet de company mapping hierop worden aangepast.
 - **Actie: Renze** werkt de procedures voor het actueel houden van de company mapping uit in een memo. Hierin komen o.a. de volgende punten en vragen aan de orde:
 - Onderstrepen waarom een actueel company mapping register zo belangrijk is; aangeven wat er verkeerd gaat in het geval het register niet actueel is, aangeven dat de company mapping cruciaal is voor de bericht-routing.
 - Hoe zit het als een melkveehouder aan twee zuivelondernemingen levert; kan dat in het register worden vastgelegd?
 - Duidelijk beschrijven, wie, wanneer, wat moet doen in het geval een melkveehouder overstapt van de ene zuivelaar naar de andere.
 - Invoerinstructie voor het doen van mutaties in de company mapping.

- Moet Qlip names de Partico-zuivelaars de mutaties melden of moet iedere Partico-zuivelaar dat voor zichzelf doen?
- Aangeven dat met een actueel company mapping register de ftn-mapping niet meer nodig is.
- Stel dat een melkveehouder overstapt naar een andere zuivelaar en het register wordt hierop bijgewerkt, kunnen de historische data van deze veehouder over het voorbije kwartaal dan nog wel worden uitgevraagd?
- Ook aandacht besteden aan een duidelijke foutafhandeling c.q. terugmelding (alternatief voor de dubbele haken)

○ Issue 65. RFC endpoints MAJOR changes. ([bijlage 6](#))

Uit de issuelog:

- JoinData heeft het beeld dat bij een major release er een moment wordt gekozen waarbij alle partijen tegelijk omgaan van de “oude” naar de “nieuwe” release. RFC ziet liever dat de oude en nieuwe versie gedurende een overgangperiode beide beschikbaar zijn.

Voor dit overleg:

- Besluiten over wel/niet overgangperiode.

Uit dit overleg:

- **Besluit:** De verschillende opties dienen verder uitgewerkt te worden, inclusief de impact en voor- en nadelen. **Conny** neemt het initiatief om hiertoe **Floris – Bob – Renze – Jan** voor een werksessie bij elkaar te brengen.
- **Kanttekeningen:**
 - Zoals JoinData het zich voorstelt blijft de **JoinData-url** voor het uitvragen van de data voor de eindgebruiker (de melkveehouder, het mengvoerbedrijf) ongewijzigd. In het geval van een MAJOR release is afgesproken dat nieuwe versies door RFC en Qlip op **nieuwe endpoints** worden aangeboden. JoinData kan dan op een gegeven moment in plaats van de oude de nieuwe endpoints aanspreken.
 - RFC zou graag gedurende een overgangperiode de oude en de nieuwe versie willen aanbieden zodat een soepele overgang mogelijk is.
 - JoinData geeft aan dat een nieuwe versie naast de oude versie op de acceptatie-integratie-omgeving gedurende een zekere periode getest kan worden; als dat allemaal goed werkt dan zou iedereen op een zeker moment in één keer over kunnen van de oude naar de nieuwe omgeving.
 - De data afnemer hebben een lichte voorkeur om slechts één versie in productie te hebben; oude en nieuwe versies naast elkaar geven over het algemeen meer kans op problemen.
Aan de andere zijn er nog veel melkveehouders die een lokale versie van een BMS gebruiken en die zelf de door de BMS-leverancier aangeboden update moeten accorderen voordat deze wordt doorgevoerd; het is haast niet af te dwingen dat alle melkveehouders dat voor een specifieke big-bang einddatum gedaan hebben, ook dit aspect moet meegewogen worden. Het laatstgenoemde probleem zou kunnen worden ondervangen door in de request naar JoinData het versie- aanduiding mee te geven zodat JoinData het juiste endpoint bij de data-leverancier kan aanspreken. Door een overgangperiode te hanteren kunnen de BMS-leverancier een update gedoceerd, gespreid, uitleveren om zodoende de belasting van de servicedesk te managen.

– Te bespreken issues ubl-invoice:

○ Issue 21. RFC ubl-invoice – IssueDate versus DueDate ([bijlage 7](#))

Uit de issuelog:

- In de AgroConnect-werkgroep Zuivel is op 7jun23 vanuit de accountancy voorgesteld om het huidige ubl-koppelvlak te bevriezen en geen aanpassingen meer door te voeren.

Voor dit overleg:

- Wel of niet op korte termijn doorvoeren DueDate aanpassing?

Uit dit overleg:

- **Besluit:** RFC stel voor om de volgende issues c.q. bug-fixes te bundelen en in één keer door te voeren:
 - DueDate
 - Optelsom van de ubl-invoice-regels komt niet overeen met het totaal op de papieren factuur.
- **Besluit:** Deze gebundelde bug-fix kan zo spoedig mogelijk worden doorgevoerd en hoeft niet te wachten tot de september release.
- **Actie:** **Bob** komt met een voorstel inclusief planning; nog wel even bij Jack checken welke impact de bug-fixes hebben op de data-afhandeling voor de accountancy. Voor de zekerheid

ook bij Alfa-Accountants checken; die verwerken ook eDairy ubl-invoices, maar buiten VAA om.

- **Kanttekeningen:**

- VAA heeft nu voor het doorleveren van de data aan Visma (AccountView) een werkbare workaround voor het 'optelsom-probleem' geïmplementeerd, dus kan even verder, maar de bug moet uiteindelijk ook in het belang van andere data-afnemer netjes verholpen worden.
- Veel data-afnemers doen zelf calculaties op de binnengehaalde zuivel-data; bijvoorbeeld het berekenen van allerlei gemiddelden en totalen. De vraag is of dit gewenst is; het kan ertoe leiden dat de berekende waarde weer net iets anders uitpakken dan de waarden op bijvoorbeeld MelkWeb gepresenteerd worden en dat kan tot discussie leiden. Moeten de data-aanbieders zelf meer berekende kengetallen aanbieden zodat zeker is dat deze op een uniforme wijze zijn berekend. Als voorbeeld noemt Jack het berekenen van het celgetal: geaggregeerd van tnk->ubn->kvk per dag en per maand als rekenkundig gemiddelde.

Besluit: Besloten wordt om het punt van het berekenen van kengetallen door de data-leverancier in het volgende overleg opnieuw te agenderen.

- **nw_Issue 22.** Qlip ubl-invoice – supplier ([bijlage issue 22](#), [bijlage issue 9](#))

Uit de issuelog:

- Discussie over de rol van de melkveeouder (is nu **supplier**) versus de rol van de zuivelonderneming (is nu **customer**) zoals deze wordt weergegeven uit in de eDairy ubl-invoice.

In 2020 is hier in goed overleg een keuze in gemaakt en is RFC gevraagd om de reeds geïmplementeerde rollen in de ubl-invoice om te wisselen; de vraag is nu of dit de juiste keuze was.

Uit dit overleg:

- Voor het volgende overleg opnieuw agenderen; onder tussentijdse verder onderzoek doen, vooralsnog laten zoals het nu is.

- **Nieuwe release:**

- **De nieuwe release omvat:** ([bijlage 8](#))

- Nieuwe RFC API voor uitvragen Fabrieksgemiddelden.
- Notification-service?

- **Voor dit overleg:**

- Vaststellen stappenplan en planning.
- Besluiten over wenselijkheid van Notification-service versus modified-since. ([bijlage 9](#))
- Op welke termijn zou Qlip ook modified-since kunnen ondersteunen?

- **Uit dit overleg:** Wegens tijdgebrek niet aan de orde geweest. **Esther** pakt dit de komende weken op.

- **Governance:**

- **Voor dit overleg:**

- Hoe bug-fixes en changes te communiceren naar solution providers; via JoinData developers portal, via GitHub?
- Floris werkt aan een update van het document waarin de verschillen tussen het uitvragen van data bij RFC en bij Qlip zijn beschreven ([bijlage 10](#)), Wat kan nog gedaan worden om deze verschillen te verminderen?

De memo aanvullen met FAIR-principles m.b.t. performance. (tips and tricks).

- **Uit dit overleg:** Wegens tijdgebrek niet aan de orde geweest.

Datums volgend overleg:

- eDAIRY onderhoudscommissie:
 - **dinsdagochtend 29aug23, 10:00 tot 11:30 uur**
- AgroConnect-werkgroep Zuivel:
 - **dinsdagochtend 3okt23, 10:00 tot 11:30 uur**

De Onderhoudscommissie eDAIRY wordt gevormd door:

organisatie	persoon	deelname
Qlip	Floris Ruitkamp	JA
CRV	Erwin Speybroeck	JA
ForFarmers	Henriëke Boehlé-van Olst	JA
JoinData	Renze van de Kuilen	JA

Uniform-Agri	Jan Kasper	JA
VAA	Jack Scheepens	JA
Royal Friesland Campina	Bob de Ruiter	JA
Royal Friesland Campina	Esther Beuker (voorzitter)	JA
AgroConnect	Conny Graumans (secretaris)	JA

Groet,

Conny Graumans
AgroConnect
+31 6 43038612