

8. Correctie invoices in de Nederlandse zuivel

9mrt22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'c.graumans@chello.nl' c.graumans@chello.nl
CC: Smeenk, G.J. (Gerrit) <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>; 'Rene Rankenberg'
r.rankenberg@countus.nl

Ik wil graag nog een onderwerp aandragen. Ik ben hier opgekomen doordat er in het UBL gevraagd wordt om aan te geven of het een normale factuur is, of een correctie factuur.

Nu heb ik in het verleden (ik geloof van Rene) gehoord dat de enige "correcte" manier om, om-te-gaan met een **correctie** als volgt is:

- Start: factuur wordt aangemaakt. Maar hier zit dus een fout in, dus wordt de oude factuur tegen geboekt (zodat alles weer op 0 loopt)
- Daarna wordt er een nieuwe factuur aangemaakt met de juiste gegevens.

In de zuivel wereld werkt dit iets anders (zowel voor RFC als alle zuivelfabrieken bij Qlip) :



- Als er een fout wordt gemaakt, wordt de oude factuur (uit de vorige periode) **vervangen** door de goede (zie ook beschrijving hieronder)
- Het **financiële verschil** wordt in de volgende periode **als een correctie regel op de factuur van de volgende periode gezet**. Deze werkwijze is al 30? 50? jaar de manier van werken in de Nederlandse zuivel en is niet zo maar even om te bouwen.

Dan nu mijn vraag: In de UBL wordt er gevraagd of een factuur dus een reguliere factuur is, of een correctie factuur, waarschijnlijk omdat er een andere workflow bij hoort: Ik verwacht dat de workflow in UBL gebaseerd is op de enig "correcte" manier zoals ik hierboven heb beschreven, maar dat gaat dan waarschijnlijk niet goed? @Rene (Rankenberg): kan jij hier iets over zeggen?

(Detail beschrijving hieronder weergegeven hoe wij gaan vaststellen of er sprake is van een correctie)

Correctie Invoices bij Partico:

- Stel het is nu maand 3, maand 2 is afgesloten en daar zat een fout in: de veehouder had meer vet geleverd dan eerst berekend, en daarom krijgt de veehouder een nabetaling van 1000 Euro in maand 3.
- Het gewijzigde vetpercentage, wordt meteen verwerkt in Z-Net (in periode 2)
- De factuur die er was in periode 2 wordt vervangen door de nieuwe factuur (met +1000 euro tov de vorige factuur als gevolg van het gewijzigde vetpercentage): In de database blijft er maar 1 normale factuur per periode (de geüpdate), de oude pdf blijft wel bestaan: er komt een nieuwe PDF bij die gebaseerd is op de nieuwe waarheid in de database.
- De 1000Euro extra, wordt toegevoegd als een factuur regel voor de factuur in periode 3.

Het is het plan om het aan de hand van de periode waarin de factuur gecorrigeerd is vast te stellen dat er een correctie is van een voorgaande periode. Stel: iemand vraagt uiteindelijk in maand 5 de factuurgegevens op van periode 3 & 4, dan zal de gecorrigeerde factuur van periode 2 ook meekomen, omdat de datum van de gecorrigeerde factuur in periode 3 valt. Een dergelijke factuur krijgt in de UBL opmaak in `<cbc:InvoiceTypeCode listID="UNCL1001">384</cbc:InvoiceTypeCode>` (384 = Corrective invoice) In geval van een normale factuur (niet gecorrigeerd) zou dit 389: Selfbilling invoice zijn.

Voor de opvragende partij zou dus het voorkomen van (384 = Corrective invoice) dus de trigger moeten zijn om in hun eigen systeem de oude eerst weg te gooien en te vervangen met de nieuwe versie.

En er moet logica zijn om in de factuur van periode 3, de correctie invoice line van +1000Euro ook goed af te handelen.

10mrt22: Van: Smeenk, G.J. (Gerrit) <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com> Aan: Floris Ruiterkamp ruiterkamp@qlip.nl CC: Steenbergen, R.M.G. van (Remco) <Remco.vanSteenbergen@FrieslandCampina.com>; Rene Rankenberg <r.rankenberg@countus.nl>; Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>; Conny Graumans (c.graumans@chello.nl) <c.graumans@chello.nl>; Steenbergen, M.K. (Mark) <mark.steenbergen@frieslandcampina.com>

Hi Floris, Wij hebben een ander beeld van het correctieproces voor melkgeldafrekeningen dan Qlip/ Partico. Zie bijgaand.

Factuurgegevens

Omschrijving	Hoeveelheid	Prijs	Per	BTW	Bedrag	Toelichting
Garantieprijs		45,00	100 KG			
Elwit garantieprijs	-1,47	721,96	100 KG	L	-10,61	Correctie periode 202201
Elwit garantieprijs	3.439,46	721,96	100 KG	L	24.831,53	
Vet garantieprijs	37,32	360,98	100 KG	L	134,72	Correctie periode 202201
Vet garantieprijs	4.225,83	360,98	100 KG	L	15.254,40	
Lactose garantieprijs	-2,92	72,20	100 KG	L	-2,11	Correctie periode 202201
Lactose garantieprijs	4.327,93	72,20	100 KG	L	3.124,77	
Vaste kosten	1,00	-131,00	1 ST	L	-131,00	
Melkgeld totaal excl. BTW					43.201,70	
Bijdrage ZuivelNL	94.722,00	-0,05	100 KG	G	-47,36	

10mrt22: Analyse door Conny Graumans



Volgens mij zouden we **niet met "correctie" facturen gaan werken maar met "credit" facturen**. Dus in het geval een factuur niet correct is dan dient deze volledig gecrediteerd te worden en dient een nieuwe factuur met een nieuw factuurnummer aangemaakt en verstuurd te worden. Maar als dit niet werkbaar is dan moeten we kijken hoe we hier een mouw aan passen.

De wijze waarop RFC het doet, met correctieregels in de eerstvolgende factuur, is denk ik een correcte oplossing.

10mrt22: Van: Rene Rankenberg <r.rankenberg@countus.nl> Aan: Smeenk, G.J. (Gerrit)

<Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp <ruiterkamp@qlip.nl>

CC: Steenbergen, R.M.G. van (Remco) <Remco.vanSteenbergen@FrieslandCampina.com>; Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>; Conny Graumans (c.graumans@chello.nl)

<c.graumans@chello.nl>; Steenbergen, M.K. (Mark) <mark.steenbergen@frieslandcampina.com>

Onderwerp: RE: correctie invoices in de nederlandse zuivel.

Goedemorgen, Even een uitleg van werkwijze en gevolgen. Bij het inboeken wordt op basis van notadatum de factuur toegekend aan het tijdvak (maand). Bij het verzorgen van de btw-aangifte wordt voor het van toepassing zijnde tijdvak met bijbehorende facturen die in dat tijdvak vallen de btw-aangifte opgesteld.

Als nu na afloop van het tijdvak (x) EN na het verzorgen van de btw-aangifte (x) een nieuwe factuur binnenkomt MET factuurdatum die in dat tijdvak (x) valt, dan is de verzorgde aangifte BTW met terugwerkende kracht onjuist! En moet de procedure voor correctie worden uitgevoerd. Dat is handwerk, tijdrovend en foutgevoelig. Wij hebben dat op grote schaal meegemaakt bijvoorbeeld bij de correctie van de in 1e instantie rekening gebrachte btw op de fosfaatreductieheffing. Maar ook incidenteel hierna, vaak gerelateerd aan een specifieke zuivelonderneming.

Sterker nog: **Wettelijk is vastgelegd dat de factuurdatum de datum is waarop de factuur wordt uitgereikt. Bij het corrigeren van een uitgereikte factuur dient dan ook een correctie op de oude factuur te worden opgesteld waarbij de systeemdatum de factuurdatum is voor de correctiefactuur en een nieuwe factuur, hiervoor geldt ook systeemdatum is factuurdatum, wordt uitgereikt.**



Overigens stellen wij dus meteen wederom vast dat er feitelijk er dus een aantal zuivelondernemingen zijn die op dit moment een onjuiste systematiek factuurdatum hanteren. Immers laatste dag van de maand van levering is soms notadatum, terwijl de nota gemiddeld 7 tot ca 21 dagen later wordt opgesteld/uitgereikt.

https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/zakelijk/btw/administratie_bijhouden/facturen_maken/facturen_ureisen/

10mrt22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'Smeenk, G.J. (Gerrit)'

Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com CC: Steenbergen, R.M.G. van (Remco)

<Remco.vanSteenbergen@FrieslandCampina.com>; Rene Rankenberg <r.rankenberg@countus.nl>;

Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>; Conny Graumans

(c.graumans@chello.nl) <c.graumans@chello.nl>; Steenbergen, M.K. (Mark)

<mark.steenbergen@frieslandcampina.com>

Als eerste een reactie op Rene's mail: we zijn nu bezig met de **overgang van EDI naar E-Dairy**. We zullen het moeten doen met de werkwijze die we nu hebben. En ook al komt deze niet 100% overeen met hoe het zou moeten volgens het boekje, de huidige methode van werken is denk ik al 40 jaar (?) zo : Dit aanpassen is echt een enorme operatie waarvan ik me sterk afvraag of we dat wel moeten willen doen met zijn allen.

Dank voor de aanvulling Gerrit : Onze **processen verschillen inderdaad toch een beetje**. Wat overeind blijft is wel dat we beiden een correctie proces hebben dat niet overeenkomt met de gangbare boekhoudprocessen.

Echter jullie proces zorgt er voor dat er nooit een InvoiceTypeCode = 384 (384 = Corrective invoice) ontstaat, omdat er gewoon negatieve invoicelines ontstaan. Dus binnen UBL afhandeling geen probleem gok ik (klopt Rene?)



Bij ons hebben we dus wel een correctie invoice en daarom blijft de vraag relevant: Kan er in UBL worden omgegaan met een InvoiceTypeCode = 384 zonder dat deze volgens de gangbare manier is tegen geboekt?

Status 10mrt22: In behandeling.

