

VERSLAG

Betreft : eDAIRY Spreekuur, GoToMeeting teleconferentie
Datum : Donderdag 31 maart 2022
Tijd : 15:00 – 16:30 uur
Status : definitief

Aanwezig: André van der Kamp (Alfa accountants), Bennie Baumeister (Agrovision), Erwin van Schooten (Agrovision), Floris Ruiterkamp (Qlip), Gijs Nijman (JoinData), Diederik van Hecke (Agrovision), Jan Hoogenberg (RFC), Johan Fiddelaar (?), Johan Kok (Rovecom), Jos Wijdeven (FarmTrace), Lennart Withaar (Agrifirm), Leyla Yanbeyi (Royal GD), Margriet Hiemstra (Uniform Agri), Edwin Oonk (Flynth), René Rankenberg (Countus), Sanne Speelman - Benjamins (Rovecom), Gerrit Smeenk (FrieslandCampina, voorzitter), Conny Graumans (AgroConnect, verslag)

Afgemeld: <niet vermeld>>

Doel van het overleg

Beantwoorden vragen over de implementatie van de eDairy REST Json API's en het eDairy ubl-invoice bericht.

Resultaat overleg

1) Interpretatieverschillen

Vraag: Zijn er functionele interpretatie verschillen tussen de eDairy-berichten van FC en QLIP/Partico?

Antwoord: Analyse van Floris Ruiterkamp (Qlip):

M.b.t. het Deliveries bericht

RFC en Partico hebben nu de in het delivery bericht de volgende elementen zitten:

- Inname tijdstippen
- Liters & Killogrammen melk (Liters worden gemeten en de KGM wordt berekend op basis van het maandgemiddelde per Zuivelfabriek)
- Temperatuur
- VELU: Vet, Eiwit en Lactose (percentage), en Ureum ("MGM100GRM")

Lopende discussie: Er is discussie over of de **VELU waarden onderdeel** zouden moeten zijn van het **Delivery** bericht; de kwaliteits-data zouden eigenlijk uitsluiten via het Quality-bericht uitgeleverd moeten worden.

Argumentatie: Nog een argument waarom VELU er eigenlijk niet bij hoort: De snelheid waarmee de VELU informatie beschikbaar komt is ook heel anders dan de inname data: Inname data is "meteen" bekend, voor VELU moet er een monster door het lab heen. Let op: het is niet zo dat een Ureum uitslag in een Delivery bericht er eerder is dan een Ureum uitslag in een kwaliteitsbericht! (dat was de suggestie van FF, maar dat is niet zo).

Follow-up: Dit onderwerp wordt besproken in de **eDairy Onderhoudscommissie** (OC) van do 7apr22. Na dat overleg komt de OC met een voorstel naar de AgroConnect-werkgroep Zuivel.

M.b.t. het Kwaliteits bericht

Geen openstaande issues RFC en Qlip lopen hier gelijk (mij (Floris) zijn geen vragen bekend)

M.b.t. het Invoice bericht

Geconstateerde verschillen:

Hier verschillen RFC en Qlip qua uitgangspunt: Wat gelijk is, is het volgende:

- Totalen van VEL zijn aanwezig (met Euro bedragen) (nuance voor Qlip: er zijn fabrieken die niet uitbetalen op L, dan is er ook geen financiële regel van en in dat geval zie je dus alleen V&E).
- Alle kosten die ingehouden worden zijn aanwezig.
- Het uitbetaalde bedrag is aanwezig.

Maar RFC heeft er nog meer (niet financiële gegevens) in gestopt.

- Alle innames (details) inclusief VELU per inname zijn aanwezig in het bericht (met 0 €).
- Totalen van U zijn aanwezig (zonder Euro's) en de Grondslag van U (hoeveel KG melk er geleverd is in de maand).

Countus wil hier ook nog de kwaliteitspunten in hebben: Ik zelf zie dit echter niet als een financiële/ invoice parameter.

Lopende discussie: Zou het **invoice** bericht zich niet moeten **beperken tot alleen financiële gegevens**?

Uitgangspunt van Qlip: We hebben een scherpe scheiding/ heldere uitgangspunten nodig om te bepalen wat in welk bericht gestopt moet worden, om het ook voor de machtigingsgever duidelijk te maken "wat waar in zit"; de veehouder moet wel snappen wat in welk bericht zit.

Uit de vergadering:

- Gerrit Smeenk; De digitale factuur dient overeen te komen met de papieren factuur; dient minimaal de data te omvatten die ook op de papieren factuur staat. De facturen van FC en van Qlip waren en zijn niet exact hetzelfde; dat kan betekenen dat er ook verschillen zitten in het vullen van de digitale variant. Voorwaarde is dat beide facturen (FC en Qlip) conform de eDairy specificaties zijn gestructureerd; maar in het ene geval kunnen meer of minder van de gespecificeerde data-velden gevuld zijn of juist niet.
- Johan Kok (Rovecom) stelt vast dat er in de json response voor milk-invoice geen berekende waarden worden geleverd voor 'totale hoeveelheid melk' en gemiddelden voor VELU-gehalten die wel nodig zijn voor de managementoverzichten voor veehouders. Deze gegevens moeten nu dus via eigen interpretatie uit de leveringsgegevens berekend worden.
- René Rankenberg (Countus) geeft aan dat het fiscaal verplicht is om in een factuur de specificatie van de leveringen (leveringsregels) mee te geven.

Follow-up: Dit onderwerp wordt besproken in de eDairy Onderhoudscommissie (OC) van do 7apr22. Na dat overleg komt de OC met een voorstel naar de AgroConnect-werkgroep Zuivel.

M.b.t. correcties op facturen

Uit de vergadering:

- Correcties van RFC kunnen zonder problemen verwerkt worden in de boekhouding van de accountants kantoren.
- **Correcties van Qlip kunnen dat niet:** Hier is vanuit het verleden een rol / functie vervuld door Edi-Circle. Edi-Circle creëerde een tegenboeking in geval van een factuuraanpassing door Qlip. Edi-Circle valt nu weg, daarmee valt de tegenboeking ook weg, die accountants wel nodig hebben.
- Vanuit de accountantskantoren wordt aangegeven dat het noodzakelijk is dat Qlip het proces van correcties op eerdere facturen op korte termijn correct inricht; accountantskantoren moeten de afhandeling van binnengekomen facturen op een uniforme wijze kunnen doen en kunnen geen maatwerk uitzonderingen implementeren voor individuele partijen.

Follow-up:

- Floris Ruitkamp (Qlip) zal een begroting laten opstellen voor deze wens. Floris geeft aan dat de realisatie van deze wens extern gefinancierd zal moeten worden.

2) Changes en deletes Json calls

Vraag:

- Hoe worden wijzigingen en deletes in de Json berichten (delivery, quality, invoice) doorgegeven? Bijvoorbeeld een wijziging in het vetgehalte op een levering, een kwaliteitsbepaling die opnieuw is verricht of een levering die verwijderd dient te worden?

Antwoord, door Jan Hoogenberg (RFC):

Delivery en Quality

- Een delete is bij ons niets anders dan het zetten van een verwijdermarkering. Derhalve is een delete een gewone wijziging.
- Alle wijzigingen worden vanuit ons SAP-systeem doorgegeven naar de eDairy database, hierbij wordt de datum/tijd van wijziging ook vastgelegd.
- Bij het opvragen sturen we altijd het gehele bericht.

Invoice

- De factuur kent geen deletes en geen wijzigingen.

Vraag:

- Hoe worden aanpassingen/correcties m.b.t. het melkgeld doorgegeven in de ubl-invoice variant en in de Json-invoice variant?

Antwoord, door Jan Hoogenberg (RFC):

- Bij FrieslandCampina wordt één keer per maand het melkgeld afgerekend.
- Correcties worden gedaan op de eerst volgende melkgeldafrekening.
- Op dit moment gebruiken we geen storno facturen.

3) Technische vragen REST Json implementatie Join Data

Issues: Agrovision heeft de volgende problemen geconstateerd met de definitie/implementatie van de DataHub

API:

- 1) De API geeft HTTP status 200 OK terug terwijl er iets fout is gegaan. De foutmelding zit dan in de data. Het lijkt er op dat JoinData een fout bij een externe partij doorgeeft als zijnde 'OK', dat is natuurlijk niet correct. Hierdoor moet ik op meerdere niveaus fouten afvangen. Het doel van een broker lijkt mij o.a. het aanbieden van een uniforme foutafhandeling.

- 2) De DataHub definitie is niet te gebruiken voor automatische generatie omdat er referenties verkeerd lijken te staan. We zijn een heel eind gekomen door bepaalde referentiepaden aan te passen maar het zijn er gewoon te veel.
- 3) De PurposeRegistry definitie bevat enumeraties die alleen numeriek waarden bevatten. De response's van de API bevatten teksten. Deze zijn zo niet te vertalen.
- 4) De PurposeRegistry.LocationScheme is foutief.
- 5) De CompanyMapping definitie bevat enumeraties die alleen numeriek waarden bevatten.
- 6) De CompanyMapping definitie bevat 4 enumeraties met dubbele waarden, dat mag niet; MethodAttributes, MethodImplAttributes, EventAttributes, TypeAttributes
- 7) De SourcesRegistry definitie bevat een dubbele SourcesGetAsync(), deze verschillen alleen in de naam van de parameter.
- 8) De SourcesRegistry definitie lijkt geen constraints te bevatten. Een gegenereerde client beschouw dan alle properties als verplicht, wat niet zo is en waardoor dingen fout gaan.
- 9) Het optionele error object in de milk-deliveries method is volgens de definitie:

```
{
  "errors": [
    {
      "id": "string",
      "status": 0,
      "code": "string",
      "title": "string",
      "detail": "string",
      "meta": {}
    }
  ]
}

```

maar het is:

```
{
  "errors": [
    {
      "id": "string",
      "description": "string",
      "title": "string",
    }
  ]
}

```

Follow-up: Deze issues zijn doorgegeven aan JoinData. **Gijs** Nijman (JoinData) zorgt dat dit binnen JoinData voortvarend wordt opgepakt en rapporteert hierover naar Agrovision en anderen.

4) Planning

Voor wat betreft **FC**:

- De REST Json API's draaien **in productie** en zijn voor testen beschikbaar.
- Voor wat betreft de ubl-invoice is er nog een issue met het terug leveren van meerdere invoices in één response (Json escape tags in de xml); dit wordt momenteel onderzocht door JoinData, FC en AgroConnect.

Voor wat betreft **Qlip**:

- De laatste hand wordt gelegd aan de REST Json API' en aan het beschikbaar stellen van de ubl-invoices; de verwachting is dat deze **binnen 2 weken** kunnen worden aangeboden voor testen. Qlip komt met een **instructie voor de testprocedure**; deze wordt via AgroConnect verspreid naar de werkgroep Zuivel. (actie **Floris**)
- Eerst zal getest worden met Agrifirm. Besloten is om hierbij gebruik te maken van actuele productiedata. Om dat te mogen doen worden de betrokken melkveehouders gevraagd een nieuwe machtiging af te geven.

5) Communicatie

RFC bereidt in samenwerking met Partico de **communicatie** over de migratie van EDI-Zuivel naar eDairy naar de melkveehouders voor. Hierin wordt onder andere uitgelegd dat de veehouder de komende tijd door verschillende partijen gevraagd zal worden om (nieuwe) machtigingen af te geven die de oude EDI-Zuivel machtigingen vervangen.

6) Tot slot

Conny schiet in overleg met **Gerrit** nieuwe **datums** in voor **volgende spreekuren** ongeveer eens in de 4 weken, en bij voorkeur op een donderdag middag).