

Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Verzonden: woensdag 6 september 2023 07:30

Aan: info@agroconnect.nl

Onderwerp: FW: Aangescherpt resultaat AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, di 29aug23, 10:00 - 11:30 uur

...issue 64 aangescherpt.

Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Verzonden: dinsdag 29 augustus 2023 15:04

Aan: 'Erwin.Speybroeck@crv4all.com' <Erwin.Speybroeck@crv4all.com>; 'henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu' <henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu>; 'renze@join-data.nl' <renze@join-data.nl>; 'ruiterkamp@qlip.nl' <ruiterkamp@qlip.nl>; 'esther.beuker@frieslandcampina.com' <esther.beuker@frieslandcampina.com>; 'bob.deruiter@frieslandcampina.com' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; 'j.kasper@uniform-agri.com' <j.kasper@uniform-agri.com>; 'JScheepens@vaa.com' <JScheepens@vaa.com>

Onderwerp: Aangescherpt resultaat AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, di 29aug23, 10:00 - 11:30 uur

...issue 69 iets aangescherpt.

Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Verzonden: dinsdag 29 augustus 2023 14:49

Aan: 'Erwin.Speybroeck@crv4all.com' <Erwin.Speybroeck@crv4all.com>; 'henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu' <henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu>; 'renze@join-data.nl' <renze@join-data.nl>; 'ruiterkamp@qlip.nl' <ruiterkamp@qlip.nl>; 'esther.beuker@frieslandcampina.com' <esther.beuker@frieslandcampina.com>; 'bob.deruiter@frieslandcampina.com' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; 'j.kasper@uniform-agri.com' <j.kasper@uniform-agri.com>; 'JScheepens@vaa.com' <JScheepens@vaa.com>

Onderwerp: Resultaat AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, di 29aug23, 10:00 - 11:30 uur

Onderhoudscommissie eDAIRY,

Hierbij het resultaat van het overleg van de onderhoudscommissie eDAIRY van **dinsdagochtend 29aug23**, 10:00 tot uiterlijk 11:30 uur.

(correcties en aanvullingen zijn van harte welkom)

Belangrijke links:

- De meest actuele documentatie van eDAIRY is te vinden op de eDAIRY GitHub:
 - o homepage: <https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home>.
 - o agenda's en verslagen: <https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home/tree/main/agenda's%20%26%20minutes>
 - o Wiki: <https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home/wiki>
- De meest actuele versie van het eDAIRY datamodel is als read-only html versie is te vinden op: https://www.agroconnect.nl/Portals/10/EnterpriseArchitect/eDAIRY/v1_2/index.html
- JoinData specs:
 - o <https://join-data.nl/developers/>
 - o <https://integration.join-data.net/api/docs#datahub-api>

Resultaat overleg:

- Mededelingen:
- Verslag vorig overleg:
 - o Resultaat eDAIRY OC 20jun23. ([bijlage 1](#))
 - o De aangescherpte change calendar is bijgevoegd. ([bijlage 2](#))
- Issues Delivery, Quality, Invoice:
 - o [Issue 64.Koerhuis company mapping](#).
Uit de issue log:
 - Het up-to-date houden van de company mapping is de verantwoordelijkheid van de leverancier.
 - o [Uit het vorige overleg](#):
 - De zuivelaars c.q. de data-leveranciers, zijn verantwoordelijk voor het actueel houden van de company-mapping bij JoinData. In de company mapping wordt vastgelegd welke melkveehouder

aan welke zuivelonderneming melk levert. Wanneer een melkveehouder overstapt van de ene zuivelaar naar een andere dan moet de company mapping hierop worden aangepast.

- **Actie:** Renze werkt de procedures voor het actueel houden van de company mapping uit in een memo. Hierin komen o.a. de volgende punten en vragen aan de orde:
 - Onderstrepen waarom een actueel company mapping register zo belangrijk is; aangeven wat er verkeerd gaat in het geval het register niet actueel is, aangeven dat de company mapping cruciaal is voor de bericht-routing.
 - Hoe zit het als een melkveehouder aan twee zuivelondernemingen levert; kan dat in het register worden vastgelegd?
 - Duidelijk beschrijven, wie, wanneer, wat moet doen in het geval een melkveehouder overstapt van de ene zuivelaar naar de andere.
 - Invoerinstructie voor het doen van mutaties in de company mapping.
 - Moet Qlip names de Partico-zuivelaars de mutaties melden of moet iedere Partico-zuivelaar dat voor zichzelf doen?
 - Aangeven dat met een actueel company mapping register de ftn-mapping niet meer nodig is.
 - Stel dat een melkveehouder overstapt naar een andere zuivelaar en het register wordt hierop bijgewerkt, kunnen de historische data van deze veehouder over het voorbije kwartaal dan nog wel worden uitgevraagd?
 - Ook aandacht besteden aan een duidelijke foutafhandeling c.q. terugmelding (alternatief voor de dubbele haken)

Voor dit overleg:

- De notitie van Renze m.b.t. company mapping is bijgevoegd ([bijlage 3](#)) en wordt aan de orde gesteld.

Uit dit overleg:

- **Besluit:** Bijgevoegde memo is akkoord. De memo is door JoinData breed onder de aandacht gebracht bij de partijen die gebruik maken van de JoinData Company Mapping.
- **Actiepunten:** Floris brengt de volgende twee punten naar voren:
 1. COM-bericht: de uitwisseling van **COM-berichten** past nog niet goed in de JoinData machtigingsstructuur en in de company mapping tool. COM-berichten worden via Qlip ontsloten naar Partico-melkveehouders én naar RFC-melkveehouders. In de huidige opzet betekent het dat Qlip voor het ontsluiten van de COM-data ook over credentials van de RFC-melkveehouders moet beschikken wat eigenlijk niet nodig zou hoeven zijn.
Besluit: Deze issue valt buiten de scope van de OC; **Renze** brengt deze bij collega **Gerhard** van Steenbergen onder de aandacht, die pakt het dan verder op in overleg met **Floris**.
 2. **Overstappen van zuivelaar A naar zuivelaar B;** In het geval dat beide zuivelaars de berichten via Qlip uitwisselen ontvangen de data-afnemers mutatieberichten per zuivelaar; dat gaat dus dubbelop. De vraag is of dit niet handiger per data-aanbieder (Qlip) kan worden ingericht waardoor de data afnemers maar één keer een bericht ontvangen.
Besluit: Ook deze issue wordt door **Renze** onder de aandacht gebracht bij collega **Gerhard** van Steenbergen; Gerhard sluit het dan verder kort met **Floris**.
- **Aandachtspunt:** Het komt voor dat bijvoorbeeld CRV data voor een boer opvraagt maar dat deze boer door JoinData niet gevonden kan worden; bijvoorbeeld doordat **de boer is overgestapt** naar een andere zuivelaar en de administratie hier nog niet op is aangepast. Het is dan aan de **betrokken zuivelaars om de company mapping op orde te brengen**. Opvragers weten niet welke zuivelaar de data voor een specifieke melkveehouder moet aanleveren. JoinData weet dat wel, echter, bij JoinData zijn de persoonlijke aanspreekpunten bij de betreffende zuivelaars niet bekend; dat maakt het moeilijk om benodigde aanpassingen snel geregeld te krijgen. **[reactie van Renze van de Kuilen 5sep23: '...JoinData weet niet welke leverancier data voor een specifieke melkveehouder moet leveren...']**
Actiepunt: Afgesproken wordt dat **Renze** in overleg met **Floris** en **Bob** een procedure uitwerkt voor het ondervangen van bovenstaand probleem.
- **Aandachtspunt:** Het komt regelmatig voor dat het niet lukt om een ubn aan een kvk te koppelen, veelal omdat het betreffen ubn nog aan een (oud) kvk gekoppeld is. Aan **JoinData** het verzoek om in het geval dat dit probleem zich voordoet, de betrokkenen te wijzen op hoe dit opgelost moet worden.

○ Issue 65.RFC endpoints MAJOR changes.

Uit het vorige overleg:

- **Besluit:** De verschillende opties dienen verder uitgewerkt te worden, inclusief de impact en voor- en nadelen. **Conny** neemt het initiatief om hiertoe **Floris – Bob – Renze – Jan** voor een werksessie bij elkaar te brengen.
- **Kantttekeningen:**
 - Zoals JoinData het zich voorstelt blijft de **JoinData-url** voor het uitvragen van de data voor de eindgebruiker (de melkveehouder, het mengvoerbedrijf) ongewijzigd. In het

geval van een MAJOR release is afgesproken dat nieuwe versies door RFC en Qlip op **nieuwe endpoints** worden aangeboden. JoinData kan dan op een gegeven moment in plaats van de oude de nieuwe endpoints aanspreken.

- RFC zou graag gedurende een overgangperiode de oude en de nieuwe versie willen aanbieden zodat een soepele overgang mogelijk is.
- JoinData geeft aan dat een nieuwe versie naast de oude versie op de acceptatie-integratie-omgeving gedurende een zekere periode getest kan worden; als dat allemaal goed werkt dan zou iedereen op een zeker moment in één keer over kunnen van de oude naar de nieuwe omgeving.
- De data afnemer hebben een lichte voorkeur om slechts één versie in productie te hebben; oude en nieuwe versies naast elkaar geven over het algemeen meer kans op problemen.

Aan de andere zijn er nog veel melkveehouders die een lokale versie van een BMS gebruiken en die zelf de door de BMS-leverancier aangeboden update moeten accorderen voordat deze wordt doorgevoerd; het is haast niet af te dwingen dat alle melkveehouders dat voor een specifieke big-bang einddatum gedaan hebben, ook dit aspect moet meegewogen worden. Het laatstgenoemde probleem zou kunnen worden ondervangen door in de request naar JoinData het versie- aanduiding mee te geven zodat JoinData het juiste endpoint bij de data-leverancier kan aanspreken. Door een overgangperiode te hanteren kunnen de BMS-leverancier een update gedoceerd, gespreid, uitleveren om zodoende de belasting van de servicedesk te managen.

Voor dit overleg:

- De verschillende opties zijn verwoord in bijgevoegde notitie (**bijlage 4**).
- Het resultaat van de voorbespreking (jan, Bob, Floris, Renze, Esther) dd **22aug23** is als aparte paragraaf toegevoegd aan voornoemde notitie en wordt aan de orde gesteld.

Uit dit overleg:

- **Besluit:** De vergadering is akkoord met de conclusies (laatste pagina's bijlage 4) uit het vooroverleg van **22aug23**.
- **Besluit:** Zorgen dat de definitie van een MAJOR change zo spoedig mogelijk wordt vastgesteld (actiepunt **Conny**)

o Issue 68. JoinData foutcode 200 of 400. (**bijlage 5a**)

Uit de issuelog:

- Als het request geldig is, maar er geen data is: **200 error**: met de opmerking "geen data gevonden in opgevraagde periode".
- Als het request ON-geldig is: **400 error** (ongeldige datum, ongeldige time-frame etc.).
- Als er "iets" anders fout gaat: **500 error** (als een soort van catch-the-rest).
- In de response meenemen van welke data provider het bericht afkomstig is.
- Ook een foutmelding indien er een datum mist; wanneer uitsluitend een start- of eind datum wordt aangeboden.
- Ruimte voor interne versie nummers in het bericht (nummer wordt uitgegeven door de data provider)

Voor dit overleg:

- In issue 68 staat het verzoek van Floris om 2 opmerkingen van Bob apart te behandelen:
 1. In de response meenemen van **welke data provider** het bericht komt?
 2. Ruimte voor **interne versie nummers** in het bericht (nummer wordt uitgegeven door de data provider)?
- Besluit gevraagd: Beslisdocument (**bijlage 5b**) bespreken met voorgestelde aanscherpingen in foutmeldingen.

Uit dit overleg:

- **Aandachtspunt:** De **error meldingen** verdienen nadere analyse:
 - Error-meldingen kunnen afkomstig zijn van de DataProvider (RFC, Qlip) en/of van JoinData. Moet hierin naar de IT-service-provider c.q. de DataConsumer onderscheid gemaakt worden? En zo ja, hoe dan? En welke foutcodes mogen gebruikt worden door de DataProvider en welke door JoinData?
 - Voor één aanvraag voor een specifieke melkveehouder kan het zijn dat eDairy-data van twee verschillende zuivelaars door JoinData moet worden verzameld en moet worden aangeboden in de response, waarbij per zuivelaar andere foutmeldingen kunnen optreden. Hoe dit netje in de response te onderscheiden zonder dat het onnodig complex wordt?
- **Besluit:** **Floris** neemt het voortouw om dit samen met **Renze** en **Bob** verder uit te werken; indien nodig betreft eenieder de interne specialisten hierbij. De volgende aanpak wordt voorgesteld:
 1. in een flowchart het proces helder weergeven.
 2. uitschrijven welke foutmeldingen door wie genereerd worden.
 3. aangeven hoe deze foutmeldingen in de responses dienen (op verschillende niveaus?) dienen te worden meegegeven.

4. impact-analyse voor het doorvoeren van eventuele changes (MAJOR, MINOR?).
 5. het resultaat van bovenstaande bespreken in de eDairy OC en besluiten over het vervolg.
- **Besluit:** **Eenieder** wordt gevraagd om nog eens goed naar bijlage 5a en 5b te kijken en eventuele inzichten – aandachtspunten – aanbevelingen **uiterlijk vrijdag 8sep23** mee te geven aan Floris.
- **nw Issue 69. Lely extra analyses kiemgetal. (bijlage issue 69)**
Uit dit overleg:
 - Naar aanleiding van de vraag over extra tankmonsters die niet in de API-response voor milk-quality worden meegegeven is onderzoek gedaan en stelt Rob het volgende antwoord aan Lely voor:
 - FrieslandCampina en Qlip geven de extra tankmonsters niet mee in de API response voor milk-quality (JoinData).
 - FrieslandCampina en Qlip gaven en geven de extra tankmonsters niet mee in het EDI-zuivel bericht.
 - Extra analyses passen binnen de huidige eDairy berichtstructuur.
 - Voor het uitbreiden van de milk-quality API met de extra tankmonsters zal een verzoek moeten worden ingediend bij de Werkgroep Zuivel.
 - FrieslandCampina kan, indien de Werkgroep Zuivel akkoord is gegaan met de uitbreiding, de extra monsters pas toevoegen ná het uitfaseren van EDI-zuivel.
 - **Besluit:** Vooralsnog geen gevolg geven aan het verzoek van Lely om ook de resultaten van extra tankmonster uit te leveren; het verzoek van Lely wordt niet als changerequest in behandeling genomen.
- Issues ubl-invoice:
 - Verslag wordt gedaan van het **18aug23** overleg van Qlip, RFC, JoinData met VAA en accountancy.
 - **Issue 23. VAA-RFC InvoicedQuantity. (bijlage 6)**
Uit de issue-log:
 - Voorstel RFC: een veld toevoegen aan de UBL met het totaal aantal geleverde KGs.**Voor dit overleg:**
 - Vaststellen verdere aanpak.**Uit dit overleg:**
 - Het probleem met de totaal-tellingen is opgelost; ontbrekende leveringen zijn toegevoegd. Er is geen noodzaak meer om een extra veld aan de UBL toe te voegen met het totaal aantal geleverde KGs.
 - **Besluit:** Gesteld wordt dat het uitleveren van berekende en afgeleide data tot een minimum beperkt moet worden; het zou voldoende moeten zijn om de ruwe data uit te leveren; het is dan aan de ontvangende partijen om hiermee te doen wat ze goed dunkt. Vooralsnog worden m.b.t. deze issue geen aanpassingen doorgevoerd. Mocht de vraag zich in de toekomst opnieuw aandienen, dan wordt de situatie opnieuw beoordeeld.
- Nieuwe release:
 - **De sep23 release omvat:**
 - Nieuwe RFC API voor uitvragen Fabrieksgemiddelden.
 - Voor dit overleg:**
 - Vaststellen voortgang ontwikkeling en release API-Fabrieksgemiddelden.
 - Communicatie conform communicatieprotocol (zie topic hieronder).
 - Uit dit overleg:**
 - The RFC API 'Factory Means' wordt in het weekend van **17sep23** opgeleverd voor end-to-end testen met JoinData en Rovecom.
 - Later zal gebruik gemaakt worden van WebHook; DataConsumers kunnen zich dan t.z.t. hiervoor aanmelden en krijgen dan automatisch een notificatie wanneer er nieuwe data klaarstaat.
 - De Partico-groep beraadt zich nog op het naar voorbeeld van RFC inrichten van een API voor Factory Means.
 - RFC zal, zodra de API goed getest is, haar data-afnemers hiervan in kennis tellen. JoinData zal het t.z.t. ook naar de eDairy klanten als release-note melden.
 - Governance en communicatieprotocol:
 - **Voor dit overleg:**
 - Het concept '**Governance en communicatieprotocol**' (Esther) wordt aan de orde gesteld.
 - Uit dit overleg:**
 - **Aanbeveling:** Ook de communicatie van JoinData naar data-afnemers (DataConsumenten. IT-serviceProviders) in de stroomschema's verwerken en verder invullen.

- **Actiepunt: Renze** overlegt intern hoe de eDairy incidenten plus oplossingen het beste via het JoinData-portal onder de aandacht kunnen worden gebracht; mogelijk dat voor eDairy nog iets specifiekst ingevuld moet worden.
- Document ‘Verschillen tussen API’s RFC en Qlip’:
 - **Voor dit overleg:**
 - Floris werkt aan een update van het document waarin de verschillen tussen het uitvragen van data bij RFC en bij Qlip zijn beschreven ([bijlage 7](#)),
 - **Uit dit overleg:**
 - Zie voor de ge-update versie: [20230829.eDairy verschillen Qlip versus RFC v1.3.pdf](#).

Datums volgend overleg:

- eDAIRY onderhoudscommissie:
 - **dinsdagochtend 17 oktober 11:00 tot 12:00 uur**
- AgroConnect-werkgroep Zuivel:
 - **dinsdagochtend 30 okt23, 10:00 tot 11:30 uur**

De Onderhoudscommissie eDAIRY wordt gevormd door:

organisatie	persoon	Deelname 29aug23
Qlip	Floris Ruiterkamp	JA
CRV	Erwin Speybroeck	JA
ForFarmers	Henriëke Boehlé-van Olst	JA
JoinData	Renze van de Kuilen	JA
Uniform-Agri	Jan Kasper	JA
VAA	Jack Scheepens	JA
Royal Friesland Campina	Bob de Ruiter	JA
Royal Friesland Campina	Esther Beuker (voorzitter)	JA
AgroConnect	Conny Graumans (secretaris)	JA

Groet,

Conny Graumans
AgroConnect
+31 6 43038612