

## 16. Verschillen eDairy UBL Qlip - RFC

20sep22: Van: Jan Herrygers <JHerrygers@vaa.com> Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>; Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>; Conny Graumans <c.graumans@chello.nl>

Onderwerp: eDairy UBL verschillen Qlip/RFC

Beste Floris, Vandaag heb ik een UBL kunnen opvragen via JoinData. Als ik de UBL van jullie vergelijk met die van FrieslandCampina, dan zijn er een aantal verschillen die in het oog springen.

In bijlage heb ik de belangrijkste verschillen opgesomd. Kan je in overleg treden met FrieslandCampina om deze gelijk te trekken?

De belangrijkste punten voor ons zijn het ontbreken van NAW-gegevens bij Supplier en Customer en het BTW-percentage op regelniveau (9000% -> 9%).

Als die opgelost zijn, dan denk ik dat we (met misschien een beetje kunst- en vliegwerk) de UBL kunnen verwerken.

21sep22: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Verzonden: woensdag 21 september 2022 12:50

Aan: 'Jan Herrygers' <JHerrygers@vaa.com>; 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>; 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Onderwerp: RE: eDairy UBL verschillen Qlip/RFC

Jan, Floris, Jan, Zie bijgevoegde aanvullingen in de Excel van Jan Herrygers,

Voor de volledigheid heb ik codelijsten CL760 en CL761 waarnaar ik verwijs in de Excel van Jan, bijgevoegd. Voor andere relevante codelijsten die ik in mij reactie noem verwijs ik naar:

<https://service.unece.org/trade/untiddid/d97a/uncl/uncl5305.htm>

<https://service.unece.org/trade/untiddid/d00a/tred/tred5153.htm>

Met Jan Herrygers eens dat de volgende punten de hoogste prioriteit hebben:

'...De belangrijkste punten voor ons zijn het ontbreken van NAW-gegevens bij Supplier en Customer en het BTW-percentage op regelniveau (9000% -> 9%)...'. Maar de overige punten verdienen ook aandacht – aanpassing.

21sep22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>; 'Jan Herrygers' <JHerrygers@vaa.com>; 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Onderwerp: RE: eDairy UBL verschillen Qlip/RFC

Hoi allen, We hebben het btw percentage inmiddels aangepast.

Ik zal de andere aanvullingen van Conny verder bekijken met onze ontwikkelaars

Mbt tot missende velden: deze zijn we niet vergeten, maar we hebben de volgende overweging gehad:

- Bij de invoice stuurt Qlip een aantal velden niet terug. Het gaat hierbij om naam en adres van de veehouder en ook het kvk van de veehouder. De naam sturen we niet terug, omdat je dan situaties krijgt dat bij Qlip een veehouder “ MTS de Vries “ heet en bij de data opvrager heet deze “ de Vries (mts) ” . Wat is dan de waarde van dit element (wat moet je hier mee). Hetzelfde probleem schuilt in het teruggeven van het KVK. Data opvragen is alleen mogelijk als je het KVK hebt, waarom zou je dit dan opnieuw terug willen geven (wat is daar de noodzaak van als we met ons allen hebben afgesproken dat het de taak is van JoinData om de authenticatie en de autorisatie te doen?)

Wat vinden jullie hiervan?

21sep22: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>; 'Jan Herrygers' <JHerrygers@vaa.com>; 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Onderwerp: RE: eDairy UBL verschillen Qlip/RFC

OK Floris, Indien nog overleg geweest is dan ben ik altijd beschikbaar.

M.b.t. de missende velden; de ubl-invoice moet voldoen aan de fiscale-juridische eisen die aan een invoice gesteld worden, zoals verplicht factuurdatum, factuurnummer, naam en adres gefactureerde, naam en adres afzender, etc. Dus daar moeten we even alert op zijn dat alle fiscaal-juridisch verplichte velden zoals die ook op de papieren factuur moeten staat ook in de ubl versie worden meegeleverd.

Zie ook: [https://ondernemersplein.kvk.nl/facturen-maken-en-versturen/?qclid=EAAlQobChMI0Ijyu\\_Gl-glVR-d3Ch2\\_hQVVEAAYASAAEgl0ufD\\_BwE](https://ondernemersplein.kvk.nl/facturen-maken-en-versturen/?qclid=EAAlQobChMI0Ijyu_Gl-glVR-d3Ch2_hQVVEAAYASAAEgl0ufD_BwE)

27sep22: Van: Jan Herrygers <JHerrygers@vaa.com>

Aan: c.graumans@chello.nl; 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>; 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Onderwerp: RE: eDairy UBL verschillen Qlip/RFC

Conny, Jan, Floris In bijlage heb ik mijn reactie op de analyse van Conny toegevoegd.

Verder valt mij nog 1 ding op bij Qlip: de InvoicedQuantity staat bij elke regel op 1. Ik zou verwachten dat  $\text{InvoicedQuantity} \times \text{Price} = \text{PriceAmount} / \text{PriceBaseQuantity} = \text{LineExtensionAmount}$ , die rekensom gaat nu niet op.

27sep22: Van: Floris Ruitkamp <Ruitkamp@qlip.nl> Aan: 'Jan Herrygers' <JHerrygers@vaa.com>; c.graumans@chello.nl CC: 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>; Wesley van de Kamp <kamp@qlip.nl>; Wim Kwakman <Kwakman@qlip.nl>

Hoi Jan en Conny. Zie bijlage met in de laatste kolom onze geplande acties.

Ik heb 1 regel extra opgenomen in de sheet: (we moeten de KVK van de veehouder vermelden ipv de zuivelfabriek) (regel 27 in Excel). En onderstaande melding: *de InvoicedQuantity staat bij elke regel op 1* Dit is een foutje van ons, gaan we ook aanpassen. (staat ook in de Excel : regel 18)

@ Conny we hebben nog een besluit nodig over regel 19: gaat het nu over BIC of IBAN? (We hebben de BIC ook, die zouden we kunnen meeleveren), we kunnen ook niets doen zoals Jan voorstelt.

En daarnaast moeten we denk ik ook een generiek besluit maken over “optionele velden” die structureel niet worden aangeleverd: halen we die echt weg? (als onderscheid tov een optioneel veld dat toevallig niet gevuld is)

28sep22, Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Verzonden: woensdag 28 september 2022 08:23

Aan: 'Floris Ruitkamp' <Ruitkamp@qlip.nl>; 'Jan Herrygers' <JHerrygers@vaa.com>; 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

CC: 'Wim Kwakman' <Kwakman@qlip.nl>; 'Wesley van de Kamp' <kamp@qlip.nl>

Onderwerp: RE: eDairy UBL verschillen Qlip/RFC

OK Jan, Floris, Jan. Ik heb mijn reactie in kolom G toegevoegd (rood weergegeven), en Floris zijn reacties als kolom H toegevoegd.

Verder:

M.b.t.:

‘...Ik heb 1 regel extra opgenomen in de sheet: (we moeten de KVK van de veehouder vermelden ipv de zuivelfabriek) (regel 27 in Excel)...’

cg\_28sep22: Inderdaad, de melkveehouder is de supplier, dus het KVK onder supplier moet dat van de melkveehouder zijn.

M.b.t.:

‘...regel13: cac:AccountingSupplierParty/cbc:CustomerAssignedAccountID...’

cg\_28sep22: Het betreft hier de door de Customer (de zuivelfabriek) toegewezen identifier. Dus dan zou het het fabriekstanknummer zijn: dus van type nl.ftn en niet het fabrieksnummer. Het Fabrieksnummer is de identifier van de zuivelfabriek en hoort dus onder Customer. RFC zou dit dan moeten aanpassen.

M.b.t.:

‘...En onderstaande melding: *de InvoicedQuantity staat bij elke regel op 1* Dit is een foutje van ons, gaan we ook aanpassen. (staat ook in de Excel : regel 18)...’

cg\_28sep22: Akkoord.

M.b.t.:

‘...@ Conny we hebben nog een besluit nodig over regel 20: gaat het nu over BIC of IBAN? (We hebben de BIC ook, die zouden we kunnen meeleveren), we kunnen ook niets doen zoals Jan voorstelt...’:

cg\_28sep22: het bankrekeningnummer (IBAN) van de partij die betaald moet worden zit onder Payment Means. Payee\_ Financial Account . Financial Account. Identifier.

Regel 20

‘cac:PaymentMeans/cac:PayeeFinancialAccount/cac:FinancialInstitutionBranch/cac:FinancialInstitution/cbc:ID’ hoeft niet te worden aangeleverd en mag worden weggelaten. Indien het wordt ingevuld dan de BIC-code invullen.

M.b.t.:

‘...En daarnaast moeten we denk ik ook een generiek besluit maken over “optionele velden” die structureel niet worden aangeleverd: halen we die echt weg? (als onderscheid tov een optioneel veld dat toevallig niet gevuld is)...’:

cg\_28sep22: ik zou willen voorstellen dat dat aan de aanleverende partijen is; de ontvangende partij moet er mee om kunnen gaan.

Status 28sep22: In behandeling.