

Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Verzonden: dinsdag 17 oktober 2023 15:31

Aan: 'Erwin.Speybroeck@crv4all.com' <Erwin.Speybroeck@crv4all.com>; 'henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu' <henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu>; 'renze@join-data.nl' <renze@join-data.nl>; 'ruiterkamp@qlip.nl' <ruiterkamp@qlip.nl>; 'esther.beuker@frieslandcampina.com' <esther.beuker@frieslandcampina.com>; 'bob.deruiter@frieslandcampina.com' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; 'j.kasper@uniform-agri.com' <j.kasper@uniform-agri.com>; 'JScheepens@vaa.com' <JScheepens@vaa.com>

Onderwerp: Resultaat AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, di 17okt23, 11:00 - 12:00 uur

Onderhoudscommissie eDAIRY,

Hierbij het resultaat van het overleg van de onderhoudscommissie eDAIRY van **dinsdagochtend 17okt23** (11:00 – 12:00 uur).

(correcties en aanvullingen zijn van harte welkom)

Belangrijke links:

- De meest actuele documentatie van eDAIRY is te vinden op de eDAIRY GitHub:
 - o homepage: <https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home>.
 - o agenda's en verslagen: <https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home/tree/main/agenda's%20%26%20minutes>
 - o Wiki: <https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home/wiki>
- De meest actuele versie van het eDAIRY datamodel is als read-only html versie is te vinden op: https://www.agroconnect.nl/Portals/10/EnterpriseArchitect/eDAIRY/v1_2/index.html
- JoinData specs:
 - o <https://join-data.nl/developers/>
 - o <https://integration.join-data.net/api/docs#datahub-api>

Agenda:

- Mededelingen
- Verslag vorig overleg:
 - o Resultaat eDAIRY OC **29aug23**. ([bijlage 1](#))
 - o Ter kennisgeving is het verslag van het overleg van de AgroConnect-werkgroep Zuivel dd **3okt23** ([bijlage 2](#)):
 - Belangrijke aandachtspunten:
 - organiseren kvk-ubn-brs register.
 - lijst maken van Qlip-zuivelaars die niet zijn aangesloten op JoinData.
 - o De aangescherpte change calendar is bijgevoegd. ([bijlage 3](#))
- Besproken issues Delivery, Quality, Invoice:
 - o **Issue 65.RFC endpoints MAJOR changes.**
Uit het vorige overleg:
 - De verschillende opties zijn verwoord in bijgevoegde notitie ([bijlage 4](#)).
 - Het resultaat van de voorbespreking (jan, Bob, Floris, Renze, Esther) dd **22aug23** is als aparte paragraaf toegevoegd aan voornoemde notitie en wordt aan de orde gesteld.
 - **Besluit 29aug23:** De vergadering is akkoord met de conclusies (laatste pagina's bijlage 4) uit het vooroverleg van **22aug23**.
 - **Besluit 29aug23:** Zorgen dat de definitie van een MAJOR change zo spoedig mogelijk wordt vastgesteld (actiepunt **Conny**)
Voor dit overleg:
 - Vaststellen **definitie MAJOR change** (zie onderaan pagina 6 van bijlage 4).
Uit dit overleg:
 - Aanscherping criteria MAJOR change: het toevoegen van een niet verplichte parameter in een method-request is geen MAJOR change.
 - Actie: **Eenieder** wordt uitgenodigd om (uiterlijk **vr 20okt23**) aanscherpingen op de criteria aan te leveren aan Conny. Na **vr 20sep21** wordt de aangescherpte versie van het document vastgesteld.
 - o **Issue 68. JoinData foutcode 200 of 400.** ([bijlage 5a](#))
Aangevuld met:
 - Issue 70. Agrovision Aanpassing foutcode 200 ([bijlage 5b](#))
 - Issue 73. VAA foutcode 200 versus 204 ([bijlage 5c](#))

Uit de issuelog (issue 68):

- Als het request geldig is, maar er geen data is: **200 error**: met de opmerking “geen data gevonden in opgevraagde periode”.
- Als het request ON-geldig is: **400 error** (ongeldige datum, ongeldige time-frame etc.).
- Als er “iets” anders fout gaat: **500 error** (als een soort van catch-the-rest).
- In de response meenemen van welke data provider het bericht afkomstig is.
- Ook een foutmelding indien er een datum mist; wanneer uitsluitend een start- of eind datum wordt aangeboden.
- Ruimte voor interne versie nummers in het bericht (nummer wordt uitgegeven door de data provider)

Uit vorig overleg:

- In issue 68 staat het verzoek van Floris om 2 opmerkingen van Bob apart te behandelen:
 1. In de response meenemen van welke data provider het bericht komt?
 2. Ruimte voor interne versie nummers in het bericht (nummer wordt uitgegeven door de data provider)?
- **Aandachtspunt**: De error meldingen verdienen nadere analyse:
 - Error-meldingen kunnen afkomstig zijn van de DataProvider (RFC, Qlip) en/of van JoinData. Moet hierin naar de IT-service-provider c.q. de DataConsumer onderscheid gemaakt worden? En zo ja, hoe dan? En welke foutcodes mogen gebruikt worden door de DataProvider en welke door JoinData?
 - Voor één aanvraag voor een specifieke melkveehouder kan het zijn dat eDairy-data van twee verschillende zuivelaars door JoinData moet worden verzameld en moet worden aangeboden in de response, waarbij per zuivelaar andere foutmeldingen kunnen optreden. Hoe dit netje in de response te onderscheiden zonder dat het onnodig complex wordt?
- **Besluit 29aug23**: Floris neemt het voortouw om dit samen met Renze en Bob verder uit te werken; indien nodig betreft eenieder de interne specialisten hierbij. De volgende aanpak wordt voorgesteld:
 1. in een flowchart het proces helder weergeven.
 2. uitschrijven welke foutmeldingen door wie genereerd worden.
 3. aangeven hoe deze foutmeldingen in de responses dienen (op verschillende niveaus?) dienen te worden meegegeven.
 4. impact-analyse voor het doorvoeren van eventuele changes (MAJOR, MINOR?).
 5. het resultaat van bovenstaande bespreken in de eDairy OC en besluiten over het vervolg.

Voor dit overleg:

- Floris heeft 2 documenten aangeleverd:
 - [Voorstel uniforme foutcodes RFC en Qlip_reactie Bob en Florisv2.xlsx](#)
 - [Issue 74. Qlip-RFC-JD foutcodes.pdf](#)
- Beide stukken worden ter vergadering door Floris toegelicht.

Uit dit overleg:

- Indien geen data beschikbaar is dan verdient het toch de voorkeur om een 200 code te rapporteren in plaats van een 204 c.q. 500 code. Nu wordt hiertoe nog een 500 code uitgeleverd, dat moet zo snel mogelijk worden afgebouwd. Bij een 500 code wordt de import namelijk direct onderbroken.
RFC doet het al op de correcte wijze; voor Qlip betekent dit een change.
- **Floris** bereid een email voor om deze change onder de aandacht te brengen van de data-afnemers (beschrijven van de change, aangeven per wanneer deze ingaat). **Renze** voorziet Floris van een lijst van data-opvragers voor wie deze change impact heeft.
- Renze stelt voor om in iedere JoinData response de identifier (het kvk) van de ‘*providing company*’ mee te geven zo kan de ontvangende partij zien of de dat van RFC of van één van de Qlip zuivelaars afkomstig is. Dit geldt voor alle (succesvolle en niet succesvolle) responses; dus niet uitsluitend voor error-meldingen.
Besluit: de vergadering is hiermee akkoord.
Renze levert Conny een voorbeeld van hoe de ‘*providing company Id*’ meegegeven moet worden in de response.

○ Issue 71. Qlip: toevoegen **fabrieksnummer FTN**. ([bijlage 6](#))

Voor dit overleg:

- Change 1) Qlip is voornemens om voortaan in alle Json berichten (deliveries, qualities en invoice) vermelden het FabrieksTankNummer te vermelden in plaats van het huidige TankNummer; dit is conform hoe RFC het nu al doet.
- Change 2) Qlip is voornemens om milkDeliveryReferenceld in het Quality bericht uit te breiden met het fabrieksnummer (3 posities), zodat de uniciteit over alle fabrieken gewaarborgd is van het milkDeliveryReferenceld:
Het veld bestond tot nu toe uit 12 posities en het zal nu 15 posities lang worden.
 - NIEUW: Fabrieksnummer (3 posities)

- Datum (6 posities)
 - Ritnummer (binnen de zuivelfabriek) (4 posities)
 - Inname nummer (binnen de rit). (2 posities)
- De status van deze changes wordt besproken.
- Uit dit overleg:
 - Change 1 wordt per direct doorgevoerd (betreft de *quality method* van Qlip).
 - Voor de voorgestelde change 2 wordt een beter oplossing gezocht (Floris). Met het verzoek om wel tijdig, vooral naar VAA, aan te kondigen wanneer de change naar productie gebracht wordt.
- Issue 72. JoinData boeren die overstappen. ([bijlage 7](#))
 - Voor dit overleg:
 - Zie bijlage 7 voor het resultaat van het JoinData-overleg van 5sep23 en de actiepunten die daaruit zijn voortgekomen.
 - De voorgesteld aanpak wordt besproken.
 - Uit dit overleg:
 - Is helder. Issue kan worden gesloten.
- Issues ubl-invoice:
 - Er zijn geen issues te bespreken.
- Nieuwe release:
 - Voor dit overleg:
 - The RFC API 'factory means' is in het weekend van 17sep23 opgeleverd voor end-to-end testen met JoinData en Rovecom.
 - Voor de notificatie van dat er nieuwe data klaar staat wordt op termijn gebruik gemaakt van de JoinData WebHook.
 - De Partico-groep beraadt zich nog op het, naar voorbeeld van RFC, inrichten van een API voor Factory Means.
 - RFC zal, zodra de API goed getest is, haar data-afnemers hiervan in kennis tellen.
 - Zit er een nieuwe release aan te komen?
 - Uit dit overleg:
 - 'Factory means' staat bij RFC in productie.
 - Floris heeft de Partico-groep gevraagd een uitspraak te doen of Qlip al dan niet 'factory means' moet implementeren. Bob is steeds meer overtuigd geraakt dat 'factory means' met name voor diervoederadviseurs van grote toegevoegde waarde is.
- Governance en communicatieprotocol:
 - Voor dit overleg:
 - Het concept '[Governance en communicatieprotocol](#)' (Esther) wordt aan de orde gesteld.
 - Uit het overleg van 29aug23:
 - Aanbeveling: Ook de communicatie van JoinData naar data-afnemers (DataConsumenten. IT-serviceProviders) in de stroomschema's verwerken en verder invullen.
 - Actiepunt: Renze overlegt intern hoe de eDairy incidenten plus oplossingen het beste via het JoinData-portal onder de aandacht kunnen worden gebracht; mogelijk dat voor eDairy nog iets specifiekst ingevuld moet worden.
 - Voor dit overleg:
 - Bespreken status inrichten meldingen fouten / changes op JoinData portal.
 - Uit dit overleg:
 - Het melden van issues door data-afnemers wordt via het JoinData ticketsysteem goed ondersteund; desgewenst kan voor *frequently asked questions* een Q&A-kennisbank worden aangeboden.
 - Veel issues hebben betrekking op data welke door de data-leverancier niet goed is ontsloten; company mapping is niet bijgewerkt, mandate ontbreekt, bestanden staan nog niet klaar. JoinData neemt dan contact op met de data-leverancier.
De vraag is of het in zo'n geval niet handiger is dat de data-afnemer direct wordt doorverwezen naar de data-leverancier? Aan de andere kant is JoinData de aanbieder van de dienst en zou JoinData dus als loket moeten fungeren (one stop shop); voorkomen moet worden dat de data-afnemer van het kastje naar de muur wordt gestuurd.
 - Esther pakt het finetunen van dit proces op, regelt overleg met Renze, Floris, Bob en scherpt het [workflow-schema](#) hierop aan. Het onderwerp komt de volgende keer terug op de agenda.
 - Floris levert Conny de lijst van contactpersonen per data-aanbieder die aanspreekpunt zijn in het geval van calamiteiten; Conny verspreid de lijst naar de OC eDairy.

Datums volgend overleg:

- eDAIRY onderhoudscommissie:
 - dinsdagochtend 5dec23, 11:00 tot 12:00 uur
- AgroConnect-werkgroep Zuivel:

- o dinsdagochtend 23jan24, 10:00 tot 11:30 uur

De Onderhoudscommissie eDAIRY wordt gevormd door:

organisatie	persoon	deelname 17okt23
Qlip	Floris Ruiterkamp	JA
CRV	Erwin Speybroeck	JA
ForFarmers	Henrieke Boehlé-van Olst	JA
JoinData	Renze van de Kuilen	JA
Uniform-Agri	Jan Kasper	NEE
VAA	Jack Scheepens	JA
Royal Friesland Campina	Bob de Ruiter	JA
Royal Friesland Campina	Esther Beuker (voorzitter)	JA
AgroConnect	Conny Graumans (secretaris)	JA

Groet,

Conny Graumans
AgroConnect
+31 6 43038612