

74. Qlip-RFC: foutcodes

16okt23: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'Conny Graumans' <c.graumans@chello.nl>; 'Beuker, E. (Esther)'

<Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

CC: Renze van de Kuilen <renze@join-data.nl>; 'bob.deruiter@frieslandcampina.com'

<bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Wesley van de Kamp <kamp@qlip.nl>; 'Ralf Alderlieste' <ralf@join-data.nl>

Onderwerp: Voorstel uniforme foutcodes RFC en Qlip reactie Bob en Florisv2.xlsx

Hallo Conny en Esther.

Het uniformeringsvraagstuk is in 2 delen verdeeld.

- 1 stuk Rfc en Qlip
- 1 stuk door JD

Stukje context: error bericht opbouw JD

Het antwoord van JD richting de data opvrager is als volgt opgebouwd

Antwoord JD

Data afkomstig van bron 1, of error afkomstig van bron 1

Data afkomstig van bron n, of error afkomstig van bron N

/Antwoord JD + http CODE JD (samengesteld over alle bronnen heen).

De *http CODE JD (samengesteld over alle bronnen heen)*, wordt als volgt bepaald.

- Als alle bronnen antwoord geven en er zijn geen gevulde "error" elementen à http 200
- Als 1 van de bronnen een gevulde error element heeft à http 500, waarbij de dataopvrager dan dus **in de error** elementen moet kijken wat er aan de hand is.

In de bijlage is een voorstel gedaan hoe RFC en Qlip de fouten uniform gaan terug geven. JD moet nog een voorstel in leveren hoe de http errors van QLIP en RFC gemapt gaan worden naar de "JD http-code"

Voorbeeld:

Vraag 1

- data bron 1 geeft antwoord zonder fouten (http_code_bron_1=200)
- ➔ *http CODE JD = 200*

Vraag 2

- data bron 2 geeft timeout (http_code_bron_2=504)
- ➔ *http ERRORCODE JD = 500*

Vraag 3

- data bron 1 geeft antwoord zonder fouten (http_code_bron_1=200)
- data bron 2 geeft unautorised (http_code_bron_2=401)
- ➔ *http ERRORCODE JD = 500*

Van JD kregen we onderstaande tabel: Als er een meta object is hebben we dus een attribuut message en http-code. Zie verder de toelichting in de onderstaande tabel. Niet alle gevallen hebben op dit moment een meta object binnen de error message, misschien moeten we daar nog eens verder naar kijken als JoinData zijnde.

Status code bron / situatie	Error ID JoinData	Error meta http_code	Error meta message	Toelichting
Timeout	source_data_timeout	504	timeout reached	Gateway timeout
0 (Service unavailable)	source_data_unreachable	503	couldn't connect to server	Service unavailable
Timeout authentication server	source_auth_unreachable	N/A	N/A	Service unavailable, geen meta object
401 (Unauthorized)	source_auth_invalid_credentials	N/A	N/A	Zou betekenen dat JoinData credentials niet goed heeft staan. Eigenlijk zouden wij hier ook een 500 van moeten maken omdat een eindgebruiker er niets aan kan doen. Geen meta object
406 (Not Acceptable)	source_data_not_acceptable	500	Response body van bron	Wordt geprobeerd naar JSON te parsen
>= 400	source_data_request_failed	500	Response body van bron	Wordt geprobeerd naar JSON te parsen
Overig 200	internal_error Bron geeft een geaccepteerd antwoord. En er is geen error element ingevuld in de repons(es)	500	internal server error	

17okt23, uit de OC:

- Indien geen data beschikbaar is dan verdient het toch de voorkeur om een 200 code te rapporteren in plaats van een 204 c.q. 500 code. Nu wordt hiertoe nog een 500 code uitgeleverd, dat moet zo snel mogelijk worden afgebouwd. Bij een 500 code wordt de import namelijk direct onderbroken. RFC doet het al op de correcte wijze; voor Qlip betekent dit een change.
- **Floris** bereidt een email voor om deze change onder de aandacht te brengen van de data-afnemers (beschrijven van de change, aangeven per wanneer deze ingaat). **Renze** voorziet Floris van een lijst van data-opvragers voor wie deze change impact heeft.
- Renze stelt voor om in iedere JoinData response de identifier (het kvk) van de '*providing company*' mee te geven zo kan de ontvangende partij zien of de dat van RFC of van één van de Qlip zuivelaars afkomstig is. Dit geldt voor alle (succesvolle en niet succesvolle) responses; dus niet uitsluitend voor error-meldingen.
Besluit: de vergadering is hiermee akkoord.
Renze levert Conny een voorbeeld van hoe de '*providing company Id*' meegegeven moet worden in de response.

Status 17okt23: In behandeling.