

94. OC: differentiëren uitbetaling json-invoice

11jun24: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: Erwin.Speybroeck@crv4all.com; henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu; ruiterkamp@qlip.nl; bob.deruiter@frieslandcampina.com; esther.beuker@frieslandcampina.com; Jan Kasper <j.kasper@uniform-agri.com>; JScheepens@vaa.com; huub@join-data.nl

Onderwerp: Concept email uitvraag data-afnemers eDairy invoice

eDairy Onderhoudscommissie, Graag jullie commentaar / verbetervoorstellen op onderstaande concept tekst. Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet, Conny Graumans, AgroConnect

-----begin concept tekst aan afnemers eDairy invoice-----

Afnemer eDairy data, diervoederproducent, adviseur,

Namens de Onderhoudscommissie eDairy wil ik het volgende aan u voorleggen.

U maakt gebruik van de JoinData APIs voor het ophalen van eDairy data bij Royal Friesland Campina of bij één van de Partico-zuivelondernemingen.

Bij het uitvragen en uitleveren van de data wordt onderscheid gemaakt naar de volgende drie typen datasets:

1. data betreffende de melklevering (eDairy-delivery)
2. data betreffende de kwaliteit van de geleverde melk (eDairy-quality)
3. data betreffende de melkgeldafrekening (eDairy-invoice)

Graag zouden wij beter inzicht krijgen in het gebruik van de invoice-dataset.

De invoice-dataset omvat nu: het zuiver melkgeld + eventuele toeslagen + eventuele kortingen + eventuele nabetalingen.

Overwogen wordt om in de toekomst de invoice-data in twee verschillende typen datasets uit te leveren, te weten:

1. de huidige invoice-dataset: het zuiver melkgeld + eventuele toeslagen + eventuele kortingen + eventuele nabetalingen.
2. een nieuwe afgeslankte dataset met uitsluitend het zuiver melkgeld

Differentiatie tussen deze 2 typen datasets zou het voor de melkveehouder mogelijk maken om een data-afnemer, op basis van de dienstverlening van de data-afnemer aan de betreffende melkveehouder, een machtiging te geven voor het ophalen van de complete invoice (variant #1) of voor de afgeslankte invoice (variant#2).

Graag wil ik u vragen aan te geven of u voor de dienstverlening aan uw klanten, al dan niet voldoende heeft aan de afgeslankte invoice (variant #2; zuiver melkgeld zonder toeslagen, kortingen, nabetalingen).

Indien u aangeeft niet voldoende te hebben aan de afgeslankte invoice (variant #2) en toch graag de uitgebreide invoice te willen ontvangen (variant #1) dan graag aangeven waarvoor u de extra data in variant #1 (toeslagen, kortingen, nabetalingen) gebruikt.

Op basis van uw feedback kan dan besloten worden om de eDairy-invoice al dan niet in 2 varianten aan te gaan bieden. Uw reactie zie ik graag uiterlijk 1 augustus 2024 tegemoet.

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet, namens de Onderhoudscommissie eDairy, Conny Graumans AgroConnect, 06 43038612

De Onderhoudscommissie eDairy wordt gevormd door: Erwin Speybroeck (CRV), Henrieke Boehlé-van Olst (ForFarmers), Floris Ruiterkamp (Qlip), Bob de Ruiter (Royal Friesland Campina), Jan Kasper (Uniform-Agri), Jack Scheepens (VAA Data Works), Huub van Workum (JoinData), Esther Beuker (Royal Friesland Campina, vzt), Conny Graumans (AgroConnect, sec)

-----eind concept tekst aan afnemers eDairy invoice-----

12jun24: Van: Jan Kasper <j.kasper@uniform-agri.com>

In hoeverre zouden we in de uitvraag al aan kunnen geven dat het **voornemen** er is om **een (nieuwe) Basis dataset** uit te brengen? En dat vooruitlopend hierop de onderhoudscommissie een beter inzicht wil hebben in het gebruik van de huidige Uitgebreide dataset. De benadering/naamgeving van de datasets zou ik als volgt weergeven:

- De **(nieuwe) Basis dataset** bevat **uitsluitend het zuiver melkgeld**.
- De **(huidige) Uitgebreide dataset** bevat het zuiver melkgeld + eventuele toeslagen + eventuele kortingen + eventuele nabetalingen.

Mocht uit nadere analyse en informatie blijken dat er huidige doelbindingen zijn die niet toereikend zijn voor de uitgebreide dataset, dan zouden deze wellicht door JoinData aangepast kunnen worden naar de basis dataset. Maar of dit wel/niet mogelijk is laat ik graag aan JoinData over.

17jun24: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

FrieslandCampina is in dit scenario data leverancier. De concrete vraag is bestemd voor de data afnemers.

Aanvullend op het voorstel; de “basis-set” kan, wat mij betreft, **niet meer de naam invoice** dragen. Omdat o.a. de BTW berekening niet meer klopt net als het uitbetaalde bedrag. Er is een definitie van zuiver melkgeld en het totaalbedrag wordt in de huidige xml/ubl output specifiek benoemd, dat is niet zo in de JSON. De aanname is dat het hier dus gaat om de xml/ubl. Als er verwachtingen zijn voor de JSON, zullen die specifiek gemaakt moeten worden.

17jun24: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Dank voor de feedback, Bob, Reacties zijn welkom tot eind deze week (uiterlijk zondag 23jun24); daarna doe ik jullie een aangepast tekstvoorstel. Wordt vervolgd.

17jun24: From: Kooyman, Ruud (DeltaMilk) <Ruud.Kooyman@deltamilk.nl>

Sent: Friday, June 14, 2024 11:59 AM

To: Knulst, Remi (De Graafstroom) <Remi.Knulst@degraafstroom.com>

Subject: E-dairy onderhoud commissie

Beste Remi. Wat vind jij zuiver melkgeld om te vergelijken? Wel met toeslagen of kortingen of juist alleen nabetaling. Gr Ruud

17jun24: Van: Knulst, Remi (De Graafstroom) <Remi.Knulst@degraafstroom.com>

Aan: Kooyman, Ruud (DeltaMilk) <Ruud.Kooyman@deltamilk.nl>

Ruud, Ik zou zeggen alles behalve de nabetaling. Remi

24jun24: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: 'Erwin.Speybroeck@crv4all.com' <Erwin.Speybroeck@crv4all.com>; 'henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu' <henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu>; 'ruiterkamp@qlip.nl' <ruiterkamp@qlip.nl>; 'bob.deruiter@frieslandcampina.com' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; 'esther.beuker@frieslandcampina.com' <esther.beuker@frieslandcampina.com>; 'j.kasper@uniform-agri.com' <j.kasper@uniform-agri.com>; 'JScheepens@vaa.com' <JScheepens@vaa.com>; 'huub@join-data.nl' <huub@join-data.nl>

Onderwerp: Aangescherpte email uitvraag data-afnemers eDairy invoice

eDairy Onderhoudscommissie,

Op basis van het ontvangen commentaar is de concepttekst aangepast in onderstaande aangescherpte tekst (eventuele aanscherpingen graag uiterlijk woensdag 26jun24 aanleveren).

@Huub: Mocht en verder geen reactie op onderstaande tekst meer komen, zou jij deze tekst dan na woensdag 26jun24 namens de eDairy Onderhoudscommissie willen toesturen aan alle **afnemers** van het **eDairy-json-invoice bericht**, met uitzondering van de accountancy (van de accountancy weten we immers al dat ze sowieso de complete invoice willen ontvangen)?

-----begin tekst aan afnemers eDairy-json-invoice-----

Afnemer eDairy data, diervoederproducent, adviseur,

Namens de Onderhoudscommissie eDairy wil ik het volgende aan u voorleggen.

U maakt gebruik van de JoinData json-APIs voor het ophalen van eDairy data bij Royal Friesland Campina of via Qlip bij één van de Partico-zuivelondernemingen.

Bij het uitvragen en uitleveren van de data wordt onderscheid gemaakt naar de volgende drie typen datasets:

1. data betreffende de melklevering (eDairy-delivery)
2. data betreffende de kwaliteit van de geleverde melk (eDairy-quality)
3. data betreffende de melkgeldafrekening (eDairy-invoice)

Graag zouden wij beter inzicht krijgen in het gebruik van de invoice-json-dataset.

De invoice-json-dataset omvat nu: het zuiver melkgeld + eventuele toeslagen + eventuele kortingen + eventuele nabetalings.

Overwogen wordt om in de toekomst de uitbetalings-data in twee verschillende typen datasets uit te leveren, te weten:

1. de huidige **invoice-dataset** (de complete factuur), omvattende: het zuiver melkgeld + eventuele toeslagen + eventuele kortingen + eventuele nabetalings.
2. een nieuwe, afgeslankte, dataset met uitsluitend het **zuiver melkgeld**

Differentiatie tussen deze 2 typen datasets zou het voor de melkveehouder mogelijk maken om een data-afnemer, op basis van diens dienstverlening aan de betreffende melkveehouder, een machtiging te geven voor het ophalen van de complete invoice (variant #1) óf voor de afgeslankte zuiver melkgeld dataset (variant#2).

Graag wil ik u vragen aan te geven of u voor de dienstverlening aan uw klanten, **al dan niet** voldoende heeft aan de zuiver melkgeld dataset (variant #2: zuiver melkgeld zonder toeslagen, kortingen en nabetalings). Indien u aangeeft niet voldoende te hebben aan de afgeslankte zuiver melkgeld dataset (variant #2) en toch graag de complete invoice te willen ontvangen (variant #1) dan graag aangeven waarvoor u de extra data in variant #1 (toeslagen, kortingen, nabetalings) dan gebruikt.

Op basis van uw feedback kan dan besloten worden om naast de eDairy-invoice een apart eDairy bericht te gaan aanbieden met uitsluitend het zuiver melkgeld.

Uw reactie zie ik graag **uiterlijk 1 augustus 2024** tegemoet op info@agroconnect.nl.

Graag bereid tot nadere toelichting, Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet, namens de Onderhoudscommissie eDairy, Conny Graumans, AgroConnect, info@agroconnect.nl, 06 43038612
De Onderhoudscommissie eDairy wordt gevormd door: Erwin Speybroeck (CRV), Henrieke Boehlé-van Olst (ForFarmers), Floris Ruitkamp (Qlip), Bob de Ruiter (Royal Friesland Campina), Jan Kasper (Uniform-Agri), Jack Scheepens (VAA Data Works), Huub van Workum (JoinData), Esther Beuker (Royal Friesland Campina, vzt), Conny Graumans (AgroConnect, sec)

-----eind tekst aan afnemers eDairy-json-invoice-----

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet, Conny Graumans, AgroConnect, 06 43038612

1jul24: eMail door Huub van Workum verstuurd.

Van: Huub van Workum <huub@join-data.nl> Aan: Beuker, E. (Esther)

<Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; Conny Graumans <info@agroconnect.nl>

Onderwerp: RE: Aangescherpte email uitvraag data-afnemers eDairy invoice

Goedemorgen Esther en Conny, De mail is zojuist verstuurd naar de afnemers van de eDairy invoice, als het goed is hebben jullie deze ook ontvangen. Door wat issues met mailchimp lukte het afgelopen vrijdag niet.

Mochten er reacties binnenkomen op ons info e-mailadres zal ik deze aan jullie doorsturen.

Met vriendelijke groet/Kind regards, Huub van Workum, Junior Data Integratie Specialist.

6aug24: Van: Beuker, E. (**Esther**) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Aan: Hegen, G. (Geert) <Geert.Hegen@frieslandcampina.com>

Onderwerp: FW: Uitvraag data-afnemers eDairy invoice

Zoals vanmorgen besproken stuur ik je bijgaand de mail die naar 49 mailadressen van data afnemers is gestuurd. In de bijlage issue 92; het oorspronkelijke issue waar de vraag voor 2 verschillende berichten uit voortkwam en issue 94: het opstellen van de brief en de reacties op de brief (vanaf pagina 3).

Zou jij met Henry (en evt. Zuivel NL) kunnen bespreken of een onderscheid in berichten met alleen zuiver melkgeld en berichten met alle kortingen gewenst is vanuit functioneel perspectief? Wanneer we dit verder moeten oppakken, zullen we een impact analyse moeten doen (impact op machtigingen, berichten, API's en ontwikkelkosten) vanuit de diverse partijen.

7aug24: Van: Hegen, G. (**Geert**)

Aan: Henry Voogd <hagri@xs4all.nl>

Onderwerp: FW: Uitvraag data-afnemers eDairy invoice

Zoals net telefonische besproken bijgaande mail die ik via Esther ontvangen heb. We hebben net samen al geconstateerd dat het op dit moment niet wenselijk is om aanpassingen te doen in het bericht. Dit ook omdat we hier naast de vragen van Ruud hier geen andere vragen over krijgen. Wil jij via deze mail bevestigen, dan kan ik Esther hier over informeren en kan zij dat meenemen naar de werkgroep Zuivel. Ook met Esther besproken dat het beter is om bij dergelijke vragen een andere volgorde te hanteren, dit niet direct uit te sturen naar de technische werkgroep maar dit eerst af te stemmen met de business partijen. Als zij hier dan mee instemmen kan het voorgelegd worden aan de technische groep.

22aug24: Van: **Henry** Voogd <hagri@xs4all.nl>

Aan: Hegen, G. (Geert) <Geert.Hegen@frieslandcampina.com>

Hallo Geert, Bij deze de bevestiging van de mail van 7 augustus.

1jul24: Verzamelde antwoorden

De email is door JoinData (Huub van Workum) toegestuurd aan 48 verschillende afnemers.

1jul24: Fransen & Gerrits. Van: Tom Meulenmeesters <t.meulenmeesters@fransengerrits.nl>

De invoice wordt bij ons gebruikt om klant zijn werkelijke voerwinst te laten zien.

Als de factuurdata niet compleet is geeft dit dan een verkeerd beeld.

Het is dus niet wenselijk dat alleen melkgeld zichtbaar is want dit is niet volledig en kan klant onjuist beeld geven.

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

2jul24: Veevoedingsadvies: Van: André Nijhof <info@veevoedingsadvies.nl>

Aan: info@agroconnect.nl

CC: Linda Nijhof | Veevoedingsadvies <linda@veevoedingsadvies.nl>; Sylvia Nijhof | Veevoedingsadvies

<sylvia@veevoedingsadvies.nl>

Ik heb hier wel een paar vragen over:

- Wat verstaan jullie onder het zuivere melkgeld, is dat alleen melkprijs op basis van kg vet, eiwit en eventueel lactose.
<cg_1jul24: de uitbetaling minus toeslagen, kortingen, nabetalingen.>
- Wat zijn de financiële gevolgen voor ons, als wij de complete factuur voor ons werk nodig hebben, moeten wij dan weer meer gaan betalen.
<cg_1jul24: heeft geen financiële consequenties; maar als het voor de dienstverlening naar de boer niet nodig is om de complete factuur te ontvangen dan hoeft de complete factuur in het belang van de boer ook niet aangeleverd te worden. Dus graag nog even aangeven waarvoor jullie de kortingen – toeslagen – nabetalingen nodig hebben.>
- Worden de veehouders ook van de eventuele wijziging op de hoogte gesteld, of moeten wij de klanten hier tijdig van op de hoogte stellen.
<cg_1jul24: mocht besloten om 2 varianten van de factuur in te voeren dan moet de data afnemer de boer, óf een machtiging vragen van de volledige factuur, óf een machtiging vragen voor uitsluitend het zuiver melkgeld.>

2jul24: **Veevoedingsadvies**: Van: André Nijhof <info@veevoedingsadvies.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 16:12

Aan: info@agroconnect.nl

CC: Linda Nijhof | Veevoedingsadvies <linda@veevoedingsadvies.nl>; Sylvia Nijhof |

Veevoedingsadvies <sylvia@veevoedingsadvies.nl>

Wij hebben in dat geval de volledige factuur nodig, onze veehouders verwachten van ons dat wij ook het voersaldo berekenen, hiervoor hebben wij echt alle toeslagen nodig en inhoudingen en kortingen nodig.

Moet de veehouder in dit geval dan nog een nieuwe machtiging afgeven?

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

2jul24: **Geurts Mengvoerders**: Van: Merel Cornelissen <merel@geurtsmengvoerders.nl>

Onze voorkeur heeft variant #1 dus incl. toeslagen en dergelijke. Dit is de netto uitbetaalde prijs, dus ook de prijs die wordt gehanteerd voor de saldoberekening. Kale melkprijs is algemeen bekend en kunnen wij per bedrijf dus niets mee. Mochten er verder nog vragen of opmerkingen zijn, dan hoor ik het graag weer.

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

8jul24: **Wolswinkel Mengvoerders**: Van: Gerbrand van den Heuvel <gerbrand@wolswinkel.nl>

Wij hebben aan variant 2 voldoende.

Heeft aan **Optie 2** (uitsluitend melkgeld) voldoende.

10jul24: **FarmDesk**: Van: Jef Aernouts | Farmdesk <jef@farmdesk.eu>

Wij willen het netto melkgeld kennen, en daarom gebruiken wij ook de toeslagen/kortingen. Voor ons zou variant #2 dus onvoldoende zijn vermoed ik. manager Farmdesk.

Heeft aan **Optie 2** (uitsluitend melkgeld) voldoende.

17jul24: **ABZ-de samenwerking**: Van: Sander van de Kamp <s.kamp@abzdesamenwerking.nl>

Voor het berekenen van de saldo berekening worden de toeslagen/premies steeds belangrijker. Dus deze is ook belangrijk om te krijgen van alle melkfabrieken. Want er worden ook extra kosten gemaakt om aan de andere melkstromen te voldoen.

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

19jul24: **De Heus**: Van: Weiden, Theo van der <tweiden@deheus.com>

Graag zouden we het bericht zo compleet mogelijk willen hebben en houden. Dus voor ons is optie 1 de gewenste optie:

1. de huidige invoice-dataset (de complete factuur), omvattende: het zuiver melkgeld + eventuele toeslagen + eventuele kortingen + eventuele nabetalingen.
2. een nieuwe, afgeslankte, dataset met uitsluitend het zuiver melkgeld

Onze motivatie is dat we in ons monitoringsprogramma Dairy Compass zo correct mogelijk de voersaldo's willen berekenen en presenteren aan onze klanten. Dit wordt in de toekomst nog belangrijker als er (nog) meer onderscheid in de basis melkprijs komt. We gaan ervan uit dat we de gewenste informatie kunnen blijven ontvangen.

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

19jul24: Voergroep Zuid: Van: John van den Hombergh <john.vd.hombergh@voergroepzuid.nl>
Aan: info@join-data.nl; info@agroconnect.nl CC: Mark Dielissen <Mark.Dielissen@voergroepzuid.nl>; Paul Peters <paul.peters@voergroepzuid.nl>

Wij, Voergroep Zuid bv, willen graag variant #1 (complete invoice) blijven gebruiken. Dit omdat het van belang is om een analyse van het bedrijf te doen met daarbij de extra betalingen die een veehouder ontvangt voor bijvoorbeeld het toepassen van bepaalde concepten. Zodat we deze toeslagen, kortingen en nabetalings blijven ontvangen & verwerken voor een zo realistisch mogelijk bedrijfsadvies/rantsoenadvies. Mochten jullie naar aanleiding van onze keuze nog vragen hebben, neem dan gerust contact met ons op. Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

18jul22: Gebroeders Fuite b.v. Veevoerders, Genemuiden: From: Willie Steen | Fuite <steen@fuite.nl>

Gebrs Fuite kiest voor onderstaande optie 1:

Optie 1: de huidige invoice-dataset (de complete factuur), omvattende: het zuiver melkgeld + eventuele toeslagen + eventuele kortingen + eventuele nabetalings.

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

23jul24: CZAV: Van: Gerjanne Beltman <g.beltman@zuidoostsalland.nl>

Wij zouden graag het de hele factuur verdeeld willen ontvangen. dus met de uitsplitsing. Wij gaan deze gebruiken voor het advies op de boer. Zeker gezien de vele en hoge toeslagen die er te ontvangen zijn, is het noodzakelijk om deze te weten tijdens het advies. Als een klant daardoor bijvoorbeeld uit een programma valt, omdat hij niet meer voldoet aan de eisen, wil je dat graag wel vooraf weten voordat er een advies komt. Mochten er nog meer gegevens nodig zijn dan hoor ik dat graag, Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

23jul24: Vitelia: Van: Janet Freriks <JanetFreriks@Vitelia.nl> hoofd verkoop binnendienst

Aan: info@agroconnect.nl CC: Luc Alberti <lucalberti@Vitelia.nl>; Manon Versteegen

<ManonVersteegen@Vitelia.nl>; Renée Aarts <ReneeAarts@Vitelia.nl>

Na overleg willen wij (Vitelia Voeders) optie 1 blijven gebruiken:

Optie 1.: de huidige invoice-dataset (de complete factuur), omvattende: het zuiver melkgeld + eventuele toeslagen + eventuele kortingen + eventuele nabetalings.

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

30jul24: Agrovision: Van: Erwin van Schooten <E.vanSchooten@agrovision.com>

Aan: info@agroconnect.nl CC: Linda Koning <L.Koning@agrovision.com>; Henk Huurnink

<H.Huurnink@agrovision.com>

In onderstaande wordt een reactie gevraagd namens de afnemers. Ik snap het niet helemaal.

1. Waarom zou ik als melkveehouder wel een machtiging afgeven voor een afgeslankte dataset, met alleen melkgeld en niet voor de huidige uitgebreidere set (of andersom) ? M.i. wil je als melkveehouder het melkgeld delen of juist niet. Of daar de details dan bijzitten maakt dan niet meer uit.

<cg_1aug24: Kan zijn dat een melkveehouder het niet nodig vindt om bijvoorbeeld een adviseur van een diervoederleverancier de gedetailleerde data (toeslagen, kortingen, nabetalings) van de uitbetaling mee te geven en dat de melkveehouder het voor dit doel voldoende vindt om uitsluitend het zuiver melkgeld mee te geven.>

2. Bij wie komt de vraag van de splitsing vandaan met welke achtergrond ?

<cg_1aug24: Komt bij Qlip vandaan; Floris Ruitkamp vraagt zich terecht en in het belang van de melkveehouder af, of voor het uitleveren van uitbetalingsdata altijd alle financiële data moet omvatten of dat het voor soms ook voldoende kan zijn om uitsluitend het zuiver melkgeld uit te leveren (zonder de details over kortingen, toeslagen, nabetalings). Mocht het gewenst zijn om dat onderscheid te maken dan moeten er hier aparte machtigings voor worden aangemaakt/afgegeven.

Elke wijziging in de berichtenstructuur kost weer werk, tijd en geld (vaak aan meerdere kanten). Wij (en onze afnemers) kunnen nu prima met de huidige invoices uit de voeten. Dus laat het aub zoals het nu is.

<cg_1aug24: Dan neem ik dit als standpunt van AgroVision mee in de verdere besluitvorming.>

Wij verwerken voor meerdere afnemers de invoices op een eenduidige wijze (obv in joindata geaccepteerde machtigings), de ene afnemer doet meer met de details dan de ander. Hierin wijzigen zal invloed hebben op lopende machtigings en extra ontwikkelwerk opleveren waar niemand op zit te wachten.

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

6aug24: Van: Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Aan: Hegen, G. (Geert) <Geert.Hegen@frieslandcampina.com>

Onderwerp: FW: Uitvraag data-afnemers eDairy invoice

Zoals vanmorgen besproken stuur ik je bijgaand de mail die naar 49 mailadressen van data afnemers is gestuurd. In de bijlage issue 92; het oorspronkelijke issue waar de vraag voor 2 verschillende berichten uit voortkwam en issue 94: het opstellen van de brief en de reacties op de brief (vanaf pagina 3).

Zou jij met Henry (en evt. Zuivel NL) kunnen bespreken of een onderscheid in berichten met alleen zuiver melkgeld en berichten met alle kortingen gewenst is vanuit functioneel perspectief?

Wanneer we dit verder moeten oppakken, zullen we een impact analyse moeten doen (impact op machtigingen, berichten, API's en ontwikkelkosten) vanuit de diverse partijen.

7aug24: Van: Hegen, G. (Geert) Aan: Henry Voogd <hagri@xs4all.nl>

Zoals net telefonische besproken bijgaande mail die ik via Esther ontvangen heb.

We hebben net samen al geconstateerd dat het op dit moment niet wenselijk is om aanpassingen te doen in het bericht. Dit ook omdat we hier naast de vragen van Ruud hier geen andere vragen over krijgen.

Wil jij via deze mail bevestigen, dan kan ik Esther hier over informeren en kan zij dat meenemen naar de werkgroep Zuivel.

Ook met Esther besproken dat het beter is om bij dergelijke vragen een andere volgorde te hanteren, dit niet direct uit te sturen naar de technische werkgroep maar dit eerst af te stemmen met de business partijen. Als zij hier dan mee instemmen kan het voorgelegd worden aan de technische groep.

Status 26sep24: In behandeling.