

81. Qlip-Agrovision: eDairy-invoice vet-eiwit-lactose-ureum

7dec23, Van: Floris Ruitkamp <Ruitkamp@qlip.nl>

Aan: 'info@agroconnect.nl' <info@agroconnect.nl>

Zie onderstaande issue van **Agrovision** (let wel: Qlip heeft dit bericht al 2 jaar operationeel...)

Het Groene deel eerder uitvoerig besproken: levering-details van melk horen niet in de invoice (functionele fout van RFC), deze worden via het delivery-bericht uitgeleverd.

Agrovision merkt op dat Qlip **geen paymentPeriodStartDate** op **invoiceLine-niveau** uitlevert en dat Qlip daarmee afwijkt van RFC. Voor Qlip was en is dit een bewuste keuze; **Qlip heeft de betreffende info niet** op invoiceLine-niveau. Qlip zou dit veld wel kunnen vullen met **dezelfde datum** als wat er op het niveau van de **invoice** staat (**invoicePeriodStartDate**), maar dat zou dan redundante data zijn die niets toevoegt.

Waarschijnlijk doet Agrovision ook niets met dit veld; behalve dan het op te slaan in de eigen database.

[<<< weggehaald om de boel leesbaar te houden>>>]

```
},
"invoice": [
  {
    "invoiceId": "string",
    "invoiceDateTime": "2023-12-07T07:59:25.957Z",
    "invoiceDescription": "string",
    "currencyCode": "string",
    "invoicePeriodId": "string",
    "invoicePeriodStartDate": "2023-12-07T07:59:25.957Z",
    "invoicePeriodEndDate": "2023-12-07T07:59:25.957Z",
    "totalPaymentVatExcluded": 0,
    "totalVat": 0,
    "totalPaymentVatIncluded": 0,
    "remark": "string",
    "invoiceLine": [
      {
        "kindOfPaymentCode": "string",
        "dairyCompanyReferenceld": "string",
        "itemCode": "string",
        "description": "string",
        "ledgerAccountNumber": "string",
        "quantity": 0,
        "quantityUnit": "string",
        "milkDeliveryReferenceld": "string",
        "paymentPeriodStartDate": "2023-12-07T07:59:25.957Z",
        "paymentPeriodEndDate": "2023-12-07T07:59:25.957Z",
        "pricePerUnitVatExcluded": 0,
        "unitForPricePerUnitCode": "string",
        "unitBaseQuantity": "string",
        "discountPer100Ltr": 0,
        "amountVatExcluded": 0,
        "vatPercentage": 0,
        "vatAmount": 0,
        "amountVatIncluded": 0,
        "remark": "string",
        "invoiceReferencedCharacteristic": [
          {
            "invoiceReferencedCharacteristicCode": "string",
            "invoiceCharacteristicValue": "string",
            "invoiceCharacteristicUnit": "string",
            "invoiceCharacteristicDescription": "string",
            "invoiceCharacteristicVolume": "string",
            "invoiceCharacteristicVolumeUnit": "string",
            "invoiceCharacteristicWeight": "string",
            "invoiceCharacteristicWeightUnit": "string"
          }
        ]
      }
    ]
  }
]
```

Hoe als Qlip hiermee om te gaan richting Agrovision? Verder levert Qlip dus niet het Remark-veld uit en dus ook niet "invoiceReferencedCharacteristic" blok.

8dec23: Van: Floris Ruitkamp <Ruitkamp@qlip.nl>

Aan: 'info@agroconnect.nl' <info@agroconnect.nl>

Ik heb inmiddels **besloten** dat we de **paymentPeriodStartDate** wel gaan toevoegen. Als het goed is zit het er maandag eind van de dag wel in. Groeten Floris

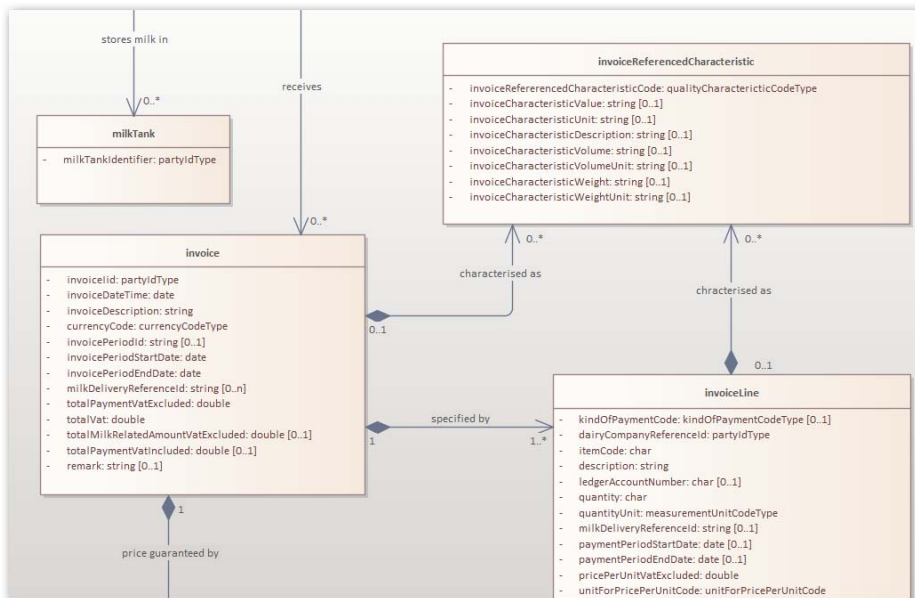
9dec23: Van: info@agroconnect.nl <info@agroconnect.nl>

Aan: 'Floris Ruitkamp' <Ruitkamp@qlip.nl>

Onderwerp: RE: milkProductionLocationSecondaryIdentifiers is nu opgenomen bij Invoice Json

OK, Floris, Dan is het met **de issue met de paymentPeriodStartDate** daarmee **opgelost**,

Dan resteert nog het punt met het **invoiceReferencedCharacteristic** blok:



In het class-model is het meegeven van een **invoiceReferencedCharacteristic** op basis van wat tot nu toe is afgesproken optioneel; Qlip is dus niet verplicht om deze uit te leveren in het Invoice-bericht. Zie bijgevoegde issues 35 over wat tot nu toe is afgesproken over het gebruik en het invullen van data-segment **invoiceReferencedCharacteristic**. Het betreffende datasegment kan dus gebruikt worden voor het in de factuur meegeven van de belangrijkste gehalten (**vet, eiwit, lactose, ureum**) op basis van de Qlip codelijst **CL762** en voor het meegeven van fabrieksgemiddelden. Ik weet dat RFC dat inderdaad ook zo doet maar het is niet verplicht gesteld. Ik heb voor de volledigheid Issue 33 met eerdere discussie ook bijgevoegd. Wat moet ik er verder van zeggen Floris? Groet, Conny Graumans, AgroConnect

11jan24, next steps:

- Aan Qlip te besluiten of Qlip de belangrijkste gehalten (vet, eiwit, lactose, ureum) al dan niet gaat uitleveren in **invoiceReferencedCharacteristic**.
- In de OC van 30jan24 aan de orde stellen.

30jan24, uit de OC:

Voor dit overleg:

- AgroVision merkt op dat Qlip het blok **invoiceReferencedCharacteristic** (vet, eiwit, ureum, lactose) in het invoice-bericht niet uitlevert waar RFC dit wel doet.
- Het is aan Qlip om te besluiten of Qlip de belangrijkste gehalten (vet, eiwit, lactose, ureum) al dan niet gaat uitleveren in **invoiceReferencedCharacteristic** van het invoice-bericht.

Uit dit overleg:

- **Aanbeveling:** Geen kwaliteitsgegevens van de melk op lijnniveau (per levering) meegeven in de invoice-berichten; niet in de ubl-variant en niet in de json-variant. Qlip levert deze data nu al niet uit.
- RFC (**Bob**) zoekt nog even uit hoe RFC dit nu doet (wel/niet opgenomen in ubl-invoice c.q. json-invoice?). Mocht RFC de kwaliteitsdata nu wel uitleveren als onderdeel van de invoice dan zal RFC overwegen om hier mee te stoppen. Het onderwerp komt voor het volgende overleg terug op de agenda.
- Voor wat betreft de 'totaal geleverde hoeveelheden vet, eiwit, lactose, ureum' is het wel akkoord om in de invoice mee te geven (gebeurt nu al).

13mrt24, Bob de Ruiter (RFC), Bron: RFC Beslisdocument:

Kernboodschap: Geen kwaliteitsgegevens van de melk op lijnniveau (per levering) meegeven in de invoice-berichten; niet in de ubl-variant en niet in de json-variant. Qlip levert deze data nu al niet uit.

FrieslandCampina JSON: **invoiceReferencedCharacteristic**, vet, eiwit, lactose en ureum zijn in de payload
FrieslandCampina UBL: **AdditionalItemProperty**, vet, eiwit, lactose en ureum zijn in de payload.

Voorstel: We zien nu geen toegevoegde waarde om deze blokken uit de payload te halen.

Besluit RFC: Besluit is dat deze blokken in de payload blijven

Status 30jan24 In behandeling.