

84. Koerhuis: verschil in datum notatie milk-invoices

13dec23: van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Aan: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp Qlip <ruiterkamp@qlip.nl>

CC: Graumans Conny AgroConnect <c.graumans@chello.nl>; Renze van de Kuilen <renze@join-data.nl>;

Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Onderwerp: Verschil in datum notatie milk-invoices

Ik loop tegen een verschil in datanotatie van datums aan. Er is afgesproken dat het aanroepen van de webservice via de yyyy-MM-ddThh-mm-ss.fff moet zijn. Het zou fijn zijn als alle datums in dat formaat zouden zijn. Het voordeel van het inlezen van data via 1 centrale datahub zou een uniform bericht zijn.

Hoe moet het periodeld van RFC geïnterpreteerd worden? van Qlip krijg ik 202311 wat maand 11 van 2023 is. RFC geeft 2023110. Wat betekend dit?

Qlip:

```
"invoiceDateTime": "2023-12-06T00:00:00.000",  
"invoicePeriodStartDate": "2023-11-01T00:00:00.000",  
"invoicePeriodEndDate": "2023-11-30T00:00:00.000",
```

RFC:

```
"invoicePeriodId": "2023110",  
"invoicePeriodStartDate": "2023-11-01",  
"invoicePeriodEndDate": "2023-11-30",
```

14dec23, analyse Conny Graumans:

invoiceDateTime

De definitie van invoiceDateTime is: *'The date-time stamp of the invoice.'*

Is van data-type: date.

Conclusie: Is niet scherp gedefinieerd: gesproken wordt over data-time stamp terwijl het de factuurdatum is.

Actie: definitie in eDairy class-model hierop aanpassen: *'The date the invoice is/was issued.'*

Weer te geven als: 2022-02-07 (yyyy-MM-dd).

invoicePeriodId

De definitie van invoicePeriodId is: *'To refer to a specific period of time this invoice relates to. For instance the number of the month.'*

Conclusie: Volgens mij is deze als volgt samengesteld: yyyyMMnn; waarbij nn het volgnummer binnen de maand is. (actie Conny: checken bij Floris Ruiterkamp (Qlip) en bij Esther Beuker (RFC).

invoicePeriodStartDate

Kent als definitie: *'Start date-time of the period of time this invoice refers to.'*

Is van data-type: date.

Conclusie: Is niet scherp gedefinieerd: gesproken wordt over data-time terwijl het een datum betreft

Actie: definitie in eDairy class-model hierop aanpassen: *'Start date of the time period this invoice refers to.'*

Weer te geven als: 2022-02-07 (yyyy-MM-dd).

invoicePeriodEndDate

Kent als definitie: *'End date-time of the period of time this invoice refers to.'*

Is van data-type: date.

Conclusie: Is niet scherp gedefinieerd: gesproken wordt over data-time gesproken terwijl het een datum betreft.

Actie: definitie in eDairy class-model hierop aanpassen: *'End date of the time period this invoice refers to.'*

Weer te geven als: 2022-02-07 (yyyy-MM-dd).

Tot slot: Overigens zou het voor de ontvangende partij geen probleem moeten zij om een "2023-12-06T00:00:00.000" representatie te verwerken ten opzichte van een "2023-12-06", maar het zou voldoende moeten zijn om een "2023-12-06" voor een *date*-veld aan te leveren.

14dec23, Conny aan allen:

Beste allemaal, Onderstaande [red.: bovenstaande] mijn reactie. Reacties - aanscherpingen - zijn welkom.

Groet, Groet Conny Graumans, AgroConnect

15dec23: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Aan: c.graumans@chello.nl; 'Ruiter, J.B. de (Bob)' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; 'Floris Ruiterkamp Qlip' ruiterkamp@qlip.nl CC: 'Renze van de Kuilen' <renze@join-data.nl>; 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Onderwerp: Re: Verschil in datum notatie milk-invoices

Hallo Conny, Fijn dat dit opgepakt kan worden. **Toch kloppen er een aantal zaken niet.** Alle datums moeten in lokale tijd weergegeven worden. Als voorbeeld geef je 2022-02-07T23:59:61. Later zeg je dat de invoiceDateTime en andere datums wel met het yyyy-MM-dd formaat gegeven mogen worden. Het is voor ontvangende partijen namelijk wel een probleem als dit formaat niet eenduidig is. Hierdoor ben ik uiteindelijk tegen dit probleem aangelopen. Sterker nog **JoinData** eist een datum in het **ISO 8601 formaat: 2021-01-01T00:00:00**. Als je een **request** stuurt met het yyyy-MM-dd formaat krijg je de melding dat de datum niet geïnterpreteerd kan worden. In de documentatie op de swagger omgeving wordt zelfs gezegd dat de API bij geen invoer terugvalt naar de default: 2021-01-01T23.

18dec23: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl> aan allen:

Beste Erik, Het is inderdaad niet scherp genoeg gedefinieerd; ik stel dit aan de orde in ons eerstvolgende overleg van de eDairy Onderhoudscommissie (staat gepland voor dinsdagochtend 30jan24).

Nog een vraag aan jou, Erik, om het scherp te krijgen: betreft het vooral de onduidelijkheid van de datumvelden in de requests of ook in de responses?

18dec23, Erik van Engelen aan allen:

Het gaat mij meer om het verschil tussen beide. Ik definieer een datum-object waarmee ik datums behandel. Nu moet ik 2 datumobjecten maken. 1 datumobject voor het request en Qlip-response en 1 datumobject voor RFC-response. Alle datum-notaties zouden gelijk moeten zijn en dan dus ook goed gedocumenteerd moeten zijn. Omdat de datum voor de aanvraag in de swagger is gedocumenteerd is die OK. Waren het niet dat er een discussie is geweest over het format en dat die nu toch fout in de swagger staat (met Z en fff). Het meest tijdrovende van de huidige gang van zaken, is het giswerk en lukraak proberen wat wel en niet werkt. Omdat de documentatie niet overeenkomt met de werkelijkheid heb ik geen zekerheid dat mijn procedures zullen werken. Als dan de 2 data-leveranciers ook nog verschillende data leveren, wordt het gokken en giswerk. Ik vind dat geen prettig idee. We hebben een AgroConnect om standaarden te definiëren voor zekerheid en stabiliteit. Laten we ons daar dan aan conformeren.

18dec23, Conny aan allen:

Dank voor feedback, Erik. Punt is duidelijk. Wordt vervolgd,

10jan24: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: c.graumans@chello.nl; 'Erik van Engelen' <erik@koerhuis.nl>; 'Floris Ruiterkamp Qlip' ruiterkamp@qlip.nl CC: 'Renze van de Kuilen' <renze@join-data.nl>; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Erik, Conny, Met betrekking tot de output:

Qlip:

```
"invoiceDateTime": "2023-12-06T00:00:00.000",  
"invoicePeriodStartDate": "2023-11-01T00:00:00.000",  
"invoicePeriodEndDate": "2023-11-30T00:00:00.000",
```

RFC:

```
"invoicePeriodId": "2023110",  
"invoicePeriodStartDate": "2023-11-01",  
"invoicePeriodEndDate": "2023-11-30",
```

Het vergelijk tussen deze twee printscreens is appels met peren. De invoiceDateTime van Qlip wordt gezet tegen invoicePeriodId van FC. Waar FC hetzelfde veld in de output meegeeft; **invoiceDateTime**. Tip is om dit veld te gebruiken. Overigens wordt alleen de datum meegegeven door FC en niet de tijd.

In de output van FC staan deze velden:

```
"invoiceDateTime": "2023-03-15",  
"invoiceDescription": "XXXXXXXXXX",  
"currencyCode": "EUR",  
"invoicePeriodId": "2023031",  
"invoicePeriodStartDate": "2022-01-01",  
"invoicePeriodEndDate": "2022-12-31",
```

Het veld invoicePeriodId geeft het aantal facturen aan van die periode. 0 is de eerste factuur en 1 is de tweede. Vragen hierover, laat me die dan weten.

10jan24: Erik aan allen:

Hallo Bob, Wat betreft de invoiceDateTime en invoicePeriodId. Dit is denk ik een misverstand. De plaatjes zijn ongelukkig gemaakt door mij, waardoor de eerste regel niet dezelfde tag bevat. Om het periode id te bepalen gebruik ik de invoiceperiodeStartDate en neem daarvan het jaar en maand getal. Dat wordt in dit geval: 2311. Dat werkt prima. De invoicePeriodId kan ik niet gebruiken omdat er verschillen zitten in invulling tussen de dataleveranciers. RFC heeft hier een volgnummer inzitten, wat Qlip niet heeft. Maar zoals gezegd heb ik daar een workaround voor.

11jan24, next steps:

- Datum-tijd-velden in invoice moeten van 'data-type: **date**' zijn; dus uitsluitend de datum weergegeven en niet met de tijd erbij. RFC doet dit correct, Qlip gebruikt de datum-tijd-notatie. Zijn beide opties toegestaan of moet alles conform de specs, in dit geval voor de invoice 'data-type: date' gebruiken?
- In de OC van 30jan24 aan de orde stellen.

30jan24, uit de OC:

Voor dit overleg:

- Datum-tijd-velden in invoice moeten van 'data-type: **date**' zijn; dus uitsluitend de datum weergegeven en **niet met de tijd erbij**. RFC doet dit correct, Qlip gebruikt de datum-tijd-notatie.
- Zijn beide notaties toegestaan of moet alles conform de specs, in dit geval voor de invoice 'data-type: **date**' gebruiken?

Uit dit overleg:

- **Floris** checkt hoe dit nu in de Qlip-omgeving is gedaan; indien nodig en mogelijk past Qlip dit aan.

2feb24: Van: Floris Ruitkamp <Ruitkamp@qlip.nl> Aan: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>; Erik van Engelen' <erik@koerhuis.nl>; Ruitkamp, J.B. de (Bob) <bob.deruitkamp@frieslandcampina.com>

Hoi Conny Erik en Bob

Als ik naar de swagger documentatie kijk naar de json invoice, dan zijn alle data's wel conform dit formaat 2021-01-01T23:59:59.999Z. Zie onder.

Dit zou inhouden dat RFC het **niet** volgens specs gebouwd heeft... what to do?

2feb24: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 11:46

Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>; 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>; 'Erik van Engelen' <erik@koerhuis.nl>

Klopt, heb alleen de milk-invoice gecheckt en de response is:

```
"invoice": [
  {
    "invoiceId": "0099999999",
    "invoiceDateTime": "2023-03-15",
```

De "Time" mist, de "Time" staat niet in de FrieslandCampina database, komt daarom niet mee. Het veld is overigens niet verplicht, zie onder. Het id is wel verplicht (staat een rode ster bij), invoiceDateTime niet. Kan het weglaten, dan is dit issue opgelost.



2feb24: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 11:53

Aan: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>; 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>

Je mag voor de tijd ook 0 invullen als die niet bekend is. Dan klopt het format en is het gewoon in te lezen.

4mrt24: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: c.graumans@chello.nl

CC: Erwin.Speybroeck@crv4all.com; henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu; renze@join-data.nl; ruiterkamp@qlip.nl; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; j.kasper@uniform-agri.com; JScheepens@vaa.com

Zie bijlage voor: Issue 84. Koerhuis verschil in datum notatie milk-, beslis document voor

Uit beslisdocument Rob:

- In de documentatie staat: "invoiceDateTime": "String(\$date-time)". De output van FrieslandCampina is: "invoiceDateTime": "2023-03-15", Het tijdelement mist bij FrieslandCampina en niet bij Qlip. Overigens is dit geen verplicht veld. Het veld wordt gevuld met de waarde (datum) die ook op de factuur staat, daar staat ook geen tijdelement bij.
- Omdat de notatie verschilt moeten de data afnemers per data leverancier specifieke aanpassingen doen voor dit veld. Vraag is of dit een issue is bij de data-afnemers. Er is één melding over binnengekomen. Opties:
 - o Geen aanpassing, niets doen
 - o Qlip verwijdert het tijdelement
 - o FrieslandCampina voegt een tijdelement toe met een fictieve waarde
- Is dit een issue?
 - o Indien nee, dan geen aanpassing.
 - o Indien ja, impact voor data afnemers?
 - o Indien nee, dan fictief tijdelement toevoegen.

Status 4mrt24 In behandeling.