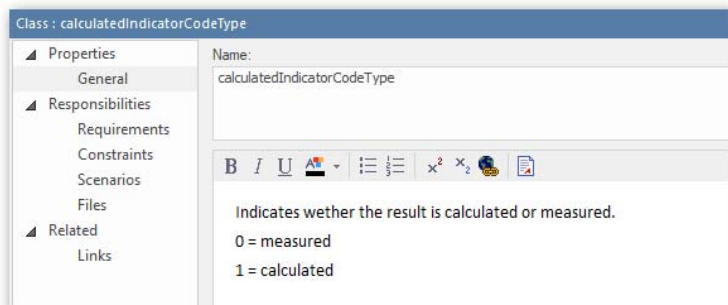
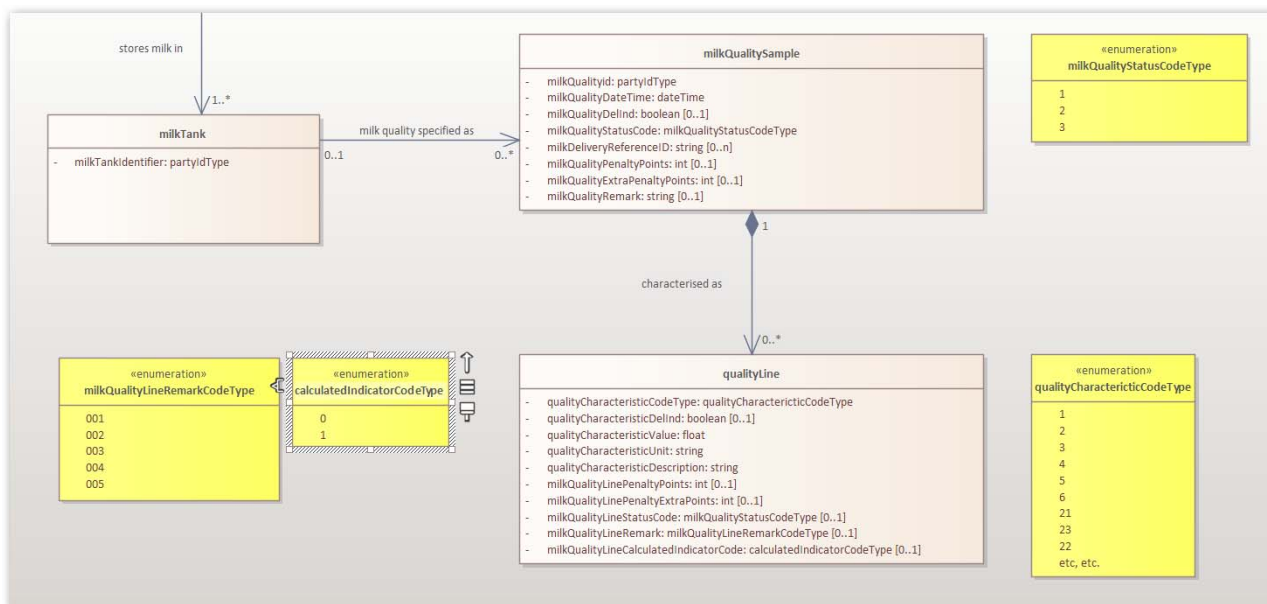


25. CalculatedIndicatorCodeType, quantityLine

24feb22: Uit telefoongesprek Floris Ruiterkamp (Qlip) en Conny Graumans (AgroConnect)

Floris geeft aan dat, indien er voor de rapportage van de gehalten van de drie elementen vet, eiwit en lactose geen meetwaarde is er een waarde wordt berekend op basis van eerdere leveringen; **het berekenen van waarden gebeurt uitsluiten voor vet, eiwit en lactose** en niet voor andere gehalten.

In het Quality bericht wordt op het niveau van **qualityLine** middels **“calculatedIndicatorCodeType”** aangegeven of de betreffende waarde is gemeten (= 0) of is berekend (= 1):



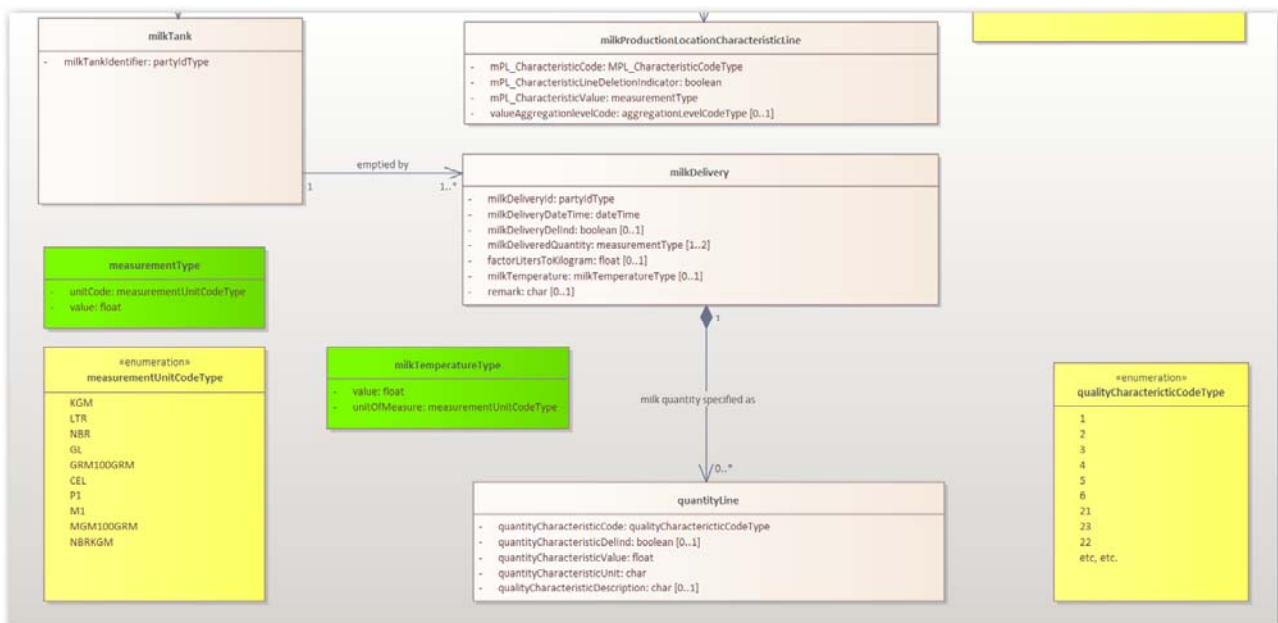
Vraag Floris: Hoe wordt dit meegegeven in het Delivery-bericht?

Analyse door Conny Graumans:

In het **Delivery-bericht** worden **geen kwaliteitswaarden teruggemeld**. In het Delivery-bericht wordt middels quantityLine -> quantityCharacteristicCode + ...Value + ...Unit, de hoeveelheid geleverde kilogrammen of liters voor uitsluitend **vet**, **eiwit** en **lactose** teruggemeld.

In het Delivery bericht worden dus **geen gehalten** teruggemeld. Er wordt voor het teruggemelden van de geleverde hoeveelheden vet – eiwit – lactose geen onderscheid gemaakt of dat deze op basis van gemeenten waarden of berekende waarden tot stand zijn gekomen.

Mocht dat wel gewenst zijn, dan dient onder quantityLine ook het data-element “calculatedIndicatorCodeType” te worden toegevoegd.



25feb22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>

Floris geeft aan dat bovenstaande niet overeenkomt met het voorbeeld bericht dat van RFC is ontvangen: hierin worden **gehalten gemeld in procenten** (en **dus geen geleverde hoeveelheden in kg of liter** zoals gespecificeerd in het class model) en behalve vet – eiwit – lactose wordt in de quantityLine ook ureum teruggemeld (en dus niet uitsluitend vet – eiwit – lactose zoals gespecificeerd in het class model):

```

},
"factorLitresToKilogram": 1.032,
"milkTemperature": {
  "value": 3.4,
  "unitOfMeasure": "CEL"
},
"quantityLine": [
  {
    "quantityCharacteristicCode": "021",
    "quantityCharacteristicDelInd": false,
    "quantityCharacteristicValue": "5.00",
    "quantityCharacteristicUnit": "P1",
    "quantityCharacteristicDescription": "Vet"
  },
  {
    "quantityCharacteristicCode": "022",
    "quantityCharacteristicDelInd": false,
    "quantityCharacteristicValue": "3.84",
    "quantityCharacteristicUnit": "P1",
    "quantityCharacteristicDescription": "Eiwit"
  },
  {
    "quantityCharacteristicCode": "023",
    "quantityCharacteristicDelInd": false,
    "quantityCharacteristicValue": "4.51",
    "quantityCharacteristicUnit": "P1",
    "quantityCharacteristicDescription": "Lactose"
  },
  {
    "quantityCharacteristicCode": "024",
    "quantityCharacteristicDelInd": false,
    "quantityCharacteristicValue": "24",
    "quantityCharacteristicUnit": "",
    "quantityCharacteristicDescription": "Ureum"
  }
]
}

```

27feb22: **Analyse** door Conny Graumans:

De wijze waarop RFC nu in het Delivery bericht quantityLine gebruikt voor het melden van de aangeleverde hoeveelheden vet – eiwit – lactose is **niet conform de eerder vastgesteld specificaties** (vastgelegd in het class model): de hoeveelheden worden door RFC weergegeven in procenten en behalve vet – eiwit – lactose wordt ook Ureum teruggemeld.

Te beantwoorden vraag voor de Onderhoudscommissie:

Willen we de specs aanpassen of willen we dat de wijze waarop RFC nu in het Delivery-bericht quantityLine invult aanpast: dat zou betekenen dat RFC een nieuwe versie van het koppelvlak moet opleveren en dat CRV daar op termijn naar toe moet migreren.

28feb22, Erwin aan allen:

Conny,

- 1) calculatedIndicatorCodeType kan toegevoegd worden in het delivery bericht. Is geen breaking change. Wij gebruiken het veld zelf niet (vanuit het quality bericht), maar wellicht dat andere partijen dat wel wensen.
- 2) Ureum uit het delivery bericht halen is wel een breaking change en heeft niet mijn voorkeur. Als de onderhoudscommissie anders zou beslissen heeft dat wel wat impact, maar niet onoverkomelijk. Ureum past wellicht wel in het rijtje vet, eiwit, lactose?

28feb22, Conny aan allen:

Erwin, Het ging mij vooral om het weergeven van de geleverde hoeveelheid; dat wordt nu in procenten gedaan en zou eigenlijk in kg of liters vet – eiwit – lactose – ureum moeten. Willen we de geleverde hoeveelheden in kg of liter hebben of moeten we een percentage (zoals het nu wordt gedaan) ook toestaan?

28feb22, Erwin aan allen:

Hm, wat is wijsheid ... Het lijkt me een kwestie van semantiek. Wat mij betreft zijn percentages ook goed. In theorie zou je daar ook andere units kunnen aanleveren. Ontvangende partijen moeten dat wel weten om daarop in te spelen

28feb22, Conny aan allen:

OK Erwin, Dan stel ik voor dat ik de specs (het class model) hierop aanpas en dat het dus ook is toegestaan om de quantity in quantityLine, naast KGM en LTR, als percentage (P1) aan te leveren.

Over het al dan niet toevoegen van calculatedIndicatorCodeType in quantityLine kunnen we volgende week in het onderhoudsteam een knoop doorhakken.

Status 28feb22: In behandeling.