

23. VAA-RFC: InvoicedQuantity

12jun23, From: Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com>

To: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Cc: Jan Herrygers <JHerrygers@vaa.com>

We gaan nu (ook voor RFC facturen) uit van **InvoicedQuantity** onder de post “Bijdrage ZuivelNL” voor de kilogrammen melk. Eerder gingen we (voor RFC) uit van de **optelling van InvoicedQuantity** onder de **InvoiceLine's**. We constateerden echter een verschil bij een bepaalde factuur; zie PDF en onderstaande Excel screenshot. De levering van 4 mei mist in de UBL. Deze staat wel in de PDF.

De hoeveelheid op de factuur klopt wel met de post “Bijdrage ZuivelNL”; dus om daarvan uit te gaan lijkt ‘veilig’... Bijgaande voorbeeld was er 1 die ik willekeurig gekozen had. Wat wel opvalt is dat het (exakte aantal van het) verschil terugkomt als een invoice line (zie onderste inzet in afb.1). Dus als de invoice lines van “Rauwe melk” geteld worden zou het wel kloppen .. (..er zit ook wel een vreemde levering bij op het eind van 427 ?!)

1		400218		
2				
3				
4	x	17897		
5	x	17269		
6	x	18428		
7	x	17685		
8	x	17860		
9	x	17592		
10	x	18593		
11	x	17827		
12	x	18110		
13	x	17672		
14	x	18611		
15	x	17673		
16	x	18842		
17	x	17756		
18	x	18956		
19	x	18353		
20	x	18835		
21	x	18269		
22	x	18826		
23	x	18776		
24	x	427		
25	x	18450		
26		382707	verschil	17511


```

<cbc:ID>000030</cbc:ID>
<cbc:Note>Bijdrage ZuivelNL</cbc:Note>
<cbc:InvoicedQuantity unitCode="KGM">400218.000</cbc:InvoicedQuantity>
<cbc:LineExtensionAmount currencyID="EUR">-220.12</cbc:LineExtensionAmount>
<cbc:AccountingCostCode listID="ADIS">8514077</cbc:AccountingCostCode>
<cac:TaxTotal>
  <cbc:TaxAmount currencyID="EUR">0.00</cbc:TaxAmount>

```



```

<cac:InvoiceLine>
  <cbc:ID>000003</cbc:ID>
  <cbc:Note>Rauwe melk</cbc:Note>
  <cbc:InvoicedQuantity unitCode="KGM">17511.000</cbc:InvoicedQuantity>
  <cbc:LineExtensionAmount currencyID="EUR">0.00</cbc:LineExtensionAmount>

```

14jun23: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com> CC: Jan Herrygers <JHerrygers@vaa.com>

Overigens ben ik van mening **dat data afnemers geen calculaties moeten maken**, dat verhoogt het risico dat er verschillen optreden in de bron van de informatie en de oplossingen waarin de data wordt getoond (voorbeeld, het kan niet zo zijn dat in **Melkweb** een ander aantal KG staat dan in het BMS). Oplossing is om een **veld toe te voegen aan de UBL** met het **totaal aantal KG's**. En niet een veld gebruiken dat “veilig” lijkt. Stel voor dat dit in de werkgroep zuivel wordt ingebracht, eens?

15jun23: From: Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com>

To: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com> Cc: Jan Herrygers <JHerrygers@vaa.com>

Maar dat zou betekenen dat er nogal wat ‘kengetallen’ extra opgenomen moeten worden in de berichten! En dan -veel meer nog als bij de factuurgegevens- voor de kwaliteitsgegevens waar vanuit de tankgegevens geaggregeerd moet worden over de ‘samples’ heen om het op bedrijfsniveau per maand te krijgen. We kunnen dat volgende week dinsdag wel aankaarten idd.

16jun23: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: c.graumans@chello.nl CC: Jan Herrygers <JHerrygers@vaa.com>; Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com>; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Waar het om gaat is mijn opmerking: Overigens ben ik van mening **dat data afnemers geen calculaties moeten maken**, dat verhoogt het risico dat er verschillen optreden in de bron van de informatie en de oplossingen waarin de data wordt getoond (voorbeeld, het kan niet zo zijn dat in **Melkweb** een ander aantal KG staat dan in het BMS). Oplossing is om een **veld toe te voegen aan de UBL** met het **totaal aantal KG's**. En niet een veld gebruiken dat “veilig” lijkt. Stel voor dat dit in de werkgroep zuivel wordt ingebracht, eens?

En de **reactie van Jack**: *Maar dat zou betekenen dat er nogal wat 'kengetallen' extra opgenomen moeten worden in de berichten! En dan -veel meer nog als bij de factuurgegevens- voor de kwaliteitsgegevens waar vanuit de tankgegevens geaggregeerd moet worden over de 'samples' heen om het op bedrijfsniveau per maand te krijgen.*

Kun je dit op de agenda zetten? (>>>Stel voor dat dit in de werkgroep zuivel wordt ingebracht, eens? We kunnen dat volgende week dinsdag wel aankaarten idd.)

29aug23, uit de OC:

Voor dit overleg:

- Vaststellen verdere aanpak.

Uit dit overleg:

- Het probleem met de totaal-tellingen is opgelost; ontbrekende leveringen zijn toegevoegd. Er is geen noodzaak meer om een extra veld aan de UBL toe te voegen met het totaal aantal geleverde KGs.
- **Besluit**: Gesteld wordt dat het uitleveren van berekende en afgeleide data tot een minimum beperkt moet worden; het zou voldoende moeten zijn om de ruwe data uit te leveren; het is dan aan de ontvangende partijen om hiermee te doen wat ze goed dunkt. Vooralsnog worden m.b.t. deze issue geen aanpassingen doorgevoerd. Mocht de vraag zich in de toekomst opnieuw aandienen, dan wordt de situatie opnieuw beoordeeld.

Status 29aug23: Afgehandeld.

