

# Issuelog eDAIRY

---

**Betreft** : Issuelog eDAIRY  
**Auteur** : Conny Graumans, AgroConnect  
**Datum** : 2sep25  
**Status** : concept

---

## 1. Uit het RFC-overleg van 12sep19

Aanpassingen resulterend in '190813.EDI-Zuivel nw, v19p02.eap'.

Toegevoegd:

- Optionele relatie tussen MilkDelivery en MilkQuality
- Onder MilkDelivery:
  - o MilkTemperature
- Onder QualityLine:
  - o MilkQualityLinePenaltyPoints
  - o MilkQualityLineResultStatusCode
  - o MilkQualityLineCommentCode
  - o CalculatedIndicatorCode

Aangepast:

- Onder MilkQuality:
  - o MilkQualityScorePoints aangepast in MilkQualityPenaltyPoints
  - o MilkQualityScoreExtraPoints in MilkQualityPenaltyExtraPoints

Verwijderd:

- OnderQuantityLine
  - o quantityCharacteristicCodeType vervangen door het reeds bestaande qualityCharacteristicCodeType.

Status 12sep19: Afgerond.

## 2. Issue: Price per unit, VAT per unit

20nov19, Frans van der Lee (RFC) aan Conny Graumans

In het Class model zijn voor de InvoiceLine onder meer de rubrieken PricePerUnitVAT\_Excluded en UnitForPricePerUnitCode gedefinieerd. Zie hieronder onderdeel 1.

In de RFC factuur worden meerdere prijzen aangegeven als een prijs per X aantalen eenheid. Bijvoorbeeld een prijs per 100 KG of een prijs per 1 stuks. Zie hieronder onderdeel 2.

Is het mogelijk om in het Class model een rubriek toe te voegen?

Zie hiervoor onderdeel 3, de rubriek UNIT\_FOR\_PRICE\_PER. Dan is het altijd mogelijk om prijzen per X aantalen eenheid aan te geven. De PricePerUnitVAT\_Excluded is dan niet meer de prijs voor 1 eenheid maar voor het aantal eenheden opgenomen in de rubriek UNIT\_FOR\_PRICE\_PER.

Graag je reactie.

### onderdeel 1:

InvoiceLine

PricePerUnitVAT\_Excluded      The price of one unit of the item this invoice line relates to. VAT excluded.

Dutch reference: ADED 204387.

UnitForPricePerUnitCode      The unit for expressing a single quantity of the item this invoice line relates to.

### onderdeel 2:

Factuurgegevens						
Omschrijving	Hoeveelheid	Prijs	Per	BTW	Bedrag	Toelicht
Garantieprijs		34,75	100 KG			
Eiwit garantieprijs	3.671,81	567,25	100 KG	L	20.828,34	
Correctie eiwit garantieprijs	61,62	4,09	100 KG	L	2,52	
Vet garantieprijs	4.569,70	283,63	100 KG	L	12.961,04	
Correctie vet garantieprijs	76,98	2,04	100 KG	L	1,57	
Lactose garantieprijs	4.593,86	56,73	100 KG	L	2.606,10	
Correctie lactose garantieprijs	78,88	0,40	100 KG	L	0,32	
Vaste kosten	1,00	-100,00	1 ST	L	-100,00	
Kwaliteitskorting	101.047,00	-0,90	100 KG	L	-909,42	
Weidemelk-VLOG toeslag	101.047,00	1,00	100 KG	L	1.010,47	

### onderdeel 3:

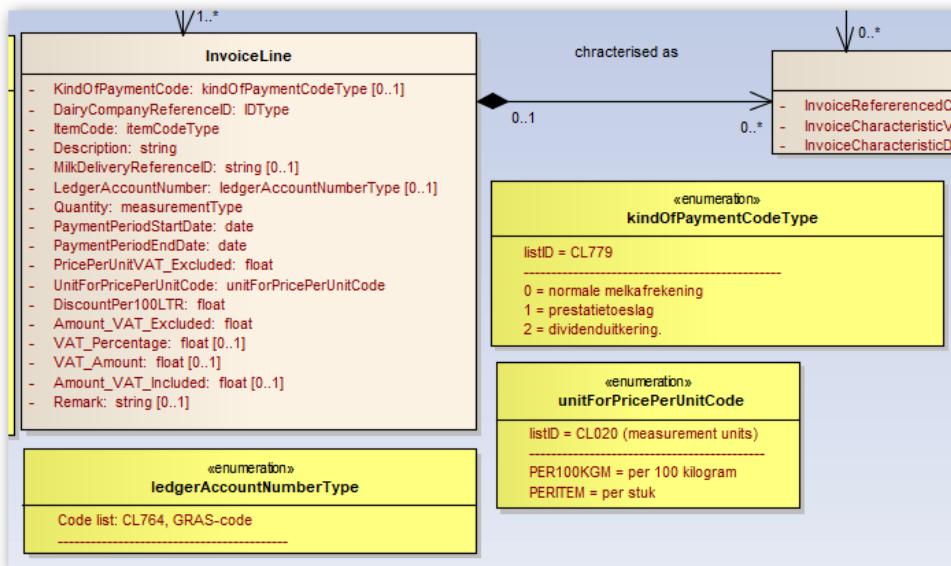
Prijs exclusief BTW	5,20-	PRICE_PER_UNIT_VAT_EXCLUDED
Prijsseenheid	100	UNIT_FOR_PRICE_PER
Eenheid of dimensie	KGM	UNIT_FOR_PRICE_PER_UNIT_CODE

20nov19, Conny aan Frans:

In het huidige model hadden we dit opgelost door unitForPricePerUnitCode op te rekken met eenheden/dimensies als PER100KGM en PERITEM (CL020, zie bijlage) (zijn er trouwens nog andere veelvoorkomende dimensies als PER100KGM die in de praktijk gebruikt worden?).

Maar de constructie die jij voorstelt (toevoegen van unitPerPricePer) kan natuurlijk ook. Zeg jij maar wat wat jou betreft de voorkeur geniet. Ik check nog even hoe dit in de UBL-invoice is opgelost.

CL020					
AgroConnect codelist measurement units.					
Version: v2018p04					
Last update: 11okt18					
Where possible bases on: <a href="http://www.unece.org/uncefact/codelist/standard/UNECE_MeasurementUnitCommonCode_4.xsd">www.unece.org/uncefact/codelist/standard/UNECE_MeasurementUnitCommonCode_4.xsd</a> .					
Codelist ID	Basic / composed	Code unit	Eenheid	Description (NL)	Description (ENG)
CL020	Unit, composed	KMQ	kg/m3	kg per kubieke meter	kilogram per cubic metre
CL020	Unit, composed	TNEHAR	ton/ha	ton per ha	tonne per hectare
CL020	Unit, composed	NBRKGM	number/kg	aantal per kilogram	number per kilogram
CL020	Unit, composed	PER100KGM	per 100kg	per 100 kilogram	per 100 kilogram
CL020	Unit, composed	PERITEM	per item	per stuk	per item



21nov19, Frans van der Lee aan Conny

In je UBL voorbeeld (mail van 5-11-2019) staat het volgende opgenomen.

Hierbij is een prijs per 100 KGM opgenomen. Met als eenheid KGM.

```

<cac:Item>
    <cbc:Name>Correctie elwit garantieprijs</cbc:Name>
    <cac:SellersItemIdentification>
        <cbc:ID schemeID="CL761">000011</cbc:ID>
    </cac:SellersItemIdentification>
    <cac:ClassifiedTaxCategory>
        <cbc:ID schemeID="UNCL5305">AA</cbc:ID>
        <!--AA=Lower rate-->
        <cbc:Percent>6</cbc:Percent>
    <cac:TaxScheme>
        <cbc:ID schemeID="UNCL5153">VAT</cbc:ID>
    </cac:TaxScheme>
</cac:Item>
<cac:Price>
    <cbc:PriceAmount currencyID="EUR">65.30</cbc:PriceAmount>
    <cbc:BaseQuantity unitCode="KGM">100</cbc:BaseQuantity>
</cac:Price>
</cac:InvoiceLine>
<cac:InvoiceLine>
    <cbc:ID>4</cbc:ID>
    <cbc:Note>Vet garantieprijs</cbc:Note>
    <cbc:InvoicedQuantity unitCode="KGM">3870.92</cbc:InvoicedQuantity>
    <cbc:LineExtensionAmount currencyID="EUR">11847.72</cbc:LineExtensionAmount>
<cac:TaxTotal>
    <cbc:TaxAmount currencyID="EUR">710.8632</cbc:TaxAmount>

```

22nov19, Conny aan Frans

Ik zie het Frans, De UBL oplossing is denk ik een mooie oplossing en is in lijn met jouw voorstel.

Ik stel daarom voor om het datamodel conform jouw voorstel hierop aan te passen en de tags als volgt te benoemen:

PricePerUnitVAT_Excluded	: 65.30
UnitForPricePerUnitCode	: KGM
UnitBaseQuantity	: 100

Is dat wat jou betreft akkoord?

Status 22nov19: Afgehandeld.

### 3. Tag milkQuality

6feb20, Conny Graumans aan Jan Hoogenberg

In de Json testberichten van RFC staat een foute tag-naam:

```
},
"milkQualitySample": [
{
  "milkQualityID": " ",
  "milkQualityDateTime": " ",
```

"milkQualitySample" moet zijn "milkQuality".

6feb20, uit de telco: Jan Hoogenberg heeft aangegeven dat dit inmiddels is aangepast.

Status 6feb20: Afgehandeld .

## 4. Invoerinstructie ID's

6feb20, resultaat telco eDAIRY

Voor Factory identification:

Gebruik: schemaID = nl.cl763 (DairyCompanyID) , codelijst met fabrieksnummers

Voorbeeld:

```
"dairyCompany": {  
  "dairyCompanyIdentifier": {  
    "scheme": "nl.cl763 ",  
    "id": "001 "  
  },  
  "dairyCompanySecondaryIdentifier": {  
    "scheme": "nl.kvk ",  
    "id": "12345678 "  
  },
```

Voor de melkveehouder:

Voorbeeld ID voor melkveehouder op basis van fabrieks + tanknummer

```
},  
  "milkProductionLocationSecondaryIdentifier": {  
    "scheme": "nl.ftn",  
    "id": "001999999"  
  },
```

Voor de identificatie van een tank ook fabrieks + tanknummergebruiken en niet uitsluitend het fabrieksnummer:

```
"milkTank": [  
  {  
    "milkTankIdentifier": {  
      "scheme": "nl.ftn",  
      "id": "001123456"  
    },
```

Status 6feb20: Afgehandeld.

## 5. Pdf meegeven in UBL-invoice eDairy

9dec19: Van: Rene Rankenberg [mailto:r.rankenberg@countus.nl] Aan: 'Conny Graumans'

Onderwerp: Info digitale factuur vs eisen fiscus

Hierbij het huiswerk n.a.v. vraag Qlip bij het overleg WG EDI-zuivel over verzoek meeturen pdf.

In bijlage de meest recente versie van de eisen die de ficus stelt aan een digitale administratie.

Daarbij worden een paar voorbeelden gegeven wat wel en wat niet voldoet (pag. 6):

– e-mail

Ontvangt u de factuur als bijlage bij een e-mailbericht? Dan is de authenticiteit en integriteit achteraf niet gewaarborgd. U moet aanvullende organisatorische maatregelen nemen om de authenticiteit en integriteit aannemelijk te maken. Het bewaren van de oorspronkelijke e-mail kan hierbij helpen.

– webpresentatie

U zet de facturen op internet op een locatie waar u de originele factuur kunt inzien en/of downloaden. Doordat u het origineel niet kunt muteren, is de integriteit gewaarborgd. De authenticiteit van de verzender moet vastgesteld kunnen worden, bijvoorbeeld via een gevalideerd certificaat. Dus alleen een pdf via mail naar klant verzonden is onvoldoende! Als de facturen via de website van de leverancier/afnemer benaderbaar/opvraagbaar zijn en blijven (dus ook als de ondernemer is gestopt met leveren/afnemen!!) dan wordt wel voldaan. Dus is meteen de vraag hoe lang een account actief blijft na het stoppen met leveren/afnemen (bijv. bedrijfsbeëindiging of overstap naar een andere leverancier/afnemer)?

Conclusie RR:

- 1) We hebben nog een flinke weg te gaan aangezien veel bedrijven alleen een pdf mailen naar klant en er lang niet altijd een opvraagmogelijkheid via web beschikbaar is. En de huidige praktijk in EDI-Circle de facto feitelijk niet voldoet aan de minimumeisen en de pdf (of papieren factuur) alsnog nodig is.
- 2) In huidige praktijk veel klanten die via de mail ontvangen pdf afdrukken en in de administratie voor de accountant toevoegen of de pdf naar een : KVK@..... Mailadres sturen waar deze middels robotic accounting wordt omgezet in een simpele UBL (met zeer beperkte factuurinfo, dus veelal geen artikel-/kwantiteit- en kwaliteitsgegevens) en samen met de originele pdf in een administratief pakket worden ingelezen.

En beide casussen foutgevoelig (incompleet, dubbel, etc), niet efficiënt/volledig/duurzaam zijn.

9dec19: Van: Conny Graumans <c.graumans@chello.nl> Aan: Rene Rankenberg  
<r.rankenberg@countus.nl>

Begrijp ik hieruit goed dat het dus verplicht is om in het geval van een eDAIRY-UBL-invoice de pdf als attachment in het UBL-bericht mee te sturen?

10dec19: Van: Rene Rankenberg [mailto:r.rankenberg@countus.nl] Aan: 'Conny Graumans'

Dat is net iets te kort door de bocht.

De ondernemer dient ten allen tijde de originele bronnen te kunnen reproduceren.

- Het bewaren van een pdf die is gemaaid in de mailbox is onvoldoende.
- Het (opnieuw) kunnen opvragen via een website of digitaal archief is in principe voldoende mits gegarandeerd is dat deze ook benaderbaar blijft na beëindiging van de relatie. Daar ligt vaak een probleem, na beëindiging van de relatie wordt vaak het account geblokkeerd.
- Het bewaren van de factuur als onderdeel van de financiële administratie is derhalve één van de meest veilige methoden, of een alternatief digitale kluis zoals AgriNota of Z-factuur biedt.

Daarnaast is het ook een methode die de ondernemer maximaal "ontzorgt".

12dec20: Van: Conny Graumans <c.graumans@chello.nl> Aan: Rene Rankenberg  
<r.rankenberg@countus.nl>

Als ik het dan goed begrijp René, zou de oplossing zijn dat de bron van de factuur de facturen voor lange tijd ergens op een server parkeert (een soort bewaarplaat) waar deze te allen tijde opvraagbaar blijven voor de klant. De bron moet dan natuurlijk wel de URL van de factuur aan de klant melden.

12dec20: Van: Rene Rankenberg [mailto:r.rankenberg@countus.nl] Aan: 'Conny Graumans'

Dat is dan een in de ogen van veel klanten en veel accountantbureau's en vrijwel alle moderne administratieve applicaties een "next-best" oplossing. AgriNota van Alfa en Z-factuur Archief (gebruikt AgroVision tbv Mifas Online) zijn hier voorbeelden van. Elke moderne administratie kan facturen in vorm van pdf koppelen aan de ingeboekte (digitale) factuur. Gebruikers inclusief klanten kunnen inloggen, en vanuit

bijvoorbeeld een dashboard minen tot op het laagste niveau => de pdf-factuur. Dat gebeurt reeds volop via de scan en herken-systemen (ook een tussenoplossing), reclame voor admin. applicaties die hiermee werken hoor/zie je vrijwel elke dag. En steeds frequenter ook als nota-leverancier zowel UBL als pdf (tegelijk of separaat) beschikbaar stelt. Wij zijn dus zeer enthousiast over de gekozen oplossing van FrieslandCampina.

Status 26mrt20: Afgerond.

## 6. Koppelen Delivery - Quality - Invoice

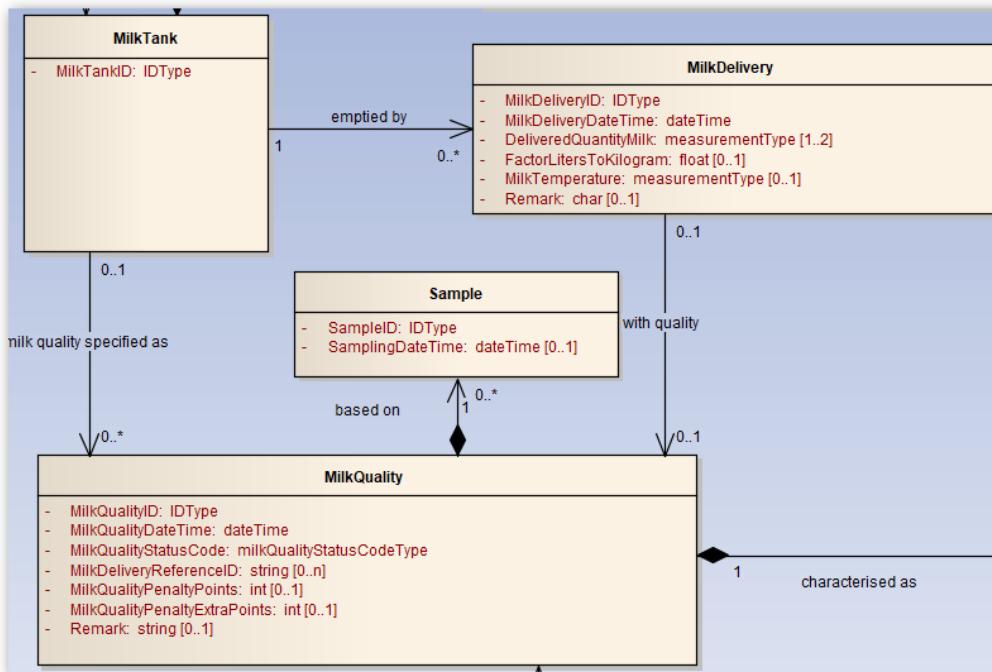
26mei20: Van: Vincent Termeer [mailto:VTermeer@vaa.com] Aan: Conny Graumans CC: Bas van Summeren

Als VAA zijn we begonnen met het aansluiten van de datastromen betreffende eDAIRY. Vooralsnog is daar één vraag ontstaan; hoe kunnen wij de drie verschillende berichttype (kwaliteit, kwantiteit en prijs) van één levering aan elkaar linken?

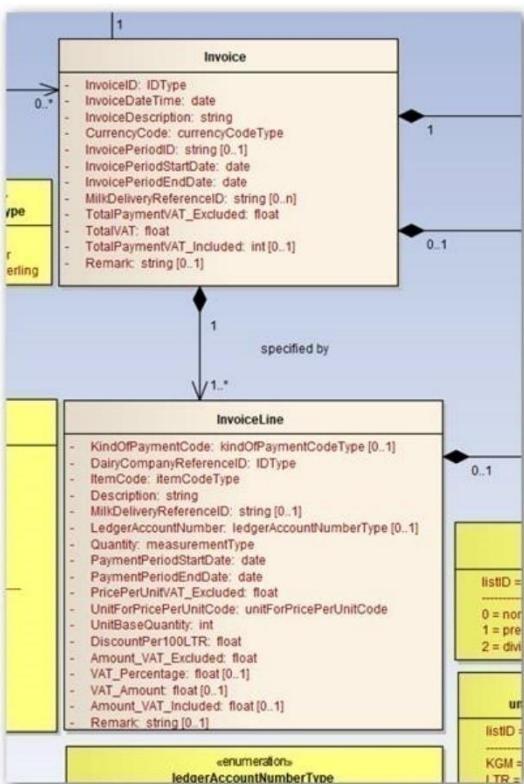
**Analyse:** door Conny Graumans:

Er zijn drie basisberichten: MilkDelivery, MilkQuality en MilkInvoice.

Quality verwijst naar Delivery via het data-element MilkDeliveryReferenceID; hiermee kan verwezen worden naar één of meerdere MilkDelivery:



Invoice verwijst eveneens naar Delivery via het data-element MilkDeliveryReferenceID (kan zowel op Invoice als op InvoiceLine niveau gebruikt worden); hiermee kan eveneens verwezen worden naar één of meerdere MilkDelivery:



Zie bijgevoegde Json voorbeelden van hoe dit geland is in de Json responses.  
Is dit voldoende duidelijk zo?

Status 27mei20. Afgehandeld.

## 7. Error structure for UBL

4jun20: Van: Sehgal, G. (Gunjan) [mailto:Gunjan.Sehgal@frieslandcampina.com] Aan: Conny Graumans CC: Hoogenberg, J. (Jan); Verma, R. (Rohit)  
Onderwerp: Regarding Error structure for UBL!

I had a concern regarding the error response. In the XSD provided we don't have any structure related to error, when data is not present in the table or any such thing a proper error needs to be provided to Join Data Hub. How do you propose this

4jun20: Van: Conny Graumans [mailto:c.graumans@chello.nl] Aan: 'Sehgal, G. (Gunjan)' CC: 'Hoogenberg, J. (Jan)'; 'Verma, R. (Rohit)'; Arjan Lamers (Arjan@join-data.nl)

As far as I know, there is no XSD specified for an error message. As I understood, it was recently decided that the RFC-UBL-invoices will be made available through the EDI-Circle platform. It might be that the EDI-Circle platform uses its own type of error messages to complete a request session. Jan, Arjan, what are your thoughts on this? Is there already an existing error handling procedure in place on EDI-Circle to support the eDAIRY UBL-invoices requests or should we specify one? Maybe we can take an example to the current error handling of the EDI-Zuivel application?

15jun20: Van: Hoogenberg, J. (Jan) [mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com] Aan: Conny Graumans CC: Verma, R. (Rohit); Arjan Lamers; Sehgal, G. (Gunjan)

Sorry for the delay in response, had some chats-mails with Arjan and Gunjan meanwhile.

As I understand there are 2 levels of error messaging. The first one is the more technical one on http level, giving information on the connection and access. The second one is on the information from the source like no data found for the selection or UBN does not exist or whatever on content. This second one should be included in the XSD/XML. So I think we need a specific segment/structure to get this included in the communication towards JoinData and the data consumer. Is this sufficient information for you to adapt the XSD? Or would you like to schedule a telcon to discuss this? Let me know your thoughts on this.

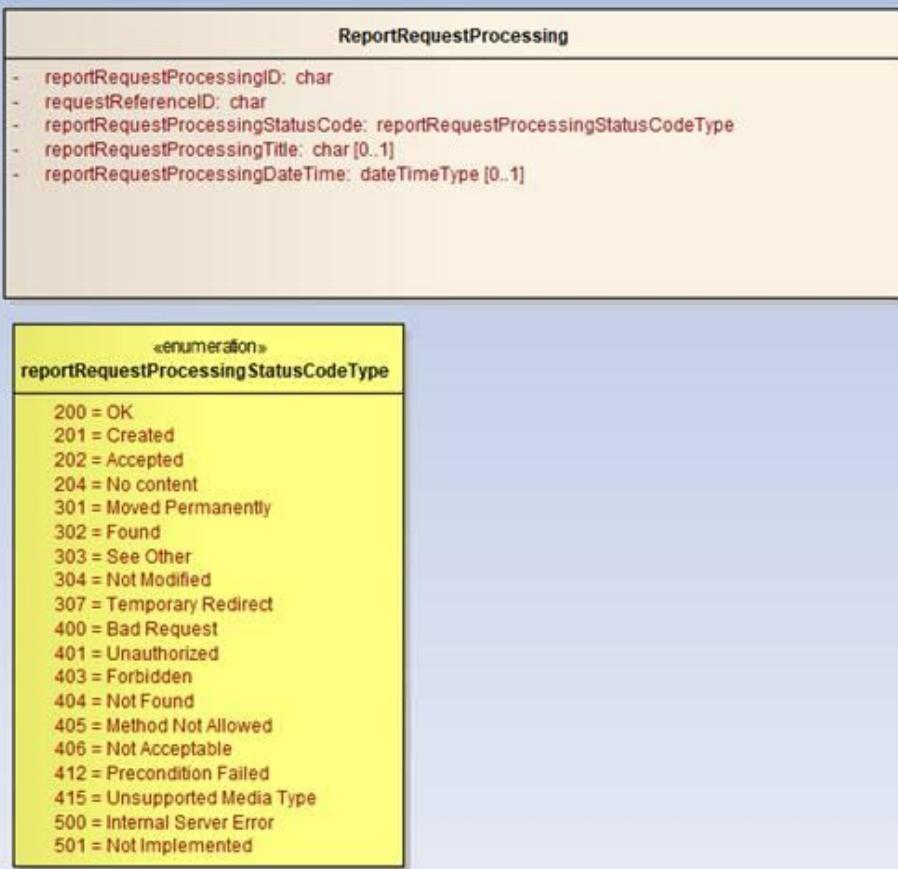
16jun20: Van: Conny Graumans [mailto:c.graumans@chello.nl] Aan: 'Hoogenberg, J. (Jan)'

CC: 'Verma, R. (Rohit)'; 'Arjan Lamers'; 'Sehgal, G. (Gunjan)'

Than I would suggest to specify a separate xsd for the response to a reuest (could be an error message). For the response to the UBL-invoice requests we could take an example to the standard response to a REST call:

- Each call results in:
  - o a response with the requested payload (a body with content)
  - o a standard status message, indicating the status of the processing of the request (successful or not successful)
- For the specifications of the standards REST status codes see:  
<https://restfulapi.net/http-status-codes> .

Is that a good idea? If so, I'll draft a first version for this xsd. What error-codes could be supported by the RFC-UBL-invoice platform (EDI-Circle) as a response to the UBL-invoice pull requests?



**24jun20:** From the telephone call between Jan and Conny

The UBL-dairy-invoices can be pulled from the RFC webserver, using a REST-protocol.

The standard REST request is:

[https://d1o.frieslandcampina.com:1443/RESTAdapter/EDairy/locations/{location\\_scheme}/{location\\_id}/UBLInvoices?start-date-time={start}&end-date-time={end}](https://d1o.frieslandcampina.com:1443/RESTAdapter/EDairy/locations/{location_scheme}/{location_id}/UBLInvoices?start-date-time={start}&end-date-time={end})

For example using:

<nl.ubn/329066/UBLInvoices?start-date-time=2019-04-30&end-date-time=2019-05-01>

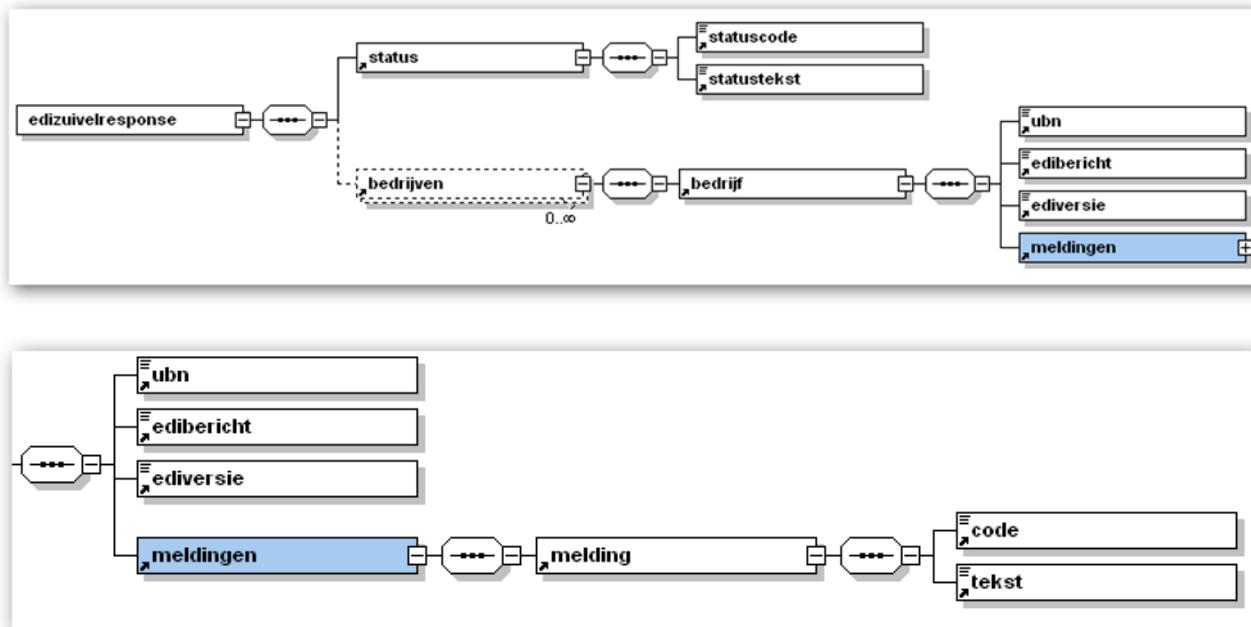
The REST-Json standard responses (as shown above) will not do.

We need something like:

- the location- id is not known
- there is no data for this farm
- there is no data for the requested period
- etc.

**Analysis** by Conny Graumans

The response message on the current EDI-Zuivel SOAP-XML request looks like this:



So for the existing EDI-Zuivel interface, two separate levels of response are implemented:

1. the first level is about addressing the server
2. the second lever is about requested data for individual farms.

For the first level (server level) the following codes are allowed to be used:

Status:

- 00 = OK
- 01 = Invalid request/validation error (plus aanvullende tekst)
- 02 = XML request voldoet niet aan validatie-schema.
- 03 = Gebruiker/wachtwoord onjuist
- 04 = Gebruiker geblokkeerd
- 05 = Nog een request in bewerking
- 06 = Gevraagde versie niet beschikbaar
- 07 = Server error
- 08 = XML response voldoet niet aan validatie-schema
- 09 = Gevraagde gegevens niet beschikbaar
- 10 = Geen gegevens beschikbaar ivm systeemonderhoud
- 11 = Geen gegevens beschikbaar, buiten tijdvenster

For the second level (individual farms) the following codes are allowed to be used:

- 00 = OK
- 01 = Geen recht op dit UBN
- 02 = Geen gegevens aanwezig voor dit UBN
- 03 = U mag tijdelijk geen historie oproepen voor dit UBN
- 04 = UBN niet ingesteld voor EDI berichten
- 05 = Fout op de server
- 06 = UBN onbekend

24jun20, Van: Hoogenberg, J. (Jan) [mailto:[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)]

Aan: Conny Graumans

For the REST UBL-dairy-invoice response only codes at farm level (the second level) are needed.

The following codes are proposed to be used in the REST UBL-dairy-invoice response:

- 00 = OK
- 01 = Not authorized to receive data for the requested location (Geen recht op dit UBN)
- 02 = No data available for the requested location (Geen gegevens aanwezig voor dit UBN)
- 06 = The requested location is not known. (UBN onbekend)
- 12 = No data available for the requested time frame.
- 13 = Request has timed out.

.....

24jun20: Van: Conny Graumans [mailto:c.graumans@chello.nl] Aan: 'Hoogenberg, J. (Jan)'  
Prima Jan, Dan definieer ik daar een xsd bij.

30jun20: Van: Arjan Lamers [mailto:Arjan@join-data.nl] Aan: Conny Graumans; 'Hoogenberg, J. (Jan)'  
CC: 'Verma, R. (Rohit)'; 'Sehgal, G. (Gunjan)'

With regard to: REST/XML transport:

- This is provided by RFC and JoinData
- The REST error codes should cover most use cases, e.g.:
  - 200 for a successful query returning UBL's
  - 5xx for technical problems on server side
  - 404 if the location/farm does not exist or some other part of the URI was not correct
  - 204 if the farm exists but no content for that specific date range
  - 401 if the authentication failed

With regard to: SOAP transport:

- This is used by JoinData (we will consume the REST/XML interface by RFC)
- Error handling will be similar to what already exists in our SOAP API, I assume this was already specified by AgroConnect/UBL?

2jul20, Results call Jan Hoogenberg, Arjan Lamers, Conny Graumans

To get the eDAIRY UBL-invoice-messages (and this is the same for the other eDAIRY messages), Join Data forwards the end-user's request to the RFC API-Gateway.

The RFC API-Gateway responses with the standard REST-API confirmation and error messages, based on <https://restfulapi.net/http-status-codes>. At this moment JoinData supports the following response codes:

- 200 for a successful query returning UBL's
- 5xx for technical problems on server side
- 404 if the location/farm does not exist or some other part of the URI was not correct
- 204 if the farm exists but no content for that specific date range
- 401 if the authentication failed

If all is successful, the RFC-Gateway will respond with a 200 code and re requested payload.

If no information is available to match the request, than there also will be a 200 response, but this time without a payload.

When addressing the RFC API-Gateway by Join Data, the gateway can generate responses at different levels:

1. Access-level: has to do with invalid authorization / authentication. A 401 or 403 message will be generated by the gateway.
2. SAP-query-level: E.g. a time out. These responses will be in the 500 range.

2jul20: Van: Arjan Lamers [mailto:Arjan@join-data.nl] Aan: Conny Graumans; 'Hoogenberg, J. (Jan)'

Yes, misschien wat kleine aanvullingen ter verduidelijking:

- Ik zou de 204 foutmelding weglaten, tenzij RFC die wilt aanbieden (maar ik vermoed dat de devs liever een 200-met-lege-lijst teruggeven).
- Afhankelijk van de stack binnen RFC zal of de gateway of SAP bepaalde fouten genereren. De ranges gaan niet zo zeer over waar in de stack iets fout gaat, maar wie er actie moet ondernemen. 2xx betekent dat alles ok is gegaan, geen actie nodig. 4xx betekent dat de vragende partij (JD en/of de accountant) iets fout heeft gedaan/verkeerde vraag heeft gesteld. 5xx betekent dat het aan RFC kant fout is gegaan.

14jul20: Van: Hoogenberg, J. (Jan) [mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com] Aan: Conny Graumans; 'Arjan Lamers'

Het volgende is nu ingericht in SAP-PI mbt de foutafhandeling UBL factuur:

Bij succesvol request met data komt de 200 melding en uiteraard de payload.

GET http://srddbs625212.gds.local:52200/RESTAdapter/EDairy/locations/nl.ubn/0266820/UBLInvoices?start-date-time=2018-07-31&end-date-time=2018-07-31

**Params** Authorization Headers (9) Body Pre-request Script Tests Settings Cookies

**Query Params**

KEY	VALUE	DESCRIPTION
<input checked="" type="checkbox"/> start-date-time	2018-07-31	
<input checked="" type="checkbox"/> end-date-time	2018-07-31	
Key	Value	Description

**Body** Cookies (1) Headers (5) Test Results

Pretty Raw Preview Visualize XML

```

1 <?xml version='1.0' encoding='UTF-8'?>
2 <UBLInvoices xmlns:xsi="urn:oasis:names:specification:ubl:schema:xsd:Invoice-2"
3   xmlns:cbc="urn:oasis:names:specification:ubl:schema:xsd:CommonBasicComponents-2"
4   xmlns:cac="urn:oasis:names:specification:ubl:schema:xsd:CommonAggregateComponents-2"
5   xmlns:cbc="urn:oasis:names:specification:ubl:schema:xsd:CommonBasicComponents-2" xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance"
6   xsi:schemaLocation="urn:oasis:names:specification:ubl:schema:xsd:Invoice-2 https://docs.oasis-open.org/ubl/os-UBL-2.1/xsd/maindoc/UBL-Invoice-2.1.xsd">
7     <cac:UBLVersionID>UBL V2.1</cac:UBLVersionID>
8     <cbc:CustomizationID>UBL-Invoice-v2.1-#DIRY</cbc:CustomizationID>
9     <cbc:ProfileID>UBL-Invoice-v2.1-#DIRY</cbc:ProfileID>
10    <cbc:ID>0092893766</cbc:ID>
11    <cbc:IssueDate>2018-07-31</cbc:IssueDate>
12  </UBLInvoices>
  
```

Status: 200 OK Time: 11.00 ms Size: 20.79 KB Save Response

Als er geen data is komt er een 204 melding zonder payload.

GET http://srddbs625212.gds.local:52200/RESTAdapter/EDairy/locations/nl.ubn/0266820/UBLInvoices?start-date-time=2019-07-31&end-date-time=2019-07-31

**Params** Authorization Headers (9) Body Pre-request Script Tests Settings Cookies

**Query Params**

KEY	VALUE	DESCRIPTION
<input checked="" type="checkbox"/> start-date-time	2019-07-31	
<input checked="" type="checkbox"/> end-date-time	2019-07-31	
Key	Value	Description

**Body** Cookies (1) Headers (2) Test Results

Pretty Raw Preview Visualize Text

Status: 204 No Content Time: 1055 ms Size: 126 B

@'Arjan Lamers' De aanpassing is zowel op ons development- als testsysteem beschikbaar. Wie binnen Joindata kan eea verifiëren?

Status 14jul20: Finished.

## 8. Verwijderde regels

22sep20, uit de werkgroep Zuivel m.b.t. het testen van eDAIRY door CRV:

- Actiepunt eDAIRY werkgroep: Er dient een procedure voor het deleten van reeds uitgeleverde berichten gedefinieerd en geïmplementeerd te worden.

28sep20: Van: Hoogenberg, J. (Jan) [mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com]

Aan: Erwin Speybroeck; Conny Graumans. CC: Arjan Lamers; Smeenk, G.J. (Gerrit)

Onderwerp: RE: deliveries

Ik heb wel even nagedacht over de verwijderde berichten, ik zie verschillende opties.

Huidige situatie:

- We selecteren leverantie-/kwaliteitsberichten op lever-/monsterdatum.
- Berichten/regels met verwijdermarkering worden niet verzonden vanuit eDairy.
- Berichten bevatten in het ontwerp ook geen verwijdermarkering.
- JoinData werkt niet met push-berichten.

Om via deze weg de berichten up to date te houden zal een groter tijdsvenster opgevraagd moeten worden, bv huidige maand en vorige maand. Waarbij wij alle, niet verwijderde berichten, over die periode verzenden.

Mogelijke oplossingen:

1. afspreken procedure vragende partij vraagt altijd huidige maand op of huidige maand + vorige maand (sluit aan bij huidige situatie).
2. verwijdermarkering toevoegen aan eDairy berichten, selectie berichten dan niet op leverdatum of factuurdatum, maar op creatiedatum/changedatum.
3. ontwikkel separaat bericht met verwijderindicatie, hoe gaat dan proces werken?
  - Bij opvragen leverantie-/kwaliteitsberichten sturen we standaard alle verwijderingsberichten van de MVH in huidige en vorige maand.
  - Data consument vraagt separaat de verwijdermarkeringen op in nieuw bericht.

Ik heb dit ook even tegen Arjan Lamers aangehouden en wij denken dat de 2<sup>e</sup> optie de beste is. Betekent wel dat wij aan onze kant nog wel wat aanpassingen moeten doen. En dat het ( tijds ) uitgangspunt van het bericht anders wordt.

- Berichten en berichtregels moeten een veld voor de verwijdermarkering krijgen.
- Berichten worden geselecteerd op creatie-/wijzigingsdatum.
- Berichten met verwijdermarkering en de binnen berichten verwijderde regels moeten worden meegegeven inclusief de verwijdermarkering.

Ik hoor ook graag jouw mening in deze.

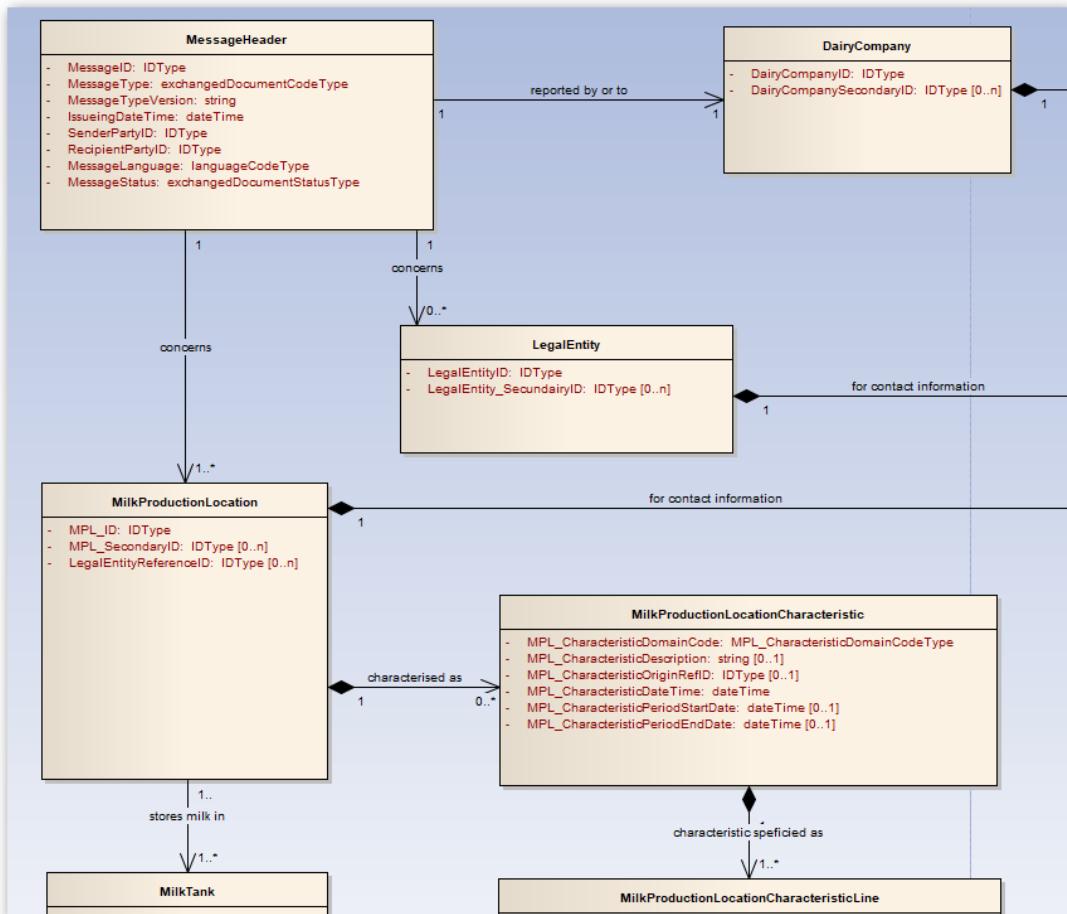
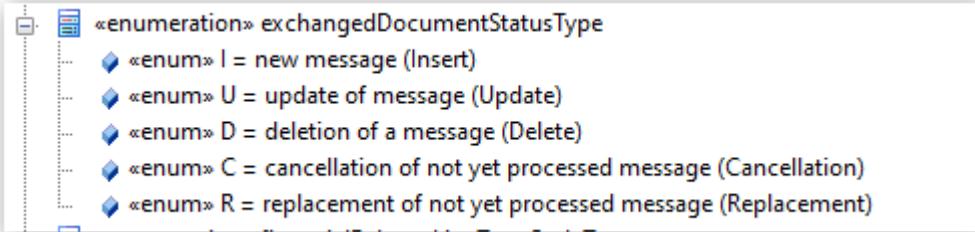
[@Conny Graumans](#): Dit is wat Erwin ook in de laatste vergadering heeft aangegeven, wellicht heb jij daar ook een professionele mening over. Ik hoor deze ook graag.

28sep20: Van: Erwin Speybroeck [mailto:erwin.speybroeck@crv4all.com] Aan: Hoogenberg, J. (Jan); Conny Graumans CC: Arjan Lamers; Smeenk, G.J. (Gerrit)

Optie 2 is wat mij betreft prima. Ik was trouwens in de veronderstelling dat de selectie nu ook al op creatie/wijzigingsdatumtijd was. Dit is het meest logisch om geen berichten te missen, anders moet je altijd een groot tijdsvenster opvragen en heel veel werk voor niets doen (de computer doet het wel voor je, maar ook die wil je niet overbodig belasten...). Een apart bericht voor gedelete leveranties zou wat mij betreft ook kunnen, met dezelfde selectiesysteem op creatie/wijzigings tijdstip. Een voordeel hier zou kunnen zijn dat je daar als ontvanger een ander verwerkingsproces aan kan koppelen.

28sep20: analyse door Conny Graumans (AgroConnect):

In het datamodel voor de eDAIRY berichten is onder MessageHeader data-element MessageStatus opgenomen van exchangedDocumentStatusType. exchangedDocumentStatusType kent de volgende enumeratie:



Echter, de MessageHeader data-elementen zijn niet meegenomen in the REST Json calls.  
 Wellicht dat MessageID, IssuingDateTime en MessageStatus nog ingepast kunnen worden onder “data” zodat bijvoorbeeld met MessageID en MessageStatus verwezen kan worden dat een specifiek bericht is komen te vervallen. Een andere optie is om toch een extra segment MessageHeader toe te voegen om deze data-elementen gegroepeerd mee te geven (maar dat lijkt me behoorlijk ingrijpend).

```
{
  "data": {
    "dairyCompany": {
      "dairyCompanyIdentifier": {
        "scheme": " ",
        "id": " "
      },
      "dairyCompanySecondaryIdentifier": {
        "scheme": " ",
        "id": " "
      }
    },
    "milkProductionLocation": [
      {
        "milkProductionLocationIdentifier": {
          "scheme": " ",
          "id": " "
        },
        "milkProductionLocationSecondaryIdentifier": {
          "scheme": " ",
          "id": " "
        }
      },
      "milkTank": [
        {
          "milkTankIdentifier": {
            "scheme": " ",
            "id": " "
          },
          "milkDelivery": [
            {
              "milkDeliveryId": " ",
              "milkDeliveryDateTime": " ",
              "milkDeliveredQuantity": [
                {
                  "unitCode": " ",
                  "value": " "
                }
              ]
            }
          ]
        }
      ]
    ]
  }
}
```

1okt20, Conny aan Jan Hoogenberg

Vraagt onderstaande nog extra overleg? Welke oplossing prefereer jij?

5okt20, Van: Hoogenberg, J. (Jan) [mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com] Aan: Conny Graumans; 'Erwin Speybroeck' CC: 'Arjan Lamers'; Smeenk, G.J. (Gerrit)

Onderwerp: RE: deliveries

Conny, Erwin, Bijgaand het voorstel van de nieuwe berichten (levering, kwaliteit en factuur). **Op alle onderkende nivo's heb ik een veldje toegevoegd.** Overigens lijken me de verwijdermarkeringen in de factuur overbodig, normaliter verwijder je die niet. Ik zie graag jullie reactie tegemoet, als we allen akkoord zijn zal ik de wijziging aanvragen in ons systeem.

5okt20, Van: Erwin Speybroeck [mailto:erwin.speybroeck@crv4all.com] Aan: Hoogenberg, J. (Jan)  
CC: Arjan Lamers; Smeenk, G.J. (Gerrit); Conny Graumans

**Kan het dan gebeuren dat je in een milk delivery bv enkel vet verwijderd en de rest intact laat?** Wordt dat in EDI Zuivel nu ondersteund? By the way, op productie krijg ik niets meer binnen omdat onze purpose/machtigingen op vraag van FC maar tot 1 oktober geldig was ... Denk dat we een nieuwe purpose moeten maken of nieuwe machtigingen aanvragen ...

6okt20, Conny aan Jan en Erwin

Een paar vragen:

- Wat zijn de toegestane waarden voor "milkDeliveryDellnd" en voor "quantityCharacteristicDellnd"?
- Voor "milkDelivery" kun je middels "milkDeliveryID" verwijzen naar de Delivery die verwijderd moet worden. Dat gaat zo goed denk ik.

Voor "quantityLine" (geleverde hoeveelheid vet, eiwit, etc.) is er geen linelD die je kunt gebruiken om naar een specifieke regel te verwijzen, hiervoor wordt in onderstaand voorbeeld

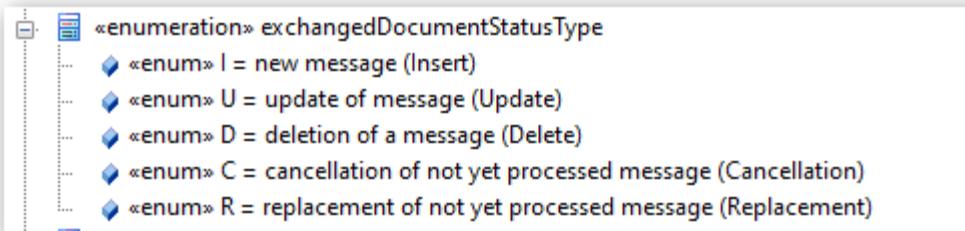
"quantityCharacteristicCode" gebruikt (1=eiwit, 2=vet, 3=lactose, 4=ureum). De vraag is of je op regel niveau (quantityLine) zou moeten willen verwijderen of dat je altijd een complete milkDelivery verwijderd(?)

```

    "milkTank": [
      {
        "milkTankIdentifier": {
          "scheme": " ",
          "id": " "
        },
        "milkDelivery": [
          {
            "milkDeliveryId": " ",
            "milkDeliveryDateTime": " ",
            "milkDeliveryDelInd": " ",
            "milkDeliveredQuantity": [
              {
                "unitCode": " ",
                "value": " "
              }
            ],
            "factorLitersToKilogram": " ",
            "milkTemperature": {
              "value": " ",
              "unitOfMeasure": " "
            },
            "remark": " ",
            "quantityLine": [
              {
                "quantityCharacteristicCode": " ",
                "quantityCharacteristicDelInd": " ",
                "quantityCharacteristicValue": " ",
                "quantityCharacteristicUnit": " "
              }
            ]
          }
        ]
      }
    ]
  }
}

```

In het oude EDI-Zuivel bericht worden de volgende bericht statussen gebruikt:



Willen we ook nog wat met een Update doen?

**6okt20:** Van: Hoogenberg, J. (Jan) [mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com] Aan: Erwin Speybroeck; Conny Graumans CC: Arjan Lamers; Smeenk, G.J. (Gerrit)

@Erwin: Ik heb dit nog even nagevraagd bij Frans vd Lee en hij geeft aan dat het kan voorkomen, ik kan geen recent voorbeeld vinden overigens.

@Conny Graumans: op dit moment hanteren we de waarde "X" indien verwijdering actief is, indien noodzakelijk kan dit aangepast worden.

Updates van records zullen, op basis van de ( nog te realiseren ) nieuwe selectie op basis van aanmaak-/mutatiedatum automatisch doorkomen. Ik hoor graag of we de aanpassingen kunnen doorvoeren als voorgesteld.

**6okt20,** Van: Arjan Lamers [mailto:Arjan@join-data.nl] Aan: Hoogenberg, J. (Jan); Erwin Speybroeck; Conny Graumans CC: Smeenk, G.J. (Gerrit)

@Conny Graumans: op dit moment hanteren we de waarde "X" indien verwijdering actief is, indien noodzakelijk kan dit aangepast worden. Het is vaak duidelijker om in plaats van een 'X' een datum-van-verwijdering te tonen. Geen datum = niet verwijderd, wel datum = verwijderd op dat moment. Als die datum er niet is, dan zou ik op zijn minst een getypeerd veld gebruiken, een boolean true/false die aangeeft of het verwijderd is.

**6okt20,** Van: Hoogenberg, J. (Jan) [mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com] Aan: Arjan Lamers; Erwin Speybroeck; Conny Graumans CC: Smeenk, G.J. (Gerrit)

Prima om hier **true/false** te gebruiken ipv de "X". Datum is geen optie vanuit de huidige opbouw.

Ik zal een CR aanmaken om de velden toe te voegen in het bericht en de datum selectie aan te passen.

6okt20, Van: Erwin Speybroeck [mailto:[erwin.speybroeck@crv4all.com](mailto:erwin.speybroeck@crv4all.com)] Aan: Hoogenberg, J. (Jan); Arjan Lamers; Conny Graumans CC: Smeenk, G.J. (Gerrit)  
Wat mij betreft ook akkoord.

19jan21, uit de werkgroep Zuivel:

Om aan te geven dat regels verwijderd zijn is op verschillende niveaus in de eDAIRY-belichten het boolean type ...DellInd toegevoegd; voor het milkDelivery segment is dit milkDeliveryDellInd, voor het invoice segment is dit invoiceDellInd.

Status: Change is inmiddels aan RFC kant doorgevoerd. CRV werkt momenteel aan de aanpassingen aan haar kant en kan het daarna testen.

Aandachtspunt: Zorgen dat deze aanpassing correct wordt doorgevoerd in de eDAIRY Json specs.

21okt21, uit de werkgroep Zuivel:

Om aan te geven dat regels verwijderd zijn is op verschillende niveaus in de eDAIRY-belichten het boolean type ...DellInd toegevoegd; voor het milkDelivery segment is dit milkDeliveryDellInd, voor het invoice segment is dit invoiceDellInd.

Opmerking René Rankenberg: Als een factuur wordt aangepast dan dient er niet alleen een gewijzigd bericht te worden klaargezet maar ook een credit-factuur en een nieuwe factuur (beide met notadatum van uitgifte van nieuwe factuur) te worden aangeleverd. In het verleden hebben wij (aanmerkelijke) problemen ervaren als dit niet op éénduidige en juiste manier werd uitgevoerd. Bijvoorbeeld toen de btw op de heffing voor fosfaatreductieplan werd gecorrigeerd. Wij (accountants) moeten er vanuit kunnen gaan dat de nieuwe systematiek dit op een correcte wijze uitvoert.

Uit de discussie:

- **Besluit:** ...DellInd niet gebruiken voor de eDAIRY Json-invoices; de specs hierop aanpassen (actie Jan, Conny).
- Voor de ubl-invoices netjes werken met creditnota's, eventueel gevolgd door een nieuwe factuur. Het onderwerp van de creditnota's (hele factuur crediteren of ook toestaan dat op factuur-regel niveau gecrediteerd wordt) is jaren geleden uitgebreid aan de orde geweest van de werkgroep Zuivel. Conny achterhaalt wat hier toen over is besloten.

Status 21okt21: Afgehandeld.

## 9. Supplier Party

1okt20: Van: Hendricus Wind [mailto:hendricus.wind@unifiedpost.com] Aan: Conny Graumans  
Onderwerp: FW: Agenda telco UBL v2.1 Invoice, ubl-agro-extensie, di 13aug19, 15:00 uur  
Momenteel zijn we druk met de UBL self bill facturen. Waar ik tegenaan blijf lopen is de terminologie, in het voorbeeld wat jij destijs gemaakt hebt staat **Friesland Campina als supplier**, dit is in EAV ook het geval, maar eigenlijk is dit natuurlijk niet juist. Heb jij documentatie kunnen vinden waarin opgenomen staat dat dit ook de juiste manier is in UBL?

2okt20, Conny aan Hendrikus

Uit "200225.Mapping keuzes Zuivel-factuur naar UBL v2.1, v20p01.docx":

### 3. MAPPING ISSUES

#### Issue 1: september 2019, werkgroep

Veel velden van de UBL-invoice spreken voor zich en is direct duidelijk waarmee ze gevuld moeten worden.

De mappings die niet direct voor zichzelf spreken zijn in onderstaande toegelicht.

- De supplier of de invoice is de dairy company en wordt vastgelegd onder Invoice->AccountingSupplierParty. Het factuuradres zit dan onder Party->PostalAddress. Het bankrekeningnummer onder Party -> FinancialAccount.
  - o Straatnaam en huisnummer worden uitgesplitst vastgelegd in StreetName en BuildingNumber.
  - o Als identifier voor de zuivelonderneming wordt gebruikt Fabrieksnummer of KvK-nummer. Wordt vastgelegd onder Invoice -> AccountingSupplierParty -> PartyIdentification.
- De melkveehouder wordt vastgelegd onder Invoice->AccountingCustomerParty. Het factuuradres zit dan weer onder Party->PostalAddress.
  - o Als identifier voor de melkveehouder wordt gebruikt FabrieksTankNummer of KvK-nummer. Wordt vastgelegd onder Invoice -> AccountingCustomerParty -> PartyIdentification.

Deze notatie kan variëren om het PartyId en Entity -> CompanyID het KvK nummer moet mee te nemen.

Uit "190918.UBL-invoice v2.1, implementation guideline eDAIRY":

	Definition	Text describing the external object.
Invoice. Accounting_ Supplier Party. Supplier Party	Occurrence Type Definition Remark	1 .. 1 Supplier Party. Details The accounting supplier party. <small>Dairy: The sender of the invoice. In case of the dairy 'self billing' invoice, the supplier party in this case is the dairy company.</small>
- Supplier Party. Customer Assigned_ Account Identifier. Identifier	Occurrence Type	0 .. 1 Identifier. Type
Invoice. Accounting_ Customer Party. Customer Party	Occurrence Type Definition Remark	can be used (e.g., "emergency" or "after hours"). 1 .. 1 Customer Party. Details The accounting customer party. <small>Dairy: The receiver of the invoice. In case of the self billing dairy invoice the farmer is considered to be the customer and the receiver of the invoice.</small>
- Customer Party. Customer Assigned_ Account Identifier. Identifier	Occurrence Type Definition	0 .. 1 Identifier. Type <small>An identifier for the customers account assigned by the</small>

en

	Occurrence Type Definition Remark	can be used (e.g., "emergency" or "after hours"). 1 .. 1 Customer Party. Details The accounting customer party. <small>Dairy: The receiver of the invoice. In case of the self billing dairy invoice the farmer is considered to be the customer and the receiver of the invoice.</small>
- Customer Party. Customer Assigned_ Account Identifier. Identifier	Occurrence Type Definition	0 .. 1 Identifier. Type <small>An identifier for the customers account assigned by the</small>

Dus, inderdaad, in de huidige specs is the Dairy Company de Supplier Party.

Mochten we dat willen veranderen dan moeten we een changerequest indienen en moet dat in een nieuwe versie worden aangepast. Hoe zou het volgens jou in een self-billing UBL Invoice moeten?

2okt20, Van: Hendricus Wind [mailto:hendricus.wind@unifiedpost.com] aan Conny

Dank voor je snelle reactie. Vroeg me vooral af of je er documentatie rond hebt kunnen vinden. Ik ben namelijk op zoek beschrijvingen waarin staat dat bij een selfbill je inderdaad de afnemer van de goederen als supplier plaatst. Qua logica en beschrijvingen, zou het denk ik logischer zijn om als supplier, de leverancier van de goederen te plaatsen en in dit geval Friesland Campina als customer/buyer op te nemen. Zal ook nog bij anderen eens navraag doen.

6okt20, Conny aan Hendricus en René Blankenberg:

...ik weet dat we indertijd (sep 2019) die discussie gevoerd hebben Hendricus en toen conform onderstaande besloten hebben. Ik leg het bij deze ook nog even voor aan René Rankenberg (Countus). @René: wat is jouw mening in deze René? Laten zoals het nu is of RFC bewegen om dit aan te passen?

6okt20, Van: Hendricus Wind [mailto:hendricus.wind@unifiedpost.com] Aan: 'Conny Graumans'

CC: 'René Rankenberg (Countus)'

Ook nog even met TNO geschakeld, onderstaande reactie ontvangen:

*Mijn eerste reactie is dat het absoluut niet de bedoeling is om de rollen AccountingSupplier en AccountingCustomer om te draaien bij self-billing.*

*Ik weet dat we vanuit SETU (uitzendbranche) voorbeelden hebben van self-billing, maar ook de Europese norm 16931 beschrijft self-billing als 1 van de procesvarianten. Zie paragraaf 5.2.13 Self-billing (P12) van NEN-EN 16931-1-2017. Uit niets blijkt dat rollen omgedraaid moeten worden, sterker nog, het tegenovergestelde is waar (zie tekst hieronder).*

*Uitsnede uit paragraaf 5.2.13 Self-billing (P12) van NEN-EN 16931-1-2017*

*"In a self-billing process, the Buyer sends the invoice to the Seller. Both Buyer and Seller keep their responsibilities, so the invoice is still issued on behalf of the Seller. According to directive 2006/112/EC, the invoice shall be labelled as being a self-billed invoice and the requirements mentioned in article 224 of this directive shall be met. Self-billing may be introduced only if there is a prior agreement between the two parties and provided that a procedure exists for the acceptance of each invoice by the taxable person supplying the goods or services.*

*In case of self-billing, the Invoice type code shall be Self-billed invoice or Self-billed credit note. In this case the buyer will have legal responsibility for the invoice"*

7okt20, Van: Conny Graumans [mailto:c.graumans@chello.nl] Aan: 'Hendricus Wind'

CC: 'René Rankenberg (Countus)'

OK Hendricus, Dank voor de feedback. Ik ga kijken of en hoe we dit recht kunnen trekken.

Zijn er nog andere issues met de eDAIRY UBL-invoice waar je tegenaan gelopen bent?

6okt20, Van: Rene Rankenberg [mailto:r.rankenberg@countus.nl] Aan: Conny Graumans; 'Hendricus Wind' Ik heb het ook even voorgelegd aan de werkgroepleden EDI-Circle. In een ver grijs verleden zijn die met selfbilling bezig geweest i.v.m. goede verwerking in onze administratie voor klanten(nl. als verkoopfactuur en niet als aankoopfactuur). Alleen was ik toen geen lid van de werkgroep en heb ik de details niet in beeld. Zodra ik meer weet kom ik er op terug. Overigens heb ik nog steeds geen UBL-facturen eDairy kunnen testen. Wij wachten op oplevering van JoinData.

7okt20, Van: Conny Graumans [mailto:c.graumans@chello.nl] Aan: 'Rene Rankenberg'; 'Hendricus Wind' Zie mijn eerdere response aan Hendricus. Ik denk dan Hendricus een punt heeft en we de rollen om moeten draaien: de boer wordt Supplier en de zuivelonderneming wordt Customer. Ik ga overleggen met RFC.

7okt20, Van: Conny Graumans [mailto:c.graumans@chello.nl] Aan: 'Jan Hoogenberg (FrieslandCampina)' CC: 'Gerrit Smeenk (FrieslandCampina)' Onderwerp: eDAIRY UBL-invoice, issue Supplier

<< Bestand: 201007.Issue Supplier eDAIRY UBL.pdf >> << Bestand: 190918.UBL-invoice v2.1, implementation guideline eDAIRY.pdf >>

Jan, Nu we toch bezig zijn wil ik een issue met de eDAIRY UBL invoice aan je voorleggen (zie de bijlage met de issuebeschrijving en de huidige invoerinstructie). UnifiedPost (Hendricus Wind) is de UBL-selfbilling-invoice voor eDAIRY aan het implementeren. In de eDAIRY-invoice hebben wij nu als Supplier de zuivelonderneming benoemd en als Customer de boer. Volgens Hendricus en TNO zou dit precies andersom moeten zijn: de Supplier is de boer en de Customer is de zuivelonderneming. Ik kan hierin meegaan met Hendricus. De vraag is willen en kunnen we dat nu nog rechttrekken?

Graag jouw mening in deze.

8okt20, Van: Rene Rankenberg [mailto:r.rankenberg@countus.nl]

Aan: Conny Graumans; 'Hoogenberg, J. (Jan)' CC: 'Smeenk, G.J. (Gerrit)'

Onderwerp: RE: eDAIRY UBL-invoice, issue Supplier

Hallo Conny, Jan, Ik heb geen feedback van de gebruikersgroep EDI-Circle ontvangen.

Mijn advies is de standaard te volgen. Anders lopen wij daar in de toekomst nog veel vaker tegenaan/op vast.

Ps Gisteren begrepen dat JoinData in afstemming is met RFC over de laatste handelingen om de 1e UBL aan ons te kunnen leveren. Mogelijk eind volgende week???

9okt20, Van: Conny Graumans [mailto:c.graumans@chello.nl] Aan: 'Rene Rankenberg'; 'Hoogenberg, J. (Jan)'

CC: 'Smeenk, G.J. (Gerrit)'; Hendricus Wind (UnifiedPost)

OK, Dan moeten we dit aanpassen. Ik pas de specs hierop aan en lever de aangescherpte specs aan Jan. Wordt vervolgd.

12okt20, Van: Conny Graumans [mailto:c.graumans@chello.nl]

Aan: 'Hendricus Wind'; 'Jan Hoogenberg (FrieslandCampina)' CC: 'René Rankenberg (Countus)'

Onderwerp: RE: eDAIRY UBL-invoice, issue Supplier

Dear all, In the previous version of the UBL eDAIRY invoice (version 200227.Xsd's UBL-invoice eDAIRY\_v2.1\_local.zip, dd 27feb20) the farmer was considered to be the "Customer" and the dairy company was in the role of "Supplier". During testing of the UBL eDAIRY invoice we noticed that, to better align with the standard UBL self-billing invoice, the farmer should be in the role of Supplier and the dairy company should be in the role of Customer; it was decided to process this change in the implementation guideline. Enclosed is the modified implementation guideline (201008.UBL-invoice v2.1, implementation guideline eDAIRY.pdf, dd 8oct20) and a xml-example of the modified UBL eDAIRY invoice (201012.UBL\_v2.1\_Dairy\_Invoice\_icl\_deliveries.xml, dd 12oct20). Please do a final check if the specs are correct. @Jan: If any more information is needed to properly implement this change, please let me know.

11jan21, Van: Sehgal, G. (Gunjan) <Gunjan.Sehgal@frieslandcampina.com> Aan: Hoogenberg, J. (Jan)

Onderwerp: RE: eDAIRY UBL-invoice, issue Supplier

I just imported the document provided by you. But the xsd is not modified

The screenshot shows a software interface for editing XML schemas. At the top, there are tabs for 'Category', 'xsd' (selected), 'Messages', and 'From All Available Global Elements'. Below that, a 'File' dropdown is set to 'UBL-Invoice-2.1\_eDAIRY\_28feb20.xsd'. Under 'Source', there is a large table with columns: Name, Category, Type, Occurrence, Default, and Det. The table lists various elements under 'p2:AccountingSupplierParty' and its sub-elements, including 'p2:Party'. The 'p2:Party' row is highlighted with a yellow background. Other rows show elements like 'p2:InvoicePeriod', 'p2:AdditionalDocumentReference', and various sub-elements of 'p2:Party' such as 'p2:PartyIdentification', 'p2:PartyName', etc.

Accounting supplier has party etc details while it should be under Accounting Customer party, as per the new change. Kindly help me with the latest xsd.

11jan21, Van: Hoogenberg, J. (Jan) [mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com] Aan: Conny Graumans

Kun je mij de laatste versie XSD van de ubl sturen? Volgens de ontwikkelaar klopt mijn versie niet.

12jan21, Van: Conny Graumans [mailto:c.graumans@chello.nl] Aan: 'Hoogenberg, J. (Jan)'; 'Gunjan.Sehgal@frieslandcampina.com'

For validating the xml-messages you can always use the standard UBL- v2.1 xsd:

<https://docs.oasis-open.org/ubl/os-UBL-2.1/xsd/maindoc/UBL-Invoice-2.1.xsd>

For the eDAIRY UBL messages I made a smaller schema, based on the schema above (it is a subset that only includes the relevant data elements for the UBL eDAIRY message).

This customised schema is in the enclosed zip-file.

201008.UBL-invoice v2.1, implementation guideline eDAIRY.pdf	9-10-2020 10:58
201012.UBL_v2.1_Dairy_Invoice_icl_deliveries.xml	12-10-2020 08:02
UBL-CommonAggregateComponents-2.1_eDAIRY_12jan21.xsd	12-1-2021 09:26
UBL-CommonBasicComponents-2.1_eDAIRY_28feb20.xsd	27-2-2020 06:49
UBL-Invoice-2.1_eDAIRY_12jan21.xsd	12-1-2021 09:35

I noticed inconsistency in the previous versions I published (the 28feb20 and the 20okt20 version). In the zip-file is the improved 12jan21 version; this might solve the problem you encountered Gunjan.

Please let me know if this solves the problem or not.

12jan21, Van: Sehgal, G. (Gunjan) [mailto:Gunjan.Sehgal@frieslandcampina.com]

Aan: Conny Graumans; Hoogenberg, J. (Jan) Onderwerp: RE: eDAIRY UBL-invoice, issue Supplier  
Thank you for your mail! I did reimport the xsd, but the issue persists. Would you please confirm if just  
reimporting the three wsdl provided should suffice or all the wsdls: qualified Data typee, unqualified data  
types( basically everything in the sequence) should be reimported. Kindly confirm!

12jan21, Van: Sehgal, G. (Gunjan) [mailto:Gunjan.Sehgal@frieslandcampina.com]

Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 20:35 Aan: Conny Graumans; Hoogenberg, J. (Jan)

CC: Verma, R. (Rohit)

To be more specific:

What is needed as per new requirement is that :

Invoice_Accounting_Supplier Party	<p>D Text describing the external object.</p> <p>O 1 .. 1</p> <p>Ty Supplier Party. Details</p> <p>D The accounting supplier party.</p> <p>R Dairy: In case of the self billing dairy invoice the farmer considered to be the supplier (the farmer supplies the milk).</p>	
Supplier Party_Customer Assigned_Account Identifier	<p>O 0 .. 1</p> <p>Ty Identifier_Type</p> <p>D An identifier for this supplier party, assigned by the customer.</p> <p>R Dairy: the farmer is identified by an UBN, KvK, Fabriekstanknummer, GLN. The attribute IdentificationScheme-Identifier is used to indicate what type of identifier is used (UBN, KvK, Fabriekstanknummer, GLN, etc.). The primary identifier for the dairy farm is the UBN.</p>	<p>schemeID="nl.plnt"</p> <p>ZBA_E_DAIRY_FHD.PLNTTNK</p>

That is Supplier Party. Customer Assigned\_ Account Identifier. Identifier should be a part of : Invoice. Accounting\_ Supplier Party.

While after importing the new xsd as well the Accounting supplier doesn't seem to have that node:

► p2:InvoicePeriod	Element	p2:PeriodType0.
► p2:AdditionalDocumentReference	Element	p2:Document0.
▼ p2:AccountingSupplierParty	Element	p2:SupplierPa1
► p2:Party	Element	p2:PartyType 0.
▼ p2:AccountingCustomerParty	Element	p2:CustomerF1
► p1:CustomerAssignedAccountID	Element	p1:Customer/0.
► p1:SupplierAssignedAccountID	Element	p1:SupplierAs0.
► p1:AdditionalAccountID	Element	p1:AdditionalA0.
► p2:Party	Element	p2:PartyType 0.
► p2:DeliveryContact	Element	p2:ContactTyp0.
► p2:AccountingContact	Element	p2:ContactTyp0.

So basically I need 2 nodes to be added in Accounting Supplier party:

- CustomerAssignedAccountID
- AdditionalAccountID

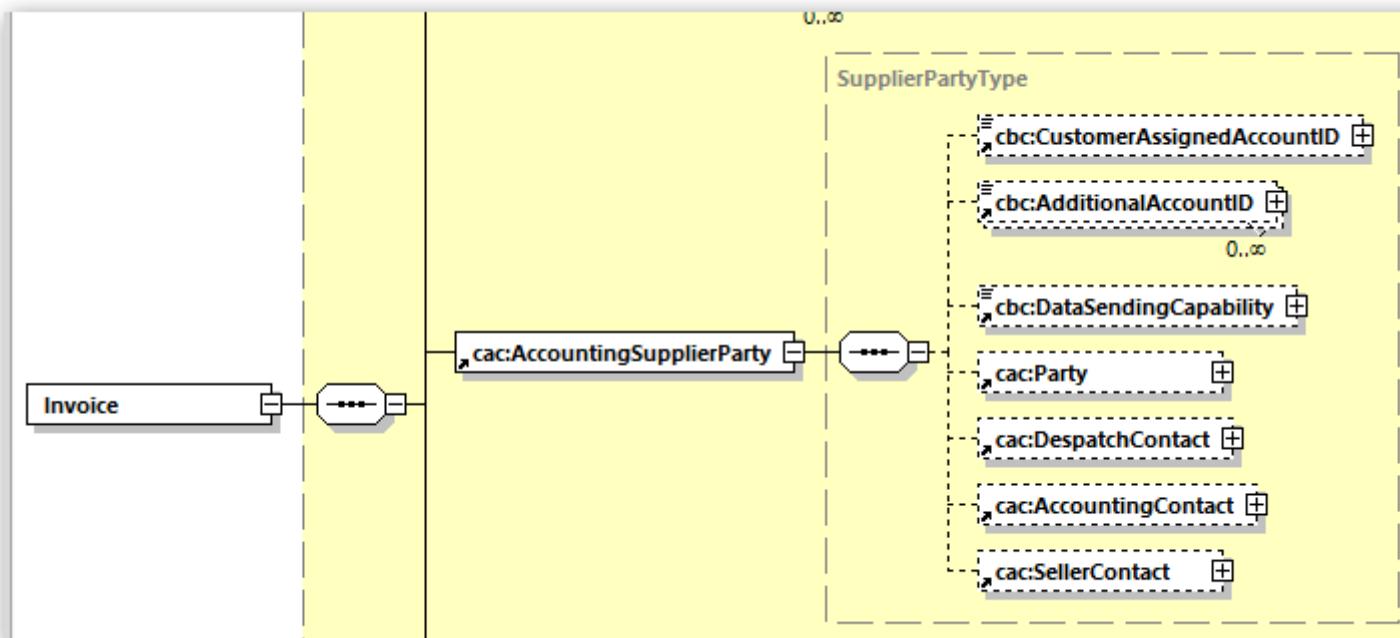
And then I can map it correctly. Hope I am clear and if you need we can set up a call as well to discuss further if need be. Please do let me know.

13jan12, Van: Conny Graumans [mailto:c.graumans@chello.nl] Aan: 'Sehgal, G. (Gunjan)'; 'Hoogenberg, J. (Jan)' CC: 'Verma, R. (Rohit)'

Concerning:

So basically I need 2 nodes to be added in Accounting Supplier party:  
CustomerAssignedAccountID  
AdditionalAccountID

Schema UBL-Invoice-2.1\_eDAIRY\_12jan21.xsd contains



So both tags you mentioned are in the enclosed xsd (?) UBL-Invoice-2.1\_eDAIRY\_12jan21.xsd itself imports the also modified UBL-CommonAggregateComponents-2.1\_eDAIRY\_12jan21.xsd. So please make sure that also the right version UBL-CommonAggregateComponents-2.1\_eDAIRY\_12jan21.xsd is used.  
I can't detect any errors in the enclosed xsd's (?)

Concerning "Would you please confirm if just reimporting the three wsdl provided should suffice or all the wsdl's: qualified Data typee, unqualified data types( basically everything in the sequence) should be reimported.": Yes all three xsd's should be used. I did not provide a wsdl. So if you are using some kind of wsdl, please make sure that the wsdl uses the latest versions of the provided xsd's.

Please let me know if this solves the problem

13jan21, Van: Sehgal, G. (Gunjan) [mailto:Gunjan.Sehgal@frieslandcampina.com] Aan: Conny Graumans; Hoogenberg, J. (Jan) CC: Verma, R. (Rohit)

Thanks for your mail! I see it now:

▶ p2:AdditionalDocumentReference	Element	p2:Docume 0..unbo
▼ p2:AccountingSupplierParty	Element	p2:SupplierI1
▶ p1:CustomerAssignedAccountID	Element	p1:Custome 0..1
▶ p1:AdditionalAccountID	Element	p1:Additional 0..1
▶ p1:DataSendingCapability	Element	p1:DataSen 0..1
▶ p2:Party	Element	p2:PartyTyp 0..1
▶ p2:DespatchContact	Element	p2:ContactT 0..1
▶ p2:AccountingContact	Element	p2:ContactT 0..1
▶ p2:SellerContact	Element	p2:ContactT 0..1

I shall proceed with the mapping. Thank you!

13jan21, Van: Sehgal, G. (Gunjan) [mailto:Gunjan.Sehgal@frieslandcampina.com]  
Aan: Conny Graumans; Hoogenberg, J. (Jan) CC: Verma, R. (Rohit)

I am back again with another issue! Another node I find missing:

		The characteristics of the delivered milk (protein, fat, ureum, etc.). In Dutch: Leverantiegegevens.
Goods Item. Item	O(0 .. unbounded TyItem. Details DeProduct information relating to a goods item.	
Item. Additional_Item_Property. Item	O(0 .. unbounded TyItem_Property. Details DeAn additional property of this item.	
Item_Property. Name	O(1 .. 1 TyName. Type DeThe name of this item property.	ZBA_E_DAIRY_FPL.QUANTITY_CHARACTERISTICS_DESCR
Item_Property. Name_Code. Code	O(0 .. 1 TyCode. Type DeThe name of this item property, expressed as a code. ReDairy: For identifying the property (fat, protein, etc.) a list CL761 (Qlip lijst MELKONDZ) is used.	listID="CL761" listAgencyID="ZZZ" value = ZBA_E_DAIRY_FPL.QUANTITY_CHARACTERISTICS_CODE
Item_Property. Value_Quantity. Quantity	O(0 .. 1 TyQuantity. Type	unitCode=ZBA_E_DAIRY_FPL.QUANTITY_CHARACTERISTIC_UNIT unitCodeListID="UN/ECE 6411" value = ZBA_E_DAIRY_FPL.QUANTITY_CHARACTERISTICS

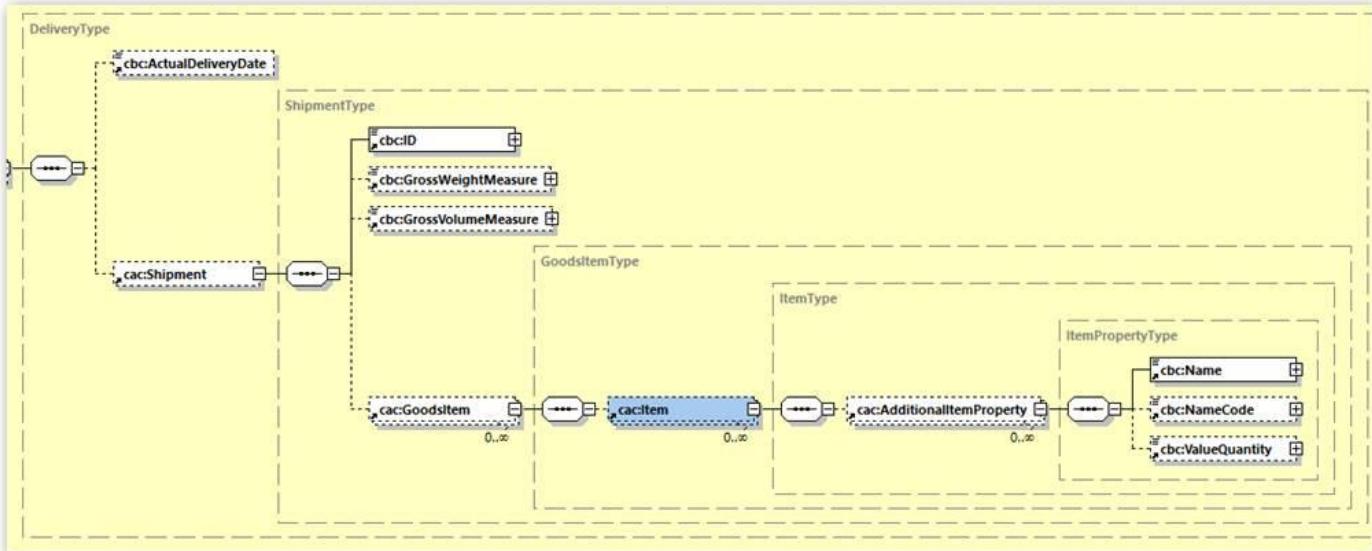
#### AdditionalItemProperty in GoodsItem after classifiedTaxCategory

▶ [!]AccountingCustomerParty	1..1	p9:Customer
▼ [!]Delivery	0..unbounded	p9:DeliveryTy
[!]ActualDeliveryDate	0..1	p9:ActualDeliv
▼ [!]Shipment	0..1	p9:Shipment
▶ [!]ID	1..1	p9:IDType
▶ [!]GrossWeightMeasure	0..1	p9:GrossWei
▶ [!]GrossVolumeMeasure	0..1	p9:GrossVolu
▼ [!]GoodsItem	0..unbounded	p9:GoodsIter
▼ [!]Item	0..unbounded	p9:ItemType
▶ [!]Name	0..1	p9:NameTyp
▶ [!]SellerItemIdentification	0..1	p9:ItemIdentifi
▶ [!]ClassifiedTaxCategory	0..unbounded	p9:TaxCateg
▶ [!]PaymentMeans	0..unbounded	p9:PaymentM
▶ [!]TaxTotal	0..unbounded	p9:TaxTotalT
▶ [!]LegalMonetaryTotal	1..1	p9:MonetaryT
▼ [!]InvoicedLine	1..unbounded	n9:InvoicedLin

Please let me know.

14jan21, Van: Conny Graumans [mailto:c.graumans@chello.nl] Aan: 'Sehgal, G. (Gunjan)'; 'Hoogenberg, J. (Jan)' CC: 'Verma, R. (Rohit)'

Please try again with the enclosed xsd versions:



Please let me know if this solved the problem.

Status 14jan21: Afgehandeld.

## 10. Rapporteren op ftn, kvk, ubn

14apr21: Van: Erwin Speybroeck <erwin.speybroeck@crv4all.com> Aan: c.graumans@chello.nl  
Onderwerp: RE: Agenda AgroConnect-commissie datamodel eDAIRY, 15apr21, 10:00 CET  
Ik heb reeds een vraag tot wijziging/aanvulling.

Request op ubn :

<https://production.join-data.net/api/broker/icar-ade/v1/locations/nl.ubn/329066/milk-deliveries?start-date-time=2021-04-07T00%3A00%3A00Z>

In de response heb je een sectie van de milkProductionLocation

```
"milkProductionLocation": [
  {
    "milkProductionLocationIdentifier": {
      "scheme": "nl.ftn",
      "id": "001780250"
    },
    "milkProductionLocationSecondaryIdentifier": {
      "scheme": "nl.kvk",
      "id": "32164040"
    }
  }
```

De request kan ook op kvk (en die heeft een aantal voordelen) en dan willen we eigenlijk het ubn terugkrijgen. Dat kan natuurlijk op meerdere manieren ...  
Kunnen we misschien als test case beschouwen?

15apr21, Analyse door Conny Graumans:

Analyse:

Betreft het uitvragen van milk-deliveries.

```
{
  "data": [
    {
      "dairyCompany": {
        "dairyCompanyIdentifier": {
          "scheme": " ",
          "id": " "
        },
        "dairyCompanySecondaryIdentifier": {
          "scheme": " ",
          "id": " "
        }
      },
      "milkProductionLocation": [
        {
          "milkProductionLocationIdentifier": {
            "scheme": " ",
            "id": " "
          },
          "milkProductionLocationSecondaryIdentifier": {
            "scheme": " ",
            "id": " "
          }
        },
        "milkTank": [
          {
            "milkTankIdentifier": {
              "scheme": " ",
              "id": " "
            },
            "milkDelivery": [
              {
                "milkDeliveryId": " ",
                "milkDeliveryDateTime": " ",
                "milkDeliveryDelInd": " ",
                "milkDeliveredQuantity": [
                  {
                    "unitCode": " ",
                    "value": " "
                  }
                ]
              }
            ]
          }
        ]
      }
    }
  ]
}
```

### Voorstel:

Past binnen de huidige berichtstructuur; het ontwerp c.q. de API's hoeven hier niet op te worden aangepast.  
Bij uitvragen op KvK zou het terug leveren van een ubn als volgt kunnen:

```
"milkProductionLocation": [
  {
    "milkProductionLocationIdentifier": {
      "scheme": "nl.ftn",
      "id": "001780250"
    },
    "milkProductionLocationSecondaryIdentifier": {
      "scheme": "nl.ubn",
      "id": "12345678"
    }
},
```



### Openstaande vragen 15ap21:

Hoe aan te geven in de request dat kvk en/of ubn uitgeleverd moet worden? Of standaard altijd de beschikbare kvk's en ubn's uitleveren?

### 6mei21. Uit de Onderhoudscommissie eDAIRY:

- Gewenst is dat in de response steeds alle drie identifiers (ubn, kvk, ftn), indien beschikbaar, worden terug-gerapporteerd. Onafhankelijk of nu op kvk of op ubn wordt uitgevraagd. Het Json bericht is hier reeds op toegerust; het segment "milkProductionLocationSecondaryIdentifier" mag meerdere keren herhaald worden. Het is de verantwoordelijkheid van de ontvangende partij om, in het geval er meerdere identifiers worden terug gerapporteerd deze goed af te handelen (moet backwards compatible zijn).
- **Besluit:** **Conny** werkt de changerequest verder uit zodat deze 12mei21 aan de werkgroep Zuivel kan worden gerapporteerd. **Conny** legt de changerequest voor aan Jan Hoogenberg met de vraag of deze kan worden doorgevoerd en wanneer dit gereed zou kunnen zijn. Het antwoord van Jan wordt teruggekoppeld met de partijen die de data ontvangen met het verzoek om voor een bepaalde datum te reageren in het geval men problemen voorziet.

Z.O.Z.

6mei21: verdere detaillering door Conny:

In Json zou de terugrapportage van identifiers er dan als volgt uitzien:

```
"milkProductionLocation": [
  {
    "milkProductionLocationIdentifier": {
      "scheme": "nl.ftn",
      "id": "001780250"
    },
    "milkProductionLocationSecondaryIdentifier": {
      "scheme": "nl.kvk",
      "id": "12345678"
    },
    "milkProductionLocationSecondaryIdentifier": {
      "scheme": "nl.ubn",
      "id": "910111213"
    },
  ]
```

**Let op!!:** de extra identifiers worden onder dezelfde tag-naam "milkProductionLocationSecondaryIdentifier" terug-gerapporteerd (dus steeds met ....Secondary...).

6mei21: Op 6mei21 voorgelegd aan Jan Hoogenberg (RFC). Op 12mei21 in de werkgroep Zuivel aan de orde stellen.

11mei21, Jan aan Conny:

Ik heb de gevraagde aanpassing besproken met de ontwikkelaar, het is wel mogelijk deze aanpassing door te voeren. Wat betreft het beschikbaar zijn het volgende, wij volgen een maandelijkse cyclus in het uitbrengen van nieuwe software, volgens dit principe is de juni 2021 release de eerste mogelijkheid zijn. Als datum voor de beschikbaarheid is dan 21 juni 2021 de exacte datum.

11mei21, Conny aan Jan: Ha, netjes Jan. Dan leg ik dit morgen voor aan de werkgroep Zuivel met de vraag of iemand bezwaren ziet in het doorvoeren van deze change. Wordt vervolgd.

18mei21, Van: Erwin Speybroeck <erwin.speybroeck@crv4all.com> Aan: c.graumans@chello.nl; henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu; Gijs@join-data.nl; Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com; p.van.beesten@uniform-agri.com; HWilbers@vaa.com; Johan Ruma-VSM <johan@ruma-vsm.nl>  
Beste, Ik heb nog eens nagedacht over ons voorstel ivm toevoeging van het ubn nummer.

Als je dit doet:

```
"milkProductionLocation": [
  {
    "milkProductionLocationIdentifier": {
      "scheme": "nl.ftn",
      "id": "001780250"
    },
    "milkProductionLocationSecondaryIdentifier": {
      "scheme": "nl.kvk",
      "id": "32164040"
    },
    "milkProductionLocationSecondaryIdentifier": {
      "scheme": "nl.ubn",
      "id": "123456"
    }
  ]
```

Dan krijg je bij de json controle: Error: Duplicate key 'milkProductionLocationSecondaryIdentifier'  
Strikt gezien is het niet in strijd met de json standaard, maar de meeste json libraries zullen het niet accepteren.

Dus als je ze alle 3 wil terug geven dan moet de key een andere naam krijgen (bv  
milkProductionLocationThirdIdentifier,

Ofwel moet het een array worden:

```
"milkProductionLocation": [
  {
    "milkProductionLocationIdentifier": {
```

```

    "scheme": "nl.ftn",
    "id": "001780250"
},
"milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [
{
    "scheme": "nl.kvk",
    "id": "32164040"
},
{
    "scheme": "nl.ubn",
    "id": "123456"
}
],

```

Er een array van maken is **NIET backwards compatible**

Om dat backwards compatible te krijgen moet je eerst de array toevoegen naast de bestaande records :

```

"milkProductionLocation": [
{
    "milkProductionLocationIdentifier": {
        "scheme": "nl.ftn",
        "id": "001780250"
    },
    "milkProductionLocationSecondaryIdentifier": {
        "scheme": "nl.kvk",
        "id": "32164040"
    },
    "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [
{
        "scheme": "nl.kvk",
        "id": "32164040"
},
{
        "scheme": "nl.ubn",
        "id": "123456"
}
]
},

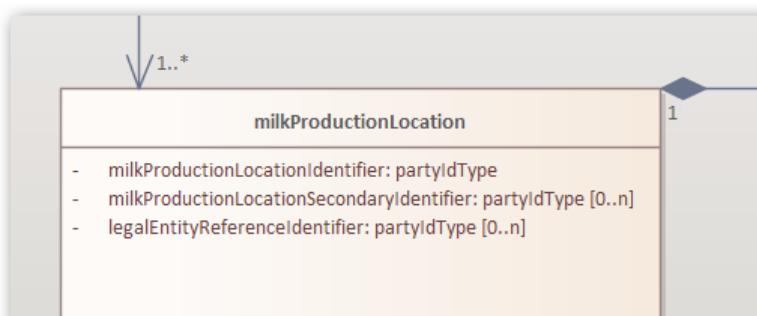
```

En dan iedereen tijd geven om naar de array over te schakelen, waarna je de rode lijnen weghaalt  
Nog even verder gezocht. RFC 7159 zegt: *An object structure is represented as a pair of curly brackets surrounding zero or more name/value pairs (or members). A name is a string. A single colon comes after each name, separating the name from the value. A single comma separates a value from a following name. The names within an object SHOULD be unique.*

De laatste zin bepaalt dat herhaalde namen niet toegestaan zijn.

**19mei12**, analyse door Conny Graumans:

In het datamodel is milkProductionLocationSecondaryIdentifier gedefinieerd als een array.



Ik zou willen voorstellen om de **array milkProductionLocationSecondaryIdentifiers** te implementeren naast het bestaande milkProductionLocationSecondaryIdentifier en dan later het oude milkProductionLocationSecondaryIdentifier te laten vervallen, zoals voorgesteld door Erwin.

**Vraag:** Hoeveel partijen hebben eDAIRY nu geïmplementeerd? In het geval uitsluitend CRV nu productie draait dan zou de change in één keer kunnen worden doorgevoerd; dus introductie nieuwe array en direct laten vervallen oude milkProductionLocationSecondaryIdentifier?

Jan, Erwin, wat denken jullie ervan

19mei21, Erwin: Wat mij betreft akkoord.

19mei21, Jan aan Conny en Erwin:

Conny, Erwin, Wat mij betreft is de oplossing akkoord en ook het maken van de change in één keer mag van mij, maar de impact zit dan met name aan de ontvangende kant dus mag Erwin aangeven of hij dit wil. Wellicht moeten we voor de toekomst denken aan *versioning* en een nieuwe versie een bepaalde periode naast de oude versie aanbieden. Als er een besluit is zal ik de aanpassing aanvragen bij onze ontwikkelaars.

19mei21, Conny aan Jan en Erwin:

Jan, Erwin, Dan moeten we ook even checken of een vergelijkbare aanpassing ook niet op andere plekken in de berichten moet worden doorgevoerd. Ik duik daar even in.

19mei21, Jan aan Conny en Erwin:

Prima, laat maar weten wanneer het besluit er is dan zal ik een change aanvragen hier.

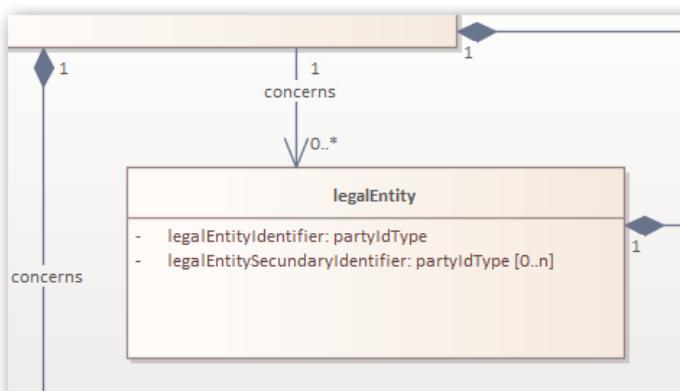
26mei21, Conny

Impact analyse:

- Toevoegen van array milkProductionLocationSecondaryIdentifiers naast het bestaande milkProductionLocationSecondaryIdentifier en dan later het oude milkProductionLocationSecondaryIdentifier laten vervallen

```
"milkProductionLocation": [
  {
    "milkProductionLocationIdentifier": {
      "scheme": "nl.ftn",
      "id": "001780250"
    },
    "milkProductionLocationSecondaryIdentifier": {
      "scheme": "nl.kvk",
      "id": "32164040"
    },
    "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [
      {
        "scheme": "nl.kvk",
        "id": "32164040"
      },
      {
        "scheme": "nl.ubn",
        "id": "123456"
      }
    ]
  ],
]
```

- Andere plekken waar een secondary identifier als array voorkomt:  
Als 'legalEntitySecondaryIdentifier'



Maar deze is nog niet gebruikt in de huidige 3 calls (Delivery, Quality, Invoice), heeft dus geen impact.

Als 'dairyCompanySecondaryIdentifier'



Maar ook deze is nog niet gebruikt in de huidige 3 calls (Delivery, Quality, Invoice), heeft dus geen impact.

Verder: mee te nemen in nieuwe versie:

- Tag 'milkQualitySample' moet zijn tag 'milkQuality'
- 'ID' (op diverse plekken) moet zijn 'id' of 'Id'.
- 'qualityCharacteristicCodeType' moet zijn 'qualityCharacteristicCode'

**25mei21**, Conny aan Jan, Erwin,

Ik heb er nog even naar gekeken. Zie onderstaande [red. bovenstaande] analyse.  
Wat mij betreft zou deze change ingepland kunnen worden Jan. Akkoord Erwin

**25mei21**, Erwin: Akkoord

**25mei21**, Jan: Ok, ik leg de aanpassing bij development neer.

**13apr22**: Erik van Engelen <[erik@koerhuis.nl](mailto:erik@koerhuis.nl)>

Ik probeer de zuivel-data in te gaan lezen maar ik loop nu tegen een probleem aan dat de voorbeeld data niet overeen komt met de documentatie.

In de voorbeelddata zit:

```
{
    "milkProductionLocationIdentifier": {
        "scheme": "nl.ftn",
        "id": "001893240"
    },
    "milkProductionLocationSecondaryIdentifier": {
        "scheme": "nl.kvk",
        "id": "59761881"
    },
    "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [
        {
            "scheme": "nl.kvk",
            "id": "59761881"
        },
        {
            "scheme": "nl.ubn",
            "id": "0366294"
        }
    ],
}
```

In de documentatie staat:

```
{
    "milkProductionLocationIdentifier": {
        "id": "string",
        "scheme": "nl.ubn"
    },
    "milkProductionLocationSecondaryIdentifier": {
        "id": "string",
        "scheme": "nl.kvk"
    },
}
```

Wat gaat er straks in productie geleverd worden?

**15apr22**, Conny:

Vriendelijk verzoek om dergelijke inhoudelijke vragen via de eDairy Onderzoekscommissie te laten lopen. Ik ben daarvoor aanspreekpunt en coördineer het beantwoorden van dergelijke vragen. Vragen die we niet direct kunnen beantwoorden worden omgezet in een issue en besproken in de eDairy onderhoudscommissie.

Erik, je kunt dergelijke vragen natuurlijk ook in het eDairy spreekuur naar voren brengen; daar is het spreekuur voor bedoeld en als het goed is wordt ook jij daarvoor uitgenodigd. Maar een e-mailtje aan mij is ook prima.

M.b.t. jouw vraag Erik: zie onderstaande issue log.

Dus als het goed is krijg je dit terug:

```
{  
    "milkProductionLocationIdentifier": {  
        "scheme": "nl.ftn",  
        "id": "001893240"  
    },  
    "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [  
        {  
            "scheme": "nl.kvk",  
            "id": "59761881"  
        },  
        {  
            "scheme": "nl.ubn",  
            "id": "0366294"  
        }  
    ],  
}
```

@Jan Hoogenberg: Jan, heb ik dat goed uitgelegd zo? Is de change van ...Identifier naar ...Identifiers op de in onderstaande issue beschreven wijze doorgevoerd?

@Erik, @Renze, Is het zo voldoende duidelijk?

15apr22, Erik:

Excusus voor mijn misverstand. Fijn om te weten waar ik terecht kan met dergelijke vragen. Wat je zegt dat ik terug zou moeten krijgen, krijg ik niet terug. Er zit nog een extra knoop milkProductionLocationSecondaryIdentifier (zonder S) tussen. Ik kan mijn template alvast aanpassen zodat ik die knoop niet meer verwacht.

15apr22, Jan Hoogenberg:

De knoop milkProductionLocationSecondaryIdentifier gaat in de toekomst verdwijnen, dus deze niet gebruiken. Deze is vervangen door milkProductionLocationSecondaryIdentifiers het oude is in eerste instantie even blijven bestaan op verzoek van CRV. Deze heeft al aangegeven dat we de knoop milkProductionLocationSecondaryIdentifier mogen verwijderen. Op dit moment is in de testomgeving in de MilkInvoice deze al aangepast, in de Delivery en Quality nog niet, dit vanwege nog onderhanden andere aanpassingen ( lege array en tijdzone ). Zodra de huidige aanpassingen, besloten en door zijn ga ik de overbodige knoop verwijderen.

@c.graumans@chello.nl Wellicht eens nadenken hoe we in de documentatie dit kunnen aangeven van onze kant of na wijzigingsbesluiten hoe we eea in de documentatie op JoinData kunnen kenbaar maken wat er in de toekomst gaat vervallen.

15apr22, Erik: Dan loopt de documentatie op JoinData nog een aantal stappen achter. Daar staat milkProductionLocationSecondaryIdentifiers niet eens in de specs. Zo is het wel lastig ontwikkelen. Als de specs niet overeenkomen met de testomgeving en die op zijn beurt weer niet overeenkomt met de werkelijke data. Hoe weet ik wat ik moet maken?

16apr22, Conny: Dank voor de informatie Jan, Inderdaad in de onderhoudscommissie bespreken hoe we dit soort aanpassingen communiceren. Ik zet het op de agenda

Status 16apr22: Pending.

## 11. Uitwisselen duurzaamheidskengetallen

30okt20: From: Mourik, J.D. van (Jan Dirk) <[JanDirk.vanMourik@frieslandcampina.com](mailto:JanDirk.vanMourik@frieslandcampina.com)>  
 To: Hoogenberg, J. (Jan) <[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)>

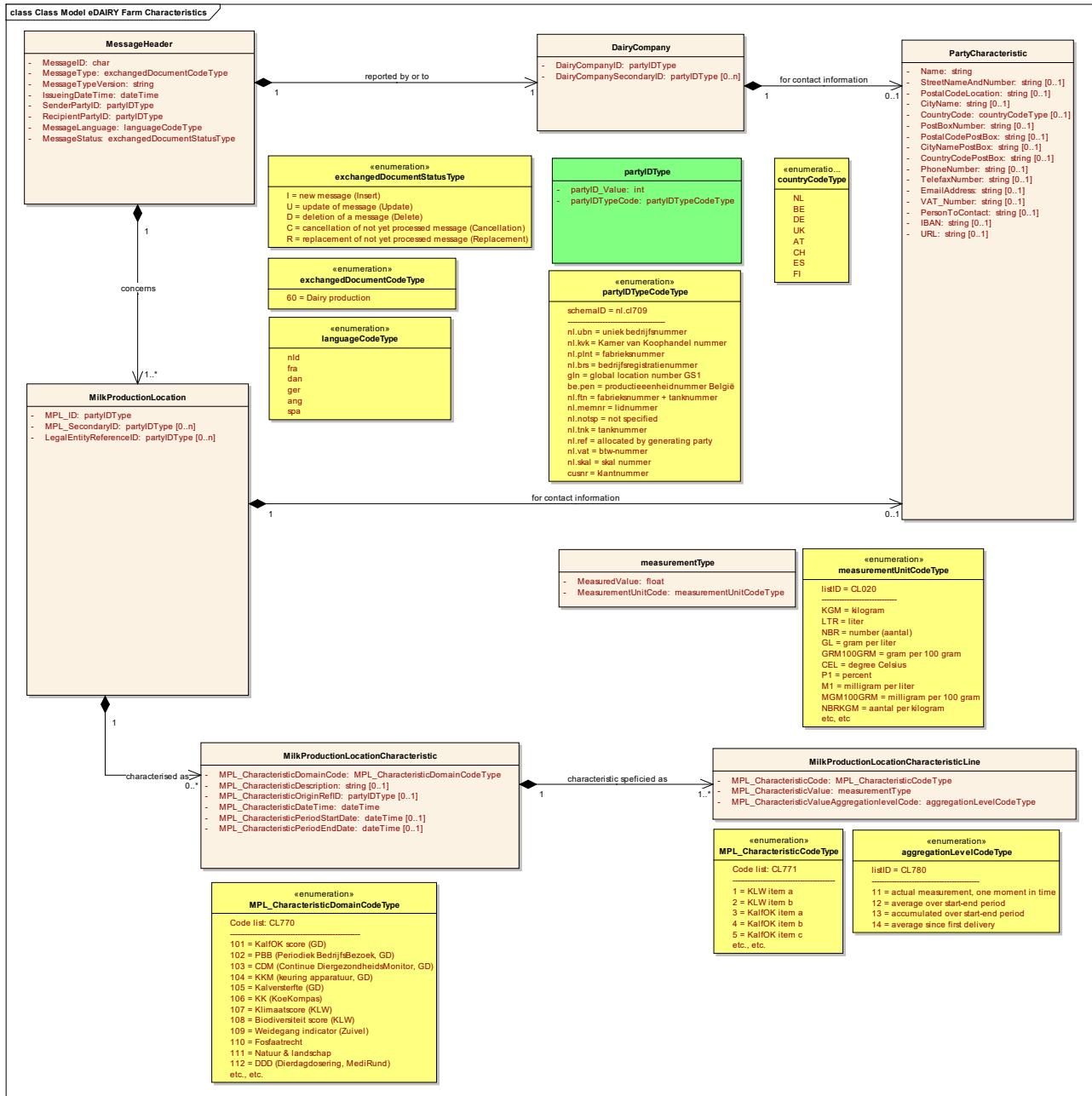
We zouden graag de volgende Focus Planet waardes in het bestand krijgen richting JoinData. Jij gaf aan dat dit dan in Edairy zou moeten komen. Levensduur, KalfOK, CO<sub>2</sub>, Stikstof bodembalans, Ammoniak, Eiwit van eigen land, blijvend grasland, Natuur en Landschap + WEIDEGANG statuut (Weidegang, Deel Weidegang, geen). Kun jij aangeven wat het tijdspad is wat we hierin mogen verwachten?

Punten	DIERGEZONDHEID EN -WELZIJN		KLIMAAT		BIODIVERSITEIT				
	Levensduur	Kalveropfok KalfOK	Broeikasgasuitstoot* (gram CO <sub>2</sub> -eq/kg melk)	Stikstofbodembalans* (kg N/ha)	Ammoniakemissie* (kg NH <sub>3</sub> /ha)	Eiwit van eigen land* (% van totaal gebruik eiwit)	Blijvend grasland % blijvend grasland	Natuur & landschap % totaal oppervlak	
40	> 6 jr. 8 mnd 30 dgn	91 - 100	<1.000	< 65	< 45	> 75	> 70	Beheerovereenkomst > 10%	
30	6 jr. 1 mnd - 6 jr. 8 mnd 30 dgn	81 - 90	1.000 - 1.100	65 - 110	45 - 50	65 - 75	60 - 70	Beheerovereenkomst > 5-10% of eigen verklaring > 5%	
20	5 jr. 4 mnd - 6 jr. 0 mnd 30 dgn	76 - 80	1.101 - 1.200	111 - 155	51 - 60	55 - 64	50 - 59	Beheerovereenkomst of eigen verklaring 1-5%	
10	4 jr. 8 mnd - 5 jr. 3 mnd 30 dgn	70 - 75	1.201 - 1.300	156 - 200	61 - 75	45 - 54	40 - 49	Beheerovereenkomst of eigen verklaring <1%	
0	< 4 jr. 8 mnd - 0 dgn / onbekend	< 70 / onbekend	> 1.300 / onbekend	> 200 / onbekend	> 75 / onbekend	< 45 / onbekend	< 40 / onbekend	Geen beheer / onbekend	

\* Het resultaat op de indicatoren Broeikasgasuitstoot, Stikstofbodembalans, Ammoniakemissie en Eiwit van eigen land wordt bepaald op basis van een 3-jaarsgemiddelde.

### 3nov20: Analyse door Conny Graumans

In het kader van eDAIRY is voor het uitwisselen van algemene kenmerken op bedrijfsniveau het volgende stukje datamodel gedefinieerd.



Op deze wijze kun je aan iedere MilkProductionLocation allerlei eigenschappen meegeven

Onder MilkProductionLocationCharacteristic geef je dan eerst aan welke codelijst (MPL\_CharacteristicDomainCode) je hebt gebruikt voor de eigenschappen.

Vervolgens geef je voor die codelijst één of meerdere MilkProductionLocationCharacteristicLine.

per line geeft je dan middels MPL\_CharacteristicCode aan over welke eigenschap je rapporteert. De waarde van de eigenschap wordt vastgelegd middels MPL\_CharacteristicValue (bestaat uit een MeasurementUnitCode en een MeasuredValue).

Ieder veld uit de matrix van Jan-Dirk zou in deze structuur moeten passen.

In Json zou dat er bijvoorbeeld zo uit kunnen zien (gevuld met fictieve waarden):

```
{  
  "MessageHeader": {  
    "MessageID": "String",  
    "MessageType": "60 = Dairy production",  
    "MessageTypeVersion": "String",  
    "IssueingDateTime": "2001-12-17T09:30:47Z",  
    "SenderPartyID": {  
      "partyID_Value": 0,  
      "partyIDTypeCode": "String"  
    },  
    "RecipientPartyID": {  
      "partyID_Value": 0,  
      "partyIDTypeCode": "String"  
    },  
    "MessageLanguage": "String",  
    "MessageStatus": "U = update of message (Update)",  
    "DairyCompany": {  
      "DairyCompanyID": {  
        "partyID_Value": 0,  
        "partyIDTypeCode": "String"  
      }  
    },  
    "MilkProductionLocation": {  
      "MPL_ID": {  
        "partyID_Value": 0,  
        "partyIDTypeCode": "String"  
      },  
      "MPL_SecondaryID": {  
        "partyID_Value": 0,  
        "partyIDTypeCode": "String"  
      },  
      "MilkProductionLocationCharacteristic": {  
        "MPL_CharacteristicDomainCode": "109 = Diergezondheid en welzijn",  
        "MPL_CharacteristicDescription": "String",  
        "MPL_CharacteristicDateTime": "2001-12-17T09:30:47Z",  
        "MPL_CharacteristicPeriodStartDate": "2001-12-17T09:30:47Z",  
        "MPL_CharacteristicPeriodEndDate": "2001-12-17T09:30:47Z",  
        "MilkProductionLocationCharacteristicLine": [  
          {  
            "MPL_CharacteristicCode": "1 = KLW item a",  
            "MPL_CharacteristicValue": {  
              "MeasurementUnitCode": "CEL = degree Celsius",  
              "MeasuredValue": 3.14  
            },  
            "MPL_CharacteristicValueAggregationlevelCode": "12 = average over start-end period"  
          },  
          {  
            "MPL_CharacteristicCode": "2 = KLW item b",  
            "MPL_CharacteristicValue": {  
              "MeasurementUnitCode": "LTR = liter",  
              "MeasuredValue": 3.14  
            },  
            "MPL_CharacteristicValueAggregationlevelCode": "13 = accumulated over start-end period"  
          }  
        ]  
      }  
    }  
}
```

9dec20, Van: Lee, F. van der (Frans) [mailto:[Frans.vanderLee@FrieslandCampina.com](mailto:Frans.vanderLee@FrieslandCampina.com)] Aan: Conny Graumans ([c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl))

Bij RFC hebben we het verzoek gekregen om de Foqus Planet duurzaamheidskenmerken op te nemen in eDairy. Hiervoor zijn in het Class Model de entiteiten MilkProductionLocationCharacteristic en MilkProductionLocationCharacteristicLine gedefinieerd.

RFC heeft als MilkProductionLocationCharacteristic vier onderdelen gedefinieerd:

- Diergezondheid en -welzijn
- Klimaat
- Biodiversiteit
- Weidegang

Binnen deze 4 onderdelen zijn de volgende rubrieken gedefinieerd, op te nemen in de MilkProductionLocationCharacteristicLine.

1. Diergezondheid en -welzijn
  - Gemiddelde levensduur
    - Gemiddelde levensduur in jaren
    - Gemiddelde levensduur in maanden van jaar
    - Gemiddelde levensduur in dagen van maand
  - Kalveropfok rollend jaargemiddelde
2. Klimaat
  - Broeikasgasuitstoot
3. Biodiversiteit
  - Stikstof bodembalans
  - Ammoniak emissie
  - Eiwit van eigen land
  - Blijvend grasland
  - Natuur en landschap
4. Weidegang
  - Weidegang indicator

Nu past deze structuur niet geheel binnen de code tabellen CL770 en CL771. Kunnen deze codetabellen worden uitgebreid/aangepast?

Er zijn een aantal rubrieken waarvan de gebruikte eenheid niet voorkomt in de code tabel CL020. Kan deze codetabel hiervoor worden uitgebreid?

10dec20: Van: Conny Graumans [mailto:[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)] Aan: 'Lee, F. van der (Frans)'

Beste Frans,

M.b.t.:

...Nu past deze structuur niet geheel binnen de code tabellen CL770 en CL771. Kunnen deze codetabellen worden uitgebreid/aangepast ?...

Ja, dat kan prima Frans. Bijgevoegd zijn de aangescherpte codelijsten CL770 en CL771.

In CL770 is toegevoegd:

CL770: MilkProductionLocationCharacteristicDomain				
eDAIRY				
Datum last update: 10dec20				
Bron: AgroConnect, RFC				
Versie: v2020p01	(vorige versie: v2018p01)			
Codelijst nummer	Code	Naam bepaling	Toegevoegd	Aangepa
CL770	220	Diergezondheid en -welzijn (Fokus Planet)	10-dec-20	
CL770	221	Klimaat (Fokus Planet)	10-dec-20	
CL770	222	Biodiversiteit (Fokus Planet)	10-dec-20	
CL770	223	Weidegang (Fokus Planet)	10-dec-20	

In CL771 is toegevoegd:

CL771: MilkProductionLocationCharacteristicCode					
eDAIRY					
Datum last update:	10dec20				
Bron:	AgroConnect, RFC				
Versie:	v2020p01	(vorige versie: geen)			
Codelijst nummer	Code	Naam bepaling	Eenheid (CL020)	Toegeweegd	Aangepast
CL771	110	Gemiddelde levensduur in jaren	ANN	10-dec-20	
CL771	111	Gemiddelde levensduur in maanden van jaar	MONTH	10-dec-20	
CL771	112	Gemiddelde levensduur in dagen van maand	DAY	10-dec-20	
CL771	220	Kalveropfok rollend jaargemiddelde	?	10-dec-20	
CL771	210	Broeikasgasuitstoot	KGM?	10-dec-20	
CL771	230	Stikstof bodembalans	?	10-dec-20	
CL771	231	Ammoniak emissie	KGM?	10-dec-20	
CL771	232	Eiwit van eigen land	?	10-dec-20	
CL771	233	Blijvend grasland	Y/N?	10-dec-20	
CL771	234	Natuur en landschap	Y/N?	10-dec-20	
CL771	240	Weidegang indicator	Y/N?	10-dec-20	

### M.b.t.:

...Er is een aantal rubrieken waarvan de gebruikte eenheid niet voorkomt in de code tabel CL020. Kan deze codetabel hiervoor worden uitgebreid?...

Ja, dat kan ook Frans. Welke eenheden mis je? Bijgevoegd is de basiscodelijst CL020.

Wat denk je er zo van. Kan dit werken zo?

### 19jan21, uit de werkgroep Zuivel:

Ria Derks (LTO) stelt dat dit een voorbeeld is van hoe een derde partij data van de boer aan derden aanbiedt die daar hun voordeel mee doen; het zou redelijk zijn wanneer ook de melkveehouder zelf daar profijt van heeft. In het geval van de Foqus Planet data is het o.a. de supermarkt die hier meerwaarde mee te creëert. Voor alle duidelijkheid, de data wordt pas aan derden aangeboden wanneer hier een machting van de veehouder aan ten grondslag ligt.

Opgemerkt wordt verder dat een deel van deze bedrijfsgegevens rechtstreeks bij de bron (GD, Qlip, CRV, etc.) opgehaald moet worden i.p.v. deze via het RFC-platform te ontsluiten.

Rond het ontsluiten van de Foqus Planet data zitten dus nog enkele governance issues die aandacht verdienen. Het ontsluiten van boerendata door derden ligt gevoelig bij de boeren. Het is belangrijk om het steeds goed uit te leggen en veel aandacht aan dialoog en communicatie te besteden. Gerrit neemt dit mee naar RFC en de Partico Groep.

Harm de Bruin merkt op dat NZO een communicatiecampagne voorbereidt; onderdeel daarvan is een enquête onder 7.000 melkveehouders over het delen van data. Binnen JoinData wordt de eigenaar van data altijd eerst om toestemming gevraagd alvorens data voor een ander doel, c.q. andere ontvanger dan reeds was afgesproken, wordt vrijgegeven.

### 27jun21: Door RFC geïmplementeerd als:

```
{
  "data": [
    {
      "dairyCompany": {
        "dairyCompanyIdentifier": {
          "scheme": "",
          "id": ""
        },
        "dairyCompanySecondaryIdentifier": {
          "scheme": "",
          "id": ""
        }
      },
      "milkProductionLocation": [
        {
          "milkProductionLocationIdentifier": {
            "scheme": "",
            "id": ""
          },
          "milkProductionLocationSecondaryIdentifier": {
            "scheme": "",
            "id": ""
          }
        },
        "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [
          {
            "scheme": "",
            "id": ""
          }
        ]
      }
    }
  ]
}
```

```
        "scheme": "",  
        "id": ""  
    }  
],  
    "milkProductionLocationCharacteristic": [  
    { "mPL_CharacteristicDomainCode": " ",  
      "mPL_CharacteristicDescription": " ",  
      "mPL_CharacteristicDateTime": " ",  
      "mPL_CharacteristicPeriodStartDate": " ",  
      "mPL_CharacteristicPeriodEndDate": " ",  
      "mPL_CharacteristicDeletionIndicator": "",  
      "milkProductionLocationCharacteristicLine": [  
          {  
              "mPL_CharacteristicCode": " ",  
              "mPL_CharacteristicLineDeletionIndicator": "",  
              "mPL_CharacteristicValue": {  
                  "measurementUnitCode": " ",  
                  "measuredValue": " "  
              },  
              "mPL_CharacteristicValueAggregationlevelCode": " "  
          }  
      ]  
    }  
]  
}
```

Status 27jun21: In behandeling.

## 12. Antibioticaprotoocol EU

29mei20: Uit overleg met Gerrit Smeenk (RFC):

- Er komen 60 to 70 nieuwe bepalingen voor de kwaliteit van melk; deels wettelijk, deels coöperatief.
- EDI-Zuivel hierop uitbreiden; waarschijnlijk voorlopig alleen nog met een + of -?
- De details worden al wel op Z-net en MelkWeb getoond
- Zou per per 1jul20 in moeten gaan.
- NZO, ZuivelNL (Mona van Spijk), Partico groep (Henri Voogd) erbij betrekken?

4jun20: Uit de telco van 4jun20 met Gerrit Smeenk (RFC) en Henk de Boer (Qlip):

Het betreft:

- **204380 Gebeurtenis Kwaliteitsonderzoek**
- **CL762.Melkonderzoek codering Qlip.v2019p03.xls**

Onderstaande data-elementen worden altijd in combinatie gebruikt:

- '200460 Nummer melkonderzoek' : format: n 02,0, hier wordt met een code het type analyse van het melkonderzoek vastgelegd (betreft de coderingslijst 'MELKONDZ', Melkonderzoek (CL762))
- '200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek' : format an 06,0, hier wordt de uitslag vastgelegd.

Resultaat telco 4jun20 met Gerrit Smeenk en Henk de Boer:

- Betreft het Antibioticaprotoocol. Moet nog op EU niveau worden goedgekeurd. NZO begeleidt dit proces.
- Invoerdatum is zo-wie-zo uitgesteld tot 1apr21.
- In het volgende overleg van de werkgroep Zuivel aan de orde stellen.
- Het lijkt voldoende om 1 regel toe te voegen aan **CL762**, met in **kolom A -> 31** en in **kolom D -> K** (korting n.a.v. residuen van antibiotica). Het is dus niet nodig om 60 tot 70 nieuwe parameters toe te voegen.

6jan21, From: Mona van Spijk <spijk@nzo.nl> To: Hegen, G. (Geert)

<Geert.Hegen@frieslandcampina.com>; Smeenk, G.J. (Gerrit) <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>

Subject: AgroConnect <> aankondiging Wijziging in het schema antibiotica in boerderijmelk <> klokklepel  
Deze wijziging lijkt nu echt te gaan gebeuren per 1/4/2021. Ervaring met fosfor leert dat het melden van deze wijzigingen wellicht ook handig is in AgroConnect verband/ breder dan de ons bekende cirkel te melden dat we er mee bezig zijn, meer daar eerder met jullie beiden over gehad te hebben. Indien ja Gerrit hoe aan te leveren richting AgroConnect via Conny of?

6jan21, Van: Smeenk, G.J. (Gerrit) <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com> Aan: Mona van Spijk  
spijk@nzo.nl CC: Hegen, G. (Geert) <Geert.Hegen@frieslandcampina.com>

Kan via mij. Ik zorg verdere communicatie naar Conny en Henk de Boer (Qlip). Henk is meestal al op de hoogte ivm hun rol als IT-leverancier voor Partico en niet Partico.

Context: Wijziging was al gepland in 2020, we (Henk de Boer Qlip, Conny, ik) hebben destijds al overleg hoe we deze wijziging in EDI-zuivel zouden verwerken. Destijds ook al een vooraankondiging gedaan naar AgroConnect werkgroep Zuivel. Conform de afspraken die we toen al gemaakt hebben, kunnen we dit opnieuw in gang zetten en uitvoeren.

7jan21, From: Hegen, G. (Geert) <Geert.Hegen@frieslandcampina.com> To: Smeenk, G.J. (Gerrit)  
Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com Cc: Boer, H.J. de (Henk) <henk03.deboer@frieslandcampina.com>

We hebben in deze discussie vorig jaar afgesproken dat we in het kader de (EDI) uitwisselingen geen uitslagen van de stoffentest uitwisselen. Dit ook omdat we niet weten wat de afnemende partijen doen met de informatie over antibiotica.

De huidige situatie is:

- + = verdacht van antibiotica
- P of O = antibiotica aangetoond
- = geen antibiotica aangetoond

De nieuwe situatie wordt:

- + = verdacht van antibiotica of antibiotica aangetoond
- = geen antibiotica aangetoond

13jan21, analyse door Conny Graumans

Wordt vastgelegd m.b.t. codelijst CL762:

AgroConnect codelijst: CL762.	Melkonderzoek codering Qlip			
Datum: 5jun20				
Deze versie: v2020p01	(vorige versie: v2019p03)			
Bron: Qlip, Henk de Boer.	Uitgever: AgroConnect, Conny Graumans.			
Betreft: uitslagcodes plus de verklaringen van de uitslagcodes.				
Betreft gebeurtenis: 204380 Kwaliteitsonderzoek				
Betreft data-elementen:	200460 Nummer Melkonderzoek 202529 Omschrijving melkonderzoek	coderingslijst: MELKONDZ		
	200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek	coderingslijst: KWAL_TANK		
en gebeurtenis: 204490 Melklevering				
Betreft data-elementen:	200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek			
Qlip-codering 204380 Kwaliteitsonderzoek 200460 Nummer Melkonderzoek coderingslijst: MELKONDZ	Qlip-groep 204380 Kwaliteitsonderzoek 202529 Omschrijving melkonderzoek	Qlip-omschrijving 204380 Kwaliteitsonderzoek 200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek coderingslijst: KWAL_TANK	Qlip-aanv.codering 204380 Kwaliteitsonderzoek 200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek coderingslijst: KWAL_TANK	Qlip-omschrijving codering 204380 Kwaliteitsonderzoek Qlip-toelichting codering komt niet in het EDI-bericht
29	Bhbz (ir)			
30	GEHAL	Vriespunt (ir)		
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	+	verdacht
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	-	negatief
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	K	korting nav residuen van antibiotica
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	P	penicillinen
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	O	overige melkvr. Groeiremmers
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	C	Chlooramfenicol
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	S	Sulfaresiduen

De nieuwe situatie wordt:

+ = verdacht van antibiotica of antibiotica aangetoond

- = geen antibiotica aangetoond

“+” en “-“ staan reeds in de codelijst, er hoeven dus voor wat betreft de standaard geen uitbreidingen te hoeven doorgevoerd. Wel wordt het dan voor Qlip verplicht om deze uitslagen vanaf een bepaalde datum mee te leveren.

19jan21: Uit de werkgroep Zuivel van 19jan21:

- **Uit de discussie:** Dit is niet zo'n spannende change en er is al over gecommuniceerd met degenen die het betreft.
- **Aandachtspunt:** Zorgen dat aanpassingen in EDI-Zuivel ook worden doorgevoerd in eDAIRY.

6mei21: Uit de onderhoudscommissie eDAIRY dd 6mei21

- Verwacht wordt dat de lijst van antibioticabepalingen (codelijst CL762 Melkonderzoek codering Qlip) in het kader van Europese regelgeving wordt uitgebreid met een groot aantal parameters betreffende antibiotica.
- Geconstateerd wordt dat deze extra bepalingen prima middels de huidige eDAIRY berichten kunnen worden uitgewisseld. De verwachting is dat men vanuit de ontvangende kant graag zal zien dat de data voorziening middels eDAIRY 1-op-1 loopt met die via Melkweb en Z-net.
- De vraag of de inhoud van de eDAIRY-berichten voor wat betreft deze nieuwe parameters 1-op-1 moet lopen met de data die via Melkweb en Z-net wordt aangeboden kan niet door de OC of door de werkgroep Zuivel beantwoord worden maar dient door de zuivelondernemingen beantwoord te worden.
- **Besluit:** Gerrit levert de OC een overzicht van de extra antibiotica parameter.
- **Besluit:** Afgesproken wordt dat de **leden van de OC** aangeven waarom (voor wat voor soort toepassong) het belangrijk is om de volledige set aan antibiotica parameters te ontvangen. **Gerrit** kan deze input dan meenemen in de argumentatie naar de zuivelondernemingen om deze data ook via eDAIRY beschikbaar te stellen.
- **Aandachtspunt:** Het beschikbaar stellen van data aan derden wordt vanzelfsprekend pas gedaan na toestemming door de veehouder (en soms zelfs pas na ook de toestemming van een derde partij).

13mei21, Henk de Boer (Qlip) aan Conny:

Hallo Conny, Zie bijgesloten de laatste stand mbt issue antibiotica.

De feitelijke wijziging zal zijn het kunnen voorkomen van de letter ‘K’.

**De huidige situatie is:**

+ = verdacht van antibiotica

P of O = antibiotica aangetoond

- = geen antibiotica aangetoond

**De nieuwe situatie wordt:**

+ = verdacht van antibiotica **of** antibiotica aangetoond

P of O **of** K = antibiotica aangetoond **met korting**

- = **niet verdacht van antibiotica**

Status 16mei21: Afgehandeld.

### 13. Antibioticaregistratie RFC

10jun21: Van: Smeenk, G.J. (Gerrit) <[Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com](mailto:Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com)> Aan: Conny Graumans ([c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)) <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>

Onderwerp: FW: Antibiotica nieuwe velden

Ter info:

From: Lee, F. van der (Frans) <[Frans.vanderLee@FrieslandCampina.com](mailto:Frans.vanderLee@FrieslandCampina.com)>

Sent: donderdag 27 mei 2021 13:47 To: Smeenk, G.J. (Gerrit)

<[Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com](mailto:Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com)>

Subject: Antibiotica nieuwe velden

Hallo Gerrit, Hierbij een word document met de antibiotica velden voor 1-7-2021 en vanaf 1-7-2021.

De PDF is een opsomming van de coderingen stoffenonderzoek die we in SAP krijgen aangeleverd vanaf 1-7-2021.

11jun21: Van Conny Graumans aan 'Smeenk, G.J. (Gerrit)' CC: Henk de Boer

Beste Gerrit en Henk, In de werkgroep Zuivel van 12mei21 is het volgende gesteld:

uit het verslag van de werkgroep-----

12mei21, uit de werkgroep Zuivel

- **Besluit: Per 1 juli 2021** wordt door Qlip m.b.t. antibiotica ook **parameter K** uitgeleverd (zie onderstaand overzicht) via EDI-Zuivel uitgeleverd. Het volgende verandert:

#### De huidige situatie is:

- + = verdacht van antibiotica
- P of O = antibiotica aangetoond
- = geen antibiotica aangetoond

#### De nieuwe situatie wordt:

- + = verdacht van antibiotica **of** **antibiotica aangetoond**
- P of O **of** **K** = antibiotica aangetoond **met korting**
- = **niet verdacht van antibiotica**

AgroConnect codelijst: CL762 Melkonderzoek codering Qlip				
Datum: 16mei21				
Deze versie: v2021p01 (vorige versie: v2020p01)				
Bron: Qlip, Henk de Boer. Uitgever: AgroConnect, Conny Graumans.				
Betreft: uitslagcodes plus de verklaringen van de uitslagcodes.				
Betreft gebeurtenis: 204380 Kwaliteitsonderzoek				
Betreft data-elementen:		200460 Nummer Melkonderzoek	coderingslijst: MELKONDZ	
202529 Omschrijving melkonderzoek		200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek	coderingslijst: KWAL_TANK	
en gebeurtenis: 204490 Melklevering				
Betreft data-elementen:		200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek		
Qlip-codering	Qlip-groep	Qlip-omschrijving	Qlip-aanv.codering	Qlip-omschrijving codering
204380 Kwaliteitsonderzoek		204380 Kwaliteitsonderzoek	204380 Kwaliteitsonderzoek	204380 Kwaliteitsonderzoek
200460 Nummer Melkonderzoek	Qlip-groep	202529 Omschrijving melkonderzoek	200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek	Qlip-toelichting codering
coderingslijst: MELKONDZ			coderingslijst: KWAL_TANK	komt niet in het EDI-bericht
29		Bhbz (ir)		
30	GEHAL	Vriespunt (ir)		
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	+	verdacht van antibiotica
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	-	niet verdacht van antibiotica
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	K	antibiotica aangetoond met korting
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	P	penicillinen
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	O	overige melkv. Groeiremmers
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	C	Chlororamfenicol
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	S	Sulfatesresiduen

De EDI-Zuivel-berichtenstandard hoeft hier niet op te worden aangepast, de uitbreiding past binnen de huidige opzet.

-----einde verslag-----

Het huidige EDI-Zuivel bericht en eDAIRY protocol ondersteunen bovenstaande.

Het overzicht van Frans van der Lee toont een veel uitgebreidere rapportage m.b.t. de antibiotica analyses. De geel gearceerde informatie zit nog niet in het huidige EDI-Zuivel c.q. eDAIRY. Willen we het EDI-Zuivel-bericht en het eDAIRY protocol hier nu op aanpassen of wordt deze gedetailleerde informatie vooralsnog niet uitgeleverd naar de melkveehouder en hoeven het EDI-Zuivel-bericht en het eDAIRY protocol hier voorlopig niet op te worden aangepast?

### Antibiotica gegevens vanaf 1-7-2021

Tabel	Gegeven	Waarde	Omschrijving
Kwaliteitsuitslag	Code onderzoek	031	Groeiremmende stoffen
	Waarde code onderzoek 031	-	Negatief
		+	Voorscreening positief
	Indicatie LCMS	0 1 X	Alle onderzoeken onder detectiegrens Afwijkingen aangetoond Alle onderzoeken mislukt
Kwaliteitsuitslag Stoffenonderzoek	Code stoffenonderzoek	Zie bijlage	
	Waarde code stoffenonderzoek	Zie bijlage	
	Grenswaarde korting	Zie bijlage	Grenswaarde bij de code stoffenonderzoek waarbij een korting wordt opgelegd
	Korting van toepassing	J N	Korting toegestaan voor stoffenonderzoek Korting niet toegestaan voor stoffenonderzoek
	EU-MRL waarde	Zie bijlage	EU maximale residu limiet bij de code stoffenonderzoek
	Indicatie uitslag	0 1 2	Uitslag onder rapportagegrens maar boven detectiegrens Uitslag groter of gelijk rapportagegrens maar geen korting Uitslag groter grenswaarde korting, korting
	Boven EU-MRL	Spatie J N	Niet van toepassing, geen uitslag of EU-MRL Uitslag waarde > EU-MRL Uitslag waarde <= EU-MRL
	Stofsoort indicatie	0 1 2 3 4	Toegelaten, EU MRL voor melk vastgesteld Niet toegelaten stof melkgevend Toegelaten, geen EU-MRL nodig Geen EU-MRL vastgesteld Verboden stof voedselproducerende dieren

Gerrit, Henk, hoe zien jullie dit?

11jun21: Van: Henk de Boer <BoerH@qlip.nl> Aan: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>; 'Smeenk, G.J. (Gerrit)' <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>  
Hallo Conny, Deze velden worden vanuit MCC niet aangeleverd. Tevens is het niet voorzien om dit te gaan leveren.

Status 27jun21: In behandeling.

## 14. Modified-since

30sep21: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl> Aan: 'jan.hoogenberg@frieslandcampina.com' <jan.hoogenberg@frieslandcampina.com>; 'Erwin.Speybroeck@crv4all.com' <Erwin.Speybroeck@crv4all.com>; Gijs Nijman (JoinData) [Gijs@join-data.nl](mailto:Gijs@join-data.nl) CC: 'Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com' <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>

Jan, Erwin, Gijs,

In de eDAIRY onderhoudscommissie van 23sep21 kwam m.b.t. ModifiedSince het volgende aan de orde:

- ModifiedSince:

Qlip kan ModifiedSince niet ondersteunen, zal met start en einddatum moeten werken. Error meldingen uitbreiden zodat wanneer er een ModifiedSince request komt terug gemeld wordt dat deze niet wordt ondersteund. Aanvullen op standaard statuscode 200 plus een specifieke tekst (error-melding), op vergelijkbare wijze als dat RFC error-meldingen heeft toegevoegd.

Qlip ([Joeri Meijer](#)) vraagt CRV (Erwin Speybroeck) of dit voor CRV werkbaar is.

**Standpunt onderhoudscommissie:**

Als Onderhoudscommissie vaststellen of dergelijke best practices opgenomen moeten worden in de standaard en zorgen dat de standard eenduidig, actueel en volledig wordt gepubliceerd.

Johan Vloet (Elda, FarmTrace) is overigens wel voorstander van de geschetste ModifiedSince functionaliteit.

[Conny](#) vraagt bij Jan Hoogenberg / Erwin Speybroeck de specificatie op van het gebruik van de ModifiedSince parameter in get-calls.

- Punten van aandacht:

- ModifiedSince is niet gedocumenteerd.
- Json voorbeelden omvatten uitsluitend de response; ook de requests (de posts) moet gedocumenteerd worden.  
Voorstel: opleveren als Json schema's die ook door JoinData geïmporteerd kunnen worden in de Swagger omgeving. Voorbeeld nemen aan ICAR specs.

**Standpunt onderhoudscommissie:**

De REST Json calls zouden als aparte Json schema's, naar voorbeeld van ICAR, op de GitHub onderhouden en gepubliceerd moeten worden, dit naar voorbeeld van ICAR. [Conny](#) zoekt uit of dit inderdaad de beste oplossing is, en zo ja, wat er moet gebeuren om dat voor elkaar te krijgen.

Stappenplan maken voor het op orde brengen van de documentatie (GitHub, JoinData-Swagger, invoerinstructie, etc.) ([Conny](#))

[Jan, Erwin](#): hebben jullie voor mij documentatie (of een voorbeeld) van hoe ModifiedSince nu is gepubliceerd?

[Jan, Erwin](#): hebben jullie voor mij voorbeelden van de REST Json get calls die nu gebruikt worden voor het opvragen van de eDAIRY berichten?

[Jan, Erwin, Gijs](#): Is het publiceren van de REST Json calls in de vorm van Json schema's de beste manier om de koppelvlakken te publiceren of zou dat op andere wijze moeten? Ik hoor in het veld ook dat voor API's de specs van het koppelvlak middels en speciale call op de betreffende API uit te vragen moeten zijn. Vraagt dat een andere wijze van publiceren of heb je dan die REST Json schema's ook nodig?

30sep21: Van: Erwin Speybroeck <erwin.speybroeck@crv4all.com> Aan: c.graumans@chello.nl; jan.hoogenberg@frieslandcampina.com; Gijs Nijman (JoinData) <[Gijs@join-data.nl](mailto:Gijs@join-data.nl)>  
CC: Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com

Conny, De modified-since parameter staat idd (nog) niet vermeld in de swagger van JoinData. In feite ziet het er als volgt uit:

<https://integration.join-data.net/api/broker/icar-ade/v1/locations/nl.ubn/329066/milk-deliveries?modified-since=2021-09-22T08%3A00%3A00Z>

Deze geeft alle milk deliveries voor ubn 329066 die vanaf 2021-09-22 08u00m0s als nieuw zijn toegevoegd, of die gewijzigd zijn. Het grote voordeel hiervan is dat je niet alles moet ophalen en dan gaan vergelijken wat je al hebt. Sommige partijen zullen misschien enkel interesse hebben om na de 5<sup>de</sup> dag van de nieuwe maand alle gegevens van de vorige maand op te halen (in principe wijzigen er dan geen gegevens meer in de vorige maand en vroeger). Maar als je bijna in realtime nieuwe data wil binnenhalen is een modified since de beste optie.

Ik heb ondertussen met QLIP een overleg gehad, ttz ze hebben me meegeleerd dat ze de modified since parameter niet kunnen ondersteunen. Consequente is dat we voor QLIP een aparte purpose zullen moeten maken en daaraan een ander ophaalproces gaan koppelen. Dit betekent dat wanneer iemand van QLIP naar FC overgaat of omgekeerd, dat er dan een nieuw mandaat nodig is (of we vragen steeds een dubbel mandaat – ttz op beide purposes).

Wat de json betreft – de JoinData swagger toont ook de urls en de mogelijke parameters, dus die zou in alle geval compleet moeten zijn. Wellicht is dat voldoende.

Het enige waarvoor we de github zouden kunnen gebruiken is om aanpassingen aan de bestaande API's te kunnen bekijken. Vraag is of we daar heel veel wijzigingen verwachten?

Met Via de API zelf de definitie opvragen heb ik geen ervaring ...

**14okt21:** uit de Onderhoudscommissie:

- Wordt door RFC ondersteund maar kan zeker niet door Qlip worden ondersteund.
- Is vooral handig om near realtime te synchroniseren; CRV zal iedere 2 uur uitsluitend de nieuwe en gewijzigde data ophalen bij RFC.
- Er zijn verschillende opties om dit te ondervangen. Genoemd worden:
  - o aparte purposes definiëren voor Qlip en voor RFC;
  - o aan de kant van Qlip een foutmelding genereren als er een modified-since binnen komt;
  - o in de request zowel een van-tot datum meegeven als een modified-since; in het geval modified-since niet wordt ondersteund wordt de van tot uitgeleverd;
  - o aan de kant van de vragende partij inregelen dat richting Qlip geen modified-since parameter wordt gebruikt;
  - o ....
- Het heeft niet de voorkeur om aparte purposes voor Qlip en RFC in te voeren.
- Het heeft sterk de voorkeur om het aan de machtingen kant 'schoon' te houden; dus niet de boer om extra acties vragen omdat data bij Qlip en RFC op een andere wijze moet worden uitgevraagd.
- CRV (Erwin) werkt de user-story van hoe dit het beste zou kunnen werken naar RFC en naar Qlip verder uit.
- Besloten wordt dat **Erwin, Jan en Floris** voor het volgende overleg van de OC een concreet voorstel voorbereiden.

**21okt21,** Uit de werkgroep Zuivel:

**Besluit:** De werkgroep is akkoord met deze aanpak. Het onderwerp komt terug in het volgende overleg van de werkgroep Zuivel.

**2nov21,** feedback van Erwin, Jan, Floris:

- We behouden 1 purpose.
- QLIP stuurt een error message - http code en inhoud wordt nog gecommuniceerd door QLIP.
- Op basis van die error gaan we een nieuwe request sturen
  - o proces QLIP : begindate = 1<sup>e</sup> van de vorige maand en einddatum vandaag.  
Dit heeft te maken met het feit dat als uitbetaling melkgeld berekend is, dat er dan geen wijzigingen meer zijn aan die maand.
- Controle van wat we binnen krijgen, en als we die al gehad hebben en deze die we niet hebben toevoegen, de andere updaten als verschillend.

**Status 2nov21:** Afgehandeld.

## **15. Request data van verschillende fabrieken**

**22sep21:** Uit het werkoverleg Qlip - RFC dd 22sep21, Deelnemers: Jan Hoogenberg (RFC), Floris Ruiterkamp (Qlip), Joeri Meijer (Qlip), Conny Graumans (AgroConnect)

**Vraag:** Het is nog niet duidelijk hoe een request van een boer afgehandeld moet worden in het geval deze levert aan RFC en aan een zuivelonderneming die de data via Qlip ontsluit:

- moeten dit vanuit de boer twee aparte requests worden met twee aparte responses?
- of kan het via één request die dan door JoinData wordt uitgesplitst en resulteert in één gecombineerde response?

**Antwoord Onderhoudscommissie:**

Dit proces is reeds door JoinData met behulp van haar dataflow-controle functionaliteit ingeregeld: boer stuurt één request, JoinData vertaalt dit op basis van KvK-ubn machtigingen naar requests naar de verschillende sources en combineert de response in één bericht dat weer teruggaat naar de boer.

**Status 1okt21:** Afgehandeld.

## 16. Datum-tijd notatie

4okt21: Uit telefoongesprek Conny Graumans (AgroConnect) en Jan Hoogenberg (RFC)

Naar aanleiding van vraag van Agrifirm aan Jan over de juiste weergave van date-time.

Moet dat een UTC notatie (afwijking t.o.v. Greenwich tijd meegeven) zijn of gewoon de aanduiding van de Nederlandse tijd.

Analyse door Conny Graumans:

In illustraties van de eDAIRY berichten is dit als volgt weergegeven:

```
},
"MilProductionLocationCharacteristic": {
    "MPL_CharacteristicDomainCode": "109 = Diergezondheid en welzijn",
    "MPL_CharacteristicDescription": "String",
    "MPL_CharacteristicDateTime": "2001-12-17T09:30:47Z",
    "MPL_CharacteristicPeriodStartDate": "2001-12-17T09:30:47Z",
    "MPL_CharacteristicPeriodEndDate": "2001-12-17T09:30:47Z",
    "MilProductionLocationCharacteristicLine": [
        {
            "MPL_CharacteristicCode": "1 = KLW item a",
            "MPL_CharacteristicValue": {
                ...
            }
        }
    ]
}
```

Gedefinieerd in AgroConnect verband:

### Description xsd:date

This datatype describes instances identified by the combination of a date and a time. Its value space is described as a combination of date and time of day in Chapter 5.4 of ISO 8601. Its lexical space is the extended format: [-]CCYY-MM-DDThh:mm:ss[Z](+|-)hh:mm]

The time zone **may be** specified as Z (UTC) or (+|-)hh:mm. Time zones that aren't specified are considered undetermined.

### Example

**Valid values** for xsd:dateTime include: 2001-10-26T21:32:52, 2001-10-26T21:32:52+02:00, 2001-10-26T19:32:52Z, 2001-10-26T19:32:52+00:00, -2001-10-26T21:32:52, or 2001-10-26T21:32:52.12679.

The following values are **invalid**: 2001-10-26 (all the parts must be specified), 2001-10-26T21:32 (all the parts must be specified), 2001-10-26T25:32:52+02:00 (the hours part—25—is out of range), or 01-10-26T21:32 (all the parts must be specified).

Zier ook ISO 8601: [https://nl.wikipedia.org/wiki/ISO\\_8601](https://nl.wikipedia.org/wiki/ISO_8601)

**Voorstel:** Vooralsnog de Nederlandse tijd meegeven zonder tijdzone, weer te geven als: "[2021-10-04T12:32:21Z](#)".

In Onderhoudscommissie eDAIRY aan de orde stellen, eventuele aanpassingen in een volgende versie meenemen.

4okt21: Jan aan Conny

Ik zie dat bij ons in ieder geval de "Z" niet in het bericht staat. Is het zinvol deze nu toe te voegen ( is in principe niet correct ) ? Of wacht ik even de commissie af?

4okt21: Conny aan Jan

...met de Z wordt wel als een valid weergave gezien Jan, maar laten we dat even uitzoeken. Wat mij betreft zou het ook zonder Z kunnen...

...maar zonder Z is ook valid, dus laten we het voorlopig maar even zonder de Z doen.

14okt21: uit de Onderhoudscommissie:

M.b.t. UTC (Zulu tijd):

- Op dit moment worden alle date-time aanduiding ingevuld met de lokale tijd en niet in UTC tijd; dus zonder de Z indicator voor UTC (Zulu) tijd.
- Indien het enigszins mogelijk is, is het gewenst om ook alle date-time stamps in de eDAIRY berichten conform UTC (Z) te doen en de Z indicator toe te voegen; ICAR doet ook alle datum-tijd aanduidingen in UTC.
- **Jan** en **Erwin** werken voor het volgende overleg van de OC een impact analyse uit voor het doorvoeren van UTC datum-tijd aanduidingen in de eDAIRY berichten.

**21okt21:** uit de werkgroep Zuivel:

- Qlip heeft een voorkeur voor het uitwisselen van lokale tijden; ook de timestamps die op de RMOs worden vastgelegd zijn in lokale tijd en niet in UTC.
- Countus heeft ook een voorkeur voor het gebruiken van de lokale tijd.
- JoinData legt alle date-time registraties in haar database vast als UTC timestamps.
- CRV geeft aan dat zodra berichten internationaal gebruikt worden het wel erg handig is om UTC toe te passen.
- Rovecom gebruikt vooral lokale tijd in haar berichtuitwisseling.

**10nov21:** Analyse Erwin Speybroeck en Jan Hoogenberg

### **UTC tijd in eDairy?**

Internationaal is het gebruikelijk om alle datum-tijd instances uit te wisselen in UTC notatie.

Voor deze notatie zijn er 2 mogelijkheden:

ISO 8601 (<https://www.w3.org/TR/NOTE-datetime>)

*"The formats are as follows. Exactly the components shown here must be present, with exactly this punctuation. Note that the "T" appears literally in the string, to indicate the beginning of the time element, as specified in ISO 8601.*

*Year:*

*YYYY (eg 1997)*

*Year and month:*

*YYYY-MM (eg 1997-07)*

*Complete date:*

*YYYY-MM-DD (eg 1997-07-16)*

*Complete date plus hours and minutes:*

*YYYY-MM-DDThh:mmTZD (eg 1997-07-16T19:20+01:00)*

*Complete date plus hours, minutes and seconds:*

*YYYY-MM-DDThh:mm:ssTZD (eg 1997-07-16T19:20:30+01:00)*

*Complete date plus hours, minutes, seconds and a decimal fraction of a second*

*YYYY-MM-DDThh:mm:ss.sTZD (eg 1997-07-16T19:20:30.45+01:00)*

*where:*

*YYYY = four-digit year*

*MM = two-digit month (01=January, etc.)*

*DD = two-digit day of month (01 through 31)*

*hh = two digits of hour (00 through 23) (am/pm NOT allowed)*

*mm = two digits of minute (00 through 59)*

*ss = two digits of second (00 through 59)*

*s = one or more digits representing a decimal fraction of a second*

*TZD = time zone designator (Z or +hh:mm or -hh:mm)*

*1994-11-05T08:15:30-05:00 corresponds to November 5, 1994, 8:15:30 am, US Eastern Standard Time.*

*1994-11-05T13:15:30Z corresponds to the same instant."*

Voordeel van de eerste notatie is dat je de datum-tijd ziet zoals die lokaal is. Bij de notatie met de Z moet je de lokale tijd zelf uitrekenen. Uiteraard doet de software dat uiteindelijk voor je.

De datum-tijd komt terug in de request – in JoinData is dit aangegeven als UTC tijd met de Z-notatie:

start-date-time

string

(query)

The start of the date-time range for the data to get in the request.

**Important note:**

- As no other querystring parameter is provided in the request Data will be returned for the entire day.  
01-01T00:00:00.000Z

start-date-time - The start of the date-time range for

end-date-time

string

(query)

The end of the date-time range for the data to get in the request.

**Important note:**

- As no other querystring parameter is provided in the request Data will be returned for the entire day.  
01T23:59:59.999Z

<https://production.join-data.net/api/broker/icar-ade/v1/locations/nl.kvk/01161840/milk-deliveries?start-date-time=2020-11-24T23:00:00Z&end-date-time=2020-12-12T22:59:59Z>

Dit zou natuurlijk ook met de andere notatie kunnen:

<https://production.join-data.net/api/broker/icar-ade/v1/locations/nl.kvk/01161840/milk-deliveries?start-date-time=2020-11-25T00:00:00+01:00&end-date-time=2020-12-12T23:59:59+01:00>

Je moet dus 1 uur (in de wintertijd) bijstellen bij de UTC tijd om op dit tijdstip uit te komen.

In de response kan je hetzelfde krijgen:

```
"milkDelivery": [  
  {  
    "milkDeliveryId": "0032223880",  
    "milkDeliveryDellnd": false,  
    "milkDeliveryDateTime": "2020-11-25T07:11:53.0000000Z",  
    "milkDeliveryDateTime": "2020-11-25T08:11:53.0000000+01:00",  
  }  
]  
Of  
Of je zou kunnen opteren om dit te voorzien:  
  "milkDeliveryDateTime": "2020-11-25T08:11:53.0000000", (local time)  
en      "milkDeliveryDateTimeUTC": "2020-11-25T08:11:53.0000000+01:00",  
of      "milkDeliveryDateTime": "2020-11-25T07:11:53.0000000Z",
```

Openstaande vragen :

- Is de notatie met de +01:00 ok voor JoinData?
- Wat is de inspanning voor Friesland Campina?

10nov21: Uit de OC van 10nov21:

- Bij dit verslag van 10nov21 is de analyse van Jan en Erwin gevoegd; deze is ter vergadering aan de orde gesteld. Hierin worden verschillenden opties voorgesteld:  
 "milkDeliveryDateTime": "2020-11-25T08:11:53.0000000", (local time)  
 en "milkDeliveryDateTimeUTC": "2020-11-25T08:11:53.0000000+01:00",  
 of "milkDeliveryDateTime": "2020-11-25T07:11:53.0000000Z"
- **Besluit:** De impact van de in de notitie geschetste opties op de RFC eDAIRY-omgeving wordt door **Jan Hoogenberg** verder onderzocht. Het lijkt de voorkeur te hebben om toch naar een internationale tijdsaanduiding te gaan i.p.v. het meegeven van de lokale tijd, maar of het handigst is om dit in Zulu-tijd weer te geven (toevoegen van de Z-indicator) of om met + en - t.o.v. de UTC tijd te werken, of om beide mogelijkheden toe te staan, is nog even de vraag. Het punt komt terug in het volgende OC-overleg.

3feb22: uit de eDAIRY onderhoudscommissie:

- **Besluit:** RFC heeft een voorkeur voor het toepassen van de Zulu-tijd weergave in de eDAIRY Json berichten. Qlip wordt gevraagd om aan te geven of ook Qlip in de eDAIRY Json berichten de Zulu-tijd weergave kan en wil ondersteunen. Zodra dat helder is kan besloten worden over het definitief doorvoeren van deze change en over de eventuele datum waarop de nieuwe versie beschikbaar zou komen. **Jan** en **Floris** sluiten dit onderling kort (ook **Erwin** hierbij betrekken).
- **Besluit:** Een tabel-overzicht maken (een change register) met een duidelijke weergave van de status van de issues en changes en datums waarop changes worden doorgevoerd. (**Conny** in overleg met **Gerrit**).

12apr21: Conny aan Jan: Hadden we al een besluit over onderstaande [red.: bovenstaande] issue?

12apr22: Jan aan Conny: Staat voor donderdag (14apr22) gepland samen met Erwin en Floris.

11mei22, Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Aan: Erwin Speybroeck <erwin.speybroeck@crv4all.com>; c.graumans@chello.nl

CC: Smeenk, G.J. (Gerrit) <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>

Onderwerp: RE: eDairy, datum-tijd notatie

Voor FrieslandCampina is de Zulu-tijd optie eenvoudig haalbaar, staat al op ons testsysteem. Maar we hebben een week of 4 geleden een besprekking gehad, Floris, Erwin, Wim Kwakman en ondergetekende, conclusie is dat QLIP niet in Zulu-tijd kan werken. (betekent dat ik de aanpassing bij ons moet laten verwijderen). De vraag van mij is nu even wat we als groep willen nastreven, als we uniformiteit willen is QLIP nu bepalend en zou er alleen een actie richting JoinData moeten komen om de "Z" bij hen ook weg te halen, zij dwingen de "Z" af via de portal documentatie ( zie plaatje ).

start-date-time string (query)	The start of the date-time range for the data to get in the request.  <b>Important note:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>As no other querystring parameter is provided in the request Datahub will fallback to its default behavior and set this value to the beginning of the current day e.g.: 2021-01-01T00:00:00Z</li></ul>
end-date-time string (query)	The end of the date-time range for the data to get in the request.  <b>Important note:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>As no other querystring parameter is provided in the request Datahub will fallback to its default behavior and set this value to the end of the current day e.g.: 2021-01-01T23:59:59Z</li></ul>

Ook zal dit in onze documentatie bijgewerkt moeten worden.

**11mei22**, Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Verzonden: woensdag 11 mei 2022 11:31

Aan: 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>; 'Erwin Speybroeck' <erwin.speybroeck@crv4all.com>

CC: 'Smeenk, G.J. (Gerrit)' <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>

In begrip dat Qlip intern niet met de Z uit de voeten kan, maar kan Qlip aan haar kant een Z in een request niet gewoon afhandelen (c.q. negeren), dan hoeven CRV, RFC en JoinData geen aanpassingen te doen en zodra Qlip het dan wel kan ondersteunen kunnen ze wel iets doen met de Z doen? Of is dat al te simpel geredeneerd?

**11mei22**: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Aan: c.graumans@chello.nl; 'Erwin Speybroeck' <erwin.speybroeck@crv4all.com>

CC: Smeenk, G.J. (Gerrit) <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>

Dan krijg je een interpretatie verschil:

“Z” is voor RFC de Zulu tijd, request interpretatie als Zulu tijd en response in Zulu tijd

“Z” is voor QLIP lokale tijd, request interpretatie als lokale tijd en response dito.

De vragende klant zal dus bij de ene leverende partij alles in Zulu terugkrijgen en bij QLIP alles in lokaal. Hier moet dus altijd door de vragende partij rekening mee gehouden worden. Lijkt me ook niet gewenst.

**11mei22**, Conny aan Jan: ...hoe draait het nu voor RFC - CRV in productie Jan; met of zonder Z?

**11mei22**, Jan: RFC – CRV in productie is nog zonder de “Z”.

**11mei22**, Conny aan Jan: ...zullen we dat dan maar voorlopig zo houden Jan, en de Z versie die jullie al klaar hebben staan in test niet naar productie brengen?

**11mei22**, Jan: Dan zal ik deze terug laten draaien om geen verschil tussen test en productie te hebben. Volgens mij was Agrifirm de aanstichter van deze exercitie en we zullen dus ook bij hen deze insteek moeten melden.

**11mei22**, Conny aan Jan en Erwin: ...hoe zit het met JoinData, die Z die JoinData nu afdwingt geldt dat uitsluitend voor hun testomgeving?

**11mei22**, Jan: ...test en productie.

**13mei22**, Conny aan Onderhoudscommissie

De OC wordt gevraagd akkoord te gaan met het weergeven van eDairy tijdsaanduidingen in lokale tijd en dus niet in Zulu-weergave. Zie bijgevoegde issuebeschrijving ‘Issue 16. Datum-tijd notatie’.

Punt is dat op dit moment Qlip de eDairy-berichten uitsluitend met lokale tijdsaanduiding kan opleveren. Om de response-berichten van Qlip en RFC eenduidig te houden is besloten om dan maar alles in lokale tijd weer te geven (zus geen Z aanduiding in de datum/tijd velden).

Dit geldt voor de API request calls en voor de API responses.

RFC had het introduceren van de Z notatie reeds klaar staan in test; deze change zal dus niet worden doorgevoerd. RFC – CRV in productie is nog zonder de “Z”.

Dit betekent dat:

- de AgroConnect eDairy documentatie hierop moet worden aangepast
- dat ook de API definities op de JoinData Swagger omgeving hierop moeten worden aangepast
- en dat dit duidelijk gecommuniceerd moet worden naar alle partijen die op dit moment aan het implementeren zijn.

Graag verneem ik of je hiermee al dan niet akkoord kunt gaan. Graag bereid tot nadere toelichting, nader overleg.

**13mei22**, Floris aan Conny: Ik ben niet zo blij met de gekozen woorden in deze mail. Het is niet zo dat we het niet kunnen, maar wij zien functioneel de meerwaarde niet. Een factuur periode valt bijvoorbeeld van 1-

1-2022 tm 31 -1-2022, door gedoe met zulu tijd kan je dan in het bericht hebben staan dat de factuur periode loopt van 31-12-2021 tm 31 -1-2022. Dit is zo maar 1 voorbeeldje en er zijn talloze andere voorbeelden te bedenken waardoor wij de afweging hebben gemaakt: doe ajb geen zulu tijd: het mag dan een internationale standaard zijn, maar we denken dat het alleen maar verwarring kan opleveren.

13mei22, Conny aan Floris: Floris, Dan pas ik de formulering daarop aan.

19mei22, besluit werkgroep Zuivel:

**Status:** Besloten is om alle datum-tijd data-velden, zowel in de requests als in de responses, als lokale tijd weer te geven en niet middels de Zulu-tijdsanduiding.

**Aandachtspunt:** Het eDairy data-model dient hier nog op te worden aangepast (**Conny**) even als de JoinData swagger (**Renze, Gijs**) specificaties.

Status 19mei22: Afgehandeld

## 17. 21okt21

21okt21: Uit de werkgroep Zuivel:

Status eDAIRY implementatie Qlip:

- Begint eind Q4 2021 met de implementatie.
- Planning: De migratie moet uiterlijk 1jul22 voltooid zijn.
- **Opmerking:** Qlip geeft aan dat bij Qlip de eDAIRY berichten vooralsnog op ubn of ftn uitgevraagd dienen te worden en dat uitvragen op KvK vooralsnog niet door Qlip zal worden ondersteund.  
René Rankenberg stelt dat uitvragen op alleen ftn of UBN voor de accountantsbureaus niet werkbaar is; accountants kunnen alleen op KVKG uitvragen, dus dan zou JoinData de brug van KVKG naar UBN of ftn moeten kunnen slaan.
- Er loopt overleg tussen Qlip en JoinData om te bepalen hoe dit uiteindelijk zal worden ingericht.

20jan22: uit het eDAIRY spreekuur:

- Het uitvragen van eDAIRY-data gaat op basis van het KvK van de melkveehouder; dus ook de BMSen zullen bij het invoeren van eDAIRY in staat moeten zijn om de eDAIRY-data op KvK uit te vragen.
  - o Aangevuld door Qlip (24jan22) n.a.v. het concept verslag:  
Vanuit Partico is er een harde eis aan JoinData gesteld dat data restricties op UBN ook daadwerkelijk worden gehandhaafd. Momenteel is het zo dat wanneer er een machtiging is gegeven voor KVKG-UBN2, dat JoinData dan ook de data teruggeeft voor KVKG-UBN3 (Dus: KVKG heeft in dit voorbeeld 2 ubns (UBN2 & UBN3), waarvan slechts UBN 2 de machtiging heeft afgegeven). Partico heeft aangegeven dat dit opgelost moet worden voordat eDAIRY wordt geïmplementeerd.
  - o De enige oplossing die er op korte termijn mogelijk lijkt te zijn is (in de bestaande JoinData software), dat machtigingen worden opgeslagen op KVKG-UBN en de data wordt opgevraagd op UBN. Op de lange termijn lijkt er een oplossing te kunnen komen (is nog in bespreking met JoinData) dat er een machtiging wordt opgeslagen op KVKG of op KVKG-UBN, waarbij er data kan worden opgevraagd op KVKG óf op UBN en dat vervolgens JoinData alleen maar teruggeeft waar de machtigingen voor gelden.
  - o De BMS-en moeten zich realiseren dat ze KVKG's wel nodig hebben, omdat de primaire machtiging drager bij JoinData het KVKG nummer is en blijft (eventueel aangevuld met een UBN restrictie).

27jan22: uit de werkgroep Zuivel;

M.b.t. kvk , ubn, ftn:

- Het aanmaken en checken van machtigen gaat altijd op basis van kvk. Het vervolgens uitvragen van data kan op basis van kvk, ubn, ftn.
- Indien aan één kvk meerdere ubn's zijn gekoppeld, dan kan in JoinData middels een zogenaamde restrictie een doelbinding per ubn worden vastgelegd. Alle melk-leverende bedrijven hebben een kvk.

3feb22: uit de eDAIRY onderhoudscommissie:

- **Besluit:** Floris en Gijs leveren binnenkort een document op waarin exact is beschreven welke identifiers hoe en waarvoor gebruikt mogen worden.
- **Actie:** Uitvragen op basis van ftn zal voor eDAIRY niet meer kunnen. Henri zoekt welke bedrijven (o.a. accountantskantoren) op dit moment de EDI-Zuivel berichten op ftn uitvragen en sluit dit kort met Gijs en Floris..

Status 5mei22: Afgesloten. Zie voor het vervolg issue 23 'Ftn is primaire sleutel bij uitleveren data RFC'.

## 18. Credit nota's

21okt21, uit de werkgroep Zuivel:

Om aan te geven dat regels verwijderd zijn is op verschillende niveaus in de eDAIRY-belichten het boolean type ...Dellnd toegevoegd; voor het milkDelivery segment is dit milkDeliveryDellnd, voor het invoice segment is dit invoiceDellnd.

**Opmerking** René Rankenberg: Als een factuur wordt aangepast dan dient er niet alleen een gewijzigd bericht te worden klaargezet maar ook een credit-factuur en een nieuwe factuur (beide met notadatum van uitgifte van nieuwe factuur) te worden aangeleverd. In het verleden hebben wij (aanmerkelijke) problemen ervaren als dit niet op éénduidige en juiste manier werd uitgevoerd. Bijvoorbeeld toen de btw op de heffing voor fosfaatreductieplan werd gecorrigeerd. Wij (accountants) moeten er vanuit kunnen gaan dat de nieuwe systematiek dit op een correcte wijze uitvoert.

**Uit de discussie:**

- **Besluit:** ...Dellnd niet gebruiken voor de eDAIRY Json-invoices; de specs hierop aanpassen (actie **Jan, Conny**).
- Voor de ubl-invoices netjes werken met creditnota's, eventueel gevolgd door een nieuwe factuur. Het onderwerp van de creditnota's (hele factuur crediteren of ook toestaan dat op factuur-regel niveau gecrediteerd wordt) is jaren geleden uitgebreid aan de orde geweest van de werkgroep Zuivel. **Conny** achterhaalt wat hier toen over is besloten.

10nov21: uit de Onderhoudscommissie:

- Voor de ubl-invoices netjes werken met creditnota's, eventueel gevolgd door een nieuwe factuur.
- Op termijn besluiten of de Json-invoice en de ubl-invoice beiden in stand moeten blijven of dat de Json-invoice kan komen te vervallen. Gesteld wordt dat de ubl-invoice veel rijker is dan de Json-invoice en dat dat zou kunnen betekenen dat de Json-invoice bijvoorbeeld voor bedrijfseconomische analyses wel gebruikt zou mogen worden terwijl de uitgebreide ubl-invoice hiertoe niet beschikbaar gesteld kan worden.

3feb22: uit de eDAIRY onderhoudscommissie:

- **Status:** Heeft de aandacht van RFC (**Jan**). Deze issue opnemen in het eerdergenoemde change register voor het monitoren van de status door de Onderhoudscommissie.

31mrt22, uit het eDairy spreekuur:

**Vraag:**

- Hoe worden wijzigingen en deletes in de Json berichten (delivery, quality, invoice) doorgegeven)? Bijvoorbeeld een wijziging in het vetgehalte op een levering, een kwaliteitsbepaling die opnieuw is verricht of een levering die verwijderd dient te worden?

**Antwoord**, door Jan Hoogenberg (RFC):

Delivery en Quality

- Een delete is bij ons niets anders dan het zetten van een **verwijdermarkering**. Derhalve is een delete een gewone wijziging.
- Alle wijzigingen worden vanuit ons SAP-systeem doorgegeven naar de eDairy database, hierbij wordt de datum/tijd van wijziging ook vastgelegd.
- Bij het opvragen sturen we altijd het gehele bericht.

Invoice

- De factuur kent geen deletes en geen wijzigingen.

**Vraag:**

- Hoe worden aanpassingen/correcties m.b.t. het melkgeld doorgegeven in de ubl-invoice variant en in de Json-invoice variant?

**Antwoord**, door Jan Hoogenberg (RFC):

- Bij FrieslandCampina wordt één keer per maand het melkgeld afgerekend.
- Correcties worden gedaan op de eerst volgende melkgeldafrekening.
- Op dit moment gebruiken we geen storno facturen.

Status 31mrt22: Afgehandeld

## 19. Vion, weidegang (meadow grazing)

3dec21: Van: Boris Ruwe <boris.ruwe@vionfood.com> Aan: info@agroconnect.nl  
CC: Rik Vlemminx <rik.vlemminx@vionfood.com>

Beste, Ik stuur deze mail naar aanleiding van mijn telefonisch contact met Conny Graumans.

Voor het Rundveenet project van Vion zijn wij op zoek naar data over de weidegang (grazing) van rundvee. Wij willen deze data ophalen van de aanbieder (momenteel alleen Friesland Campina) via JoinData. Zij hadden eerst het endpoint 'dairy-grazing-summaries' beschikbaar, maar deze is ondertussen niet meer in gebruik. Aanvankelijk gingen wij er van uit dat de data beschikbaar zou zijn in het melk duurzaamheids bericht (endpoint 'milk-sustainability') maar dit blijkt niet het geval te zijn.

Zouden jullie ons verder kunnen helpen in welk bericht wij de weidegang data wel kunnen vinden? Indien mogelijk zou een technische specificatie van het juiste bericht ons ook enorm helpen.

5dec21: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl> Aan: 'boris.ruwe@vionfood.com'  
[boris.ruwe@vionfood.com](mailto:boris.ruwe@vionfood.com) CC: 'rik.vlemminx@vionfood.com' <rik.vlemminx@vionfood.com>

Beste Boris, Waarschijnlijk ben je op zoek naar het RFC-eDAIRY REST-Json koppelvlak 'eDairySustainability'. Een Json voorbeeld is bijgevoegd. Dit draait nu in test.

De definities van de data-elementen zijn te vinden op:

[https://www.agroconnect.nl/Portals/10/EnterpriseArchitect/eDAIRY/v1\\_0/EARoot/EA1.html?ver=IF-YE\\_iQCBXcV2p1oHQRRQ%3d%3d](https://www.agroconnect.nl/Portals/10/EnterpriseArchitect/eDAIRY/v1_0/EARoot/EA1.html?ver=IF-YE_iQCBXcV2p1oHQRRQ%3d%3d)  
zie 'Class model eDAIRY Farm Characteristics'.

Is dit wat je zoekt? Ik informeer ondertussen even bij RFC of Vion al aan kan sluiten op dit koppelvlak.

5dec21: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl> Aan: Gerrit Smeenk (FrieslandCampina) <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>; Jan Hoogenberg (FrieslandCampina)

<Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Gerrit, Jan, Zie onderstaande correspondentie. Vion wil weidegang-informatie ophalen bij RFC.

Jan, wordt dat momenteel al via het eDairySustainability bericht uitgeleverd? Kan Vion hier al op aansluiten?  
Is bijgevoegd voorbeeld nog actueel?

6dec21: Van: Rik Vlemminx <rik.vlemminx@vionfood.com> Aan: c.graumans@chello.nl; Boris Ruwe <[boris.ruwe@vionfood.com](mailto:boris.ruwe@vionfood.com)> CC: Mourik, J.D. van (Jan Dirk) <JanDirk.vanMourik@frieslandcampina.com>

Onderwerp: RE: Weidegang data FrieslandCampina

Hallo Conny, Dank voor je terugkoppeling. Ik heb hierover contact gehad met Jan Dirk van Mourik van RFC (zie ook CC). Met vriendelijke groet, Rik Vlemminx MSc, Gezonde rendabele koeien, Data Specialist Animal Supply Chain Beef / Vion RundveeNet.

9dec21: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Aan: c.graumans@chello.nl; Smeenk, G.J. (Gerrit) <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>

Onderwerp: RE: Weidegang data FrieslandCampina

Conny, Wij hebben het bericht beschikbaar tot en met productie, hiervoor is nog geen data geladen ( wel op integratie, niet op productie ) omdat tot nu toe er nog niemand toestemming heeft om deze data op te halen. Het bericht is idd nog gelijk, hieronder het bericht zoals deze op de site van JoinData staat.

10dec21: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl> Aan: 'Hoogenberg, J. (Jan)' <[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)>; 'Smeenk, G.J. (Gerrit)' <[Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com](mailto:Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com)>

Onderwerp: RE: Weidegang data FrieslandCampina

OK Jan, helder.

@Gerrit: Wie koppelt dit terug naar Vion?:

- 'boris.ruwe@vionfood.com' <[boris.ruwe@vionfood.com](mailto:boris.ruwe@vionfood.com)>
- 'rik.vlemminx@vionfood.com' <[rik.vlemminx@vionfood.com](mailto:rik.vlemminx@vionfood.com)>

27jan22: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com> Aan: c.graumans@chello.nl  
CC: Smeenk, G.J. (Gerrit) <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>; Renze van de Kuilen [Renze@join-data.nl](mailto:Renze@join-data.nl)

Gisteren is vanuit het management aangegeven dat men niet akkoord is met vrijgeven van het duurzaamheidbericht aan partijen die alleen een weidegang indicator willen hebben. Het afgiven van de extra gegevens wordt als ongewenst beschouwd. Wellicht dat we vanuit de onderhoudscommissie kunnen nadenken over een specifiek weidegangbericht ( meadow grazing ) binnen de eDairy standaard.

3feb22: uit de eDAIRY onderhoudscommissie:

- Besluit: Qlip ([Floris](#)) en RFC ([Jan](#)) doen een voorstel tot het definiëren en inrichten van een aparte Json call voor 'meadow grazing'.

Status 5mei22: Gesloten: voortgezet middels issue 30 'Weidegangbericht'.

## 20. qualityCharacteristicCodeType

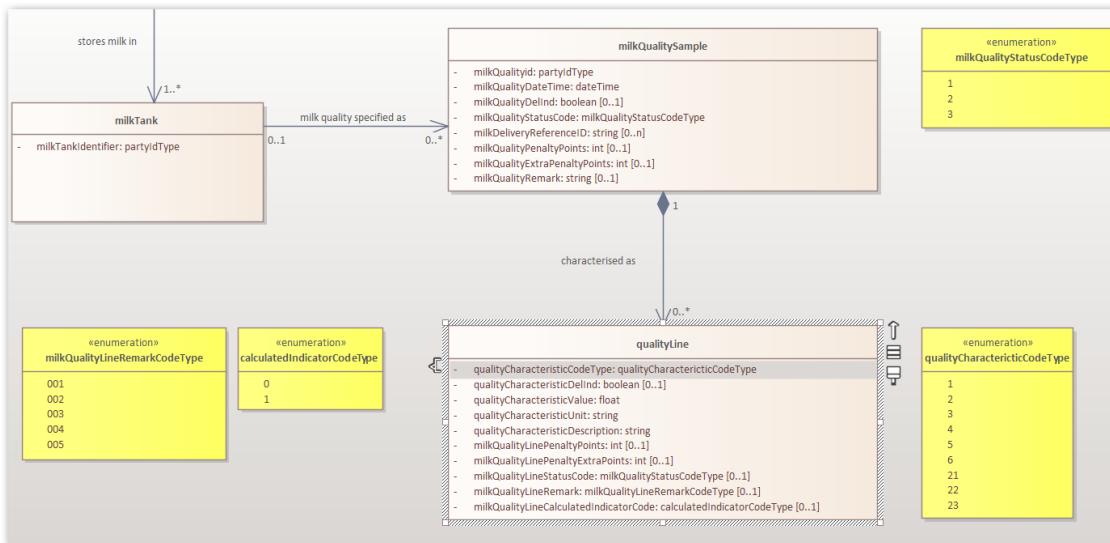
14jan22: Van: Lennart Withaar <l.withaar@agrifirm.com> Aan: Conny Graumans <c.graumans@chello.nl>  
Onderwerp: eDairy

Ik ben even door de eDairy standaard gegevens aan het gaan maar mis de melkonderzoek coderingen van Friesland Campina. Ik zie die van Qlip wel staan in de map maar FC lijkt te ontbreken. Kan die toegevoegd worden? <https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home/tree/main/enums>

14jan22: analyse door Conny Graumans

In de eDAIRY Quality call:

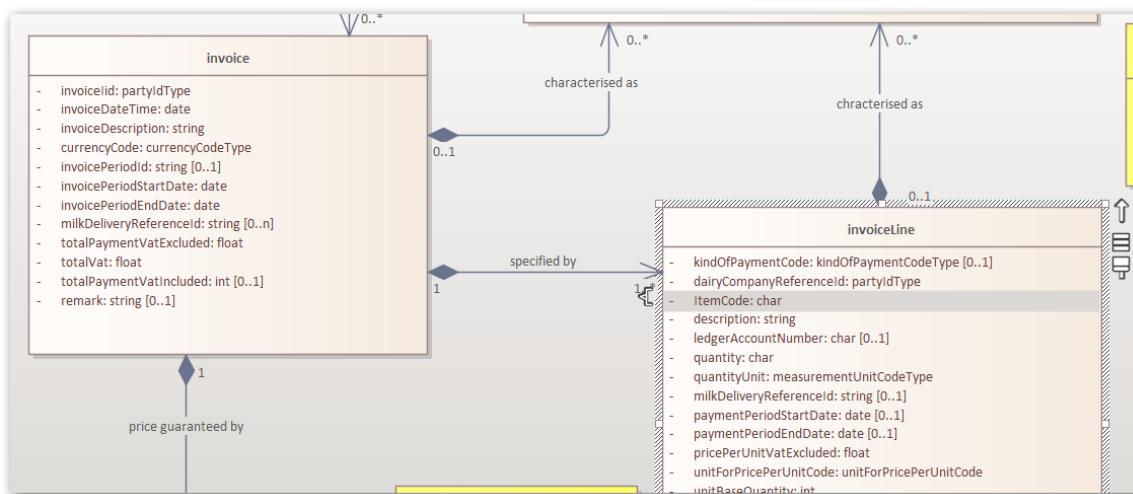
De Partico-zuivelondernemingen en RFC gebruiken voor qualityCharacteristicCodeType dezelfde codelijst (cl762.Melkonderzoek codering Qlip); deze wordt beheerd door Qlip.



In de eDAIRY Invoice call:

In de eDAIRY Invoice zit dit anders.

In de factuurregels wordt het 'artikel' waarop wordt uitbetaald geïdentificeerd door de combinatie van dairyCompanyReferenceId (het fabrieksnummer, cl763) plus itemCode.



Dit omdat iedere zuivelonderneming zijn eigen lijst met artikelcodes gebruikt.

Qlip hanteert voor de Partico zuivelondernemingen veelal codelijst cl760:

itemCodeTypes Qlip (CL760)

1 = melk

11 = vetkilogrammen

21 = eiwitkilogrammen

31 = gemiddeld lactose

33 = gemiddeld ureum

41 = inhouding per kg melk

etc, etc

Friesland Campina hanteert codelijst cl761:

itemCodeTypes FC (CL761)

1 = rauwe melk

2 = rauwe melk (L)

5 = vet garantieprijs

6 = correctie vet garantieprijs

10 = eiwit garantieprijs

11 = correctie eiwit garantieprijs

etc, etc, etc.

Status 14jan22: Afgehandeld.

## 21. Geen data beschikbaar: lege array?

26jan22: Van: Renze van de Kuilen <Renze@join-data.nl>  
Aan: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl) CC: Smeenk, G.J. (Gerrit) <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>  
Onderwerp: Item voor eDairy werkgroep  
AgriFirm is aan het testen met het eDairy bericht en hebben de volgende bevinding:  
Wanneer Friesland Campina geen data beschikbaar heeft dan komt de volgende melding terug:

```
[  
 {  
   "id": "26abee72-cfa4-48d3-bacf-28e34ff9672f",  
   "errors": [],  
   "data": [  
     {  
       "error": {  
         "status": "ERROR",  
         "code": "E",  
         "detail": "No Milk Delivery ID"  
       }  
     }  
   ]  
 },  
 {  
   "id": "3dc639bc-de73-4bd2-abe6-8bfc90ddb2df",  
   "errors": [],  
   "data": [  
     {  
       "error": {  
         "status": "ERROR",  
         "code": "E",  
         "detail": "No Milk Delivery ID"  
       }  
     }  
   ]  
 }  
]
```

Ze stellen (denk ik) terecht de vraag of het niet beter is om dan een lege array terug te geven als antwoord? Zou jij dit aan de orde willen stellen in de eDairy werkgroep zodat alle partijen straks een eenduidig antwoord geven als response wanneer er geen data is? Alvast bedankt!

27jan22: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl> Aan: 'Renze van de Kuilen' [Renze@join-data.nl](mailto:Renze@join-data.nl) CC: 'Smeenk, G.J. (Gerrit)' <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>

Dank voor de feedback Renze, We stellen dit volgende week donderdag 3feb22 (10:00 CET) in de eDAIRY Onderhoudscommissie aan de orde. Wordt vervolgd.

3feb22: uit de eDAIRY onderhoudscommissie:

- **Besluit:** Het heeft inderdaad de voorkeur om in het geval er geen data beschikbaar is een lege array terug te geven in plaats van een foutmelding. **Jan** verkend welke impact dit heeft aan RFC kant. Erwin verkent de impact van deze voorgestelde change voor CRV.

**Actie:** Deze issue opnemen in het eerdergenoemde change register voor het monitoren van de status.

10mrt22: uit de eDAIRY onderhoudscommissie:

**Besluit:** In het geval er geen data beschikbaar is, wordt een lege array terug gegeven en geen foutmelding. Dit geld voor alle eDAIRY calls. Dit moet nog wel ingebouwd worden door RFC en CRV.

**Status 5mei22:** In behandeling. Bij RFC en CRV checken of dit is doorgevoerd.

## 22. URL parameters verplicht?

9feb22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Verzonden: woensdag 9 februari 2022 10:16

Aan: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>

Onderwerp: We willen eigenlijk wel van een paar URL parameters af... kan dat?

We zijn met het E-Dairy bericht begonnen en we komen een aantal zaken tegen die momenteel mogelijk zijn (volgens de specs), maar die wat ons betreft als data leverancier alleen maar extra werk opleveren zonder functionaliteit toe te voegen.

Url parameters “provider-company-scheme” en “provider-company-id”. Hier willen we eigenlijk niet op reageren, omdat je namelijk de parameter “providing-companies” hebt, waarmee je hetzelfde kunt bereiken als opvragende partij.

Ook de “Omit” parameter vinden we nogal een luxe feature, die veel complexiteit bij ons toevoegt (ook testwerk), en waarvan het nut triviaal is en (indien gewenst) ook te sturen is met parameter “providing-companies” door dan de te “omitten” KVK niet op te nemen.

We zouden deze dan ook het liefst niet implementeren, omdat dit veel werk bespaart... maar dat kunnen we vast niet zomaar in ons eentje beslissen. Met andere woorden, wat denk jij van bovenstaande?

9feb22: analyse door Conny Graumans

Getoetst aan: <https://integration.join-data.net/api/docs#datahub-api>

The screenshot shows the API documentation for the `/locations/{location-scheme}/{location-id}/milk-deliveries` endpoint. The endpoint is described as "Get milk deliveries of the location specified".

**Parameters**

Name	Description
<b>location-scheme</b> * required	The scheme id for the location identifier. String (path)
	Deprecated values: <ul style="list-style-type: none"><li>nl-v1 changed to nl.ubn</li><li>nl-kvk changed to nl.kvk</li><li>nl-ubn changed to nl.ubn</li><li>nl-ftn changed to nl.ftn</li><li>be-v1 changed to be.pen</li></ul> Available values: nl.kvk, nl.ubn, nl.ftn, be.pen nl.kvk
<b>location-id</b> * required	The unique identifier for the location. String (path)
<b>start-date-time</b>	The start of the date-time range for the data to get in the request. Important note: <ul style="list-style-type: none"><li>As no other querystring parameter is provided in the request Datahub will fallback to its default behavior and set this value to the beginning of the current day e.g.: 2021-01-01T00:00:00Z</li></ul> start-date-time - The start of the date-time range for
<b>end-date-time</b>	The end of the date-time range for the data to get in the request. Important note: <ul style="list-style-type: none"><li>As no other querystring parameter is provided in the request Datahub will fallback to its default behavior and set this value to the end of the current day e.g.: 2021-01-01T23:59:59.999Z</li></ul> end-date-time - The end of the date-time range for
<b>modified-since</b>	The date-time of insertion or last update of the event. String (query)

modified-since	The date-time of insertion or last update of the event.  string (query)
provider-company-scheme	The scheme for a provider company. Can be used to filter sources based on the company which provides them. Available values: nlkvk, be.onn --
provider-company-id	A string which (in combination with a scheme) uniquely identifies a provider company. Can be used to filter sources based on the company which provides them. provider-company-id - A string which (in combination with a scheme) uniquely identifies a provider company.
providing-companies	A string array with providing companies. Current supported schemes are nlkvk and be.onn. Using this parameter sources are filtered (including) based on the companies which provides them. When using a single value it acts the same as using provider-company-scheme and provider-company-id parameters. nl.kvk 12345678
omit-providing-companies	A string array with providing companies. Current supported schemes are nlkvk and be.onn. Using this parameter sources are filtered (excluding/omitted) based on the companies which provides them. nl.kvk 12345678

### Resultaat analyse:

'location-scheme' en 'location-id' zijn verplichte parameters in iedere eDAIRY request call. De overige parameters mogen door de uitvragende partij gebruikt worden.

**Voorstel Qlip:** Url parameters “provider-company-scheme” en “provider-company-id”. Hier willen we eigenlijk niet op reageren, omdat je namelijk de parameter “providing-companies” hebt, waarmee je hetzelfde kunt bereiken als opvragende partij.

### Analyse AgroConnect:

Naar wat ik begrepen heb moet per melkveehouder een request gedaan kunnen worden waarbij data van RFC en/of Qlip in één keer wordt terug-gerapporteerd. Het kan de melkveehouder zelf zijn die vanuit zijn BMS een request doet maar het kan ook een derde partij zijn (accountants, veevoerbedrijven etc.) die namens melkveehouders data mag ophalen.

Naar wat ik begrepen heb wordt dan onder de ‘providing-company’ de zuivelonderneming verstaan namens welke de zuiveldata wordt aangeboden; dat zijn de zuivelondernemingen die in codelijst CL763 met een fabrieksnummer worden aangeduid.

De url-parameter ‘providing-companies’ zou dan door de uitvragende partij gebruikt kunnen worden om de melkgegevens van één of van meerdere ‘bij naam genoemde’ zuivelondernemingen uit te vragen.

**Vraag aan CRV:** @Erwin Speybroeck, gebruikt CRV al de toegestane deze filterparameters bij het uitvragen van eDAIRY berichten

**Vraag aan RFC:** @Jan Hoogenberg, ondersteunt RFC al deze parameters? Indien RFC bepaalde parameters ook niet ondersteunt, dan kunnen deze beter uit de query call worden weggelaten. Indie RFC parameters ondersteunt die niet door Qlip worden ondersteund dan zouden dat in dezelfde lijn als de afhandeling van de ‘modified-since’ moeten worden opgelost

Voor ‘modified-since’ hebben we eerder het volgende gesteld:

- Het heeft niet de voorkeur om aparte purposes voor Qlip en RFC in te voeren.
- Het heeft sterk de voorkeur om het aan de machtigen kant ‘schoon’ te houden; dus niet de boer om extra acties vragen omdat data bij Qlip en RFC op een andere wijze moet worden uitgevraagd.
- We behouden 1 purpose.
- In het geval een parameter wordt aangeleverd die door Qlip niet wordt ondersteund dan stuurt Qlip een error message - http code en inhoud nader vast te stellen op voorstel van Qlip.

@Erwin, @Jan, @Floris, ben benieuwd wat jullie hiervan denken.

14feb22: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com> Aan: 'Floris Ruiterkamp' [Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl) CC: erwin.speybroeck@crv4all.com; c.graumans@chello.nl

Onderwerp: RE: We willen eigenlijk wel van een paar URL parameters af... kan dat?

Floris, Vanuit de basis hebben wij de volgende parameters:

- location-scheme
- location-id
- start-date-time
- end-date-time
- modified-since

De overige parameters kennen wij niet, ik ging er vanuit dat deze parameters een bepaalde sturing geven aan het proces binnen JoinData. Maar misschien dat dit voor de connectie naar QLIP, met meerdere Partico leden, anders is. Wellicht goed om deze functionaliteit na te vragen bij JoinData, het is zonde als QLIP veel werk steekt in iets wat niet van belang is.

**14feb22:** Van: Erwin Speybroeck <erwin.speybroeck@crv4all.com> Aan: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>; 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl> CC: c.graumans@chello.nl

Wij gebruiken de parameters die Jan benoemt, maar ook de url parameters “[provider-company-scheme](#)” en “[provider-company-id](#)”. Ik denk wel dat die extra parameters enkel door JoinData gebruikt worden en niet van belang zijn voor QLIP. Wij gebruiken die parameters in de uitwisseling met Lely, om te vermijden dat we onze eigen gegevens binnenkrijgen (we hebben nog plannen om de omit te gebruiken; die bestond nog niet toen we de providing parameters in gebruik name. Joindata zal op basis van die parameter enkel de vermelde bron in aanmerking nemen of in geval van omit uitsluiten. Die parameter komt volgens mij niet bij de data provider terecht en die hoeft daar niets mee te doen.

**14feb22:** From: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> To: Wesley van de Kamp <kamp@qlip.nl>; 'contact@paultegelaar.nl' <contact@paultegelaar.nl>; Wim Kwakman <Kwakman@qlip.nl>  
Zie onderstaande [red.: bovenstaande] 2 antwoorden van Jan Hoogenberg (RFC) en Erwin Speybroeck (CRV). Dus: zoals ik er nu naar kijk, is de beschrijving op <https://integration.join-data.net/api/docs> voor data opvragers en niet de beschrijving voor de data leveranciers (zoals wij). @ Wesley Klopt mijn conclusie denk je? Als het zo is dan ga ik achter JoinData aan, waar onze documentatie dan wel te vinden is.

**14feb22:** Van: Wesley van de Kamp <kamp@qlip.nl>

Het klopt dat dit de api beschrijving voor data opvragers is. Ik heb echter begrepen dat JD de request (en onze response) één op één doorstuurt (vergelijkbaar met de KOM koppeling). Ik vraag me af of het juist is wat Erwin beweerd. Dit zou namelijk betekenen dat wij altijd alle data voor het desbetreffende UBN doorgeven en dat JD filtert a.d.h.v. url parameters welke de opvraager opgeeft. Ik heb altijd begrepen dat JD niets met de datasets doen welke zij van de leveranciers (lees Qlip) krijgen. Lijkt me sowieso goed om dit even bij JD te checken.

**14feb22:** From: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> To: Renze van de Kuilen <Renze@join-data.nl>  
We lopen tegen onderstaande vrij fundamentele vraag aan: Zou je hier een antwoord op kunnen (laten) geven? Concreet: Wij Qlip hebben altijd begrepen dat JD de request (en onze response) één op één doorstuurt. CRV geeft dus aan dat dit niet zo is met onderstaande onderbouwing - Joindata zal op basis van die parameter enkel de vermelde bron in aanmerking nemen of in geval van omit uitsluiten. Die parameter komt volgens mij niet bij de data provider terecht en die hoeft daar niets mee te doen -.

Ook RFC zegt niet te reageren op de genoemde parameters in de request - De overige parameters kennen wij niet, ik ging er vanuit dat deze parameters een bepaalde sturing geven aan het proces binnen JoinData. Maar misschien dat dit voor de connectie naar QLIP, met meerdere Partico leden, anders is?

Graag horen wij hoe wat de werkelijke situatie is. Renze zou het lukken om deze vraag met spoed beantwoord te krijgen (omdat we nu druk aan het bouwen zijn)?

**16feb22:** Van: Renze van de Kuilen <Renze@join-data.nl> Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>  
Dat klopt. Die omit is een uitsluiting van bepaalde bronnen en JD zal die dan niet bevragen.

Het request wat we wel doen, zullen we dan 1-op-1 doorsturen. Query parameters zoals hieronder beschreven zijn voor JoinData om filters aan te brengen en wat moeten we bevragen. Dit geldt ook voor providing companies. Op het moment dat die gevuld wordt, zullen wij enkel en alleen van die providers data opvragen. De call die wij dan naar de achterliggende provider doen, zal uiteindelijk wel 1-op-1 worden doorgestuurd.

**16feb22:** Van: Floris Ruiterkamp Aan: 'Renze van de Kuilen' <Renze@join-data.nl>

Ok voor de zekerheid: Het request dat JoinData uiteindelijk doorstuurt aan (bijv) Qlip bevat dus alleen de parameters:

- location-scheme
- location-id
- start-date-time
- end-date-time
- modified-since

Klopt dat?

**17feb22:** Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'erwin.speybroeck@crv4all.com' <erwin.speybroeck@crv4all.com>; 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>; 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>

JoinData blijft voortdurend in haar beschrijving zeggen dat de call 1 op 1 wordt doorgestuurd, echter het volgende is aan de hand:

De parameters “provider-company-scheme” en “provider-company-id” en ook de Omit Feature zijn dus zaken die door JoinData uiteindelijk worden vertaald naar een request met de volgende parameters.

- location-scheme
- location-id
- start-date-time
- end-date-time
- modified-since

De dataleveranciers hoeven dus geen antwoord te geven op parameters “provider-company-scheme” en “provider-company-id” en ook de Omit, want die interpretatie doet JoinData.

**17feb22:** Van: Floris Ruiterkamp Aan: 'Renze van de Kuilen' <Renze@join-data.nl>

Ik heb met Wesley hier nog even over nagepraat. Maar er zit nog een fout in de redenering. Stel informatie wordt opgevraagd van UBN 1, die bij provider-company-id "Zuivelfabriek 2" zit tot en met 31-12-2021. En deze veehouder is geswitched van provider-company-id "Zuivelfabriek 2", naar "Zuivelfabriek 3" per 1-1-2022. Als de data dan wordt opgevraagd met de volgende restrictie van 1-12-2021 tm 31-1-2022 met "provider-company-id" =2 , dan zou je alleen data verwachten van 1-12-2021 tm 31-12-2021, maar je krijgt dan toch ook de data tot en met 31-1-2022, omdat wij alleen maar het UBN krijgen en niet de "provider-company-id"... Bovenstaande zou alleen werken als wij per fabriek een endpoint hebben voor deze vraag, maar dat was toch niet de afspraak? Ik hoor graag wat het idee hierachter is.

**10mrt22:** uit de onderhoudscommissie:

Issue is opgelost. JoinData call specificaties zijn hierop aangepast.

(<https://integration.join-data.net/api/docs#datahub-api>)

Status 10mrt22: Afgehandeld.

## 23. Uitvragen op kvk-ubn, rapporteren op kvk – ubn - ftn

11feb22: From: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

To: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Cc: Wim Kwakman <Kwakman@qlip.nl>; Wesley van de Kamp <kamp@qlip.nl>

Subject: E-dairy voorbeelden

Weet jij van meer documentatie af over de verschillende E-Dairy responses? Of bijvoorbeeld een element verplicht is of niet? Bijvoorbeeld "MilkProductionLocationSecondaryIdentifier". Is het nu echt nodig dat we deze aanleveren? Weet jij hoe we daar achter kunnen komen?

14feb22: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com> Aan: c.graumans@chello.nl  
CC: 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>

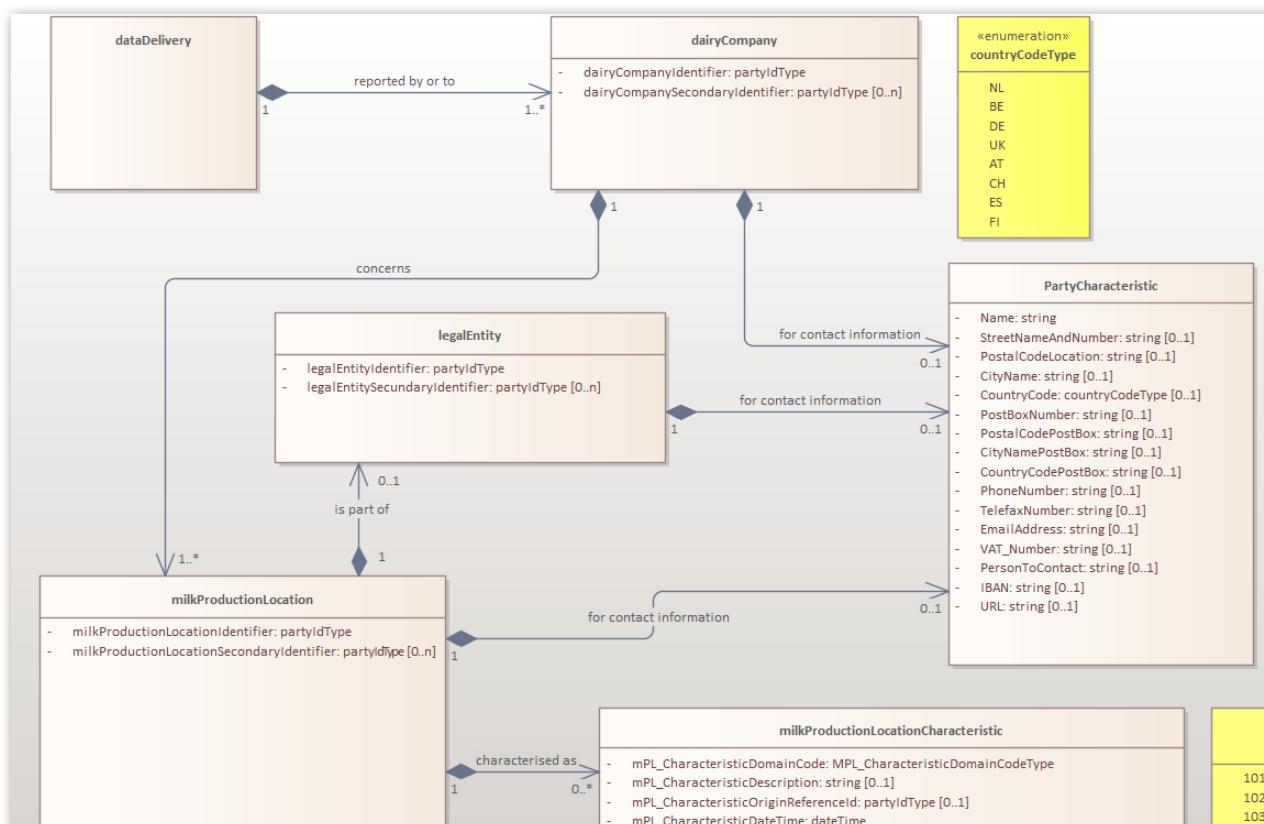
Conny, Kun jij Floris aan de gevraagde documentatie helpen? Als dit nog niet duidelijk gedocumenteerd is moeten we hier wellicht nog een slag maken. Alvast bedankt voor je response.

15feb22: Analyse door Conny Graumans:

Uit het class model eDAIRY:

- milkProductionLocation -> milkProductionLocationIdentifier: For the Netherlands, the primary key for a production location is the "UBN". For Belgium it is the "Productieeenheidnummer".
- milkProductionLocation -> milkProductionLocationSecondaryIdentifier: The option to add an extra, secondary, identifier for this production location.
- milkProductionLocation -> milkProductionLocationSecondaryIdentifier wordt gebruikt in alle drie de calls (deliveries, qualities, invoices)

Het biedt dus de mogelijkheid om voor een melkveehouderijbedrijf (milkProductionLocation) naast de primaire identifier (milkProductionLocationIdentifier) 1 of meerdere secundaire identifiers (milkProductionLocationSecondaryIdentifier) mee te geven.



Identifiers zijn van het type "partyIdType".



**Conclusie:** Als primaire identifier wordt voor Nederlandse melkveehouderijen verplicht "nl.ubn" ingevuld. Als secundaire identifier zou dan het "nl.kvk en/of "nl.ftn" kunnen worden meegegeven.

**Vraag aan RFC:** Jan (Hoogenberg) levert RFC nog secundaire identifiers mee uit?

**21feb22:** Uit telefonisch overleg met Jan Hoogenberg (RFC)

Dan nog een punt waar Jan tegenaan liep. In het class model staat dat de zuivelondernemingen de Json berichten met als primaire sleutel het ubn uitleveren. Voor RFC is dat niet het geval; RFC hanteert als primaire sleutel ftn en geeft als secundaire identifiers het ubn en kkv mee. Dus Qlip zou ook op ftn mogen uitleveren.

**10mar22**, resultaat overleg onderhoudscommissie:

- Afnemers van eDAIRY data kunnen uitvragen op ubn of kkv; Qlip levert op ubn-niveau data uit. RFC levert op kkv-niveau data uit (aan 1 kkv kan 1 of meerdere ubn gekoppeld zijn).
- RFC levert data uit met als primaire sleutel ftn en als verplichte secundaire sleutel ubn (aan 1 kkv kan 1 of meerdere ftn gekoppeld zijn).
- Qlip levert data uit met als primaire sleutel ubn. Indien een kkv wordt 'ingeschoten' dan zoekt de JoinData company mapper het juiste ubn erbij. Hier zit een risico omdat in het geval een ubn over gaat naar een ander kkv het enkele weken duurt voordat dit door RVI is verwerkt en voordat het is doorgekomen in de company mapper.
- Dit zou betekenen dat de accountantskantoren van Qlip de data op ubn gaan ontvangen, en niet op kkv. Dit zou betekenen dat de accountantskantoren hierop een aanpassing moeten doen; **Henri** (Wilbers) verkent de impact hiervan.

**7apr22**, resultaat overleg onderhoudscommissie:

- Zoals het er nu voorstaat wordt uitgevraagd op de combinatie kkv-ubn; uitvragen op uitsluitend kkv is onvoldoende. Dit betekent wel dat de accountantskantoren behalve over het kkv van de klant ook over het ubn van de klant moeten beschikken; veel accountantskantoren beschikken nu nog niet over de ubn's.
- **Besluit:** Afgesproken wordt dat **Gijs** (Nijman) in een korte memo duidelijk verwoordt hoe de eDairy berichten uitgevraagd moeten/kunnen worden en dan met name m.b.t. het gebruik van kkv en ubn.

**2mei22**, resultaat overleg onderhoudscommissie m.b.t. kkv versus ubn:

- CRV vraagt bij RFC uit op kkv.
- RFC kan uitleveren op kkv en ubn.
- Bij Qlip kan vooralsnog uitsluiten op ubn worden uitgevraagd.
- JoinData is een voorstander van het uitvragen op kkv-ubn.
- Accountants hebben een sterke voorkeur voor het uitsluitend uitvragen op kkv; zij beschikken niet over de ubns.

- Data-afnemers zien graag dat op één manier moet worden uitgevraagd (kvk of ubn); afnemers hoeven immers niet te weten aan welke zuivelonderneming de melkveehouder levert en kunnen dan dus ook niet weten of op ubn of kvk uitgevraagd moet worden.
- **Conclusie:** Hier zijn we nog niet uit. Het zou wellicht het handigst zijn wanneer altijd op kvk wordt uitgevraagd en dat binnen JoinData eventueel vertaald kan worden naar een ubn request naar Qlip en een kvk of ubn request naar RFC. Binnen JoinData kan dan worden vastgelegd welke data-aanbieder met welke identifiers gevraagd mag worden. Het zou mooi zijn wanneer RFC en JoinData hier een gezamenlijke uitspraak in zouden kunnen doen.
- In het geval er een ubn-restrictie van toepassing is en er wordt op kvk uitgevraagd, dan kan het zijn dat geen data wordt uitgeleverd omdat niet bekend is van welk ubn de data dan beschikbaar gesteld mag worden.
- Een optie zou nog kunnen zijn dat de invoices op kvk worden uitgevraagd en de delivery's en quality's op ubn; maar dat maakt het waarschijnlijk extra complex om uit te leggen en te ondersteunen.

**19mei22**, uit de werkgroep Zuivel:

Discussie over met welke identifier (kvk, ubn, kvk+ubn) data-afnemers moeten/kunnen uitvragen bij JoinData.

**Status:** Bij RFC kan vooralsnog op kvk, ubn, ftn worden uitgevraagd.

Voor accountants is kvk leidend.

Vooralsnog biedt Qlip de data aan op ubn-niveau; intern wordt de data vastgelegd op ftn-niveau, aan 1 kvk kunnen tot wel 3 ftn gekoppeld zijn. Door **RFC**, **Qlip**, **Partico-groep**, **JoinData** wordt verder overlegd over welke opties voor uitvragen en uitleveren van eDairy data uiteindelijk zullen worden ondersteund en of en hoe de JoinData Company Mapper hierin kan ondersteunen. De Company Mapper biedt de mogelijkheid om een kvk in te schieten waarna de daaraan gekoppelde ubn's worden teruggeleverd.

**8jun22**, uit de Onderhoudscommissie:

- Discussie loopt nog. Moet breder worden bekeken dan uitsluitend voor eDairy (speelt bijvoorbeeld ook binnen ZuivelNL en de KLW). (actie: **Gerrit**, **Floris**, **Karin van Toorn**)
- JoinData faciliteert het op kvk-machtigingen plaatsen van ubn-restricties; waarmee kan worden ingeregeld dat voor een specifiek kvk uitsluitend data voor de ubn's met een restrictie mogen worden uitgeleverd.
- **Voorstel Henri:** de stakeholders in een plenair overleg laten stemmen over het al dan niet mogelijk maken van het uitvragen op basis van kvk c.q. ubn.

**6jul22**, uit de Onderhoudscommissie:

- RFC en Partico zijn in overleg om tot een gezamenlijk standpunt te komen aangaande het uitvragen van data op kvk versus kvk-ubn. Onduidelijk is nog wanneer hier een besluit over genomen zal zijn.

**13sep22**, uit de Onderhoudscommissie:

- Qlip/Partico-groep en RFC hebben besloten:
  - o **Besluit:** Dat de Qlip-data uitgevraagd moet worden op ubn en niet op kvk. Machtigingen voor data van de Partico-groep dienen vastgelegd te worden op kvk-ubn niveau (uitsluiten kvk-niveau is onvoldoende).
  - o **Besluit:** Dat de RFC-data uitgevraagd moet worden op kvk. Machtigingen voor data van RFC dienen vastgelegd te worden op kvk niveau.
  - o **Aandachtspunt:** De request-queries zijn dus verschillend voor RFC en Qlip; richting Qlip dient een ubn meegegeven te worden. **Floris** neemt het voortouw om met ondersteuning van **Erwin** en **Jan** duidelijk uit te schrijven welke parameters wel en niet zijn toegestaan in de queries naar respectievelijk Qlip en RFC. Voor de reponse-berichten gaat het wel goed; die vragen geen nadere instructie/toelichting.
  - o **Aandachtspunt:** Zorgen dat er een goede foutmelding volgt in het geval bij Qlip wordt uitgevraagd op kvk i.p.v. op ubn (**actie Floris, Gijs**).
  - o **Aandachtspunt:** Dit betekent dat de uitvragende partij moet beschikken over de ubn's van de melkveehouders om bij Qlip data op te kunnen halen. De meeste bulkafnemers zullen in staat zijn om op ubn of kvk uit te vragen; zij beschikken over de ubn's en kvk's van de melkveehouders. De accountancy heeft tot nu toe aangegeven probleem te zullen hebben met het uitvragen op ubn.
  - o **Opmerking:** Gerrit geeft aan dat RFC de migratie van kvk naar kvk-ubn liever sector-breed aanpakt; het speelt ook voor CD-KLW en op andere plekken. Van de RFC-melkveehouders zijn er in de orde van 250 bedrijven die aan één kvk meerdere ubn's hebben hangen.

- **Besluit:** **Floris** biedt aan om in een korte notitie de twee verschillende wijzen van uitvragen (Qlip versus RFC) te verwoorden en om ook de argumenten op te nemen waarom Qlip/Partico-groep voor het ubn heeft gekozen. Deze notitie kan dan met de agenda mee voor het werkgroep Zuivel overleg van 29sep22.

Status 16sep22: Afgehandeld.

## 24. Qlip - bonuspunten

24feb22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: Wim Kwakman <Wim.Kwakman@qlip.nl>;

'lho@progaia.nl' <lho@progaia.nl>; Wesley van de Kamp <kamp@qlip.nl>

CC: Henk de Boer <BoerH@qlip.nl>

Onderwerp: Bonuspunten bestaan niet in E-Dairy (momenteel)

Gerard heeft mij uitgelegd dat Bonuspunten door Z-Net worden opgepakt in de maandafrekening van de Melk. Bonuspunten worden door sommige fabrieken gebruikt als incentive om bijvoorbeeld extra scherp te zijn op boterzuur (veelal kaasfabrieken, omdat deze extra last hebben van boterzuur in de bereiding van kaas). We zien in de JoinData definitie dat er geen velden zijn gereserveerd voor bonuspunten.

Waarschijnlijk omdat RFC geen bonuspunten kent (gok van mij)

@Wim: komen de bonuspunten voor in ons EDI-Zuivel bericht? Als dat zo is, dan moeten we dit melden aan AgroConnect, want dan leveren we met E-Dairy dus minder dan met EDI-Zuivel en dat was niet de bedoeling gaf Conny aan en dan moet het E-Dairy bericht dus uitgebreid gaan worden.

Op dit moment komen bonuspunten dus niet voor in E-Dairy en doen we er dus ook niets mee: @ Wim : wellicht met het oog op de toekomst is het toch verstandig als jij ze wel in de tabel van de I-Series zet (voor de toekomst?).

24feb22: Van: Henk de Boer <BoerH@qlip.nl>

Bonuspunten komen niet voor in het EDI bericht en gaan daar ook niet voorkomen. Dit is enkel een financiële afhandeling voor de mga.

24feb22: Van: Floris Ruiterkamp

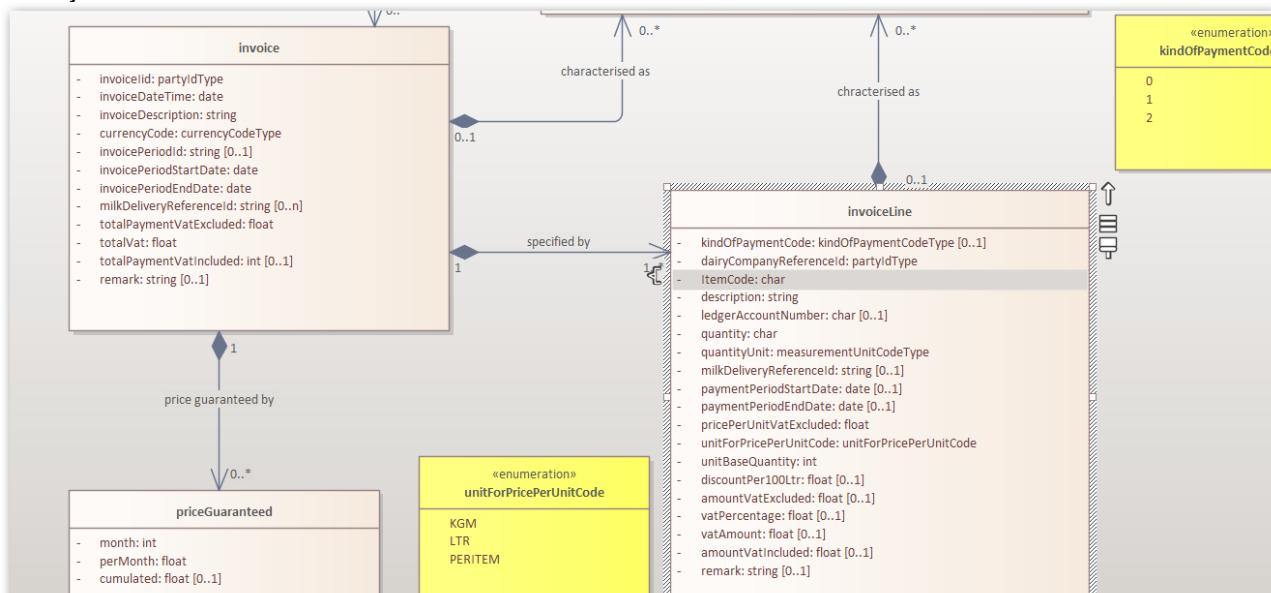
Dus Bonuspunten ook niet opnemen in de tabel die Wim maakt en we hoeven dit ook niet voor te leggen bij AgroConnect.

24feb22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'c.graumans@chello.nl'  
<c.graumans@chello.nl>

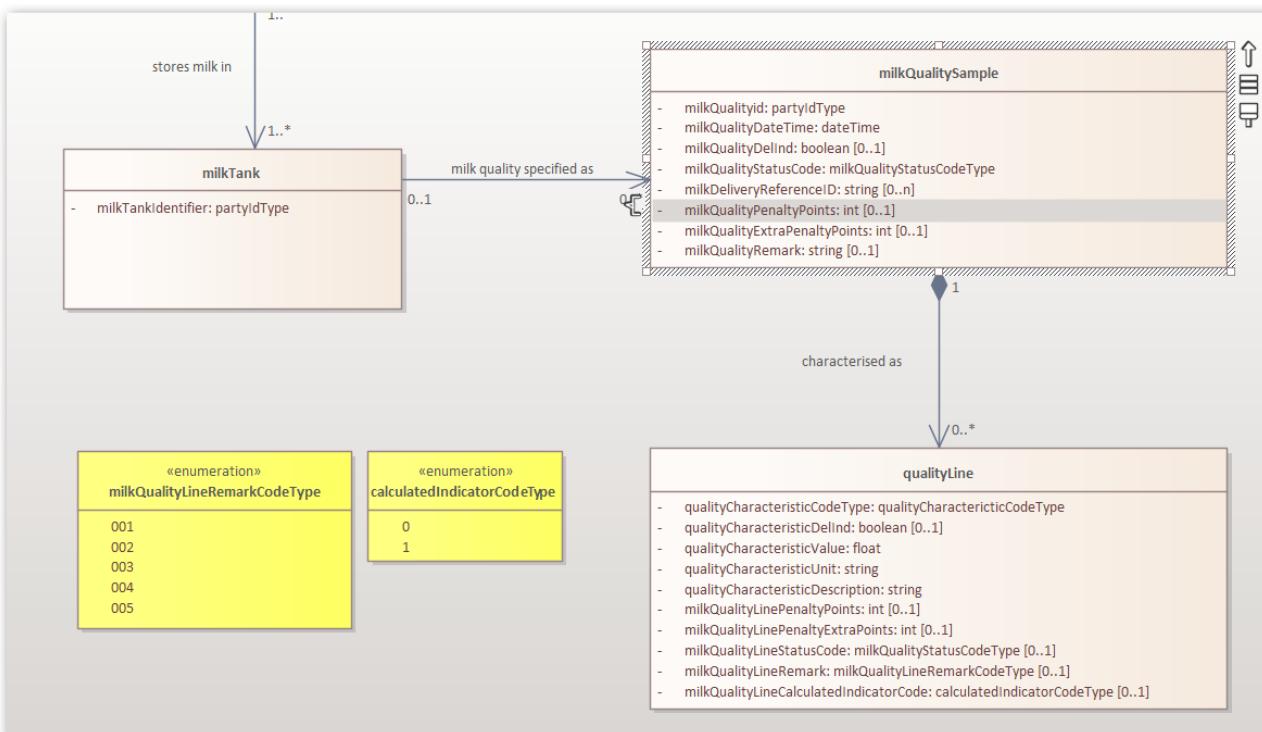
Ter info: Bonuspunten komen ook niet voor in EDI zuivel.

24feb22: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl> Aan: 'Floris Ruiterkamp'  
<Ruiterkamp@qlip.nl>

OK Floris, Maar zouden Bonuspunten met het oog op de toekomst al wel een plaatsje moeten krijgen in de Json calls? En hoort het dan thuis onder invoice ->invoiceLine; bijvoorbeeld door een uitbreiding van codelijst CL760 voor itemCode:



óf onder milkQualitySample -> qualityLine onder milkQualityPoints:



24feb22; Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'c.graumans@chello.nl'  
 <c.graumans@chello.nl>

Ik weet niet of het relevant is. Wellicht voor de toekomst eens in de agenda zetten? En dan moeten we ook bespreken wat we met fabrieken doen zoals Arla, waar we de recedive punten dus niet van hebben.

10mar22, resultaat overleg onderhoudscommissie:

- Bonuspunten zitten niet in het huidige EDI-Zuivel en worden door ontvangende partijen niet gebruikt. Er is geen directe noodzaak om dit nu toe te voegen.
- Kwaliteitspunten zitten wel in het EDI-Zuivel bericht en ook in de nieuwe Json calls en worden door de ontvangende partijen gebruikt.
- **Besluit:** Vooralsnog deze issue even parkeren.

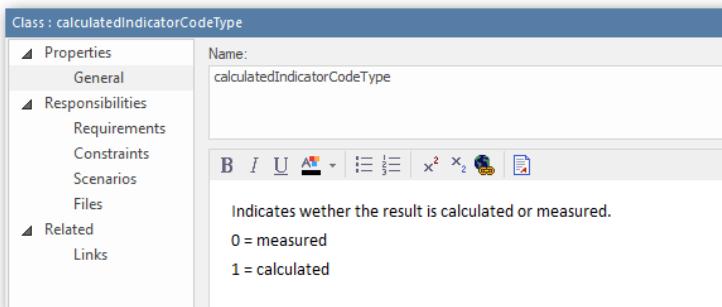
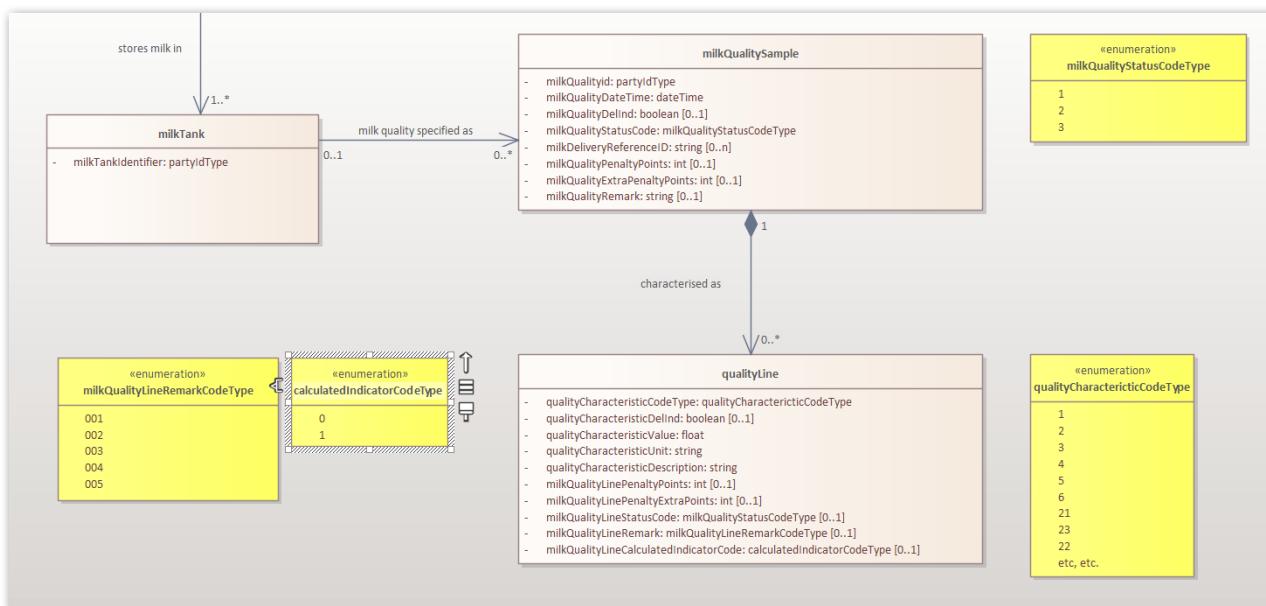
Status 10mar22: Afgehandeld

## 25. CalculatedIndicatorCodeType, quantityLine, Ureum

24feb22: Uit telefoongesprek Floris Ruiterkamp (Qlip) en Conny Graumans (AgroConnect)

Floris geeft aan dat, indien er voor de rapportage van de gehalten van de drie elementen vet, eiwit en lactose geen meetwaarde is er een waarde wordt berekend op basis van eerdere leveringen; het berekenen van waarden gebeurt uitsluitend voor vet, eiwit en lactose en niet voor andere gehalten.

In het Quality bericht wordt op het niveau van qualityLine middels "calculatedIndicatorCodeType" aangegeven of de betreffende waarde is gemeten (= 0) of is berekend (= 1):



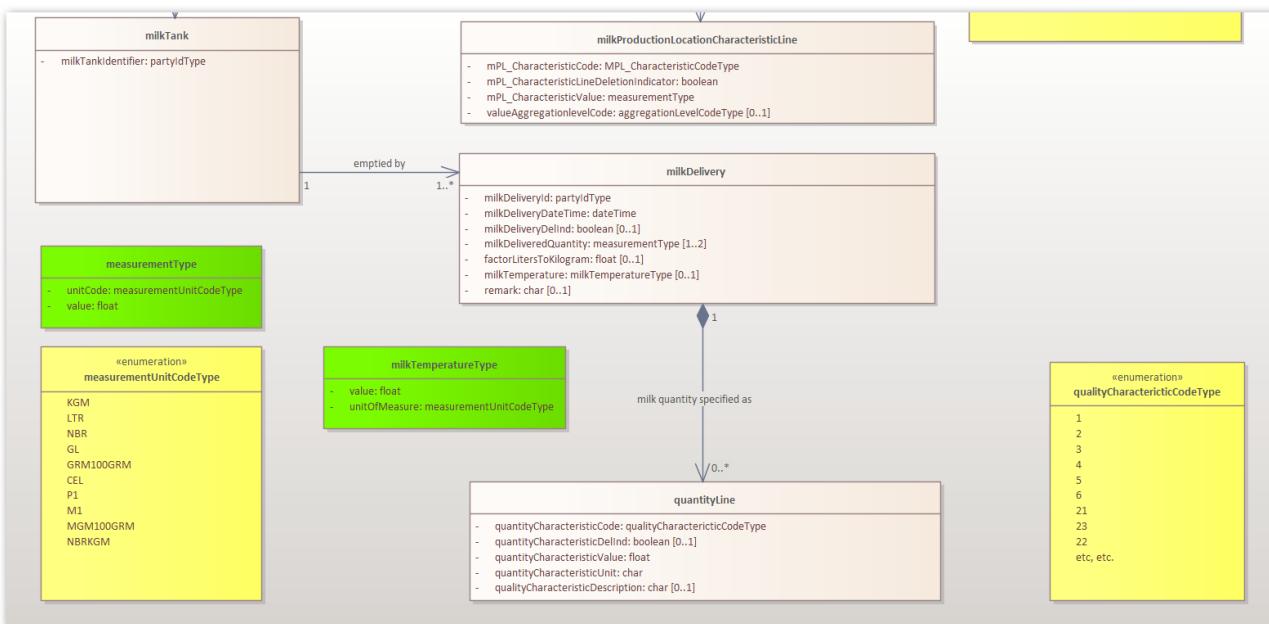
**Vraag Floris:** Hoe wordt dit meegegeven in het Delivery-bericht?

**Analyse door Conny Graumans:**

In het Delivery-bericht worden geen kwaliteitswaarden teruggemeld. In het Delivery-bericht wordt middels quantityLine -> quantityCharacteristicCode + ...Value + ...Unit, de hoeveelheid geleverde kilogrammen of liters voor uitsluitend vet, eiwit en lactose teruggemeld.

In het Delivery bericht worden dus geen gehalten teruggemeld. Er wordt voor het terugmelden van de geleverde hoeveelheden vet – eiwit – lactose geen onderscheid gemaakt of dat deze op basis van gemeenten waarden of berekende waarden tot stand zijn gekomen.

Mocht dat wel gewenst zijn, dan dient onder quantityLine ook het data-element "milkQualityLineCalculatedIndicatorCode" te worden toegevoegd.



25feb22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'c.graumans@chello.nl'  
<c.graumans@chello.nl>

Floris geeft aan dat bovenstaande niet overeenkomt met het voorbeeld bericht dat van RFC is ontvangen: hierin worden gehalten gemeld in procenten (en dus geen geleverde hoeveelheden in kg of liter zoals gespecificeerd in het class model) en behalve vet – eiwit – lactose wordt in de quantityLine ook ureum teruggemeld (en dus niet uitsluitend vet – eiwit – lactose zoals gespecificeerd in het class model):

```

],
"factorLitresToKilogram": 1.032,
"milkTemperature": {
    "value": 3.4,
    "unitOfMeasure": "CEL"
},
"quantityLine": [
    {
        "quantityCharacteristicCode": "021",
        "quantityCharacteristicDelInd": false,
        "quantityCharacteristicValue": "5.00",
        "quantityCharacteristicUnit": "P1",
        "quantityCharacteristicDescription": "Vet"
    },
    {
        "quantityCharacteristicCode": "022",
        "quantityCharacteristicDelInd": false,
        "quantityCharacteristicValue": "3.84",
        "quantityCharacteristicUnit": "P1",
        "quantityCharacteristicDescription": "Eiwit"
    },
    {
        "quantityCharacteristicCode": "023",
        "quantityCharacteristicDelInd": false,
        "quantityCharacteristicValue": "4.51",
        "quantityCharacteristicUnit": "P1",
        "quantityCharacteristicDescription": "Lactose"
    },
    {
        "quantityCharacteristicCode": "024",
        "quantityCharacteristicDelInd": false,
        "quantityCharacteristicValue": "24",
        "quantityCharacteristicUnit": "",
        "quantityCharacteristicDescription": "Ureum"
    }
]

```

27feb22: Analyse door Conny Graumans:

De wijze waarop RFC nu in het Delivery bericht quantityLine gebruikt voor het melden van de aangeleverde hoeveelheden vet – eiwit – lactose is niet conform de eerder vastgesteld specificaties (vastgelegd in het class model): de hoeveelheden worden door RFC weergegeven in procenten en behalve vet – eiwit – lactose wordt ook Ureum teruggemeld.

Te beantwoorden vraag voor de Onderhoudscommissie:

Willen we de specs aanpassen of willen we dat de wijze waarop RFC nu in het Delivery-bericht quantityLine invult aanpast: dat zou betekenen dat RFC een nieuwe versie van het koppelvlak moet opleveren en dat CRV daar op termijn naar toe moet migreren.

28feb22, Erwin aan allen:

Conny,

- 1) calculatedIndicatorCodeType kan toegevoegd worden in het delivery bericht. Is geen breaking change. Wij gebruiken het veld zelf niet (vanuit het quality bericht), maar wellicht dat andere partijen dat wel wensen.
- 2) Ureum uit het delivery bericht halen is wel een breaking change en heeft niet mijn voorkeur. Als de onderhoudscommissie anders zou beslissen heeft dat wel wat impact, maar niet onoverkomelijk. Ureum past wellicht wel in het rijtje vet, eiwit, lactose?

28feb22, Conny aan allen:

Erwin, Het ging mij vooral om het weergeven van de geleverde hoeveelheid; dat wordt nu in procenten gedaan en zou eigenlijk in kg of liters vet – eiwit – lactose – ureum moeten. Willen we de geleverde hoeveelheden in kg of liter hebben of moeten we een percentage (zoals het nu wordt gedaan) ook toestaan?

28feb22, Erwin aan allen:

Hm, wat is wijsheid ... Het lijkt me een kwestie van semantiek. Wat mij betreft zijn percentages ook goed. In theorie zou je daar ook andere units kunnen aanleveren. Ontvattende partijen moeten dat wel weten om daarop in te spelen

28feb22, Conny aan allen:

OK Erwin, Dan stel ik voor dat ik de specs (het class model) hierop aanpas en dat het dus ook is toegestaan om de quantity in quantityLine, naast KGM en LTR, als percentage (P1) aan te leveren.

Over het al dan niet toevoegen van calculatedIndicatorCodeType in quantityLine kunnen we volgende week in het onderhoudsteam een knoop doorhakken.

10mar22, resultaat overleg onderhoudscommissie:

- Het is niet de bedoeling om middels het delivery bericht ook alle kwaliteitsgegevens uit te leveren; in het delivery bericht wordt uitsluitend gerapporteerd over: vet – eiwit – lactose en (eventueel) ureum. Gerapporteerd mag worden in geleverde hoeveelheden in kilogram (KGM), liter (LTR) óf als percentage (P1). **Conny** past de specs (het class model) hierop aan.
- Vooralsnog is het niet nodig om ook onder qualityLine voor vet – eiwit – lactose – ureum middels calculatedIndicatorCodeType aan te geven of dit een gemeten of een berekend gehalte betreft.
- **Jan** (Hoogenberg) zoekt nog even uit waarom naast vet – eiwit – lactose ook ureum wordt gerapporteerd.
- **Besluit:** Vooralsnog de wijze van rapporteren van RFC volgen.

14mrt22, Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com> Aan: c.graumans@chello.nl  
Ik heb contact gehad met Frans en er is geen expliciete reden voor Ureum in het leveringsbericht. Ik stel voor dat wij deze er in de toekomst uithalen. Ik moet hier een change request voor maken zodat deze niet meer in het leveringenbestand geladen wordt, dan verdwijnt deze vanzelf uit de berichten in de toekomst. Eventueel kan ik kijken of ik via een SQL statement ook de Ureum getallen uit het verleden kan wissen, maar als dit niet nodig is doe ik het liever niet.

14mrt22, Conny aan allen: OK Jan, lijkt me correct zo. Dank voor de actie.

29mrt22: Van: Henrieke Boehlé-van Olst <henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu>

Aan: c.graumans@chello.nl; 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Ik heb dit punt nog besproken met Agrovision. Er is wel een reden dat deze is toegevoegd in het leveringsbericht, heeft te maken met de advisering. Attenties worden nu bepaald op deze kenmerken:

Tankattenties

melk	vet	eiwit	ureum	lactose
11.532 345	4,54 0,04	3,52 0,00	26 4	4,58
13.108 237	4,49 0,00	3,56 -0,01	15 -3	4,58

Wanneer er gewacht moet worden op het kwaliteitsbericht is dit te laat. Als je meer info nodig hebt hoor ik het graag.

Status 12apr22: Afgehandeld. Zie voor het vervolg 'Issue 27. VELU kwaliteitsparameters'.

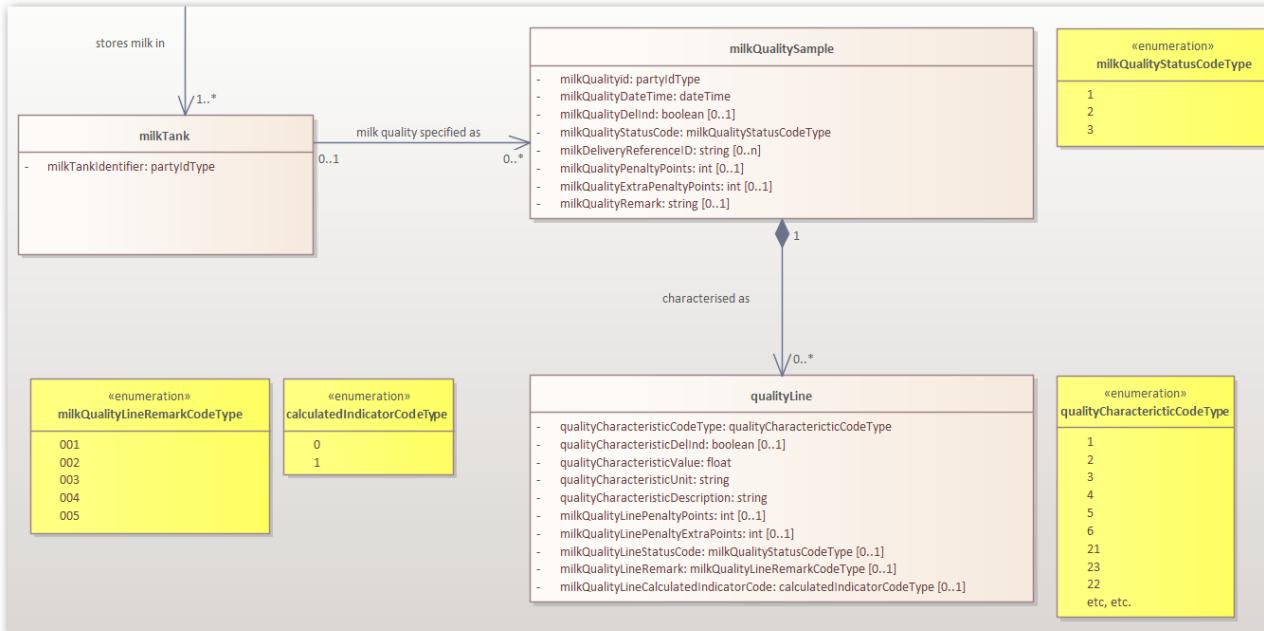
## 26. Celgetal in milk-qualities

16mrt22: Van: Johan Kok | Rovecom <jkok@rovecom.nl> Aan: Conny Graumans (c.graumans@chello.nl) <c.graumans@chello.nl>

**Vraag:** Mijn collega is bezig met de implementatie van eDairy berichten. Nu zijn we op zoek naar de beschrijving van de kwaliteitsgegevens omdat ze nog niet in het voorbeeld voorkomen wat we testen. Kun je mij helpen aan de locatie waar we terug kunnen vinden hoe het celgetal (scc) in het bericht gedefinieerd is.

**Antwoord (cg 16mrt22):**

De kwaliteitsgegevens worden uitgewisseld middels het eDAIRY quality bericht. De datastructuur is als volgt:



Het volledige class model met alle definities van data-segmenten en data-elementen is online in te zien op:  
[https://www.agroconnect.nl/Portals/10/EnterpriseArchitect/eDAIRY/v1\\_1/index.html](https://www.agroconnect.nl/Portals/10/EnterpriseArchitect/eDAIRY/v1_1/index.html)

'qualityCharacteristicCodeType' verwijst naar CL762 (zie attachment):

Name: qualityCharacteristicCodeType

B I U A CL762 Melkonderzoek codering Olijp | Partico dairy companies and Royal Friesland Campina use the same codelist (CL762) for these characteristics. The code list is maintained by Olijp. | In Dutch: betrek in EDI-Zuivel-oud codelijst MELKONDZ (Olijp nummers melkonderzoek v27nov17.xls).

For this, code list 'CL762 Melkonderzoek codering Olijp' is used. Partico dairy companies and Royal Friesland Campina use the same codelist (CL762) for these characteristics. The code list is maintained by Olijp.

In Dutch: betrek in EDI-Zuivel-oud codelijst MELKONDZ (Olijp nummers melkonderzoek v27nov17.xls).

1 = celgetal  
 2 = reinheid  
 3 = kiemgetal  
 4 = chloroform  
 5 = boterzuur  
 6 = celgetal  
 21 = vetgehalte  
 22 = eiwitgehalte  
 23 = lactosegehalte  
 etc, etc.

In deze codelijst (CL762) heeft celgetal code 126. Dit zijn overigens dezelfde codes die nu in het 'oude' EDI-Zuivel-bericht gebruikt worden.

AgroConnect codelijst: <b>CL762</b> .	Melkonderzoek codering Qlip		
Datum: 16mei21			
Deze versie: v2021p01	(vorige versie: v2020p01)		
Bron: Qlip, Henk de Boer. Uitgever: AgroConnect, Conny Graumans.			
Betreft: uitslagcodes plus de verklaringen van de uitslagcodes.			
Betreft gebeurtenis: 204380 Kwaliteitsonderzoek			
Betreft data-elementen:	200460 Nummer Melkonderzoek 202529 Omschrijving melkonderzoek 200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek	coderingslijst: MELKONDZ coderingslijst: KWAL_TANK	
en gebeurtenis: 204490 Melklevering			
Betreft data-elementen:	200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek		
Qlip-codering 204380 Kwaliteitsonderzoek 200460 Nummer Melkonderzoek coderingslijst: MELKONDZ	Qlip-groep 204380 Kwaliteitsonderzoek 202529 Omschrijving melkonderzoek	Qlip-aanv.codering 204380 Kwaliteitsonderzoek 200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek coderingslijst: KWAL_TANK	QI 20 QI ko
97	GEHAL	Oliezuur	C
98	GEHAL	Fosfor	
125	BO	Zuurtegraad vet (ir)	
126	BO	Celgetal	
140	BO	Coligetal	
141	BO	Chloroform	
147	BO	Kiemoetetal	

De waarde van deze eigenschap wordt dan ingevuld in "qualityCharacteristicValue" en de eventuele eenheid die bij die waarde hoort in "qualityCharacteristicUnit":

```

        ],
        "milkTank": [
            {
                "milkTankIdentifier": {
                    "scheme": " ",
                    "id": " "
                },
                "milkQualitySample": [
                    {
                        "milkQualityID": " ",
                        "milkQualityDateTime": " ",
                        "milkQualityDelInd": " ",
                        "milkQualityStatusCode": " ",
                        "milkDeliveryReferenceID": " ",
                        "milkQualityPenaltyPoints": " ",
                        "milkQualityExtraPenaltyPoints": " ",
                        "milkQualityRemark": " ",
                        "qualityLine": [
                            {
                                "qualityCharacteristicCodeType": " ",
                                "qualityCharacteristicDelInd": " ",
                                "qualityCharacteristicValue": " ",
                                "qualityCharacteristicUnit": " ",
                                "qualityCharacteristicDescription": " ",
                                "milkQualityLinePenaltyPoints": " ",
                                "milkQualityLinePenaltyExtraPoints": " ",
                                "milkQualityLineStatusCode": " ",
                                "milkQualityLineRemark": " ",
                                "milkQualityLineCalculatedIndicatorCode": " "
                            }
                        ]
                    }
                ]
            }
        ]
    }
}

```

Voor meer achtergrondinformatie, zie:

de eDAIRY Github

- <https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home>

en de JoinData API specificaties

- <https://integration.join-data.net/api/docs#datahub-api>

**GET** /locations/{location-scheme}/{location-id}/milk-deliveries Get milk deliveries of the location specified

**GET** /locations/{location-scheme}/{location-id}/milk-qualities Get the test results for milk deliveries of the location specified

**GET** /locations/{location-scheme}/{location-id}/milk-intakes Get milk intakes of the animals on the location specified

**GET** /locations/{location-scheme}/{location-id}/milk-invoices Get milk delivery invoices of the location specified

Geeft dit voldoende antwoord op de vraag?

Status 31mar22: Afgehandeld.

## 27. VELU kwaliteitsparameters

21mrt22: Van: Floris Ruiterkamp (Qlip), uit telefoongesprek met Conny

Voorstel Floris: In de ubl-invoice en in het Json delivery bericht de vier VELU kwaliteitsgegevens meeleveren: vet – eiwit – lactose en ureum en het hier ook toe beperken.

Mochten partijen vanwege adviesdiensten ook ander soortige kwaliteitsgegeven willen ontvangen dan dient hiertoe het Json quality bericht gebruikt te worden.

Voorstel Floris: VELU aanvullen met data-element “aantal punten”.

In de ubl-invoice worden deze als volgt ingevuld:

```
<cac:Delivery>
  <cbc:ActualDeliveryDate>2018-07-01</cbc:ActualDeliveryDate>
  <cac:Shipment>
    <cbc:ID>0028416702</cbc:ID>
    <cac:GoodsItem>
      <cac:Item>
        <cac:AdditionalItemProperty>
          <cbc:Name>Vet</cbc:Name>
          <cbc:NameCode listAgencyID="ZZZ" listID="CL761">021</cbc:NameCode>
          <cbc:ValueQuantity unitCode="P1" unitCodeListID="UN/ECE 6411">3.93</cbc:ValueQuantity>
        </cac:AdditionalItemProperty>
      </cac:Item>
      <cac:Item>
        <cac:AdditionalItemProperty>
          <cbc:Name>Eiwit</cbc:Name>
          <cbc:NameCode listAgencyID="ZZZ" listID="CL761">022</cbc:NameCode>
          <cbc:ValueQuantity unitCode="P1" unitCodeListID="UN/ECE 6411">3.35</cbc:ValueQuantity>
        </cac:AdditionalItemProperty>
      </cac:Item>
      <cac:Item>
        <cac:AdditionalItemProperty>
          <cbc:Name>Lactose</cbc:Name>
          <cbc:NameCode listAgencyID="ZZZ" listID="CL761">023</cbc:NameCode>
          <cbc:ValueQuantity unitCode="P1" unitCodeListID="UN/ECE 6411">4.57</cbc:ValueQuantity>
        </cac:AdditionalItemProperty>
      </cac:Item>
      <cac:Item>
        <cac:AdditionalItemProperty>
          <cbc:Name>Ureum</cbc:Name>
          <cbc:NameCode listAgencyID="ZZZ" listID="CL761">024</cbc:NameCode>
          <cbc:ValueQuantity unitCode="MGM100GRM" unitCodeListID="UN/ECE 6411">20</cbc:ValueQuantity>
        </cac:AdditionalItemProperty>
      </cac:Item>
    </cac:GoodsItem>
  </cac:Shipment>
</cac:Delivery>
```

31mrt22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'c.graumans@chello.nl' [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)

N.a.v. agenda voor overleg OC 7apr22:

### Issue 27. VELU kwaliteitsparameters ([bijlage 5](#))

Voorstel van Qlip om de vier kwaliteitsparameters (vet – eiwit – lactose – ureum) in de Json delivery en in de ubl-invoice mee te geven.

**Voor dit overleg:** Te bespreken.

Floris: Komt niet (meer) overeen over hoe ik nu naar de discussie kijk: Mijn voorstel is om de invoice alleen over geld te laten gaan, en daar horen VEL alleen bij als “invoice regel “ posten en Ureum dus niet.

7apr22, uit onderhoudscommissie:

- Veel van de aangeleverde issues hebben betrekking op de discussie over welke velden nu wel / niet thuis horen in een delivery-bericht, quality-bericht, invoice-bericht. Moeten vet-eiwit-lactose, ureum wel/niet worden meegegeven in het delivery-bericht of moeten deze waarden uitsluitend in het quality-bericht worden meegegeven? FC en Qlip denken hier vooralsnog verschillend over. Data-afnemers (diervoederleveranciers, accountancy) zien graag dat ook de VELU-waarden mee worden geleverd in het delivery bericht.
- **Besluit:** FC ([Gerrit Smeenk](#)) en Qlip ([Floris Ruiterkamp](#)) bespreken dit in kleiner verband en komen met een voorstel van welke kwaliteits-gegevens (VELU waarden) in welke berichtvariant worden uitgeleverd door Qlip c.q. FC. Daarbij doen zij ook een voorstel over de gedetailleerdheid waarmee leveringsdata in de ubl-invoice zullen worden meegeleverd. Voor de data-afnemers moet duidelijk zijn wat zij van Qlip c.q. FC aan data mogen verwachten.
- Voor alle duidelijkheid: Dit heeft geen effect op de berichtenstructuur maar wel op de ‘pay-load’ de inhoud van de berichten. De berichtenstructuur blijft voor Qlip en FC hetzelfde maar het zou zo kunnen

dat Qlip en FC er ieder voor kiezen om bepaalde optionele velden wel of niet te vullen; dus qua uit te leveren inhoud zouden er verschillen kunnen zijn tussen de datastromen van Qlip en FC.

2mei22, uit onderhoudscommissie:

- Voor wat betreft het uitleveren van VELU-waarden zitten Qlip en RFC op één lijn; totdat anders wordt besloten, levert Qlip vet, eiwit, lactose en ureum op dezelfde wijze uit als dat RFC dat op dit moment doet.

Status 2mei22: Afgehandeld.

## **28. Verschillen Qlip en RFC**

**31mrt22:** Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>

Issue 25 gaat eigenlijk over alle 3 berichten van E-Dairy samen: ik stuur hierbij een samenvatting van wat ik gezien heb en wat mijn vragen zijn:

### **Deliveries bericht**

RFC en Partico hebben nu de in het delivery bericht de volgende elementen zitten:

- Inname tijdstippen
- Liters & Kilogrammen melk (Liters worden gemeten en de KGM wordt berekend op basis van het maandgemiddelde per Zuivelfabriek)
- Temperatuur
- Vet, Eiwit en Lactose (percentage), en Ureum ("MGM100GRM")

**Vraag:** Het zou toch eigenlijk zo moeten zijn dat de laatste Bullit onderdeel is van het kwaliteitsbericht? (dan missen we hier ook geen "milkQualityLineCalculatedIndicatorCode": "1")

**Argumentatie:** Nog een argument waarom VELU er eigenlijk niet bij hoort: De snelheid waarmee de VELU informatie beschikbaar komt is ook heel anders dan de inname data: Inname data is "meteen" bekend, voor VELU moet er een monster door het lab heen. Let op: het is niet zo dat een Ureum uitslag in een Delivery bericht er eerder is dan een Ureum uitslag in een kwaliteitsbericht! (dat was de suggestie van FF, maar dat is niet zo).

### **Kwaliteits bericht**

Geen openstaande issues RFC en Qlip lopen hier gelijk (mij zijn geen vragen bekend)

### **Invoice bericht**

Hier verschillen RFC en Qlip qua uitgangspunt: Wat gelijk is, is het volgende:

- Totalen van VEL zijn aanwezig (Met Euro bedragen) (nuance voor Qlip: er zijn fabrieken die niet uitbetaLEN op L, dan is er ook geen financiële regel van en in dat geval zie je dus alleen V&E.)
- Alle kosten die ingehouden worden zijn aanwezig
- Het uitbetaalde bedrag is aanwezig.

Maar RFC heeft er nog meer (niet financiële gegevens) in gestopt.

- Alle innames (details) inclusief VELU per inname zijn aanwezig in het bericht (met 0 €)
- Totalen van U zijn aanwezig (zonder Euro's) en de Grondslag van U (hoeveel KG melk er geleverd is in de maand).

Countus wil hier ook nog de kwaliteitspunten in hebben: Ik zelf zie dit echter niet als een financiële/ invoice parameter.

**Vraag:** Zou het invoice bericht zich niet moeten beperken tot alleen financiële gegevens?

**Uitgangspunt van Qlip:** we hebben een scherpe scheiding/ heldere uitgangspunten nodig om te bepalen wat in welk bericht gestopt moet worden, om het ook voor de machtigingsgever duidelijk te maken "wat waar in zit"; de veehouder moet wel snappen wat in welk bericht zit.

**31mrt22:** Door Floris Ruiterkamp toegelicht in het eDairy spreekuur.

**Status 12apr22:** Voor het vervolg zie 'Issue 27 VELU kwaliteitsparameters'. In eDAIRY onderhoudscommissie (**7apr22**) afgesproken dat Floris en Gerrit met een voorstel komen.

## 29. Invoice, leveringsregels verplicht

31mrt22: René Rankenberg, Countus, tijdens het eDAIRY spreekuur 31mrt22:

René Rankenberg (Countus) geeft aan dat het fiscaal verplicht is om in een factuur de specificatie van de leveringen (leveringsregels) mee te geven.

1apr22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'Rene Rankenberg' <r.rankenberg@countus.nl>  
CC: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>

Hoi René, In de rapportage van Conny staat het volgende

- René Rankenberg (Countus) geeft aan dat het fiscaal verplicht is om in een factuur de specificatie van de leveringen (leveringsregels) mee te geven.

Specificaties kunnen dan toch ook de totaal geleverde hoeveelheid in de maand zijn? Bijvoorbeeld: als je als consultant werkt kan je toch ook gewoon 14 uur in maand februari in rekening brengen op de factuur?

Je kan dan een bijlage sturen waar de specificaties van de uren per dag op staan, maar de factuur bevat dan toch gewoon 14 uur en niet (verplicht) 2 regels met de tijdstippen van het werken?

4apr22: Van: Rene Rankenberg <[r.rankenberg@countus.nl](mailto:r.rankenberg@countus.nl)> Aan: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

Zie bijgaand de eisen die worden gepubliceerd op de site van de belastingdienst:

[Aan welke eisen moeten facturen voldoen voor uw btw-administratie? \(belastingdienst.nl\)](#)

4apr22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'c.graumans@chello.nl'  
<c.graumans@chello.nl>

Als ik de link van Rene Rankenberg volg, dan zie ik inderdaad het volgende staan:

- de datum waarop de goederen of diensten zijn geleverd, of de datum van een vooruitbetaling.

Maar als ik verder lees op diverse sites voor ondernemers, blijkt dat de belastingdienst de datum levering wil weten **met als enige doel** om vast te kunnen stellen in welke maand de btw-afdracht moet vallen.

Daar is denk ik met onze maandelijkse facturen geen enkele twijfel over bij de belastingdienst, anders hadden ze daar de afgelopen 30+ jaar wel iets over gezegd. Dus ik denk dat onze manier van factureren van de totalen van de maand ook prima is.

2mei22, uit de onderhoudscommissie:

- Voor wat betreft de invoice-berichten kan het zijn dat Qlip data op een ander aggregatieniveau uitlevert als RFC; RFC zal meer detail data op het niveau van de individuele melkleveranties uitleveren dan Qlip. Qlip zal de data m.b.t. de melkleveringen meer aggregeren tot totalen. Beide wijzen van invullen passen binnen de bericht-afspraken.

Status 2aug22: in behandeling. Monitoren hoe dit uiteindelijk door RFC en Qlip wordt ingevuld.

## 30. Weidegangbericht

7apr22: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>  
Aan: c.graumans@chello.nl; Erwin.Speybroeck@crv4all.com; henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu;  
Gijs@join-data.nl; Smeenk, G.J. (Gerrit) <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>; p.van.beesten@uniform-agri.com; HWilbers@vaa.com; johan@ruma-vsm.nl

Onderwerp: RE: AgroConnect onderhoudscommissie eDAIRY

Allen, Hierbij het voorstel voor het Weidegangbericht, deze data is ook al beschikbaar in het duurzaamheidsbericht, maar vanuit het management van FrieslandCampina is aangegeven dat we daarmee teveel informatie delen met partijen die dit niet nodig hebben. Dus hierbij een dedicated bericht tbv weidegang waar ik heb geprobeerd om ook rekening te houden met de toekomst.

### Doeleind

Het beschikbaar stellen van weidegang informatie tbv bv slachterijen.

Vanuit Vion is aangegeven dat men in eerste instantie alleen wil weten of een melkveehouder voldoet aan de weidegang criteria. Naar de toekomst toe denk men ook de achterliggende details te willen hebben.

### Wat hebben we en wat (nog) niet

- Weidegang indicator
  - Op dit moment hebben we de gegevens beschikbaar voor de weidegang indicator
    - Geen weidegang
    - Deel weidegang
    - Weidegang
  - De weidegangdetails ( aantal dagen in afgelopen jaar ) is nog niet beschikbaar, deze later ontwikkelen.

### Voorstel

- Opstellen bericht waarin rekening gehouden wordt met de toekomst.
- Weidegang type
- Weidegang details

```
{
  "data": [
    {
      "dairyCompany": {
        "dairyCompanyIdentifier": {
          "scheme": "nl.cl763",
          "id": "001"
        },
        "dairyCompanySecondaryIdentifier": {
          "scheme": "nl.kvk",
          "id": "01070163"
        },
        "milkProductionLocation": [
          {
            "milkProductionLocationIdentifier": {
              "scheme": "nl.ubn",
              "id": "1234567"
            },
            "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [
              {
                "scheme": "nl.kvk",
                "id": "87654321"
              }
            ],
            "meadowCharacteristics": [
              {
                "meadowType": "1",
                "meadowDescription": "Weidegang"
              }
            ],
            "meadowCharacteristics": [
              {
                "year": "2021",
                "meadowDays": "149"
              }
            ]
          }
        ]
      }
    }
  ]
}
```

7apr22: Van: Henrieke Boehlé-van Olst <henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu>

Aan: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>; c.graumans@chello.nl

Hallo Jan, Conny, Vraag van mijn kant, waarom vraagt VION dit aan FC? Misschien is het nodig om de achtergrond te weten maar deze zaken moeten toch ook vastgelegd worden in bijvoorbeeld de mestplannen/KLW etc?

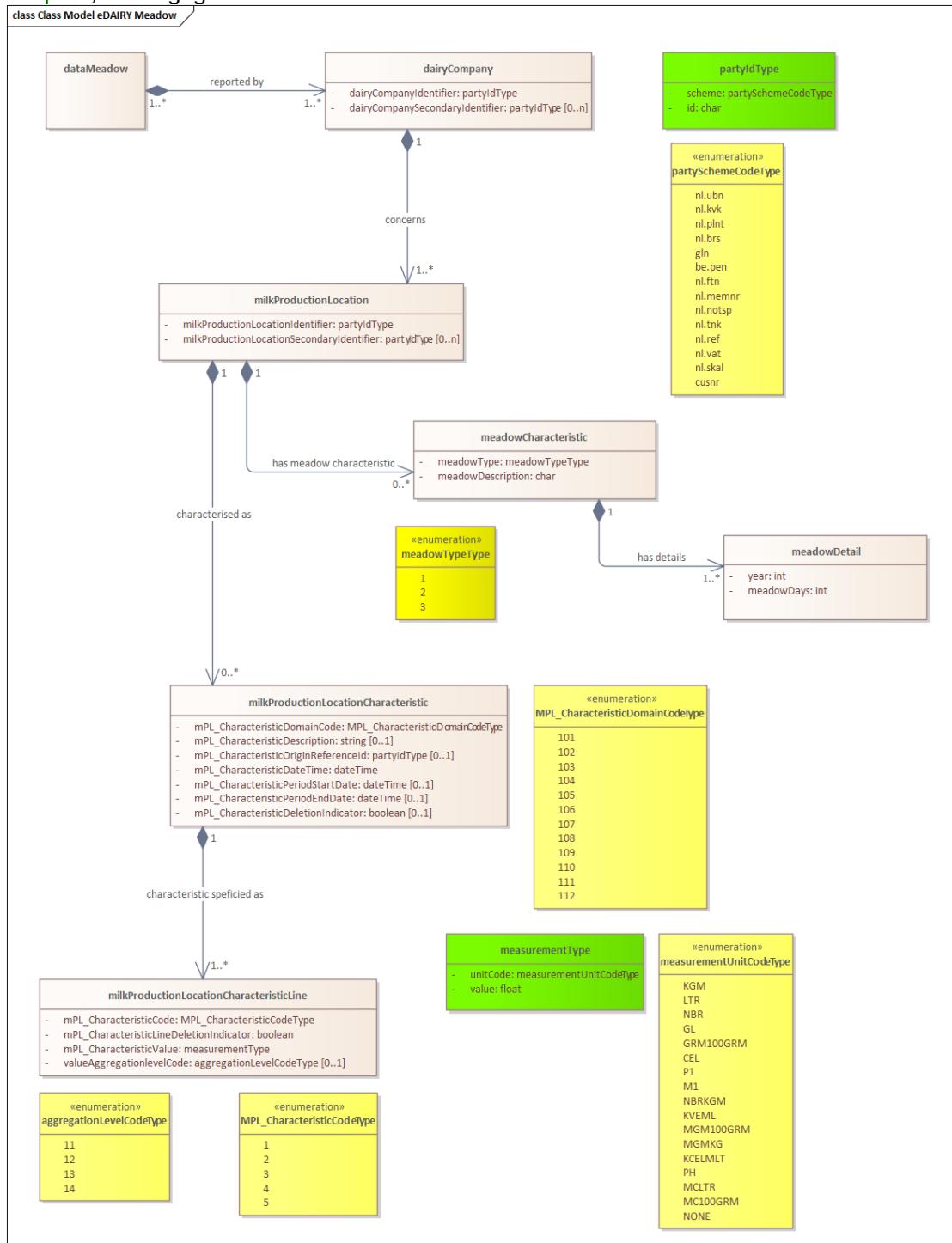
8apr22, Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Aan: Henrieke Boehlé-van Olst <henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu>

CC: c.graumans@chello.nl

Henrieke, VION vraagt deze gegevens om een meerwaarde te geven aan het vlees, voor de melkveehouder levert dit ook een betere prijs op. Ik denk dat deze datavraag los gezien moet worden van zaken als mestplannen en KLW, ik zie deze link niet in ieder geval.

12apr22, als volgt gemodelleerd:



13mei22, Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>  
Aan: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl) CC: Rik Vlemminx <rik.vlemminx@vionfood.com>; Smeenk, G.J. (Gerrit) <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>

Conny, Bijgaand een nieuw voorstel tbv het weidegangbericht, volgens mij is de eerdere versie nog niet behandeld in de OnderhoudsCommissie. Op basis van input van Rik Vlemminx (in copie) heb ik het bericht enigszins aangepast. Ik hoor graag of je problemen ziet met de nieuwe opbouw van het bericht.

**Doel van het bericht:** Het beschikbaar stellen van weidegang informatie tbv bv slachterijen.

Vanuit Vion is aangegeven dat men in eerste instantie alleen wil weten of een melkveehouder voldoet aan de weidegang criteria, aanvullend geeft Vion aan belang te hebben bij start-/einddatum van de weidegangsoort.

**Voorstel:**

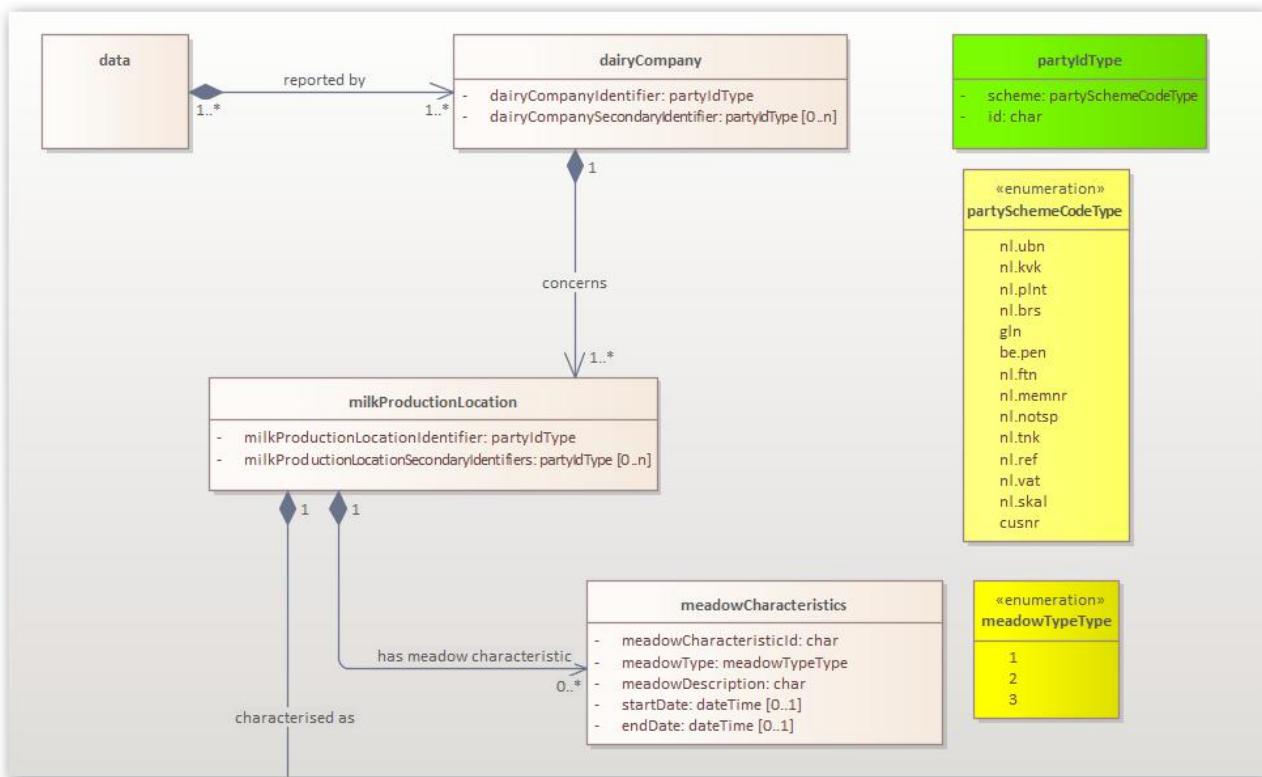
- Bericht uitleveren als gevraagd door Vion, met mogelijkheid opvragen historie.
  - Request moet bevatten
    - het UBN-nummer van melkveehouder
    - optioneel een datum tbv historie. Indien geen datum dan bevat het bericht alleen de actuele weidegang.
  - De response bevat de volgende items
    - Weidegang karakteristiek Identificatie ( local unique key )
    - Weidegang type
    - Weidegang type omschrijving
    - Startdatum
    - Einddatum

15mei21, Conny aan Jan:

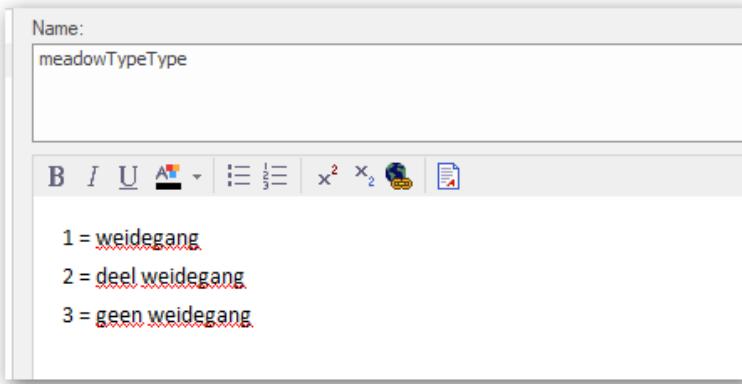
Het aangescherpte bericht ziet er nu als volgt uit:

```
{
  "data": [
    {
      "dairyCompany": {
        "dairyCompanyIdentifier": {
          "scheme": "nl.cl763",
          "id": "001"
        },
        "dairyCompanySecondaryIdentifier": {
          "scheme": "nl.kvk",
          "id": "01070163"
        },
        "milkProductionLocation": [
          {
            "milkProductionLocationIdentifier": {
              "scheme": "nl.ubn",
              "id": "1234567"
            }
          }
        ],
        "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [
          {
            "scheme": "nl.kvk",
            "id": "87654321"
          }
        ],
        "meadowCharacteristics": [
          [
            {
              "meadowCharacteristicId": "99999999",
              "meadowType": "1",
              "meadowDescription": "Weidegang",
              "startDate": "2020-01-01",
              "endDate": "9999-12-31"
            },
            {
              "meadowCharacteristicId": "99999998",
              "meadowType": "3",
              "meadowDescription": "geen weidegang",
              "startDate": "2018-06-01",
              "endDate": "2019-12-31"
            }
          ]
        ]
      }
    }
  ]
}
```

In het class model wordt dat dan:



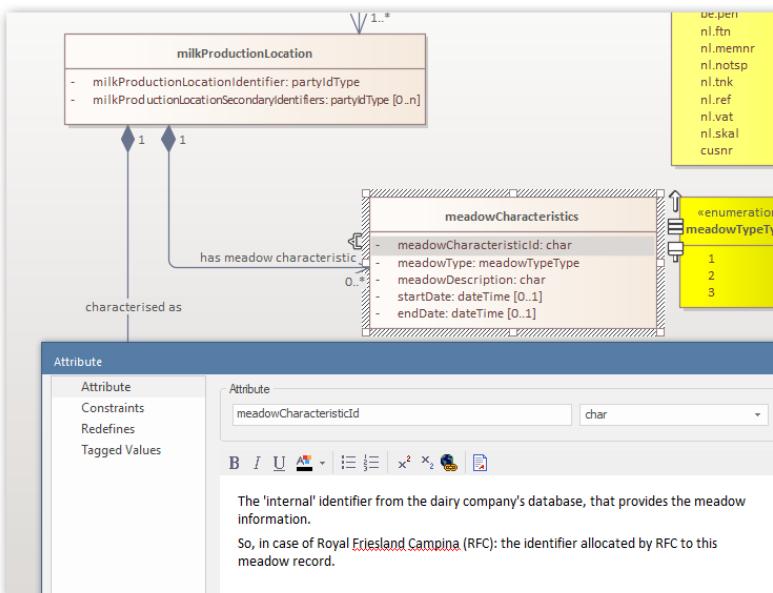
Met voor meadowType:



Vraag aan Jan: Wat bedoel je precies met **meadowCharacteristicId**? Is dat een intern RFC-volgnummer voor deze meadow-registratie of moet daar een standaard codelijst achter zitten?

16mei22, Jan aan Conny: Dit is inderdaad een interne identifier uit onze database, deze heeft verder geen waarde voor de ontvangende partij.

16mei22: aangescherpt class model:



8jun22, uit de Onderhoudscommissie:

- **Status:** staat klaar in test bij RFC.
- De data tonen aan dat de melkveehouder voldoet aan de norm van 120 dagen weidegang per jaar; de data zijn niet door RFC gevalideerd, het is wat de melkveehouder gemeld heeft.
- In de API request kan voor het opvragen van de weidegang records een vanaf-datum worden meegegeven.

De OC is akkoord met het ontwerp; de API kan naar productie gebracht worden. (actie: **Jan**)

Status 8jun22: Afgehandeld.

### **31. Rovecom: ftn, ubn, volgnummer, vet en eiwit**

12apr22: Van: Sanne Speelman - Benjamins <sbenjamins@rovecom.nl> Aan: 'Conny Graumans' [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl) CC: Johan Kok | Rovecom <jkok@rovecom.nl>

Onderwerp: Vragen eDairy

Na een aantal eerste ontwikkelingen en het ophalen van eDairy-testdata hebben wij een aantal vragen, waarvan de eerste 2 met name van belang zijn tijdens een overgangsperiode.

- 1) Wij koppelen in ons monitoringspakket leveringen nu aan elkaar middels kenmerk 202510, kunnen wij in de eDairy berichten uitgaan van ftn?
- 2) Voor ons is het kenmerk 204528 voor de melkgeldafrekening op dit moment van belang. Komt dit straks in de eDairy - Invoice ook terug?
- 3) Wij gebruiken momenteel ook het vet- en eiwitgehalte van de zuivelonderneming (200481 en 200482) ter vergelijking voor de veehouders in verschillende grafieken. Zijn deze gegevens ook nog in 1 van de 3 berichten terug te vinden?

**Vraag 1) Rovecom:** Wij koppelen in ons monitoringspakket leveringen nu aan elkaar middels kenmerk 202510, kunnen wij in de eDairy berichten uitgaan van ftn?

**Antwoord 13apr22\_cg:**

Het EDI-Zuivel data-element 202510 staat voor:

gegevenselement:	<b>202510 Leveranciersnummer zuivel</b>
definitie:	Het leveranciersnummer dat door de zuivelonderneming (de vereniging) aan een melkveehouderij is toegekend.

Voor het uitleveren van de eDairy berichten is het volgende tot op heden afgesproken:

Uitgevraagd wordt op de combinatie kvk-ubn. Gewenst is dat in de response steeds alle drie identifiers (ubn, kvk, ftn), indien beschikbaar, worden terug-gerapporteerd.

- **Qlip** levert op ubn-niveau data uit. Qlip levert data uit met als **primaire sleutel ubn**.
- **RFC** levert op kvk-niveau data uit (aan 1 kvk kan 1 of meerdere ubn gekoppeld zijn).  
RFC levert data uit met als **primaire sleutel ftn** en als verplichte secundaire sleutel ubn (aan 1 kvk kan 1 of meerdere ftn gekoppeld zijn).

**Vraag van Conny aan Floris Ruiterkamp:** Floris, Qlip levert uit met als primaire sleutel ubn. Levert Qlip dan ook altijd als secundaire identifier het ftn mee uit?

**Antwoord Floris 13apr22:** Qlip levert uit met als primaire sleutel ubn. Levert Qlip dan ook altijd als secundaire identifier het ftn mee.

**Vraag 2) Rovecom:** Voor ons is het kenmerk 204528 voor de melkgeldafrekening op dit moment van belang. Komt dit straks in de eDairy - Invoice ook terug?

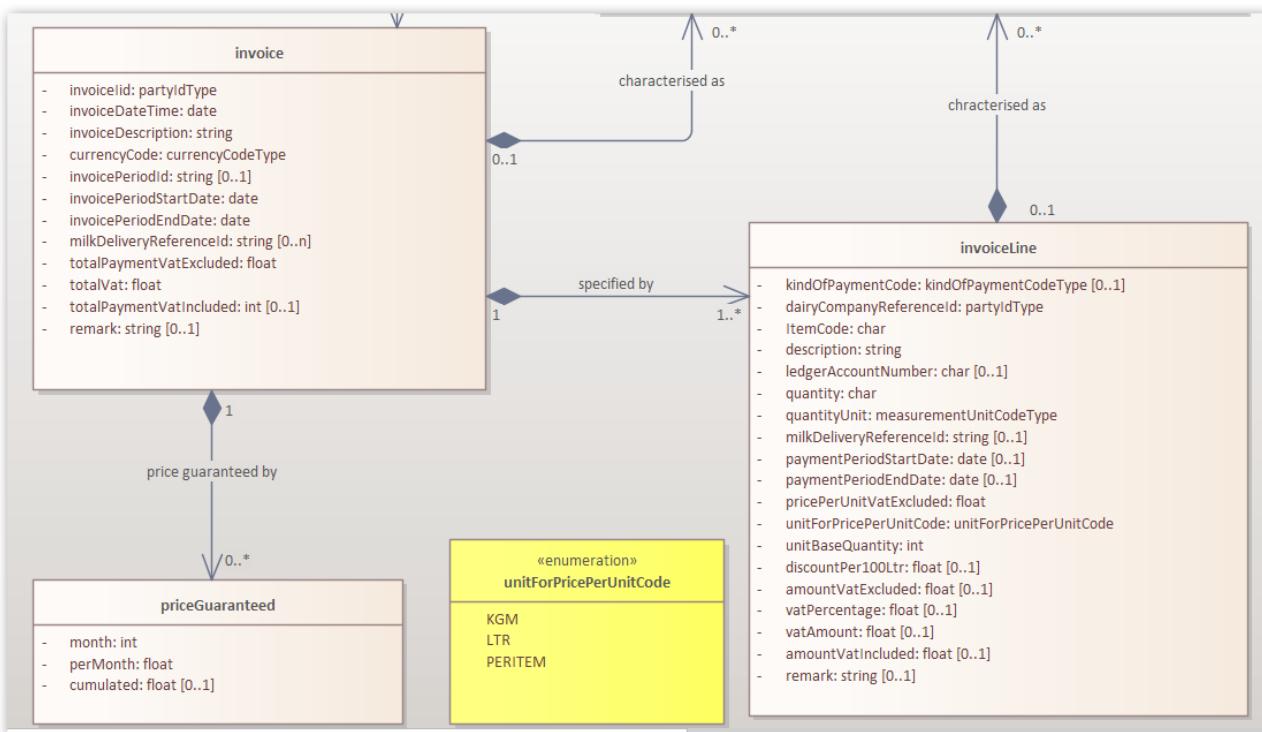
**Antwoord 13apr22\_cg:**

Het EDI-Zuivel data-element 204528 staat voor:

gegevenselement:	<b>204528 Volgnummer artikelcode zuivelonderneming</b>
definitie:	Het volgnummer dat behoort bij een artikelcode zuivelonderneming in de gebeurtenis Posten melkgafrekening.
toelichting:	Hiermee kan onderscheid gemaakt worden tussen verschillende omschrijvingen met dezelfde artikelcode. Zodoende kunnen meerdere posten met dezelfde artikelcode in een bericht aangeleverd worden.
format:	n 02,0

Volgnummer is nu niet gedefinieerd in de eDairy invoice – invoiceLine.

Per invoice kunnen één of meerdere invoiceLine worden meegegeven. Per invoiceLine wordt middels itemCode verwezen naar het artikel uit een per fabrieksnummer (dairyCompanyReferenceld) unieke lijst van artikelcodes. Per invoice mogen invoiceLines voorkomen die verwijzen naar eenzelfde artikelcode.



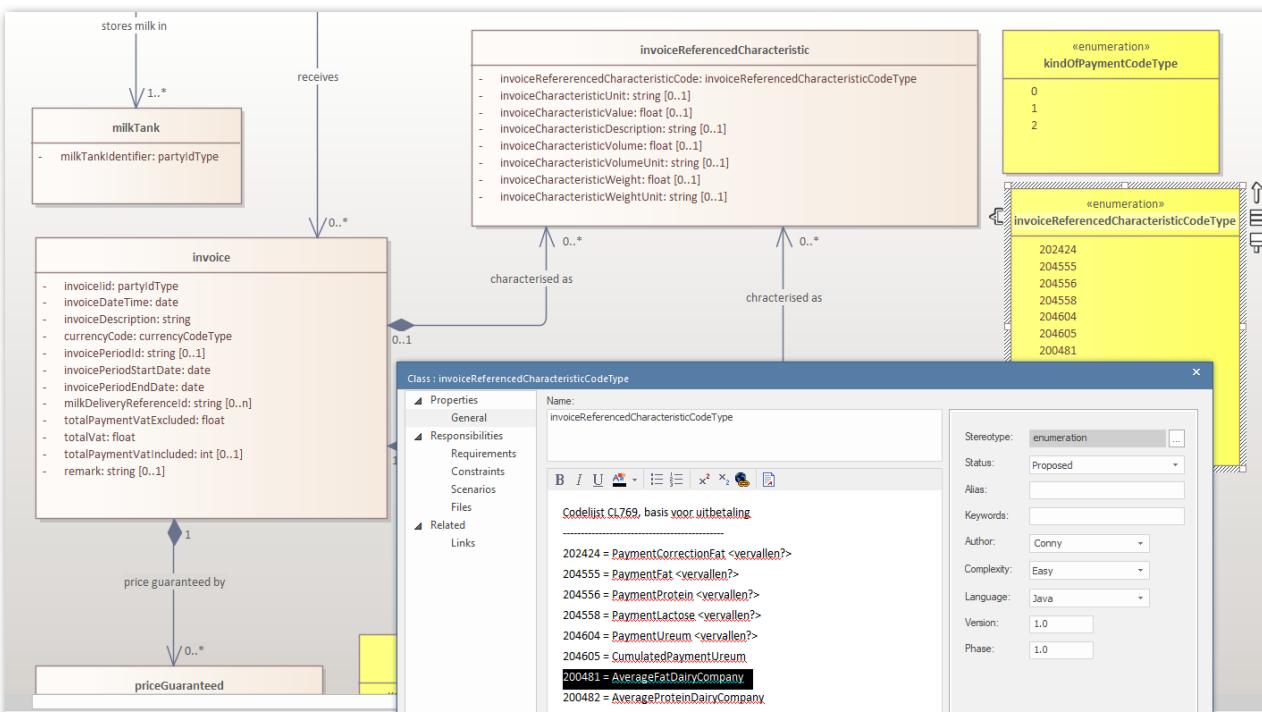
**Vraag 3) Rovecom:** Wij gebruiken momenteel ook het vet- en eiwitgehalte van de zuivelonderneming (200481 en 200482) ter vergelijking voor de veehouders in verschillende grafieken. Zijn deze gegevens ook nog in 1 van de 3 berichten terug te vinden?

**Antwoord 13apr22\_cg:**

Het vet- en eiwitgehalten komen in ieder geval via het quality bericht beschikbaar en waarschijnlijk komen de VELU-waarden (vet, eiwit, lactose en ureum) ook via het delivery bericht beschikbaar; maar daar is nog discussie over; RFC en Qlip doen hier op korte termijn een definitieve uitspraak over.  
RFC levert in het delivery bericht vooralsnog wel de VELU waarden mee.

**Antwoord Floris Ruiterkamp, 13apr22:** M.b.t. vet- en eiwitgehalte van de zuivelonderneming (200481 en 200482) dit gaat over de gehele zuivelonderneming (en niet van de veehouder): volgens mij zit dit niet in de nieuwe eDairy standaard.

**13apr22\_cg:** ...200481 en 200482 dienen als volgt in het invoice bericht te worden meegegeven:



**13apr22**, Floris Ruiterkamp: We hebben ervoor gekozen om alleen de financiële relevante gegevens in het Invoice bericht te stoppen. Het gemiddelde van de fabriek heeft geen financiële consequenties, en daarom is deze bij ons niet opgenomen in de invoice. Ik zie overigens dat RFC deze ook niet in de voorbeeld berichten heeft staan die ik gekregen heb. (Klopt dat Jan?).

**13apr22**, Jan Hoogenberg: Floris, Deze staan er op dit moment inderdaad niet in.

**21apr22**: Van: Sanne Speelman - Benjamins <sbenjamins@rovecom.nl> Aan: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>; ruiterkamp@qlip.nl; 'Conny Graumans' <c.graumans@chello.nl>  
Bedankt voor de opheldering! Wij gaan hier mee aan de slag.

Status **21apr22**: Afgehandeld.

## 32. API specs JoinData Swagger leidend?

15apr22: Jan Hoogenberg aan Erik van Engelen (Koerhuis)

De knoop milkProductionLocationSecondaryIdentifier gaat in de toekomst verdwijnen, dus deze niet gebruiken. Deze is vervangen door milkProductionLocationSecondaryIdentifiers het oude is in eerste instantie even blijven bestaan op verzoek van CRV. Deze heeft al aangegeven dat we de knoop milkProductionLocationSecondaryIdentifier mogen verwijderen. Op dit moment is in de testomgeving in de MilkInvoice deze al aangepast, in de Delivery en Quality nog niet, dit vanwege nog onderhanden andere aanpassingen (lege array en tijdzone). Zodra de huidige aanpassingen, besloten en door zijn ga ik de overbodige knoop verwijderen. [@c.graumans@chello.nl](mailto:@c.graumans@chello.nl) Wellicht eens nadenken hoe we in de documentatie dit kunnen aangeven van onze kant of na wijzigingsbesluiten hoe we eea in de documentatie op JoinData kunnen kenbaar maken wat er in de toekomst gaat vervallen.

15apr22: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl> Aan: Hoogenberg, J. (Jan)

<Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>; c.graumans@chello.nl

CC: 'Renze van de Kuilen' <Renze@join-data.nl>; Gerard Hoppen Koerhuis Automatisering B.V.

<gerard.hoppen@koerhuis.nl>

Onderwerp: Re: Inconsistentie in documentatie

Dan loopt de documentatie op JoinData nog een aantal stappen achter. Daar staat milkProductionLocationSecondaryIdentifiers niet eens in de specs. Zo is het wel lastig ontwikkelen. Als de specs niet overeenkomen met de testomgeving en die op zijn beurt weer niet overeenkomt met de werkelijke data. Hoe weet ik wat ik moet maken?

19apr22: Van: Renze van de Kuilen <Renze@join-data.nl> Aan: c.graumans@chello.nl; 'Erik van Engelen' <erik@koerhuis.nl>; 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

CC: 'Gerard Hoppen Koerhuis Automatisering B.V.' <gerard.hoppen@koerhuis.nl>

Waar kan ik de meest actuele documentatie (schema's) van de berichten vinden waarin onderstaande changes zijn bijgewerkt? Dan zorg ik ervoor dat wij onze documentatie op basis van de AgroConnect documentatie bijwerken.

19apr22: Conny aan Renze e.a.:

In zou allereerste\ korte lijtjes houden met **Gijs** Nijman; Gijs maakt deel uit van de eDairy Onderhoudscommissie waar besloten wordt over door te voeren changes. Voor de meest actuele voorbeelden van de Json calls (delivery, quality, invoice) wil ik voor de zekerheid **Jan** (Hoogenberg) vragen om jou (en mij) de meest actuele versies aan te leveren. Als het goed is zijn deze gelijk aan de voorbeelden die je op de GitHub vindt Voor wat betreft de specs van de eDairy Json calls zou de JoinData Swagger omgeving leidend moeten zijn. Zie verder:

- <https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home/wiki>
- <https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home>
- [https://www.agroconnect.nl/Portals/10/EnterpriseArchitect/eDAIRY/v1\\_1/index.html](https://www.agroconnect.nl/Portals/10/EnterpriseArchitect/eDAIRY/v1_1/index.html)
- <https://join-data.nl/developers/>
- <https://integration.join-data.net/api/docs#datahub-api>

<b>GET</b>	/locations/{location-scheme}/{location-id}/milk-deliveries	Get milk deliveries of the location specified
<b>GET</b>	/locations/{location-scheme}/{location-id}/milk-qualities	Get the test results for milk deliveries of the location specified
<b>GET</b>	/locations/{location-scheme}/{location-id}/milk-intakes	Get milk intakes of the animals on the location specified
<b>GET</b>	/locations/{location-scheme}/{location-id}/milk-invoices	Get milk delivery invoices of the location specified

Is dit voldoende informatie zo?

20apr22: Van: Renze van de Kuilen <Renze@join-data.nl> Aan: c.graumans@chello.nl

CC: 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>; Gijs Nijman <Gijs@join-data.nl>

Onderwerp: RE: Inconsistentie in documentatie

AgroConnect is wat ons betreft leidend v.w.b. de specificaties van de berichten en wij nemen dit dan over op onze api documentatie. Ik weet dat er inhoudelijk ook nog discussies gaande zijn over de berichten. We zullen aan onze kant de documentatie aanpassen zodra die discussie is afgerond en de documentatie op Github up to date is. Lijkt me wel goed om dit in het volgende onderhoudscommissie overleg op de agenda te zetten.

20apr22, Conny aan allen: Goed punt Renze, dit moet duidelijker worden ingeregeld.  
Ik zet het op de agenda voor het volgende overleg van de OC.

Status 20apr22: Afgehandeld.

### 33. Melkprijs afrekening en fabrieksgemiddelden

25apr22: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl> Aan: Graumans Conny Agro-connect <c.graumans@chello.nl>; Jan Hoogenberg Campina <jan.hoogenberg@frieslandcampina.com>  
Onderwerp: Berekenen prijs melk

Het inlezen van de leveringen is gelukt. De volgende stap zijn de afrekeningen.

In het oude bericht zat het veld **204384 Melkprijs afrekening**. Dat was het veld dat ik gebruikte voor de totaal-opbrengst. Dat was niet helemaal goed omdat ik de correcties miste, maar voor mijn doel was dat goed. Dit veld bestaat nu echter niet meer. Ik heb de indruk dat het is opgedeeld (Vet garantieprijs, Eiwit garantieprijs, etc). Hoe kom ik van de verschillende velden terug op mijn totaal-opbrengst? Kan ik om de onderdelen te identificeren de itemCode gebruiken? En waar kan ik de definities van deze Codes vinden? En is dit voor Campina en Qlib gelijk? Excusus voor alle vragen. Op de swagger omgeving van JoinData kan ik de antwoorden niet vinden. Mocht ik ze ergens anders kunnen vinden hoor ik het graag.

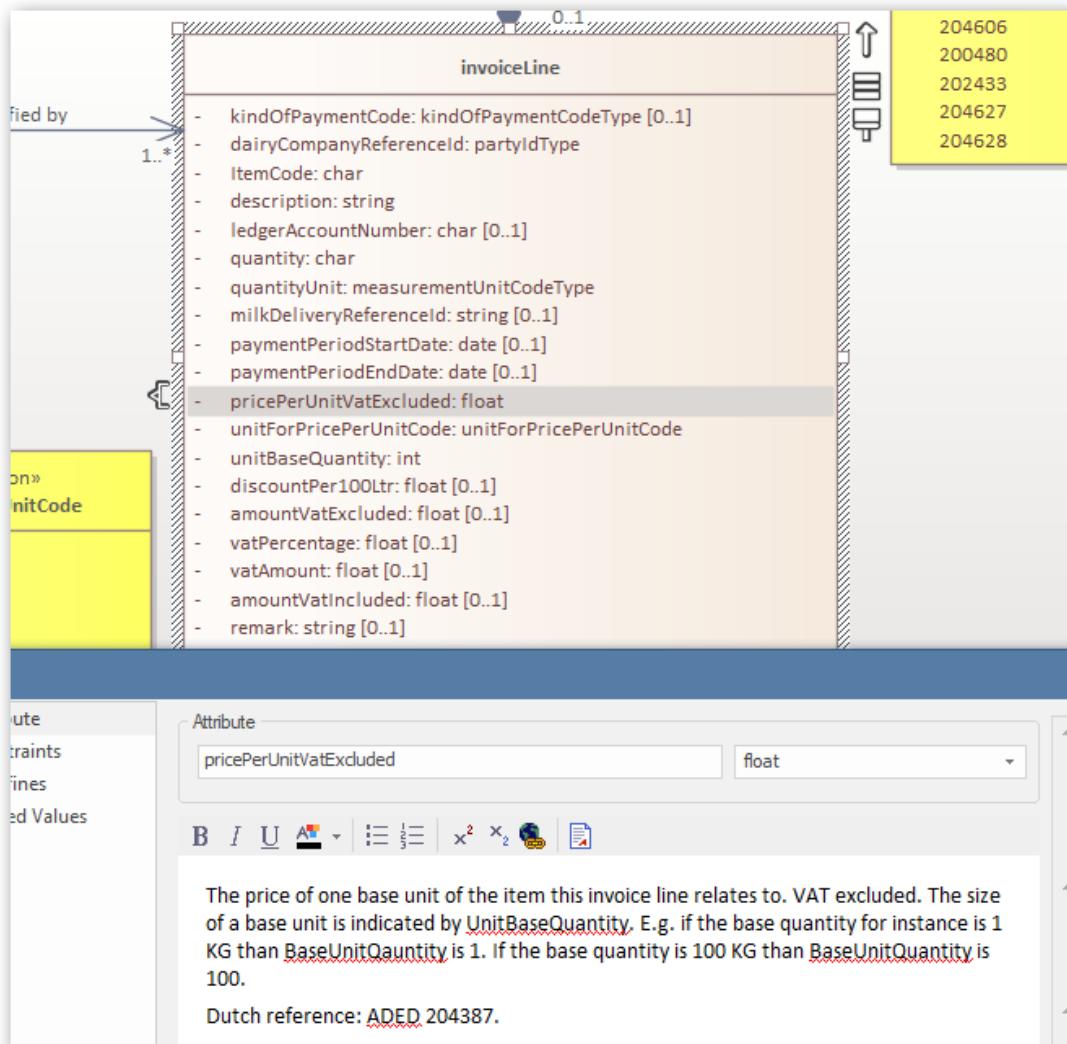
26apr22, Conny Graumans aan Erik en Jan:

Data-element **204384 Melkprijs afrekening** zit in het 'oude' EDI-Zuivel-bericht in de gebeurtenis '204390 Melkfrekening':

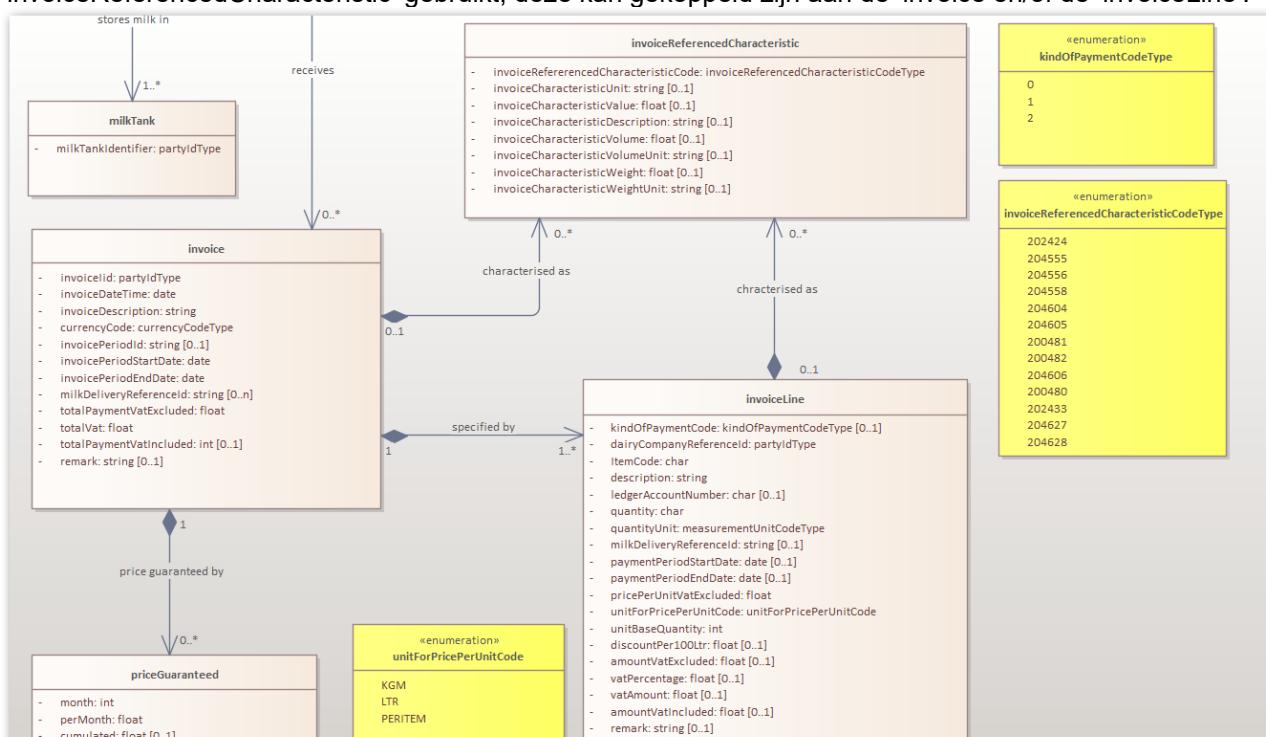
22 V	202433 Cumulatieve vetcorrectie	Kg	n 07,0
23 V	202440 Aantal rest. periodes		n 02,0
24 V	200165 Vetgehalte afrek. heden	%	n 03,2
25 V	202437 Vetgeh afrek-3 dec t/m deze periode	%	n 04,3
26 V	204382 Melkprijs zuivelonderneming	euro/100 kg	n 05,2
27 V	204383 Melkprijs afrekening ex BTW	euro/100 kg	n 05,2
28 V	<b>204384 Melkprijs afrekening</b>	euro/100 kg	n 05,2
29 V	204385 Melkprijs vj herberekend	euro/100 kg	n 05,2
30 V	204386 BTW bedrag melkprijs	euro/100 kg	n 05,2
31 V	402617 Muntsoort code	EUR = euro	an 03,0
32 V	201136 Factuurnummer	Veldlengte is 10 posities	an 70,0

gegevenselement:	<b>204384 Melkprijs afrekening</b>
definitie:	De voorschotprijs (incl BTW) die de zuivelonderneming per 100 kg afgeleverde melk per veehouder betaalt van de afrekeningsperiode.
format:	n 05,2
aanmaak/mutatie:	07-09-1999
	07-09-1999
	status:

De melkprijs '**204383 Melkprijs afrekening ex BTW**' is geland in 'pricePerUnitVatExcluded'; '**204384 Melkprijs afrekening**' wordt niet explicet vermeld in het nieuwe Json-invoice bericht.



Voor het meegeven van details over de uitbetaling wordt in de Json-invoice de constructie met 'invoiceReferencedCharacteristic' gebruikt; deze kan gekoppeld zijn aan de 'invoice en/of de 'invoiceLine'.



De 'invoiceReferencedCharacteristic' verwijst met een code naar een specifieke characteristic uit codelijst CL769:

CL769: PaymentReferencedCharacteristicCode					
EDI-Zuivel nw					
Datum last update:	31aug18				
Bron:	AgroConnect				
Versie:	v2018p01				
Codelijst nummer	Code	Naam bepaling	Toegeweegd	Aang	
CL769	202424	PaymentCorrectionFat		31-aug-18	
CL769	204555	PaymentFat		31-aug-18	
CL769	204556	PaymentProtein		31-aug-18	
CL769	204558	PaymentLactose		31-aug-18	
CL769	204604	PaymentUreum		31-aug-18	
CL769	204605	CumulatedPaymentUreum		31-aug-18	
CL769	200481	AverageFatDairyCompany		31-aug-18	
CL769	200482	AverageProteinDairyCompany		31-aug-18	
CL769	204606	AverageUreumDairyCompany		31-aug-18	
CL769	200480	CumulatedQualityScore		31-aug-18	
CL769	202433	CumulatedFatCorrection		31-aug-18	
CL769	204627	MonthlyAverageFatProductionUnit		31-aug-18	
CL769	204628	MonthlyAverageProteinProductionUnit		31-aug-18	

26apr22: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Aan: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl) CC: 'Jan Hoogenberg Campina' <jan.hoogenberg@frieslandcampina.com>

Onderwerp: Re: Berekenen prijs melk

Nee, dit klopt niet. De demo data komt hier niet mee overeen. In de knoop invoice/totalPaymentVatExcluded heb ik denk ik het totale bedrag gevonden. Daar hoort die volgens jou uitleg niet te zitten?

cg\_26apr22: Het meegestuurde voorbeeld is correct. Het totale factuurbedrag zit onder:

"totalPaymentVatExcluded": 57763.99,

De opbouw van dit totaal factuurbedrag zit in de invoiceLines.

eve\_26apr22: In de knoop invoice/invoiceLine/pricePerUnitVatExcluded staat 0 vermeld. Deze knoop bevat wel de totalen hoeveelheid melk maar geen bedragen.

cg\_26apr22:

```

"kindOfPaymentCode": "0",
"dairyCompanyReferenceId": "0000893240",
"itemCode": "1",
"itemDelInd": false,
"description": "Rauwe melk",
"ledgerAccountNumber": "",
"quantity": 13660,
"quantityUnit": "KGM",
"milkDeliveryReferenceID": "0032868747",
"paymentPeriodStartDate": "2021-05-01",
"paymentPeriodEndDate": "2021-05-31",
"pricePerUnitVatExcluded": "0.00",
"unitForPricePerUnitCode": "",
"unitBaseQuantity": 0,
"amountVatExcluded": "0.00",
"vatPercentage": "0.000",
"vatAmount": "0.00",
"amountVatIncluded": "0.00",
"remark": "",
"invoiceReferencedCharacteristic": [
    {
        "invoiceReferencedCharacteristicCode": "021",
        "invoiceCharacteristicValue": "4.41",
        "label": "kg-prijs"
    }
]

```

En, inderdaad Erik, hier zou je de kg-prijs van de melk verwachten. Vraag aan Jan Hoogenberg: waarom is deze niet meegegeven?

eve\_26apr22: In de subknoop die jij beschrijft invoice/invoiceLine/-invoiceReferencedCharacteristic staan inderdaad wel de specificaties (vet-, eiwit-, etc-gehaltes). Echter daarvan komen de codes niet overeen met de CL769 codelijst. Vet heeft bv code 021. Dat zou volgens de codelijst 204555 moeten zijn. De codes uit

lijst CL769 zijn nergens te vinden in het bericht. Voor de zekerheid heb ik het bericht nog even aan de mail gehangen.

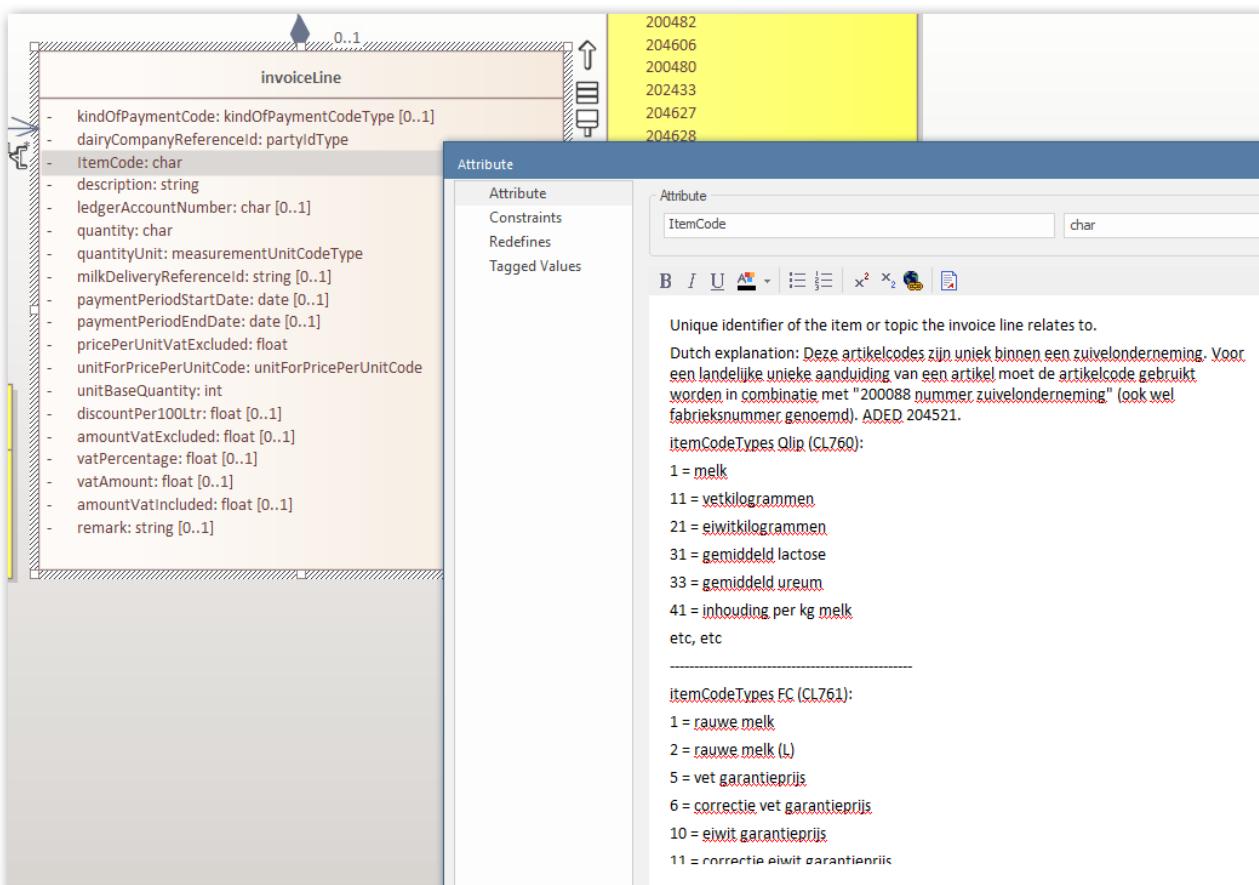
#### cg\_26apr22:

Het werkt als volgt:

- De itemCode onder invoiceLine is specifiek voor een zuivelonderneming. Voor RFC staan deze vermeld in [CL761](#). Code 1 (voor RFC) = rauwe melk.
- Vervolgens kun je dan voor die specifieke melklevering een aantal eigenschappen van die melk meegeven.

```
},
{
  "kindOfPaymentCode": "0",
  "dairyCompanyReferenceId": "0000893240",
  "itemCode": "1",
  "itemDelInd": false,
  "description": "Rauwe melk",
  "ledgerAccountNumber": "",
  "quantity": 13660,
  "quantityUnit": "KGM",
  "milkDeliveryReferenceID": "0032868747"

  "invoiceReferencedCharacteristic": [
    {
      "invoiceReferencedCharacteristicCode": "021",
      "invoiceCharacteristicValue": "4.41",
      "invoiceCharacteristicDelInd": false,
      "invoiceCharacteristicUnit": "P1",
      "invoiceCharacteristicDescription": "Vet",
      "invoiceCharacteristicVolume": 13236.9,
      "invoiceCharacteristicVolumeUnit": "LTR",
      "invoiceCharacteristicWeight": 13660,
      "invoiceCharacteristicWeightUnit": "KGM"
    },
    {
      "invoiceReferencedCharacteristicCode": "022",
      "invoiceCharacteristicValue": "3.48",
      "invoiceCharacteristicDelInd": false,
      "invoiceCharacteristicUnit": "P1",
      "invoiceCharacteristicDescription": "Eiwit",
      "invoiceCharacteristicVolume": 13236.9,
      "invoiceCharacteristicVolumeUnit": "LTR",
      "invoiceCharacteristicWeight": 13660,
      "invoiceCharacteristicWeightUnit": "KGM"
    }
  ]
```



- RFC maakt voor de codering van invoiceReferencedCharacteristicCode gebruik van codelijst **CL762**; deze is voor alle zuivelondernemingen gelijk:

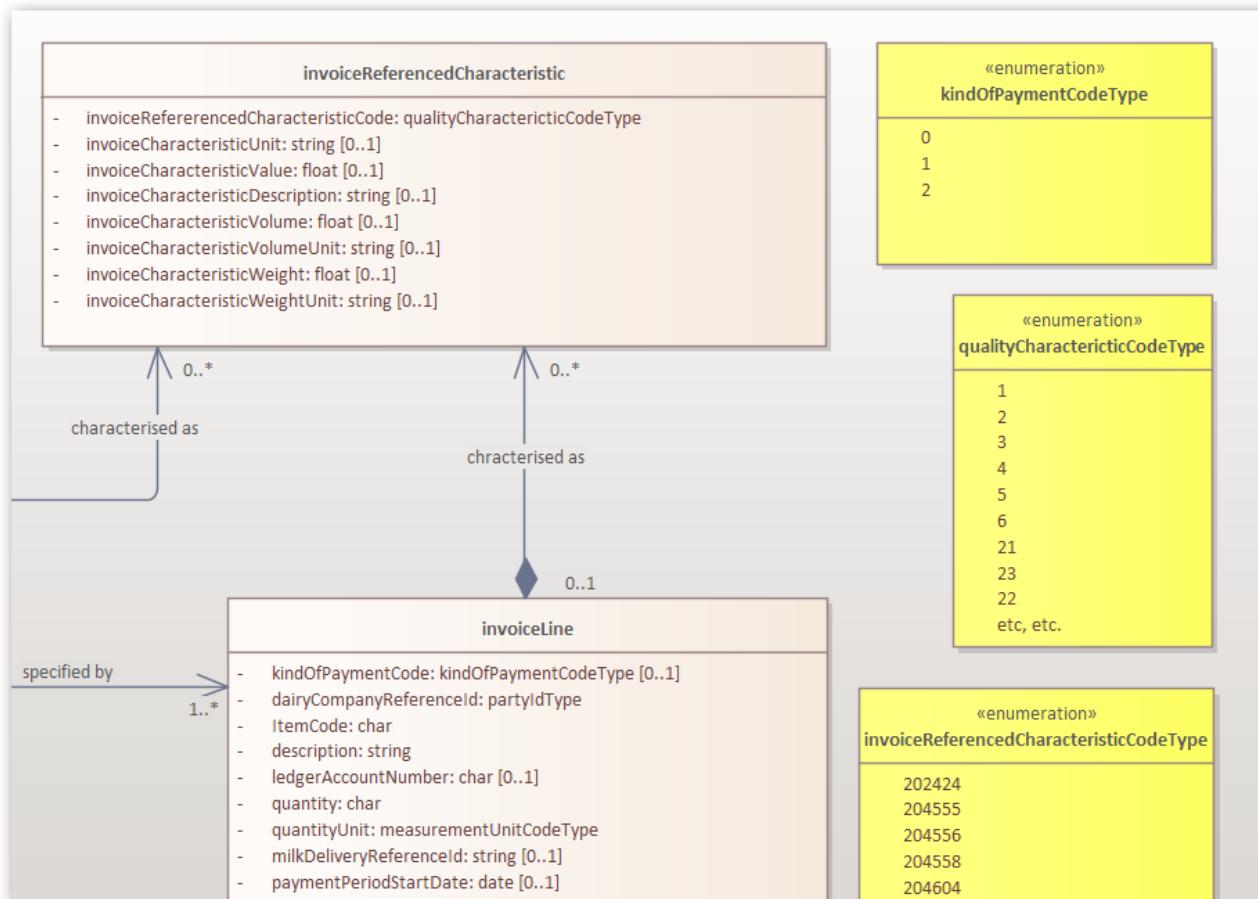
For this, code list 'CL762 Melkonderzoek codering Qlip' is used. Partico dairy companies and Royal Friesland Campina use the same codelist (CL762) for these characteristics. The code list is maintained by Qlip.

In Dutch: betreft in EDI-Zuivel-oud codelijst MELKONDZ (Qlip-nummers melkonderzoek v27nov17.xls).

- 1 = coligetal
- 2 = reinheid
- 3 = kiemgetal
- 4 = chloroform
- 5 = boterzuur
- 6 = celgetal
- 21 = vetgehalte
- 22 = eiwitgehalte
- 23 = lactosegehalte
- etc, etc.

cg\_26apr22: Voorgestelde change:

invoiceReferencedCharacteristicCode laten verwijzen naar **qualityCharactericticCodeType** (CL762, de Qlip-code) i.p.v. naar **invoiceReferencedCharacteristicCodeType**.



26apr22, Erik van Engelen (Koerhuis)

Dank voor de uitleg. Ik ga de totale prijs uit de totalPaymentVatExcluded gebruiken. Dat is duidelijk. Hoe de berekening tot stand komt is voor mij niet relevant. De melkprijs zou wel interessant zijn.

Van de itemCodes gebruik ik alleen "1". De rest is niet voor alle fabrieken gelijk en wordt een heel gedoe om dat allemaal bij te houden. Wat betreft de invoiceReferencedCharacteristic was ik op het verkeerde been gezet door onderstaande regel uit jou vorige mail: De 'invoiceReferencedCharacteristic' verwijst met een code naar een specifieke characteristic uit codelijst CL769: Door CL762 te gebruiken kan ik alle items wel herleiden. Het item 204382 Melkprijs zuivelonderneming bestaat niet meer? Dat was wel een leuk getal om te laten zien hoe een veehouder het deed tot de andere veehouders.

Nu is het afwachten wanneer Qlib test-data aan kan leveren. Hopelijk blijft alles dan nog werken.

cg\_29apr22: Onderstaande change doorgevoerd in class model:

invoiceReferencedCharacteristicCode laten verwijzen naar **qualityCharactericticCodeType** (CL762, de Qlip-code) i.p.v. naar **invoiceReferencedCharacteristicCodeType**.

20mei22: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com> Aan:

c.graumans@chello.nl; 'Erik van Engelen' <erik@koerhuis.nl>

N.a.v.:



Volgens mij is Erik er wel uit, maar ik kan nog toevoegen dat de **factuur** van RFC is opgebouwd uit rauwe melk regels, overeenkomend met de leveranties van de melkveehouder, met waarde nul. De waardecomponenten van de melk zijn de vet/eiwit/lactose, deze componenten bepalen de uitbetaling. Theoretisch zou er een waarde per kg melk per leverantie berekend kunnen worden en zou je dus een melkprijs krijgen. Maar onze factuur is zo niet opgebouwd.

Status 20mei22: Afgehandeld.

## **34. Bulletin Board verstoringen**

2mei22, uit de onderhoudscommissie

Als systeembeheerders van JoinData, Qlip, RFC moet beter gecommuniceerd worden over het niet beschikbaar zijn van de systemen (de infrastructuur), over onderhoudsvensters, incidenten, verstoringen, etc.

**Actiepunt:** Als Onderhoudscommissie zorgen dat dit beter wordt ingeregeld; wellicht de meldingen (de onderhoudsagenda) publiceren op het JoinData developers portal (soort van Bulletin Board?).

Status 2aug22: Voortgezet in issue 39.

## 35. Fabriekstotalen en -gemiddelden

4mei22, uit het eDairy spreekuur:

M.b.t het uitleveren van fabriekstotalen en -gemiddelden:

- Fabrieks-totalen en fabrieks-gemiddelden (met name voor vet en eiwit) zijn weggelaten in de huidige eDairy berichten; in de berichtstructuur is bij het ontwerp al wel rekening gehouden om deze data-elementen mee uit te leveren, maar de betreffende data-elementen worden vooralsnog niet gevuld.

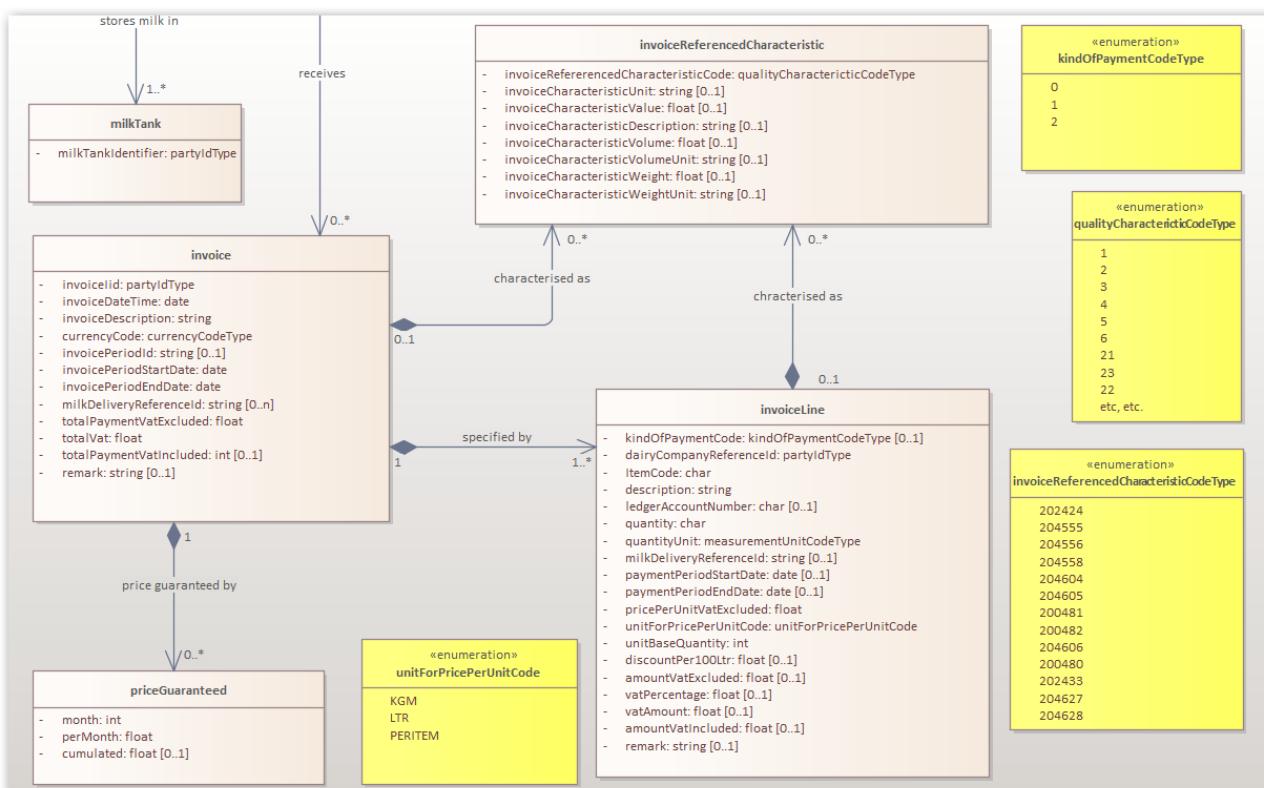
**Constatering:** Vastgesteld wordt dat er vanuit de data-afnemers een brede behoefte is om ook deze informatie te ontvangen.

**Actie:** Conny Graumans verkend in overleg met Sanne Speelman, Erwin van Schooten, Erik van Engelen en Jan Hoogenberg welke data-elementen het precies betreft en doet een voorstel van hoe deze gegevens meegegeven kunnen worden in de bestaande berichten. Het is vervolgens aan de Partico-groep/Qlip en RFC om te besluiten welke data al dan niet wordt uitgeleverd en in welk berichttype. Het streven van Partico-groep/Qlip en RFC is om dit zoveel mogelijk op uniforme wijze te doen.

**Uitgangspunt:** Er naar streven dat de informatie die op de 'papieren' melkgeldafrekening staat ook via eDairy beschikbaar is.

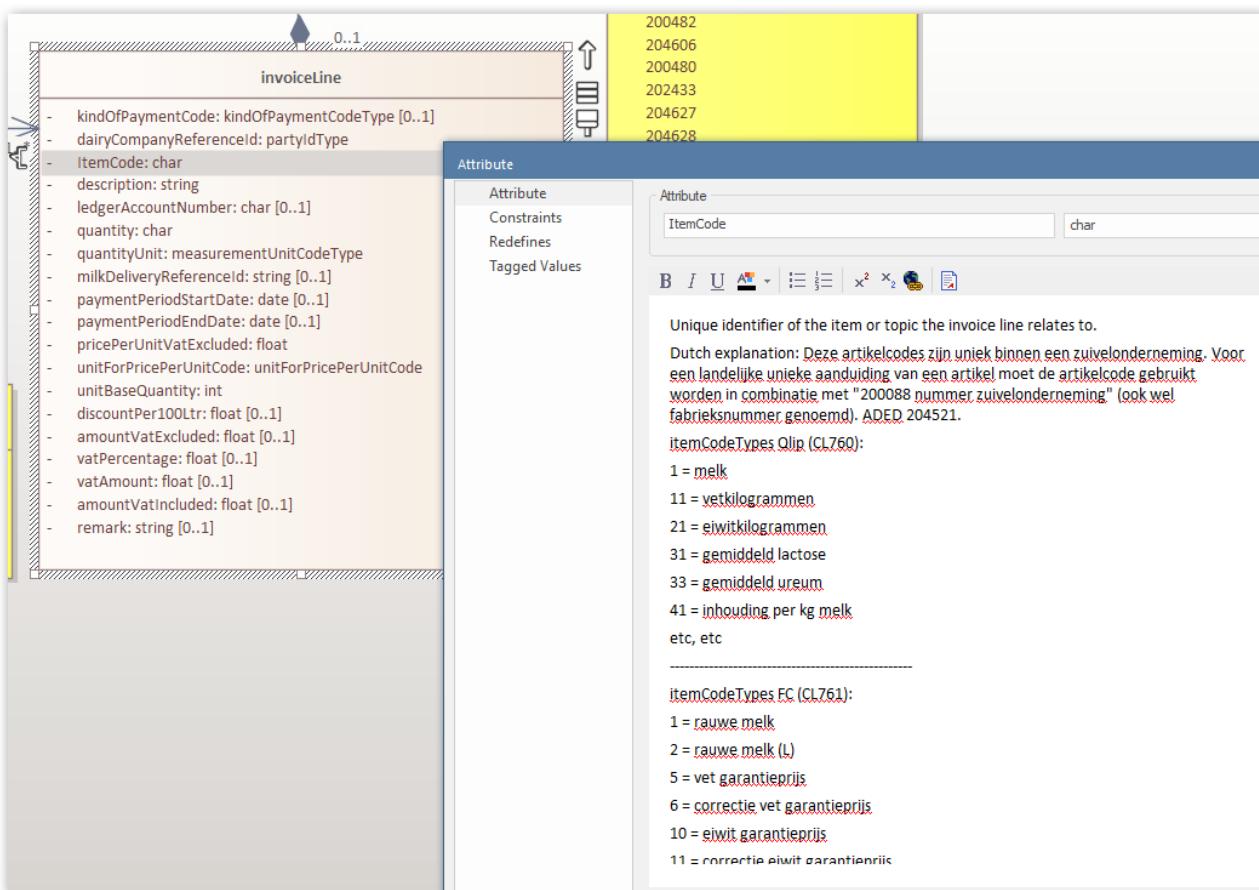
5mei22, analyse door Conny Graumans:

Voor het meegeven van details over de uitbetaling wordt in de Json-invoice de constructie met 'invoiceReferencedCharacteristic' gebruikt; deze kan gekoppeld zijn aan de 'invoice en/of de 'invoiceLine'.



Het werkt als volgt:

- De itemCode onder invoiceLine is specifiek voor een zuivelonderneming (dairyCompanyReferenceId). Voor RFC staan deze vermeld in CL761. Code 1 (voor RFC) = rauwe melk.



- Vervolgens kan dan middels 'invoiceReferencedCharacteristic' voor een specifieke melklevering, op 'invoiceLine' niveau een aantal eigenschappen van die melk worden meegeven. RFC doet dat als volgt:

```
{
  "kindOfPaymentCode": "0",
  "dairyCompanyReferenceId": "0000893240",
  "itemCode": "1",
  "itemDelInd": false,
  "description": "Rauwe melk",
  "ledgerAccountNumber": "",
  "quantity": 13660,
  "quantityUnit": "KGM",
  "milkDeliveryReferenceID": "0032868747"

  "invoiceReferencedCharacteristic": [
    {
      "invoiceReferencedCharacteristicCode": "021",
      "invoiceCharacteristicValue": "4.41",
      "invoiceCharacteristicDelInd": false,
      "invoiceCharacteristicUnit": "P1",
      "invoiceCharacteristicDescription": "Vet",
      "invoiceCharacteristicVolume": 13236.9,
      "invoiceCharacteristicVolumeUnit": "LTR",
      "invoiceCharacteristicWeight": 13660,
      "invoiceCharacteristicWeightUnit": "KGM"
    },
    {
      "invoiceReferencedCharacteristicCode": "022",
      "invoiceCharacteristicValue": "3.48",
      "invoiceCharacteristicDelInd": false,
      "invoiceCharacteristicUnit": "P1",
      "invoiceCharacteristicDescription": "Eiwit",
      "invoiceCharacteristicVolume": 13236.9,
      "invoiceCharacteristicVolumeUnit": "LTR",
      "invoiceCharacteristicWeight": 13660,
      "invoiceCharacteristicWeightUnit": "KGM"
    }
  ]
}
```

- RFC en Qlip maken voor de codering van 'invoiceReferencedCharacteristicCode' gebruik van de Qlip-codelijst **CL762**; deze is voor alle zuivelondernemingen gelijk en wordt ook gebruikt in het quality bericht:

For this, code list 'CL762 Melkonderzoek codering Qlip' is used. Partico dairy companies and Royal Friesland Campina use the same codelist (CL762) for these characteristics. The code list is maintained by Qlip.

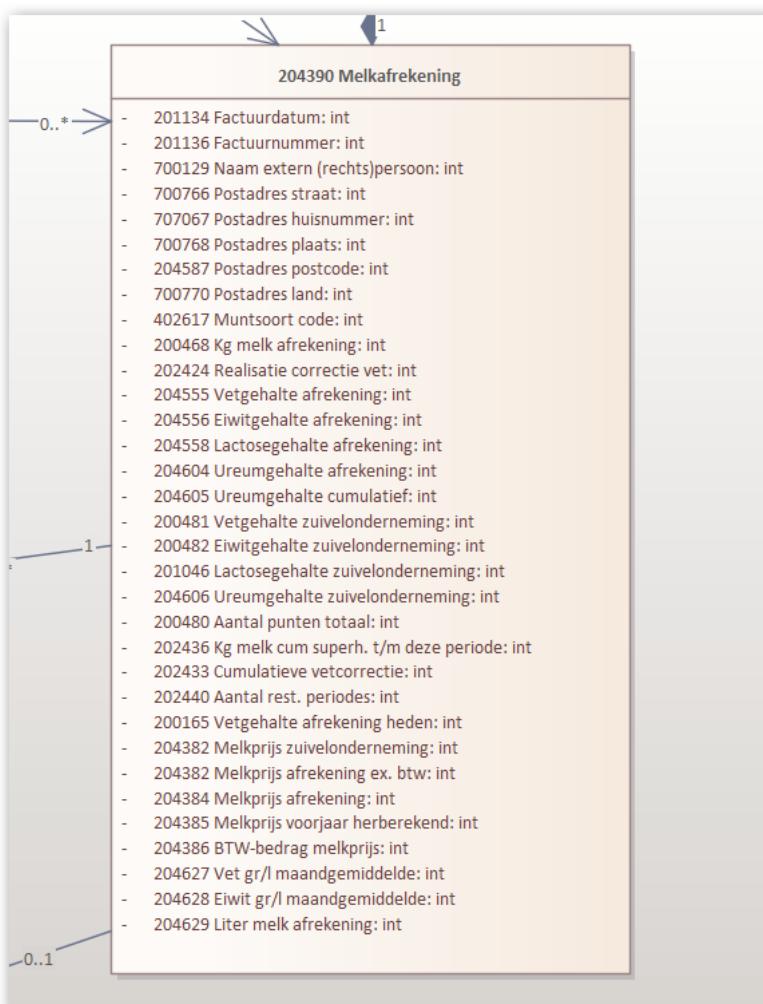
In Dutch: betreft in EDI-Zuivel-oud codelijst MELKONDZ (Qlip-nummers melkonderzoek v27nov17.xls).

1 = coligetal  
2 = reinheid  
3 = kiemgetal  
4 = chloroform  
5 = boterzuur  
6 = celgetal  
21 = vetgehalte  
22 = eiwitgehalte  
23 = lactosegehalte  
etc, etc.

De constructie met 'invoiceReferencedCharacteristicCode' kan op twee manieren gebruikt worden:

1. Voor het meegeven van eigenschappen op het niveau van een 'invoiceLine', zoals in bovenstaand voorbeeld vet en eiwitgehalte van een specifieke levering waarop de uitbetaling betrekking heeft.
2. Voor het meegeven van extra informatie op het niveau van de 'invoice'; bijvoorbeeld fabrieksgemiddelden, cumulatieve waarden voor de betreffende melkveehouder, historische data, etc.

Voor het meegeven van characteristics op invoice niveau is voor het identificeren van de characteristics codelijst CL769 leidend, waarbij de codes overeenkomen met de oorspronkelijke ADED-nummers in het 'oude' EDI-Zuivel-bericht onder gebeurtenis '204390 Melkafrekening':



CL769: PaymentReferencedCharacteristicCode					
EDI-Zuivel nw					
Datum last update:	6mei22				
Bron:	AgroConnect				
Versie:	v2022p01	(vorige versie: v2018p01)			
Codelijst nummer	Code	Naam bepaling	Toegevoegd	Aan	
CL769	202424	PaymentCorrectionFat	31-aug-18		
CL769	204555	PaymentFat	31-aug-18		
CL769	204556	PaymentProtein	31-aug-18		
CL769	204558	PaymentLactose	31-aug-18		
CL769	204604	PaymentUreum	31-aug-18		
CL769	204605	CumulatedPaymentUreum	31-aug-18		
CL769	200481	AverageFatDairyCompany	31-aug-18		
CL769	200482	AverageProteinDairyCompany	31-aug-18		
CL769	204606	AverageUreumDairyCompany	31-aug-18		
CL769	201046	AverageLactoseDairyCompany	6-mei-22		
CL769	200480	CumulatedQualityScore	31-aug-18		
CL769	202433	CumulatedFatCorrection	31-aug-18		
CL769	204627	MonthlyAverageFatProductionUnit	31-aug-18		
CL769	204628	MonthlyAverageProteinProductionUnit	31-aug-18		

#### Status 6mei22:

- Op dit moment worden bovenstaande data-elementen (CI769) nog niet middels invoice -> invoiceLine -> invoiceReferencedCharacteristic uitgeleverd.

### Next steps:

Conform afspraak in het eDairy spreekuur van 4mei22, vragen aan **Sanne Speelman** (Rovecom), **Erwin van Schooten** (Agrovision), **Erik van Engelen** (Koerhuis):

- Welke van de in bovenstaande weergegeven data-elementen uit codelijst CL769 (tevens bijgevoegd) dienen middels de 'invoice' middels te worden?
- Zijn dit de data-elementen waarop jullie doelen in het eDairy spreekuur van 4mei22?
- Welke data-elementen ontbreken nog in het CL769 lijstje?

**9mei22**, Erik van Engelen: Wat ons betreft zijn het de getallen:

- 200481 AverageFatDairyCompany
- 200482 AverageProteinDairyCompany
- 204606 AverageUreumDairyCompany
- 201046 AverageLactoseDairyCompany

Deze laat ik zien zodat een veehouder kan zien hoe hij produceert tov zijn collega's. Tevens kunnen ze daarin ook de 'landelijke' trend zien.

**9mei22**, Sanne Speelman – Benjamins (Rovecom):

Wat ons betreft ook de kenmerken die Erik al heeft genoemd (200481, 200482, 204606, 201046).

**11mei22**, Van: Erwin van Schooten <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)>

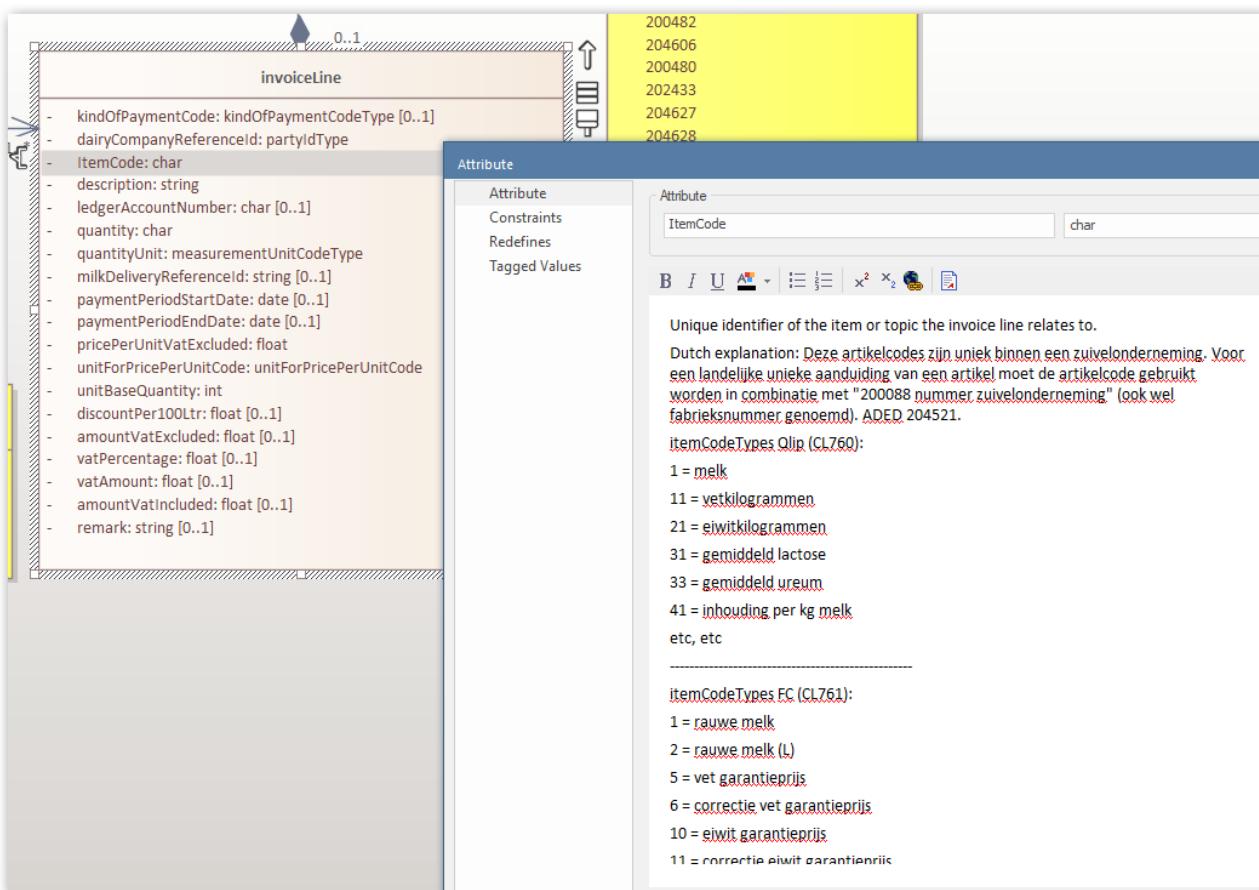
Aan: Erik van Engelen <[erik@koerhuis.nl](mailto:erik@koerhuis.nl)>; [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl); Sanne Benjamins (Rovecom) [sbenjamins@rovecom.nl](mailto:sbenjamins@rovecom.nl) CC: [jan.hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:jan.hoogenberg@frieslandcampina.com); Gerrit Smeenk (FrieslandCampina) <[Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com](mailto:Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com)>

Ik ga mee met het antwoord van Erik van Engelen, met als aanvulling de eiwit-, vet-, en lactosegarantieprijs per fabriek per maand. Gebeurtenis 204400 Posten melkgeldafrekening artikel codes 5, 10 en 15 bij Friesland Campina:

204400: Posten melkgeldafrekening			
Onbekende DD-nummers kunnen gemaaid worden inclusief omschrijving			
DD	Omschrijving	Size	F
200087	UBN	7	
204611	<omschrijving onbekend>	10	
200088	Verenigingsnummer zuivel	3	
202510	Leveranciersnummer	10	
204272	Afrekeningsnr jaar	6	
204640	<omschrijving onbekend>	1	
204521	Artikelcode zuivelonderneming	6	
204528	<omschrijving onbekend>	2	
201088	Grootboekrekeningnummer	7	
201746	Datum begin afrekening	8	
201747	Datum einde afrekening	8	
204520	Omschrijving GRAScode	30	
202435	Hoeveelheid	10	
204387	Prijs post ex BTW	9	
204388	BTW bedrag post	10	
204389	Bedrag post (ex BTW)	10	
204391	Voortschrijdend totaal	10	
204557	BTW percentage	7	
402617	Code muntsoort	3	
204630	<omschrijving onbekend>	4	

**12mei22**, analyse Conny:

Eiwit-, vet-, en lactosegarantieprijs per fabriek per maand (Gebeurtenis 204400 Posten melkgeldafrekening artikel codes 5, 10 en 15 bij Friesland Campina), is bedrijfsspecifieke informatie die met de uitbetaling te maken heeft en niet zozeer met de kwaliteit. Deze data-elementen horen thuis in de 'invoice' onder de fabrieksspecifieke kenmerken. De itemCode onder invoiceLine is specifiek voor een zuivelonderneming (dairyCompanyReferenceld). Voor RFC zijn de codes vermeld in **CL761**: 1 = rauwe melk, 5 = vet garantieprijs, 10 = eiwit garantieprijs, 15 = lactose garantieprijs.



19mei22, uit de werkgroep Zuivel:

- **Status:** In het 'oude' EDI-Zuivel bericht worden fabrieksgemiddelden en fabriekstotalen uitgeleverd. Het betreft onder andere: '200481 AverageFatDairyCompany', '200482 AverageProteinDairyCompany', '204606 AverageUreumDairyCompany', '201046 AverageLactoseDairyCompany'. Deze worden vooralsnog niet via het nieuwe eDairy uitgeleverd. Verkend wordt (**RFC, Qlip, Partico-groep, JoinData**) of dit alsnog moet gebeuren.
- **Aandachtspunt:** Het is aan de individuele zuivelondernemingen om aan te geven of zij voornoemde fabrieks-gemiddelden willen uitleveren en niet aan de melkveehouder om hier een machtiging voor af te geven.

21jun22: Voor een ieder (Qlip, RFC) zelf te besluiten welke data wel/niet mee wordt uitgeleverd.

29sep22: Uit de werkgroep Zuivel (29sep22): Erwin van Schooten vraagt om ook de fabriekstotalen uit te leveren; hier is in de praktijk echt behoeft aan.

**Wat doen we hiermee?**

- Gerrit en Floris bespreken dit ieder intern. In de standpuntbepaling meenemen, óf de gemiddelden in het invoice-bericht meegenomen mogen worden (waarschijnlijk niet), óf gekoppeld aan de melkveehouder via een aparte API uitgeleverd moeten worden met een machtiging (meest waarschijnlijk), óf dat de fabriekstotalen geheel losgekoppeld van een melkveehouder door de zuivelonderneming via een publieke API worden ontsloten.

29sep22: Uit de OC van 10nov22:

- Uit de OC van 6okt22: Gerrit en Floris bespreken dit ieder intern. In de standpuntbepaling meenemen, óf de gemiddelden in het invoice-bericht meegenomen mogen worden (waarschijnlijk niet), óf gekoppeld aan de melkveehouder via een aparte API uitgeleverd moeten worden met een machtiging (meest waarschijnlijk), óf dat de fabriekstotalen geheel losgekoppeld van een melkveehouder door de zuivelonderneming via een publieke API worden ontsloten.
- **Uit dit overleg:**
  - Fabriekstotalen en fabrieksgemiddelden zouden via een nieuwe en opzichzelfstaande API ontsloten moeten worden; hiertoe dient een apart eDAIRY-bericht gedefinieerd te worden, dus niet meenemen in het delivery – quality – invoice bericht..

- De betreffende data is van de zuivelonderneming en is niet te herleiden tot individuele melkveehouders en zou als publieke – vrije – data (zonder dat daar een machtiging voor nodig is) door de betreffende zuivelonderneming ontsloten moeten kunnen worden.
- **Qlip** en **RFC** beraden zich ieder over óf en hoe ze deze data willen aanbieden. Het zou goed zijn wanneer de zuivelondernemingen hier een gezamenlijke lijn in kiezen; dit vraagt wel dat er nog een gremium gevormd moet worden dat dit soort functionele besluiten kan nemen over het uitleveren van fabrieks-kentallen.
- **Gijs** geeft aan dat JoinData reeds dergelijke publieke data ontsluit voor andere toepassen en levert de OC via Conny informatie over hoe publieke data via JoinData ontsloten kan worden.

**14dec22**, uit de werkgroep Zuivel:

- Partico-groep – Qlip – RFC hebben dit nog in beraad.
- **Aandachtspunt:** Gesteld wordt dat indien deze data wordt uitgeleverd, hier zeker een aparte API voor wordt ontwikkeld. Gezien de doorlooptijd voor besluitvorming en implementatie, is de kans klein dat deze nieuwe API voor 1apr23 gereed zal zijn. Dat kan dus betekenen dat er straks een gat valt in de datavoorziening naar data-afnemers en dat de fabieksgemiddelen en -totalen niet beschikbaar zijn op het moment dat EDI-Zuivel uit productie wordt genomen.

**16dec22**, uit de OC:

- Fabiekstotalen en -gemiddelden kunnen tijdelijk ook via een alternatieve route beschikbaar gesteld worden. RFC en Qlip zouden deze maandelijks aan de bulkafnemer (waaronder BMS-leveranciers) kunnen rapporteren, waarna de bulkafnemers deze handmatig overnemen en doorzetten naar de applicaties van hun gebruikers (o.a. de melkveehouders).
- **Jan Kaper** overlegt met **Edwin** van Schooten (AgroVision) of dit werkbaar is.
- **Jan** (Hoogenberg) bereidt alvast een lijst voor van grootafnemer die deze informatie zouden moeten ontvangen.
- **Conny** doet alvast in overleg met **Jan** (Hoogenberg) en **Floris** alvast een voorstel tot de API voor het opvragen van de Fabiekstotalen en -gemiddelden en neemt daarin de input van **Gijs** Nijman mee.

Status 18dec22: Afgesloten. Loopt verder in issues 54 en 55.

## 36. Melkgeld - Rovecom

9mei22, Sanne Speelman – Benjamins (Rovecom)

Nog wel even een checkvraag over het nieuwe Invoice-bericht. Gaan we daar ook de regel die nu “melkgeld” heet terugvinden (roze gearceerd)? Dit is ook een kenmerk wat wij gebruiken namelijk. Ik heb de door jou aangeleverde informatie hier onderin de mail uiteraard doorgenomen, maar het is me nog niet helemaal duidelijk. Tijdens het laatste overleg ging het ook over het feit dat een melkprijs/100 kg niet meer in het bericht zou zitten, dit gebruiken we op dit moment wel maar zouden we zelf kunnen uitrekenen. Maar het totaal aan melkgeld in die periode kan ik nog niet herleiden op dit moment. Of zijn dit weer andere componenten (het als de weidegangtoeslagen, die we ook nodig hebben) en ben ik een beetje verdwaald geraakt.

1085140702021120120211231Vaste kosten	1131000000	-1179	-13100	-1713	900000EUR????
1185140772021120120211231Bijdrage ZuivelNL	73511 0050000	000	-3676	-362	000000EUR????
1 285140022021120120211231Weidegangtoeslag (Ondernemings	723480 1000000	65113	723480	7886	900000EUR????
1 385140022021120120211231Inhouding Coöperatieve Weidega	723480 0350000	-22790	-253218	-2760	900000EUR????
1 185140022021120120211231Weidegangtoeslag (Coöperatieve	723480 0500000	32557	361740	3943	900000EUR????
12 02021120120211231Ureum	12761 0000000	000	000	0	000000EUR????
13 02021120120211231Grondslag Ureum	73511 0000000	000	000	0	000000EUR????
1 185260002021120120211231Melkgeld	0 0000000	000	4196936	314082	000000EUR????
1 185190002021120120211231Subtotaal interne berekening	0 0000000	000	-3676	-1702	000000EUR????
1 185110032021120120211231Factuurbedrag	0 0000000	000	000	312380	000000EUR????

Ik hoor het graag!

9mei22, analyse door Conny Graumans

Bovenstaande eigenschappen waaraan Rovecom refereert, zijn specifiek voor een zuivelonderneming. Voor FrieslandCampina is voor de lijst van eigenschappen codelijst CL761 van toepassing (zie bijlage).

Bijvoorbeeld:

24 Inhouding Coöperatieve regelingen	100 België
25 VASTE KOSTEN	1 melkgeldcomponent
26 Vaste kosten	100 melkgeldcomponent
34 KORTING MERK MELK - 1%	100 oud
3760 EXTRA MONSTER GROEIREMMENDE STOFFEN	.
3769 EXTRA MONSTER GROEIREMMENDE STOFFEN	1
3770 BONUS WEIDEGANG	100
3771 VOORSCHOT	1
3772 CORRECTIE LEVERANCIERSKORTING	1
9001 POSFAAI (PZ05)	
9002 KALIUM (K)	
9003 UREUM	
9004 GRONDSLAG UREUM	
9005 Seizoensheffing	
9006 Seizoenstoeslag	

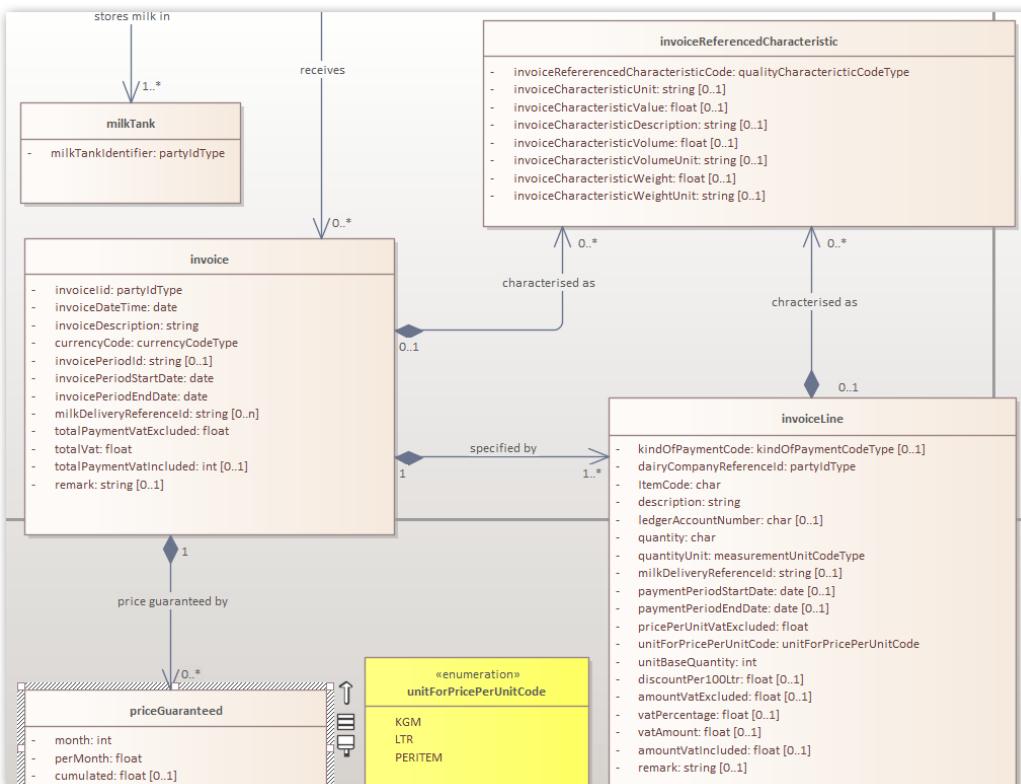
Met Melkgeld wordt hier door Rovecom bedoeld ‘het totaal aan melkgeld in die periode’.

Het totale melkgeld over een specifieke periode wordt vastgelegd onder Invoice:

- met als periode: invoicePeriodStartDate tot invoicePeriodEndDate;
- en als totaal bedragen: totalPaymentVatExcluded, totalVat, totalPaymentVatIncluded

Hoe het totaal bedrag is opgebouwd is dan weer uitgesplitst in één of meerdere de invoiceLines:

- Onder InvoiceLine wordt met itemCode verwezen naar de toeslag of korting zoals weergegeven in CL761 (voor FrieslandCampina).
- Omdat de itemCodes per zuivelonderneming kunnen verschillen wordt middels dairyCompanyReferenceId aangegeven welke zuivelonderneming het betreft.



Beste Sanne, Help dit? **@Jan**, zie ik het goed zo?

Status 29nov22: Afgehandeld.

## 37. Recidive punten - Qlip

10mei22, Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'Hoogenberg, J. (Jan)'

[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com) CC: Smeenk, G.J. (Gerrit)

<Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>; 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>

Onderwerp: MILK Quality.docx

Hoi Jan, Ik zit al een tijdje te kijken naar hoe we recidive punten in het quality bericht kwijt moeten. We hebben nu wel iets, maar daar sta ik nu niet echt achter / ik vind het een rare oplossing. Heb je deze week nog tijd om samen met mij naar dit memo te kijken? Ik ben benieuwd hoe jullie dit hebben opgelost.

E-Dairy **quality bericht** in combinatie met **Recidive punten**.

De relevante velden in het bericht zijn:

MILK Quality (**op monster niveau**)

- **milkQualityPenaltyPoints** Specific for this milk delivery, the total score on quality points, based on the determined overall quality of this milk delivery. This total quality score might affect the price for the milk that is paid to the farmer.
- **milkQualityExtraPenaltyPoints** Extra penalty points, given for very poor quality milk.

Milk Quality LINE (**op bepaling niveau**)

- **milkQualityLinePenaltyPoints** Aantal punten per individueel onderzoek Dutch reference: ADED 200463 Aantal punten. Het aantal punten dat bij de kwaliteitsuitslag hoort.
- **milkQualityLinePenaltyExtraPoints** (niet uitgelegd in de documentatie)

Een en ander is mij niet helemaal duidelijk: zie onderstaande voorbeeld

Fabriek	Bedrijf	Datum- eejjmmdd	Uitslag klem	Punten klem	Uitslag geo.kiem	Gradatie reinheid	Punten reinheid	Uitslag boterzuur	Punten boterzuur	Uitslag cel	Uitslag geo.cel	Punten geo.cel	Uitslag zuurtegraad vet	Punten zuurtegraad vet	Uitslag vriespunt	Punten vriespunt	Uitslag chloroform	Punten chloroform	Uitslag coliform	Uitslag geom.coli	Punten geom.coli	Uitslag filtratie	Punten filtratie	Uitslag salmonella	Uitslag PH	Uitslag chloraat	Punten recidive	Punten totaal	
99999	123456	20220101	9	0	13	geen vuil	0	+	1	367	363	0	Uitslag zuurtegraad vet	Punten zuurtegraad vet	Uitslag vriespunt	Punten vriespunt	Uitslag chloroform	Punten chloroform	Uitslag coliform	Uitslag geom.coli	Punten geom.coli	Uitslag filtratie	Punten filtratie	Uitslag salmonella	Uitslag PH	Uitslag chloraat	Punten recidive	Punten totaal	
99999	123456	20220115																								1	2		
99999	123456	20220118	10	0	12		+		1																				
99999	123456	20220124								361	363	0																	
99999	123456	20220129																											
99999	123456	20220131																									2	3	
99999	123456	20220201	11	0	10	geen vuil	0																						
99999	123456	20220204					+		1																				
99999	123456	20220207								503	344	0																	
99999	123456	20220214																										4	5
99999	123456	20220215					+		1																				
99999	123456	20220218								580	375	0																	
99999	123456	20220221	29	0	13																								
99999	123456	20220226																											
99999	123456	20220228																										6	7
99999	123456	20220301				geen vuil	0	--	0																				
99999	123456	20220304	10	0	15																								
99999	123456	20220310								349	423	0																	
99999	123456	20220312																										0	
99999	123456	20220315																										0	0
99999	123456	20220318	16	0	15		--	0																					
99999	123456	20220321								366	413	0																	
99999	123456	20220329																										0,25	0,513
99999	123456	20220331																										0	0
99999	123456	20220401	10	0	12																								
99999	123456	20220404					--	0																					
99999	123456	20220407							421	436	1																		
99999	123456	20220412				geen vuil	0																						
99999	123456	20220415																										0	1
99999	123456	20220418					--	0	426	434	1																		
99999	123456	20220429	20	0	13																								
99999	123456	20220430																										0	1

Hierboven is een voorbeeld weergegeven van een veehouder. Wat goed is om te beseffen is dat bovenstaande gele regels (met totaal punten en recidive punten) geen uitslagen zijn, maar statussen die we bepalen op 2 vaststaande momenten.

- Halverwege de maand
- Eind van de maand.

De **recidive punten** worden toegekend aan de hand van **zuivelfabriek specifieke rekenregels**. De achtergrond hiervan is dat de veehouder gestimuleerd wordt om problemen snel op te lossen. Een probleem dat **meerdere periodes achter elkaar** speelt wordt daardoor steeds **zwaarder bestraft**. De logica die gebruikt wordt om de recidive punten vast te stellen verschilt per zuivelonderneming.

Aanname: We houden vast aan de bestaande **vaste momenten** van vaststellen van recidive punten. Dit houdt in dat wanneer je de kwaliteitsgegevens opvraagt van 2022-1-18 (zie schema hierboven) dat je dan resultaten van 1 monster krijgt met de volgende bepalingen

- Kiem (geen punten)
- Geom. Kiem (geen punten)
- Boterzuur (1 punt).

In de JSON zou dit er als volgt uitzien

milkQualityPenaltyPoints (het totaal van de punten uit deze levering) → 1

milkQualityExtraPenaltyPoints (recidive punten van status 2022-01-15) → 1

KIEM	– milkQualityLinePenaltyPoints → 0
KIEM	– milkQualityLinePenaltyExtraPoints → ?geen idee?
Geom. Kiem	– milkQualityLinePenaltyPoints → 0
Geom. Kiem	– milkQualityLinePenaltyExtraPoints → ?geen idee?
Boterzuur	– milkQualityLinePenaltyPoints → 1
Boterzuur	– milkQualityLinePenaltyExtraPoints → ?geen idee?

Als we uitslag van 2022-01-29 zouden opvragen, krijgen we de resultaten van zuurtegraad vet en vriespunt

milkQualityPenaltyPoints (het totaal van de punten uit deze levering) → 0

milkQualityExtraPenaltyPoints (recidive punten van status 2022-01-15) → 1

Zuurtegraad vet	– milkQualityLinePenaltyPoints → 0
Zuurtegraad vet	– milkQualityLinePenaltyExtraPoints → ?geen idee?
Vriespunt	– milkQualityLinePenaltyPoints → 0
Vriespunt	– milkQualityLinePenaltyExtraPoints → ?geen idee?

Vragen:

- 1 Is het juist om **vast te houden aan de 2 momenten** van het bepalen van de recidive punten?
- 2 Wat is dan de betekenis van het veld **milkQualityLinePenaltyExtraPoints**
- 3 Is het niet heel verwarring voor de afnemers, dat wanneer ze een periode opvragen die over meer dan 3 weken gaat dat ze dan in 1 antwoord meerdere keren milkQualityPenaltyPoints kunnen krijgen die ook nog eens verschillen?
- 4 Is het niet verwarring dat wanneer men een datum opvraagt, waarvan geen monster is, dat er dan ook geen recidive punten worden terug gegeven...

Kortom : Leveren we wel aan wat de afnemer eigenlijk wil weten?

Binnenkort bespreken?

10mei22, analyse door Conny Graumans

6jul22: besluit uit overleg OC:

**Besluit:** Even niets mee doen; afwachten of er vragen over komen uit het veld.

Status 6sep22: Afgerond.

## 38. VAA, datum-bereik groter dan 3 mnd - lege respons

15jun22, Van: Jan Herrygers <JHerrygers@vaa.com>

Verzonden: woensdag 15 juni 2022 18:54

Aan: 'gijs@join-data.nl' <Gijs@join-data.nl>

CC: Agnes van den Elzen <AvdElzen@vaa.com>; Bas van Summeren <BvSummeren@vaa.com>; Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com>; Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>; Conny Graumans <c.graumans@chello.nl>

Bij het aanroepen van de API voor eDairy milk-qualities en eDiary milk-invoices merken we dat we een "lege" respons terugkrijgen van zodra we een tijdsbereik opvragen dat meer dan 3 maanden overspannt (na omzetting van de tijd van UTC naar Nederlandse tijd). Bijvoorbeeld een opvraag van 2021-04-30T22:00:00Z tot 2021-07-31T21:59:00Z levert wel dat op, maar een opvraag van 2021-04-30T21:59:59Z tot 2021-07-31T21:59:59Z levert geen data en geen foutmeldingen op ("lege" respons).

In de documentatie vind ik zo snel geen informatie over een beperking tot maximaal 3 maanden aan data. Als het een bewust toegevoegde beperking is, dan zou ik op z'n minst verwachten dat er een foutmelding terugkomt over het datumbereik dat te groot is. Kan jij aangeven wat hier aan de hand is? Hoe zou de API moeten reageren in deze situaties?

The screenshot shows a REST client interface with the following details:

- Request 1:** Method: GET, Endpoint: https://integration.join-da.../ade/v1/locations/{location-scheme}/{location-id}/milk-qualities, Parameters: start-date-time=2021-04-30T22:00:00Z&end-date-time=2021-07-31T21:59:00Z.
- Raw Request:** Shows the query parameters and headers.
- JSON View:** Displays the response body as JSON. The JSON structure includes:

```
1  {
  2   "id": "5a414faf-3a14-4075-accc-121a0fe7686a",
  3   "errors": [],
  4   "data": [{"dairyCompany": {
  5     "dairyCompanyIdentifier": {
  6       "scheme": "nl.cl763",
  7       "id": "001"
  8     },
  9     "dairyCompanySecondaryIdentifier": {
 10       "scheme": "nl.kvk",
 11       "id": "01070163"
 12     },
 13     "milkProductionLocation": {
 14       "milkProductionLocationIdentifier": {
 15         "scheme": "nl.ttn",
 16         "id": "001893246"
 17       },
 18       "milkProductionLocationSecondaryIdentifier": {
 19         "scheme": "nl.kvk",
 20         "id": "59761881"
 21       },
 22       "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [
 23         {
 24           "scheme": "nl.kvk",
 25           "id": "59761881"
 26         }
 27       ]
 28     }
 29   }]
```
- Headers:** Shows the response headers.
- Attachments:** Shows the response attachments.
- Representations:** Shows the response representations.
- JMS Headers:** Shows the response JMS headers.
- JMS Properties:** Shows the response JMS properties.
- response time:** 26557ms (124139 bytes)

Afb. 1: er komt wel data terug

The screenshot shows a REST client interface with the following details:

- Request 1:** Method: GET, Endpoint: https://integration.join-da.../api/broker/icar-ade/v1/locations/{location-scheme}/{location-id}, Parameters: start-date-time=2021-04-30T21:59:59Z&end-date-time=2021-07-31T21:59:59Z.
- Raw Request:** Shows the query parameters and headers.
- JSON View:** Displays the response body as JSON. The JSON structure is empty:

```
1  []
  2  [
  3  ]
  4  []
  5  []
```
- Headers:** Shows the response headers.
- Attachments:** Shows the response attachments.
- Representations:** Shows the response representations.
- JMS Headers:** Shows the response JMS headers.
- JMS Properties:** Shows the response JMS properties.
- response time:** 1684ms (69 bytes)

Afb. 2: lege respons

16jun22: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Aan: Jan Herrygers <JHerrygers@vaa.com>; 'gijs@join-data.nl' <Gijs@join-data.nl>

CC: Agnes van den Elzen <AvdElzen@vaa.com>; Bas van Summeren <BvSummeren@vaa.com>; Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com>; Conny Graumans <c.graumans@chello.nl>

Jan, Wij hebben een beperking gezet op de maximale periode, in dit geval 3 maanden, dit om te voorkomen (wat we nu ook zien bij edi-zuivel XML) dat men altijd data voor het gehele lopende jaar opvraagt. Dit soort zaken geeft een extra belasting van systemen en netwerken. Het is dus voor data afnemers ietwat meer

werk om de historie op te halen. Tevens als men bij is dan zou je moeten werken met de modified-since optie ( max 7 dagen ) om de data bij te houden.

16jun22, Van: Gijs Nijman <gijs@join-data.nl> Aan: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>; Jan Herrygers <JHerrygers@vaa.com>; Conny Graumans c.graumans@chello.nl CC: Agnes van den Elzen <AvdElzen@vaa.com>; Bas van Summeren <BvSummeren@vaa.com>; Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com>

Ik ben het wel met Jan Herrygers eens dat het verstandig is om te kijken naar foutafhandeling en dat de databronnen iets teruggeven. @Conny Graumans het lijkt mij verstandig om foutafhandeling en dit soort business rules (max 3 maanden) mee te nemen, zodat dit voor alle zuivelondernemingen hetzelfde is. Zou jij dit willen noteren als agendapunt voor ons volgende onderhoudscommissie-overleg?

6jul22: uit het OC overleg van 6jul22:

Het is gewenst dat wanneer een data-opvrager data opvraagt over een periode langer dan 3 maanden dat er dan een correcte en gebruikelijke standaard API (fout)melding komt. JoinData (actie Gijs) moet aangeven welke type melding hier gepast is en zowel Qlip als RFC dienden een uniforme melding te genereren naar JoinData op basis waarvan JoinData de juiste melding aan de opvrager kan doen.

13sep22: uit de onderhoudscommissie:

Is inmiddels afgehandeld.

Status 13sep22: Afgehandeld.

## 39. JoinData servicepagina per API, voor onderhoud en calamiteiten

6jul22, Van: Gijs Nijman <[gijs@join-data.nl](mailto:gijs@join-data.nl)>

Aan: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl); [jan.hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:jan.hoogenberg@frieslandcampina.com); [Erwin.Speybroeck@crv4all.com](mailto:Erwin.Speybroeck@crv4all.com); [henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu](mailto:henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu); [ruiterkamp@qlip.nl](mailto:ruiterkamp@qlip.nl); [Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com](mailto:Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com); [p.van.beesten@uniform-agri.com](mailto:p.van.beesten@uniform-agri.com); [HWilbers@vaa.com](mailto:HWilbers@vaa.com)

Onderwerp: RE: Resultaat AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, wo 6jul22, 9:00 uur

Hoi Conny, Even mijn comment op onderstaande, zodat ik begrijp of ik actie moet ondernemen.

- De RFC-testomgeving is sinds **ma 4jul22** niet beschikbaar; verwacht wordt dat deze per **do 7jul22** weer beschikbaar is voor testen. Dit onderschrijft de noodzaak van een JoinData pagina waarop verstoringen en onderhouds-slots gemeld kunnen worden aan eindgebruikers; alleen JoinData weet wie de eindgebruikers zijn en moet dus voor deze informatievoorziening zorgdragen (actie **Gijs**).  
**Eens dat JoinData hier iets mee moet in de toekomst om verstoringen te visualiseren, maar wordt er nu ook iets van ons verwacht? Kijkend naar eDairy en het feit dat het gelicentieerde data is, weten alle leveranciers van eDairy wie hun afnemers zijn, want ze hebben het zelf goedgekeurd. Ik ga er dan ook vanuit dat vanuit RFC de communicatie verstuurd wordt dat 7 juli de omgeving weer in de lucht is.**
  - o Ook omdat daaronder wordt geschreven dat men 15 juli een mail uitstuurt naar alle afnemers van eDairy data, dus er is wel bekend wie de (potentiële) afnemers zijn.

Mocht ik onderstaande verkeerd hebben geïnterpreteerd, dan hoor ik graag wat er concreet van mij verwacht wordt.

7jul22: From: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl> To: 'Gijs Nijman' <[gijs@join-data.nl](mailto:gijs@join-data.nl)>; Hoogenberg, J. (Jan) <[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)>; Erwin.Speybroeck@crv4all.com; henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu; ruiterkamp@qlip.nl; Smeenk, G.J. (Gerrit) <[Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com](mailto:Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com)>; p.van.beesten@uniform-agri.com; HWilbers@vaa.com  
Subject: RE: Resultaat AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, wo 6jul22, 9:00 uur  
Gerrit, Jan, Hoe zien jullie dit (de reactie van Gijs in onderstaande [red.: bovenstaande])?

**Vraag van Conny aan Gijs: Kunnen de data-aanbieders zelf op basis van de afgegeven machtigingen vanuit het JoinData-platform een lijst met email-adressen genereren van partijen die hun data afnemen?**

**Daarnaast blijft de vraag van hoe je dit verder vorm wenst te geven: met een JoinData servicepagina per API waar de klant zelf moet kijken in geval van een calamiteit of door het actief mailen (een notificatie) van alle individuele afnemers?**

7jul22, Gerrit Smeenk:

Zowel vanuit data-aanbieder perspectief (PartiCo, RFC) als ook vanuit data-afnemer perspectief (bij RFC zijn dat er > 60) is voorstel van Gijs praktisch niet haalbaar en gaat niet werken;

- Data-aanbieders dienen email-adressenlijsten te onderhouden en mails te versturen.
- Data-afnemers worden "bestookt" met mails, die de ontvanger in de juiste context dient te kunnen plaatsen. Geldt dus niet enkel voor eDairy bij JoinData maar bijv. ook KLW van Zuivel NL.

Om toch maar even een parallel te trekken met bijv. Melkweb (= portal voor RFC melkveehouders); ingeval van onderhoud of issues, kondigen we dat aan op de site, we versturen geen 11.000 mails, die waarschijnlijk toch niet gelezen of begrepen worden. Gezien JoinData een service providers is die diensten beschikbaar stelt, (data-aanbieders en data-afnemers met elkaar verbinden), zou JoinData in staat moeten zijn om data-afnemers in gelegenheid te stellen om informatie te delen indien databronnen van een data-aanbieder niet beschikbaar is, bijv. in verband met onderhoud. Concreet: het zou RFC helpen als we op het JoinData platform zouden kunnen publiceren wanneer bijv. eDairy van RFC niet beschikbaar is ivm onderhoud of ingeval van een storing, met als doel om deze informatie met data-afnemers te kunnen delen.

13jul22, Gijs Nijman aan Gerrit en Conny:

Beste Gerrit en Conny, De wens is mij geheel duidelijk en ik ben ook van mening dat JoinData dit moet faciliteren. We nemen dit mee in onze roadmap-planning en komen t.z.t. met een overzicht wanneer we dit gerealiseerd verwachten te hebben.

Status 29nov22: In behandeling.

## 40. VAA: mapping IDs ubl-invoice naar XML-Factuur

2aug22, Van: Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com> Aan: c.graumans@chello.nl

Onderwerp: Vraag i.v.m. eDairy UBL factuur

Als ik het goed heb begrepen (en zo blijkt ook uit de eerste testberichten) is nu gekozen om voor 'selfbilling' facturen:

```
<cbc:InvoiceTypeCode listID="UNCL1001">389</cbc:InvoiceTypeCode>
```

.. de 'rollen' van leverancier en afnemer hetzelfde te laten.

Voor 'vertaling' naar het FAKTUUREAB bericht zijn echter voor de leverancier (van de melk, nu dus 'de boer') aanzienlijk minder velden beschikbaar (zie afb. inzet). Zo is er eigenlijk geen 'ruimte' voor een identificerende eigenschap als KVK-nummer (of evt. UBN).

Ik vroeg me af of daar tijdens de definitiefase om over te gaan van EDI-Zuivel naar eDairy misschien over gesproken is en ('zelfs') misschien een oplossing voor is? Ik hoor graag van je.

The screenshot shows a software interface with two main panes. On the left, there is a code editor window titled 'edairy\_ubl\_in.xml' containing XML code. The code includes various namespaces like 'cac', 'cbc', and 'iso'. It defines a 'CustomerAssignedAccountID' with scheme 'nl.plnt' and value '001893240', and an 'AdditionalAccountID' with scheme 'nl.ubn' and value '0366294'. It also defines a 'PartyIdentification' with a 'schemeID' of 'nl.kvk' and value '59761881'. The code is annotated with line numbers from 673 to 711. On the right, there is a summary table with the following data:

ca end	gegevenselement	opmaat	format
1 C	204660 Partij soort	an 03,0	
2 M	700129 Naam ext [rechts]persoon	an 50,0	
3 C	700766 Postadres straat	an 50,0	
4 C	700767 Postadres huisnummer	an 08,0	
5 C	700768 Postadres plaats	an 50,0	
6 C	204587 Postadres postcode	an 15,0	
7 C	700770 Postadres land	an 03,0	
8 C	702849 E-mailadres	an 255,0	
9 C	700138 Contacterpersoon leverancier	an 35,0	
10 C	203818 EANCOM-nummer	an 13,0	
11 C	700217 Bankrekeningnr ext [r]pris	an 34,0	
12 C	204581 IBAN	an 34,0	
13 C	204582 BIC	an 11,0	
14 C	204651 VAT nummer internationaal	an 15,0	

2aug22, analyse door Conny Graumans

**Vraag:** hoe moeten KvK en ubn van de Leverancier (in dit geval de melkveehouder) vanuit een eDairy ubl-invoice gemapt worden naar een XML-Factuur?

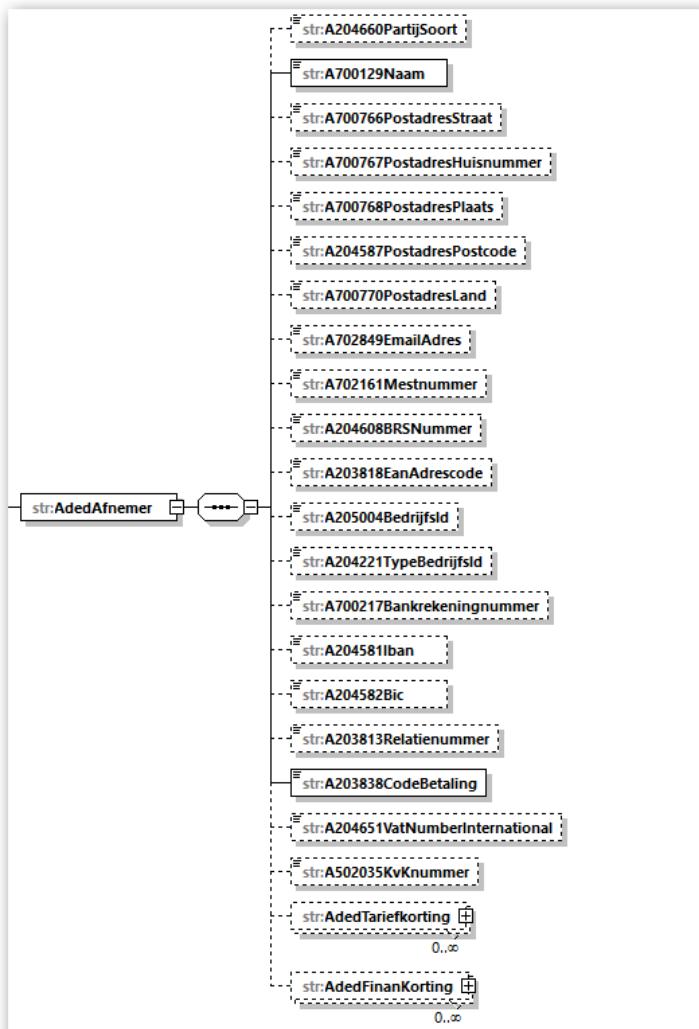
**Analyse:**

In FaktuurEAB2\_20.XSD is Leverancier als volgt gedefinieerd:



Het KvKnummer is hier al wel als afzonderlijk data-element gedefinieerd; ubn niet

Voor Afnemer zijn gedefinieerd:



**Voorstel:** De constructie onder Afnemer met 'A205004BedrijfsId' + 'A204221TypeBedrijfsId' ook toevoegen onder Leverancier, te gebruiken in het geval van een self-billing-invoice.

gegevenselement:	<b>204221 Type bedrijfs ID</b>		
definitie:	Aanduiding van het soort id van de ontvangende partij.		
format:	an 03,0		
aanmaak/mutatie:	24-03-1998	28-05-2007	beheerder: HS status: A
coderingslijst:	BEDRIJFSID ; Aanduiding van het soort Bedrijfs-ID		

coderingslijst:	<b>BEDRIJFSID Aanduiding van het soort Bedrijfs-ID</b>		
omschrijving:	Aanduiding van wat voor soort codering gebruik is gemaakt om het bedrijf uniek te identificeren.		
intern:	<input checked="" type="checkbox"/>	beheerder:	CG
aanmaak:	18-03-2007	mutatie:	29-07-2011
codewaarde	omschrijving		
EAN	EAN-adrescode		
KLN	Klantnummer		
PEN	ProductieEenheidNummer		
UBN	Uniek BedrijfsNummer		

**2aug22:** Conny aan Jack Scheepens:

Beste Jack, Graag je reactie op onderstaande [red.: bovenstaande] analyse plus voorstel. Alternatief is dat we in het FaktuurEAB de melkveehouder de Afnemer laten en niet de Leverancier maken. Ondertussen is er ook een v2.3 van de FaktuurEAB, die heb ik ook bijgevoegd.

Status 29nov22: Afgehandeld.

## 41. CRV: resultaat testen eDairy APIs QLIP

12aug22, Van: Erwin Speybroeck <[erwin.speybroeck@crv4all.com](mailto:erwin.speybroeck@crv4all.com)> Aan: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

Ik heb een eerste analyse gedaan en hierbij mijn bevindingen, zonder oordeel of het goed of slecht is ...  
Zijn vnl voor onze ontwikkelaars om aan te geven waar we tegen aan kunnen lopen. De waarden die ik zag kwamen ook overeen met wat we vroeger ontvangen hadden, dus dat is alvast goed.

<red: zie in onderstaande de punten van Erwin; zijn gemarkerd met een punt bullet>>

18aug22: Van: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)> Aan: 'Erwin Speybroeck' <[erwin.speybroeck@crv4all.com](mailto:erwin.speybroeck@crv4all.com)>; 'Conny Graumans' <[info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)>; Smeenk, G.J. (Gerrit) <[Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com](mailto:Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com)>; Gijs Nijman <[gijs@join-data.nl](mailto:gijs@join-data.nl)>

Dank voor je bevindingen en hierbij onze reactie daarop. Sommige dingen waren we idd vergeten, maar ook veel input voor overleg. Daarom staan Conny en Gerrit in de CC, omdat er ook wat Agroconnect beslissingen moeten worden genomen. (Ik doe Gijs er ook even bij vanwege de discussie over True / False / String / Boolean en andere definitie zaken).

@ Conny: kan jij de discussie punten agenderen in een aankomend overleg?

- **Erwin:** Belangrijk verschil met FC : de dairyCompany is hier een array en bij FC niet --> QLIP kan idd een ubn hebben dat melk leverde in een periode aan meer dan één melkfabriek ...

- **Floris:** Klopt, deze constructie is eigenlijk ook de enige denkbare oplossing. In het oorspronkelijke ontwerp van E-Dairy is geen rekening gehouden met de situatie van Qlip, waarbij er meerdere fabrieken in 1 antwoord kunnen zitten. Het voorstel is om in de berichtdefinitie op te nemen dat er sprake is van een Array, waarbij in de praktijk RFC dus een array van 1 gaat aanleveren.

**<actie Conny:** Conform voorstel Floris in de standaard en implementation guideline verwerken>

- **Erwin:** milkProductionLocation : enkel ubn wordt meegeleverd (geen kvk of ftn)

- **Erwin:** milkProductionLocationSecondaryIdentifiers ontbreekt

- **Floris:** FTN zit er wel degelijk in... (wellicht mis je iets anders en is dit een typefout?)

- **Floris:** KVK hebben we bewust niet opgenomen, omdat dit functioneel niet klopt in dit bericht. Omdat er in de praktijk meerdere UBN's onder een KVK kunnen zitten, kan je een location niet definiëren met een KVK. Vandaar de bewuste keuze om deze weg te laten. Mijn vraag: Hebben jullie de KVK echt nodig? Als dat zo is, dan moet het E-Dairy worden aangepast om het functioneel correct te laten zijn: Er moet dan omgegaan kunnen worden met de volgende Hiërarchie: 1 KVK, kan meerdere UBN's hebben en een UBN kan meerdere FTN's hebben.

**<actie Conny:** Besluit over nemen in OC 15sep22>

- **Erwin:** Binnen milkDelivery ontbreekt veld milkDeliveryDelInd - in quality hebben we die wel, maar de waarde is "N" ipv false.

- **Floris:** In de JD documentatie is dit veld gedefinieerd als een string, vandaar dat wij op "N" uit komen. Eigenlijk is de definitie van JD niet goed, want dit is een typische boolean, dus zou idd True of False moeten zijn: Dit is dus iets om af te stemmen met JD: in het AgroConnect overleg

**<actie Conny:** Is in het class model als een Boolean gedefinieerd: True = this data element is deleted, False = this data element is not deleted. In OC 15sep22 aan de orde stellen>

- **Floris:** We gaan dit veld dus ook opnemen in het Delivery bericht, maar let op! deze zal bij ons altijd N zijn (of False), omdat wij (zoals afgesproken) de modified since logica niet kunnen ondersteunen).

**<actie Conny:** Conform voorstel Floris in de standaard en implementation guideline verwerken>

- **Erwin:** factorsLitersToKilogram = 1,031 tot 1,032 bij FC en enkel KGM wordt geleverd (FC levert en KGM en LTR)

- **Floris:** Het klopt dat deze factors kunnen verschillen: elke maand wordt er per fabriek een nieuwe factor uitgerekend, op basis van de realisatie van de vorige maand, voor de komende maand.

**<actie Conny:** Vraagt geen actie.>

- **Floris:** Dat we de KGM alleen meeleverden, was uit een soort van functionele " zuinigheid ", want als je de factorsLitersToKilogram hebt kan je zelf ook de Liters uitrekenen. Dit hebben we inmiddels aangepast en we leveren de LTR's nu ook mee.

**<actie Conny:** Vraagt geen actie.>

- **Erwin:** In Quality ontbreekt wellicht milkQualityLineCalculatedIndicatorCode

- **Floris:** Historisch gezien horen de VEL scores alleen bij de Deliveries en de overige lab onderzoeken bij de Quality gegevens. Nu heeft RFC er voor gekozen om VEL ook toe te voegen

aan het Quality bericht en wij hebben dat gevuld (want dat is eigenlijk wel een soort van logisch, omdat je VEL als kwaliteitseigenschappen van het monster kunt zien).

Indien een monster verloren gaat, waardoor VEL niet bepaald kan worden, dan wordt door een soort van extrapolatie van de vorige VEL gegevens een schatting gemaakt: Dit is noodzakelijk omdat de uitbetaling plaatsvindt op basis van deze VEL parameters: dus die moet je hebben. Omdat de andere kwaliteitgegevens nooit berekend worden (denk aan kiemgetal, vetzuren, etc) zullen deze altijd milkQualityLineCalculatedIndicatorCode =0 hebben. Immers indien hier het monster verloren gaat zal de bepaling gewoon niet gedaan worden.

Opties:

1. Zoals nu: alleen in het Delivery bericht opnemen of iets berekend is of niet en dit gewoon weglaten bij het Quality bericht, omdat dit in de context van het Quality bericht waarschijnlijk betekenisloos is.
2. Ook milkQualityLineCalculatedIndicatorCode opnemen in het Quality bericht, waarbij de niet VEL parameters altijd milkQualityLineCalculatedIndicatorCode =0 hebben.
3. Waarschijnlijk de meest zuivere optie: het Quality-bericht alleen te vullen met VEL als ze niet berekend zijn. Het bestaansrecht van een berekend VEL% is louter de uitbetaling.

**<actie Conny: In OC 15sep22 aan de orde stellen>**

- Erwin: Quality\_id is bij QLIP 20 digits lang
- Floris: Dit is gewoon onze key die een verwijzing is naar de inname. Ons advies is om deze gewoon over te nemen: Welk probleem levert dit nu voor jullie op?  
**<actie Conny: Vraagt geen actie.>**
- Erwin: De value bij "031" (antibiotica) verschilt van FC - bij QLIP "niet verdacht van antibiotica" en bij FC "-"
- Floris: Dit gaan we aanpassen.  
**<actie Conny: Vraagt geen actie.>**
- Erwin: Nog een aantal kleine verschillen in bv Description en dergelijke, bepaalde velden wel of niet, maar geen invloed op onze software.
- Floris: Mooi!  
**<actie Conny: Vraagt geen actie.>**

13sep22: uit de onderhoudscommissie;

**Constatering:** Belangrijk verschil tussen Qlip en FC is dat dairyCompany voor Qlip een array is en voor RFC niet; Qlip kan een ubn hebben dat in één periode melk leverde aan meer dan één melkfabriek.

**Constatering:** RFC werkt met een hoofd-ftn; één ubn kan over meerdere ftn's (melktanken) beschikken, maar er is voor RFC altijd één hoofd-ftn. Dit past binnen de huidige eDairy berichten. Qlip kent de constructie met een hoofd-ftn niet.

**Besluit:** Het Quality-bericht wordt alleen gevuld met VEL in het geval de VEL-waarden niet berekend zijn (dus daadwerkelijk zijn gemeten). Berekende VEL% zijn louter relevant voor de uitbetaling; in het delivery bericht heeft het de voorkeur om gemeten waarden in te vullen wanneer deze beschikbaar zijn, maar in het geval deze niet beschikbaar zijn worden voor VEL berekende waarden in het delivery bericht ingevuld.

**Constatering:** De Partico-groep gaat mogelijk ook werken met tijdelijke machtigingen. CRV is stap voor stap haar tijdelijke machtigingen aan het vervangen door nieuwe machtigingen; deze migratie moet uiterlijk 21nov22 voltooid zijn.

**Constatering:** Tijdens de migratie van EDI-Zuivel naar eDairy ondersteunt CRV beide koppelvlakken (het oude EDI-Zuivel en het nieuwe eDairy); de data die het eerst binnenkomt via één van de koppelvlakken is leidend en wordt niet overschreven door data die later via een ander koppelvlak binnenkomt; dit maakt een geleidelijke overgang mogelijk.

Status 16sep22: Afgehandeld.

## 42. De Heus: inregelen machtigingen met Rovecom

19aug22: Van: Weiden, Theo van der <tweiden@deheus.com> Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Onderwerp: communicatie over dataverkeer

Beste Floris, Nogmaals dank voor je heldere uitleg en de update E-Dairy via Joindata. Zoals afgesproken zet ik mijn opmerking over de communicatie in deze mail.

Formeel gaat de veehouder een machtiging aan met De Heus Voeders als zijn en of haar voerleverancier. In de huidige machtiging en ook in de nieuwe doelbinding hebben we dat zo vastgelegd. Vervolgens geeft De Heus, met medeweten van de veehouder, Rovecom de opdracht om de data te beheren en te verwerken in onze programma's. Tot op heden lopen de contacten via Rovecom. Specialisten van Rovecom zitten bij het overleg en houden ons op de hoogte. Technisch gezien is dit een uitstekende werkwijze, maar formeel klopt het niet helemaal. Rovecom heeft dat ook al diverse malen aangegeven, zowel bij ons als in het technische overleg (werkgroep). Onze vraag is eigenlijk heel simpel. Is het mogelijk om ons rechtstreeks op de hoogte te houden van de gang van zaken rondom het project E-dairy. Liefst schriftelijk, maar regelmatig even kort bijpraten is ook prima. Dank je wel. Met vriendelijke groeten, Theo van der Weiden, Beheerder Dairy Compass.

19aug22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'Conny Graumans' <info@agroconnect.nl>

Zou je deze vraag ook willen agenderen voor een komend agroconnect overleg?

13sep22, uit de onderhoudscommissie:

**Besluit:** Terechte vraag van Theo van der Weiden van De Heus; hoe betrekken we alle partijen die gebruik maken van een applicatie van één van de solution providers (Rovecom, Agrovision, Koerhuis, Uniform Agri, etc) bij de migratie; hoe krijgen we ze goed geïnformeerd. Besloten wordt om dit punt in de AgroConnect-werkgroep Zuivel op 29sep22 aan de orde te stellen; de informatievoorziening naar alle betrokkenen en stakeholders vraagt nog aandacht.

**Henrieke** wordt gevraagd om aan te geven aan welke informatie deze doelgroep behoeft heeft zodat we hier in het werkgroepoverleg 29sep22 op in kunnen spelen.

29sep22, uit de werkgroep Zuivel:

M.b.t het informeren en stimuleren van de agribusiness klanten van de solution providers (dus niet de melkveehouders zelf):

- Betreft met name diervoederleveranciers die gebruik maken van applicaties van de Rovecom, Agrovision, Koerhuis, Uniform Agri. De afspraak is dat deze klanten zich rechtsreeks tot JoinData moeten wenden om de eDAIRY datastream verder in te regelen, maar er zijn er maar weinig die dat tot nu toe hebben gedaan, aanmoedigingen van de solution providers ten spijt.
- **Verzoek:** JoinData wordt gevraagd om deze doelgroep apart aan te schrijven met een duidelijk verhaal over wat er te gebeuren staat en met de uitnodiging zich te melden bij JoinData voor het verder inrichten van de datastream.

**Actie:** Gijs Nijman overlegt intern of JoinData de agribusiness klanten van de solution provider kan en wil aanschrijven en geeft hier op korte termijn uitsluitsel over. Indien JoinData hierin wil ondersteunen leveren de solution providers lijsten aan met zakelijke klanten die aangeschreven moeten worden. RFC is eveneens bereid om de lijst aan te vullen met de zakelijke klanten die RFC op de radar heeft.

Status 29sep22: Afgehandeld.

## 43. Requester

27sep22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>  
Aan: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>  
CC: 'Smeenk, G.J. (Gerrit)' <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>  
Onderwerp: E-dairy uitbreiden met requestor.docx  
Hallo Conny, Ik wil graag ook bijgevoegd verzoek indienen en bespreken [red.: bespreken in werkgroep Zuivel 22 29sep22].

**Voorstel:** uitbreiding van het E-Dairy bericht met de parameter “Requester”

Op dit moment biedt JoinData geen functionaliteit voor Qlip, om te controleren wie de data opvraagt. Er is wel een web-pagina beschikbaar, waarop je als elke individuele zuiverfabriek kan inloggen, maar er is niets voor Qlip als data-provider. Dit maakt dat het voor Qlip onmogelijk is om te monitoren of er partijen zijn die excessieve dataverzoeken doen. En dit maakt dat onze databron niet goed gemonitord & gemanaged kan worden. Het voorstel is daarom om een query parameter “requester” (o.i.d.) toe te voegen aan het request naar de data leverancier. Hier kan dan het KVK van de requester ingezet worden. Voorkeur is dat JD deze toevoegt, dit is namelijk de enige partij die kan controleren of de aanvrager ook echt is wie hij zegt te zijn (d.m.v. token validatie). Het heeft geen zin deze parameter aan de client (data aanvrager) kant toe te voegen. Hier kan iedereen immers inzetten wat hij zelf wil (waaronder een ander KVK).

Bovenstaande functionaliteit geeft niet alleen Qlip maar ook RFC een beter inzicht in de bevragingen die door externen worden gedaan. En dit komt de beheersbaarheid van het collectief (data-opvragers, JoinData en Data-leveranciers) ten goede, omdat dit de mogelijkheid geeft om data-opvragers aan te spreken op eventueel ongewenst gedrag.

29sep22, uit werkgroep Zuivel:

- Nieuw: Changerequest ‘Requester’: Kort voor de vergadering is door Floris Ruiterkamp een change request ingediend om als databron beter geïnformeerd te worden over de degenen die de data opvragen; dit geeft inzicht in wie wanneer de systemen belast. Dat inzicht kan weer aanleiding zijn om ‘requesters’ daarop aan te spreken.  
**Standpunt:** Vooralsnog wenst JoinData deze informatie niet prijs te geven en ziet Qlip of RFC dus niet wie hoe vaak welke data opvraagt. Het verzoek van Qlip wordt ondersteund door Agrovision.
- **Besluit:** Deze issue wordt aan de orde gesteld in het eerstvolgende overleg van de Onderhoudscommissie.

5okt22, Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: Gijs Nijman <gijs@join-data.nl>  
CC: 'Smeenk, G.J. (Gerrit)' <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>; 'c.graumans@chello.nl'  
<c.graumans@chello.nl>

Hallo Gijs: Ter voorbereiding voor de discussie over de “requester” morgen, wil ik onderstaande “ontdekking” nog even met je delen. De KLW heeft de gevraagde functionaliteit namelijk gewoon gekregen in de vorm van clientIdentificationnumber. Waarom is ons verzoek dan nog wel problematisch voor JoinData?

KringloopWijzer KengettallenService API Broker  

https://zuivelnl.klw.kengettallenService/kengettallenService/api/broker/swagger.json  
Rest API to retrieve keyfigures from KringloopWijzer as broker

Servers: zuivelnl.klw.kengettallenService Authorize 

Assurance

GET /api/Assurance/broker/{clientIdentificationScheme}/{clientIdentificationNumber}

Parameters

Name	Description
clientIdentificationScheme	nl.kvk (path)
clientIdentificationNumber	30046259 (path)
identificationScheme	nl.kvk (query)
identificationNumber	17177180 (query)
year	2021 (query)
changeddate	changeddate (query)

Cancel

5okt22: Van: Gijs Nijman <gijs@join-data.nl>  
Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>; 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>  
CC: 'Smeenk, G.J. (Gerrit)' <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>  
Onderwerp: RE: Agenda AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, do 6okt22, 10:30 uur

Hoi Floris, Zoals zojuist telefonisch besproken, is er dus, volgens JoinData, een verschil tussen Qlip en KLW. Jij hebt op basis van ons gesprek de benodigde informatie gekregen en gaat dit intern verder oppakken/regelen.

@'c.graumans@chello.nl' Floris en ik zijn het er allebei over eens dat dit punt voor nu is afgehandeld en van de agenda af kan. Dus bij deze het verzoek om dit punt ook van de agenda af te halen.

**6okt22:** Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>  
Aan: 'Gijs Nijman' <gijs@join-data.nl>; 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>  
CC: 'Smeenk, G.J. (Gerrit)' <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>  
Onderwerp: RE: Agenda AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, do 6okt22, 10:30 uur  
Gijs, Laten we dit dan kort aan de orde hebben vanochtend en vaststellen of het is afgehandeld.

**5okt22:** Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>  
Aan: 'Henry Voogd' <hagri@xs4all.nl>  
CC: 'Smeenk, G.J. (Gerrit)' <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>; 'Gijs Nijman' <gijs@join-data.nl>; 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>; Hanneke Burggraaff <Hanneke@join-data.nl>; 'Mona van Spijk' <spijk@nzo.nl>  
Onderwerp: RE: Agenda AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, do 6okt22, 10:30 uur  
Hallo Henry, Zoals je weet zijn we al een tijd in overleg met JoinData over het feit dat wij (in het kader van goed data-beheerder) willen kunnen zien wie ons de vragen stelt via JoinData.  
Wij hebben dit al meerdere keren besproken en toegelicht aan het Partico bestuur en het Partico bestuur heeft ook aangegeven dat ze dit ook volkomen logisch vinden dat wij dit willen bewaken.  
Henry zou jij dit via een reply op deze mail willen bevestigen dat het Partico bestuur hier volledig achter staat, dan is dit punt namelijk opgelost.  
@ Gijs: kan je aangeven wanneer we hierover kunnen beschikken?  
Groeten Floris

**24okt22:** Van: Henry Voogd <hagri@xs4all.nl> Aan: 'Gijs Nijman' <gijs@join-data.nl>  
CC: 'Smeenk, G.J. (Gerrit)' <Gerrit.Smeenk@frieslandcampina.com>; 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>; c.graumans@chello.nl; 'Hanneke Burggraaff' <Hanneke@join-data.nl>; 'Mona van Spijk' <spijk@nzo.nl>  
Onderwerp: RE: Agenda AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, do 6okt22, 10:30 uur  
Beste Gijs, (en anderen), Ik heb onderstaande vraag nog een keer explicet voorgelegd aan alle PartiCo-ondernemingen. Zij stemmen er mee in dat Joindata aan Qlip informatie verstrekt over het aantal opvragingen per opvraager.  
Met vriendelijke groet, Henry Voogd, 06-51619834

Status 2nov22. Afgehandeld.

## 44. JoinData: koppeling naar Deliveries

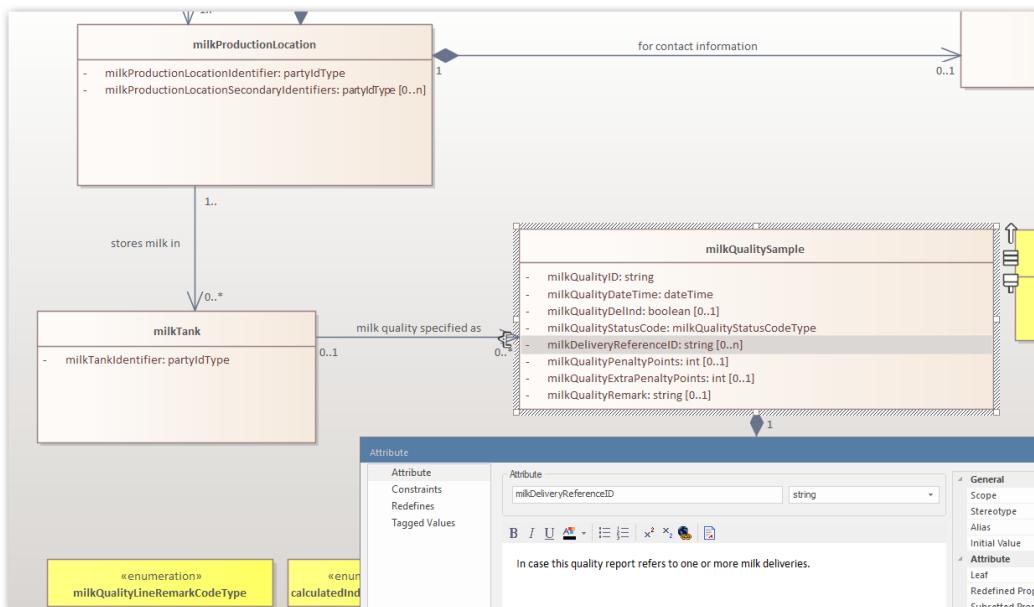
6okt22: Van: Gijs Nijman <gijs@join-data.nl>  
 Aan: 'Conny Graumans' <c.graumans@chello.nl>  
 Onderwerp: eDairy

.... Verder kreeg ik de vraag van wat afnemers hoe zij leveringen kunnen koppelen aan kwaliteitsberichten en factuurberichten. Ik heb daar zo even geen antwoord op, kun je mij helpen bij de unieke identifier die die berichten kan koppelen?

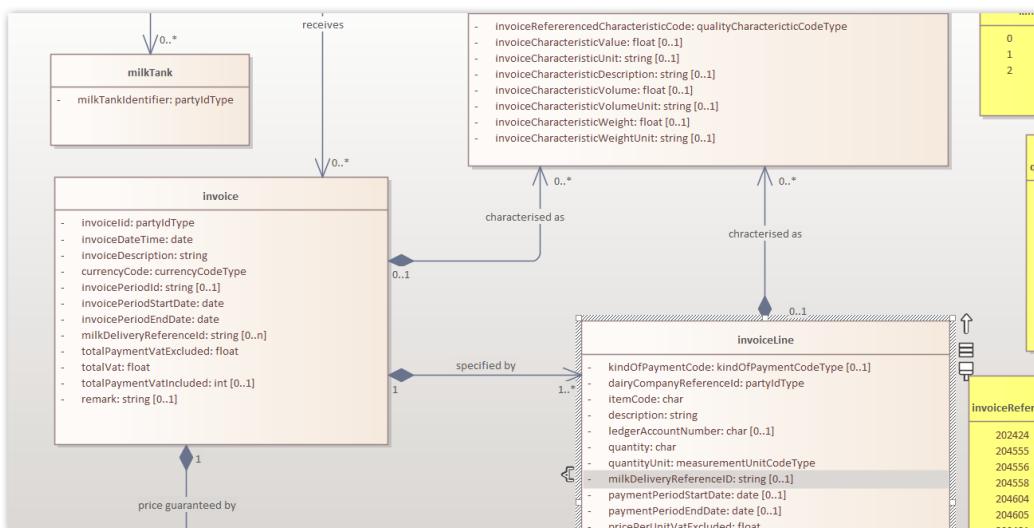
6okt22: analyse Conny Graumans

Zie voor het datamodel (class diagrams) en alle data-definities:  
[https://www.agroconnect.nl/Portals/10/EnterpriseArchitect/eDAIRY/v1\\_1/index.html](https://www.agroconnect.nl/Portals/10/EnterpriseArchitect/eDAIRY/v1_1/index.html)

De koppeling van Qualitie naar Deliveries verloopt via één of meer milkDeliveryReferenceID's:



De koppeling van Invoice naar Deliveries verloopt via één of meer milkDeliveryReferenceID's.  
 Dat kan op het niveau van de Invoice en/of het niveau van de InvoiceLine:



6okt22: Van: Gijs Nijman <gijs@join-data.nl> Aan: c.graumans@chello.nl  
 Hoi Conny, Akkoord. Issue mag gesloten worden.  
 Dank je voor de snelle terugkoppeling.

Status 7okt22. Closed.

## 45. Koerhuis: Inschieten machtigingen

7okt22: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl> Aan: Renze van de Kuilen JoinData [renze@join-data.nl](mailto:renze@join-data.nl)  
CC: Graumans Conny Agro-connect <c.graumans@chello.nl>

Hallo Renze, Het ophalen van de machtigingen lukt immiddels. Ik worstel een beetje met het inschieten van een nieuwe machtiging. Onderstaande sjon is wat ik aan zou moeten bieden volgens swagger. Ik weet echter niet wat ik in de betreffende velden in moet vullen. Klopt het volgende?

company-schema = nl.kvk

company-value = <kvk-nummer

- Wat wordt bedoelt met de providingCompanies?
- Is de dataset daaronder het id van de doelbinding?
- In de restriction moet ik het ubn-nummer opgeven om het ophalen bij qlib te laten werken. Klopt dit?
- Maar wat is het restrictions-id?
- Wat betekend grantedOnDateTime?
- Wat betekend autoGrand?

```
{  
    "contentStartDate": "2022-10-07T15:34:58.520Z",  
    "participations": [  
        {  
            "company": {  
                "scheme": "none",  
                "value": "string"  
            },  
            "origin": "Default",  
            "providingCompanies": [  
                {  
                    "company": {  
                        "scheme": "none",  
                        "value": "string"  
                    },  
                    "dataset": "3fa85f64-5717-4562-b3fc-2c963f66afa6"  
                }  
            ],  
            "restrictions": [  
                {  
                    "id": "3fa85f64-5717-4562-b3fc-2c963f66afa6",  
                    "location": {  
                        "scheme": "none",  
                        "value": "string"  
                    },  
                    "customDescription": "string",  
                    "customValue": "string"  
                }  
            ],  
            "grantedOnDateTime": "2022-10-07T15:34:58.520Z"  
        }  
    ],  
    "autoGrand": "2022-10-07T15:34:58.520Z"  
}
```

14okt22: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Aan: Renze van de Kuilen [renze@join-data.nl](mailto:renze@join-data.nl) CC: Graumans Conny Agro-connect <c.graumans@chello.nl>  
Hallo Renze, Het lukt om een participation toe te voegen.

Is het mogelijk om aanvragen te verwijderen? Nu heb ik er een paar op revoked gezet omdat ik per ongeluk het verkeerde kvk had gebruikt. In je vorige mail zei je dat de restrictions pas aangemaakt kunnen worden als de participations bestaan. Ik heb nu echter getest om direct een restriction mee te geven en dat lukt gewoon. Mag ik dat dan toch gewoon gebruiken? In de data die ik terugkrijg uit de webservice zie ik de restriction wel maar op de website niet. Of kijk ik niet goed?

## Lijst op de website:

<b>MelkveeOnline</b> reference: melkveeonline_zuivel	mts JB en C van der Starre nl.kvk: 59761881	<b>active</b> since 01 Jan 2014 (3208 days)	<a href="#">Show sources</a>
<b>MelkveeOnline</b> reference: melkveeonline_zuivel	H.G. van Burgsteden nl.kvk: 32164040	<b>active</b> since 01 Jan 2014 (3208 days)	<a href="#">Show sources</a>
<b>MelkveeOnline</b> reference: melkveeonline_zuivel	Maatschap G.J.M. Koenjer en S.A.J.M. Koenjer-Heuven en L.A.M. Koenjer nl.kvk: 08209377	<b>revoked</b> since 14 Oct 2022	<a href="#">Show sources</a>
<b>MelkveeOnline</b> reference: melkveeonline_zuivel	Maatschap G.J.M. Koenjer en S.A.J.M. Koenjer-Heuven en L.A.M. Koenjer nl.kvk: 08209377	<b>revoked</b> since 14 Oct 2022	<a href="#">Show sources</a>
<b>MelkveeOnline</b> reference: melkveeonline_zuivel	Maatschap G.J.M. Koenjer en S.A.J.M. Koenjer-Heuven en L.A.M. Koenjer nl.kvk: 08209377	<b>revoked</b> since 14 Oct 2022	<a href="#">Show sources</a>
<b>MelkveeOnline</b> reference: melkveeonline_zuivel	W.M.A. Rankenberg en R.L. Pelgröm V.O.F. nl.kvk: 59068035	<b>pending</b> since 14 Oct 2022	<a href="#">Show sources</a>
<b>MelkveeOnline</b> reference: melkveeonline_zuivel	W.M.A. Rankenberg en R.L. Pelgröm V.O.F. nl.kvk: 59068035	<b>pending</b> since 14 Oct 2022	<a href="#">Show sources</a>
<b>MelkveeOnline</b> reference: melkveeonline_zuivel	W.M.A. Rankenberg en R.L. Pelgröm V.O.F. nl.kvk: 59068035	<b>pending</b> since 14 Oct 2022	<a href="#">Show sources</a>

## 10nov22, uit de OC:

De vraag is of de API voor het digitaal inschieten van machtigingen inmiddels beter gedocumenteerd is en of het mogelijk is om reeds ingeschoten machtigingen weer te verwijderen.

**Gijs** sluit intern met Renze van de Kuilen kort of de JoinData Swagger instructie/documentatie hier inmiddels op is aangescherpt en of deze issue is afgehandeld met Erik van Engelen van Koerhuis.

Status 16nov22. Afgehandeld

## 46. Rovecom: boterzuur, reinheid en salmonella

27okt22: Van: Sanne Speelman - Benjamins <sbenjamins@rovecom.nl>

Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Waar we nu alleen tegenaan lopen is dat wij voor boterzuur, reinheid en salmonella woorden terug krijgen in plaats van de getallen zoals we die kregen in de XML. FC geeft nog steeds getallen terug. Is hier iets over overlegd of heb jij dit al vaker gehoord?

27okt22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'Sanne Speelman - Benjamins' <sbenjamins@rovecom.nl>; 'Conny Graumans' <info@agroconnect.nl>; 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>

Wij hebben de instructies uit de codelijst CL762 gevuld (zie bijlage) : Zover ik weet was dat ook de bedoeling en doen we dit ook goed. We kunnen dit ook nog even bij Conny navragen (@ Conny, we doen dit toch conform afspraak?). @ Sanne: In je vraag hieronder heb je het over XML: welk bericht bedoel je dan?

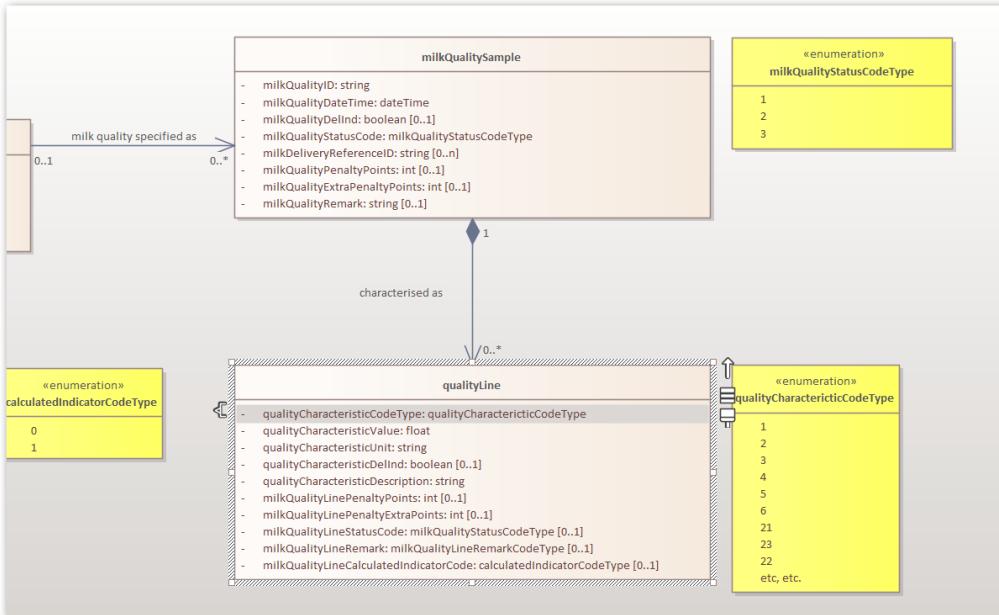
28okt22, analyse door Conny Graumans:

CL762 betreft:

AgroConnect codelijst: CL762.		Melkonderzoek codering Qlip				
Datum: 16mei21						
Deze versie: v2021p01		(vorige versie: v2020p01)				
Bron: Qlip, Henk de Boer. Uitgever: AgroConnect, Conny Graumans.						
Betreft: uitslagcodes plus de verklaringen van de uitslagcodes.						
Betreft gebeurtenis: 204380 Kwaliteitsonderzoek						
Betreft data-elementen:	200460 Nummer Melkonderzoek	coderingslijst: MELKONDZ				
	202529 Omschrijving melkonderzoek					
	200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek	coderingslijst: KWAL_TANK				
en gebeurtenis: 204490 Melklevering						
Betreft data-elementen:	200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek					
Qlip-codering 204380 Kwaliteitsonderzoek 200460 Nummer Melkonderzoek coderingslijst: MELKONDZ	Qlip-groep Qlip-groep	Qlip-omschrijving 204380 Kwaliteitsonderzoek 202529 Omschrijving melkonderzoek	Qlip-aanv.codering 204380 Kwaliteitsonderzoek 200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek coderingslijst: KWAL_TANK	Qlip-omschrijving codering 204380 Kwaliteitsonderzoek Qlip-toelichting codering komt niet in het EDI-bericht		
1	KWAL	Coligetal				
2	KWAL	Reinheid	1	goed		
2	KWAL	Reinheid	2	slecht		
3	KWAL	Kiemgetal				
4	KWAL	Chloroform				
5	KWAL	Boterzuur	0	-- negatief		
5	KWAL	Boterzuur	1	+- verdacht		
5	KWAL	Boterzuur	2	++ positief		
5	KWAL	Boterzuur	3	-- heronderzoek negatief		
5	KWAL	Boterzuur	4	+- heronderzoek verdacht		
5	KWAL	Boterzuur	5	++ heronderzoek positief, herhaald		
6	KWAL	Celgetal				

In het Quality-bericht worden de door Qlip-vastgestelde kwaliteitskenmerken gerapporteerd conform codelijst CL762 onder data-element 'qualityCharacteristicCodeType'.

Hier moet een numerieke waarde worden ingevuld (uit kolom A van CL762) en niet de naam van het kwaliteitskenmerk.

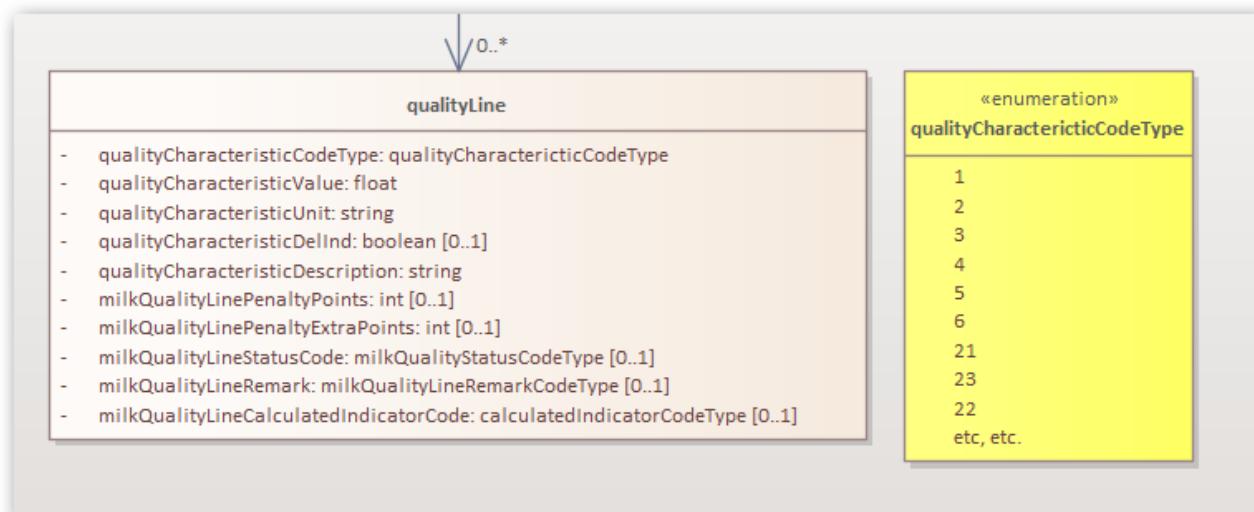


31okt22: Floris Ruiterkamp meldt Conny telefonisch dat er met Rovecom onduidelijkheid was over het invullen van **de waarde** en **niet** over het invullen van **de code**.

Voor de code moet inderdaad, zoals eerder aangegeven, in het Quality-bericht de door Qlip-vastgestelde kwaliteitskenmerken gerapporteerd conform codelijst CL762 onder data-element 'qualityCharacteristicCodeType'. Hier moet een numerieke waarde worden ingevuld (uit kolom A van CL762)

De waarde wordt weergegeven onder qualityLine middels:

- qualityCharacteristicValue (float, verplicht, ADED 200462.)
- qualityCharacteristicUnit (string, verplicht)
- qualityCharacteristicDescription (string, verplicht, ADED 204529)



Naar voorbeeld van RFC dient dit als volgt ingevuld te worden:

```

"qualityLine": [
    {
        "qualityCharacteristicCodeType": "031",
        "qualityCharacteristicValue": "-",
        "qualityCharacteristicUnit": "",
        "qualityCharacteristicDelInd": false,
        "qualityCharacteristicDescription": "Screening antibiotica",
        "milkQualityLinePenaltyPoints": "00",
        "milkQualityLineStatusCode": "1",
        "milkQualityLineRemark": "000",
        "milkQualityLineCalculatedIndicatorCode": "0"
    },
    {
        "qualityCharacteristicCodeType": "021",
        "qualityCharacteristicValue": "3.77",
        "qualityCharacteristicUnit": "P1",
        "qualityCharacteristicDelInd": false,
        "qualityCharacteristicDescription": "Vet",
        "milkQualityLinePenaltyPoints": "00",
        "milkQualityLineStatusCode": "1",
        "milkQualityLineRemark": "000",
        "milkQualityLineCalculatedIndicatorCode": "0"
    },
    {
        "qualityCharacteristicCodeType": "022",
        "qualityCharacteristicValue": "3.52",
        "qualityCharacteristicUnit": "P1",
        "qualityCharacteristicDelInd": false,
        "qualityCharacteristicDescription": "Eiwit",
        "milkQualityLinePenaltyPoints": "00",
        "milkQualityLineStatusCode": "1",
        "milkQualityLineRemark": "000",
        "milkQualityLineCalculatedIndicatorCode": "0"
    }
],

```

#### Conclusie:

- Door te voeren aanscherping in class model: qualityCharacteristicValue - **float** moet zijn qualityCharacteristicValue – **string**; er kan immers ook een “+” of een “-“ worden ingevuld.
- Door te voeren aanscherping in class model: qualityCharacteristicUnit – **string** aanpassen in qualityCharacteristicUnit – **measurementUnitCodeType**

31okt22: Voor akkoord voorgelegd aan Floris en Sanne.

10nov22, uit de OC:

Betreft het meegeven van de waarde van de kwaliteitsbepaling in het quality-bericht.

#### Uit dit overleg:

- Het eDAIRY data-model is conform het voorstel als volgt aangepast:
  - o qualityCharacteristicValue - **float** is geworden qualityCharacteristicValue – **string**; er kan immers ook een “+” of een “-“ worden ingevuld.
  - o qualityCharacteristicUnit – **string** is geworden qualityCharacteristicUnit – **measurementUnitCodeType**
- Het is nu in lijn met hoe RFC de data uitlevert en hoe ook Qlip dit zou moeten doen.

16nov22: Qlip moet haar rapportage hier nog op aanpassen.

14dec22, uit de werkgroep Zuivel:

- Het is nu in lijn met hoe RFC de data uitlevert en hoe ook Qlip dit zou moeten doen.
- **Besluit:** De vergadering is akkoord met deze change.

Status 14dec22: Afgehandeld.

## 47. Koerhuis: array "dairyCompany"

28okt22: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Aan: Graumans Conny Agro-connect <c.graumans@chello.nl>

CC: Ruiterkamp@qlip.nl

Onderwerp: Data niet volgens swagger definitie

Omdat ik niet precies weet waar ik met deze vraag terecht kan, richt ik hem aan jou Conny. Omdat het om qlib data gaat, heb ik Floris in de CC gezet.

Het gaat om de data die ik van het test-account van Qlib krijg. Het gaat om ubn: 0214573.

In de knoop *dairyCompany* hoort een **object** te zitten (*milkDeliveryType*). Qlib geeft hier echter een **array** terug. Hierdoor kan de data niet geserialiseerd worden.

Hieronder de specs van **swagger**:

```
"data": [
  {
    "dairyCompany": {
      "dairyCompanyIdentifier": {
        "id": "string",
        "scheme": "nl.kvk"
      }
    }
  }
],
```

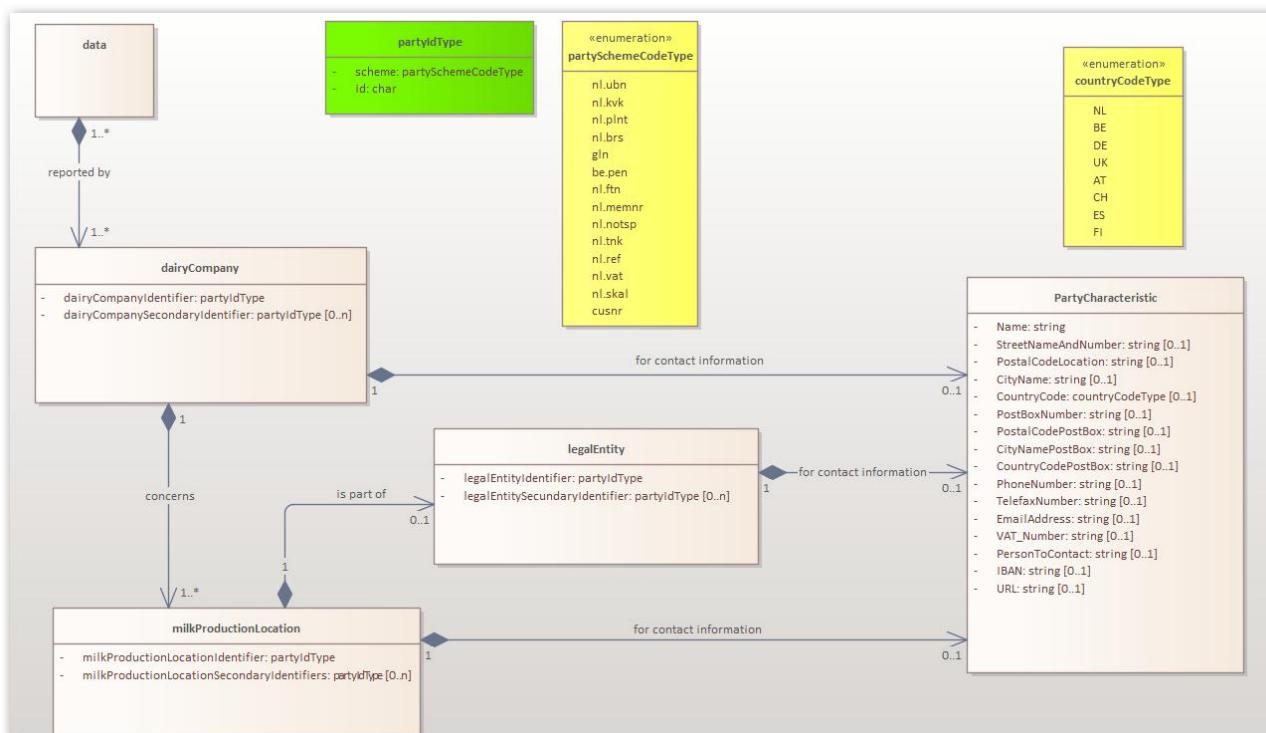
Data van **Qlip**:

```
"data": [
  {
    "dairyCompany": [
      {
        "dairyCompanyIdentifier": {
          "scheme": "nl.kvk",
          "id": "23073850"
        }
      }
    ]
  }
],
```

Ik weet niet of andere hier al tegenaan zijn gelopen?

28okt22, analyse door Conny Graumans

Uit het class model:



Een response op een ubn of kvk request kan data bevatten van één of meerdere **dairyCompany**. Per **dairyCompany** kan dan weer over één of meerdere **milkProductionLocation** gerapporteerd worden. RFC zal altijd namens maar één **dairyCompany** rapporteren, nl. RFC. Qlip kan over één of meerdere **dairyCompany** rapporteren (een array).

Begrijp ik het goed Erik, dat om het voor beide (RFC en Qlip) werkend te maken als array gerapporteerd moet worden. Dus dat in de JoinData Swagger specs en in de RFC rapportage de **{** achter "dairyCompany" door een **[** vervangen zou moeten worden?

28okt22, Erik: Ja, bijna goed. De **{** moet niet vervangen worden. Er moet een **[** worden toegevoegd. Het wordt een array van objecten ipv 1 object.

28okt22, Conny:

O ja, ik zie het, conform de Qlip weergave:

Data van Qlip:

```
"data": [
  {
    "dairyCompany": [
      {
        "dairyCompanyIdentifier": {
          "scheme": "nl.kvk",
          "id": "23073850"
        }
      }
    ]
  }
],
```

Dat zou betekenen dat JoinData het op bovenstaande wijze moet weergeven in de voorbeeld Json en dat RFC eigenlijk ook op deze wijze moet uitleveren.

Is dat haalbaar Jan? Wat kunnen we hier nog aan doen voor wat betreft RFC? Of kan dat pas gecorrigeerd worden in een volgende officiële versie?

31okt22: Van: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

Verzonden: maandag 31 oktober 2022 09:22

Aan: 'c.graumans@chello.nl' <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>; 'Erik van Engelen' <[erik@koerhuis.nl](mailto:erik@koerhuis.nl)>

CC: [Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)

Dit issue was ook geconstateerd door Erwin Speybroek, en als ik het goed had onthouden zou onderstaande oplossing worden opgenomen in de definitie toch?

(zie hieronder een stukje uit de mail)

- Belangrijk verschil met FC : de dairyCompany is hier een array en bij FC niet --> QLIP kan idd een ubn hebben dat melk leverde in een periode aan meer dan één melkfabriek ...
- ➔ Klopt, deze constructie is eigenlijk ook de enige denkbare oplossing. In het oorspronkelijke ontwerp van E-Dairy is geen rekening gehouden met de situatie van Qlip, waarbij er meerdere fabrieken in 1 antwoord kunnen zitten. Het voorstel is om in de berichtdefinitie op te nemen dat er sprake is van een Array, waarbij in de praktijk RFC dus een array van 1 gaat aanleveren.

31okt22: Van: c.graumans@chello.nl <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>

Aan: 'Floris Ruiterkamp' <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>; 'Erik van Engelen' <[erik@koerhuis.nl](mailto:erik@koerhuis.nl)>

CC: 'Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com' <[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)>;

'Erwin.Speybroeck@crv4all.com' <[Erwin.Speybroeck@crv4all.com](mailto:Erwin.Speybroeck@crv4all.com)>

Floris, Is inderdaad dezelfde issue. Dit is dus één van de verschillen in het uitvragen bij Qlip en het uitvragen bij RFC. **@Jan**: Mochten we dit recht willen trekken dan vraagt dat een aanpassing aan de kant van RFC en JoinData. Ik ga er even vanuit dat die aanpassing niet in de huidige versie op korte termijn doorgevoerd kan worden en dat de uitvragende partijen dus rekening moeten houden met dit verschil. Hoe zie jij dat, Jan?

31okt22, Van: Hoogenberg, J. (Jan) <[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)>

Aan: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl) CC: Erwin.Speybroeck@crv4all.com; 'Floris Ruiterkamp' <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>; 'Erik van Engelen' <[erik@koerhuis.nl](mailto:erik@koerhuis.nl)>

Onderwerp: RE: Data niet volgens swagger definitie

Conny, Ik probeer het probleem dat opgelost moet worden te begrijpen, maar dat lukt mij nog niet helemaal. De huidige structuur voorziet op het hoogste niveau een array, dit maakt het mogelijk om van meerdere fabrieken data te versturen in één bericht. Ik hoop dat de volgende uitwerking begrijpelijk is ( ik heb wat segmenten opgeklapt ):

```

1  "data": [
2    {
3      "dairyCompany": {
4        "dairyCompanyIdentifier": {
5          "scheme": "nl.ftn",
6          "id": "002"
7        },
8        "dairyCompanySecondaryIdentifier": {
9          "milkProductionLocation": [
10          {
11            "milkProductionLocationIdentifier": {
12              "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [
13                "milkTank"
14              ]
15            }
16          }
17        ]
18      }
19    }
20  ],
21  [
22    {
23      "dairyCompany": {
24        "dairyCompanyIdentifier": {
25          "scheme": "nl.ftn",
26          "id": "003"
27        },
28        "dairyCompanySecondaryIdentifier": {
29          "milkProductionLocation": [
30          {
31            "milkProductionLocationIdentifier": {
32              "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [
33                "milkTank"
34              ]
35            }
36          }
37        ]
38      }
39    }
40  ]
41]

```

Het hoogste niveau in het bericht is de fabriek, als een melkveehouder aan meerdere fabrieken levert zal er per fabriek een segment in het bericht zijn.

**31okt22:** Van: Erwin Speybroeck <erwin.speybroeck@crv4all.com>

Verzonden: maandag 31 oktober 2022 16:09

Aan: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>; c.graumans@chello.nl

CC: 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>; 'Erik van Engelen' <erik@koerhuis.nl>

Onderwerp: RE: Data niet volgens swagger definitie

Jan, Het zit denk ik op een ander niveau :

```

"data": [
  {
    "dairyCompany": [
      {
        "dairyCompanyIdentifier": {

```

Dus dan ziet het plaatje er zo uit:

```

▼ array [1]
  ▼ 0 {3}
    id : b48c49b7-a0de-4958-a7ca-e7a25c211cd3
  ▼ errors [0]
    (empty array)
  ▼ data [1]
    ▼ 0 {1}
      ▼ dairyCompany [2]
        ▼ 0 {3}
          ► dairyCompanyIdentifier {2}
          ► dairyCompanySecondaryIdentifier {2}
          ► milkProductionLocation [1]
        ▼ 1 {3}
          ► dairyCompanyIdentifier {2}
          ► dairyCompanySecondaryIdentifier {2}
          ► milkProductionLocation [1]

```

Maar ik kan jouw redenering ook volgen, de array zit dan een laagje hoger en het is dus ook mogelijk om meerdere fabrieken in één data bericht te zetten.

**1nov22**, Conny aan allen:

Erwin, Jan, Floris, Indien het mogelijk is om ook in de door Jan geïllustreerde nesting voor meerdere fabrieken te rapporteren, dan stel ik voor dat Qlip dat op de wijze doet zoals Jan dat voorstelt; dus een niveau hoger. Is dat een goed plan?

**1nov22**: Van: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)> Aan: '[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)'<[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>; 'Erwin Speybroeck' <[erwin.speybroeck@crv4all.com](mailto:erwin.speybroeck@crv4all.com)>; 'Hoogenberg, J. (Jan)' <[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)> CC: 'Erik van Engelen' <[erik@koerhuis.nl](mailto:erik@koerhuis.nl)>

Ik moet dit bespreken met Wesley. Helaas is Wesley deze week en volgende week vrij vanwege zijn verhuizing. Ik kan hier dus pas in week 46 antwoord op geven. Ik snap dat dit op dit moment heel lastig is, maar het is helaas momenteel niet anders.

**10nov22**, uit de OC:

Het heeft de voorkeur dat Qlip de array op dezelfde wijze invult als RFC; de RFC rapportage lijkt goed te werken. **Floris** overlegt met programmeur **Wesley** of dat de wijze waarop RFC de array heeft ingevuld ook voor Qlip een werkbare oplossing is.

**14nov22**: Van: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

Aan: 'Hoogenberg, J. (Jan)' <[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)>; [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)  
CC: Erwin.Speybroeck@crv4all.com; 'Erik van Engelen' <[erik@koerhuis.nl](mailto:erik@koerhuis.nl)>; Wesley van de Kamp <[kamp@qlip.nl](mailto:kamp@qlip.nl)>

Hallo allen, Wesley heeft ernaar gekeken, en hij snapt de opmerkingen van Jan en ziet dit dus ook als een werkbaar initiatief: Wij gaan dit aanpassen. (*Het hoogste niveau in het bericht is de fabiek, als een melkveehouder aan meerdere fabrieken levert zal er per fabiek een segment in het bericht zijn.*)

**16dec22**, uit de OC:

De change is inmiddels doorgevoerd en draait in productie. De issue is hiermee afgehandeld.

Status 16dec22: Afgehandeld.

## 48. Qlip: uitslagen reinheid en boterzuur

14nov22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>; c.graumans@chello.nl  
CC: Erwin.Speybroeck@crv4all.com; 'Erik van Engelen' <erik@koerhuis.nl>; Wesley van de Kamp <kamp@qlip.nl>

@Jan: wil jij me nog even laten weten hoe jullie momenteel omgaan met (onder andere) de uitslagen (reinheid en boterzuur): waar wij Qlip de laatste kolom tonen (zie screenshot hieronder) -> dus de tekst die bij de uitlag hoort en niet het cijfer uit de kolom ervoor. Ik heb het vermoeden heb dat jullie ook de tekst tonen omdat er ingeval van een negatieve salmonella uitslag er bij jullie ook "qualityCharacteristicValue": "-", staat en niet "qualityCharacteristicValue": "0"

AgroConnect codelijst: CL762.		Melkonderzoek codering Qlip		
Datum:	16mei21			
Deze versie:	v2021p01	(vorige versie: v2020p01)		
Bron:	Qlip, Henk de Boer.	Uitgever: AgroConnect, Conny Graumans.		
Betreft:	uitslagcodes plus de verklaringen van de uitslagcodes.			
Betreft gebeurtenis:	204380 Kwaliteitsonderzoek			
Betreft data-elementen:	200460 Nummer Melkonderzoek 202529 Omschrijving melkonderzoek 200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek		coderingslijst: MELKONDZ	
en gebeurtenis:	204490 Melklevering		coderingslijst: KWAL_TANK	
Betreft data-elementen:	200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek			
Qlip-codering 204380 Kwaliteitsonderzoek 200460 Nummer Melkonderzoek coderingslijst: MELKONDZ	Qlip-groep Qlip-groep	Qlip-omschrijving 204380 Kwaliteitsonderzoek 202529 Omschrijving melkonderzoek	Qlip-aanv.codering 204380 Kwaliteitsonderzoek 200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek coderingslijst: KWAL_TANK	Qlip-omschrijving codering 204380 Kwaliteitsonderzoek Qlip-toelichting codering komt niet in het EDI-bericht
1	KWAL	Coligetal		
2	KWAL	Reinheid	1	goed
2	KWAL	Reinheid	2	slecht
3	KWAL	Kiemgetal		
4	KWAL	Chloroform		
5	KWAL	Boterzuur	0	-- negatief
5	KWAL	Boterzuur	1	+- verdacht
5	KWAL	Boterzuur	2	++ positief
5	KWAL	Boterzuur	3	-- heronderzoek negatief
5	KWAL	Boterzuur	4	+- heronderzoek verdacht
5	KWAL	Boterzuur	5	++ heronderzoek positief, herhaald
6	KWAL	Celaetal		

Ik hoor graag wat jullie hebben staan.

17nov22: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

CC: Erwin.Speybroeck@crv4all.com; 'Erik van Engelen' <erik@koerhuis.nl>; Wesley van de Kamp <kamp@qlip.nl>; c.graumans@chello.nl

Onderwerp: RE: Data niet volgens swagger definitie

Floris, Ik heb even gekeken naar de voorbeelden in je plaatje hieronder voor onderzoek 002 en 005.

Hier geven wij het cijfer weer dat in de kolom staat dus voor onderzoek 002 geven we als value terug een 1 of een 2. Onderzoek 005 levert values terug van 0 tot 5.

17nov22: Van: Erwin Speybroeck <erwin.speybroeck@crv4all.com> aan allen

Als ik de responses bekijk van de quality API bij FC dan zie ik enkel deze met een waarde die geen cijfer is

```
{  
    "qualityCharacteristicCodeType": "031",  
    "qualityCharacteristicValue": "-"  
    "qualityCharacteristicUnit": "",  
    "qualityCharacteristicDellInd": false,  
    "qualityCharacteristicDescription": "Screening antibiotica",  
    "milkQualityLinePenaltyPoints": "00",  
    "milkQualityLineStatusCode": "1",  
    "milkQualityLineRemark": "000",  
    "milkQualityLineCalculatedIndicatorCode": "0"  
},
```

18nov22: Conny aan allen:

Erwin ziet dit correct volgens mij. In "qualityCharacteristicValue" wordt afhankelijk van de characteristic een gemeten waarde of een waarde uit kolom D van CL762 ingevuld.

Voor onderzoek 002 is dit een 1 of een 2:

Qlip-codering 204380 Kwaliteitsonderzoek 200460 Nummer Melkonderzoek coderingslijst: MELKONDZ	Qlip-groep Qlip-groep	Qlip-omschrijving 204380 Kwaliteitsonderzoek 202529 Omschrijving melkonderzoek	Qlip-aanv.codering 204380 Kwaliteitsonderzoek 200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek coderingslijst: KWAL_TANK	Qlip-omschrijving codering 204380 Kwaliteitsonderzoek Qlip-toelichting codering komt niet in het EDI-bericht
1	KWAL	Coligetal		
2	KWAL	Reinheid	1	goed
2	KWAL	Reinheid	2	slecht
3	KWAL	Kiemogetal		

Voor onderzoek 005 is dit een 0 t/m 5:

Qlip-codering 204380 Kwaliteitsonderzoek 200460 Nummer Melkonderzoek coderingslijst: MELKONDZ	Qlip-groep Qlip-groep	Qlip-omschrijving 204380 Kwaliteitsonderzoek 202529 Omschrijving melkonderzoek	Qlip-aanv.codering 204380 Kwaliteitsonderzoek 200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek coderingslijst: KWAL_TANK	Qlip-omschrijving codering 204380 Kwaliteitsonderzoek Qlip-toelichting codering komt niet in het EDI-bericht
4	KWAL	Chloroform		
5	KWAL	Boterzuur	0	-- negatief
5	KWAL	Boterzuur	1	+ verdacht
5	KWAL	Boterzuur	2	++ positief
5	KWAL	Boterzuur	3	-- heronderzoek negatief
5	KWAL	Boterzuur	4	+ heronderzoek verdacht
5	KWAL	Boterzuur	5	++ heronderzoek positief, herhaald
6	KWAL	Celgetal		

Voor onderzoek 031 is dit een +, -, K, P, O, C, S:

Qlip-codering 204380 Kwaliteitsonderzoek 200460 Nummer Melkonderzoek coderingslijst: MELKONDZ	Qlip-groep Qlip-groep	Qlip-omschrijving 204380 Kwaliteitsonderzoek 202529 Omschrijving melkonderzoek	Qlip-aanv.codering 204380 Kwaliteitsonderzoek 200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek coderingslijst: KWAL_TANK	Qlip-omschrijving codering 204380 Kwaliteitsonderzoek Qlip-toelichting codering komt niet in het EDI-bericht
29		Bhbz (ir)		
30	GEHAL	Vriespunt (ir)		
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	+	verdacht van antibiotica
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	-	niet verdacht van antibiotica
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	K	antibiotica aangetoond met korting
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	P	penicillinen
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	O	overige melkvr. Groeiremmers
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	C	Chlooramfenicol
31	GRRMS	Groeiremmende stoffen	S	Sulfatesiduen
32	EXTRA	gereserveerd (Ketose)		

Conclusie: "qualityCharacteristicValue" kan dus ook een niet numerieke waarde bevatten.

Zie ik dat goed zo?

18nov22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Ja, We hebben het er gisteren over gehad en wij gaan dat aanpassen.

Status 18nov22: Afgehandeld.

## 49. Qlip: meegeven correctie factuur

22nov22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'Conny Graumans' <info@agroconnect.nl>  
Onderwerp: FW: correctie indicatie invoice

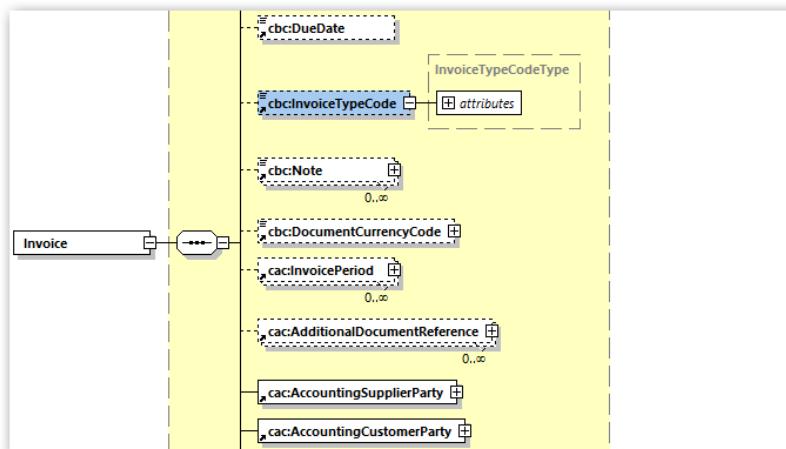
In het Json Milk invoice bericht hebben we geen veld waarmee we kunnen aangeven of een factuur een correctie factuur is. Omdat we nu correctie facturen gaan aanleveren denk ik dat het handig is als we ook daar een indicator voor aanleveren. Dit is denk ik iets voor de onderhoudscommissie om te bespreken?  
In de UBL is er wel een voorziening voor.

22nov22, Conny aan Floris:

Neem ik mee Floris, Ik zoek even uit hoe dit er goed in zou passen. Stellen we in de OC aan de orde.

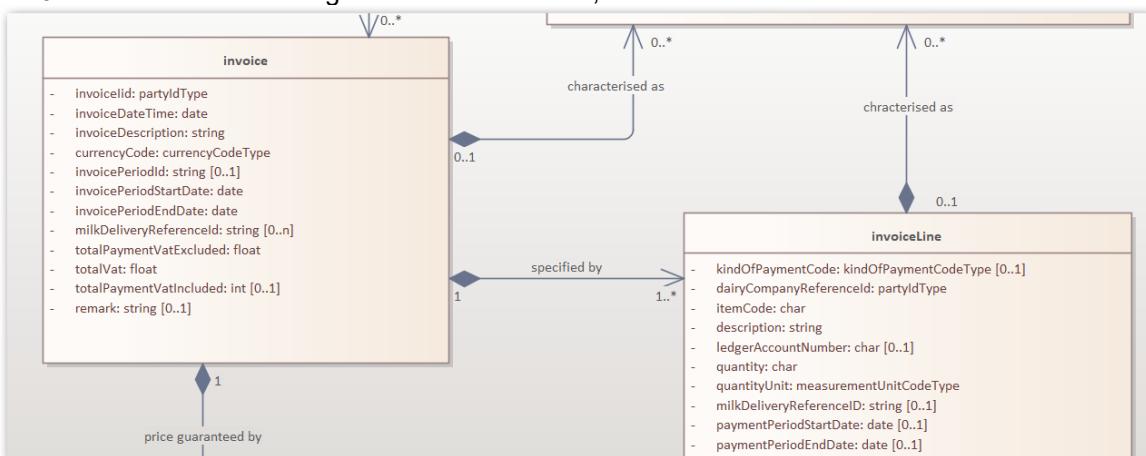
22nov22, analyse door Conny Graumans:

Correctiefactuur is op de volgende wijze meegenomen in de ubl-invoice:



Invoice. Invoice Type Code. Code	Occurrence	Type	Definition	Remark
	0 .. 1	Code. Type	A code signifying the type of the Invoice.	Dutch: Betaaldatum. Dairy: Code specifying the type of the Invoice. An Invoice MUST be coded with the InvoiceTypeCode code list UNCL D1001 BII2 subset. Currently for eDAIRY accepted codes are: - 380: Commercial invoice - 384: Corrective invoice - 389: Selfbilling invoice

De Json-invoice kent de volgende data-elementen;



Hier is niet de mogelijkheid om aan te geven wat voor type invoice het is.

Te bepreken in de Onderhoudscommissie 16dec22:

Is het nodig om het type invoice (selfbilling, corrective, etc.) mee te geven in de Json berichten?  
Zo ja, moet het dan een verplicht of een optioneel data-element worden?

Indien hiertoe een data-element moet worden opgenomen dan wordt voorgestel om dat dan **invoiceType** te noemen en hiervoor dezelfde codelijst te hanteren als voor InvoiceType van het ubl-bericht.

**16dec22**, uit de OC:

- Net als in de ubl-invoice ook in Json Invoice een indicator meegegeven om aan te geven dat het een creditnota betreft?
- **Besluit:** De noodzaak voor het invoeren van het data-element **invoiceType** voor de Json-invoice wordt niet direct gezien. Correctie- en creditnota's dienen zoals iedere factuur met een nieuw factuurnummer te worden aangeleverd en op dezelfde wijze verwerkt te worden als een normale factuur.
- **Jan Kasper** vraagt **Edwin** van Schooten (Agrovision) of dat AgroVision dit data-element echt nodig heeft voor het verwerken van credit- en correctie-nota's.

Vooralsnog wordt het data-element **invoiceType** niet toegevoegd in de Json-invoice.

**16dec22:** Van: Jan Kasper Aan: Erwin van Schooten <E.vanSchooten@agrovision.com>; f.devries@agrovision.com

Onderwerp: Vragen vanuit AgroConnect onderhoudscommissie

Goedemorgen Erwin en Fokko,

Zojuist zijn in de AgroConnect onderhoudscommissie een aantal punten aan de orde gekomen welke ik graag even met jullie deel, cq of jullie hierop een antwoord kunnen krijgen zodat dit teruggekoppeld kan worden.

Megeven/opnemen veld "correctiefactuur"

Voor een korte toelichting en beschrijving verwijjs ik naar de bijlage (B4 issue 49...).

De korte discussie ging over de noodzaak en/of als het meegestuurd wordt er wel wat mee gedaan wordt bij de ontvangende partij. Dit omdat deze waarde in de huidige berichtenstroom niet wordt meegestuurd.

Als we naar het boekhoudkundige proces kijken en er een correctie op een factuur plaatsvindt, dan wordt formeel de originele factuur gecrediteerd en vanuit die hoedanigheid ook als invoice weer aangeboden.

Vervolgens wordt er een nieuwe factuur opgesteld en ook deze wordt weer digitaal aangeboden. Het zou kunnen zijn dat er in automatische verwerkingen van facturen iets met dit veld gedaan kan worden, c.q. dat de 1e factuur op basis van deze correctie factuur (de credit) wordt tegen geboekt ten einde de eindgebruiker het makkelijk te maken. In het hetzelfde type kan ook worden aangegeven of het een self billing invoice betreft. Mijns inziens een waardevolle aanvulling die in het proces van verwerken facturen aanwezig hoort te zijn. De concrete vraag is of het voor AgroVision nodig (verplicht) cq wenselijk (optioneel) is om deze waarde in het Json bericht mee te geven.

**27jan23**, uit het werkgroepoverleg:

Van Agrovision is verder geen reactie ontvangen. Definitief wordt besloten om **invoiceType** niet toe te voegen in de json-invoice.

Status **27jan23**: Afgehandeld

## 50. WUR: voorloopnullen ubn

30nov22: From: Ligtenberg, Jeffrey <[jeffrey.ligtenberg@wur.nl](mailto:jeffrey.ligtenberg@wur.nl)>

To: Gijs Nijman <[gijs@join-data.nl](mailto:gijs@join-data.nl)>

Subject: RE: eDairy data

Beste Gijs, Inmiddels hebben we al menig API calls gedaan naar onderstaande eDairy endpoints. Wat mij opvalt is dat de UBNs in de response berichten een voorloopnul bevatten, maar dat wanneer je de voorloopnul opneemt in het request, er een foutmelding wordt gegeven.

Deze call gaat goed:

<https://integration.join-data.net/api/broker/icar-ade/v1/locations/nl.ubn/366294/milk-deliveries?start-date-time=2020-01-01T00%3A00%3A00.000Z&end-date-time=2020-02-01T00%3A00%3A00.000Z>

De response bevat echter de UBN uit de request met een 0 ervoor:

```
"milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [  
    {  
        "scheme": "nl.kvk",  
        "id": "59761881"  
    },  
    {  
        "scheme": "nl.ubn",  
        "id": "0366294"  
    }]
```

Request met een 0 ervoor geeft een bad request error:

<https://integration.join-data.net/api/broker/icar-ade/v1/locations/nl.ubn/0366294/milk-deliveries?start-date-time=2020-01-01T00%3A00%3A00.000Z&end-date-time=2020-02-01T00%3A00%3A00.000Z>

Kun je aangeven wat hier het protocol is? Is dat bijvoorbeeld in een request nooit een voorloopnul en wel in de responses? Alvast bedankt! Met vriendelijke groet, Jeffrey Ligtenberg, Data Modelleur datamanagement & -visualisatie, WUR.

1dec22: Van: Gijs Nijman <[gijs@join-data.nl](mailto:gijs@join-data.nl)> Aan: Ligtenberg, Jeffrey <[jeffrey.ligtenberg@wur.nl](mailto:jeffrey.ligtenberg@wur.nl)>; 'Conny Graumans' <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>

Terecht punt. Ik neem Conny (AgroConnect even mee in deze mailtrail).

[@'Conny Graumans'](#) Volgens mij mag een ubn nooit een voorloopnul bevatten? Wil je dit op de agenda van het eDairy-werkgroepoverleg zetten? Dan bespreken we dit punt dan verder.

16dec22, uit de OC:

Zijn voorloopnullen voor een ubn toegestaan?

**Besluit:** In de requests mag nooit een voorloop-nul in ubn worden meegegeven. In de response mogen ubn's met voorloop-nul worden teruggeleverd.

Het is vrij aan RFC om de voorloop-nul in de ubn's van de responses weg te laten of niet.

De issue is hiermee afgesloten.

Status 18dec22: Afgesloten.

## 51. Rovecom: milkDeliveryReferenceId

6dec22: Van: Sanne Speelman - Benjamins <sbenjamins@rovecom.nl>

Verzonden: dinsdag 6 december 2022 15:21

Aan: 'Conny Graumans' <c.graumans@chello.nl>

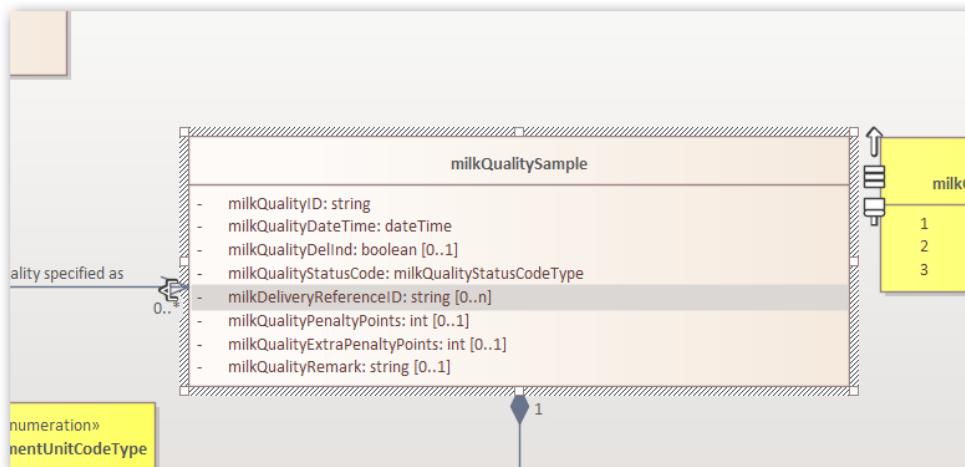
Onderwerp: Opmerking vanuit onze ontwikkel-afdeling

Onze ontwikkelafdeling heeft geconcludeerd dat de quality-berichten vanuit FC "milkDeliveryReferenceID" gebruikt in plaats van "milkDeliveryReferenceId". Zou dit conform de standaard (<https://integration.join-data.net/api/docs#datahub-api>) aangepast kunnen worden? Of moet ik hier bijvoorbeeld Jan Hoogenberg direct voor benaderen?

6dec22: Analyse door Conny Graumans:

### milkQuality

Staat in het EA class model onder milkQualitySample gedefinieerd als milkDeliveryReferenceID:



Op de JoinData Swagger omgeving is deze gedefinieerd als milkDeliveryReferenceId

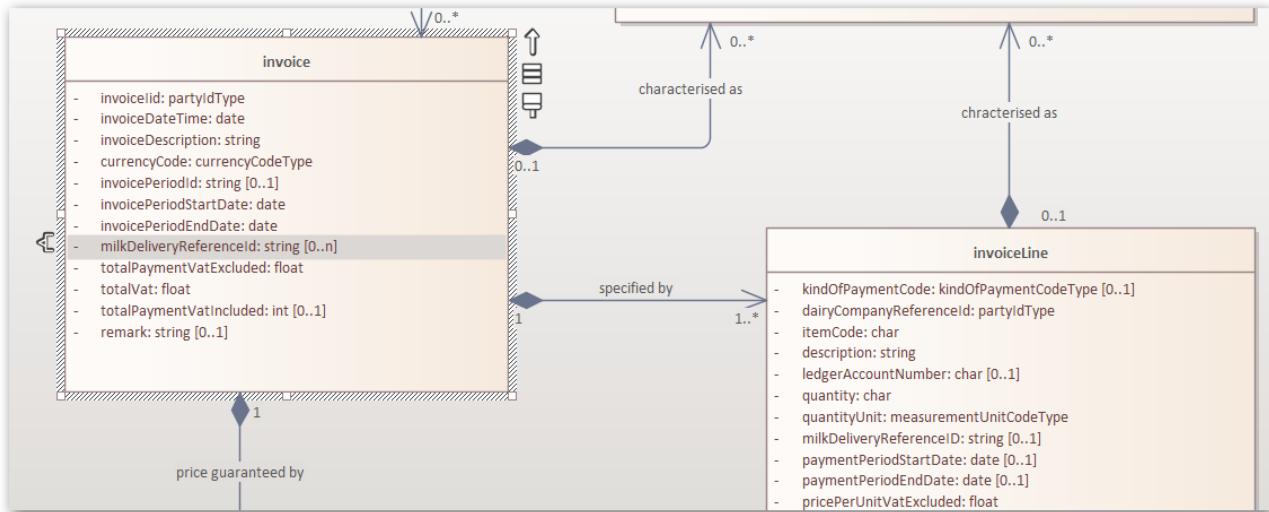
```
 },
 "milkQualitySample": [
 {
   "milkQualityId": "string",
   "milkQualityDateTime": "2022-12-06T15:39:14.110Z",
   "milkQualityDelInd": "string",
   "milkQualityStatusCode": "string",
   "milkDeliveryReferenceId": "string",
   "milkQualityPenaltyPoints": "string",
   "milkQualityExtraPenaltyPoints": "string",
   "milkQualityRemark": "string",
   "qualityLine": [
     {
       "id": "string"
     }
   ]
 }
```

In het RFC milkQuality bericht is het weergegeven als milkDeliveryReferenceID, dus conform het class-model en niet conform de JoinData Swagger:

```
 },
 "milkQualitySample": [
 {
   "milkQualityID": "0036247710",
   "milkQualityDateTime": "2022-07-02T06:48:43.000000",
   "milkQualityDelInd": false,
   "milkQualityStatusCode": "1",
   "milkDeliveryReferenceID": "0034615295",
   "milkQualityPenaltyPoints": "00",
   "milkQualityExtraPenaltyPoints": "00",
   "qualityLine": [
     {
       "id": "string"
     }
   ]
 }
```

## Invoice

Onder **Invoice** staat het in het EA class model gedefinieerd als **milkDeliveryReferenceId** en onder **InvoiceLine** als **milkDeliveryReferenceID**:



Op de JoinData Swagger omgeving zijn deze gedefinieerd als **milkDeliveryReferenceId**

```
"invoice": [
  {
    "invoiceId": "string",
    "invoiceDateTime": "2022-12-06T15:42:08.916Z",
    "invoiceDescription": "string",
    "currencyCode": "string",
    "invoicePeriodId": "string",
    "invoicePeriodStartDate": "2022-12-06T15:42:08.916Z",
    "invoicePeriodEndDate": "2022-12-06T15:42:08.916Z",
    "totalPaymentVatExcluded": 0,
    "totalVat": 0,
    "totalPaymentVatIncluded": 0,
    "remark": "string",
    "invoiceLine": [
      {
        "kindOfPaymentCode": "string",
        "dairyCompanyReferenceId": "string",
        "itemCode": "string",
        "description": "string",
        "ledgerAccountNumber": "string",
        "quantity": 0,
        "quantityUnit": "string",
        "milkDeliveryReferenceId": "string",
        "paymentPeriodStartDate": "2022-12-06T15:42:08.916Z"
      }
    ]
  }
]
```

In het RFC invoice bericht is het weergegeven als **milkDeliveryReferenceID**, dus conform het class-model en niet conform de JoinData Swagger:

```

        ],
        "invoice": [
            {
                "invoiceId": "0092679028",
                "invoiceDateTime": "2022-05-31",
                "invoiceDescription": "Afrekening melkgeld mei 2022",
                "currencyCode": "EUR",
                "invoicePeriodId": "2022050",
                "invoicePeriodStartDate": "2022-05-01",
                "invoicePeriodEndDate": "2022-05-31",
                "totalPaymentVatExcluded": 36278.81,
                "totalVat": 3266.63,
                "totalPaymentVatIncluded": 39545.44,
                "invoiceLine": [
                    {
                        "kindOfPaymentCode": "0",
                        "dairyCompanyReferenceId": "0000123456",
                        "itemCode": "4100",
                        "description": "Foqus planet inhouding 2021",
                        "ledgerAccountNumber": "8514002",
                        "quantity": 1002477,
                        "quantityUnit": "KGM",
                        "milkDeliveryReferenceID": "0000000000",
                        "paymentPeriodStartDate": "2022-05-01",
                        "paymentPeriodEndDate": "2022-05-31"
                    }
                ]
            }
        ]
    }
}

```

### Conclusie 7dec22:

- Is binnen het EA eDairy class model niet consistent weergegeven; soms is **milkDeliveryReferenceID** gebruikt dan weer **milkDeliveryReferenceld**.
- Echter, de RFC eDairy berichten zijn conform hoe het in het class model is gedefinieerd; de specs van de JoinData Swagger wijken daarvan af.

**Aandachtspunt 7dec22:** Checken hoe Qlip het heeft geïmplementeerd.

**7dec22:** Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Verzonden: woensdag 7 december 2022 07:25

Aan: 'Sanne Speelman - Benjamins' <benjamins@rovecom.nl>

CC: 'jan.hoogenberg@frieslandcampina.com' <jan.hoogenberg@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp (Qlip) <ruiterkamp@qlip.nl>; 'erwin.speybroeck@crv4all.com' <erwin.speybroeck@crv4all.com>

Onderwerp: RE: Opmerking vanuit onze ontwikkel-afdeling

Beste Sanne e.a., Zie onderstaande [red.: bovenstaande] analyse.

- Vraag aan **Jan**: zie ik dit goed zo?
- Vraag aan **Floris**: hoe hebben jullie dit geïmplementeerd?
- Vraag aan **Erwin**: hoe zijn jullie hiermee omgegaan?

**7dec22**, Erwin:

Strikt gezien is "**Id**" **het correcte**. Wij hebben er ons aan aangepast. Als het zou wijzigen dan moeten we langs onze kant een kleine aanpassing doen – we kunnen ook anticiperen en beide mogelijk maken.

**7dec22**, Jan Hoogenberg:

Wij hebben gebouwd voordat JoinData Swagger beschikbaar was en is het class-model ons uitgangspunt geweest. Wellicht even kijken, op zich is een correcte en **consistente naamconventie wel belangrijk**. Alleen het aanpassen ervan zal waarschijnlijk **pas begin Januari** worden.

**7dec22**, Floris Ruiterkamp:

Wij hebben ook **milkDeliveryReferenceId** geïmplementeerd in het MilkQuality bericht.

In het invoice bericht komt **milkDeliveryReferenceld** Niet voor, omdat Qlip daar alleen de financiële gegevens in stopt en niet leveringen (zoals bekend).

**9dec22**, voorstel Conny:

**Voorstel 9dec22:** Alles aanpassen in **milkDeliveryReferenceId**.

16dec22, uit de OC:

Voor dit overleg: milkDeliveryReferenceId of milkDeliveryReferenceID?

**Besluit:** Besloten wordt om overal milkDeliveryReferenceId in plaats van milkDeliveryReferenceID te gaan gebruiken.

Afgesproken wordt dat RFC dit in januari 2023 in de testomgeving oplevert en dat deze change in februari 2023 naar productie wordt doorgedragen.

Dit is een breaking change: belangrijk is om de data-vrager hier tijdig te informeren over deze op handen zijn de change:

- **Jan** (Hoogenberg) komt met een definitieve planning.
- **Conny** informeert de werkgroep Zuivel alvast over deze op handen zijnde change zodat zij hier alvast op kunnen voorsorteren.
- CRV heeft het nu al zo ingebouwd dat zij zowel milkDeliveryReferenceId of milkDeliveryReferenceID correct kunnen afhandelen.

16dec22, Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Verzonden: vrijdag 16 december 2022 13:27

Aan: c.graumans@chello.nl

Onderwerp: RE: Resultaat AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, vr 16dec22, 9:00 uur

Ik kon op 3 plekken de ID fout vinden, deze dus herstellen, tevens heb ik nog wat oud zeer in het bericht en die wil ik weghalen. Dat gaat dan om het veld "milkProductionLocationSecondaryIdentifier" om hier zowel kvk als ubn te kunnen vermelden is destijds een array toegevoegd waardoor dit veld overbodig is.

<cg\_18dec22: klink goed Jan>

Voorgestelde wijzigingen aan de RFC-berichten:

#### Milk-Delivery (JSON)

verwijderen veld "milkProductionLocationSecondaryIdentifier" ( deze is destijds vervangen door de array "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers" )

<cg\_18dec22: klink goed Jan>

#### Milk-Quality (JSON)

Verwijderen veld "milkProductionLocationSecondaryIdentifier" ( deze is destijds vervangen door de array "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers" )

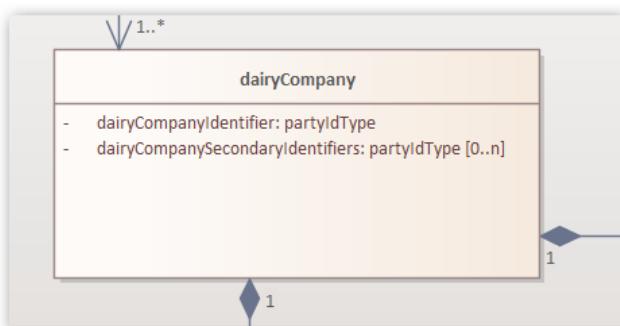
<cg\_18dec22: Klopt Jan, milkProductionLocationSecondaryIdentifier wordt vervangen door milkProductionLocationSecondaryIdentifiers:

```
{  
    "milkProductionLocationIdentifier": {  
        "scheme": "nl.ftn",  
        "id": "001893240"  
    },  
    "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [  
        {  
            "scheme": "nl.kvk",  
            "id": "59761881"  
        },  
        {  
            "scheme": "nl.ubn",  
            "id": "0366294"  
        }  
    ]  
}
```

Dan ook aanpassen voor dairyCompanySecondaryIdentifiers (wordt volgens mij nog niet gevuld)

<jh\_19-12-2022: dat kan, alleen zie ik hier geen meerdere waarden voor naast fabrieksnummer en kvk is er niets, deze kost iets meer moeite >

<cg\_19dec22: je hoeft deze niet in je Json bericht op te nemen Jan, ik pas het wel aan in het class model>



En voor **legalEntitySecondaryIdentifiers** (wordt volgens mij ook nog niet gevuld)

<jh\_19-12-2022: deze gebruiken we nergens >

<cg\_19dec22: ook hiervoor geldt dat je deze niet in je Json bericht hoeft op te nemen Jan, ik pas het wel aan in het class model>



>

Wijzigen veld "milkQualityID" naar "milkQualityId"

<cg\_18dec22: correct en akkoord.>

Wijzigen veld "milkDeliveryReferenceID" naar "milkDeliveryReferenceld"

<cg\_18dec22: correct en akkoord >

### Milk-Invoice (JSON)

Wijzigen veld "milkDeliveryReferenceID" naar "milkDeliveryReferenceld"

<cg\_18dec22: correct en akkoord.>

Heb ik een ID veld gemist in jouw ogen? Als dit alles is zal ik een planning opvragen.

<cg\_18dec22: Ik ben er nog even goed langsgelopen, volgens mij hebben we alles zo>

18dec22, Conny aan Jan:

Ik heb mijn reacties in onderstaande [red.: bovenstaande] tussengevoegd.

19dec22: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

<jh\_19-12-2022: zie mijn opmerkingen >

19dec22: Conny aan Jan

<cg\_19dec22: zie mijn opmerkingen>

27jan23, uit het werkgroepoverleg:

**Besluit:**

- Wordt voor deze keer nog gezien als bug-fixing en valt nog buiten de reguliere upgrade procedure. Wordt de komende week (wk 30jan23) door **Jan** Hoogenberg doorgezet naar de testomgeving en medio februari doorgezet naar de productieomgeving. **Jan** informeert de huidige test-gebruikers en ook JoinData over deze change en ook de gebruikers die nu reeds in productie draaien.
- Een volgende keer bij dit soort changes overwegen om de nieuwe tag toe te voegen naast de bestaande tag en de bestaande tag na enige tijd op **deprecated** te zetten.
- Een volgende keer dit soort changes meenemen in de reguliere onderhoudscyclus.
- Jan Nijman spreekt zijn zorg uit over de verschillen tussen Qlip en RFC in het uitvragen en uitleveren van de json berichten; naast de verschillen die Floris in zijn eerdere notitie heeft benoemd zijn er nog verschillen in businessrules en restricties voor bijvoorbeeld het aantal calls per afnemer en periodes waarover data wordt uitgeleverd.

**Besloten** wordt dat **Gijs** het initiatief neemt om dit met Qlip en RFC buiten de vergadering om aan de orde te stellen.

Status 27jan23: Afgehandeld.

## 52. Verschil eDairy factuur papier versus digitaal

14dec22, uit de werkgroep Zuivel:

Fokko de Vries (Agrovision) meldt dat verschillen zijn geconstateerd in de bedragen die via de eDairy invoice zijn aangeleverd met die op de papieren invoice; onduidelijk is of dit de Qlip-invoices of de RFC-invoices betrof.

**Actie:** Fokko levert Jan Hoogenberg c.q. Floris Ruiterkamp de details over de geconstateerde issue zodat de oorzaak van deze mismatch uitgezocht kan worden.

30dec22: From: Erwin van Schooten <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)>

To: Hoogenberg, J. (Jan) <[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)>

Subject: Verschil in melkgeld EDI-Zuivel en E Dairy

Wij zouden nog een voorbeeld aanleveren waarin verschil in melkgeld tussen EDI Zuivel (oud) en E Dairy (nieuw) wordt aangetoond. Onderstaande melkgeldafstrek toont in het bovenste scherm bij de post melkgeld een bedrag van **41885,89** (ex). In het notepad scherm de invoice van het edairy bericht toont **41850,21**.

Het bedrag **41885,89** kan ik terugvinden op de **papieren melkgeldafrekening**, de **41850,21 (ex)** niet.

Nu is hier het verschil relatief klein, maar ik heb ook al wel verschillen van 50 euro gezien. Feit is dat t m.i. moet kloppen met wat er op de papieren afrekening staat. Wat is er aan de hand ?

The screenshot shows a Windows desktop with two windows open. The left window is a Notepad titled "new 20 - Notepad" containing JSON data. The data includes "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers" with two entries, each having a "scheme" of "nl.ubn" and an "id" (redacted). It also includes an "invoice" section with an "invoiceId" (redacted), "invoiceDateTime" ("2022-11-30"), "invoiceDescription" ("Afrekening melkgeld november 2022"), "currencyCode" ("EUR"), "invoicePeriodId" ("2022110"), "invoicePeriodStartDate" ("2022-11-01"), "invoicePeriodEndDate" ("2022-11-30"), "totalPaymentVatExcluded" (41850,21), "totalVat" (3768,94), and "totalPaymentVatIncluded" (45619,15). The "invoiceLine" section contains a single entry with "kindOfPaymentCode" (0), "dairyCompanyReferenceId" (redacted), "itemCode" (1), "description" ("Rauwe melk"), and "ledgerAccountNumber" ("). The right window is a Microsoft Word document titled "input.xml" showing a table with columns: JencNoArticleCod, DD\_LedgerGRASCode, DO\_BeginDate, DO\_EndDate, DD\_LedgerGRASDescriptio, DD\_Quantity, DD\_PriceExclVAT, DD\_VATAmount, DD\_AmountExclVAT, DD\_CumulativeAmount, and DD\_VATPercenta. The table data corresponds to the JSON data in the Notepad, showing various milk production entries and their values.

JencNoArticleCod	DD_LedgerGRASCode	DO_BeginDate	DO_EndDate	DD_LedgerGRASDescriptio	DD_Quantity	DD_PriceExclVAT	DD_VATAmount	DD_AmountExclVAT	DD_CumulativeAmount	DD_VATPercenta
	8511001	20221101	20221130	Vet garantieprijs	2828	4,993600	1271,10	14123,35	129845	9,00000
	8511002	20221101	20221130	Eiwit garantieprijs	2344	9,987200	2106,56	23406,20	217095	9,00000
15	20221101	20221130		Lactose garantieprijs	2895	0,998700	260,18	2890,91	27343	9,00000
8524000	20221101	20221130		Kg melk (cumulatief)	63857	0,000000	0,00	0,00	626016	0,00000
8514070	20221101	20221130		Vaste kosten	1	131,000000	-11,79	-131,00	-1571	9,00000
8514077	20221101	20221130		Bijdrage ZuivelNL	63857	0,050000	0,00	-31,93	-313	0,00000
8514109	20221101	20221130		Extra monster celgetal	5	0,750000	-0,79	-3,75	-50	21,00000
0	20221101	20221130		PlanetProof toeslag	63857	2,500000	143,68	1596,43	17059	9,00000
0	20221101	20221130		Ureum	13413	0,000000	0,00	0,00	0	0,00000
0	20221101	20221130		Grondslag Ureum	63857	0,000000	0,00	0,00	0	0,00000
8526000	20221101	20221130		Melkgeld	0	0,000000	0,00	41885,89	391524	0,00000
8519000	20221101	20221130		Subtotaal interne berekening	0					
8511003	20221101	20221130		Factuurbedrag	0					

30dec22: From: Hoogenberg, J. (Jan) <[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)>

To: Erwin van Schooten <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)>

Subject: RE: Verschil in melkgeld EDI-Zuivel en E Dairy

Erwin, Bedankt voor het voorbeeld. Als ik het snel bekijk klopt het bericht eigenlijk wel. Het **Melkgeld totaal excl BTW = 41885,89** de extra posten als Bijdrage ZuivelNL en extra monster celgetal gaan op de factuur hier nog vanaf, dus **41885,89 -/- 31,93 -/- 3,75 = 41850,21**.

Factuurgegevens						
Omschrijving	Hoeveelheid	Prijs	Per	BTW	Bedrag	Toelichting
Garantieprijs		62,25	100 KG			
Eiwit garantieprijs	2.343,62	998,72	100 KG	L	23.406,20	
Vet garantieprijs	2.828,29	499,36	100 KG	L	14.123,35	
Lactose garantieprijs	2.894,67	99,87	100 KG	L	2.890,91	
Vaste kosten	1,00	-131,00	1 ST	L	-131,00	
PlanetProof toeslag	63.857,00	2,50	100 KG	L	1.596,43	
<b>Melkgeld totaal excl. BTW</b>					<b>41.885,89</b>	
Bijdrage ZuivelNL	63.857,00	-0,05	100 KG	G	-31,93	
Extra monster celgetal	5,00	-0,75	1 ST	H	-3,75	
BTW (Te vorderen)	21.000 %(H) over	-3,75			-0,79	
BTW (Af te dragen)	9.000 %(L) over	41.885,89			3.769,73	
<b>Factuurbedrag (in euro's)</b>					<b>45.619,15</b>	

Laat maar weten als ik fout zit.

30dec22: From: Erwin van Schooten To: Hoogenberg, J. (Jan) <[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)>  
 Dan is dit dus een andere implementatie dan bij EDI Zuivel. Daar is / was altijd de afspraak, dat de postmelkgeld in het zuivelbericht gelijk is aan die op de factuur en daarmee 1 op 1 vergelijkbaar.  
 Dit omdat er qua extra posten geen eenduidigheid is tussen veehouders en al helemaal niet tussen fabrieken, wat wel en niet wordt meegenomen. Ik zal het intern bespreken en de impact volgen.

5jan23: Van: Erwin van Schooten <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)> Aan: Conny Graumans [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl) CC: Linda Koning <[L.Koning@agrovision.com](mailto:L.Koning@agrovision.com)>; Fokko de Vries <[F.deVries@agrovision.com](mailto:F.deVries@agrovision.com)>; Hoogenberg, J. (Jan) <[jan.hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:jan.hoogenberg@frieslandcampina.com)>; Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

Zie hieronder [red.: hierboven] de communicatie tussen Jan en mij, nav jouw vraag mbt voortgang onderzoek qua verschillen in de post melkgeld bij Friesland Campina tussen EDI Zuivel en E Dairy, toegelicht met een voorbeeld. Bij CowVision **hechten wij aan de oude systematiek**, ivm gekoppelde berekeningen tbv voeren en rapportage, door te werken met een "relatief zuivere" post melkgeld en niet met een factuurbedrag ex BTW.

Voor onze Agribusiness applicaties willen wij **eerst de wens van de Agribusiness partijen horen** (hopelijk komende weken meer helderheid). Tot zover de update. Wordt vervolgd.

6jan23: Van: c.graumans@chello.nl <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>  
 Aan: 'Erwin van Schooten' <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)>  
 CC: 'Linda Koning' <[L.Koning@agrovision.com](mailto:L.Koning@agrovision.com)>; 'Fokko de Vries' <[F.deVries@agrovision.com](mailto:F.deVries@agrovision.com)>; 'Hoogenberg, J. (Jan)' <[jan.hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:jan.hoogenberg@frieslandcampina.com)>; 'Floris Ruiterkamp' <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>  
 OK Erwin, Ben benieuwd naar het standpunt van de Agribusiness partijen.

@Erwin, @Jan, @Floris,

Uit de correspondentie zover maak ik op dat in de eDairy-json-invoice t.o.v. papieren factuur de extra kostenposten zoals 'Bijdrage ZuivelNL' en 'Extra monster celgetal' zijn meegenomen in het berekenen van het totaal factuur-bedrag. AgroVision pleit voor een "relatief zuivere" post melkgeld; dus zonder de extra kosten voor 'Bijdrage ZuivelNL' en 'Extra monster celgetal'.

Ik denk dat de totaalbedragen op een invoice overeen moeten komen met wat in totaal is uitbetaald; of het nu een digitale of een papieren invoice betreft. Dit pleit ervoor om alle factuurposten die leiden tot het totaalbedrag in de factuur mee te nemen; dit is volgens mij conform hoe het nu in de nieuwe eDairy json-invoice en in de eDairy ubl-invoice gedaan wordt. Het berekenen van het 'zuivere melkgeld' is dan een kwestie van interpretatie; incl. of excl. de kostenposten voor 'Bijdrage ZuivelNL' en 'Extra monster celgetal'. Indien de ontvangende partij besluit om het melkgeld excl. deze kostenposten te presenteren dan dient de ontvangende partij deze waarde zelf te berekenen door de betreffende 'extra' kostenposten in mindering te brengen op het totaal factuurbedrag.

Zie ik dat goed zo?

6jan23: Van: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>  
 Aan: 'c.graumans@chello.nl' <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>; 'Erwin van Schooten' <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)> CC: 'Linda Koning' <[L.Koning@agrovision.com](mailto:L.Koning@agrovision.com)>; 'Fokko de Vries' <[F.deVries@agrovision.com](mailto:F.deVries@agrovision.com)>; 'Hoogenberg, J. (Jan)' <[jan.hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:jan.hoogenberg@frieslandcampina.com)>  
 Ik snap het probleem dat Erwin schetst en het is inderdaad erg vervelend, maar inhoudelijk ben ik eens met de redenering van Conny. Is het een optie op de codelijst CL760 uit te breiden met een kolom "is onderdeel van zuiver melkgeld", zodat data verwerkers zich hier op kunnen baseren? Dan hebben we het tenminste centraal vastgelegd.

6jan23: Van: Erwin van Schooten <E.vanSchooten@agrovision.com>  
Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>; 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>  
CC: Linda Koning <L.Koning@agrovision.com>; Fokko de Vries <F.deVries@agrovision.com>;  
'Hoogenberg, J. (Jan)' <jan.hoogenberg@frieslandcampina.com>  
Ik kan er een lang verhaal van maken met onderbouwing en motivatie. Maar met wat Floris schetst lossen wij alle problemen op (die ik nu zie).

6jan23: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>  
Aan: 'Erwin van Schooten' <E.vanSchooten@agrovision.com>; 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>  
CC: 'Linda Koning' <L.Koning@agrovision.com>; 'Fokko de Vries' <F.deVries@agrovision.com>;  
'Hoogenberg, J. (Jan)' <jan.hoogenberg@frieslandcampina.com>  
OK Erwin, Dan pakken we het in die richting aan.  
Punt is wel dat Qlip (CL760) en RFC (CL761) haar eigen coderingen voor 'posten melkgeldafrekening' hanteren (zie bijlagen). Daarbij komt dat de Qlip lijst (CL760) verschillende coderingen voor verschillende zuivelaars omvat; eenzelfde code kan voor een andere zuivelaar een ander kenmerk zijn.  
Verzoek aan Erwin: Kun jij in bijgevoegde codelijsten (CL760 en CL761) de extra kolom 'is onderdeel van zuiver melkgeld (0 of 1)' invullen zodat we jouw voorstel voor akkoord kunnen voorleggen aan Floris en aan Jan Hoogenberg? Bij voorbaat dank.

27jan23, uit het werkgroepoverleg:

**Besluit:**

- De issue is uitgezocht. Vraagt geen aanpassingen van de json-invoice; alle factuurregels op basis waarvan het totaal-factuurbedrag is opgebouwd worden uitgeleverd. Qlip (codelijst CL760) en RFC (codelijst CL761) hanteren eigen coderingen voor 'posten melkgeldafrekening'.
- **Besloten** is dat, conform het voorstel in de issue-log, Qlip (**Floris**) en RFC (**Jan Hoogenberg**) in een aparte kolom in de betreffende Excel-bestanden voor respectievelijk codelijsten CL760 en CL761 aangeven welke posten wel (1) en welke posten niet (0) meegeteld moeten worden in het berekenen van het 'zuivere melkgeld'.
- **Besloten** is dat het niet nodig is om ook in het json-bericht per factuurregel in een apart veld aan te geven of de betreffende post wel/niet meegeteld moet worden bij het berekenen van het zuivere melkgeld.

9feb23: Van: Erwin van Schooten <E.vanSchooten@agrovision.com>  
Aan: c.graumans@chello.nl; Hoogenberg, J. (Jan) <jan.hoogenberg@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>  
Onderwerp: RE: Follow-up AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, vr 27jan23, 11:00 - 12:00 uur  
Heren, Ik heb Jan vorige week deze reactie gestuurd:

Hallo Jan,

Intern en met Agribusiness besproken. De wens is om via Joindata ook de post melkgeld terug te zoeken als melkgeld totaal op de factuur staat. Dat is transparant en eenvoudig uit te leggen en zoals EDI Zuivel nu werkt.  
De posten onder melkgeld totaal verschillen per fabriek en per fabriek per maand en zijn daarmee moeilijk uit te leggen en te testen (wanneer de facturen niet hebt).

Melkgeld moet gewoon 1 op 1 vergelijkbaar zijn met wat er op de nota van de fabriek bij de post "Melkgeld totaal" staat. Dat is t enige wat de klant kan vergelijken. Dit is ook wat ik onder de post totalPaymentVatExcluded in de JSON berichten verwacht, maar er dus bij Friesland Campina niet staat en er bij de huidige EDI Zuivel berichten wel staat onder de post melkgeld.

InvoicePeriodEndDate	20221101	20221130	Melkgeld
8526000			

Dingen na gaan rekenen obv criteria, meegegeven in een Excel, waar zaken kunnen veranderen, maakt het complex en niet bij te houden.

```
"invoicePeriodEndDate": "2022-11-01",  
"totalPaymentVatExcluded": 4,  
"totalVat": 2768.01
```

Wat mis ik nu waardoor ik de reactie in onderstaande niet begrijp.

9feb23: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>  
Aan: Erwin van Schooten <E.vanSchooten@agrovision.com>; c.graumans@chello.nl; Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Onderwerp: RE: Follow-up AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, vr 27jan23, 11:00 - 12:00 uur  
Allen, Ik heb afgelopen week wat zaken nagevraagd en uitgezocht mbt het melkgeldbedrag. Tevens gevraagd naar tabel CL761 deze was onbekend en derhalve wordt deze niet onderhouden.

Op dit moment is het melkgeldbedrag geen onderdeel van het eDairy bericht, daar laten we de gehele factuur zien, dus het bedrag is hier het factuurtotaal inclusief alle componenten. De factuur gaat ook niet alleen over melkgeldcomponenten, dus technisch gezien is de inhoud van het bericht correct.

Persoonlijk ben ik ook niet blij met de oplossing om via tabel CL761 een door te geven en heb een ander voorstel: Voeg een nieuw veld toe in de factuurpositieregel die aangeeft of de positie een melkgeldcomponent is, deze kunnen we dan meegeven als informatie in de factuurpositie, zie onderstaand voorbeeld.

```
"invoiceLine": [  
{  
    "kindOfPaymentCode": " ",  
    "dairyCompanyReferenceId": " ",  
    "itemCode": " ",  
    "itemDetailId": " ",  
    "description": " ",  
    "milkPriceComponent": Boolean,  
    "ledgerAccountNumber": " ",  
    "quantity": 0,  
    "quantityUnit": " ",  
    "milkDeliveryReferenceId": " ",  
    "paymentPeriodStartDate": " ",  
    "paymentPeriodEndDate": " ",  
    "pricePerUnitVatExcluded": 0,  
    "unitForPricePerUnitCode": " ",  
    "unitBaseQuantity": 0,  
    "discountPer100Ltr": 0,  
    "amountVatExcluded": 0,  
    "vatPercentage": " ",  
    "vatAmount": 0,  
    "amountVatIncluded": 0,  
    "remark": " ",
```

Aangezien we een veld toevoegen kan dit zonder al te veel impact gedaan worden. Het is dan aan de ontvangende partij om de melkgeldbedrag op basis van de het veld te berekenen en in hun applicatie te tonen. Aanvullend als ik toch de tabel CL761 bekijk heb ik het idee dat deze ook wel kan vervallen, in het invoice bericht staat altijd de artikelcode en de omschrijving, als we in het bericht een melkgeldindicator meegeven lijkt de tabel mij overbodig. Wellicht zie ik iets over het hoofd, maar zo denk ik er nu over.

10feb23: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>  
Aan: 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>; 'Erwin van Schooten' <E.vanSchooten@agrovision.com>; 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>  
Onderwerp: RE: Follow-up AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, vr 27jan23, 11:00 - 12:00 uur  
Jan, Floris, Erwin, Jouw voorstel is wat mij betreft een degelijke oplossing van het probleem.  
Maar ik weet niet hoe snel dit ook aan Qlip kant doorgevoerd zou kunnen worden.  
Floris wat denk jij ervan? Groet, Conny

## Analyse Qlip

13feb23: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: Wim Kwakman <Kwakman@qlip.nl>  
CC: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>

Ik sprak Conny net nog even, en hij geeft aan dat hij geen aded-nummer kan vinden in de specificaties van het EDI-Zuivel bericht zoals het nu is, waar dan de post Melkgeld in zou moeten zitten

Verder dacht hij zich ook te herinneren, dat "ooit" ook afgesproken was om dit niet door te geven als element in het EDI-Zuivel bericht, omdat er dan afrondingsverschillen (weliswaar heel klein) konden ontstaan, waardoor je een hoop gezeur op je hals zou kunnen halen....

We zijn benieuwd wat jij nog weet / kan vinden: Bottemline vraag is: zit dat melkgeld nu wel of niet in het EDI-Zuivelbericht: Erwin van Schooten zegt wel, Conny zegt " ik kan dat aded-nummer niet vinden"

Ik ben benieuwd wat jij nog boven water weet te halen. Groeten Floris

13feb23: Van: Wim Kwakman <Kwakman@qlip.nl> Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>  
CC: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>

Hi Floris, Conny, Het antwoord op de bottom-line vraag is een ondubbelzinnig Ja. Melkgeld zit in het EDI-Zuivel bericht. Ter illustratie (een deel van) een tussenbestand dat in ons proces gebruikt is om een EDI-Zuivel-request real-time te beantwoorden. Het gaat om dit record, dat als een 'gewone' post binnen de gebeurtenis 204400 ('Posten Melkfrekkening') wordt aangeleverd. Vandaar dat Conny het ook niet als apart data-element kan vinden.

Ik vermoed dat er iets van een afspraak is met de afnemers, dat hier op basis van een specifieke artikelcode (hier 121) een onderscheid gemaakt wordt. Zou dat niet gebeuren, dan lijkt mij dubbeltelling onvermijdelijk.

Ik denk dat het verstandig is om bij Erwin van Schooten na te vragen hoe Agrovision - en daarmee dan vermoedelijk ook alle andere ontvangers - het onderscheid tussen gewone regels en subtotalen als deze precies bepaalt.

N.B.: Niet verspreiden, bevat echte data van een echte veehouder!

CN *****
CN ***** Gebeurtenis: (204390) Melkfrekening 4.1
CN *****
DN20439000200087070020461110000200080300020251010000204272060002046400100020174608000201747080002045604300204556043002045560430020460403100204
VN2043900373445????????? 58 24542023010202301012023013172174?????? 454137354461188188456536294543180?? 593351 593351 24284280 6723 6319 6888 4947 569EUR000808
CN *****
CN ***** Gebeurtenis: (204400) Posten Melkfrekening 4.1
CN *****
DN204400002000870700204611100002000803000202510100002042720600020464001000204520300002024351000020438709600204
VN2044000373445????????? 58 24542023010001 0085240002023010120230131Melk 72174??EUR
VN2044000373445????????? 58 24542023010001 0085110012023010120230131Vetkilogrammen 3277 4550000 146002 1622239????????EUR
VN2044000373445????????? 58 24542023010021 0085110022023010120230131Eiwatkilogrammen 2696 10950000 265665 2951835????????EUR
VN2044000373445????????? 58 24542023010031 000000002023010120230131Lactosewaarde 3220????????????????????????????????EUR
VN2044000373445????????? 58 24542023010041 0085140272023010120230131Inhouding per kg. melk 72174 0050000 -32478 -360870????EUR
VN2044000373445????????? 58 24542023010042 000000002023010120230131Weidegangtoeslag 72174 0020000 12991 142448????EUR
VN2044000373445????????? 58 24542023010044 000000002023010120230131VLOC toeslag 72174 0010000 6496 72174????EUR
VN2044000373445????????? 58 24542023010045 0085110022023010120230131Markttoeslag 72174 002500 1624 18044????EUR
VN2044000373445????????? 58 24542023010051 0085140262023010120230131Vaste kosten per afrekening ?????????? 3500000 -315 -3500????EUR
VN2044000373445????????? 58 24542023010081 0085140022023010120230131Kwaliteitstoeslag pooling ?????????? 0001540????EUR
VN2044000373445????????? 58 24542023010082 000000002023010120230131Kwaliteitstoeslag ?????????? 00015000????EUR
VN2044000373445????????? 58 24542023010113 0085250002023010120230131Bijdrage ZuivelNL 72174 0005000 -3609????EUR
VN2044000373445????????? 58 24542023010121 0085260002023010120230131Melkgeld ?????????????????? 410449 4560539????EUR
VN2044000373445????????? 58 24542023010161 0085140042023010120230131Kwantumtoeslag per kg. melk 72174 0016110 10464 116269????EUR
VN2044000373445????????? 58 24542023010201 0085110032023010120230131Totaal ?????????????????? 410701 4555130????EUR
VN2044000373445????????? 58 245420230100002010185140032023010120230131Extra monsters 1 2000000 -042 -200????EUR
VN2044000373445????????? 58 245420230100002010285140032023010120230131Extra monsters 1 2000000 -042 -200????EUR
VN2044000373445????????? 58 245420230100002010385140032023010120230131Extra monsters 1 2000000 -042 -200????EUR
VN2044000373445????????? 58 245420230100002010485140032023010120230131Extra monsters 1 2000000 -042 -200????EUR
VN2044000373445????????? 58 245420230100002010585140032023010120230131Extra monsters 1 2000000 -042 -200????EUR
VN2044000373445????????? 58 245420230100002010685140032023010120230131Extra monsters 1 2000000 -042 -200????EUR
VN2044000373445????????? 58 245420230100002010785140032023010120230131Extra monsters 1 2000000 -042 -200????EUR
VN2044000373445????????? 58 24542023010000201085140032023010120230131Abonnement Z-net EDI berichten 4 1000000 -084 -400????EUR
EN

13feb23, analyse door Conny Graumanns:

Wim, Floris, dat is precies wat ik bedoelde: voor 'zuiver melkgeld' is er in EDI-Zuivel geen apart data-element met een eigen ADED-nummer; melkgeld wordt als één van de soorten afrekeningsposten onder 'Posten Melkfrekening' gecodeerd meegegeven. De betreffende posten zijn gecodeerd volgens de Qlip codelijst CL760. Iedere zuivelaar hanteert zijn eigen codes; bovenstaand EDI-Zuivel voorbeeld heeft waarschijnlijk betrekking op A-aware:

Productcodering Qlip								
AgroConnect codelijst: CL760.								
Versie: v2023p01 (vorige versie: v2018p01)								
Heeft betrekking op:								
gebeurtenis: 20440 Posten melkgeldafrekening data-element: 204521 Artikelcode zuivelonderneming Artikelcodes zijn uniek voor een melkonderneming en dienen aldus in combinatie met het '200088 Verenigingsnummer zuivel' te worden toegepast.								
Last update: 3jan23.								
fab	fabnaam	code	combi	omschrijving	soort	code post	soort post	berekening
3 A-aware		31	331	Gemiddeld lactose	prijscode	1 voorschot melkgeld		4 kg lactose
3 A-aware		33	333	Gemiddeld ureum	prijscode	1 voorschot melkgeld		80 mg/100g ureum
3 A-aware		44	344	Vaste prijsafspraken	prijscode	1 voorschot melkgeld		1 kg melk
3 A-aware		51	351	Variabele kosteninhouding	prijscode	1 voorschot melkgeld		18 kg melk (inhouding)
3 A-aware		81	381	Pooling toeslag	prijscode	4 diversen		22 Berekenen BTW
3 A-aware		82	382	Kwaliteitstoeslag	prijscode	1 voorschot melkgeld		81 Per bonuspunt per kg
3 A-aware		101	3101	Verrekening	prijscode	4 diversen		0 Geen berekening
3 A-aware		101	3101	Extr. onderzoek chloroform	artikel	verrekening		aantal
3 A-aware		102	3102	Extr. onderzoek kiemgetal	artikel	verrekening		aantal
3 A-aware		104	3104	Extr. onderzoek boterzuur	artikel	verrekening		aantal
3 A-aware		106	3106	Extr. onderzoek salmonella	artikel	verrekening		aantal
3 A-aware		108	3108	Maandelijks voorschot	prijscode	4 diversen	75	Halfmaandelijks voorschot
3 A-aware		108	3108	Corr. kwaliteitstoeslag	artikel	verrekening		geen
3 A-aware		113	3113	Bijdrage ZuivelNL	prijscode	4 diversen	18	kg melk (inhouding)
3 A-aware		121	3121	Bijz. chloroform	artikel	verrekening		aantal
3 A-aware		122	3122	Leveranciers melkgeld	prijscode	2 leveranciers melkgeld	9	Totalisering
3 A-aware		123	3123	Bijz. onderzoek kiemgetal	artikel	verrekening		aantal
3 A-aware		126	3126	Bijz. boterzuur	artikel	verrekening		aantal
3 A-aware		128	3128	Bijz. salmonella	artikel	verrekening		aantal
3 A-aware		161	3161	Kwantumtoeslag	prijscode	1 voorschot melkgeld	101	prijs uit mnbdranv 004
3 A-aware		163	3163	Kwantumtoeslag 2015	prijscode	1 voorschot melkgeld	95	Friesland Foods 2009
3 A-aware		200	3200	Herbeoordeling	artikel	verrekening		geen
3 A-aware		201	3201	Totaal	prijscode	4 diversen	9	Totalisering
3 A-aware		201	3201	Administratiekosten PBB	artikel	verrekening		geen
3 A-aware		6280	36280	Abonnement Z-net	artikel	verrekening		aantal
3 A-aware		6281	36281	Abonnement Z-net EDI ber.	artikel	verrekening		aantal

Dus de codes moeten in combinatie met het Fabrieksnummer geïnterpreteerd worden.

In de nieuwe Json invoiceLines zit dit precies hetzelfde; de artikelcode uit codelijst CL760 wordt dan als itemCode meegegeven onder invoiceLine:

Attribute

itemCode

char

B I U | | |

Unique identifier of the item or topic the invoice line relates to.

Dutch explanation: Deze artikelcodes zijn uniek binnen een zuivelonderneming. Voor een landelijke unieke aanduiding van een artikel moet de artikelcode gebruikt worden in combinatie met "200088 nummer zuivelonderneming" (ook wel fabrieksnummer genoemd). ADED 204521.

itemCodeTypes Qlip (CL760):

- 1 = melk
- 11 = vetkilogrammen
- 21 = eiwitkilogrammen
- 31 = gemiddeld lactose
- 33 = gemiddeld ureum
- 41 = inhouding per kg melk
- etc, etc

---

itemCodeTypes FC (CL761):

- 1 = rauwe melk
- 2 = rauwe melk (L)
- 5 = vet garantieprijs
- 6 = correctie vet garantieprijs
- 10 = eiwit garantieprijs
- 11 = correctie eiwit garantieprijs
- etc, etc, etc

Het Fabrieksnummer wordt meegegeven in dairyCompanyReferenceld onder invoiceLine:

Attribute

dairyCompanyReferenceId	partyIdType
-------------------------	-------------

B I U

Unique identifier for the dairy company (code list: cl763.Fabrieksnrnummers EDI-Zuivel).  
Because each dairy company has its own specific list with itemCodes, the combination with the dairy company identifier (dairyCompanyReferenceId) makes it unique.  
Dutch reference: Fabrieknummer.

Dus wat dat betreft biedt de Json-invoice exact dezelfde informatie als de EDI-Zuivel Melkafrekening

13feb23: Van: Wim Kwakman <Kwakman@qlip.nl> Aan: c.graumans@chello.nl  
CC: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>; Henk de Boer <BoerH@qlip.nl>

Onderwerp: RE: Follow-up AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, vr 27jan23, 11:00 - 12:00 uur

13feb23: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Beste Wim, Henk, Floris, Ik heb mij gedachten in rood onderstaande tussengevoegd.

Groet, Conny Graumans, AgroConnect

Van: Wim Kwakman <[Kwakman@qlip.nl](mailto:Kwakman@qlip.nl)> Aan: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)

CC: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>; Henk de Boer <[BoerH@qlip.nl](mailto:BoerH@qlip.nl)>

Onderwerp: RE: Follow-up AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, vr 27jan23, 11:00 - 12:00 uur

wk\_13feb23: Hallo Conny, Floris, (Henk dB ook in CC vanwege indeling- en berekeningsmethodiek)  
De denklijn van Conny doortrekend....ik zie dan nog niet hoe ontvanger o.b.v. codelijst CL760 weet dat hetgeen is aangeleverd onder code 121 geen echte factuurregел is maar een subtotal van enkele andere ook aangeleverde factuurregels.

<cg\_13feb23: Dat is een goed punt Wim, maar dat geldt nu ook al voor het EDI-Zuivel bericht en is niet anders in het nieuwe json bericht. Waarschijnlijk heeft de ontvangende partij zelf een lijstje van welke product-codes ze meerekenen voor het zuiver melkgeld.>>

Voor de goede orde: mijn voorbeeld betrof geen Aware-VH maar een van Lactalis/Bel.

<cg\_13feb23: OK. Punt van aandacht: Lactalis/Bel komt niet voor de Artikelcoderingslijst CL760 van Qlip.>

wk\_13feb23: Hieronder een deel van de afrekening van deze VH, correspondeert met het uittreksel van het EDI-Zuivelbestand dat ik eerder vandaag stuurde

Reconstruerend: de som van de eerste 8 regels op de afrekening ( 16.222,39 t/m 35,00-) is 45.605,39. Dat laatste is terug te vinden op zowel de afrekening als in het EDI-bericht (post Melkgeld).

Echter, posten Weidegangtoeslag (artikel 042), VLOG toeslag (artikel 044) etc. die wel in de som zijn meegeteld staan niet in CL760 voor fabriek 058. Is deze versie van CL760 niet actueel? .

<cg\_13feb23: CL760 Artikelcodering Qlip wordt door Qlip onderhouden. Het kan zijn dat er door Qlip een update aangeleverd moet worden.>

wk\_13feb23: En dan nog blijft de vraag... hoe onderscheid in CL760 code 121 zich van bijvoorbeeld code 11 of 21 aan de zijde van de ontvanger?

<cg\_13feb23: De ontvangende partij moet zich ook conformeren aan "CL760 Artikelcodering Qlip"; zo is het nu ook al ingericht voor EDI-Zuivel.>

wk\_13feb23: Verder: deze logica geldt voor het Qlip-proces. En ik begreep uit de mailstier dat Erwin (re)ageerde op de RFC-respons.

<cg\_13feb23: Voor RFC geldt exact hetzelfde. Alleen gebruikt RFC haar eigen artikelcodering "CL761 Artikelcodering RFC". Ik heb deze voor de volledigheid bijgevoegd.>

wk\_13feb23: In de Qlip-berekeningswijze wordt de post/het subtotal 'Melkgeld' (in dit voorbeeld 45.609,39 bij code 121) as-is opgeslagen, zeg maar als resultante van het berekeningsproces. Vanuit die opslag presenteren we het weer in het EDI-Zuivel bericht.

<cg\_13feb23: Dat is prima. Dat mag zo ook gebruikt worden voor de json variant; voor AgroVision betekent het dan dat Qlip-artikelcode 121 voor het betreffende Fabrieknummer het 'zuivere melkgeld' betreft. Moet je wel even checken of voor alle Fabrieksnrnummers code 121 het 'zuivere melkgeld' is of dat er voor verschillende fabrieken verschillende artikelcodes in EDI-Zuivel zijn gebruikt voort het 'zuivere melkgeld'.>

wk\_13feb23: Het berekeningsproces zelf heeft er uiteraard weet van welke posten wel en welke niet in dat subtotal geteld moeten worden, maar eenmaal opgeslagen is het niet zonder meer duidelijk hoe die resultante is samengesteld.

<cg\_13feb23: Daarom is onderstaand voorstel van Jan Hoogenberg wel een charmante oplossing, om middels een extra data-element 'milkPriceComponent' per factuurregел aan te geven of het betreffende artikel wel of niet meegenomen is in het berekenen van het 'zuivere melkgeld'.

```

  "invoiceLine": [
    {
      "kindOfPaymentCode": " ",
      "dairyCompanyReferenceId": " ",
      "itemCode": " ",
      "itemDelInd": " ",
      "description": " ",
      "milkPriceComponent": Boolean,
      "ledgerAccountNumber": " ",
      "quantity": 0,
      "quantityUnit": " ",
      "milkDeliveryReferenceId": " ",
      "paymentPeriodStartDate": " ",
      "paymentPeriodEndDate": " ",
      "pricePerUnitVatExcluded": 0,
      "unitForPricePerUnitCode": " ",
      "unitBaseQuantity": 0,
      "discountPer100Ltr": 0,
      "amountVatExcluded": 0,
      "vatPercentage": " ",
      "vatAmount": 0,
      "amountVatIncluded": 0,
      "remark": " "
    }
  ]

```

>

**Afrekening melkgeld januari 2023 Factuurnr: 0008080171**

SCHOONREWOERD, 6 februari 2023

Berekening.uit te betalen bedrag	Hoeveelheid	Prijs	BTW %	Bedrag excl. BTW	Bedrag BTW	Bedrag incl. BTW
Melk	72.174					
Vetkilogrammen 4,541 %	3.277,25	4,95 (e)	9	16.222,39	1.460,02	17.682,41
Eiwitkilogrammen 3,735 %	2.695,74	10,95 (e)	9	29.518,35	2.656,65	32.175,00
Inhouding per kg. melk	72.174	0,05 (e)	9	3.608,70-	324,78-	3.933,48-
Kwantumtoeslag per kg. melk	72.174	0,01611 (e)	9	1.162,69	104,64	1.267,33
Kwaliteitstoeslag		0,005				
Kwaliteitstoeslag pooling		0,00194				
Weidegangtoeslag	72.174	0,02 (e)	9	1.443,48	129,91	1.573,39
VLOG toeslag	72.174	0,01 (e)	9	721,74	64,96	786,70
Markttoeslag	72.174	0,0025 (e)	9	180,44	16,24	196,68
Vaste kosten	1	35,00 (e)	9	35,00-	3,15-	38,15-
<b>Melkgeld</b>				<b>45.605,39</b>	<b>4.104,49</b>	<b>49.709,88</b>
Bijdrage ZuivelNL	72.174	0,0005		36,09-		36,09-
Extra monsters	7	2,00 (e)	21	14,00-	2,94-	16,94-
Abonnement Z-net EDI berichten	4	1,00 (e)	21	4,00-	0,84-	4,84-
<b>Overgemaakt op 10 feb 2023 € 49.652,01 NL22RABO0342762060</b>				<b>45.551,30</b>	<b>4.100,71</b>	<b>49.652,01</b>

## Analyse RFC json

15feb23 From: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl) <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>  
To: Hoogenberg, J. (Jan) <[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)>  
Subject: Artikelcodes RFC in json-invoice  
N.a.v. de discussie in de werkgroep Zuivel en ter voorbereiding van het overleg van de eDairy OC volgende week: Wat vul jij nu in onder itemCode:

```
"invoiceline": {  
    "kindOfPaymentCode": " ",  
    "dairyCompanyReferenceId": " ",  
    "itemCode": " ",  
    "itemDelInd": " ",  
    "description": " ",  
    "milkPriceComponent": Boolean,  
    "ledgerAccountNumber": " ",  
    "quantity": 0,  
    "quantityUnit": " ",  
    "milkDeliveryReferenceId": " ",  
    "paymentPeriodStartDate": " ",  
    "paymentPeriodEndDate": " ",  
    "pricePerUnitVatExcluded": 0,  
    "unitForPricePerUnitCode": " ",  
    "unitBaseQuantity": 0,  
    "discountPer100Ltr": 0,  
    "amountVatExcluded": 0,  
    "vatPercentage": " ",  
    "vatAmount": 0,  
    "amountVatIncluded": 0,  
    "remark": " ",  
}
```

itemCode is in ons eDairy data-model gedefinieerd als:

The screenshot shows a software interface for defining attributes. The 'Attribute' column contains 'itemCode'. The 'Type' column shows 'char'. Below the table, there is a detailed description and a list of code types.

Unique identifier of the item or topic the invoice line relates to.  
Dutch explanation: Deze artikelcodes zijn uniek binnen een zuivelonderneming. Voor een landelijke unieke aanduiding van een artikel moet de artikelcode gebruikt worden in combinatie met "200088 nummer zuivelonderneming" (ook wel fabrieksnummer genoemd). ADED 204521.

itemCodeTypes Qlip (CL760):

- 1 = melk
- 11 = vetkilogrammen
- 21 = eiwitkilogrammen
- 31 = gemiddeld lactose
- 33 = gemiddeld ureum
- 41 = inhouding per kg melk
- etc, etc

-----

itemCodeTypes FC (CL761):

- 1 = rauwe melk
- 2 = rauwe melk (L)
- 5 = vet garantieprijs
- 6 = correctie vet garantieprijs
- 10 = eiwit garantieprijs
- 11 = correctie eiwit garantieprijs
- etc. etc. etc

CL761 heb ik bijgevoegd.

Hoe geef je het melkgeld nu mee in het bestaande EDI-Zuivel-bericht?

In CL761 kom ik geen artikel 'melkgeld' tegen; zit het dan verpakt onder Melkgeldafrekening in:

26 V	204382	Melkprijs zuivelonderneming	euro/100 kg	n 05,2
27 V	204383	Melkprijs afrekening ex BTW	euro/100 kg	n 05,2
28 V	204384	Melkprijs afrekening	euro/100 kg	n 05,2
29 V	204385	Melkprijs vj herberekend	euro/100 kg	n 05,2
30 V	204386	BTW bedrag melkprijs	euro/100 kg	n 05,2

In het EDI-Zuivel-bericht hebben we geen specifiek data-element voor zuiver melkgeld.

Ik heb het overzicht van de gebeurtenissen met de ADED-data-elementen bijgevoegd.

Onderstaand de gebeurtenis Melkafrekening en de gebeurtenis Posten melkafrekening:

bericht:	<b>EDI-Zuivel 4.1</b>	<b>Zui41</b>
gebeurtenis:	<b>204390 Melkafrekening</b>	
volgnr./niveau:	<b>2 2</b>	
omschrijving:	Kenmerken over de per melkafrekening geleverde melk, aangevuld met de kenmerken over de geleverde melk van de zuivelonderneming. Let op!! Voor deze gebeurtenis in het EDI-Zuivelbericht is de veldlengte van data-element '201136 Factuurnummer' 10 posities.	
cardinaliteit:	C	max. aantal: 0-n
datum aanmaak:	09-03-2007	

ca cnd.	gegevenselement	opmerking	format
1 C	200087 UBN	waarde of ?	n 07,0
2 C	204611 ProductieEenheidNummer	waarde of ?	n 10,0
3 S	200088 Nummer zuivelonderneming		n 03,0
4 S	202510 Leveraiciansnummer zuivel		n 10,0
5 S	204272 Afrekeningjaar	eejjpp	n 06,0
6 S	204640 Afrekeningsvolgnummer	0 = melkafrek 1 tot 9 = nabetaling of dividend	n 01,0
7 V	201746 Datum begin afrekening	eejjmmdd	d 08,0
8 V	201747 Datum einde afrekening	eejjmmdd	d 08,0
9 V	200468 Kg melk afrekening	Kg	n 07,0
10 V	202424 Realisatie correctie vet	Kg	n 07,0
11 V	204555 Vetgehalte afrekening	%	n 04,3
12 V	204556 Eiwitgehalte afrekening	%	n 04,3
13 O	204558 Lactosegehalte afrekening	%	n 04,3
14 O	204604 Ureumgehalte afrekening	mg/100g	n 03,1
15 O	204605 Ureumgehalte cumulatief	mg/100g	n 03,1
16 V	200481 Vetgehalte zuivelonderneming	%	n 04,3
17 V	200482 Eiwitgehalte zuivelonderneming	%	n 04,3
18 O	201046 Lactosegehalte zuivelonderneming	%	n 04,3
19 O	204606 Ureumgehalte zuivelonderneming	mg/100g	n 03,1
20 V	200480 Aantal punten totaal		n 02,0
21 V	202436 Kg melk cum superh. t/m deze periode	Kg	n 07,0
22 V	202433 Cumulatieve vetcorrectie	Kg	n 07,0
23 V	202440 Aantal rest periodes		n 02,0
24 V	200165 Vetgehalte afrek. heden	%	n 03,2
25 V	202437 Vetgeh afrek-3 dec t/m deze periode	%	n 04,3
26 V	204382 Melkprijs zuivelonderneming	euro/100 kg	n 05,2
27 V	204383 Melkprijs afrekening ex BTW	euro/100 kg	n 05,2
28 V	204384 Melkprijs afrekening	euro/100 kg	n 05,2
29 V	204385 Melkprijs vj herberekend	euro/100 kg	n 05,2
30 V	204386 BTW bedrag melkprijs	euro/100 kg	n 05,2
31 V	402617 Muntsoort code	EUR = euro	an 03,0
32 V	201136 Factuurnummer	Veldlengte is 10 posities	an 70,0
33 V	201134 Factuurdatum	eejjmmdd	n 08,0
34 V	700129 Naam ext. [rechts]persoon		an 50,0
35 O	700766 Postadres straat		an 50,0
36 V	700767 Postadres huisnummer		an 08,0

34 V	700129 Naam ext. [rechts]persoon	an 50,0
35 O	700766 Postadres straat	an 50,0
36 V	700767 Postadres huisnummer	an 08,0

Aded\_work

9-11-2015

Pagina 2 van 7

37 V	204587 Postadres postcode	an 15,0
38 O	700768 Postadres plaats	an 50,0
39 O	700770 Postadres land	NL, BE, DE an 03,0
40 O	204627 Vet gr/l maandgemiddelde	gr/ltr n 07,5
41 O	204628 Eiwit gr/l maandgemiddelde	gr/ltr n 07,5
42 O	204641 Lactose gr/l maandgemiddelde	gr/ltr n 07,5
43 O	204629 Lt melk afrekening	Ltr n 07,0

bericht: EDI-Zuivel 4.1 Zui41  
 gebeurtenis: 204400 Posten melkafrekening  
 volgnr./niveau: 4 3  
 omschrijving: Deze gebeurtenis bevat de kenmerken van diverse posten op de melkafrekening, met name van belang voor financiële en/of bedrijfseconomische administratie.  
 cardinaliteit: M max. aantal: 1-n  
 datum aanmaak: 09-03-2007

ca cnd.	gegevenselement	opmerking	format
1 C	200087 UBN	waarde of ?	n 07,0
2 C	204611 ProductieEenheidNummer	waarde of ?	n 10,0
3 S	200088 Nummer zuivelonderneming		n 03,0
4 S	202510 Leveranciersnummer zuivel		n 10,0
5 S	204272 Afrekeningjaar	eejpp	n 06,0
6 S	204640 Afrekeningsvolgnummer	0 = melkafr. 1 tot 9 = nabet. of dividend	n 01,0
7 S	204521 Artikelcode zuivelonderneming	volgnummer toevoegen	an 06,0
8 S	204528 Volgnummer artikelcode zuivelonderneming		n 02,0
9 O	201088 Rekeningnummer	GRAS-coda	n 07,0
10 V	201746 Datum begin afrekening	eejmmdd	d 08,0
11 V	201747 Datum einde afrekening	eejmmdd	d 08,0
12 V	204520 Omschrijving		an 30,0
13 V	202435 Hoeveelheid	aantal eenheden per liter veldlengte van 7 naar 10 pos.	n 10,0
14 V	204387 Prijs post ex BTW	euro-eenhed	n 09,6
15 V	204388 BTW bedrag post	euro	n 10,2
16 V	204389 Bedrag post (ex BTW)	euro	n 10,2
17 V	204391 Voortschrijdend totaal	euro	n 10,0
18 V	204557 BTW-percentage	%	n 07,5
19 V	402617 Muntsoort code	EUR = euro	an 03,0
20 O	204630 Korting per 100 liter	euro/100ltr	n 04,2

Frappant is dat er (voor zover ik dat kan achterhalen) in het huidige EDI-Zuivel geen totaalbedrag wordt gemeld maar uitsluitend Posten melkafrekening en dat er ook geen zuiver-melkgeld wordt gemeld. Voor RFC zijn de posten melkgeld gecodeerd volgens cl761; wordt meegegeven in '204521 Artikelcode zuivelonderneming':

gegevenselement:	<b>204521 Artikelcode zuivelonderneming</b>
definitie:	De artikelcode die door de zuivelonderneming gehanteerd wordt voor een bepaalde post op de melkgeldafrekening.
toelichting:	<p>Deze artikelcodes zijn uniek binnen een zuivelonderneming.</p> <p>Voor een landelijke unieke aanduiding van een artikel moet de artikelcode gebruikt worden in combinatie met "200088 nummer zuivelonderneming" (ook wel fabrieksnummer genoemd). HP en FC hanteren ieder een eigen lijst met artikelcodes.</p> <p>De actuele lijst met fabrieksnummers en de actuele lijsten met artikelcodes (een voor HP en een voor FC) maken deel uit van de bericht-specificatieset van EDI-Zuivel en worden gepubliceerd op <a href="http://www.agroconnect.nl">www.agroconnect.nl</a>.</p>

Hoe zie jij het Jan? Als het handig is om even te bellen is dat ook prima hoor; ik ben de hele middag beschikbaar. Bij voorbaat dank, Conny

15feb23: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)>  
 Aan: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl) CC: Vennegoor, S.M. (Sonja) <[Sonja.Vennegoor@frieslandcampina.com](mailto:Sonja.Vennegoor@frieslandcampina.com)>  
 Onderwerp: RE: Artikelcodes RFC in json-invoice  
 Conny, Hierbij een voorbeeld uit de productieomgeving:

```
{
  "kindOfPaymentCode": "0",
  "dairyCompanyReferenceld": "0000123456",
  "itemCode": "11",
  "description": "Correctie eiwit garantieprijs",
  "ledgerAccountNumber": "8511002",
  "quantity": 44,
  "quantityUnit": "KGM",
  "milkDeliveryReferenceld": "0000000000",
  "paymentPeriodStartDate": "2021-05-01",
  "paymentPeriodEndDate": "2021-05-31",
  "pricePerUnitVatExcluded": -24.07,
  "unitForPricePerUnitCode": "KGM",
  "unitBaseQuantity": 100,
  "amountVatExcluded": -10.61,
  "vatPercentage": "9.000",
  "vatAmount": -0.95,
  "amountVatIncluded": -11.56,
  "remark": ""
},
```

De itemCode vindt je ook terug in de CL761.

17	code	omschrijving	eenheid	toelichting	is onderdeel van zuiver melk
18	1	RAUWE MELK			
19	2	RAUWE MELK (L)			
20	5	VET GARANTIEPRIJS	100	melkgeldcomponent	
21	6	CORRECTIE VET GARANTIEPRIJS	100	melkgeldcomponent	
22	10	EIWIT GARANTIEPRIJS	100	melkgeldcomponent	
23	11	CORRECTIE EIWIT GARANTIEPRIJS	100	melkgeldcomponent	
24	15	LACTOSE GARANTIEPRIJS	100	melkgeldcomponent	
25	16	CORRECTIE LACTOSE GARANTIEPRIJS	100	melkgeldcomponent	
26	20	NEGATIEVE GRONDPRIJS	100	mvt per 1-1-2014	
27	21	NEGATIEVE GRONDPRIJS	100	België	
28	22	GRONDSTOFPRIJS	100	melkgeldcomponent	
29	23	Inhouding Coöperatieve regelingen	100	melkgeldcomponent	

Maar ik denk dat we een structureel verschil van inzicht hebben mbt de inhoud van het bericht Milk-Invoice, dit komt nu, na 3 jaar, naar boven omdat partijen nu pas serieus naar de inhoud kijken. Waarbij wij de volledige facturen van de melkveehouder laten zien, inclusief alle onderliggende gegevens ( leveranties en gehalten ) denkt een AgroVision een exacte kopie van de MGA vanuit EDI-zuivel te krijgen. Dit is een wezenlijk verschil. Als ook al aangegeven in de vergadering is het totaal melkgeld een deeltotaal van de volledige factuur, zijnde een optelling van alleen de melkgeld relevante componenten. Persoonlijk ben ik er tegen om een deeltotaal op te nemen in de posities van de factuur, dan zie ik meer heil in het toevoegen van het veld "milkPriceComponent" eventueel aangevuld op header niveau van de factuur met een veld "totaal melkgeld" of iets dergelijks met dan mogelijk ook de VAT component die daar dan bij hoort. Wellicht goed om hier eens over te bomen.

15feb23: Van: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl) <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)> Aan: 'Hoogenberg, J. (Jan)' <[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)>  
 CC: 'Vennegoor, S.M. (Sonja)' <[Sonja.Vennegoor@frieslandcampina.com](mailto:Sonja.Vennegoor@frieslandcampina.com)>;

'esther.beuker@frieslandcampina.com' <esther.beuker@frieslandcampina.com>

Onderwerp: RE: Artikelcodes RFC in json-invoice

OK Jan, So-far so-good. De RFC-implementatie zoals jij het in onderstaande beschrijft is conform wat we hebben afgesproken en conform de documentatie. Ik ben het ook met je eens voor wat betreft het berekenen van het totale melkgeld een deeltotaal is van het volledige factuur factuurbedrag.

In CL761 is volgens mij in de kolom 'toelichting' al aangegeven middels 'melkgeldcomponent' welke items meetellen voor het berekenen van het melkgeld. Dus op dit moment kan Agrovision als ontvangende partij het melkgeld zelf berekenen. Als extra service naar de toekomst toe zouden we dan nog op factuurregelniveau middels de door jou voorgestelde indicator 'milkPriceComponent' explicet kunnen meegeven welke posten meetellen voor het berekenen van het melkgeld. Ingewikkelder is het toch niet?

Of zie ik dat verkeerd? Het feit dat René Rankenberg (Countus) aangeeft dat de aangeleverde factuur-data compleet is en dat het totaal factuurbedrag overeenkomt met de som van de bedragen van de factuurregels is bemoedigend. Groet, Conny

15feb23: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Aan: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl) CC: Vennegoor, S.M. (Sonja) <Sonja.Vennegoor@frieslandcampina.com>;

Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Zijn wij het wel eens, alleen ging de discussie vanmorgen een geheel eigen kant op. Overigens is René een accountant en alleen geïnteresseerd in de volledige factuur (eigenlijk alleen de UBL versie).

Als eerder aangegeven vindt ik de CL761-lijst uiteindelijk iets waar we vanaf moeten, de omschrijving van het item staat in het bericht en als we het veld milkPriceComponent opnemen in de positie dan is deze lijst voor mij overbodig. Moeten we nog meer voorbereiden tbv volgende week ? of is dit voldoende zo.

16feb23: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl> Aan: 'Hoogenberg, J. (Jan)'

[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com) CC: 'Vennegoor, S.M. (Sonja)'

<Sonja.Vennegoor@frieslandcampina.com>; 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Bedankt voor het mededenken, Jan. Ik denk dat het hiermee wel duidelijk is hoe het ervoor staat. We hebben voldoende inzicht voor het OC-overleg van volgende week wo 22feb23.

## 52.a Verschil eDairy factuur papier versus digitaal (vervolg)

22feb23, uit de eDairy OC:

- Besloten wordt om op voorstel van Jan Hoogenberg het extra data-element "milkPriceComponent" in de release van juni 2023 toe te voegen op het niveau van de Invoiceline. Middels dit data-element kan worden aangegeven of de betreffende factuurregel meegeteld moet worden bij het berekenen van het 'zuiver melkgeld'.
- Voor de release van 1apr23 lukt het niet meer om deze change door te voeren. Daarom is het nodig om in de codelijsten met artikelcodes van zowel Qlip ([CL760](#)) als RFC ([CL761](#)) in een aparte kolom aan te geven of het betreffende artikel wel of niet meegerekend moet worden bij het bepalen van het 'zuiver melkgeld'. **Floris** en **Jan** (Hoogenberg) scherpen hier toe per omgaande de bij dit verslag gevoegde codelijsten aan en vullen de betreffende kolom is.

6mrt23: N.a.v.:

*'...Voor de release van 1apr23 lukt het niet meer om deze change door te voeren. Daarom is het nodig om in de codelijsten met artikelcodes van zowel Qlip ([CL760](#)) als RFC ([CL761](#)) in een aparte kolom aan te geven of het betreffende artikel wel of niet meegerekend moet worden bij het bepalen van het 'zuiver melkgeld'. Floris en Jan (Hoogenberg) scherpen hier toe per omgaande de bij dit verslag gevoegde codelijsten aan en vullen de betreffende kolom is...'*

Floris Ruiterkamp en Bod de Ruiter gevraagd om de betreffende codelijsten nog eens goed onder de loep te nemen en aan te geven welke artikelcodes meegerekend moeten worden voor het 'zuiver melkgeld'.

19mrt23: Van: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl) <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>

Aan: [bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com); Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

CC: 'Erwin van Schooten' <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)>

Onderwerp: RE: Follow-up AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, vr 27jan23, 11:00 - 12:00 uur  
Bob, Floris, Erwin (van Schooten), Voordat ik hem verder verspreid naar de werkgroep Zuivel, bijgevoegd het concept van de actuele artikelcodes van RFC ([CL761](#)), met dank aan Bob de Ruiter.

Deze codering wordt gebruikt in zowel de ubl-invoice als in de json-invoice.

In de json invoice betreft het het veld 'invoice -> invoiceLine ->itemCode'.

Is dit voldoende duidelijk zo?

**@Floris**, zou ik van jou ook de actuele lijst voor Qlip mogen ontvangen ([CL760](#)); ik heb de oude Qlip-lijst bijgevoegd.

21mrt23: Van: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

Aan: 'c.graumans@chello.nl' <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>; bob.deruiter@frieslandcampina.com; 'Erwin van Schooten' <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)>

Onderwerp: RE: Follow-up AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, vr 27jan23, 11:00 - 12:00 uur

Ik ben intern aan het rondvragen hoe we de post zuiver melkgeld nu het beste weer beschikbaar kunnen krijgen voor Agrovision.

De optie die ik bezig was uit te werken, was om op artikel niveau een uitdraai te maken of een post nu hoort bij "melkgeld" of niet. (Zoals we in de vergadering hadden vastgesteld). Hiermee zou Agrovision dan zelf het Saldo van het melkgeld kunnen gaan berekenen. (op basis van de codelijst)

**Vraag 1:** (Voor Erwin) : gaan jullie dit doen? ik twijfel daarover, omdat ook in de planning hebben staan dat het E-Dairy bericht wordt uitgebred met een extra veld "milkPriceComponent". (En dan moeten je weer aan de bak)

**Vraag 2:** (Voor Conny) De aanpassing "milkPriceComponent" zit toch alleen op de invoice-JSON (en dus niet over een aanpassing op de invoice UBL)?

<cg\_22mrt23: geldt ook voor de ubl-variant:

Element/Attribute	Annotation
Item. Sellers_Item Identification. Item Identification	<p>Occurrence 0 .. 1 Type Item Identification. Details Definition Identifying information for this item, assigned by the seller. Remark Dairy: Article number. ADIS: 204521 Artikelcode zuivelonderneming. Each dairy company has its own specific list of article numbers. Identification Scheme-Identifier is used to refer to the specific list with the article codes that is used. The standard list with Qlip article codes is referred to as CL760. The standard list with RFC article codes is referred to as CL761. What about ADIS 204528 Volgnummer artikelcode zuivelonderneming???</p>
— Item Identification. Identifier	Occurrence 1 .. 1

>

**Vraag 3:** (ook voor Conny denk ik) wat was het argument om af te zien van de oplossing om gewoon het resultaat van de melkgeld aflevering mee te sturen, zoals het nu ook “ergens” in het EDI bericht voor handen is. Ik vraag dit omdat ik dit niet meer voor de geest heb, en dat dit toch eigenlijk de meest comfortabele oplossing is voor Erwin. (En om te bouwen waarschijnlijk ook, maar dat moet ik nog verder onderzoeken).

<cg\_22mrt23: Zie bijgevoegd analyse, pagina 144. Daar is aangegeven hoe het nu ik het Qlip bericht zit.

Melkgeld wordt meegegeven met artikelcode 121 (CL760) als één van de vele ‘artikelen’ waarover gerapporteerd wordt. Op dezelfde wijze kan het nu ook in de json invoice; voor de nieuwe json-invoice hoeft dit niet anders te zijn dan voor het huidige EDI-Zuivel.>

**21mrt23:** Van: Erwin van Schooten <E.vanSchooten@agrovision.com>

Ik kan kort en duidelijk zijn. Wij zoeken in het **JSON invoice bericht** (dus niet de UBL) naar het bedrag, dat de klant op de bank rekening gestort krijgt (in en ex BTW), zoals dit ook in het huidige EDI Zuivel bericht en op de factuur (in ieder geval bij Friesland Campina) terug te vinden is. Dit is wat de klant vergelijkt.

Wij gaan niet aan het rekenen om dit bedrag naar boven te krijgen. Dat rekenen gaat onderhoud vragen bij diverse partijen en daar zit niemand op te wachten. Wensen jullie de huidige artikelcode daarvoor te ontvangen (in het huidige bericht)?

**22mrt23:** Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: Erwin van Schooten <E.vanSchooten@agrovision.com>

CC: Linda Koning <L.Koning@agrovision.com>; Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>; 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>

Onderwerp: RE: Follow-up AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, vr 27jan23, 11:00 - 12:00 uur  
Erwin, Vanuit de werkgroep zuivel is het verzoek gekomen om een identifier mee te geven wanneer een prijscomponent onderdeel is van het zuivere melkgeld. Dat is een andere vraag dan die jij stelt en in de eerdere mail is beschreven.

Uit jouw vraag begrijp ik dat gezocht wordt naar het bedrag dat de klant op de bankrekening krijgt. In de spec staan deze velden:

```
"invoice": [
  {
    "invoiceID": " ",
    "invoiceDateTime": " ",
    "invoiceDescription": " ",
    "currencyCode": " ",
    "invoicePeriodId": " ",
    "invoicePeriodStartDate": " ",
    "invoicePeriodEndDate": " ",
    "totalPaymentVatExcluded": " ",
    "totalVat": " ",
    "totalPaymentVatIncluded": " "
  }
]
```

Het totalPaymentVatIncluded staat in de output, kun je testen en bevestigen dat dit veld gevuld door de AgroVision als data ontvanger wordt ontvangen?

**23mrt23,** uit de AgroConnect-werkgroep Zuivel:

De issue is nog niet volledig afgetikt maar er is licht aan het eind van de tunnel. **Floris** Ruiterkamp, **Erwin** van Schooten en **Bob** de Ruiter bespreken nog voorafgaande het eerstvolgende overleg van de eDairy OC (staat gepland voor **wo 5apr23**) de verschillende oplossingsrichtingen en komen met een concreet voorstel voor de OC.

Status 28mrt23: Zie 52.b Vervolg.

## 52-b. Vervolg: Zuiver melkgeld

24mrt23: From: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

To: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>

Cc: 'Erwin van Schooten' <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)>

Subject: Json van RFC bevat misschien de verkeerde totalPayment.....

Ik heb met Erwin gekeken naar de hele discussie die gaat over "melkgeld"

Na heel lang heen en weer mailen denken we te weten wat er mis is: Erwin geeft aan dat hij het melkgeld opzich niet hoeft te weten, maar wél wat er uiteindelijk **onderaan** de factuur staat.

Het vermoeden is dat RFC in de JSON invoice niet het eindbedrag van de factuur neer zet (in of ex weet ik even niet, daarom heb ik ze beiden geel gemaakt), **maar het melkgeld**.

Rene Rankenberg heeft ooit eerder de UBL goedgekeurd, dus ik vermoed dat het daar goed gaat.

Zou jij willen onderzoeken wat er nu bij jullie op de gele plekken staat? (onderstaand voorbeeld is van ons) (de Excel is zo maar een voorbeeld hoe het kan dat er verschil is tussen melkgeld en het factuurbedrag)

```
"invoice": [
    {
        "invoiceId": "0007351173",
        "invoiceDescription": "MGA reguliere afrekening",
        "currencyCode": "EUR",
        "invoicePeriodId": "202109",
        "totalPaymentVatExcluded": 29045.73,
        "totalVat": 2615.54,
        "totalPaymentVatIncluded": 31661.27,
        "invoiceDateTime": "2021-10-05T00:00:00.000",
        "invoicePeriodStartDate": "2021-09-01T00:00:00.000",
        "invoicePeriodEndDate": "2021-09-30T00:00:00.000",
        "invoiceLine": [
            ...
        ]
    }
]
```

	ex btw	
"description": "Vetkilogrammen",	€ 9.994,86	
"description": "Eiwitkilogrammen",	€ 18.076,03	
"description": "Inhouding per kg. melk",	€ -2.486,70	
"description": "Weidegangtoeslag",	€ 994,68	
"description": "VLOG toeslag",	€ 497,34	
"description": "Markttoeslag",	€ 124,34	
"description": "Vaste kosten",	€ -35,00	
"description": "Bijdrage ZuiveINL",	€ -24,87	
"description": "Kwantumtoeslag per kg. melk",	€ 658,45	
"description": "Extra monsters",	€ -2,00	
"description": "Extra monsters",	€ -2,00	
"description": "Abonnement Z-net EDI berichten",	€ -4,00	
"totalPaymentVatExcluded": 27791.13,	€ 27.791,13	--- Dit bedrag Wil Erwin op de Json Invoice (heeft Qlip)
als je de rode bedragen niet mee telt kom je op je melk geld uit.	€ 27.824,00	--- Dit bedrag staat bij RFC op de Json Invoice (en dat is niet goed)

7apr23: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>

Aan: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

CC: 'Erwin van Schooten' <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)>; 'c.graumans@chello.nl'

<[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>; Beuker, E. (Esther) <[Esther.Beuker@frieslandcampina.com](mailto:Esther.Beuker@frieslandcampina.com)>

Onderwerp: RE: Json van RFC bevat misschien de verkeerde totalPayment.....

Floris, In de onderhoudscommissie meeting is het onderwerp BTW regels besproken. Ik heb één melkgeldnota erbij gehaald om te controleren.

- nl.kvk/17194126/
- milk-invoices
- start-date-time=2023-01-01T00:00:00Z
- end-date-time=2023-02-01T23:59:59Z

<b>Melkgeld totaal excl. BTW</b>						<b>36.651,63</b>
Bijdrage ZuiveINL	64.657,00	-5,50	10000	KG	G	-35,56
Extra monster kiemgetal	4,00	-4,00	1	ST	H	-16,00
Kwaliteitsbericht per sms	3,00	-0,50	1	ST	H	-1,50
Vergoeding groenwaarde (GVO)	2,00	6,50	1	KG	H	13,00
Vergoeding groenwaarde (GVO)	1,00	6,50	1	KG	H	6,50
BTW (Te vorderen)	21.000 % (H) over	-17,50				-3,68
BTW (Af te dragen)	21.000 % (H) over	19,50				4,10
BTW (Af te dragen)	9.000 % (L) over	36.651,63				3.298,65
<b>Factuurbedrag (in euro's)</b>						<b>39.917,14</b>

Milkinvoice output:

```
"invoiceld": "0092760300",
"invoiceDateTime": "2023-01-31",
"invoiceDescription": "Afrekening melkgeld januari 2023",
"currencyCode": "EUR",
"invoicePeriodId": "2023010",
"invoicePeriodStartDate": "2023-01-01",
"invoicePeriodEndDate": "2023-01-31",
"totalPaymentVatExcluded": 36618.07,
"totalVat": 3299.07,
"totalPaymentVatIncluded": 39917.14,
"invoiceLine": [
```

Totaal incl BTW: 39.917,14

Totaal excl BTW: 36.618,07

Verschil: 3.299,07

BTW (L) – 3,68

BTW (L) 4,10

BTW (H) 3.298,65

Totaal BTW 3.298,65

Dat matched.

Het bedrag 36651,63 kan ik de Json bij de Milkinvoice niet vinden.

In de UBL Invoice staat:

```
<cac:LegalMonetaryTotal>
  <cbc:LineExtensionAmount currencyID=\"EUR\">36618.07</cbc:LineExtensionAmount>
  <cbc:TaxExclusiveAmount currencyID=\"EUR\">36618.07</cbc:TaxExclusiveAmount>
  <cbc:TaxInclusiveAmount currencyID=\"EUR\">39917.14</cbc:TaxInclusiveAmount>
  <cbc:PayableAmount currencyID=\"EUR\">39917.14</cbc:PayableAmount>
```

Echter, er staat ook:

```
<cac:TaxSubtotal>
  <cbc:TaxableAmount currencyID=\"EUR\">36651.63</cbc:TaxableAmount>
  <cbc:TaxAmount currencyID=\"EUR\">3298.65</cbc:TaxAmount>
  <cac:TaxCategory>
```

De juiste waarden worden getoond in het bericht.

Invoice ID 0007351173 is een ID van Qlip? Want dit nummer kan ik niet vinden.

11apr23: Van: **Floris** Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'Ruiter, J.B. de (Bob)' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; 'Erwin van Schooten'

<E.vanSchooten@agrovision.com>

CC: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>; Beuker, E. (Esther)

<Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Als ik het dus goed begrijp, geeft Bob aan dat de **Json invoice van RFC wel de juiste** info bevat.

Zullen we een meeting plannen (met voorbeelden van Erwin) om dit gezamenlijk te bespreken?

Erwin en Bob zijn noodzakelijk, de rest mag aansluiten als ze kunnen.

11apr23: Van: **Erwin** van Schooten <E.vanSchooten@agrovision.com>

Aan: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

CC: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>; Beuker, E. (Esther)

<Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Ik heb eind vorig jaar al **voorbeelden aangeleverd**. Zie ook de bijlage. Nu begint de hele discussie opnieuw. Dus nav onderstaande. Bob, wellicht wijs dat wij samen even e.a. checken vrijdag om 9 uur. Dat jij dat daarna verder uitzoekt en dat wij onze bevindingen delen met Floris en anderen die er bij willen zijn om 13 uur ?

**11apr23**, Floris: Wat mij betreft akkoord en ik hoor dan van jullie wel via de mail of ik moet aansluiten om 13 uur.

**11apr23, Bob:**

Prima, plan jij de meeting van 9:00 en 13:00? Je hoeft Esther er niet voor uit te nodigen.

Als voorwerk al een check gedaan op de voorbeeld factuur uit de PDF bijlage, als input om vrijdag te bespreken.

Factuurgegevens	Hoeveelheid	Prijs	Per	BTW	Bedrag	Toelichting
Garantieprijs		62,25	100 KG			
Eiwit garantieprijs	2.343,62	998,72	100 KG	L	23.406,20	
Vet garantieprijs	2.828,29	499,36	100 KG	L	14.123,35	
Lactose garantieprijs	2.894,67	99,87	100 KG	L	2.890,91	
Vaste kosten	1,00	-131,00	1 ST	L	-131,00	
PlanetProof toeslag	63.857,00	2,50	100 KG	L	1.596,43	
<b>Melkgeld totaal excl. BTW</b>					<b>41.885,89</b>	
Bijdrage ZuivelNL	63.857,00	-0,05	100 KG	G	-31,93	
Extra monster celgetal	5,00	-0,75	1 ST	H	-3,75	
BTW (Te vorderen)	21.000 % (H) over	-3,75			-0,79	
BTW (Af te dragen)	9.000 % (L) over	41.885,89			3.769,73	
<b>Factuurbedrag (in euro's)</b>					<b>45.619,15</b>	

In het Jason bericht:

```

    "milkProductionLocationIdentifier": {
        "scheme": "nl.ftn",
        "id": "001763888"
    },
    "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [
        {
            "scheme": "nl.kvk",
            "id": "08204852"
        },
        {
            "scheme": "nl.ubn",
            "id": "0200099"
        }
    ],
    "invoice": [
        {
            "invoiceld": "0092740725",
            "invoiceDateTime": "2022-11-30",
            "invoiceDescription": "Afrekening melkgeld november 2022",
            "currencyCode": "EUR",
            "invoicePeriodId": "2022110",
            "invoicePeriodStartDate": "2022-11-01",
            "invoicePeriodEndDate": "2022-11-30",
            "totalPaymentVatExcluded": 41850.21,
            "totalVat": 3768.94,
            "totalPaymentVatIncluded": 45619.15,
            "invoiceLine": [

```

Bedrag incl BTW, wat aan de veehouder wordt betaald: Eur 45.619.15

BTW: 21 (H) -0.79, 9 (L) 3.769,73. Totaal BTW: Eur 3.768,94. Totaal Excl BTW: Eur 41.850,21.

**14apr23:** Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: Erwin van Schooten <E.vanSchooten@agrovision.com>; Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

CC: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>; Beuker, E. (Esther)

<Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Onderwerp: RE: Json van RFC bevat misschien de verkeerde totalPayment.....

Allen, **Conclusie** van de meeting dd **14apr23**:

- De bedragen incl. en excl. BTW zijn helder en te verklaren.
- Het bedrag met '**zuiver melkgeld**' mist in het Json bericht.

- Werkgroep Zuivel moet besluit nemen om, naast de **zuiver melkgeld indicator op item niveau**, het **totaal bedrag van het zuiver melkgeld** aan het Json bericht toe te voegen.
- In geval van een positief besluit is het doel om deze aanpassing in de **september release** mee te nemen.

**14apr23:** Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Waarom beiden (zowel de indicator als het totaalbedrag zuiver melkgeld). Als je het **totaalbedrag** hebt, dan heb je de indicator toch niet meer nodig?

**14apr23:** Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Floris, Dat klopt. Dan moet het **besluit om de indicator toe te voegen worden teruggenomen** door de Werkgroep Zuivel. Voor de aanpassing is het niet veel extra werk, al vind ik wel dat er geen data in het bericht moet staan die geen toegevoegde waarde heeft.

**18apr23:** Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: Sanne Speelman - Benjamins <sbenjamins@rovecom.nl>

In de bijlage heb ik even de info erbij gehaald, dat praat makkelijker. Je zou tot het bedrag kunnen komen door bij alle invoiceline's te kunnen optellen (zie de excell), met uitzondering van het Voorschot, maar dan moet de pooling toeslag er eigenlijk ook af en ook bijdrage zuivelNL en ook Abonnement Z-net.

Maar ik denk dat je daar niet echt blij van wordt. In feite heb je hetzelfde issue als Erwin van Schooten: Je mist de post Melkgeld. Het nieuwste voorstel is om dit op te gaan nemen in de JSON Invoice (naar aanleiding van een discussie tussen Erwin en Bob van RFC). Dit wordt komende vergadering opnieuw besproken bij AgroConnect. Het voorstel is om dit in september live te hebben .

**20apr23:** Van: Sanne Speelman - Benjamins <sbenjamins@rovecom.nl>

Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Helemaal duidelijk op deze manier. Zo was ik inderdaad ook aan het rekenen gegaan. We gebruiken inderdaad in het EDI-zuivelbericht ook bewust die waarde die in de **PDF-factuur** onder "**Voorschotprijs in eurocenten per kg**" zichtbaar is, om op een eenduidige manier het **melkgeld** te kunnen berekenen omdat er destijds met de verschillende posten wel/niet meenemen veel te veel verschillende posten beschikbaar zijn per melkfabriek. Vandaar natuurlijk dat er de afgelopen periode gesproken is of er met een kenmerk moet worden aangegeven in de toekomst of iets wel of niet melkgeld is.

Het **melkgeld** is wel iets wat voor onze afnemers een **belangrijke informatiebron** is om het saldo vervolgens te kunnen berekenen. Ik vraag me dan wel af of het haalbaar is om over te gaan naar eDairy als we het melkgeld nog niet goed kunnen ophalen. Of beter gezegd: we kunnen het wel op gaan halen maar het wordt wel een **grote puzzel** (per melkfabriek waarschijnlijk) welke posten we wel of niet moeten meerekenen. Is het eventueel ook nog een optie om de oude post "**204383 (Melkprijs afrekening ex BTW)**" in de eDairy invoice te implementeren of om hierover te praten met de werkgroep? Ik hoor het graag.

**20apr23:** Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'Sanne Speelman - Benjamins' <sbenjamins@rovecom.nl>; 'c.graumans@chello.nl'

<c.graumans@chello.nl>; 'Ruiter, J.B. de (Bob)' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Het ontbreken van het melkgeld is dus ook een serieus issue voor Rovecom (zie hieronder) [red.: hier boven]. Volgens mij komen we 09 mei hierover te spreken? Zoals Sanne aangeeft is dit functionaliteit die zeer dringend gewenst is.

**4mei23,** Van: Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com> Aan: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>; Erwin van Schooten [E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com) CC: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>

Allen, Het topic staat op de agenda van de Onderhoudscommissie van komende dinsdag (**issue 52**).

Vanuit de verschillende berichtgevingen die ik heb gezien, wil ik de commissie voorstellen om alleen het **zuiver melkgeld als totaalbedrag** toe te voegen in het JSON bericht (en niet een aparte melkgeldindicator op regelniveau). @Floris Ruiterkamp en @Ruiter, J.B. de (Bob): zouden jullie een inschatting kunnen maken binnen welke termijn dit vanuit Q/Lip en RFC beschikbaar is? Dan kunnen we dat ook meenemen in het overleg van aanstaande dinsdag. Mochten er nog bezwaren of issues zijn omtrent bovenstaande, laat het gerust weten.

**9mei23,** uit de OC:

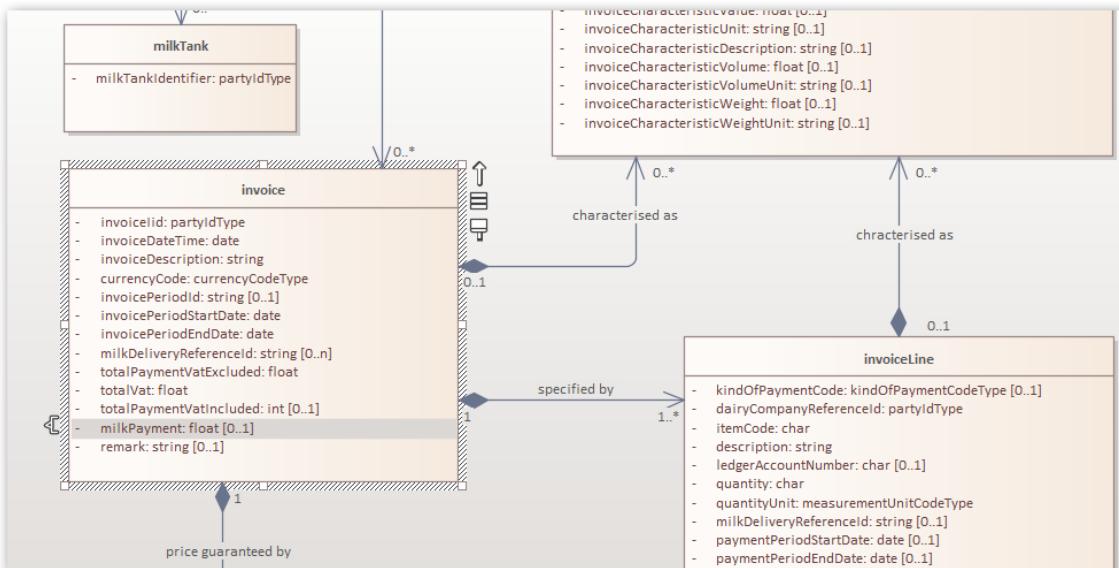
- **Besluit:** Besloten wordt om 'Zuiver melkgeld' als één bedrag in de json-invoice op het niveau van het data-segment 'invoice' op te nemen (dus niet op het niveau van data-segment 'invoiceLine').
- **Redactie:** Voorstel tot de naam van de json tag voor het nieuwe optionele data-element is: milkPayment. Conny stemt dit verder af met Bob en Floris.

- RFC zou deze change al in de release van 19jun23 mee kunnen nemen. Floris stemt intern af wanneer Qlip deze change doorgevoerd zou kunnen hebben.
- Deze change, het toevoegen van een optioneel nieuw data-element, wordt gezien als een MINOR change die zonder problemen kan worden doorgevoerd op hetzelfde endpoint.

9mei23: Conny aan Floris en Bob:

Floris, Bob, Voorstel voor de naam van de tag voor 'zuivel melkgeld': **milkPayment**

Toe te voegen als optioneel data-element onder data-segment 'invoice':



Met als definitie: "**Is in The Netherlands described as 'Zuiver Melkgeld'.**".

Akkoord zo (commentaar is overigens van harte welkom hoor)?

9mei23: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Hoi Conny, Bij het schrijven van onderstaande schoot mij onderstaande vraag binnen

Is het zuivere melkgeld inclusief of exclusief BTW (of is beiden relevant) (Ik gok exclusief, maar ik weet het niet zeker). Ik denk dat dit het beste na te vragen is bij AgroConnect en Rovecom.

Van: Floris Ruiterkamp Aan: Wim Kwakman <[Kwakman@qlip.nl](mailto:Kwakman@qlip.nl)>; Wesley van de Kamp <[kamp@qlip.nl](mailto:kamp@qlip.nl)> CC: Henk de Boer <[Boerh@qlip.nl](mailto:Boerh@qlip.nl)>

Zojuist heb ik AgroConnect overleg gehad, waarin gesproken is over de post zuivermelkgeld.

Na heel lang heen en weer praten blijkt dit een gewenst element te zijn, in het invoice Json bericht (expliciet niet in het UBL, alleen in de Json) zowel voor Agrovision als voor Rovecom.

Beide partijen kunnen niet over op E-Dairy zonder dit element.

RFC wil dit element uitleveren per 19-6-2023. Het is de bedoeling dat dit **hier** (zie voorbeeld hieronder) wordt opgenomen: Let op: de TAG "**TotalMilkrelatedAmountVatExcluded**" heb ik zelf verzonnen, de juiste tag beschrijving krijg ik nog te horen van Conny. Het eerdere plan, waarbij er op invoiceLine werd aangegeven of een invoiceLine bij het melkgeld hoorde of niet wordt dus overboord gezet. Hoeveel werk is dit voor jullie en kan dit ingepland worden op zo'n manier dat wij ook **per 19-6-2023** dit live kunnen zetten? Wat is voor ons haalbaar

9mei23, Conny aan Floris en Bob

Oeps, jouw email heeft mijn voorstel tot milkPayment net gekruist.

M.b.t. '**...Is het zuivere melkgeld inclusief of exclusief BTW (of is beiden relevant)** (Ik gok exclusief, maar ik weet het niet zeker)'. Ik zou zeggen alleen exclusief btw.

M.b.t. '**...“TotalMilkrelatedAmountVatExcluded”...**':

Jij mag het zeggen Floris, "TotalMilkrelatedAmountVatExcluded" of "milkPaymentVatExcluded".

10mei23: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>

Conny, Floris, Het is zeker excl BTW. Dat is het ook in het EDI-Zuivel bericht.

Akkoord met dit voorstel:

```

{
    "invoicelineId": "0007351837",
    "invoiceDescription": "MGA reguliere afrekening",
    "currencyCode": "EUR",
}

```

```

"invoicePeriodId": "202109",
"totalPaymentVatExcluded": 7343.86,
"totalVat": 659.93,
"totalPaymentVatIncluded": 8003.79,
"TotalMilkrelatedAmountVatExcluded"
"invoiceDateTime": "2021-10-05T00:00:00.000",
"invoicePeriodStartDate": "2021-09-01T00:00:00.000",
"invoicePeriodEndDate": "2021-09-30T00:00:00.000",
"invoiceLine":
```

10mei23: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Floris, Bob, Dan doen we het zo.

Naam tag wordt: **totalMilkrelatedAmountVatExcluded**

10mei23: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

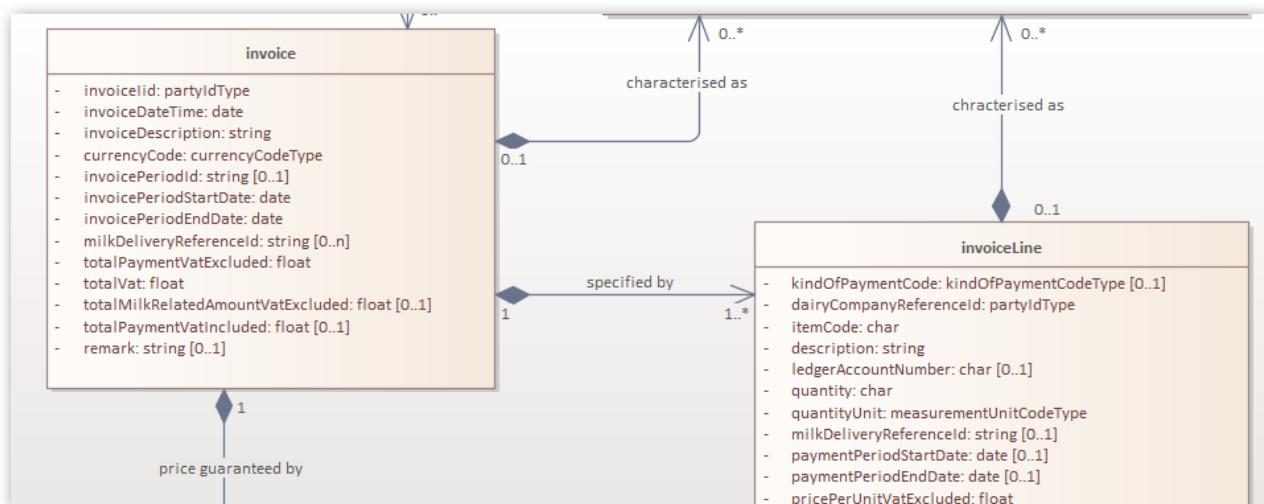
Ook akkoord van ons, en ik heb het net nagevraagd : wij kunnen dit ook **op 19-6-2023 in productie** klaar hebben, net zoals RFC. Kleine opmerking: ik denk dat de r in **totalMilkrelatedAmountVatExcluded** met een hoofdletter geschreven moet worden. Dit is namelijk camel case en hoofdletter gevoelig ([https://en.wikipedia.org/wiki/Camel\\_case](https://en.wikipedia.org/wiki/Camel_case)).

10mei23: Conny aan Bob en Floris: Dan maken we er **totalMilkRelatedAmountVatExcluded** van.

19mei21: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>; 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>  
Hallo, Het formaat van het veld wordt: Number , Double.

21mei23: Conny aan Bob en Floris: Is 'Number, Double' hetzelfde als wat ik in het datamodel onder 'float' versta?



6jun23: From: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>

Sent: dinsdag 6 juni 2023 15:16

To: Sanne Benjamins Rovecom <[sbenjamins@rovecom.nl](mailto:sbenjamins@rovecom.nl)>; Inge Jansen <[I.Jansen@abzdiervoeding.nl](mailto:I.Jansen@abzdiervoeding.nl)>; [Erwin.Speybroeck@crv4all.com](mailto:Erwin.Speybroeck@crv4all.com); Langens, Ton <[ton.langens@abab.nl](mailto:ton.langens@abab.nl)>; 'Rene Rankenberg' <[r.rankenberg@countus.nl](mailto:r.rankenberg@countus.nl)>; Erik van Engelen <[erik@koerhuis.nl](mailto:erik@koerhuis.nl)>; Rik Vlemminx <[rik.vlemminx@vionfood.com](mailto:rik.vlemminx@vionfood.com)>; Erwin van Schooten <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)>; [jvwagenberg@vaa.com](mailto:jvwagenberg@vaa.com); [pstrik@vaa.com](mailto:pstrik@vaa.com); [diederick@tactick.nl](mailto:diederick@tactick.nl); Linda Koning <[L.Koning@agrovision.com](mailto:L.Koning@agrovision.com)>; Jack Scheepens <[JScheepens@vaa.com](mailto:JScheepens@vaa.com)>  
Cc: Renze van de Kuilen <[renze@join-data.nl](mailto:renze@join-data.nl)>; Gerhard van Steenbergen <[gerhard@join-data.nl](mailto:gerhard@join-data.nl)>; Beuker, E. (Esther) <[Esther.Beuker@frieslandcampina.com](mailto:Esther.Beuker@frieslandcampina.com)>; Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>; Hegen, G. (Geert) <[Geert.Hegen@frieslandcampina.com](mailto:Geert.Hegen@frieslandcampina.com)>  
Subject: Zuiver melkgeld

Allen, Op verzoek is aan de Milk-invoice payload het veld **totalMilkRelatedAmountVatExcluded** toegevoegd, deze wordt gevuld met het zuiver melkgeld.

Qlip heeft dit veld al toegevoegd aan de payload, voor FrieslandCampina wordt dit komende week [red.: de week van 12jun23] gerealiseerd. De planning en impact voor u als data afnemer is:

- De voorbereidende werkzaamheden vinden plaats in de nacht van 13 (vanaf 17:00 uur) op 14 juni (tot ca 09:00 uur) dan wordt de database aangepast.
- **Let op:** de Milk-invoice zou een foutmelding kunnen geven wanneer deze wordt opgehaald in deze periode
- De payload wordt aangepast op zondag ochtend 18 juni.
- **Let op:** bij de Milk-invoices met een factuurdatum vóór 18 juni zal de waarde van het veld totalMilkRelatedAmountVatExcluded 0.00 zijn. Bij Milk-invoices met een factuurdatum ná 18 juni zal het veld gevuld zijn met de juiste waarde!

Mochten er vragen zijn n.a.v. deze mail, laat me die dan weten. Mocht u na woensdag de 14<sup>e</sup> of zondag de 18<sup>e</sup> bevindingen hebben die (mogelijk) veroorzaakt zijn door deze aanpassing, wilt u die dan aan mij doorgeven via mail.

**7jun23**, uit de werkgroep Zuivel:

Uit dit overleg: Alle partijen zijn gelukkig met deze uitbreiding en de korte termijn waarop deze doorgevoerd kon/kan worden.

Status **7jun23**: Afgehandeld

## 53. Testen Qlip – CRV, ...Dellnd boolean

15dec22, Van: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

Aan: Erwin Speybroeck <[erwin.speybroeck@crv4all.com](mailto:erwin.speybroeck@crv4all.com)>

Onderwerp: prod Qlip

Lukt het jou om E-Dairy data van prod af te krijgen? Ik twijfel nu of het wel klaar is bij JD.

19dec22: van: Erwin Speybroeck <[erwin.speybroeck@crv4all.com](mailto:erwin.speybroeck@crv4all.com)>

Aan: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

Floris, We hebben langs onze kant wat testjes gedaan.

Deliveries is geen probleem.

Qualities :

- "milkQualityDellnd": "N" <-- Booleaans veld moet "true"/"TRUE" of "false"/"FALSE" zijn.  
In deliveries komt het veld niet voor – dus wellicht gewoon weglaten langs jullie kant?
- milkQualityID: bij jullie blijkbaar ook ID ipv Id, voor het veld milkDeliveryReferenceld is het wel ok.

19dec22: Van: Floris Ruiterkamp Aan: Wesley van de Kamp <[kamp@qlip.nl](mailto:kamp@qlip.nl)>

CC: 'Erwin Speybroeck' <[erwin.speybroeck@crv4all.com](mailto:erwin.speybroeck@crv4all.com)>

Zie je onderstaande? Het goede nieuws is dat de toegang dus werkt

Maar de bevindingen zijn wel relevant.

- "milkQualityDellnd": "N" <-- Booleaans veld moet "true"/"TRUE" of "false"/"FALSE" zijn.  
In deliveries komt het veld niet voor – dus wellicht gewoon weglaten langs jullie kant?

<Floris\_19dec22: lijkt me een goed advies>

milkQualityID: bij jullie blijkbaar ook ID ipv Id, voor het veld milkDeliveryReferenceld is het wel ok.

<Floris\_19dec22: moeten we netjes CamelCase van maken. Wat denk jij Wesley?>

19dec22: Van: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

Aan: 'Erwin Speybroeck' <[erwin.speybroeck@crv4all.com](mailto:erwin.speybroeck@crv4all.com)>

CC: Wesley van de Kamp <[kamp@qlip.nl](mailto:kamp@qlip.nl)>; 'c.graumans@chello.nl' <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>

We hebben het even uitgezocht:

- "milkQualityDellnd" komt inderdaad niet voor in delivery's, maar zou dat wel moeten (is verplicht geeft Wesley aan): dus deze gaan we daar ook toevoegen (is wel altijd N bij ons)
- In Swagger staat : "milkDeliveryDellnd": "string", dus vandaar bij ons een 'N', dus hier moeten we niets aanpassen denk ik.
- milkQualityId is inderdaad een typefout passen we aan naar de juiste CamelCase.

Ik zet Conny ook even in de cc, dan is hij ook op de hoogte.

19dec20: Van: Erwin Speybroeck <[erwin.speybroeck@crv4all.com](mailto:erwin.speybroeck@crv4all.com)>

Aan: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>; Hoogenberg, J. (Jan)

<[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)>

CC: Wesley van de Kamp <[kamp@qlip.nl](mailto:kamp@qlip.nl)>; 'c.graumans@chello.nl' <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>

Onderwerp: RE: prod Qlip

Ik dacht dat een boolean was/is en dus false of true moet zijn.

Bij FC zie ik "milkDeliveryDellnd": false.

20dec20, analyse door Conny Graumans (AgroConnect)

Aan: 'Erwin Speybroeck' <[erwin.speybroeck@crv4all.com](mailto:erwin.speybroeck@crv4all.com)>; 'Floris Ruiterkamp' <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>;

'Hoogenberg, J. (Jan)' <[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)>

CC: 'Wesley van de Kamp' <[kamp@qlip.nl](mailto:kamp@qlip.nl)>

Onderwerp: RE: prod Qlip

Heren

...Dellnd is een boolean (true – false):

6okt20, Van: Arjan Lamers [mailto:[Arjan@join-data.nl](mailto:Arjan@join-data.nl)] Aan: Hoogenberg, J. (Jan); Erwin Speybroeck; Conny Graumanns CC: Smeenk, G.J. (Gerrit)  
 @Conny Graumanns: op dit moment hanteren we de waarde "X" indien verwijdering actief is, indien noodzakelijk kan dit aangepast worden. Het is vaak duidelijker om in plaats van een 'X' een datum-van-verwijdering te tonen. Geen datum = niet verwijderd, wel datum = verwijderd op dat moment. Als die datum er niet is, dan zou ik op zijn minst een getypeerd veld gebruiken, een boolean true/false die aangeeft of het verwijderd is.

6okt20, Van: Hoogenberg, J. (Jan) [mailto:[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)] Aan: Arjan Lamers; Erwin Speybroeck; Conny Graumanns CC: Smeenk, G.J. (Gerrit)  
 Prima om hier true/false te gebruiken ipv de "X". Datum is geen optie vanuit de huidige opbouw.  
 Ik zal een CR aanmaken om de velden toe te voegen in het bericht en de datum selectie aan te passen.

- 18 -

6okt20, Van: Erwin Speybroeck [mailto:[erwin.speybroeck@crv4all.com](mailto:erwin.speybroeck@crv4all.com)] Aan: Hoogenberg, J. (Jan); Arjan Lamers; Conny Graumanns CC: Smeenk, G.J. (Gerrit)  
 Wat mij betreft ook akkoord.

19jan21, uit de werkgroep Zuivel:

Om aan te geven dat regels verwijderd zijn is op verschillende niveaus in de eDAIRY-belichten het boolean type ...DelInd toegevoegd; voor het milkDelivery segment is dit milkDeliveryDelInd, voor het invoice segment is dit invoiceDelInd.

Status: Change is inmiddels aan RFC kant doorgevoerd. CRV werkt momenteel aan de aanpassingen aan haar kant en kan het daarna testen.

Aandachtspunt: Zorgen dat deze aanpassing correct wordt doorgevoerd in de eDAIRY Json specs.

21okt21, uit de werkgroep Zuivel:

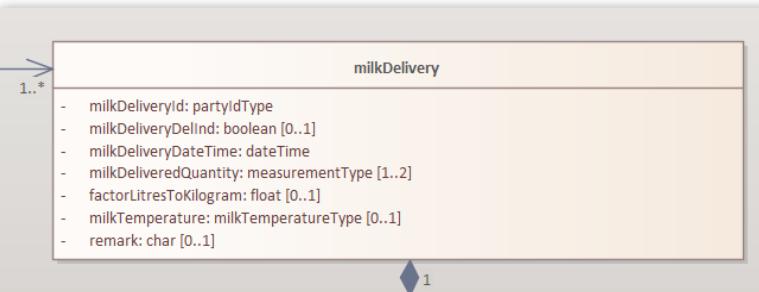
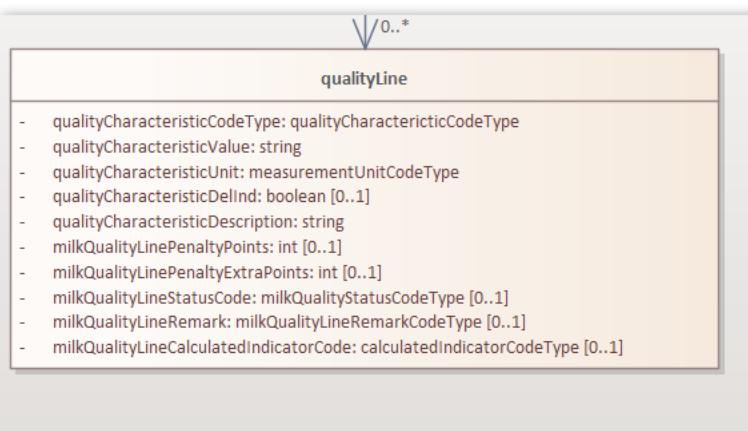
Om aan te geven dat regels verwijderd zijn is op verschillende niveaus in de eDAIRY-belichten het boolean type ...DelInd toegevoegd; voor het milkDelivery segment is dit milkDeliveryDelInd, voor het invoice segment is dit invoiceDelInd.

Opmerking René Rankenberg: Als een factuur wordt aangepast dan dient er niet alleen een gewijzigd bericht te worden klaargezet maar ook een credit-factuur en een nieuwe factuur (beide met notadatum van uitgifte van nieuwe factuur) te worden aangeleverd. In het verleden hebben wij (aanmerkelijke) problemen ervaren als dit niet op éénheidige en juiste manier werd uitgevoerd. Bijvoorbeeld toen de btw op de heffing voor fosfaatreductieplan werd gecorrigeerd. Wij (accountants) moeten er vanuit kunnen gaan dat de nieuwe systematiek dit op een correcte wijze uitvoert.

Uit de discussie:

- Besluit: ...DelInd niet gebruiken voor de eDAIRY Json-invoices; de specs hierop aanpassen (actie Jan, Conny).
- Voor de ubl-invoices netjes werken met creditnota's, eventueel gevolgd door een nieuwe factuur. Het onderwerp van de creditnota's (hele factuur crediteren of ook toestaan dat op factuur-regel niveau gecrediteerd wordt) is jaren geleden uitgebreid aan de orde geweest van de werkgroep Zuivel. Conny achterhaalt wat hier toen over is besloten.

Status 21okt21: Afgehandeld.



Groet, Conny Graumans, AgroConnect

**20dec22:** Van: Erwin Speybroeck <erwin.speybroeck@crv4all.com>  
Aan: c.graumans@chello.nl; 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>; 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>  
CC: 'Wesley van de Kamp' <kamp@qlip.nl>  
Denk dat JoinData dit niet heeft aangepast in hun swagger, daar staat inderdaad string

**20dec22:** Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>  
Aan: 'Erwin Speybroeck' <erwin.speybroeck@crv4all.com>; c.graumans@chello.nl; 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>  
CC: Wesley van de Kamp <kamp@qlip.nl>  
Dank voor het uitzoeken:  
@ Conny : stuur jij het verzoek naar JoinData om de swagger aan te passen?  
@ Wesley: Wij moeten dan false implementeren.

**20dec22:** Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>  
Aan: 'Gijs@join-data.nl' <Gijs@join-data.nl>  
Onderwerp: eDairy, ...Dellnd moet boolean zijn  
Beste Gijs, Zie onderstaande correspondentie [red.: bovenstaande].  
S.v.p. op de JoinData Swagger omgeving de volgende correctie doorvoeren:  
....Dellnd data-elementen moeten van het type boolean (true/false) zijn en niet van het type string.  
Bij voorbaat dank.

**20dec22:** Van: Gijs Nijman <gijs@join-data.nl> Aan: 'Conny Graumans' <c.graumans@chello.nl>  
Beste Conny, Ik heb dit intern uitgezet. Ivm de feestdagen en de afwezigheid van veel collega's, zal dit pas na de kerst opgepakt kunnen worden. Mvg, Gijs

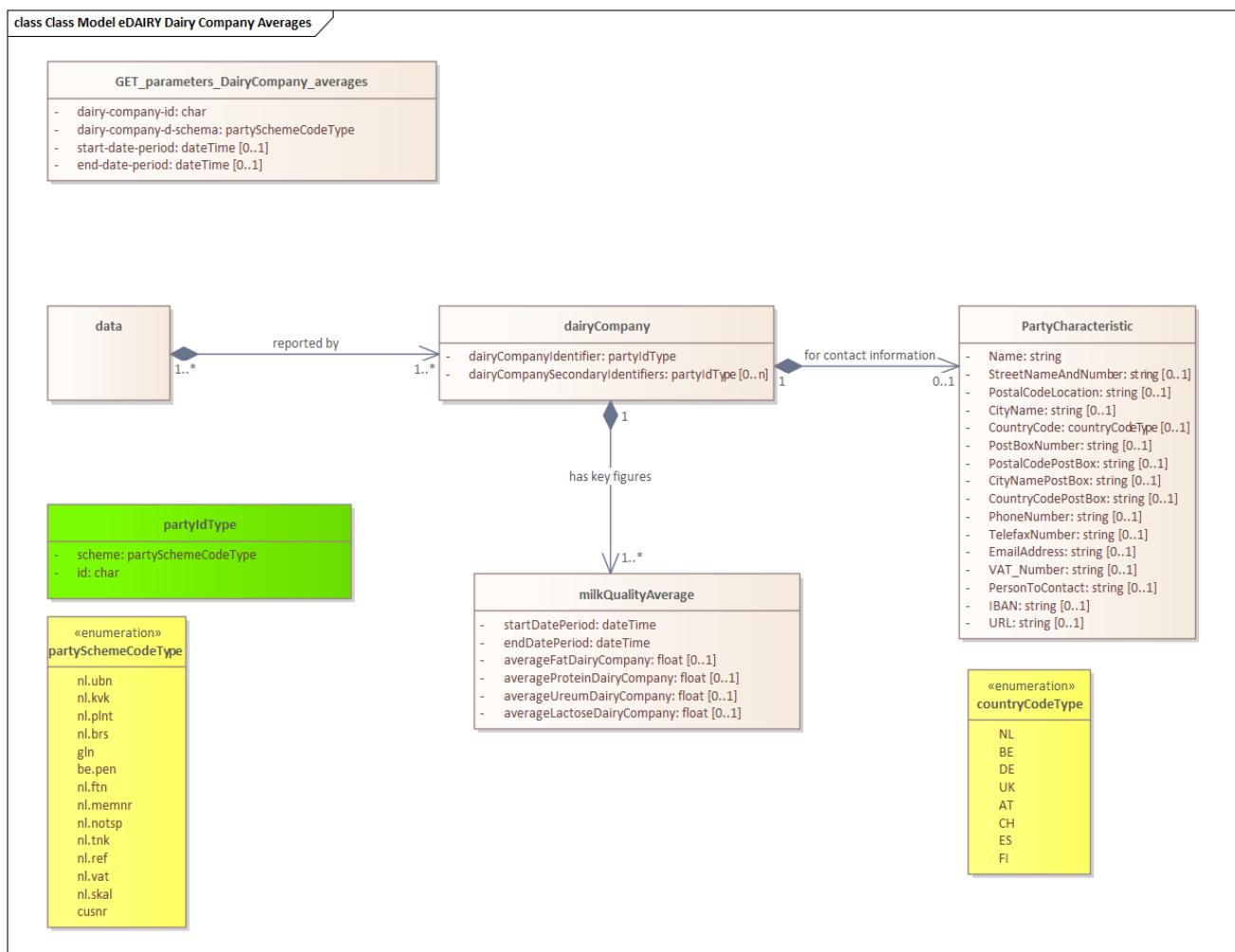
Status 21dec22: Afgehandeld.

## 54a. Ontwerp: API fabrieksgemiddelen

23dec22: From: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>  
 To: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>  
 Subject: eDairy, aanzet nieuwe API fabrieksgemiddelen  
 Jan, Op de valreep,  
 M.b.t.

- Issue 35: Fabriekstotalen en -gemiddelen.  
*Uit het overleg van 10nov22:*
  - Fabriekstotalen en fabrieksgemiddelen zouden via een nieuwe en op zichzelfstaande API ontsloten moeten worden; hiertoe dient een apart eDairy-bericht gedefinieerd te worden, dus niet meenemen in het delivery – quality – invoice bericht..
  - De betreffende data is van de zuivelonderneming en is niet te herleiden tot individuele melkveehouders en zou als publieke – vrije – data (zonder dat daar een machtiging voor nodig is) door de betreffende zuivelonderneming ontsloten moeten kunnen worden.
  - Qlip en RFC beraden zich ieder over of en hoe ze deze data willen aanbieden. Het zou goed zijn wanneer de zuivelondernemingen hier een gezamenlijke lijn in kiezen; dit vraagt wel dat er nog een gremium gevormd moet worden dat dit soort functionele besluiten kan nemen over het uitleveren van fabrieks-kentallen.
  - **Gijs** geeft aan dat JoinData reeds dergelijke publieke data ontsluit voor andere toepassingen en levert de OC via Conny informatie over hoe publieke data via JoinData ontsloten kan worden <16dec22: dit actiepunt staat nog [open](#)>.
- Uit de werkgroep Zuivel van 14dec22:
  - Partico-groep – Qlip – RFC hebben dit nog in beraad.
  - **Aandachtspunt:** Gesteld wordt dat indien deze data wordt uitgeleverd, hier zeker een aparte API voor wordt ontwikkeld. Gezien de doorlooptijd voor besluitvorming en implementatie, is de kans klein dat deze nieuwe API voor 1apr23 gereed zal zijn. Dat kan dus betekenen dat er straks een gat valt in de datavoorziening naar dataafnemers en dat de fabrieksgemiddelden en -totalen niet beschikbaar zijn op het moment dat EDI-Zuivel uit productie wordt genomen.
- **Besluit:**
  - Fabriekstotalen en -gemiddelen kunnen tijdelijk ook via een alternatieve route beschikbaar gesteld worden. RFC en Qlip zouden deze maandelijks aan de bulkafnemers (waaronder BMS-leveranciers) kunnen rapporteren, waarna de bulkafnemers deze handmatig overnemen en doorzetten naar de applicaties van hun gebruikers (o.a. de melkveehouders).
  - **Jan Kaper** overlegt met **Edwin** van Schooten (AgroVision) of dit werkbaar is.
  - **Jan** (Hoogenberg) bereidt alvast een lijst voor van grootafnemer die deze informatie zouden moeten ontvangen.
  - **Conny** doet alvast in overleg met **Jan** (Hoogenberg) en **Floris** alvast een voorstel tot de API voor het opvragen van de Fabriekstotalen en -gemiddelen en neemt daarin de input van **Gijs Nijman** mee.

Een eerste aanzet tot de call voor het uitvragen van fabrieksgemiddelen.



```

{
  "data": {
    "dairyCompany": [
      {
        "dairyCompanyIdentifier": {
          "id": 1234,
          "scheme": "nl.plnt"
        },
        "milkQualityAverage": [
          {
            "startDatePeriod": "2001-12-17T09:30:47Z",
            "endDatePeriod": "2001-12-17T09:30:47Z",
            "averageFatDairyCompany": 3.141590118408203125,
            "averageLactoseDairyCompany": 3.141590118408203125,
            "averageProteinDairyCompany": 3.141590118408203125,
            "averageUreumDairyCompany": 3.141590118408203125
          },
          {
            "startDatePeriod": "2001-12-17T09:30:47Z",
            "endDatePeriod": "2001-12-17T09:30:47Z",
            "averageFatDairyCompany": 3.141590118408203125,
            "averageLactoseDairyCompany": 3.141590118408203125,
            "averageProteinDairyCompany": 3.141590118408203125,
            "averageUreumDairyCompany": 3.141590118408203125
          }
        ]
      }
    ]
  }
}

```

**Vraag:** Fabrieksgemiddelen is me duidelijk maar bij fabriekstotalen kan ik me niet zoveel voorstellen; wat stel jij je daarbij voor?

Bijgevoegd: class model diagram, een Json voorbeeld.

23dec22: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com> Aan: c.graumans@chello.nl

Conny, Ik heb nog even zitten grutten in de documentatie mbt de inhoud van de huidige EDI-zuivel berichten, ik kan hier **uitsluitend gemiddelen** vinden op fabrieksniveau en **geen totalen** van de fabriek ( leek mij ook al vreemd ). Deze totalen zijn volgens mij ook niet van belang voor de benchmarking van de melkveehouder. Ik stel voor om de inhoud voorlopig te beperken tot de **fabrieksgemiddelen per maand** en het **voortschrijdend gemiddelde jaar t/m maand**.

Vraag is even hoe deze op te nemen in het bericht, 2 opties:

- extra cumulatieve karakteristieken opnemen
- zelfde karakteristieken gebruiken, 1 segment met maand gegevens en 1 segment met cumulatieve jaargegevens

25dec22: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Onderwerp: RE: eDairy, aanzet nieuwe API fabrieksgemiddelden

Jan,

Erwin van schoten noemde ook nog de **eiwit-, vet-, en lactosegarantieprijs** per fabriek per maand (Gebeurtenis 204400 Posten melkgeldafrekening artikel codes 5, 10 en 15 bij Friesland Campina).

Moeten we die nog in fabrieksrapportage, naast de gemiddelen, toevoegen?

-----uit de issuelog-----

9mei22, Erik van Engelen: Wat ons betreft zijn het de getallen:

- 200481 AverageFatDairyCompany
- 200482 AverageProteinDairyCompany
- 204606 AverageUreumDairyCompany
- 201046 AverageLactoseDairyCompany

Deze laat ik zien zodat een veehouder kan zien hoe hij produceert tov zijn collega's. Tevens kunnen ze daarin ook de 'landelijke' trend zien.

9mei22, Sanne Speelman – Benjamins (Rovecom):

Wat ons betreft ook de kenmerken die Erik al heeft genoemd (200481, 200482, 204606, 201046).

11mei22, Van: Erwin van Schooten (AgroVision)

Ik ga mee met het antwoord van Erik van Engelen, met als aanvulling de eiwit-, vet-, en lactosegarantieprijs per fabriek per maand. Gebeurtenis 204400 Posten melkgeldafrekening artikel codes 5, 10 en 15 bij Friesland Campina:

-----einde issuelog-----

27dec22: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com> Aan: c.graumans@chello.nl

Lijkt mee een goed voorstel, kleine typo in het bericht ( Protei ipv Protein, wel goed in class schema). Verder zag ik nog de vraag mbt garantieprijs ( ik denk dat deze in de spambox belandt was ). Ik begrijp de vraag, verwacht dat de motivatie is dat hiermee een financieel effect kan worden uitgerekend. Maar ik vraag mij af of we deze gegevens moeten meegeven, de samenstellingsgegevens in combinatie met de garantieprijzen geeft bijna de melkgeldafrekening, dan geven we dus via een omweg toch de gegevens die we bewust hebben afgesplitst bij de introductie van de verschillende berichten.

29dec22, Conny aan Jan:

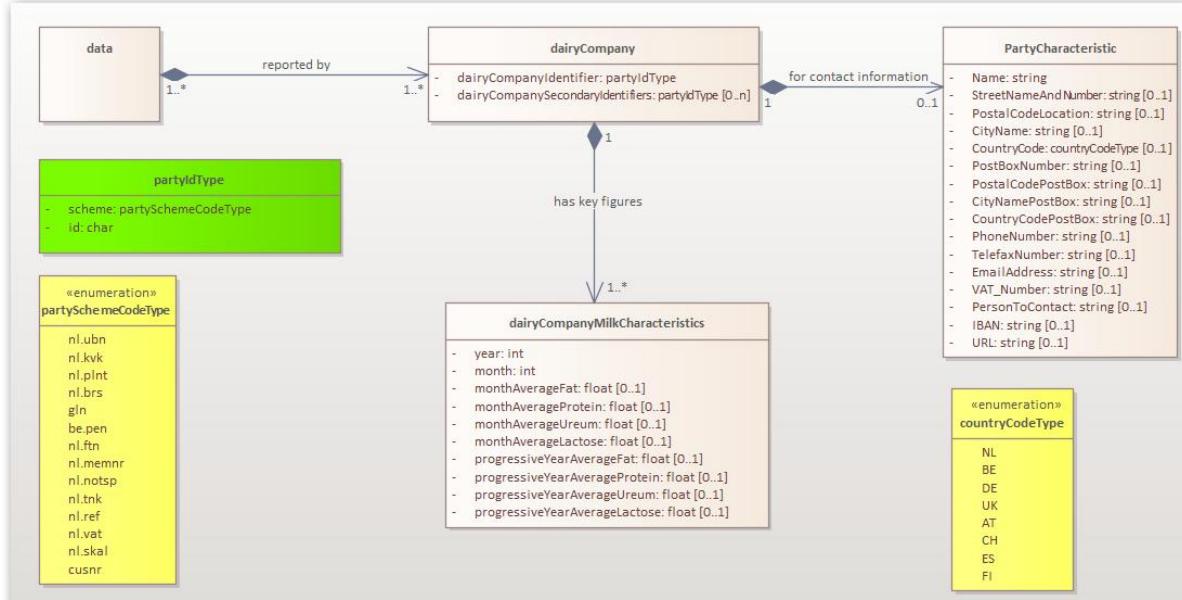
Jan, Ik heb onderstaande email van jou gemist, was in mijn spam-box blijven hangen, vond ik daarnet pas, mijn voorstel is nu iets anders maar zoals jij het in onderstaande voorstelt had het ook gekund. Laten we in de OC hier een definitieve knoop over doorhakken.

16dec22: Hoogenberg, J. (Jan) <[Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com](mailto:Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com)>

Onderwerp: RE: Resultaat AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, vr 16dec22, 9:00 uur  
Conny, Was even aan het prutsen, hierbij een mogelijk voorstel voor het bericht mbt fabrieksgemiddelen.

```
{
  "data": [
    {
      "dairyCompany": {
        "dairyCompanyId": {
          "scheme": "string",
          "id": "string"
        },
        "dairyCompanyMilkCharacteristics": [
          {
            "milkCharacteristicsPeriod": "string",
            "averageFatDairyCompanyValue": "string",
            "averageFatDairyCompanyUnit": "string",
            "averageProteinDairyCompanyValue": "string",
            "averageProteinDairyCompanyUnit": "string",
            "averageLactoseDairyCompanyValue": "string",
            "averageLactoseDairyCompanyUnit": "string",
            "averageUreumDairyCompanyValue": "string",
            "averageUreumDairyCompanyUnit": "string"
          }
        ]
      }
    }
  ]
}
```

3jan23: Berichtstructuur aangepast is:



```

{
  "data": [
    "dairyCompany": [
      {
        "dairyCompanyIdentifier": {
          "id": "String",
          "scheme": "nl.plnt"
        },
        "dairyCompanyMilkCharacteristics": [
          {
            "year": 0,
            "month": 0,
            "monthAverageFat": 3.141590118408203125,
            "monthAverageLactose": 3.141590118408203125,
            "monthAverageProtein": 3.141590118408203125,
            "monthAverageUreum": 3.141590118408203125,
            "progressiveYearAverageFat": 3.141590118408203125,
            "progressiveYearAverageLactose": 3.141590118408203125,
            "progressiveYearAverageProtein": 3.141590118408203125,
            "progressiveYearAverageUreum": 3.141590118408203125
          },
          {
            "year": 0,
            "month": 0,
            "monthAverageFat": 3.141590118408203125,
            "monthAverageLactose": 3.141590118408203125,
            "monthAverageProtein": 3.141590118408203125,
            "monthAverageUreum": 3.141590118408203125,
            "progressiveYearAverageFat": 3.141590118408203125,
            "progressiveYearAverageLactose": 3.141590118408203125,
            "progressiveYearAverageProtein": 3.141590118408203125,
            "progressiveYearAverageUreum": 3.141590118408203125
          }
        ],
        "PartyCharacteristic": {
          "Name": "String",
          "CityName": "String",
        }
      }
    ]
  ]
}

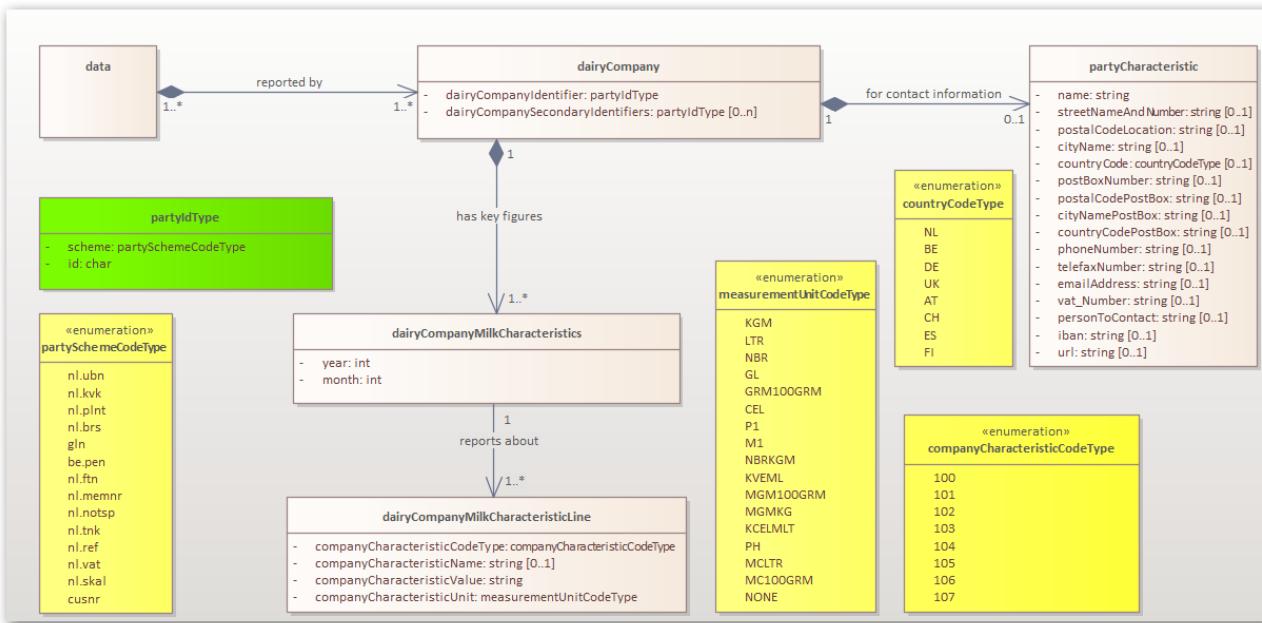
```

27jan23, uit de Onderhoudscommissie:

**Besluit:**

- Conny pas het ontwerp van de API aan:
  - In lijn brengen met hoe de characteristics in het quality bericht gerapporteerd worden (actie **Conny** en **Jan Hoogenberg**): dus middels een **code** verwijzen naar de characteristic, een apart veld voor de **waarde** en een apart veld voor de **eenheid**.
  - De voortschrijdende gemiddelen worden bereken op de fabrieksgemiddelen per kalendermaand.
  - Het aangepaste ontwerp wordt opnieuw voor commentaar voorgelegd aan de OC.
  - Het is vervolgens aan ieder van de zuivelondernemingen of dat ze de fabrieksgemiddelen al dan niet via een API ontsluiten.

30jan23, aangepast voorstel Conny Graumans:



#### CL780: companyCharacteristicCodeType

Date: 30jan23

Source: AgroConnect, eDairy

Version: v2023p01 (previous version: -)

Codelijst nummer	Code	Naam bepaling	Toegevoegd	Aangepast	V
CL780	100	monthAverageFat	30-1-2023		
CL780	101	monthAverageProtein	30-1-2023		
CL780	102	monthAverageUreum	30-1-2023		
CL780	103	monthAverageLactose	30-1-2023		
CL780	104	progressiveYearAverageFat	30-1-2023		
CL780	105	progressiveYearAverageProtein	30-1-2023		
CL780	106	progressiveYearAverageUreum	30-1-2023		
CL780	107	progressiveYearAverageLactose	30-1-2023		

```

{
  "data": {
    "dairyCompany": {
      "dairyCompanyIdentifier": {
        "id": 23,
        "scheme": "nl.plnt"
      },
      "dairyCompanyMilkCharacteristics": [
        {
          "month": 1,
          "year": 2023,
          "dairyCompanyMilkCharacteristicLine": [
            {
              "companyCharacteristicCodeType": 100,
              "companyCharacteristicName": "monthAverageFat",
              "companyCharacteristicValue": 3,
              "companyCharacteristicUnit": "P1"
            },
            {
              "companyCharacteristicCodeType": 102,
              "companyCharacteristicName": "monthAverageProtein",
              "companyCharacteristicValue": "3,1",
              "companyCharacteristicUnit": "P1"
            }
          ]
        },
        {
          "month": 2,
          "year": 2023,
          "dairyCompanyMilkCharacteristicLine": [
            {
              "companyCharacteristicCodeType": 101,
              "companyCharacteristicName": "monthAverageProtein",
              "companyCharacteristicValue": 3,
              "companyCharacteristicUnit": "P1"
            },
            {
              "companyCharacteristicCodeType": 102,
              "companyCharacteristicName": "monthAverageFat",
              "companyCharacteristicValue": "2,8",
              "companyCharacteristicUnit": "P1"
            }
          ]
        }
      ]
    }
  }
}

```

30jan23: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>  
 Aan: 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>  
 Onderwerp: eDairy, nw voorstel fabrieksgemiddelden  
 Goedemorgen Jan, Onderstaand [red.: bovenstaand] een nieuw voorstel voor het uitleveren van fabrieksgemiddelden. Wat denk je er zo van? Of wordt dit te complex zo?  
 Groet, Conny Graumans, AgroConnect.

14feb23: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com> Aan: c.graumans@chello.nl  
 Vanuit de eenduidigheid met het quality bericht denk ik dat dit wel klopt, persoonlijk denk ik dat de inhoud redelijk statisch zal zijn. Maar verder goed voorstel wat mij betreft,

22feb23, uit de eDairy OC:  
 De OC is akkoord met het door Jan (Hoogenberg) en Conny voorgestelde ontwerp. RFC gaat de API zeker implementeren en zal deze via JoinData aanbieden; RFC wil weten wie de fabrieksgemiddelden gebruikt. De Partico-groep heeft nog niet besloten of en wanneer haar leden deze API met Fabrieksgemiddelden gaan aanbieden.

## 54b. Vervolg ontwerp: API fabrieksgemiddelen

12jul23: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Verzonden: woensdag 12 juli 2023 10:47

Aan: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>; Gerhard van Steenbergen <gerhard@join-data.nl>

CC: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Onderwerp: Fabrieksgemiddelde

Conny, Gerhard,

In voorbereiding van de september release worden nu de functionele- en technische specificaties voor het fabrieksgemiddelde in detail uitgewerkt. Daarbij zijn een aantal bevindingen:

- FrieslandCampina berekend 2 fabrieksgemiddelden, één voor **BIO** en **ECO** melk (met de identifier **BIO**) en één voor de overige statuten (met de identifier **REG**).
- Hiervoor moet de **CL780** worden aangepast, de "**100**" range is voor **regulier**, de "**200**" range voor **BIO**. Mochten andere zuivelondernemingen gemiddelden berekenen voor andere statuten, dan kan hiervoor een volgende range gebruikt worden, "300" etc.
- Deze gemiddelden staan nu ook al op de melkgeldnota, met dezelfde differentiatie.
- Voor dit bericht zal de notificatie worden ontwikkeld, data afnemers kunnen het alleen ophalen na deze notificatie/webhook.
- De fabrieksgemiddelde kan maar voor één maand worden opgehaald.

Op basis van bovenstaande is de JSON layout aangepast. Tevens zijn deze velden toegevoegd:

- "version": "string" onder "**dairyCompanyIdentifier**", voor intern versie beheer
- "**companyCharacteristicCodeList**": "string", onder **dairyCompanyMilkCharacteristicline**
- "**companyCharacteristicCodeStatute**": "string", onder **dairyCompanyMilkCharacteristicline**

[@c.graumans@chello.nl](#) Bijgaand de JSON opmaak die gebruikt gaat worden, wil je dit aanpassen in de portal en documentatie.

[@Gerhard van Steenbergen](#) Input om de configuratie in de JDH in te richten. Kun je de specificaties delen voor de webhook?

Mocht je nog vragen hebben, laat me die dan weten.

13jul23, Conny aan Bob e.a.:

In voorbereiding van de september release worden nu de functionele- en technische specificaties voor het fabrieksgemiddelde in detail uitgewerkt. Daarbij is een aantal bevindingen:

- <bdr\_12jul23>: FrieslandCampina berekend 2 fabrieksgemiddelden, één voor **BIO** en **ECO** melk (met de identifier **BIO**) en één voor de overige statuten (met de identifier **REG**)>
- Hiervoor moet de **CL780** worden aangepast, de "**100**" range is voor regulier, de "**200**" range voor **BIO**. Mochten andere zuivelondernemingen gemiddelden berekenen voor andere statuten, dan kan hiervoor een volgende range gebruikt worden, "300" etc.

<cg\_13jul23>: CL780 is hier als volgt op aangepast:

CL780: companyCharacteristicCodeType					
Date:	13jul23	Source:	AgroConnect, eDairy		
Version:	v2023p02	(previous version: v2023p01)			
Codelijst nummer	Code	Naam bepaling	Toegevoegd	Aangepast	Verwijderd
CL780	100	monthAverageFat_REG	30-1-2023	13-7-2023	
CL780	101	monthAverageProtein_REG	30-1-2023	13-7-2023	
CL780	102	monthAverageUreum_REG	30-1-2023	13-7-2023	
CL780	103	monthAverageLactose_REG	30-1-2023	13-7-2023	
CL780	104	progressiveYearAverageFat_REG	30-1-2023	13-7-2023	
CL780	105	progressiveYearAverageProtein_REG	30-1-2023	13-7-2023	
CL780	106	progressiveYearAverageUreum_REG	30-1-2023	13-7-2023	
CL780	107	progressiveYearAverageLactose_REG	30-1-2023	13-7-2023	
CL780	200	monthAverageFat_BIO		13-7-2023	
CL780	201	monthAverageProtein_BIO		13-7-2023	
CL780	202	monthAverageUreum_BIO		13-7-2023	
CL780	203	monthAverageLactose_BIO		13-7-2023	
CL780	204	progressiveYearAverageFat_BIO		13-7-2023	
CL780	205	progressiveYearAverageProtein_BIO		13-7-2023	
CL780	206	progressiveYearAverageUreum_BIO		13-7-2023	
CL780	207	progressiveYearAverageLactose_BIO		13-7-2023	

REG = regulier (regular)  
BIO = biologisch (organic)

Akkoord zo?>

- <bdr\_12jul23>: Deze gemiddelden staan nu ook al op de melkgeldnota, met dezelfde differentiatie.
- Voor dit bericht zal de notificatie worden ontwikkeld, data afnemers kunnen het alleen ophalen na deze notificatie/webhook.
- De fabrieksgemiddelde kan maar voor één maand worden opgehaald.>

Op basis van bovenstaande is de JSON layout aangepast. Tevens zijn deze velden toegevoegd:

- <bdr\_12jul23>: "version": "string" onder "dairyCompanyIdentifier", voor intern versie beheer>  
<cg\_13jul23> toegevoegd>
- <bdr\_12jul23>: "companyCharacteristicCodeList": "string", onder dairyCompanyMilkCharacteristicline.  
>  
<cg\_13jul23>: Voorstel: naam aanpassen in "companyCharacteristicCodeListId". Akkoord Bob?>
- <bdr\_12jul23>: "companyCharacteristicCodeStatute": "string", onder  
dairyCompanyMilkCharacteristicline. >  
<cg\_13jul23>: Bob, wat is de definitie voor "companyCharacteristicCodeStatute"? Moet dit niet zijn  
"companyCharacteristicCodeStatus"? Verplicht of optioneel?>

14jul23: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: c.graumans@chello.nl

CC: 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>; Beuker, E. (Esther)

<Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; 'Gerhard van Steenbergen' <gerhard@join-data.nl>

Onderwerp: RE: Fabrieksgemiddelde

Antwoorden op je vragen:

- CL780, Akkoord zo?
  - <bdr\_14jul23>: Akkoord. De progressiveYearAverage.... Is geen onderdeel van het fabrieksgemiddelde. Het wel hebben van deze regels in de CL780, zou de conclusie kunnen worden getrokken door de data afnemers dat dat er nog aankomt. En dat is niet zo. Deze regels hebben nu geen toegevoegde waarde en mogen er wat mij betreft uit.>
- Voorstel: naam aanpassen in "companyCharacteristicCodeListId". Akkoord Bob?
  - <bdr\_14jul23>: Akkoord, aangepast. Zie bijlage.>
- Bob, wat is de definitie voor "companyCharacteristicCodeStatute"?
  - <bdr\_14jul23>: Dit is het statuut van de melk, REG of BIO.>
- Moet dit niet zijn "companyCharacteristicCodeStatus"?
  - <bdr\_14jul23>: Nee, want het gaat om het statuut en niet om de status.>
- Verplicht of optioneel?
  - <bdr\_14jul23>: Optioneel.>

17jul23: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Verzonden: maandag 17 juli 2023 11:05

Aan: 'Ruiter, J.B. de (Bob)' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

CC: 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>; 'Beuker, E. (Esther)'>

<Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; 'Gerhard van Steenbergen' <gerhard@join-data.nl>

Onderwerp: RE: Fabrieksgemiddelde

Dank voor de aanvullende informatie, Bob. Zie mijn reactie in onderstaande.

bdr\_14jul23: Antwoorden op je vragen:

- CL780, Akkoord zo?
  - <bdr\_14jul23: Akkoord. De progressiveYearAverage.... Is geen onderdeel van het fabrieksgemiddelde. Het wel hebben van deze regels in de CL780, zou de conclusie kunnen worden getrokken door de data afnemers dat dat er nog aankomt. En dat is niet zo. Deze regels hebben nu geen toegevoegde waarde en mogen er wat mij betreft uit.>  
*<cg\_17jul23: akkoord, dan zet ik ze op deprecated. De aangepaste versie van cl780 is bijgevoegd.*

CL780: companyCharacteristicCodeType					
Date: 17jul23	Source: AgroConnect, eDairy	Version: v2023p02	(previous version: v2023p01)		
Codelijst nummer	Code	Naam bepaling	Toegeweegd	Aangepast	Verwijderd
CL780	100	monthAverageFat_REG	30-1-2023	13-7-2023	
CL780	101	monthAverageProtein_REG	30-1-2023	13-7-2023	
CL780	102	monthAverageUreum_REG	30-1-2023	13-7-2023	
CL780	103	monthAverageLactose_REG	30-1-2023	13-7-2023	
CL780	104	progressiveYearAverageFat_REG	30-1-2023	13-7-2023	17-7-2023
CL780	105	progressiveYearAverageProtein_REG	30-1-2023	13-7-2023	17-7-2023
CL780	106	progressiveYearAverageUreum_REG	30-1-2023	13-7-2023	17-7-2023
CL780	107	progressiveYearAverageLactose_REG	30-1-2023	13-7-2023	17-7-2023
CL780	200	monthAverageFat_BIO	13-7-2023		
CL780	201	monthAverageProtein_BIO	13-7-2023		
CL780	202	monthAverageUreum_BIO	13-7-2023		
CL780	203	monthAverageLactose_BIO	13-7-2023		
CL780	204	progressiveYearAverageFat_BIO	13-7-2023		17-7-2023
CL780	205	progressiveYearAverageProtein_BIO	13-7-2023		17-7-2023
CL780	206	progressiveYearAverageUreum_BIO	13-7-2023		17-7-2023
CL780	207	progressiveYearAverageLactose_BIO	13-7-2023		17-7-2023

>

- Voorstel: naam aanpassen in "companyCharacteristicCodeListId". Akkoord Bob?
  - <bdr\_14jul23: Akkoord, aangepast. Zie bijlage.>  
*<cg\_17jul23: prima zo.>*
- Bob, wat is de definitie voor "companyCharacteristicCodeStatute"?
  - <bdr\_14jul23: Dit is het statuut van de melk, REG of BIO.>  
*<cg\_17jul23: dank, ik voer dit op deze wijze door in het class model.>*
- Moet dit niet zijn "companyCharacteristicCodeStatus"?
  - <bdr\_14jul23: Nee, want het gaat om het statuut en niet om de status.>  
*<cg\_17jul23: duidelijk en akkoord.>*
- Verplicht of optioneel?>
  - <bdr\_14jul23: Optioneel.>  
*<cg\_17jul23: duidelijk en akkoord.>*

Json voorbeeld:

```
{
  "data": [
    {
      "dairyCompany": {
        "dairyCompanyIdentifier": {
          "scheme": "nl.cl763",
          "id": "001",
          "version": "C2023-09"
        },
        "dairyCompanyMilkCharacteristics": [
          {
            "month": "2023",
            "year": "01",
            "dairyCompanyMilkCharacteristicline": [
              {
                "companyCharacteristicCodeListId": "CL780",
                "companyCharacteristicCodeType": "100",
                "companyCharacteristicCodeStatute": "REG",
                "companyCharacteristicCodeName": "Fat",
                "companyCharacteristicCodeValue": 1.572,
                "companyCharacteristicCodeUnit": "P1"
              },
              {
                "companyCharacteristicCodeListId": "CL780",
                "companyCharacteristicCodeType": "200",
                "companyCharacteristicCodeStatute": "BIO",
                "companyCharacteristicCodeName": "Fat",
                "companyCharacteristicCodeValue": 4.540,
                "companyCharacteristicCodeUnit": "P1"
              }
            ]
          }
        ]
      }
    }
  ]
}
```

26jul23: From: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>  
 To: Sanne Speelman - Benjamins <[sbenjamins@rovecom.nl](mailto:sbenjamins@rovecom.nl)>; Gerhard van Steenbergen <[gerhard@join-data.nl](mailto:gerhard@join-data.nl)>; Ved Yadav <[vyadav@terraalto.com](mailto:vyadav@terraalto.com)>; Oza, Y. (Yashesh) <[yashesh.oza@frieslandcampina.com](mailto:yashesh.oza@frieslandcampina.com)>  
 Cc: Beuker, E. (Esther) <[Esther.Beuker@frieslandcampina.com](mailto:Esther.Beuker@frieslandcampina.com)>; Avutu, S. (Sureshreddy) <[Sureshreddy.Avutu@frieslandcampina.com](mailto:Sureshreddy.Avutu@frieslandcampina.com)>

Subject: Fabrieksgemiddelde (Factory means)

All, In the onderhoudscommissie meetings JoinData and FrieslandCampina committed to deliver factory means (= fabrieksgemiddelde in het Engels) in September 2023. JoinData requested for an end-2-end test with a data consumer. Rovecom has been asked fulfill this request and they agreed as IT service provider and ABZ Diervoeders as data consumer. To reach the September date, a backwards planning has been drafted:

Backwards planning

- **September the 17<sup>th</sup>: Release weekend FrieslandCampina (Go-live date of Factory means, JoinData, FrieslandCampina)**
- September the 7<sup>th</sup>: Test evidence completed (Mandatory step for FrieslandCampina)
- August the 31<sup>st</sup>: Reserve week in case one of the actions below cause some delay
- **August the 29<sup>th</sup> : User acceptance test end-2-end (Rovecom, JoinData, FrieslandCampina)**
- **August the 18<sup>th</sup>: technical end-2-end test (Rovecom, JoinData, FrieslandCampina & between 18<sup>th</sup> and the 29<sup>th</sup> room to solve and re-test the findings)**
- August the 14<sup>th</sup> : technical unit test (FrieslandCampina only)
- August the 11<sup>th</sup>: Completion of the JSON build and tested by the developer(FrieslandCampina only)
- July the 28<sup>th</sup> : Completion of the functional specification (FrieslandCampina only)

The planning is excluding the Webhook functionality. It's FrieslandCampina's strong wish to include this. As a week's reserve is in the planning, webhook functionality could be tested a week later and still fit in the planning. The planning does not include the actions to be completed by JoinData (like sharing configuration details) or Rovecom (like realizing technicalities to request for data and receival / processing of data).

**Is this planning also feasible for JoinData and Rovecom?**

A quick reply is much appreciated, I'll plan the two test sessions, august the 18<sup>th</sup> and 29<sup>th</sup> accordingly.

**Status 27jul23:** In behandeling.

## 55. Partico standpunt uitleveren fabrieksgemiddelden

6okt22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'Henry Voogd' <hagri@xs4all.nl>

Onderwerp: Fabrieks gemiddelden wil je het standpunt van partico "ophalen" ?

Hello Henry, Vanuit (o.a) BMS leveranciers is de vraag gekomen om het E-dairy invoice bericht uit te breiden met fabrieksgemiddelden van die maand. Hierdoor kan BMS leverancier functionaliteit aanbieden, waarmee de veehouder zich kan vergelijken met de andere veehouders van dezelfde fabriek in dezelfde maand (benchmarking). Momenteel wordt deze informatie gewoon in het EDI-zuivel bericht gestopt.

Bij het ontwerp van E-Dairy invoice is deze data bewust buiten het bericht gehouden, omdat het geen financiële data van de veehouder is. Ik denk dat dit slim was/is vanuit de optiek om het invoice bericht ook "zuiver" en "begrijpbaar" te houden: Een invoice bevat dan ook alleen invoice gegevens en geen benchmarkgegevens. BMS leveranciers geven echter aan dat deze data wel betekenisvol is en dat ze deze daarom wel graag willen blijven ontvangen: Ik kan me hier best wel iets bij voorstellen: maar het gaat er dan om dit goed te regelen in het juiste bericht, zodat we niet weer dezelfde fout maken om alles in 1 bericht te stoppen voor het gemak (want dan is de boer niet meer aan het roer). Ik zou voorstellen om deze data (fabrieksgemiddelde per maand) aan te vragen bij de zuivelfabriek, en dat de machtiging gever dus de zuivelfabriek is. De veehouder heeft helemaal niets te zeggen over een fabrieksgemiddelde denk ik: het is immers een getal van de fabriek. De machtigingstekst zou er dan ongeveer als volgt uitzien: "Ik, de zuivelfabriek, geef hierbij BMS leverancier XYZ toestemming om mijn fabrieks gemiddelden op te vragen, zodat XYZ deze informatie kan gebruiken bij het benchmarken van de veehouder"

Zou je dit willen bespreken binnen Partico of men het hier mee eens is. Of kijkt met hier anders naar?

6okt22: Henry Voogd <hagri@xs4all.nl>:

Hello Floris, Is het vroeg genoeg als ik dat ophaal tijdens de brede PartiCo-vergadering van 27 oktober?

7okt22: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: Henry Voogd <hagri@xs4all.nl>

Ja dat is prima.

16dec22: Van: Jan Kasper Aan: Erwin van Schooten <E.vanSchooten@agrovision.com>;

f.devries@agrovision.com

Onderwerp: Vragen vanuit AgroConnect onderhoudscommissie

Goedemorgen Erwin en Fokko, Zojuist zijn in de AgroConnect onderhoudscommissie een aantal punten aan de orde gekomen welke ik graag even met jullie deel, cq of jullie hierop een antwoord kunnen krijgen zodat dit teruggekoppeld kan worden.

Fabriekstotalen: Op dit moment is er geen API gedefinieerd voor fabriekstotalen. Aangezien in dit overleg JoinData niet aanwezig was en we ook nog geen info hebben ontvangen van JoinData over een dergelijke stroom die zij al operationeel hebben heeft Floris Ruitenkamp het volgende voorgesteld.

De fabriekstotalen is 1 regel per maand. Wat zijn de mogelijkheden om deze handmatig in te voeren voor een korte periode (ongeveer 2 maanden) zodat klanten wel de beschikking hebben over deze data en er daardoor geen gat gaat ontstaan. Uiteraard onder de voorwaarde dat deze data dan maandelijks op een handmatige wijze wordt aangeleverd aan Agrovision. Een andere optie zou zijn via een tijdelijke alternatieve route, echter dit moet dan nog bepaald worden hoe deze eruit ziet.

De reden hierachter is dat vanwege de geringe datastream dit geen "show-stopper" kan/mag zijn voor implementatie van eDairy. Maar het geeft partijen iets meer tijd voor definitie en implementatie voor dit onderdeel.

16dec22, Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: Henry Voogd <hagri@xs4all.nl>

Vanochtend hebben we AgroConnect overleg gehad. Ik heb tijdens dit overleg gezegd dat naar mijn mening geen informatie is die via JoinData verspreid hoort te worden. De scope van JoinData is volgens mij veehouders/ agrariërs en hier gaat het over uitwisseling van Business to Business.

Ik zou het daarom handiger / logischer vinden als AgroVision (dat is namelijk de partij achter dit verzoek) deze data zelf zou ophalen bij de fabriek (kan ook wel via een koppeling, maar dan niet via JoinData).

Hoe denkt Partico hierover? Iemand heeft in de discussie ook wel eens geroepen dat fabrieksgemiddelden "Publieke data" zijn, maar dat is toch niet waar? Het is data van de fabriek waar de fabriek over besluit of en door wie het mag worden ingezien. Ook hier graag een mening van Partico.

29dec22, Van: Henry Voogd <hagri@xs4all.nl> Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Hello Floris, Dit onderwerp is besproken tijdens het PartiCo-overleg en ik was in de veronderstelling dat ik dit ook aan jou teruggekoppeld had. In de PartiCo-vergadering is het standpunt ingenomen dat de fabrieksgemiddelden geen onderdeel dienen te zien van het factuurbericht van eDairy. Het betreft informatie van de zuivelonderneming en die wil zelf kunnen bepalen of en wanneer met wie deze informatie gedeeld wordt. Als partijen gebruik willen maken kunnen zij zich daarvoor wenden tot de individuele

zuivelondernemingen. We hebben niet besproken op welke manier deze data dan uitgewisseld zouden moeten worden, waar gezien de hoeveelheid data en de frequentie lijkt mij JoinData niet voor de hand liggend.

3jan23, Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: c.graumans@chello.nl  
Goedemorgen Conny, Hieronder [red.: hierboven] lees je de mening van de zuivelfabrieken die vallen onder de Partico groep.

3jan23, Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl> Aan: 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>  
Dank voor de informatie, Floris. Naar wat ik uit de correspondentie begrijp zitten jij en Henri op dezelfde lijn; ik denk dat RFC hier ook zo over denkt. Mochten individuele zuivelondernemingen de gemiddelden via een API willen aanbieden dan hebben Jan Hoogenberg en ik inmiddels een eerste ontwerp gemaakt voor het Json uitwisselingbericht; kunnen we in de volgende eDairy Onderhoudscommissie doorspreken.

27jan23, uit de OC:

- Van AgroVision is verder geen reactie ontvangen.
- Het is aan ieder van de zuivelondernemingen of dat ze de fabrieksgemiddelden al dan niet via een API willen ontsluiten. Indien een zuivelonderneming de fabrieksgemiddelden via een API wil ontsluiten wordt aanbevolen deze in te richten conform het door de eDairy OV voorgestelde ontwerp.

Status 27jan23: Afgehandeld.

## 56. PartyCharacteristic, camel-case

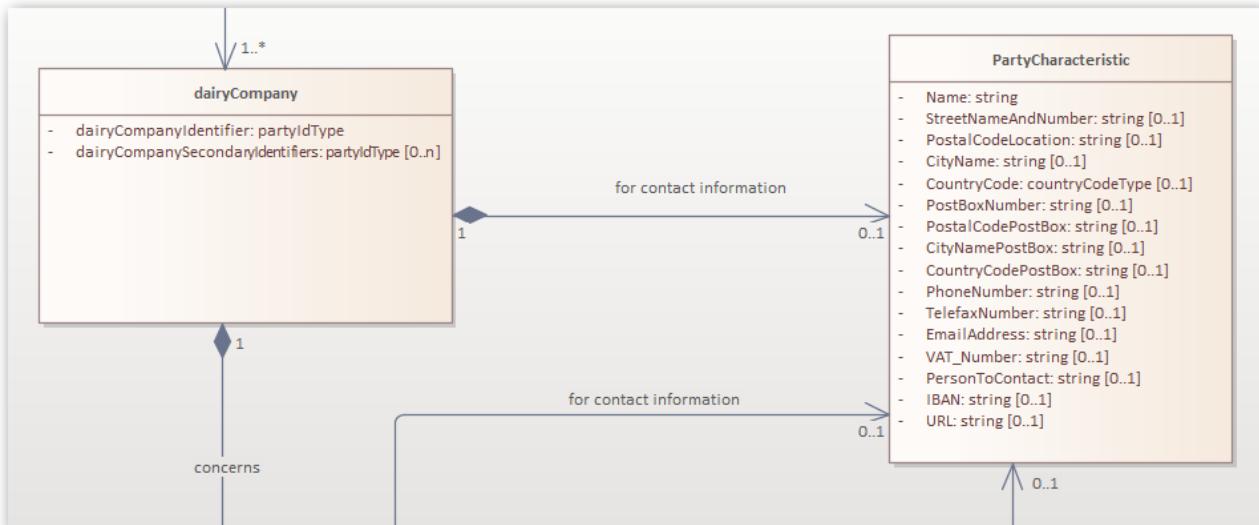
5jan23: Van: Conny Graumans (AgroConnect)

In het class-model beginnen de nametags onder PartyCharacteristic met een **hoofdletter**, dat zou een **kleine letter** moeten zijn.

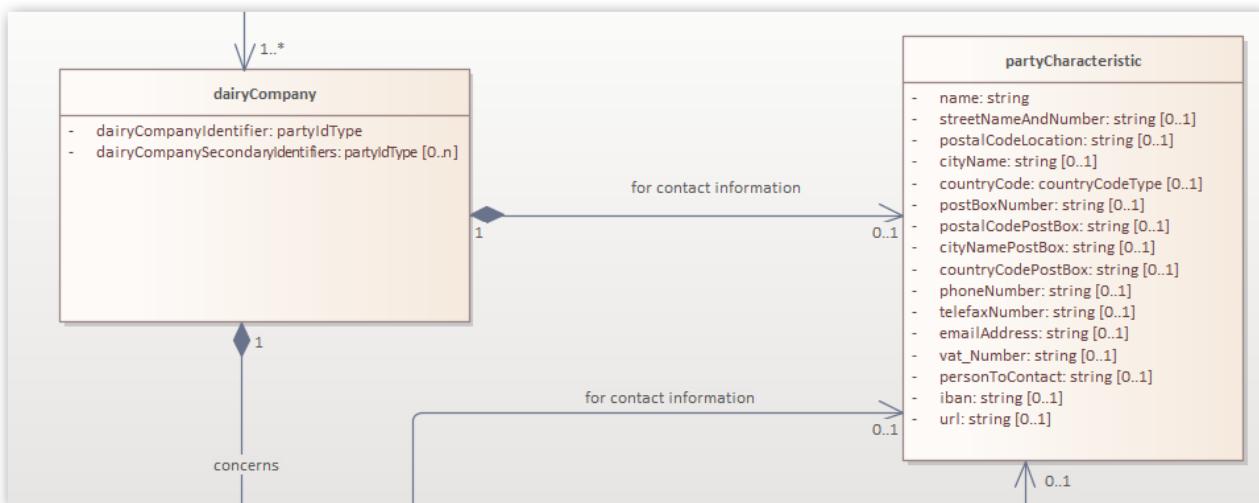
**Analyse:** Het data-segment PartyCharacteristic wordt op dit moment nog niet gebruikt in de Json berichten.

**Voorstel:** De nametags per direct aanpassen en laten beginnen met een kleine letter conform de overige data-elementen in het datamodel.

Het is nu:



Dit wordt dan:



Is dit een goed idee?

5jan23: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Aan: c.graumans@chello.nl; Floris Ruiterkamp (Qlip) <ruiterkamp@qlip.nl>

Lijkt mij een prima idee.

5jan23, Conny: ...dan voer ik dat alvast door.

5jan23, Van: Floris Ruiterkamp <ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'c.graumans@chello.nl'

<c.graumans@chello.nl>; 'Hoogenberg, J. (Jan)' <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Wesley vindt het ook een goed idee:

Lijkt me geen probleem. Op deze manier is het wel consistent (alles camel-case). Daarnaast geeft Connie aan dat het ook nog niet gebruikt wordt in Json bericht, dus er is volgens mij ook geen impact voor ons. Met vriendelijke groet, Wesley van de Kamp

Status 5jan23: Afgehandeld.

## 57. Wijziging KvK - ubn

10jan23: Van: Robbert Cazemier <robbert@join-data.nl>

Aan: Conny Graumans (c.graumans@chello.nl) <c.graumans@chello.nl>

Onderwerp: Agroconnect bedrijfswijzigingen

Goedemiddag Conny, Graag wil ik iets voorleggen aan je.

In de praktijk lopen meerdere marktpartijen tegen een issue aan. Namelijk, het fenomeen: bedrijfswijzigingen (KvK-wijzigingen). Daarmee bedoel ik een wijziging van KvK (diverse oorzaken) en de effecten daarvan op de datadistributie in de keten. Graag wil ik eens in een overleg (hetzij in AgroConnect of anders) een oplossing bedenken voor dit probleem. Een mogelijke oplossing hebben wij gebouwd in het verleden, maar wellicht hebben diverse marktpartijen hier ook ideeën over. Is een werkgroep (ik weet zo niet welke) een geschikt medium om een dergelijke discussie te voeren? Ik hoor het graag. Met vriendelijke groet/Kind regards, Robbert Cazemier, Delivery Manager / Privacy Officer

11jan23: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: 'Robbert Cazemier' <robbert@join-data.nl>

CC: 'dkoorn@ltonoord.nl' <dkoorn@ltonoord.nl>; 'Bert.van.t.Land@crv4all.com'

<Bert.van.t.Land@crv4all.com>

Onderwerp: RE: Agroconnect bedrijfswijzigingen

Goedemorgen Robbert, Het wijzigen van KvK's en de mapping naar ubn's is inderdaad een issue.

In het kader van de KLW en eDairy is dit punt regelmatig aan de orde geweest.

Mij staat bij dat Dick Koorn (namens ZuivelNL-KLW) en Bert van 't Land (CRV) afgelopen jaar hier al eens ingedoken zijn.

@Dick, @Bert, kunnen jullie een update geven over het harmoniseren van wijzigingen van KvK's in combinatie met ubn's?

Het harmoniseren van wijzigingen is één ding; de impact die dit heeft op het linken van historische data is een ander ding. Jij wil graag focussen op dat laatste neem ik aan; stel dat een KvK wijzigt welke impact heeft dat dan op het linken van historische datasetjes en wat moeten betrokkenen doen om de wijziging van een KvK correct door te voeren in de systemen. Begrijp ik dat goed zo Robbert?

AgroConnect wil graag ondersteunen om dit in goede banen te leiden; ik zal het in onze werkgroep Zuivel en de Onderhoudscommissie eDairy aan de orde stellen. Het begint met het goed definiëren van het probleem en de impact, en het inventariseren van mogelijke oplossingen/acties om deze issue te ondervangen.

Graag je reactie, Groet, Conny Graumans, AgroConnect, 06 43038612

25jan23: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: 'dkoorn@ltonoord.nl' <dkoorn@ltonoord.nl>; 'Bert.van.t.Land@crv4all.com'

<Bert.van.t.Land@crv4all.com>

CC: 'Robbert Cazemier' <robbert@join-data.nl>

Onderwerp: Wijziging KvK-nummer en de impact op de data-keten

Dick, Bert, Zouden jullie je licht eens willen laten schijnen op het geel gearceerde in onderstaande [red.: bovenstaande]? Zijn hier al afspraken over gemaakt? Het onderwerp komt a.s. vrijdagochtend 27jan23 in de eDairy Onderhoudscommissie aan de orde. B.v.b.d. Conny Graumans AgroConnect

14feb23, Van: Erwin Speybroeck <erwin.speybroeck@crv4all.com>

Aan: Conny Graumans (c.graumans@chello.nl) <c.graumans@chello.nl>

CC: Robbert Cazemier <robbert@join-data.nl>

Onderwerp: FW: Bedrijfswijzigingen - bijlage 5 onderhoudscommissie

Conny, Robbert, Volgens mij is Gijs daar in het verleden al mee bezig geweest. Zie hieronder (in het rood wat commentaar van mezelf):

5aug22: Van: Gijs Nijman <[gijis@join-data.nl](mailto:gijis@join-data.nl)>

Verzonden: vrijdag 5 augustus 2022 10:00

Aan: Bert van 't Land <[bert.van.t.land@crv4all.com](mailto:bert.van.t.land@crv4all.com)>

CC: Erwin Speybroeck <[erwin.speybroeck@crv4all.com](mailto:erwin.speybroeck@crv4all.com)>; Sener Celik <[sener@join-data.nl](mailto:sener@join-data.nl)>

Onderwerp: Bedrijfswijzigingen

Hoi Bert, Zie onderstaande als braindump voor bedrijfswijzigingen.

Voor zover ik kan beoordelen is dit een werkbare situatie, waarbij JoinData als de waarheid beschouwt kan worden en als de sector gebruikt maakt van wat wij aanbieden, loopt de sector in sync vwb UBN's en kvk's.

Uitgangspunten:

- RVO heeft de waarheid vwb eigenaarschap van een UBN.
- RVO verwerkt binnen 2 weken na overdracht, opheffen of aanmaken van een UBN dit in hun systeem en biedt dit aan bij JD.

- Maandelijks (zou misschien frequenter kunnen) ontvangt JoinData een update vwb wijzigingen in eigenaarschap van de UBN's.  
**(BvtL)** Deze moet wel frequenter kunnen. Bij wijziging van een kvk (hoeft dus niet altijd een verkoop te zijn) duurt het nu 28 dagen voor we weer gegevens op ubn kunnen gaan opvragen.
- JoinData is trusted verwerker van data van RVO en heeft hier geen extra machtiging voor nodig  
**(BvtL)** Het zou mooi zijn als dit ook leidt tot sneller beschikbaar komen van het ubn bij een nieuw kvk.
- Leveranciers zijn verantwoordelijk voor hun klantnummers.
- De sector houdt JoinData als waarheid aan om zo volledig in sync te zijn.  
**(BvtL)** Als alle partijen dit doen, heeft dit een groot voordeel.

Wat gaat JoinData aanbieden voor haar klanten:

- Notification service als een bestaand kvk-nummer een UBN toegevoegd krijgt of verwijderd wordt.
- Notification service waarbij een voortzetten/kvk-wijziging wordt gedeeld.  
**(BvtL)** Noodzakelijk - zie laatste punt.
- API om controle te doen welk ubn bij welk kvk hoort.
- API om voor een bepaald kvk-nummer alle bijbehorende ubn's op te vragen
- JoinData biedt de veehouders de mogelijkheid op basis van de kvk-wijziging om alle machtigingen over te zetten.  
**(BvtL)** Zeker interessant – anders moet je nu voor alle purposes een nieuw machtigingsverzoek aanmaken en de veehouder vragen die te accepteren.
  - o Klantnummers worden niet overgezet, maar de leveranciers kunnen obv de notification service een nieuwe mapping aanmaken.
- (BvtL)** Bij kvk wijziging zeker interessant, nu doe ik dit manueel, reactief in de portal

3okt22: Van: Bert van 't Land <bert.van.t.land@crv4all.com>

Aan: Kees van Laar <kees.van.laar@crv4all.com>; Erwin Speybroeck <erwin.speybroeck@crv4all.com>; Egbert Rietberg <egbert.rietberg@crv4all.com>

Onderwerp: FW: Bedrijfswijzigingen

Goedemiddag heren, Enkele maanden geleden hebben we gesproken over wat we nodig zouden hebben om beter ondersteund te worden bij bedrijfswijzigingen (KvK en UBN). Ondertussen is duidelijk dat JoinData ook met deze vraag bezig was (en in overleg met RVO daarover). Ik heb ik gevraagd wat er aan hun kant nu precies in ontwikkeling is. Gijs Nijman heeft dit geformuleerd in onderstaande mail. In hoeverre denken jullie dat CRV gebaat is bij deze oplossing? Wat is de toegevoegde waarde tov wat RVO ons nu al biedt? Ik hoor graag hoe jullie er in zitten. Alvast bedankt! Groeten, Bert.

22feb23, uit de eDairy OC:

- CRV heeft nog niet besloten om gebruik te maken van de door JoinData voorgestelde update-service voor kvk-ubn-mutaties. Een andere optie is om hiertoe direct te schakelen met RVO. RVO heeft even een webservice in de lucht gehad voor het checken van kvk-ubn combinaties maar die is bij een upgrade weer verloren gegaan.
- RFC maakt gebruik van een KvK-webservice voor het checken van KvK's.
- Besloten wordt dat AgroConnect (**Conny**) in overleg met Qlip (**Floris**) en CRV (**Erwin**) een formeel verzoek doet aan RVO voor het inrichten van een webservice waarop kvk-ubn-combinaties gecheckt kunnen worden en voor het aanbieden van een notificatieservice voor mutaties in kvk-ubn. Dit verzoek zou goed passen binnen de Agro-ICT-agenda; het directieoverleg van LNV en bedrijfsleven over ICT-ontwikkelingen in de agrifood sector.

27mrt23: Besproken met:

- Anja Zonneveld (RVO), anja.vanzonneveld@rvo.nl
- Roger van der Meer, roger.vandermeer@rvo.nl
- Douwe Sijens, douwe.sijens@rvo.nl
- Johan Hollen, johan.hollen@rvo.nl

Te beantwoorden vragen:

- Vraag 1: aangeven wat de huidige kvk-ubn webservice die nu gebruikt wordt door GD en CRV inhoudt en of dat deze breder beschikbaar kan komen.
- Vraag 2: Is het dan ook mogelijk om een notificatiedienst op te zetten?

5apr23, uit het OC-overleg:

- Vanuit de AgroConnect-werkgroep Herkauwers is de bij het verslag gevoegde memo uitgewerkt; het betreft de functionele wensen die de sector stelt aan een door RVO in te richten webservice voor het valideren van brs-kvk-ubn combinaties en voor het verstrekken van notificaties van mutaties. Allen: commentaar op bijgevoegde functionele beschrijving is van harte welkom.

**18apr23:** Van: Zonneveld, A.R. van (Anja) <anja.vanzoneveld@rvo.nl>

Aan: 'info@agroconnect.nl' <info@agroconnect.nl>

CC: Meer, R.A. van der (Roger) <roger.vandermeer@rvo.nl>; Sijens, ing. D. (Douwe)

<douwe.sijens@rvo.nl>

Nog bedankt voor de requirements. Deze hebben we (Roger, Douwe en analisten) vanmiddag op globaal niveau doorgenomen. De eerste inschatting is dat we al iets "in huis" hebben wat een heel eind aan jullie wensen tegemoet kan komen. Roger pakt dit verder op en zal eind mei hierop terug komen (eerst mei vakantie vieren).

**7jun23**, uit de werkgroep Zuivel:

**Conny** doet een kattenbelletje naar **Anja** Zonneveld om te vragen hoe het hiermee staat.

**21jul23:** Van: Meer, R.A. van der (Roger) <roger.vandermeer@rvo.nl>

Aan: 'info@agroconnect.nl' <info@agroconnect.nl>

CC: Sijens, ing. D. (Douwe) <douwe.sijens@rvo.nl>; 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; Zonneveld, A.R. van (Anja) <anja.vanzoneveld@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: Follow-up Herkauwers-overleg, functionele wensen RVO-brs-kvk-ubn-service

Beste Conny, Vanuit de kant van I&R ziet het er niet uit dat we een goede oplossing kunnen bieden.

Dit heeft er vooral mee te maken dat het beheer van BRS en KvK-nummers buiten ons aandachtsgebied ligt.

Wij ontvangen en verwerken de gegevens (van Relatiebeheer), maar 'beheren' ze verder niet. Wat ook een rol speelt is dat niet alle relaties die bij RVO voorkomen (en een machtiging voor I&R hebben) binnen I&R bekend hoeven te zijn.

Gelukkig is er toch iets positiefs te melden. Binnen RVO is deze problematiek nl. wel bekend en onderkend. Momenteel loopt er een analyse vanuit Relatiebeheer om te kijken of hiervoor een oplossing bedacht kan worden. Hierbij moeten echter alle gekoppelde systemen/aandachtsgebieden worden meegenomen, zodat dit niet tot andere problemen leidt.

Vriendelijke groet, Roger van der Meer, Functioneel Beheerde I&R Dieren, M 06 29411967

**23jul23:** Van: info@agroconnect.nl <info@agroconnect.nl>

Verzonden: zondag 23 juli 2023 08:56

Aan: 'Meer, R.A. van der (Roger)' <roger.vandermeer@rvo.nl>

CC: 'Sijens, ing. D. (Douwe)' <douwe.sijens@rvo.nl>; 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; 'Zonneveld, A.R. van (Anja)' <anja.vanzoneveld@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: Follow-up Herkauwers-overleg, functionele wensen RVO-brs-kvk-ubn-service

Beste Roger, Dank voor de feedback. Goed dat RVO het belang van deze service onderkend.

Is er iets te zeggen over de termijn waarop het resultaat van de analyse die door RVO-Relatiebeheer wordt uitgevoerd beschikbaar komt?

Voor de agrarische sector is het belangrijk dat diensten van o.a. JoinData kunnen aansluiten op de eventueel nog in te richten RVO-service rond het ontsluiten van kvk-ubn-brs mutaties en mappings.

Mocht er van de kant van RVO behoeft zijn om met de sector te sparren over werkbare oplossingen, laat het ons dan even weten, we zijn graag bereid om aan te schuiven met betrokken en deskundige mensen.

**23jan24**, uit de werkgroep Herkauwer-Zuivel:

**Uit dit overleg:**

- Roger van der Meer en Anja van Zonneveld geven aan dat het verzoek van AgroConnect onder de aandacht is gebracht van de RVO-afdeling Relatiebeheer (Jean Paul Evenhuis). **Roger** zal de functionele beschrijving ([bijlage 7](#)) nogmaals onder de aandacht brengen van Jean Paul.
- Ondertussen heeft Bob de Ruiter namens RFC, Qlip en JoinData overleg gestart met RVO-Relatiebeheer; Bob probeert nu eerst scherp te krijgen hoe het proces voor het management van kvk-ubn-brs binnen RVO is ingericht. De volgende slag is dan om daar waar mogelijk verbeterd te krijgen en om hier dan als bedrijfsleven op aan te sluiten.
- **Conny** vraagt Pim van der Horst / Frans Lips naar de status van het alloceren van MLNV budget voor het verbeteren van de RVO-service voor het ontsluiten van actuele kvk-ubn-brs data.
- **René Rankenberg** geeft aan dat de VLB ook graag betrokken wil zijn bij het overleg met RVO; **Bob** neemt dit mee in volgende initiatieven richting RVO.

14mei24, uit de werkgroep Herkauwer-Zuivel (GD te Deventer)

**Uit dit overleg:**

- Bob de Ruiter (CRV) licht de stand van zaken toe:
  - Door voornoemde partijen wordt nu eerst het huidige proces voor het verwerken van kvk-ubn-mutaties door de diverse stakeholders geanalyseerd (de *ist*-situatie in kaart brengen); met speciale aandacht voor de triggering van het proces. Zodra dat inzicht er is wordt een voorstel gedaan voor hoe het proces verbeterd kan worden (de *soll*-situatie) en hoe mutaties het meest efficiënt doorgezet zouden kunnen worden.
  - Verwacht wordt dat er eind mei-begin juni een eerste voorstel ligt dat dan wordt voorgelegd aan de belangrijkste stakeholders.
- Het RVO-register blijft de belangrijkste bron voor kvk-ubn data. Stel dat aanpassingen aan de kant van RVO noodzakelijk zijn, dan is het belangrijk om de partij die RVO opdracht moet geven voor het doorvoeren van de aanpassingen, duidelijk te identificeren en aan te spreken. Mocht dit MLNV zijn, dan biedt Frans Lips (MLNV) mogelijk een goede ingang om tot een formele '*opdracht tot aanpassing*' voor RVO te komen. Het verbeteren van het kvk-ubn-mutatieproces in niet uitsluiten van belang voor de rundveehouderij maar ook voor andere landbouwsectoren. **Conny** houdt dit in de gaten.

11jun24, uit de Onderhoudscommissie:

- De stand van zaken en verdere aanpak wordt door **Bob** de Ruiter in de AgroConnect ALV van 13jun24 aan de hand van [bijgevoegde slide](#) kort toegelicht.
- De volgende stap is dat een blauwdruk (een proces voorstel) wordt opgeleverd voor de 'soll' situatie voor het harmoniseren van kvk-ubn mutaties; **Bob** zal in de ALV stakeholders uitnodigen om hierin mee te denken; *lesson learned* van eDAIRY is om alle stakeholders tijdig te consulteren.
- In de ALV zal Sener Celik namens JoinData melding maken van bijgevoegde [concept brief](#) die bedoeld is voor MLNV-RVO.

13jun24, uit de AgroConnect ALV:

In de ALV heeft **Sener** Celik namens JoinData melding maken van bijgevoegde [concept brief](#) die bedoeld is voor MLNV-RVO.

**Uit de AgroConnect ALV van 13jun24:**

- De vergadering onderschrijft de problematiek in het doorvoeren van kvk-ubn-brs mutaties zoals verwoord door Bob en Sener en zoals beschreven in bijgevoegde brief.
- Gesteld wordt dat het sterker overkomt wanneer de brief is ondertekend door belangrijke agrifood Bedrijven en niet uitsluitend door brancheorganisaties (AgroConnect, JoinData e.a.).
- Sener en Conny nemen het initiatief tot het verzamelen van handtekening van leden van JoinData en leden van AgroConnect die de brief willen onderschrijven.
- Leden van AgroConnect worden gevraagd nog eens goed naar de concept brief te kijken en eventueel commentaar te melden aan het secretariaat van AgroConnect (uiterlijk 1jul24).
- **Red.:** Na afloop van de ALV is een eerste reactie ontvangen: de brief is nu heel sterk opgesteld vanuit JoinData terwijl er ook andere partijen zijn die net als JoinData rechtstreeks (los van JoinData) door RVO geattendeerd willen worden op kvk-ubn-brs mutaties.

1okt24, uit de OC eDairy:

**Stand van zaken:**

- Door JoinData is [bijgevoegde brief](#) ingestuurd.
- Bijgevoegd is aangescherpte [kvk-ubn-brs AgroConnect-memo](#).
- Bijgevoegd is de concept [kVK-ubn-brs-brief van AgroConnect](#) aan MLVVN - RVO.
- Hans Zijlstra (aangewezen contactpersoon van AgroConnect RVO-aanspreekpunt 'LNV-RVO Innovatiehub') is gevraagd hoe AgroConnect de gewenste verbetering van deze RVO-service het beste onder de aandacht kan brengen van de directie van MLVVN c.q. RVO.

**Voor dit overleg:**

- De stand van zaken m.b.t. de brief aan MLNV-RVO wordt aan de orde gesteld.

**Uit dit overleg:**

- De CMS-stuurgroep (de Company Mapping Service stuurgroep: Qlip, RFC, JoinData) heeft van MLVVN-RVO de bevestiging ontvangen dat de brief van JoinData in goede orde is ontvangen en dat de doelstellingen door MLVVN-RVO worden onderschreven.
- Ondertussen is de CMS-werkgroep verdergegaan met het optimaliseren van het proces voor het actueel houden van de CMS. Verbeterpunten zijn besproken met data-leveranciers en data-afnemers en worden besproken met de stuurgroep. Indien akkoord zal de realisatie in 2025 zijn.
- **Besluit:** AgroConnect stuurt binnenkort bijgevoegde AgroConnect-brief in naar MLVVN-RVO. Deze brief is op dinsdag 24sep24 besproken in het AgroConnect-bestuur en is iets breder namens de

gehele sector ingestoken. De brief refereert naar de brief van JoinData; de kracht van de boodschap zit in de herhaling.

**20okt24:**

Bijgevoegd schrijven '[kvk-ubn-brs-brief van AgroConnect](#)' ingestuurd naar aan MLVVN – RVO.

**15okt24**, uit het werkgroepoverleg:

- Bob de Ruiter (RFC) doet verslag van de stand van zaken in het verbeteren van het proces in het actualiseren van de kvk-ubn-brs mutaties in de Company Mapping Service (CMS) van JoinData:
  - De intentie is dat JoinData een push-notificatie inricht waarbij melkveehouders actief geattendeerd worden op kvk-ubn-brs wijzigingen die op hen betrekking hebben en worden gevraagd hier gerichte acties op te ondernemen om de wijzigingen zo spoedig mogelijk in alle systemen doorgevoerd te krijgen. Voor het doorvoeren van de push-notificatie nog geen concrete planning; op dit moment loopt de *refinement*. Begin december 2024 is de volgende stuurgroep bijeenkomst. Bij een "GO" zal de realisatie/oplevering in 2025 gaan plaatsvinden maar in welk kwartaal is nog niet duidelijk (ik verwacht niet in Q1). Onderdeel van het verbeterproces is het door JoinData namens de veehouder notificeren van de data-afnemers voor wie de mutatie relevant is. De JoinData push notificatie wordt getriggerd door de reeds lopende meldingen vanuit RVO aan JoinData m.b.t. wijzigingen in kvk-ubn-brs. JoinData ontvangt deze meldingen van RVO uitsluitend van de melkveehouders die hiertoe een autorisatie hebben afgegeven aan RVO.
  - **Uitnodiging:** Indien gewenst, kan een extra overleg (virtueel of fysiek) georganiseerd worden om de aangescherpte werkwijze toe te lichten; indien hier behoefte aan is dan dit graag even kenbaar maken aan Gerhard van Steenbergen (JoinData) of aan Conny Graumans (AgroConnect).
  - **Aandachtpunt:** Het is nog steeds gewenst om ook voor de eDairy-berichten een webhook push-notificatie in te richten om te melden dat er nieuwe data klaar staat die opgehaald kan worden (dit staat nog als pending item op de issue/change calendar).

Status 15okt24: Afgehandeld.

## 58. RFC, aanpassingen inconsistenties json tags jan23

27jan23: **Van:** Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

**Aan:** Sanne Speelman - Benjamins <sbenjamins@rovecom.nl>; Erwin van Schooten

<E.vanSchooten@agrovision.com>; Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>; erwin.speybroeck@crv4all.com;

Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com>; Rene Rankenberg <r.rankenberg@countus.nl>;

e.keuken@agripartner.nl; info@ruma-vsm.nl; HWilbers@vaa.com; bleijenberg@zuivelnl.org;

f.devries@agrovision.com; Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

**CC:** 'Gijs Nijman' <gijs@join-data.nl>; Gerhard van Steenbergen <gerhard@join-data.nl>; Robbert Cazemier <robbert@join-data.nl>; c.graumans@chello.nl; Beuker, E. (Esther)

<Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

**Onderwerp:** aanpassing berichten eDairy door FrieslandCampina

Tijdens het implementatieproces voor de eDairy berichten zijn wat inconsistenties geconstateerd in de documentatie en derhalve ook in de berichten. Hierdoor ontstaat een verschil in de tussen de aanleverende partijen mn FrieslandCampina en Qlip namens Partico. Vanuit FrieslandCampina zijn hiervoor correcties aangebracht in een aantal berichten:

### Milk-deliveries:

Het segment "milkProductionLocationSecondaryIdentifier" is verwijderd (is eerder al vervangen door de array "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers")

### Milk-qualities:

Het segment "milkProductionLocationSecondaryIdentifier" is verwijderd (is eerder al vervangen door de array "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers")

Wijziging veldnaam "milkQualityID" in "milkQualityId"

Wijziging veldnaam "milkDeliveryReferenceID" in "milkDeliveryReferenceld"

### Milk-invoices:

Wijziging veldnaam "milkDeliveryReferenceID" in "milkDeliveryReferenceld"

Met deze aanpassingen is het bericht weer in lijn met de aangepaste documentatie en de afgesproken conventies.

### Planning:

De aanpassing is bij ons nu in test op ons ontwikkelplatform, wij gaan deze komende week donderdag 02-02-2023 overzetten naar de testomgeving, waarna het gewijzigde bericht ook direct beschikbaar is via JoinData. Vervolgens willen we de aanpassing doorvoeren op ons productiesysteem op zondag 19 Februari 2023.

30jan23, Conny:

Gecheckt of deze changes al correct in het eDairy data model zijn verwerkt en dat bleek het geval.

Status 30jan23: Afgehandeld.

## 59. RFC: Notificatie-bericht nieuwe data

15feb23: uit de werkgroep Zuivel:

- De afgelopen weken zijn nog enkele performance-issues met het JoinData-platform naar voren gekomen; JoinData bereidt verdere stress-tests voor met onder andere Agrovision en CRV
- AgroVision meldt dat het uitvragen van data niet kan werken met mutatie-datum zoals ze dat verwacht hadden en moet hier het uitvraagprotocol op aanpassen.
- CRV werkt bij het uitvragen op RFC met de ModifiedSince parameter; eens per dag wordt gecheckt op nieuwe data, dat werk goed. Inmiddels haalt CRV bij RFC voor meer dan 10.000 klanten de data op, zonder problemen. Qlip ondersteunt de ModifiedSince parameter niet en daar heeft CRV dan ook een ander uitvraagprotocol voor geïmplementeerd.
- Jan Hoogenberg (RFC) heeft eerder voorgesteld om ook voor eDairy de JoinData *notification-event* te implementeren. De uitvragende partij ontvangt dan een notificatie dat er nieuwe data klaar staat en kan deze dan ophalen.

**Besluit:** Het notificatie-protocol niet nu nog voor 1apr23 implementeren maar wel verder verkennen en uitwerken in de Onderhoudscommissie; werken met notificaties kan de systeembelasting aanzienlijk verminderen.

5apr23, uit de OC:

- Uit het testen blijkt dat in de afgelopen dage RFC per dag meer dan 40.000 requests ontving; dat is erg veel en een zware belasting voor het systeem. Deze requests kwamen bij 4 grote data-afnemers vandaan, waarvan Flynth met 26.000 verzoeken op één dag koploper was.
- Gijs zoekt uit wie het systeem zo zwaar belasten en neemt initiatief richting deze partijen om, indien mogelijk, dit anders in te regelen zodat er minder polls/requests zijn.
- Bob geeft aan dat een notificatie-service op nieuwe berichten de belasting door het pollen op nieuwe berichten behoorlijk kan verminderen.
- Besloten wordt om de komende maanden de toegevoegde waarde van een notificatie-service verder te verkennen en daarna een besluit te nemen over het doorvoeren ervan in de september 2023 release. Het al dan niet verstrekken van notificaties kan per bericht-type verschillen

9mei23, uit de OC:

- De end-to-end testtrajecten met Agrovision en Rovecom moeten meer inzicht geven in de mogelijkheden, toegevoegde waarde en wenselijkheid van 'notification' versus 'modified since'.
- **Voor later:** Sluiten 'notification' en 'modified since' elkaar uit of kunnen ze ook in combinatie gebruikt worden?
- 'Notification' kan soms efficiënter werken dan 'modified since'; in het geval van een 'notification' hoeven uitsluitend die kvk-ubn's uitgevraagd te worden waarvoor is aangegeven dat er nieuwe data beschikbaar is (zeg 50 van de 100). In het geval van een 'modified since' zou voor alle 100 kvk-ubn's op nieuwe data gecheckt moeten worden.
  - o Voor de datastream van invoices lijkt het logischer om 'notification' toe te passen dan voor meer frequente en onvoorspelbare datastromen zoals deliveries en qualities.
  - o ZuivelNL is een voorstander van 'modified since'. Qlip wil op termijn ook 'modified since' ondersteunen.

15okt24, werkgroep Zuivel:

- **Aandachtspunt:** Het is nog steeds gewenst om ook voor de eDairy-berichten een webhook push-notificatie in te richten om te melden dat er nieuwe data klaar staat die opgehaald kan worden (dit staat nog als pending item op de issue/change calendar).

21okt24: Van: Gerhard van Steenbergen <gerhard@join-data.nl>

Aan: info <info@agroconnect.nl>

- In het verslag [red.: van het werkgroepoverleg van 15okt24] staat: "...Op de korte termijn wordt een JoinData push-notificatie ingericht waarbij melkveehouders actief geattendeerd worden op kvk-ubn-brs wijzigingen die op hen betrekking hebben en worden gevraagd hier gerichte acties op te ondernemen om de wijzigingen zo spoedig mogelijk in alle systemen doorgevoerd te krijgen....". Er is nog geen concrete planning, op dit moment loopt de refinement. Begin december [red.: 2024] is de volgende stuurgroep bijeenkomst. Bij een "GO" zal de realisatie/oplevering in 2025 gaan plaatsvinden maar in welk kwartaal is nog niet duidelijk (ik verwacht niet in Q1). Dus nog geen oplevering op korte termijn.

11nov24: Van: Gerhard van Steenbergen <gerhard@join-data.nl>

Aan: info [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl) CC: Huub van Workum <huub@join-data.nl>

Uit het verslag van de werkgroep van 15okt24: "...Uitnodiging: Indien gewenst, kan een extra overleg (virtueel of fysiek) georganiseerd worden om de aangescherpte werkwijze toe te lichten; indien hier behoeft aan is dan dit graag even kenbaar maken aan Gerhard van Steenbergen (JoinData) of aan Conny Graumans (AgroConnect)...". Heb je hier nog reacties op gehad? Ik niet.

M.b.t. aandachtspunt: "...Het is nog steeds gewenst om ook voor de eDairy-berichten een webhook push-notificatie in te richten om te melden dat er nieuwe data klaar staat die opgehaald kan worden (dit staat nog als pending item op de issue/change calendar...)".

Webhook functionaliteit is bij JoinData al beschikbaar. Het verzoek moet (opnieuw?) bij de eDairy dataleveranciers worden gelegd, daar zit de grootste verandering. Ik heb collega @Huub van Workum gevraagd om dit op de agenda te plaatsen bij de eDairy onderhoudscommissie.

**9jan25:** Gerhard, Huub,

Daarnet met Esther Beuker de agenda voor de eDairy Onderhoudscommissie (di 21jan15, 11:00 uur, Teams-meeting) doorgesproken. Daarbij kwam ook onderstaand agendapunt aan de orde:

- Issue 59. [Webhook JoinData](#) ([bijlage 4](#))

**Omschrijving:**

- Het is nog steeds gewenst om ook voor de eDairy-berichten een webhook push-notificatie in te richten om te melden dat er nieuwe data klaar staat die opgehaald kan worden (dit staat nog als pending item op de issue/change calendar).
- **11nov24**, Gerhard van Steenbergen (JoinData): Webhook functionaliteit is bij JoinData al beschikbaar. Het verzoek moet (opnieuw?) bij de eDairy dataleveranciers worden gelegd, daar zit de grootste verandering. Ik heb collega @Huub van Workum gevraagd om dit op de agenda te plaatsen bij de eDairy onderhoudscommissie.

**Voor dit overleg:**

- Inrichten webhook oppakken?

Gerhard, Huub:

- zijn er met betrekking tot dit onderdeel nieuwe ontwikkelingen te melden?
- wat zien jullie als **next steps** om dit verder ingeregd te krijgen?

Het zou mooi zijn wanneer jullie hier verslag over zouden kunnen doen in het overleg van de OC op 21jan25.

**16jan25:** Van: Huub van Workum <huub@join-data.nl>

Aan: info <info@agroconnect.nl>; Gerhard van Steenbergen <gerhard@join-data.nl>

CC: 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Vanuit ons geen nieuwe ontwikkelingen over dit onderwerp.

Om ervoor te zorgen dat onze data afnemers een **push notificatie** ontvangen wanneer er nieuwe eDairy data beschikbaar is vanuit de zuivelverwerkers zal er **vanuit de zuivelverwerkers** een **Webhook** beschikbaar gesteld moeten worden waarop wij als **JoinData** kunnen **abonneren**, wij ontvangen dan een bericht wanneer er nieuwe eDairy data voor een veehouder beschikbaar is en delen dit vervolgens met de partijen die **geabonneerd** zijn op onze **Webhook** voor eDairy data en een lopende machting hebben om deze data op te halen. Aan onze kant is de **Webhook functionaliteit beschikbaar**, wij zullen zodra deze ook vanuit de zuivelverwerkers beschikbaar is moeten aansluiten op dat endpoint en een nieuw event type in onze **Webhook** moeten bouwen. We hebben de vorige keer benoemd dat het meeste werk hiervoor bij de zuivelverwerkers ligt en het verzoek bij hen moet worden neergelegd of zij hierin kunnen voorzien binnen hun software. Kun je daarmee verder voor het overleg van volgende week?

**17jan25:** Van: info@agroconnect.nl <info@agroconnect.nl>

Aan: 'Huub van Workum' <huub@join-data.nl>; 'Gerhard van Steenbergen' <gerhard@join-data.nl>

CC: 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Dank voor de informatie, Huub. Het is duidelijk zo.

**21jan25**, uit de eDairy Onderhoudscommissie:

- Voor de verdere inrichting van webhook ligt de eerstvolgende actie bij Qlip en RFC.
- RFC zou webhook uitsluitend voor de invoice-berichten willen doorvoeren; niet voor delivery en quality.
- Floris (Qlip) vraagt zich af of hetzelfde doel (reductie van dataverkeer, lagere systeembelasting) ook niet bereikt kan worden met een volledige implementatie van modified-since op alle drie de datastromen?
- Jack: de implementatie kosten van webhook aan de kant van de data-leveranciers en data-ontvangers moet niet worden onderschat. VAA heeft modified-since voor de accountancy nog niet geïmplementeerd en zal dat pas doen zodra modified-since door zowel RFC als Qlip wordt ondersteund.
- Erwin: CRV heeft webhook geïmplementeerd voor bijvoorbeeld het tijd kritische proces van tochtigheidmeldingen; dat werk naar grote tevredenheid.

- **Besluit:** De business case voor het invoeren van webhook wordt door Qlip-RFC verder verkend. Indien besloten wordt webhook in te voeren dan zou dit meegenomen kunnen worden in de eerstvolgende nieuwe release.

25mrt25, uit de OC:

- **Besluit:** Webhook voorlopig parkeren. Heeft een behoorlijke impact voor ook de data-ontvangers. Een hybride oplossing van modified-since en webhook is ook niet handig. Het probleem kan voldoende ondervangen worden met een volledige implementatie van modified since op alle datastromen.

Status 28apr25: Afgesloten.

## 60. Qlip: Duurzaamheidsbericht versus Weidegangbericht

8mrt23: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>

Onderwerp: duurzaamheidsbericht

Heb jij links / info over het duurzaamheidsbericht? Partico begint er naar te vragen.

9mrt23: From: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

To: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Cc: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Toch nog een vraagje. Heb jij de specs van een Duurzaamheidsbericht waarnaar Floris Ruiterkamp refereert?

10mrt23: Van: Hoogenberg, J. (Jan) <Jan.Hoogenberg@frieslandcampina.com>

Aan: c.graumans@chello.nl

CC: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Bijgaand de structuur van het bericht en een voorbeeld uit onze testomgeving.

- duurzaamheid voorbeeld.json
- eDairySustainability19012023.json

```
"data": [
  {
    "dairyCompany": {
      "dairyCompanyId": {
        "scheme": "nl.cl763",
        "id": "001"
      },
      "dairyCompanySecondaryIdentifier": {
        "scheme": "nl.kvk",
        "id": "01070163"
      },
      "milkProductionLocation": [
        {
          "milkProductionLocationIdentifier": {
            "scheme": "nl.ftn",
            "id": "001654321"
          },
          "milkProductionLocationSecondaryIdentifier": {
            "scheme": "nl.kvk",
            "id": "87654321"
          },
          "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [
            {
              "scheme": "nl.kvk",
              "id": "87654321"
            },
            {
              "scheme": "nl.ubn",
              "id": "7654321"
            }
          ],
          "milkProductionLocationCharacteristic": [
            {
              "mPL_CharacteristicDomainCode": 220,
              "mPL_CharacteristicDescription": "Foqus planet: Diergezondheid en -welzijn",
              "mPL_CharacteristicDateTime": "20230306T160000",
              "mPL_CharacteristicPeriodStartDate": 20210101,
              "mPL_CharacteristicPeriodEndDate": 20211231,
              "mPL_CharacteristicDeletionIndicator": false,
              "milkProductionLocationCharacteristicLine": [
                {
                  "mPL_CharacteristicCode": 220,
                  "mPL_CharacteristicLineDeletionIndicator": false,
                  "mPL_CharacteristicValueAggregationlevelCode": 11,
                  "mPL_CharacteristicValue": {
                    "measurementUnitCode": "P1",
                    "measuredValue": 69
                  }
                },
                {
                  "mPL_CharacteristicCode": 110,
                  "mPL_CharacteristicLineDeletionIndicator": false,
                  "mPL_CharacteristicValueAggregationlevelCode": 11,
                  "mPL_CharacteristicValue": {
                    "measurementUnitCode": "P1",
                    "measuredValue": 69
                  }
                }
              ]
            }
          ]
        }
      ]
    }
  ]
}
```

```

        "mPL_CharacteristicValue": {
            "measurementUnitCode": "ANN",
            "measuredValue": 5
        }
    }

```

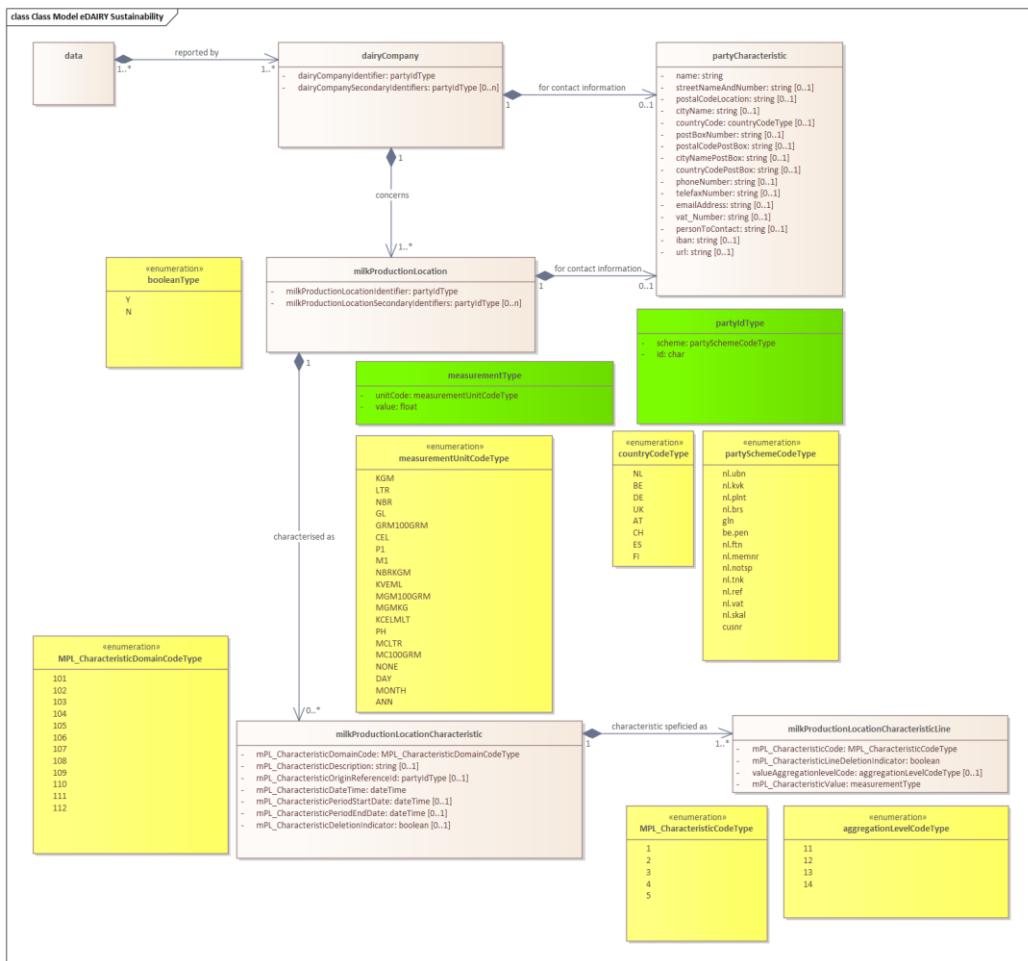
Etc., etc.

10mrt23: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: Floris Ruiterkamp (Qlip) <ruijterkamp@qlip.nl>

Floris, Bij deze.

10mrt23, aanscherpen 'Class Model eDAIRY Sustainability':



5apr23, uit de OC:

- Esther vraagt Jan Hoogenberg wie toentertijd gevraagd heeft om de duurzaamheidsdata. Indien de vragende partij nog steeds geïnteresseerd is in de duurzaamheidsgegevens dan zou door RFC een testtraject met deze partij uitgevoerd kunnen worden.  
[Ester\_6apr23: Het duurzaamheidsbericht is destijds op verzoek van de toenmalige projectleider gebouwd, Jan Dirk van Mourik. Countus, VAA, etc. toonden toen interesse. Tevens was er vraag vanuit Jumbo (vlees-traject) en vanuit VION vraag naar de weideganggegevens van melkveehouders, deze is onderdeel van het duurzaamheidsbericht, maar bij besluit van CA-MT mochten we niet alle data delen als alleen weidegang gevraagd werd. Hieruit is het weidegangbericht ontstaan, als afgeleide van de duurzaamheid.]
- Conny levert Floris de codelijsten voor de duurzaamheids-characteristics die met het duurzaamheidsbericht kunnen worden uitgeleverd (CL771 en CL770 zijn bij dit verslag gevoegd).
- Bob kijkt nog even goed naar de json berichtstructuur of deze hout snijdt.

9mei23, uit de OC:

- Besluit: Besloten wordt het Duurzaamheidsbericht voorlopig 'on hold' te zetten.
- RFC levert al wel het Weidegangbericht uit. Qlip levert vooralsnog geen Weidegangbericht uit; dit is een beleidskeuze en staat los van de technische implementeerbaarheid.

7jun23, uit de werkgroep Zuivel: De vergadering is hiermee akkoord.

Status 7jun23: Afgehandeld.

## 61. JoinData: Modified Since niet langer aanbieden?

14apr23: Van: Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Aan: Conny Graumans (c.graumans@chello.nl) <c.graumans@chello.nl>

CC: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Vennegoor, S.M. (Sonja)

<Sonja.Vennegoor@frieslandcampina.com>

Onderwerp: Modified since topic

Hallo Conny, Ik heb een vraag m.b.t. de beslissing over modified since. Heb jij hiervan documentatie wat hierover is afgesproken? Achtergrond van de vraag: Joindata wil de modified since oplossing niet meer aanbieden. Dit omdat er 2 verschillende werkwijzen zijn en Qlip dit niet aanbiedt. Wat we tevens zien is dat door het verschil van werkwijze de data aanbieders 1 oplossing kiezen en dus niet modified since.

Persoonlijk vind ik dit een stap terug i.p.v. een goede ontwikkeling. Heb jij informatie hoe en wat hierover is besloten in de onderhoudscommissie en/of werkgroep Zuivel en is er ooit de intentie uitgesproken dit gelijk te gaan trekken?

16apr23: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Goedemorgen allemaal, Het gebruik van modified since is in de eDairy Onderhoudscommissie als volgt aan de orde geweest (in chronologische volgorde):

30sep21: Erwin De modified-since parameter staat idd (nog) niet vermeld in de swagger van JoinData. In feite ziet het er als volgt uit:

<https://integration.join-data.net/api/broker/icar-ade/v1/locations/nl.ubn/329066/milk-deliveries?modified-since=2021-09-22T08%3A00%3A00Z>

Deze geeft alle milk deliveries voor ubn 329066 die vanaf 2021-09-22 08u0m0s als nieuw zijn toegevoegd, of die gewijzigd zijn. Het grote voordeel hiervan is dat je niet alles moet ophalen en dan gaan vergelijken wat je al hebt. Sommige partijen zullen misschien enkel interesse hebben om na de 5<sup>de</sup> dag van de nieuwe maand alle gegevens van de vorige maand op te halen (in principe wijzigen er dan geen gegevens meer in de vorige maand en vroeger). Maar als je bijna in realtime nieuwe data wil binnenhalen is een modified since de beste optie. Ik heb ondertussen met QLIP een overleg gehad, ttz ze hebben me meegedeeld dat ze de modified since parameter niet kunnen ondersteunen. Consequente is dat we voor QLIP een aparte purpose zullen moeten maken en daaraan een ander ophaalproces gaan koppelen. Dit betekent dat wanneer iemand van QLIP naar FC overgaat of omgekeerd, dat er dan een nieuw mandaat nodig is (of we vragen steeds een dubbel mandaat – ttz op beide purposes).

14okt21: uit de Onderhoudscommissie:

- Wordt door RFC ondersteund maar kan zeker niet door Qlip worden ondersteund.
- Is vooral handig om near realtime te synchroniseren; CRV zal iedere 2 uur uitsluitend de nieuwe en gewijzigde data ophalen bij RFC.
- Er zijn verschillende opties om dit te ondervangen. Genoemd worden:
  - o aparte purposes definiëren voor Qlip en voor RFC;
  - o aan de kan van Qlip een foutmelding genereren als er een modified-since binnen komt;
  - o in de request zowel een van-tot datum meegeven als een modified-since; in het geval modified-since niet wordt ondersteund wordt de van tot uitgeleverd;
  - o aan de kant van de vragende partij inregelen dat richting Qlip geen modified-since parameter wordt gebruikt;
  - o ....
- Het heeft niet de voorkeur om aparte purposes voor Qlip en RFC in te voeren.
- Het heeft sterk de voorkeur om het aan de machtigen kant 'schoon' te houden; dus niet de boer om extra acties vragen omdat data bij Qlip en RFC op een andere wijze moet worden uitgevraagd.

2nov21, feedback van Erwin, Jan, Floris:

- We behouden 1 purpose.
- QLIP stuurt een error message - http code en inhoud wordt nog gecommuniceerd door QLIP.
- Op basis van die error gaan we een nieuwe request sturen
  - o proces QLIP: begindate = 1<sup>e</sup> van de vorige maand en einddatum vandaag.  
Dit heeft te maken met het feit dat als uitbetaling melkgeld berekend is, dat er dan geen wijzigingen meer zijn aan die maand.
- Controle van wat we binnenkrijgen, en als we die al gehad hebben en deze die we niet hebben toevoegen, de andere updaten als verschillend.

18aug22: Van: Floris Ruiterkamp

- **Erwin:** Binnen milkDelivery ontbreekt veld milkDeliveryDellnd - in quality hebben we die wel, maar de waarde is "N" ipv false.
- **Floris:** In de JD-documentatie is dit veld gedefinieerd als een string, vandaar dat wij op "N" uitkomen. Eigenlijk is de definitie van JD niet goed, want dit is een typische boolean, dus zou idd True of False moeten zijn: Dit is dus iets om af te stemmen met JD: in het AgroConnect overleg  
**<actie Conny:** Is in het class model als een Boolean gedefinieerd: True = this data-element is deleted, False = this data-element is not deleted. In OC 15sep22 aan de orde stellen>
- **Floris:** We gaan dit veld dus ook opnemen in het Delivery bericht, maar let op! deze zal bij ons altijd N zijn (of False), omdat wij (zoals afgesproken) de modified since logica niet kunnen ondersteunen).

28mrt23: Uit '20230328.eDairy\_verschillen Qlip versus RFC\_v1.2.pdf':

Parameters: Hierbij zijn de volgende aanvullingen van belang:

modified-since: Deze parameter wordt door Qlip niet ondersteund, omdat dit technisch niet mogelijk is zonder vertraging in de datalevering. Het is dus aan de opvragers zelf, om de data actueel te houden in hun eigen database door slim te synchroniseren (vergelijkbaar met de EDI-Zuivel werkwijze). In het verlengde hiervan: In sommige berichten is er ook sprake van een "delete indicator" deze is bij Qlip ook altijd "N" wat inhoudt dat de data-opvragers zelf moeten kijken of ze een eerder ingelezen data-element moeten verwijderen uit hun eigen administratie of niet. Qlip levert te allen tijde de "as is" situatie van het moment van opvragen. (vergelijkbaar met de EDI-Zuivel werkwijze).

Dit is wat ik er over kon vinden, Esther

9mei23, uit de OC:

- **Besluit:** 'Modified since' blijft in stand; Qlip is voornemens om op termijn ook 'modified since' te ondersteunen.
- **Afweging:** 'Notification' kan soms efficiënter werken dan 'modified since'; in het geval van een 'notification' hoeven uitsluitend die kvk-ubn's uitgevraagd te worden waarvoor is aangegeven dat er nieuwe data beschikbaar is (zeg 50 van de 100). In het geval van een 'modified since' zou voor alle 100 kvk-ubn's op nieuwe data gecheckt moeten worden.
- Voor de datastream van invoices lijkt het logischer om 'notification' toe te passen dan voor meer frequente en onvoorspelbare datastromen zoals deliveries en qualities.
- ZuivelNL is een voorstander van 'modified since'. Qlip wil op termijn ook 'modified since' ondersteunen.

Status 8mei23: Afgehandeld.

## 62. TCS: EDI-Zuivel-geiten, meerdere tanknummers per ubn

18apr23: Van: Wim van Surksum | TCS <wim@tcss.nl>

Verzonden: dinsdag 18 april 2023 11:54

Aan: Conny Graumans <c.graumans@chello.nl>

Onderwerp: RE: Z-Net EDI-berichten

Beste Conny,

Sinds enige tijd hebben we het inlezen van EDI-Zuivel berichten geïmplementeerd in ons (nieuwe) **geitenmanagementprogramma** TS-GApp. Het betreft in hoofdzaak EDI-Zuivel berichten die bij Qlip worden opgehaald. Deze berichten worden vanuit het TS-GApp programma dat de klant gebruikt, afzonderlijk per klant **per UBN opgevraagd bij Qlip**. Dit functioneert goed. Echter nu lopen we op dit moment met een nieuwe klant tegen het volgende probleem aan: de betreffende klant heeft **2 tanknummers op hetzelfde UBN**, beide bij **melkfahner HGM**. Bij het opvragen van het EDI-Zuivel bericht per UBN bij Qlip wordt er echter **maar 1 tanknummer** (het eerste tanknummer) geleverd. Eerst was onduidelijk bij Qlip wat hiervoor de reden is. Nu gebleken is dat de software alleen het eerste tanknummer aanlevert, in geval er per UBN wordt opgevraagd, stelt de klantservice zich op het standpunt dat we maar van alle bedrijven alle EDI-Zuivel berichten in één keer (als 1 bericht) moeten ophalen. Dan wordt volgens hun wel alles geleverd. Volgens hen is dit ook zoals alle andere bedrijven de EDI-Zuivel gegevens ophalen bij Qlip. Ook ons voorstel om eventueel beide tanknummers samen te voegen tot 1 tanknummer is voor hun geen optie. Het centraal ophalen van alle EDI-Zuivel berichten en deze per klant weer verdelen is voor ons een hele grote aanpassing en bovendien een werkwijze die wij niet voorstaan. Bovendien hebben we deze noodzaak uit de aangeleverde documentatie nooit begrepen. Nu is mijn vraag: Is dit een bug bij Qlip? Werken alle andere management programma's anders? Kun jij hierin voor ons wat betekenen of weet je wie wij hiervoor specifieker bij Qlip voor kunnen benaderen?

18apr23: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: 'Wim van Surksum | TCS' <wim@tcss.nl>

Beste Wim, Het lijkt mij dat je per UBN voor het onderliggende tanknummers de data zou moeten kunnen uitvragen bij Qlip. Ik leg dit probleem voor aan Floris Ruiterkamp van Qlip; wellicht dat Floris mee kan denken in het vinden van een werkbare oplossing. Wordt vervolgd.

18apr23, Van: Wim van Surksum | TCS <wim@tcss.nl>

Beste Conny, Dankjewel! Ik wacht even af.

18apr23: Conny aan Floris: Beste Floris, Zou jij kunnen meedenken in het oplossen van onderstaand [red.: bovenstaand] probleem?

20apr23, Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Verzonden: donderdag 20 april 2023 09:14

Aan: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>

Waar de beste man over klaagt, is een werkwijze die al 20 jaar zo werkt. Het is dus geen bug.

Zo werkt het: **als men niks opgeeft**, dwz geen specifieke UBN,

<cg\_20apr23: punt is de er **wel** een UBN wordt ingeschoten maar dat er maar voor één FTN data terugkomt, terwijl er aan het betreffende UBN meerdere tanknummers gekoppeld zijn. De klant zou dan ook graag voor de andere aan dat UBN gekoppelde FTN de data ontvangen>

dan presenteren we alle FTN's waar gebruiker recht op heeft. Dat weten wij immers op basis van de machtingen die zijn aangegeven.

Dit is dacht ik wel een verschil met hoe het bij RFC werkt. Dit is van meet af aan ook richting AgroConnect gesteld: het opgeven van (ik dacht max. 10 UBN's) is eigenlijk bedoeld om wat zaakjes te kunnen testen in de aanloopfase, maar functioneel onnodig. Als men wel een UBN opgeeft dan zoeken we daar het FTN bij (één)

<cg\_20apr23: hoe krijgt de klant dan voor dat tweede FTN de data binnen?>

en presenteren voor die ene FTN de gegevens. (zo werkt het al 20 jaar)

Dit gaan aanpassen gaan we niet doen, immers we gaan naar E-Dairy toe. Niet het antwoord waar Wim van Surkum op zit te wachten vast, maar wel wat de status is. Groeten Floris

20apr23, Floris:

Dit is denk ik de belangrijkste opmerking: **het opgeven van (ik dacht max. 10 UBN's) is eigenlijk bedoeld om wat zaakjes te kunnen testen in de aanloopfase, maar functioneel onnodig.**

Het werkt dus al 20 jaar lang zo en het was nooit een probleem, omdat niemand in die 20 jaar zo de data op haalt (hooguit voor test doeleinden). Wim geeft ook aan: **Dit is van meet af aan ook richting AgroConnect gesteld.**

Ik hoop dat je begrip hebt voor ons standpunt. Groeten Floris

20apr23, Conny aan Floris: OK, Floris, Dank voor de informatie.

9mei23, uit de OC:

**Advies:** Uitvragen bij Qlip per ubn met data voor alle onderliggende tanknummers is niet mogelijk binnen EDI-Zuivel maar kan wel met eDairy. Het advies aan Wim van Surksum is dan ook om over te schakelen van EDI-Zuivel naar eDairy.

Status 9mei23: Afgehandeld.

## 63. RFC: float versus number-double

19mei23: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>

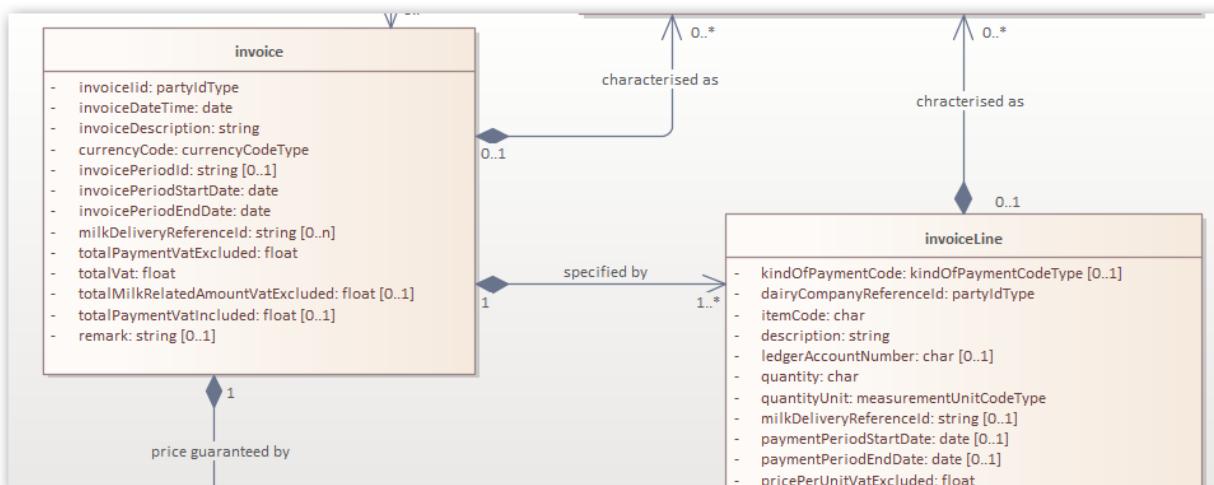
Aan: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>; 'c.graumans@chello.nl' <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>

Onderwerp: RE: Zuiver melkgeld

Hallo, Het formaat van het veld wordt: Number, Double.

21mei23, Conny aan Bob:

Bob, Is 'Number, Double' hetzelfde als wat ik in het datamodel onder 'float' versta?



22mei23, Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>

Aan: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl) CC: 'Floris Ruiterkamp' <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

Conny,

In de agroconnect documentatie staat ([link](#)):

```
},
"totalPaymentVatExcluded": {
    "type": "number",
    "format": "double"
}
```

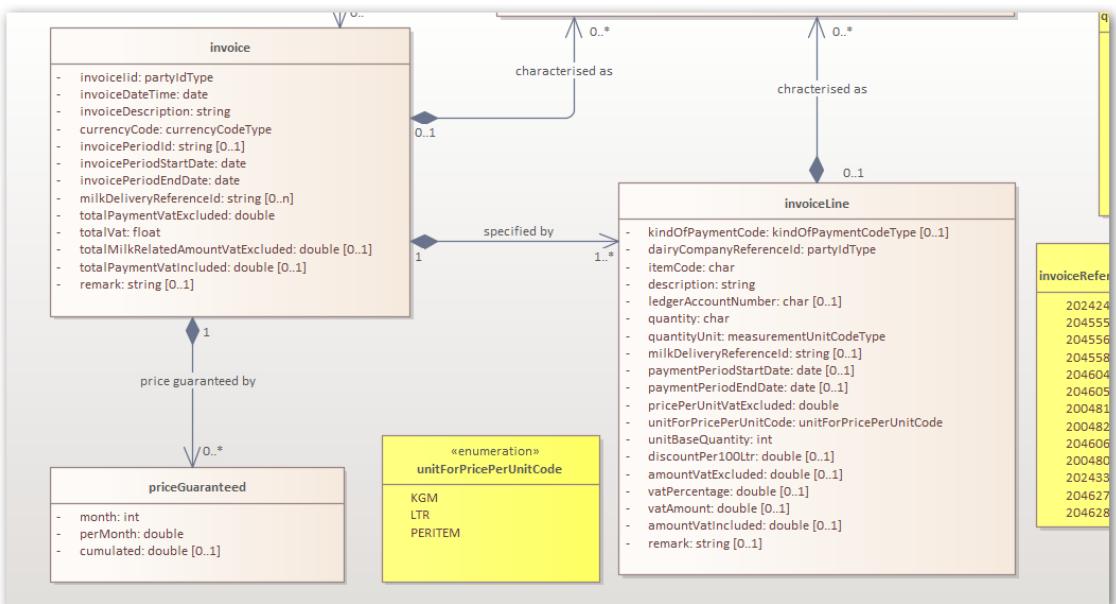
Omdat de data afnemers deze documentatie als basis gebruiken, is dat als input gebruikt voor het bepalen van het formaat. Volgens google is float niet hetzelfde als number: Float is Approximate-number data type, which means that not all values in the data type range can be represented exactly. Decimal/Numeric is Fixed-Precision data type, which means that all the values in the data type range can be represented exactly with precision and scale.

22mei23: Van: c.graumans@chello.nl <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>

Aan: 'Ruiter, J.B. de (Bob)' [bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com) CC: 'Floris Ruiterkamp'

<[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

OK Bob, Dan lijkt het me het handigst dat ik het datamodel hierop aanpas en de 'float' vervang door 'double' zoals in onderstaand voorbeeld:



Bob, is dat een goed idee? Groet, Conny Graumans, AgroConnect

22mei23: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Conny, ik ben (en wil) geen SQL expert zijn. Wat ik wel wil is dat documentatie eenduidig is, float omzetten naar Double lijkt me de juiste beslissing.

22mei23: Conny aan Bob: OK, dan stellen we dat aan de Onderhoudscommissie voor. Wordt vervolgd.

22mei23: Floris aan Bob en Conny:

Bij ons komt deze er als volgt uit: "totalMilkRelatedAmountVatExcluded": 7370.13,  
Dit is conform alle andere velden waar bedragen in staan.

22mei23, Conny: ...volgens mij is dat correct, Floris.

25mei23, Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>; 'Ruiter, J.B. de (Bob)' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; 'Sanne Speelman - Benjamins' <sbenjamins@rovecom.nl>; Erwin van Schooten <E.vanSchooten@agrovision.com>; 'Linda Koning' <L.Koning@agrovision.com>; 'Gerhard van Steenbergen' <gerhard@join-data.nl>; Renze van de Kuilen <renze@join-data.nl>  
CC: Wesley van de Kamp <kamp@qlip.nl>; Wim Kwakman <Kwakman@qlip.nl>  
Onderwerp: totalMilkRelatedAmountVatExcluded  
Zoals afgesproken geven wij nu totalMilkRelatedAmountVatExcluded mee in de Json Invoice (staat in productie bij Qlip)  
Voorbeeld:

```

"invoice": [
  {
    "invoicelid": "xxxx",
    "invoiceDescription": "MGA reguliere afrekening",
    "currencyCode": "EUR",
    "invoicePeriodId": "202109",
    "totalPaymentVatExcluded": 7343.86,
    "totalVat": 659.93,
    "totalPaymentVatIncluded": 8003.79,
    "totalMilkRelatedAmountVatExcluded": 7370.13,
    "invoiceDateTime": "2021-10-05T00:00:00.000",
    "invoicePeriodStartDate": "2021-09-01T00:00:00.000",
    "invoicePeriodEndDate": "2021-09-30T00:00:00.000",
    "invoiceLine": [
      {
        "kindOfPaymentCode": "0",
        ...
      }
    ]
  }
]

```

26mei23, Conny: Volgens mij prima zo, Floris

20jun23, uit de OC:

Voor dit overleg:

- Data-type 'float' aanpassen 'in data-type 'double'?

Uit dit overleg:

- **Besluit:** In het class-model alle data-elementen die nu van het datatype 'float' zijn, omzetten naar het datatype 'double' (numeric double).
- **Note:** In de invoerinstructie duidelijk vermelden dat er in de eDairy berichten voor een double datatype **geen exponentiële waarde** mag worden ingevuld.

Status 29jun23: Afgehandeld.

## 64. Koerhuis: company mapping

26mei23: From: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

To: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>; Renze van de Kuilen <renze@join-data.nl>; 'Bob de Ruiter Campina' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Cc: Graumans Conny Agro-connect <c.graumans@chello.nl>

Subject: Re: Fout bij ophalen data

Hallo Allen, Wat is de procedure om te volgen dat de company mapping wel op orde komt?

Even als sidenote: ik vind wel dat er erg veel werk op ons afkomt om al deze 'fouten' recht te strijken. Dit is pas 1 van onze klanten die ik probeer foutloos te laten werken. We zijn nu al 1 maand voorbij de deadline en nog steeds kan 10% van de veehouders zijn gegevens niet inzien.

26mei23, Van: Renze van de Kuilen <renze@join-data.nl>

Dag Erik, Het up-to-date houden van de company mapping is de verantwoordelijkheid van de leverancier.

Over het belang hiervan hebben wij de afgelopen periode meerdere malen richting de leveranciers aangegeven.

UBN: 69254: Er zat voor Noordermelk een fout in de configuratie voor het authenticatie endpoint. Dit hebben we hersteld. Wil je het nogmaals proberen Erik?

20jun23, uit de OC:

**Uit de issuelog:**

- Het up-to-date houden van de company mapping is de verantwoordelijkheid van de leverancier.

**Voor dit overleg:**

- Moeten we hier nog speciale aandacht aan besteden in de communicatie naar solution providers?

**Uit dit overleg:**

- De zuivelaars c.q. de data-leveranciers, zijn verantwoordelijk voor het actueel houden van de company-mapping bij JoinData. In de company mapping wordt vastgelegd welke melkveehouder aan welke zuivelonderneming melk levert. Wanneer een melkveehouder overstapt van de ene zuivelaar naar een andere dan moet de company mapping hierop worden aangepast.
- **Actie:** Renze werkt de procedures voor het actueel houden van de company mapping uit in een memo. Hierin komen o.a. de volgende punten en vragen aan de orde:
  - Onderstrepen waarom een actueel company mapping register zo belangrijk is; aangeven wat er verkeerd gaat in het geval het register niet actueel is, aangeven dat de company mapping cruciaal is voor de bericht-routering.
  - Hoe zit het als een melkveehouder aan twee zuivelondernemingen levert; kan dat in het register worden vastgelegd?
  - Duidelijk beschrijven, wie, wanneer, wat moet doen in het geval een melkveehouder overstapt van de ene zuivelaar naar de andere.
  - Invoerinstructie voor het doen van mutaties in de company mapping.
  - Moet Qlip names de Partico-zuivelaars de mutaties melden of moet iedere Partico-zuivelaar dat voor zichzelf doen?
  - Aangeven dat met een actueel company mapping register de ftn-mapping niet meer nodig is.
  - Stel dat een melkveehouder overstapt naar en andere zuivelaar en het register wordt hierop bijgewerkt, kunnen de historische data van deze veehouder over het voorbije kwartaal dan nog wel worden uitgevraagd?
  - Ook aandacht besteden aan een duidelijke foutafhandeling c.q. terugmelding (alternatief voor de dubbele haken)

29aug23: uit de OC:

**Voor dit overleg:**

- De notitie van Renze m.b.t. company mapping is bijgevoegd ([bijlage 3](#)) en wordt aan de orde gesteld.

**Uit dit overleg:**

- **Besluit:** Bijgevoegde memo is akkoord. De memo is door JoinData breed onder de aandacht gebracht bij de partijen die gebruik maken van de JoinData Company Mapping.
- **Actiepunten:** Floris brengt de volgende twee punten naar voren:
  1. COM-bericht: de uitwisseling van COM-berichten past nog niet goed in de JoinData machtingssstructuur en in de company mapping tool. COM-berichten worden via Qlip ontsloten naar Partico-melkveehouders én naar RFC-melkveehouders. In de huidige opzet betekent het dat Qlip voor het ontsluiten van de COM-data ook over credentials van de RFC-melkveehouders moet beschikken wat eigenlijk niet nodig zou hoeven zijn.

- Besluit:** Deze issue valt buiten de scope van de OC; **Renze** brengt deze bij collega **Gerhard van Steenbergen** onder de aandacht, die pakt het dan verder op in overleg met **Floris**.
2. Overstappen van zuivelaar A naar zuivelaar B; In het geval dat beide zuivelaars de berichten via Qlip uitwisselen ontvangen de data-afnemers mutatieberichten per zuivelaar; dat gaat dus dubbelop. De vraag is of dit niet handiger per data-aanbieder (Qlip) kan worden ingericht waardoor de data afnemers maar één keer een bericht ontvangen.  
**Besluit:** Ook deze issue wordt door **Renze** onder de aandacht gebracht bij collega **Gerhard van Steenbergen**; Gerhard sluit het dan verder kort met **Floris**.
- **Aandachtspunt:** Het komt voor dat bijvoorbeeld CRV data voor een boer opvraagt maar dat deze boer door JoinData niet gevonden kan worden; bijvoorbeeld doordat de boer is overgestapt naar een andere zuivelaar en de administratie hier nog niet op is aangepast. Het is dan aan de betrokken zuivelaars om de company mapping op orde te brengen. Opvragers weten niet welke zuivelaar de data voor een specifieke melkveehouder moet aanleveren. JoinData weet dat wel, echter, bij JoinData zijn de persoonlijke aanspreekpunten bij de betreffende zuivelaars niet bekend; dat maakt het moeilijk om benodigde aanpassingen snel geregeld te krijgen.  
**Actiepunt:** Afgesproken wordt dat **Renze** in overleg met **Floris** en **Bob** een procedure uitwerkt voor het ondervangen van bovenstaand probleem.
  - **Aandachtspunt:** Het komt regelmatig voor dat het niet lukt om een ubn aan een kvk te koppelen, veelal omdat het betreffen ubn nog aan een (oud) kvk gekoppeld is. Aan **JoinData** het verzoek om in het geval dat dit probleem zich voordoet, de betrokkenen te wijzen op hoe dit opgelost moet worden.

29aug23: Heeft een vervolg gekregen in issue 72.

Status 29aug23: Afgehandeld.

## 65. RFC: endpoints MAJOR changes

31mei23: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: c.graumans@chello.nl

CC: Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp (Qlip)

<ruiterkamp@qlip.nl>; Renze van de Kuilen <renze@join-data.nl>

Conny, Wil je Major Release met versiebeheer agenderen op de volgende onderhoudscommissie meeting?

Achtergrond:

- FrieslandCampina heeft het beeld dat bij een major release de data-afnemers gedurende een bepaalde (en beperkte en nog te definiëren) periode de mogelijkheid heeft om data op te vragen via twee URL's, één URL gekoppeld aan de "oude" release en één URL gekoppeld aan de "nieuwe" release.
- JoinData heeft het beeld dat bij een major release er een moment wordt gekozen waarbij alle partijen tegelijk omgaan van de "oude" naar de "nieuwe" release.

Voor beide geldt uiteraard dat:

- Voorafgaand aan de major release, er uitgebreid getest kan worden met de major release settings
- Er een helder communicatieplan moet zijn en gedeeld met alle stakeholders
- Major release documentatie beschikbaar voor alle stakeholders
- Etc.

Renze en ik hebben bovenstaande vooraf besproken en kunnen dit toelichten in de meeting [red.: betreft de OC van 20jun23].

31mei23: Conny aan allen: Doen we zo, Bob.

20jun23, uit de OC:

Uit de issuelog:

- JoinData heeft het beeld dat bij een major release er een moment wordt gekozen waarbij alle partijen tegelijk omgaan van de "oude" naar de "nieuwe" release. RFC ziet liever dat de oude en nieuwe versie gedurende een overgangsperiode beiden beschikbaar zijn.

Voor dit overleg:

- Besluiten over wel/niet overgangsperiode.

Uit dit overleg:

- **Besluit:** De verschillende opties dienen verder uitgewerkt te worden, inclusief de impact en voor- en nadelen. Conny neemt het initiatief om hier toe **Floris – Bob – Renze – Jan** voor een werksessie bij elkaar te brengen.
- **Kanttekeningen:**
  - Zoals JoinData het zich voorstelt blijft de **JoinData-url** voor het uitvragen van de data voor de eindgebruiker (de melkveehouder, het mengvoerbedrijf) ongewijzigd. In het geval van een MAJOR release is afgesproken dat nieuwe versies door RFC en Qlip op **nieuwe endpoints** worden aangeboden. JoinData kan dan op een gegeven moment in plaats van de oude de nieuwe endpoints aanspreken.
  - RFC zou graag gedurende een overgangsperiode de oude en de nieuwe versie willen aanbieden zodat een soepele overgang mogelijk is.
  - JoinData geeft aan dat een nieuwe versie naast de oude versie op de acceptatie-integratieomgeving gedurende een zekere periode getest kan worden; als dat allemaal goed werkt dan zou iedereen op een zeker moment in één keer over kunnen van de oude naar de nieuwe omgeving.
  - De data afnemer hebben een lichte voorkeur om slechts één versie in productie te hebben; oude en nieuwe versies naast elkaar geven over het algemeen meer kans op problemen. Aan de andere zijde zijn er nog veel melkveehouders die een lokale versie van een BMS gebruiken en die zelf de door de BMS-leverancier aangeboden update moeten accorderen voordat deze wordt doorgevoerd; het is haast niet af te dwingen dat alle melkveehouders dat voor een specifieke big-bang einddatum gedaan hebben, ook dit aspect moet meegewogen worden. Het laatstgenoemde probleem zou kunnen worden ondervangen door in de request naar JoinData het versie- aanduiding mee te geven zodat JoinData het juiste endpoint bij de data-leverancier kan aanspreken.
- Door een overgangsperiode te hanteren kunnen de BMS-leverancier een update gedoceerd, gespreid, uitleveren om zodoende de belasting van de servicedesk te managen.

20jul23, Conny: Eerste aanzet gegeven tot uitwerken verschillende opties en voor commentaar voorgelegd aan **Floris** Ruiterkamp – **Bob** de Ruiter – **Renze** van de Kuilen – **Jan** Kasper.

29aug23, uit de OC:

Voor dit overleg:

- De verschillende opties zijn verwoord in bijgevoegde notitie ([bijlage 4](#)).
- Het resultaat van de voorbesprekking (jan, Bob, Floris, Renze, Esther) dd [22aug23](#) is als aparte paragraaf toegevoegd aan voornoemde notitie en wordt aan de orde gesteld.

Uit dit overleg:

- **Besluit:** De vergadering is akkoord met de conclusies (laatste pagina's bijlage 4) uit het vooroverleg van [22aug23](#).
- **Besluit:** Zorgen dat de definitie van een MAJOR change zo spoedig mogelijk wordt vastgesteld (actiepunt [Conny](#))

17okt23, uit de OC:

- Aanscherping criteria MAJOR change: het toevoegen van een niet verplichte parameter in een method-request is geen MAJOR change.
- Actie: [Eenieder](#) wordt uitgenodigd om (uiterlijk [vr 20okt23](#)) aanscherpingen op de criteria aan te leveren aan Conny. Na [vr 20sep21](#) wordt de aangescherpte versie van het document vastgesteld.

Status 16okt23: Afgehandeld.

## 66. VAA-RFC: InvoicedQuantity

12jun23, From: Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com>  
To: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>  
Cc: Jan Herrygers <JHerrygers@vaa.com>

We gaan nu (ook voor RFC facturen) uit van **InvoicedQuantity** onder de post “**Bijdrage ZuivelNL**” voor de kilogrammen melk. Eerder gingen we (voor RFC) uit van de **optelling van InvoicedQuantity** onder de **InvoiceLine’s**. We constateerden echter een verschil bij een bepaalde factuur; zie PDF en onderstaande Excel screenshot. De levering van 4 mei mist in de UBL. Deze staat wel in de PDF.

De hoeveelheid op de factuur klopt wel met de post “Bijdrage ZuivelNL”; dus om daarvan uit te gaan lijkt ‘veilig’... Bijgaande voorbeeld was er 1 die ik willekeurig gekozen had. Wat wel opvalt is dat het (exacte aantal van het) verschil terugkomt als een invoice line (zie onderste inzet in afb.1). Dus als de invoice lines van “Rauwe melk” geteld worden zou het wel kloppen .. (..er zit ook wel een vreemde levering bij op het eind van 427 ?!)

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1		400218												
2				<cbc:ID>000030</cbc:ID>										
3				<cbc:Note>Bijdrage ZuivelNL</cbc:Note>										
4	x	17897		<cbc:InvoicedQuantity unitCode="KGM">400218.000</cbc:InvoicedQuantity>										
5	x	17269		<cbc:LineExtensionAmount currencyID="EUR">-220.12</cbc:LineExtensionAmount>										
6	x	18428		<cbc:AccountingCostCode listID="ADIS">8514077</cbc:AccountingCostCode>										
7	x	17685		<cac:TaxTotal>										
8	x	17860		<cbc:TaxAmount currencyID="EUR">0.00</cbc:TaxAmount>										
9	x	17592												
10	x	18593												
11	x	17827												
12	x	18110												
13	x	17672												
14	x	18611												
15	x	17673												
16	x	18842												
17	x	17756												
18	x	18956												
19	x	18353		<cac:InvoiceLine>										
20	x	18835		<cbc:ID>000003</cbc:ID>										
21	x	18269		<cbc:Note>Rauwe melk</cbc:Note>										
22	x	18826		<cbc:InvoicedQuantity unitCode="KGM">17511.000</cbc:InvoicedQuantity>										
23	x	18776		<cbc:LineExtensionAmount currencyID="EUR">0.00</cbc:LineExtensionAmount>										
24	x	427		<cbc:AccountingCostCode listID="ADIS">0.00</cbc:AccountingCostCode>										
25	x	18450												
26		382707 verschil												
		17511												

14jun23: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com> CC: Jan Herrygers <JHerrygers@vaa.com>

Overigens ben ik van mening dat **data afnemers geen calculaties moeten maken**, dat verhoogt het risico dat er verschillen optreden in de bron van de informatie en de oplossingen waarin de data wordt getoond (voorbeeld, het kan niet zo zijn dat in **Melkweb** een ander aantal KG staat dan in het BMS). Oplossing is om een **veld toe te voegen aan de UBL** met het **totaal aantal KG's**. En niet een veld gebruiken dat “veilig” lijkt. Stel voor dat dit in de werkgroep zuivel wordt ingebracht, eens?

15jun23: From: Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com>

To: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com> Cc: Jan Herrygers <JHerrygers@vaa.com>  
Maar dat zou betekenen dat er nogal wat ‘kengetallen’ extra opgenomen moeten worden in de berichten!  
En dan -veel meer nog als bij de factuurgegevens- voor de kwaliteitsgegevens waar vanuit de tankgegevens geaggregreerd moet worden over de ‘samples’ heen om het op bedrijfsniveau per maand te krijgen.  
We kunnen dat volgende week dinsdag wel aankaarten idd.

16jun23: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl) CC: Jan Herrygers <JHerrygers@vaa.com>; Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com>; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Waar het om gaat is mijn opmerking: Overigens ben ik van mening dat **data afnemers geen calculaties moeten maken**, dat verhoogt het risico dat er verschillen optreden in de bron van de informatie en de oplossingen waarin de data wordt getoond (voorbeeld, het kan niet zo zijn dat in **Melkweb** een ander aantal KG staat dan in het BMS). Oplossing is om een **veld toe te voegen aan de UBL** met het **totaal aantal KG's**. En niet een veld gebruiken dat “veilig” lijkt. Stel voor dat dit in de werkgroep zuivel wordt ingebracht, eens?

En de **reactie van Jack**: *Maar dat zou betekenen dat er nogal wat 'kengetallen' extra opgenomen moeten worden in de berichten! En dan -veel meer nog als bij de factuurgegevens- voor de kwaliteitsgegevens waar vanuit de tankgegevens geaggregeerd moet worden over de 'samples' heen om het op bedrijfsniveau per maand te krijgen.*

Kun je dit op de agenda zetten? (>>>Stel voor dat dit in de werkgroep zuivel wordt ingebracht, eens? We kunnen dat volgende week dinsdag wel aankaarten idd. )

Status 10aug23: Zie voor de verdere afhandeling 'UBL-issuelog, issue 23. VAA-RFC: InvoicedQuantity'.

## 67. JoinData: uitmigreren EDI-Circle

7jun23, uit de werkgroep EDI-Zuivel:

Voor de vergadering is het grootste punt van zorg, het uitmigreren van het EDI-Circle platform door JoinData per 1jul23. Niet zozeer voor grootafnemers zoals diervoederleveranciers en BMSen omdat deze categorie van bedrijven nu en in het verleden de EDI-Zuivel berichten rechtstreeks bij Qlip en RFC ophalen en dus niet afhankelijk zijn van het EDI-Circle-platform. De zorg zit vooral bij de accountancy (Countus, Flynth, Abab) die de zuivel-data nu en in het verleden via EDI-Circle ophaalt. Voor deze data afnemers draait op EDI-Circle een **conversiemodule** die EDI-Zuivel-berichten omzet in XML-Factuur-berichten en doorlevert aan de accountancy. Weliswaar geeft VAA aan dat het voor voorvoornoemde accountancy de ubl-datastream als vervanger voor de EDI-Zuivel – EDI-Factuur-berichten op orde heeft, maar hiervoor moet nog wel een end-to-end acceptatietest met Qlip en RFC worden uitgevoerd. Dat gaat waarschijnlijk niet lukken voor de deadline van 1jul23.

**Gerhard** van Steenbergen (JoinData) wordt gevraagd dit binnen JoinData aan de orde te stellen met het verzoek om de deadline van 1jul23 voor het uitmigreren van EDI-Circle, op te schuiven.

**Gerhard** wordt ook gevraagd om aan te geven of met het uitschakelen van het EDI-Circle platform ook de conversiemodule die EDI-Zuivel-berichten omzet in XML-Factuur-berichten, wegvalt per 1jul23; het zou kunnen zijn dat deze conversiemodule nog een tijdje doorloopt maar dat de gegenereerde XML-Factuur-berichten niet meer via het EDI-Circle-platform worden ontsloten en per 1jul23 worden uitgeleverd via de JoinData Datahub. Dit moet duidelijk worden.

22jun23, Gerhard van Steenbergen <gerhard@join-data.nl>

Aan: info@agroconnect.nl

Onderwerp: Re: Aangescherpt verslag AgroConnect-werkgroep Zuivel dd 7jun23

Beste Conny, Hier de JoinData reactie over op de EDI-Circle vragen uit het verslag.

Zoals jullie weten zijn wij bezig om EDI-Circle functionaliteit en datastromen te vervangen. Momenteel zijn we aanbeland bij de laatste stappen en is de software gereed voor de geplande livedatum van 1 juli a.s. Parallel worden de opleveringen getest en eventuele bevindingen worden opgelost. Een belangrijke randvoorwaarde van het project is dat onze leveranciers en afnemers van data zo minimaal mogelijk verandering ondervinden van deze grootschalige wijziging. JoinData's prioriteit is dat onze klanten een uiterst stabiele en betrouwbare dienstverlening ervaren. Hier gaan we geen concessies in doen.

Om er 100% zeker van te zijn dat alles goed werkt, eventuele bevindingen snel opgelost worden en het feit dat de vakantieperiode nadert, hebben we besloten meer tijd te reserveren voor de testfase met klanten. Dit betekent dat de livegang van het project op 13 september a.s. plaats zal vinden.

De EDI-Zuivel datastream (incl transformaties) is geen onderdeel van dit project, deze is immers eindig. Maar vanwege het bovenstaande besluit zal JoinData deze blijven ondersteunen tot de nieuwe livegang datum. Met vriendelijke groet/Kind regards, Gerhard van Steenbergen, Delivery Manager

23jun23, Van: info@agroconnect.nl <info@agroconnect.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 09:06

Aan: 'Gerhard van Steenbergen' <gerhard@join-data.nl>

CC: 'j.kasper@uniform-agri.com' <j.kasper@uniform-agri.com>

Onderwerp: RE: Aangescherpt verslag AgroConnect-werkgroep Zuivel dd 7jun23

Ha, Gerhard, Goed te horen. Ik denk dat het een verstandig besluit is om de deadline over de vakantieperiode heen te tillen en de livegang in plaats van op 1jul23 te plannen op 13sep23.

Ik zal dit onder de aandacht brengen van de AgroConnect-werkgroep Zuivel.

Groet, Conny Graumans

Status 10aug23: Afgehandeld.

## 68. JoinData: foutcode 200 of 400

27jun23: Van: Renze van de Kuilen <renze@join-data.nl>

Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 11:38

Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

CC: Gerhard van Steenbergen <gerhard@join-data.nl>

Onderwerp: Response foutafhandeling

Hoi Floris, Wanneer een afnemer bijvoorbeeld een te groot tijdvak gebruikt bij het opvragen van data krijgt men nu de response zoals in de bijlage. Het valt me daarbij op dat jullie hierbij de statuscode '200' dus 'OK' teruggeven, dit lijkt me niet juist. Een code '400' – 'Bad request' is hierbij logischer.

Dan verdwijnt bij ons namelijk ook de melding die erboven wordt weergegeven omdat wij het nu interpreteren als een succesvolle response. Kunnen jullie dit aanpassen?

28jun23: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: Wesley van de Kamp <kamp@qlip.nl>; Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>;

'Renze van de Kuilen' <renze@join-data.nl>; Graumans Conny Agro-connect <c.graumans@chello.nl>;

'Erwin Speybroeck' <erwin.speybroeck@crv4all.com>

CC: 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Onderwerp: FW: Response foutafhandeling

Renze vraagt dus om een **400 terug te geven** als we een fout hebben als het **tijdvak te groot** is. (is nu een 200)

```
{  
  "errors": [  
    {  
      "id": "9a7bfe84-cc55-40e1-bf97-e39d3e86e35f",  
      "code": "03",  
      "title": "Request geweigerd, gevraagd tijdvak te groot",  
      "detail": "Request geweigerd, gevraagd tijdvak te groot",  
      "status": 200  
    }  
  ]  
}
```

Ook als een **datum ongeldig** is, zou een **400** moeten terug komen denk ik. Die geeft nu ook een 200

```
{  
  "errors": [  
    {  
      "id": "a974fd07-4507-46df-b77f-987e3bc11c1d",  
      "title": "Invalid date-time value \"2022-02-07T23:59:61\" (Second is out of range)",  
      "detail": "Invalid date-time value \"2022-02-07T23:59:61\" (Second is out of range)",  
      "status": 200  
    }  
  ]  
}
```

Ook een **ongeldige locatie** geeft

```
{  
  "errors": [  
    {  
      "id": "77356cc2-11e7-4e29-a59a-166dab69084d",  
      "code": "0",  
      "title": "For input string: \"a\"",  
      "detail": "For input string: \"a\"",  
      "status": 200  
    }  
  ]  
}
```

Op internet lees ik het volgende: '*...The HyperText Transfer Protocol (HTTP) 400 Bad Request response status code indicates that the server cannot or will not process the request due to something that is perceived to be a client error (for example, malformed request syntax, invalid request message framing, or deceptive request routing)....*

Het **voorstel van Renze** lijkt me daarom ook **correct**.

Vragen:

@ Renze : hoe pakken jullie de 200 en 400 melding verder op: nemen jullie dan "title" en "detail" over naar het antwoord richting de opvrager?

@ Bob: Ben jij het eens met de regel dat:

- Als het request geldig is, maar er geen data is, dat er dan een 200 error komt: met de opmerking "geen data gevonden in opgevraagde periode"

- Als het request ON-geldig is, dat er dan een 400 komt (ongeldige datum, ongeldige time-frame etc.)
  - Als er " iets" anders fout gaan dat we dan een 500 geven (als een soort van Catch-the-rest)
- @ Erwin – Is dit voor jou een acceptabele werkwijze (zoals beschreven bij Bob)  
@ Allen – als hier wijzingen uit voor komen, dan vergt dit coördinatie over het moment van aanpassen (vandaar Conny ook in de cc). Ik hoor graag jullie reacties

**28jun23:** Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>; Wesley van de Kamp <kamp@qlip.nl>; 'Renze van de Kuilen' <renze@join-data.nl>; Graumans Conny Agro-connect <c.graumans@chello.nl>; 'Erwin Speybroeck' <erwin.speybroeck@crv4all.com>

CC: Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Onderwerp: RE: Response foutafhandeling

@ Bob: Ben jij het eens met de regel dat:

- Als het request geldig is, maar er geen data is, dat er dan een 200 error komt: met de opmerking "geen data gevonden in opgevraagde periode"
- Als het request ON-geldig is, dat er dan een 400 komt (ongeldige datum, ongeldige time-frame etc.)
- Als er " iets" anders fout gaan dat we dan een 500 geven (als een soort van Catch-the-rest)

**Ik ben het eens met alle 3 de punten.**

Aanvullend:

- In de response meenemen van welke **data provider** het bericht komt
- Foutmelding **indien er een datum mist** (dus alleen een start- of eind datum)
- Ruimte voor **interne versie nummers** in het bericht (nummer wordt uitgegeven door de data provider)

**29jun23:** Van: Erwin Speybroeck <erwin.speybroeck@crv4all.com>

Op zich geen probleem. Nu is het wel zo dat **JoinData altijd een 200** terug geeft als er bij JoinData zelf niets verkeerd gaat, met daarin dan de mogelijke error meldingen van de dataleverancier. Op zich zou het onze voorkeur hebben dat we die HTTP code van de data leverancier ook in de bovenliggende httpcode van JoinData terugkrijgen. Nu krijg je een http 200 met daarin een error, waar een andere http code staat.

**29jun23**, uit het werkoverleg van Esther en Conny:

Goed punt van Erwin; Esther neemt dit mee in het overleg met Bob.

**30jun23**, Bob de Ruiter: Nabrander, foutmeldingen in zowel JSON als XML? Afhankelijk of de UBL invoice wordt opgevraagd of niet. Wat is jullie idee hierbij?

**30jun23:** Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Wat mij betreft is dat allemaal dezelfde manier van werken (JSON of UBL). Ik heb ook nog een nabrander, naar aanleiding van de aanvulling van Bob:

Aanvullend:

- In de response meenemen van welke **data provider** het bericht komt
- Foutmelding **indien er een datum mist** (dus alleen een start- of eind datum)
- Ruimte voor **interne versie nummers** in het bericht (nummer wordt uitgegeven door de data provider)

Bob.

1<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> bullet, zijn volgens veranderingen in de berichten structuur. De 2<sup>e</sup> bullet en het voornemen om de inhoud van de foutmelding aan te passen (dus vaker een 400 ipv een 200), doet in principe niets met de berichten structuur. Daarom is mijn voorstel om dit als 2 aparte wensen te hanteren.

@Renze kan jij nog een voorstel doen op het fenomeen dat Erwin hieronder beschrijft?

"...Nu is het wel zo dat **JoinData altijd een 200** terug geeft als er bij **JoinData** zelf niets verkeerd gaat, met daarin dan de mogelijke error meldingen van de dataleverancier. Op zich zou het onze voorkeur hebben dat we die HTTP code van de data leverancier ook in de bovenliggende httpcode van **JoinData** terugkrijgen. Nu krijg je een http 200 met daarin een error, waar een andere http code staat..."

**21aug23:** Van: Erwin Speybroeck <erwin.speybroeck@crv4all.com>

Esther, Enige opmerking die ik heb: Ingeval van geen data zou ik persoonlijk geen error melding geven, maar gewoon de lege data array terug leveren. Dat is wat mij betreft duidelijk genoeg en het is op zich ook geen error. Mij is niet duidelijk waarom we naast de lege data array we ook nog een melding willen hebben.

29aug23, uit de OC:

Voor dit overleg:

- In issue 68 staat het verzoek van Floris om 2 opmerkingen van Bob apart te behandelen:
  1. In de response meenemen van **welke data provider** het bericht komt?
  2. Ruimte voor **interne versie nummers** in het bericht (nummer wordt uitgegeven door de data provider)?
- Besluit gevraagd: Beslisdocument ([bijlage 5b](#)) bespreken met voorgestelde aanscherpingen in foutmeldingen.

Uit dit overleg:

- **Aandachtspunt:** De error meldingen verdienen nadere analyse:
  - Error-meldingen kunnen afkomstig zijn van de DataProvider (RFC, Qlip) en/of van JoinData. Moet hierin naar de IT-service-provider c.q. de DataConsumer onderscheid gemaakt worden? En zo ja, hoe dan? En welke foutcodes mogen gebruikt worden door de DataProvider en welke door JoinData?
  - Voor één aanvraag voor een specifieke melkveehouder kan het zijn dat eDairy-data van twee verschillende zuivelaars door JoinData moet worden verzameld en moet worden aangeboden in de response, waarbij per zuivelaar andere foutmeldingen kunnen optreden. Hoe dit netje in de response te onderscheiden zonder dat het onnodig complex wordt?
- **Besluit:** **Floris** neemt het voortouw om dit samen met **Renze** en **Bob** verder uit te werken; indien nodig betreft eenieder de interne specialisten hierbij. De volgende aanpak wordt voorgesteld:
  1. in een flowchart het proces helder weergeven.
  2. uitschrijven welke foutmeldingen door wie genereerd worden.
  3. aangeven hoe deze foutmeldingen in de responses dienen (op verschillende niveaus?) dienen te worden meegegeven.
  4. impact-analyse voor het doorvoeren van eventuele changes (MAJOR, MINOR?).
  5. het resultaat van bovenstaande bespreken in de eDairy OC en besluiten over het vervolg.
- **Besluit:** **Eenieder** wordt gevraagd om nog eens goed naar bijlage 5a en 5b te kijken en eventuele inzichten – aandachtspunten – aanbevelingen **uiterlijk vrijdag 8sep23** mee te geven aan Floris.

31aug23: Zie voor het vervolg ook **issue 70**.

17okt23: Zie voor het vervolg op de foutcodes **issue 74**.

Status 17okt23: Afgesloten

## 69. Lely: tankmonsters

22aug23: Van: Nick Wassenberg <[nwassenberg@lely.com](mailto:nwassenberg@lely.com)>

Verzonden: dinsdag 22 augustus 2023 09:19

Aan: Corné van Schaik <[corne@join-data.nl](mailto:corne@join-data.nl)>; Robbert Cazemier <[robbert@join-data.nl](mailto:robbert@join-data.nl)>

Onderwerp: Vraag over extra-samples

Hi Corné en Robbert, Dank voor de uitleg afgelopen vrijdag, inmiddels lukt het nu om data binnen te halen.

Ik heb nog een vraag over extra **tankmonsters** die worden genomen voor **kiemgetal: Normaal** wordt het **kiemgetal 1x in de zoveel leveringen** getest. Echter als een boer een hoger kiemgetal heeft, dan kan hij **extra-tankmonsters** aanzetten en dan wordt het **kiemgetal elke melktank/levering** gecontroleerd.

Bijvoorbeeld voor 1 van onze testklanten is dit recentelijk gedaan. Als je dan op Friesland Campina inlogt zie de resultaten staan bij "extra tankmonsters"

### Uitslag extra tankmonsters

Monstername datum	Volgnr.	Kwaliteit gegeven	Uitslag
13-aug-2023 04:47	101	EXM kiemgetal	21
10-aug-2023 05:12	101	EXM kiemgetal	11
07-aug-2023 05:43	101	EXM kiemgetal	18

Dit zou heel nuttig zijn als deze ook in de API komen, maar ik kan ze helaas nog niet vinden. Wat me opviel is dat er voor deze dagen dat er **extra-samples** is **aangevraagd**, er **wel 2 resultaten** van de API terugkomen, alleen is 1 van de 2 leeg. Bijvoorbeeld voor 10 augustus zie je hieronder een lege qualityLine en een qualityLine met wel resultaten (alleen geen kiemgetal).

Kan het kloppen dat het lege resultaat wellicht refereert naar het **extra-sample**, alleen wordt deze nog niet verstuurd?

```
"milkQualityId": "0037863510",
"milkQualityDateTime": "2023-08-10T05:12:33.000000",
"milkQualityDelInd": false,
"milkQualityStatusCode": "1",
"milkDeliveryReferenceId": "0036113869",
"milkQualityPenaltyPoints": "00",
"milkQualityExtraPenaltyPoints": "00",
"qualityLine": [
  {
    "qualityCharacteristicCodeType": "006",
    "qualityCharacteristicValue": "229",
    "qualityCharacteristicUnit": " ",
    "qualityCharacteristicDelInd": false,
    "qualityCharacteristicDescription": "Celgetal",
    "milkQualityLinePenaltyPoints": "00",
    "milkQualityLineStatusCode": "1",
    "milkQualityLineRemark": "001",
    "milkQualityLineCalculatedIndicatorCode": "0"
  },
  {
    "qualityCharacteristicCodeType": "011",
    "qualityCharacteristicValue": "184",
    "qualityCharacteristicUnit": " ",
    "qualityCharacteristicDelInd": false,
    "qualityCharacteristicDescription": "Geom. Celgetal",
    "milkQualityLinePenaltyPoints": "00",
    "milkQualityLineStatusCode": "1",
    "milkQualityLineRemark": "001",
    "milkQualityLineCalculatedIndicatorCode": "0"
  },
  {
    "qualityCharacteristicCodeType": "021",
    "qualityCharacteristicValue": "...",
    "qualityCharacteristicUnit": " "
  }
]
```

```

        ],
    },
    {
        "milkQualityId": "0037861800",
        "milkQualityDateTime": "2023-08-10T05:12:33.0000000",
        "milkQualityDelInd": false,
        "milkQualityStatusCode": "2",
        "milkDeliveryReferenceId": "0000000000",
        "milkQualityPenaltyPoints": "00",
        "milkQualityExtraPenaltyPoints": "00",
        "qualityLine": []
    },
    {
        "milkQualityId": "0037871676",
        "milkQualityDateTime": "2023-08-13T04:47:16.0000000",
        "milkQualityDelInd": false,
        "milkQualityStatusCode": "2",
        "milkDeliveryReferenceId": "0000000000",
        "milkQualityPenaltyPoints": "00",
        "milkQualityExtraPenaltyPoints": "00",
        "qualityLine": []
    },
    {
        "milkQualityId": "0037871676"
    }
]

```

Ik ben benieuwd of jullie dit kunnen **toevoegen** en zo ja, kan er dan ook op een manier aangegeven worden dat het om een **extra monster** gaat? En als dit werkt kunnen we het dan ook aanzetten voor de **Qlib/Z-net** klanten? Bovenstaand voorbeeld is voor onze test-klant met kvk-nummer: 69722447

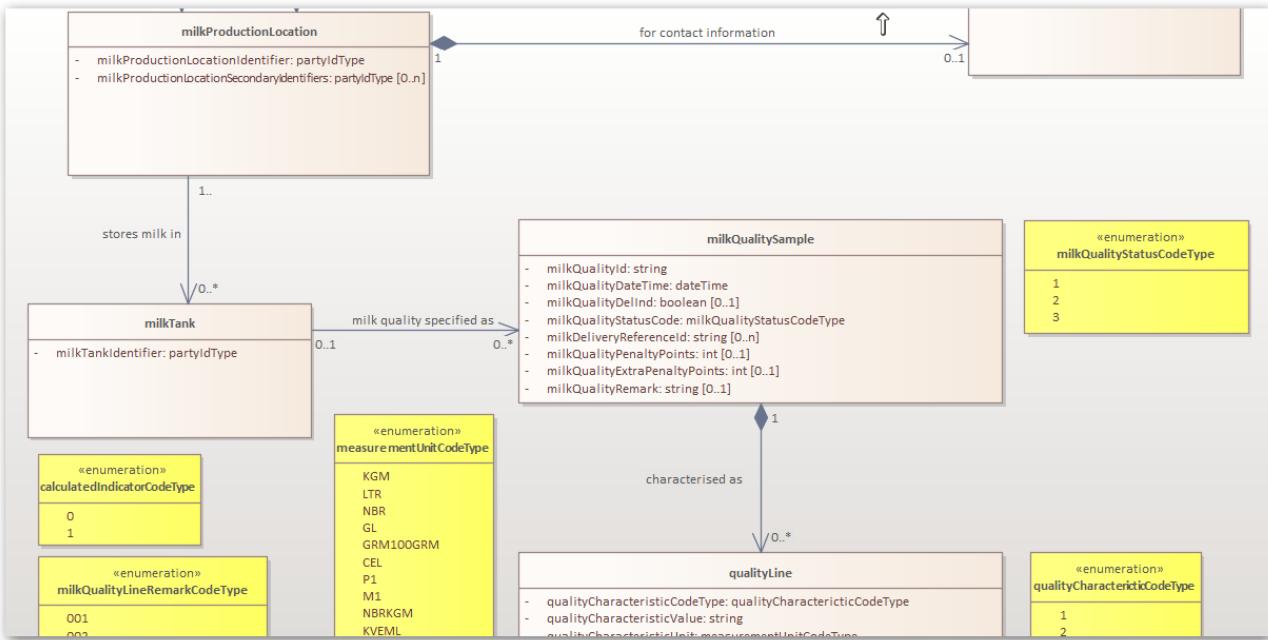
**24aug23**, From: Robbert Cazemier <robbert@join-data.nl>  
 To: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>  
 Subject: FW: Vraag over extra-samples  
 Robbert Cazemier, Delivery Manager / Privacy Officer

**28aug23**, Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>  
 Aan: 'Conny Graumans' [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl) CC: Beuker, E. (Esther)  
 <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>  
 Conny, Ik neem even de vrijheid om de vraag aan jou te stellen en niet te gaan zoeken op de site.  
 Weet jij of er in het **verleden afspraken** zijn gemaakt over het wel of niet meenemen van de **tankmonsters**?  
 En wat de afspraken dan zijn?

**28aug23**, Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>  
 Aan: 'Ruiter, J.B. de (Bob)' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; 'Conny Graumans' [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)  
 CC: Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; Wim Kwakman <Kwakman@qlip.nl>;  
 Henk de Boer <BoerH@qlip.nl>  
 Wij zijn **1 op 1 over gegaan** van EDI-Zuivel op E-Dairy. Dus ik kan me niet anders voorstellen dat Lely in het verleden deze uitslagen ook niet kreeg van ons in het edi-zuivel bericht. Als dat wel zo is, dan moeten we verder zoeken, maar dan wacht ik even op antwoord van Lely dat ze dit vroeger wel kregen, want dat is volgens mij niet het geval. Als men dus ook extra onderzoeken wil hebben dan is dat denk ik een **nieuwe functionele wens**.

29aug23, analyse door Conny Graumans (AgroConnect).

Het melden van extra analyses op kiemgetal past binnen de huidige berichtstructuur; het betreft dan gewoon een extra analyseresultaat:



Middels **milkQualityStatusCode** (is van type **milkQualityStatusCodeType**) kan worden aangegeven of het een extra monster betreft:

Definitie **milkQualityStatusCode**:

Afhankelijk van het kwaliteitssysteem dat de fabriek hanteert.  
listID = CL776

- 
- 1 = basis voor uitbetaling
  - 2 = extra analyse
  - 3 = maandmonster

The screenshot shows the Rational Rose UML tool interface. On the left, the **Properties** tab is selected for the **milkQualityStatusCodeType** class. The properties listed are General, Responsibilities, Requirements, Constraints, Scenarios, Files, and Related. The **Name** field contains `milkQualityStatusCodeType`. The **Stereotype** dropdown is set to `enumeration`. The **Status** dropdown is set to `Proposed`. The **Keywords** field is empty. The **Author** dropdown is set to `Eigenaar`. The **Complexity** dropdown is set to `Easy`. The **Language** dropdown is set to `Java`. The **Version** field is set to `1.0`. The **Phase** field is set to `1.0`. The **Package** dropdown is set to `Class Model eDairy`. The **Created** field is set to `6-8-2018 09:37:32`. The **Modified** field is set to `22-12-2021 12:13:19`. The notes section contains the text:   
**Afhankelijk van het kwaliteitssysteem dat de fabriek hanteert.**  
**listID = CL776**  
**1 = basis voor uitbetaling**  
**2 = extra analyse**  
**3 = maandmonster**

On the right, the UML Class Diagram is shown. It includes the **milkQualitySample** class with attributes `-milkQualityId: string`, `-milkQualityDateTime: dateTime`, `-milkQualityDelInd: boolean [0..1]`, `-milkQualityStatusCode: milkQualityStatusCodeType`, `-milkDeliveryReferenceld: string [0..n]`, `-milkQualityPenaltyPoints: int [0..1]`, `-milkQualityExtraPenaltyPoints: int [0..1]`, and `-milkQualityRemark: string [0..1]`. It also includes the **qualityLine** class with attributes `-qualityCharacteristicCodeType: qualityCharacteristicCodeType`, `-qualityCharacteristicValue: string`, and `-qualityCharacteristicUnit: measurementUnitCodeType`. A relationship named `characterised as` connects **milkQualitySample** to **qualityLine**. Both classes have associations with the **milkQualityStatusCodeType** enumeration, which contains values 1, 2, and 3.

In het EDI-Zuivel-bericht is gebruik gemaakt van onderstaande codelijst (CL767) voor analyseresultaten van tankmelk:

CL767					
AgroConnect, Kwaliteitsonderzoek tankmelk.					
Bron: AgroConnect, werkgroep Zuivel					
Laatste update: 3aug18					
Versie: v2018p01					
Codelijst	Code	Omschrijving Nederlands	Omschrijving Engels	Toegevoegd	Vervallen
CL767	01	Reductase		3-aug-18	
CL767	02	Reinheid: 0,1		3-aug-18	
CL767	03	Kiemgetal: /ml		3-aug-18	
CL767	04	Bacteriegroeiremmende stoffen: IE/ml		3-aug-18	
CL767	05	Boterzuur: 0,1,2,3,4,5 -		3-aug-18	
CL767	06	Tankcelgetal: /ml		3-aug-18	
CL767	07	Oxidatiemiddelen		3-aug-18	
CL767	08	Zuurtegraad: meq/100gramvet		3-aug-18	
CL767	09	Thermorestent: /ml		3-aug-18	
CL767	10	Vriespunt: graad celcius		3-aug-18	
CL767	11	Geometrisch celgetal: /ml		3-aug-18	
CL767	12	Geometrisch kiemgetal: /ml		3-aug-18	
CL767	13	Bact.groeirem. in dagmonster: -, +, p IE/ml		3-aug-18	

Onduidelijk is of codelijst **CL767** in de eDairy Json variant nog gebruikt wordt.

Mij staat bij dat de analyseresultaten conform onderstaande Qlip codelijst **CL762** door zowel Qlip als RFC gerapporteerd worden:

AgroConnect codelijst: <b>CL762</b> .	Melkonderzoek codering Qlip			
Datum: 16mei21				
Deze versie: v2021p01	(vorige versie: v2020p01)			
Bron: Qlip, Henk de Boer. Uitgever: AgroConnect, Conny Graumans.				
Betreft: uitslagcodes plus de verklaringen van de uitslagcodes.				
Betreft gebeurtenis: 204380 Kwaliteitsonderzoek				
Betreft data-elementen:	200460 Nummer Melkonderzoek 202529 Omschrijving melkonderzoek 200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek	coderingslijst: MELKONDZ coderingslijst: KWAL_TANK		
en gebeurtenis: 204490 Melklevering				
Betreft data-elementen:	200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek			
Qlip-codering 204380 Kwaliteitsonderzoek 200460 Nummer Melkonderzoek coderingslijst: MELKONDZ	Qlip-groep 204380 Kwaliteitsonderzoek 202529 Omschrijving melkonderzoek	Qlip-omschrijving 204380 Kwaliteitsonderzoek 200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek coderingslijst: KWAL_TANK	Qlip-aanv.codering 204380 Kwaliteitsonderzoek 200462 Uitslag kwaliteitsonderzoek coderingslijst: KWAL_TANK	Qlip-omschrijving codering 204380 Kwaliteitsonderzoek Qlip-toelichting codering komt niet in het EDI-bericht
1	KWAL	Coligetal		
2	KWAL	Reinheid	1	goed
2	KWAL	Reinheid	2	slecht
3	KWAL	Kiemgetal		
4	KWAL	Chloroform		
5	KWAL	Boterzuur	0	-- negatief
5	KWAL	Boterzuur	1	+- verdacht
5	KWAL	Boterzuur	2	++ positief
5	KWAL	Boterzuur	3	-- heronderzoek negatief
5	KWAL	Boterzuur	4	-- heronderzoek verdacht
5	KWAL	Boterzuur	5	++ heronderzoek positief, herhaald
6	KWAL	Celgetal		

#### Conclusie:

- Extra analyses passen binnen de huidige eDAiry berichtstructuur.
- Middels **milkQualityStatusCode** (is van type **milkQualityStatusCodeType**) kan worden aangegeven of het een extra analyse betreft.
- In de eDairy OC vaststellen of **CL767** (Kwaliteitsonderzoek tankmelk) naast **CL762** (Melkonderzoek codering Qlip) gebruikt moet worden of dat CL767 niet langer in gebruik is.

Verder is in bijgevoegd mapping-document (**181025.Requirements Berichtenset EDI-Zuivel nw, v18p13, pag. 9**) van EDI-Zuivel naar eDairy het volgende gesteld:

- Het kan ook de melkveehouder zelf zijn die besluit om extra onderzoek te laten doen. Dus buiten het fabriek-kwaliteitsstelsel om. Veelal worden de kosten van deze extra monsters dan eerst voorgeschoten door de zuivelonderneming en later bij de melkgeldafrekening verrekend met de melkveehouder.
- Voor koeien/geitenmelk is het niet nodig om het monsterID in het EDI-Zuivel-bericht mee te geven; het resultaat van de analyse wordt geïdentificeerd met: fabrieksnummer+tanknummer+innamedatumtijd+code kwaliteitsparameter. Het monsterID wordt wel gebruikt binnen het lab maar niet gecommuniceerd naar zuivelonderneming c.q. veehouder.
- In het geval van koeien- en geitenmelk wordt altijd een monster genomen bij de innname van de melk. Voor met name geitenmelk worden ook monsters uit de tank genomen los van het innamemoment van de melk; voor het class model betekent dit dat een kwaliteitbepaling los van een melklevering moet kunnen worden weergegeven. Hiervoor geldt dus per kwaliteitbepaling dat het een extra onderzoek betreft.
  - o **Class model:** Een kwaliteitbepaling staat op zichzelf, met per parameter de uitslag van de bepaling. De melkgeldafrekening is gebaseerd op één of meerdere specifieke, binnen het kwaliteitssysteem van de betreffende fabriek afgesproken, kwaliteitsbepalingen.
- Extra kwaliteitsbepalingen worden niet meegegenomen voor de uitbetaling; in het kwaliteitssysteem is vastgelegd welke kwaliteitsbepalingen worden meegegenomen in de melkgeldafrekening. Per melkgeldafrekening moet aangegeven kunnen worden op basis van welke kwaliteitsbepalingen de afrekening is gedaan. Als afgererekend is op een door de zuivelonderneming gemiddelde van de gemeten kwaliteitsbepalingen, dan moeten deze gemiddelden gerapporteerd worden per melkgeldafrekening en moet worden aangegeven op basis van welke kwaliteitsbepalingen ieder gemiddelde is berekend.
  - o **Class model:** Feitelijk is dit niet anders dan zoals het in EDI-Zuivel oud wordt gedaan. Enkel het fenomeen 'extra uitslagen' komt er bij en dat wordt aangeduid middels een speciaal data-element. Met QualityStatusCode kan op het niveau van MilkQuality worden aangegeven of deze kwaliteitbepaling wordt gebruikt als basis voor de uitbetaling of niet.

29aug23: uit de OC:

- Naar aanleiding van de vraag over extra tankmonsters die niet in de API-response voor milk-quality worden meegegeven is onderzoek gedaan en stelt Rob het volgende antwoord aan Lely voor:
  - o FrieslandCampina en Qlip geven de extra tankmonsters niet mee in de API response voor milk-quality (JoinData).
  - o FrieslandCampina en Qlip gaven en geven de extra tankmonsters niet mee in het EDI-zuivel bericht.
  - o Extra analyses passen binnen de huidige eDairy berichtstructuur.
  - o Voor het uitbreiden van de milk-quality API met de extra tankmonsters zal een verzoek moeten worden ingediend bij de Werkgroep Zuivel.
  - o FrieslandCampina kan, indien de Werkgroep Zuivel akkoord is gegaan met de uitbreiding, de extra monsters pas toevoegen ná het uitfaseren van EDI-zuivel.
- **Besluit:** Vooralsnog geen gevolg geven aan het verzoek om ook de resultaten van extra tankmonster uit te leveren; het verzoek van Lely wordt niet als changerequest in behandeling genomen.

Status 9okt23: Afgehandeld.

## 70. Agrovision: Aanpassing foutcode 200

30aug23: Van: Linda Koning <L.Koning@agrovision.com>

Aan: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>;

Gerhard van Steenbergen <gerhard@join-data.nl>

CC: Conny Graumans <c.graumans@chello.nl>; Erwin van Schooten <E.vanSchooten@agrovision.com>

Onderwerp: Aanpassing foutcode 200

Hoi Bob, Floris en Gerhard, Ik zet Conny ook in de CC, zodat deze vraag bekend is. Erwin zet ik in de CC, omdat ik na morgen vakantie heb en Erwin volgende week weer begint. Via Henrieke (van ForFarmers)

kreeg ik de wijzigingen door ten aanzien van Edairy foutcodes. Een voorgestelde wijzigingen is deze:

*'Als het request geldig is, maar er geen data is: 200 error: met de opmerking "geen data gevonden in opgevraagde periode"*

Op dit moment krijgen wij een leeg bericht, als er geen data gevonden kan worden. Dat lijkt ons ook terecht. Waarom willen jullie dit aanpassen naar een error 200? Voor ons betekent dit namelijk een aanpassing, dus zijn wij benieuwd naar de redenatie hierachter.

31aug23, Floris aan allen:

Ik heb vrij recent geleerd dat het is gebruikelijk om als volgt om te gaan met foutcodes:

- 200 OK,
- 400 Bad Request
- 500 Internal Server Error

(er zijn er nog veel meer foutcodes, maar om het uit te leggen houd ik het hier even bij)

Als er geen data wordt gevonden, dan geven we op dit moment een 500, JD pakt deze fout op en geeft deze code dan ook door. Eigenlijk is de 500 code niet juist, dat zou een 200 moeten zijn (de vraag is namelijk goed gesteld en er komt een valide antwoord "er is geen data") dat is dus gewoon een 200 (er is helemaal geen sprake van een server error).

We zijn op dit moment in het AgroConnect verband bezig om dit te onderzoeken. Hierbij zullen we ook inventariseren wat het voor jullie gaat betekenen. Dit gaan we bespreken in het AgroConnect overleg (daar zitten jullie ook bij). En daar besluiten we hoe we hier mee verder gaan. We passen dus niets aan zonder dit eerst af te stemmen met iedereen.

31aug23, aanvulling: Ook in de nieuwe situatie krijg je dus nog steeds een leeg bericht terug, maar de http-code is dan niet meer 500 maar 200.

31aug23, Linda de Koning: Helder, goed om te weten in welke stap jullie zijn in deze mogelijke aanpassing. Ik zie nu ook waar het vandaan komt, via Friesland Campina krijgen wij een leeg bericht terug als er geen data is. Via jullie een foutcode 500. Dat is inderdaad niet juist. Ik zou jullie nog wel willen meegeven dat code 200 een status code is en geen error code. In onze ogen is het daarom niet logisch dit in de response als een error mee te geven. Via de AgroConnect overleggen zullen we het dan verder bespreken.

31aug23, aanvulling: Onze definitie van leeg is dit:

```
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
```

```
{  
  "id": "39e379e9-e529-47fa-8d76-76bbef9642982",  
  "meta": {  
    "responseTime": 0.623945  
  },  
  "errors": [],  
  "data": []  
}
```

Dit is een voorbeeld

31aug23, Floris aan Linda: Kan je er ook 1 sturen van ons? Ik ben benieuwd hoe die er uit ziet bij jullie.

31aug23, Linda aan Floris: Dit is een voorbeeld bij jullie:

```
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
```

```
[{"id": "3790dc9b-768e-4f26-aa12-323414738398", "meta": {"responseTime": 0.24211700000000003}, "errors": [{"id": "source_data_request_failed", "title": "Source data request failed", "detail": "The Datahub tried to request data from the source data endpoint but the request has failed. Check the meta data for specific error details.", "meta": {"message": {"errors": [{"id": "a88e7646-6709-4758-b9f3-6b305430822a", "code": "10", "title": "Niets gevonden voor de opgevraagde entiteit/periode", "detail": "Niets gevonden voor de opgevraagde entiteit/periode", "status": 500}]}}, "http_code": 500}], "data": []}]
```

31aug23, Floris aan Linda: Kunnen jullie momenteel met ons antwoord overweg, of lopen jullie nu tegen problemen aan?

31aug23, Linda aan Floris: Nee, wij zullen dit zien als een onterechte error, maar dit zal verder niet voor problemen zorgen.

17okt23: Zie voor het vervolg op de foutcodes [issue 74](#).

Status 17okt23: Afgesloten.

## 71. Qlip: toevoegen fabrieksnummer FTN

1sep23: Van: Floris Ruiterkamp

Onderwerp: 2 inhoudelijke aanpassingen in het E-dairy bericht van JoinData

Beste E-Dairy data opvraager:

We zijn van plan om **2 verbeteringen** in het Qlip E-Dairy bericht door te voeren: De structuur van het bericht wordt hierbij niet aangepast, dus we vermoeden dat dit zonder problemen kan, maar voor de zekerheid melden we het:

### Change #1:

In alle Json berichten (deliveries, qualities en invoice) vermelden we een **FTN**. Echter we vullen deze niet met het **FabrieksTankNummer**, maar met het **TankNummer**; dat is dus niet correct. RFC doet dit wel goed en stuurt de combinatie van fabrieksnummer en tanknummer mee. Tot nu toe heeft hier niemand over geklaagd, maar we willen dit wel graag netjes maken. Ons tanknummer zal daardoor in totaal 9 posities lang worden. Momenteel staat er nu dus in onze Json antwoorden.

```
"milkProductionLocationIdentifier": {  
    "scheme": "nl.ftn",  
    "id": "345678"
```

En dat wordt dus straks

```
"milkProductionLocationIdentifier": {  
    "scheme": "nl.ftn",  
    "id": "012345678"
```

(in dit voorbeeld is 012 dus het fabrieksnummer)

### Change #2:

De 2e verbetering die we willen doorvoeren is de volgende: **milkDeliveryReferenceld** uitbreiden met het Fabrieksnummer (zit in het E-Dairy Quality bericht).

We hebben het verzoek gekregen om deze identificatie uit te breiden met het fabrieksnummer (3 posities), zodat de uniciteit over alle fabrieken gewaarborgd is van het **milkDeliveryReferenceld**: Ook hier blijft de structuur van het bericht intact: alleen het veld wordt langer. Het veld bestond tot nu toe uit 12 posities en zal nu 15 posities lang worden.

- NIEUW: Fabrieksnummer (3 posities)
- Datum (6 posities)
- Ritnummer (binnen de zuivelfabriek) (4 posities)
- Inname nummer (binnen de rit). (2 posities)

Totaal 15 posities in de nieuwe opmaak.

Omdat er géén wijzigingen in de structuur van het bericht zijn, verwachten we geen problemen, maar we willen dit toch graag van tevoren even afstemmen. Mocht u toch problemen hebben met ons voorstellen, zou u dit dan willen melden uiterlijk 8 september 2023? Zonder tegenbericht gaan we ervan uit dat dit dus geen problemen oplevert. Wanneer deze aanpassing operationeel wordt, laten we nog horen. Met vriendelijke groet, Floris Ruiterkamp.

1sep23: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Onderwerp: RE: 2 inhoudelijke aanpassingen in het E-dairy bericht van JoinData

Aanvullend: (de reacties stromen binnen: dank daarvoor!)

**Aanpassing 2** gaan we ook doen op **deliveries.milkDeliveryId**, ook daar voegen we het fabrieksnummer toe, zodat voor jullie de (veelgemaakte) koppeling tussen **deliveries.milkDeliveryId == qualities.milkDeliveryReferenceld** gewoon blijft werken.

Daarnaast biedt RFC net aan om ook het fabrieksnummer (001) toe te voegen aan milkDeliveryId & milkDeliveryReferenceld. Dat lijkt me ook een goede uniformering.

3sep23, Conny Graumans: doorgevoerd in het class-model.

13sep23, Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Onderwerp: RE: 2 inhoudelijke aanpassingen in het E-dairy bericht van JoinData

Goedemorgen, Na inventarisatie van de reacties, hebben we nog iets meer tijd nodig om onze voorstellen te evalueren. Voorlopig verandert er dus **eerst nog niets**. We houden jullie op de hoogte.

17okt23, uit de OC:

- Change 1 wordt per direct doorgevoerd (betreft de *quality method* van Qlip).

- Voor de voorgestelde **Change 2** wordt een beter oplossing gezocht (**Floris**). Met het verzoek om wel tijdig, vooral naar VAA, aan te kondigen wanneer de change naar productie gebracht wordt.

**18okt23**, Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Onderwerp: RE: 2 inhoudelijke aanpassingen in het E-dairy bericht van JoinData

Hallo, Nog even een update met betrekking tot onderstaand voornemen.

**Change #1:** (FTN ook werkelijk voorzien van het Fabrieksnummer) -> gaan we doorvoeren begin volgende week.

**Change #2:** Aanpassing qualities.milkDeliveryReferenceld (en ook deliveries.milkDeliveryId) **gaat definitief niet door** (er zaten daar te veel haken en ogen aan bleek uit de inventarisatie)

We hebben nog wel een nieuw voornemen: Momenteel geven wij als er **géén data** wordt gevonden een **http 500 error** code door. Dat is onjuist en dit zou een **200 moeten zijn**. (RFC doet dit wel goed) Deze Bug willen we begin volgende week herstellen, maar kan dus voor jullie van invloed zijn in de afhandeling van fouten. Ik hoop dat ik jullie hiermee voldoende heb geïnformeerd.

**23okt23:** Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

CC: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>; Beuker, E. (Esther)

<Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Floris, Aanvullend op de FTN specificatie, om volledig te zijn:

- FrieslandCampina heeft het fabrieksnummer als prefix al voor het FTN nummer. Bij 3 documenten, zie onder.
- Het aantal characters is fixed, 3 voor het fabrieksnummer en 6 voor het FTN nummer, totaal 9
  - Indien het FTN nummer minder dan 6 characters is, dan aanvullen met voorloopnullen
- Deze aanpassing is van toepassing voor de JSON berichten:
  - Milk delivery
  - Milk invoice
  - Milk quality
- Deze aanpassing niet NIET van toepassing voor de JSON berichten:
  - Fabrieksgemiddelde, want daar staat geen milkProductionLocationIdentifier in
  - Meadowgrazing, in de JSON staan wel het nl.ubn en het nl.kvk maar niet het nl.ftn onder milkProductionLocationIdentifier
- Deze aanpassing is NIET van toepassing voor het XML bericht:
  - UBL invoice.

Conclusie, geen aanpassing voor FrieslandCampina.

**24okt23:** Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Onderwerp: RE: 2 inhoudelijke aanpassingen in het E-dairy bericht van JoinData

De aanpassing van de FTN en het teruggeven van een http200 (indien er geen data was) staat inmiddels in productie.

**5dec23**, uit de OC:

**Uit het overleg van 17okt23:**

- Change #1 (...fabriekstanknummer ipv tanknummer) is doorgevoerd (betreft de *quality method* van Qlip).
- Change #2 (...referenceld uitbreiden met fabrieksnummer) gaat definitief niet door).

**Uit dit overleg:** Change #2 krijgt nog een vervolg; wordt door Qlip verder onderzocht.

**30jan24**, uit de OC:

**Voor dit overleg:** Breidt Qlip referenceld nog uit met het fabrieksnummer?

**Uit dit overleg:**

- Change #2 (...referenceld uitbreiden met fabrieksnummer) wordt vooralsnog niet doorgevoerd.

**Status 30jan24:** Afgehandeld.

## 72. JoinData: boeren die overstappen

<vervolg op issue 64 'Koerhuis company mapping'

5sep23: Van: Renze van de Kuilen <renze@join-data.nl>

Aan: c.graumans@chello.nl; Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>; Ruiter, J.B. de (Bob)

<bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Mitchel Wassens <mitchel@join-data.nl>

Onderwerp: Issue 64 - No sources found melding door ontbreken company mapping bij eDairy leveranciers Hoi Floris, Bob, Mitchel, Conny,

Vandaag hebben we overleg gehad over onderstaand punt, **issue 64** uit de eDairy onderhoudscommissie:

**Aandachtspunt:** *Het komt voor dat bijvoorbeeld CRV data voor een boer opvraagt maar dat deze boer door JoinData niet gevonden kan worden; bijvoorbeeld doordat de boer is overgestapt naar een andere zuivelaar en de administratie hier nog niet op is aangepast. Het is dan aan de betrokken zuivelaars om de company mapping op orde te brengen. Opvragers weten niet welke zuivelaar de data voor een specifieke melkveehouder moet aanleveren. JoinData weet dat wel, echter, bij JoinData zijn de persoonlijke aanspreekpunten bij de betreffende zuivelaars niet bekend; dat maakt het moeilijk om benodigde aanpassingen snel geregeld te krijgen.*

**Actiepunt:** Afgesproken wordt dat **Renze** in overleg met **Floris** en **Bob** een procedure uitwerkt voor het ondervangen van bovenstaand probleem.

Opmerking op bovenstaande notulen van Conny. [@c.graumans@chello.nl](mailto:@c.graumans@chello.nl) kun je dit aanpassen?

JoinData weet **niet** welke leverancier data voor een specifieke melkveehouder moet leveren.

Notulen overleg 05/09:

Door middel van de memo, diverse communicatie en acties vanuit JoinData zijn de leveranciers van eDairy berichten gewezen op het belang van het accuraat bijhouden van de company mapping.

Toch blijft het op dit moment handmatig werk voor de leveranciers om de company mapping bij te houden. Het is op dit moment bij geen enkele leverancier geautomatiseerd.

Hoeveel issues dit na livegang zal geven is op dit moment speculeren dus hebben we het volgende besproken:

- JoinData gaat logging maken op basis van de melding 'Source(s) not found' om statistieken te verzamelen. Hiermee krijgen we inzicht in hoeveel gevallen dit fout gaat.
- We lossen issues voor nu reactief op, dit gaat op basis van een ticket bij JoinData. JoinData stuurt een email naar Friesland Campina (Hans Westhoff) en Qlip (Floris Ruiterkamp) met de melding dat de mapping ontbreekt.
  - o JoinData maakt nooit zelf mappings aan.
- Bepaalde afnemers weten ook rechtstreeks de juiste leverancier te vinden zoals bijvoorbeeld CRV.
- Bob is intern bij Friesland Campina het overleg aangegaan om te onderzoeken hoe de company mapping geautomatiseerd bijgehouden kan worden. Dit traject zal nog even duren. Inzichten worden hierin gedeeld met Floris omdat het proces bij Partico vergelijkbaar is.
  - o Een geautomatiseerd proces is wel een oplossing waar we met elkaar naar toe willen want handmatig werk blijft foutgevoelig.

Mochten er nog aanvullingen zijn dan hoor ik dat graag.

17okt23, uit de OC:

- Is helder. Issue kan worden gesloten.

Status 17okt23: In behandeling.

## 73. VAA: foutcode 200 versus 204

7sep23: Van: Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com>

Aan: Floris Ruiterkamp [Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl) CC: Conny Graumans (c.graumans@chello.nl)

<c.graumans@chello.nl>

**js\_7sep23:** In de mail van Conny staat:

>>> Als het request geldig is, maar er geen data is: **200** error: met de opmerking "geen data gevonden in opgevraagde periode".

<**js\_7sep23:** Op zich is daar een specifieke HTML-code: **204**, zie ook afb.1.

Maar mss geeft dat weer (vervolg-)issues bij afnemers die dat niet herkennen ...>

>>> Ook een foutmelding indien er een datum mist; wanneer uitsluitend een start- of eind datum wordt aangeboden

<**js\_7sep23:** Opmerking: dat valt (dus) onder: "Als het request ON-geldig is: **400** error ">

<**js\_7sep23:** Verder:

Wij krijgen nu bij opvragen heel vaak de foutmelding:

"Error retrieving additional message indexes, error: {"type": "<https://tools.ietf.org/html/rfc7231#section-6.6.1>", "title": "An error occurred while processing your request.", "status": 500, "detail": "Data at the root level is invalid. Line 1, position 1.", "traceId": "00-f94ff7f49a12ce457b74754ce2e201d7-c51974afb3926fef-00"}"

Dit is volgens ons het gevolg van het **niet juist interpreteren** van een **leeg bericht** bij JoinData.

In bijv. bij de verwerking van vannacht (waarbij er eigenlijk voor september nog niks valt op te halen) wordt die **500 fout** dus bij bv de Flynth tenant **voor ruim 1800 relaties** gegeven. {... en als gevolg van een 500 fout treedt bij ons een mechanisme in werking dat de relatie nog een keer geprobeerd wordt op te halen (stel dat het een 'hiccup' was en geen structureel probleem)}

NB: dit geeft dus ook (in de 2<sup>e</sup> run weer) de vervolg melding van Qlip: "**Max. aantal requests/dag bereikt!**"

- 15.3. Successful 2xx
  - 15.3.1. 200 OK
  - 15.3.2. 201 Created
  - 15.3.3. 202 Accepted
  - 15.3.4. 203 Non-Authoritative Information
  - 15.3.5. 204 No Content

Afb.1. >

7sep23, Floris Ruiterkamp aan Jack Scheepens:

**Ad 1:** Heb je "Error retrieving additional message indexes, error:

{"type": "<https://tools.ietf.org/html/rfc7231#section-6.6.1>", "title": "An error occurred while processing your request.", "status": 500, "detail": ""},

"Data at the root level is invalid. Line 1, position 1.", "traceId": "00-f94ff7f49a12ce457b74754ce2e201d7-c51974afb3926fef-00"}"

Bij JoinData gemeld?

**Ad 2:** 204 code is een goede tip: we willen aansluiten bij de gebruikelijke werkwijze

**Ad 3:** Op zich werkt onze teller dus best wel goed, want het maakt ook dat jullie nadenken over hoe kunnen we onnodige bevragingen voorkomen. Dus dat is win-win. Aan de andere kant moet het ook niet te veel knellen. Je kan met ons alle kanten op: als we maar een goede onderbouwing krijgen van welke vragen je hoe vaak wilt kunnen stellen. Gisteren heb ik hier ook nog een gesprek over gehad met Edwin Oonk, maar het wordt niet concreet. Ik krijg alleen maar de vraag "**doe maar 5000**" en ik wil graag zuinig zijn, dus ik vraag waarom: als ik geen antwoord krijg hou ik de hand op de knip. Niet om vervelend te zijn, maar om gewoon zorgvuldig om te gaan met resources. Als iedereen zegt "**doe maar 5000**" dan hoeven we deze parameter ook niet in te stellen! Dus met de juiste onderbouwing is er geen enkel probleem!

17okt23: Zie voor het vervolg op de foutcodes **issue 74**.

Status 17okt23: Afgesloten.

## 74. Qlip-RFC: foutcodes

16okt23: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'Conny Graumans' <c.graumans@chello.nl>; 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

CC: Renze van de Kuilen <renze@join-data.nl>; 'bob.deruiter@frieslandcampina.com'

<bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Wesley van de Kamp <kamp@qlip.nl>; 'Ralf Alderlieste' <ralf@join-data.nl>

Onderwerp: Voorstel uniforme foutcodes RFC en Qlip reactie Bob en Florisv2.xlsx

Hallo Conny en Esther.

Het uniformeringsvraagstuk is in 2 delen verdeeld.

- 1 stuk Rfc en Qlip
- 1 stuk door JD

Stukje context: error bericht opbouw JD

Het antwoord van JD richting de data opvraager is als volgt opgebouwd

Antwoord JD

*Data afkomstig van bron 1, of error afkomstig van bron 1*

*Data afkomstig van bron n, of error afkomstig van bron N*

/Antwoord JD + http CODE JD (samengesteld over alle bronnen heen).

De *http CODE JD (samengesteld over alle bronnen heen)*, wordt als volgt bepaald.

- Als alle bronnen antwoord geven en er zijn geen gevulde "error" elementen à http 200
- Als 1 van de bronnen een gevulde error element heeft à http 500, waarbij de dataopvraager dan dus **in de error** elementen moet kijken wat er aan de hand is.

In de bijlage is een voorstel gedaan hoe RFC en Qlip de fouten uniform gaan terug geven. JD moet nog een voorstel in leveren hoe de http errors van QLIP en RFC gemapt gaan worden naar de "JD http-code"

Voorbeeld:

Vraag 1

- data bron 1 geeft antwoord zonder fouten (http\_code\_bron\_1=200)
- ➔ *http CODE JD = 200*

Vraag 2

- data bron 2 geeft timeout (http\_code\_bron\_2=504)
- ➔ *http ERRORCODE JD = 500*

Vraag 3

- data bron 1 geeft antwoord zonder fouten (http\_code\_bron\_1=200)
- data bron 2 geeft unautorised (http\_code\_bron\_2=401)
- ➔ *http ERRORCODE JD = 500*

Van JD kregen we onderstaande tabel: Als er een meta object is hebben we dus een attribuut message en http-code. Zie verder de toelichting in de onderstaande tabel. Niet alle gevallen hebben op dit moment een meta object binnen de error message, misschien moeten we daar nog eens verder naar kijken als JoinData zijnde.

Status code bron / situatie	Error ID JoinData	Error meta http_code	Error meta message	Toelichting
Timeout	source_data_timeout	504	timeout reached	Gateway timeout
0 (Service unavailable)	source_data_unreachable	503	couldn't connect to server	Service unavailable
Timeout authentication server	source_auth_unreachable	N/A	N/A	Service unavailable, geen meta object
401 (Unauthorized)	source_auth_invalid_credentials	N/A	N/A	Zou betekenen dat JoinData credentials niet goed heeft staan. Eigenlijk zouden wij hier ook een 500 van moeten maken omdat een eindgebruiker er niets aan kan doen. Geen meta object
406 (Not Acceptable)	source_data_not_acceptable	500	Response body van bron	Wordt geprobeerd naar JSON te parsen
>= 400	source_data_request_failed	500	Response body van bron	Wordt geprobeerd naar JSON te parsen
Overig	internal_error	500	internal server error	
200	Bron geeft een geaccepteerd antwoord. En er is geen error element ingevuld in de respons(es)			

17okt23, uit de OC:

- Indien geen data beschikbaar is dan verdient het toch de voorkeur om een 200 code te rapporteren in plaats van een 204 c.q. 500 code. Nu wordt hiertoe nog een 500 code uitgeleverd, dat moet zo snel mogelijk worden afgebouwd. Bij een 500 code wordt de import namelijk direct onderbroken. RFC doet het al op de correcte wijze; voor Qlip betekent dit een change.
- **Floris** bereidt een email voor om deze change onder de aandacht te brengen van de data-afnemers (beschrijven van de change, aangeven per wanneer deze ingaat). **Renze** voorziet Floris van een lijst van data-opvragers voor wie deze change impact heeft.
- Renze stelt voor om in iedere JoinData response de identifier (het kvk) van de '*providing company*' mee te geven zo kan de ontvangende partij zien of de dat van RFC of van één van de Qlip zuivelaars afkomstig is. Dit geldt voor alle (succesvolle en niet succesvolle) responses; dus niet uitsluitend voor error-meldingen.

**Besluit:** de vergadering is hiermee akkoord.

**Renze** levert Conny een voorbeeld van hoe de '*providing company Id*' meegegeven moet worden in

27nov23: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: Graumans Conny Agro-connect <c.graumans@chello.nl>; Renze van de Kuilen JoinData <renze@join-data.nl>; Ralf Alderlieste <ralf@join-data.nl>

CC: Wesley van de Kamp <kamp@qlip.nl>; Beuker, E. (Esther) <esther.beuker@frieslandcampina.com>; Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Onderwerp: Beschrijving uniforme foutcodes RFC en Qlip\_def.xlsx

Hallo Conny, Hierbij de beschrijving van de uniforme fout-codes [red.]:

20231127.Beschrijving\_uniforme\_foutcodes\_RFC\_en\_Qlip\_def.xlsx . Ik heb er een uitleg aan toegevoegd.  
@ Renze en Ralf nog 2 vragen: ik heb niet helder of de sheet nu het beeld geeft over hoe het nu werkt of  
hoe het moet gaan werken en op 1 regel in het gele blok staan 2 foutcodes: welke is de juiste?

Tot zover en groeten Floris

Omschrijving	HTTP-Code RFC en Qlip	HTTP-Code JD
Wanneer de zuivelfabrieken gewoon antwoord kunnen geven: zowel als er data is , maar ook als er geen data is. wanneer meer verzoeken binnen komen dan " drempel waarde "	200 429 401	200 200 200
Als je geen token hebt om op te vragen		
Als de parameters in de vraag niet begrepen worden (zoals fout in datum / onbekend locatie schema/ requestor niet gevuld, UBN niet gevuld/ negatief locatie nummer / datumleeg, ongeldige datum) (2023-10-11:BDR) FrieslandCampina controleert nu alleen de waardes achter het ?. Controle op de andere componenten in de API zouden dan nog gebouwd moeten worden, incl impact analyse op performance: Alternatief : RFC returns een 200 met een error message	400	200
Technisch probleem (playload te groot,storing esb, storing 3e partij, timeout, ongeldige transactiecode)	500	200
Als Wim een bericht type uit-zet (is echt een nood maatregel bij voorbeeld performance issues van prod)	503	200
<b>JoinData HTTP algemene foutcodes</b>		
Ongeldig of verlopen token		403 401
Niet meegeven van authentication header of niet meegeven van bearer token		403 500
Algemene fout		
Company identificatie claim(s) niet gevonden in het token		400
Resource niet gevonden, onjuiste url e.d.		404

27nov23: Van: Ralf Alderlieste <ralf@join-data.nl>

Aan allen.

#### 400/422

Wat betreft de 400/422 status codes die worden nu binnen het JoinData platform beide gebruikt, daarom heb ik ze beide vermeld.

Wellicht moeten we daar intern nog eens kritisch naar kijken of we dat nu zelf ook overal consistent toepassen.

Onderstaande geeft denk ik een goede uitleg over het verschil tussen beide. 422 zijn voornamelijk validatie fouten.



**Yash Bajaj**

Senior Software Engineer at Microsoft (company) (2023–present) · Author has 548 answers and 8.4M answer views · 8

X

Use 400 if the query is **syntactically** incorrect.

Use 422 if the query is **semantically** incorrect.

#### I'll show you a clean example :

Consider a GET REST call where you provide user\_id as a parameter you hit the getDetails URL.

`http://localhost:8080/getDetails?user_id=12345`

- In this case if the details for the user\_id 12345 exist then 200 OK status can be sent .
- If the details for user\_id 12345 are not present .Return a 404 NOT FOUND status
- If you do not provide the user\_id. That's syntactically wrong. You must return a 400 BAD REQUEST status
- If you provide the user\_id but it's not valid i.e a -43.67 . The query is syntactically correct but semantically incorrect. Throw a 422 Unprocessable Entity status. This must be used for validation purposes.

#### 401/403

Bij een ongeldig of verlopen token geven we nu een 403 terug en dat zou eigenlijk een 401 moeten zijn. Zal dit even met [@Renze van de Kuilen](#) kortsluiten/bekijken.

Hoop dat het zo duidelijk is, als er nog vragen zijn dan stel ze gerust.

5dec23, uit de OC:

- Door Floris is [deze Excel](#) beschikbaar gesteld. Samen met JoinData worden de laatste knopen doorgehakt.
- Renze van de Kuilen (JoinData) verkent hoe de afspraken m.b.t. de foutcodes via het JoinData-portal of de JoinData-website in de vorm van een eenvoudig document het handigst gecommuniceerd kunnen worden naar de gebruikers.

23jan24, uit het werkgroepoverleg:

Uit dit overleg:

- Eenieder wordt gevraagd nog eens goed naar het foutcode voorstel te kijken en feedback te geven.
- Bob de Ruiter geeft aan dat RFC op dit moment nog niet alle foutcodes op het beschreven detail-niveau kan produceren en dat er aan gewerkt wordt om dit wel voor elkaar te krijgen.

Status 23jan24: Afgesloten.

## 75. Agrovision: uitleveren data Duitse melkveehouders

24okt23: Van: Linda Koning <[L.Koning@agrovision.com](mailto:L.Koning@agrovision.com)>

Aan: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

Onderwerp: Duitse klanten

Hoi Floris, Ik weet niet of ik met deze vraag bij jou moet zijn, maar ik begin bij jou. We lezen voor Agrifirm Duitsland voor 2 klanten zuivel in via DOC (fabrieksnr 25). In Duitsland zullen ze geen kvk kennen, dus ik verwacht dat de zuivel voor deze klanten gewoon via de huidige weg zal blijven lopen en niet via Joindata. Maar weet jij daar wellicht meer over?

24okt23: Van: Floris Ruiterkamp Aan: 'Linda Koning' <[L.Koning@agrovision.com](mailto:L.Koning@agrovision.com)>

Ik hoor net van mijn collega's dat er soms een "nep-duits-ubn" of een "nep-belgisch-ubn" wordt bedacht, waarmee EDI-Zuivel dus kunstmatig werd uitgewisseld in het verleden. E\_Dairy voorziet er in de huidige situatie **niet** in, want die kan **alleen** met **KVK's** overweg (met een **UBN restrictie** in het geval van Qlip) , waarbij het ook nog een **geldig UBN moet zijn**. Technisch zou het wel kunnen denk ik, maar dan moeten zowel JD als RFC als wij een uitbreiding doen. Dit is nog nergens gepland.

24okt23: Van: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)> Aan: Graumans Conny Agro-connect

<[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>

Hoi Conny: ik zou het wel eens over onderstaande willen hebben om te bepalen of we ook E-dairy aan BE en DE klanten kunnen aanbieden.

25okt23, Conny aan Floris:

Goed punt, Floris. Ik neem het mee als issue naar het eerstvolgende overleg van de eDairy OC dat gepland staat voor 5dec23 en zal in de aanloop daarnaartoe de OC alvast vragen om hierover na te denken. Wordt vervolgd.

23nov23: From: Erwin Speybroeck <[erwin.speybroeck@crv4all.com](mailto:erwin.speybroeck@crv4all.com)>

Bv in België hebben we be.onn als reciproke voor nl.kvk en be.pen voor nl.ubn. Voor Duitsland zal Joindata volgens mij ook al zo iets hebben.

24nov23: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>

Verzonden: vrijdag 24 november 2023 08:26

Voordat de scope van landen wordt uitgebreid is de wens van FrieslandCampina om eerst het huidige proces te optimaliseren. Zoals de interface met RVO, de company-mapping en de verhuisservice.

Technisch is het mogelijk, maar een IT oplossing moet een proces ondersteunen en niet verhinderen. Aan de hand van het testen, tevens bepalen of dit een major release is.

5dec23, uit de OC:

- Voor Belgische klanten gebruiken CRV en JoinData nu in ICAR verband **be.onn** als reciproke voor **nl.kvk** en **be.pen** voor **nl.ubn**. Voor eDairy zou naar voorbeeld hiervan een oplossing gecreëerd kunnen worden.
  - Het moet wel een robuuste oplossing worden; niet werken met nep-accounts. Voor Duitsland zou wellicht een **eu.id** gebruikt kunnen worden.
  - Wel direct voor Belgische melkveehouders en Duitse melkveehouders implementeren.
  - Dit vraagt een gedegen projectmatige aanpak; de CMS van JoinData zal hierop moeten worden ingericht en ook aan de kant van Qlip en RFC zullen aanpassingen gedaan moeten worden.
  - Besloten wordt om een aparte sub-werkgroep te initiëren die dit verder uitdiept. In de sub-werkgroep dienen vertegenwoordigd te zijn: **Qlip, RFC, JD, Agrovision, Organic Goat Milk** (België).
- Conny** en **Esther** nemen het initiatief tot het opstarten van deze werkgroep.
- **Aandachtspunt:** Voorzichtig zijn met het volledig stopzetten van EDI-Zuivel omdat daarmee de datastream voor melkvee en melkgeiten naar Duitse en Belgische melkveehouders stilvalt; voor buitenlandse melkveehouders kan dit immers nog niet opgevangen worden met eDairy.
  - **Aandachtspunt:** Floris geeft aan dat voor het doorvoeren van dergelijke wijzigingen aan Qlip kant dan nog wel budget gevonden moet worden.
  - **Aandachtspunt:** Namens ForFarmers en Agrifirm hierbij betrekken.

19dec23: Van: c.graumans@chello.nl <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>

Aan: 'e.vanschooten@agrovision.nl' <[e.vanschooten@agrovision.nl](mailto:e.vanschooten@agrovision.nl)>; 'renze@join-data.nl' <[renze@join-data.nl](mailto:renze@join-data.nl)>; 'ruiterkamp@qlip.nl' <[ruiterkamp@qlip.nl](mailto:ruiterkamp@qlip.nl)>; 'bob.deruiter@frieslandcampina.com'

<[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>

CC: 'esther.beuker@frieslandcampina.com' <[esther.beuker@frieslandcampina.com](mailto:esther.beuker@frieslandcampina.com)>

Onderwerp: Follow-up buitenlandse Ids, AgroConnect Onderhoudscommissie eDAIRY, di 5dec23

Sub-werkgroep ‘Ids Buitenlandse melkveehouders’, Erwin, Renze, Floris, Bob,

5dec23: In het overleg van de eDairy Onderhoudscommissie van 5dec23 is m.b.t. het maken van afspraken over de identificatie van buitenlandse melkveehouders het volgende afgesproken:

Issue 75. Agrovision uitleveren data Duitse melkveehouders ([bijlage 7](#))

Voor dit overleg:

- Hoe om te gaan met de identifiers voor buitenlandse melkveehouders?

Uit dit overleg:

- Voor Belgische klanten gebruiken CRV en JoinData nu in ICAR verband **be.onn** als reciproke voor nl.kvk en **be.pen** voor nl.ubn. Voor eDairy zou naar voorbeeld hiervan een oplossing gecreëerd kunnen worden.
- Het moet wel een robuuste oplossing worden; niet werken met nep-accounts. Voor Duitsland zou wellicht een **eu.id** gebruikt kunnen worden.
- Wel direct voor Belgische melkveehouders en Duitse melkveehouders implementeren.
- Dit vraagt een gedegen projectmatige aanpak; de CMS van JoinData zal hierop moeten worden ingericht en ook aan de kant van Qlip en RFC zullen aanpassingen gedaan moeten worden.
- Besloten wordt om een aparte sub-werkgroep te initiëren die dit verder uitdiept. In de sub-werkgroep dienen vertegenwoordigd te zijn: Qlip, RFC, JD, Agrovision, Organic Goat Milk (België).

**Conny** en **Esther** nemen het initiatief tot het opstarten van deze werkgroep.

- **Aandachtspunt:** Voorzichtig zijn met het volledig stopzetten van EDI-Zuivel omdat daarmee de datastream voor melkvee en melkgeiten naar Duitse en Belgische melkveehouders stilvalt; voor buitenlandse melkveehouders kan dit immers nog niet opgevangen worden met eDairy.
- **Aandachtspunt:** Floris geeft aan dat voor het doorvoeren van dergelijke wijzigingen aan Qlip kant dan nog wel budget gevonden moet worden.
- **Aandachtspunt:** Namens ForFarmers en Agrifirm, Agrovision hierbij betrekken.

Graag wil ik jullie uitnodigen voor een telco-overleg ergens in de tweede helft van januari; ik stuur hiertoe zo een Outlook-calendar invite voor **woensdagochtend 24jan24 10:00 uur**.

Mocht dit timeslot absoluut niet passen, laat het mij even weten dan proberen we een ander moment te vinden. **@Floris:** heb je voor mij de contactgegevens van de persoon die we namens **Organic Goat Milk** (België) voor dit overleg kunnen uitnodigen?

**24jan24**, uit het eDairy-overleg Ids buitenlandse melkveehouders

Hierbij de belangrijkste punten uit ons overleg van vanochtend (**wo 24jan24**, 10:00 uur):

- **Floris:** Een stuk of wat geitenzuivelaars ontsluiten de geitenzuiveldata via eDairy Qlip; Belgisch geitenhouders kunnen nog geen geitenzuiveldata via Qlip uitvragen.
- **Floris:** Qlip is gevraagd om zuiveldata via DjustConnect (BE) te ontsluiten. DjustConnect heeft een eigen berichtenformaat gedefinieerd voor het uitwisselen van de zuiveldata. Het is waarschijnlijk dat ook RFC gevraagd gaat worden om data via DjustConnect te ontsluiten.
- **Linda/Erwin:** Er is nu een handjevol buitenlandse melkveehouders die zuiveldata naar derden (met name voerfabrikanten zoals Agrifirm) zou willen ontsluiten. Voor de identificatie van Duitse melkveehouders wordt door AgroVision en door ketenpartijen nu een fake-ubn als identifier gebruikt; dat is niet ideaal en geen duurzame oplossing.
- **Linda/Erwin:** AgroVision ondersteunt in NL het ComRu-pakket in België het Ceres Rundvee-pakket; beide pakketten moeten op termijn opgaan in de cloud applicatie CowVision. Het is voor AgroVision belangrijk dat er dan voor Nederland, Duitsland en België goede afspraken zijn gemaakt over het uniek identificeren van: 1) melkveehouders, 2) melktanks en 3) zuivelondernemingen.
- **Bob:** RFC levert (nog) geen data uit van Belgische melkveehouders.
- **Bobby:** JoinData heeft voor Duitse melkveehouders nog geen bruikbare uniforme identifier kunnen vinden; er zitten ook verschillen tussen de diverse Duitse lidstaten. **JoinData** verkent de mogelijkheden voor het ondersteunen van het GS1 GLN (Global Location Number) als uniforme internationale identifier voor alle actoren en assets in de supply chain. Het GLN biedt een interessante optie voor het identificeren van melkveehouders in Duitsland, België en andere landen. Conclusies uit deze JoinData verkenning worden t.z.t. gedeeld met dit overleg. Een belangrijk aandachtspunt voor JoinData is dat met zekerheid moet kunnen worden vastgesteld dat het bedrijf achter het GLN ook daadwerkelijk de rechtspersoon is waarvoor deze zich uitgeeft (de identiteit dient onomstotelijk geborgd te zijn).
- **Conny:** Het GLN is ook te gebruiken voor het identificeren van melktanks en melkfarmers. Voor in- en export van groenten en fruit wordt het GLN wereldwijd als identifier gebruikt.
- **Bob:** RFC gebruikt in België het btw-nummer als identifier en in Duitsland het btw- of belastingnummer.

- **Erwin** informeert bij Bert van 't Land hoe CRV/ICAR omgaat met het internationaal identificeren van melkveehouders (welk type identifier worden hier gebruikt?).
- **Bobby** forward Floris de correspondentie met OGM over het uitvragen van data van zuivelgeitenhouders bij Qlip.
- **Bob:** Het inregelen van internationale identifiers omvat ook het aanscherpen van de en-to-end procedure voor het aanvragen – uitgeven – onderhouden van de identifiers en de rechten die daaraan gekoppeld zijn. Dit moet aansluiten op de procedure die nu voor de Company Mapping wordt aangescherpt. Verder kan het zo zijn dat voor buitenlandse melkveehouders andere data moet worden uitgeleverd dan voor Nederlandse melkveehouders; bijvoorbeeld omdat ze op een andere manier berekend moeten worden.
- **Conclusie:** Het gebrek aan internationale identifiers voor melkveehouders is op dit moment nog geen groot probleem maar het gaat wel steeds meer spelen; zaak dus om dit tijdig te regelen.

Aanvullingen – verbeteringen – reacties zijn welkom.

Vervolgacties worden besproken in het overleg van de eDairy Onderhoudscommissie dat gepland staat voor **30jan24**.

Overzicht genodigden en deelnemers:

organisatie	naam	WEL / NIET
JoinData	Renze van de Kuilen	NIET
Organic Goat Milk	Christel Marcelissen	NIET
AgroConnect	Conny Graumans	WEL
Agrovision	Erwin van Schooten	WEL
Agrovision	Linda Koning	WEL
JoinData	Huub van Workum	WEL
JoinData	Bobby Lozeman	WEL
JoinData	Jaap van Beusekom	WEL
Organic Goat Milk	Johan Devreese	DEELS
Qlip	Floris Ruiterkamp	WEL
Royal Friesland Campina	Bob de Ruiter	WEL

**30jan24:** Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Verzonden: dinsdag 30 januari 2024 08:35

Aan: c.graumans@chello.nl; renze@join-data.nl; christel.marcelissen@organicgoatmilk.nl; info@agroconnect.nl; e.vanschooten@agrovision.nl; l.koning@agrovision.com; huub@join-data.nl; bobby@join-data.nl; jaap@join-data.nl; johan.devreese@organicgoatmilk.nl; ruiterkamp@qlip.nl

Onderwerp: RE: Resultaat eDairy-overleg Ids buitenlandse melkveehouders, wo 24jan24

Allen, Correctie op één van de punten:

'...Bob: RFC gebruikt in België het btw-nummer als identifier en in Duitsland het btw- of belastingnummer...'

- => België, het BTW nummer wordt nu gebruikt als unieke identifier voor het ophalen van klimaatscan data van Belgische melkveehouders. Het BTW nummer is bekend in de masterdata.
- => Duitsland, het BTW en belastingnummer zijn bekend in de masterdata. Wordt nog niet gebruikt in enig proces als identifier. Indien een andere identifier wordt gekozen, zal onderzocht moeten worden of deze aan de masterdata kan worden toegevoegd.

**30jan24**, uit de OC:

Voor dit overleg: Vaststellen next-steps.

**Uit dit overleg:**

- Voor het identificeren van Belgische melkveehouders wordt in het kader van de ICAR APIs gebruik gemaakt van **be.onn** (The belgian 'ondernemings' number), **be.pen** (The belgian 'productie eenheid' number). Belgische boeren identificeren zich op JoinData voor het beheer van machtiging in plaats van met eHerkenning met **ItsMe** of **eID**.
- Voor overige landen zou gebruik gemaakt kunnen worden van **euid** (The european 'company' number).
- JoinData verkent nog de mogelijkheden van het gebruik van het GS1 **gln** (Global Location Number).

Status 30jan24: Afgehandeld

## 76. Koerhuis: foute data Qlip

27nov23: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Aan: Floris Ruiterkamp Qlip <ruiterkamp@qlip.nl>; Renze van de Kuilen JoinData <renze@join-data.nl>;

Bob de Ruiter Campina <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

CC: Graumans Conny Agro-connect <c.graumans@chello.nl>

Onderwerp: Problemen ophalen milk-invoices

Goedemorgen, In het verleden heeft mijn focus vooral gelegen op de leveringen. Nu lijkt er toch ook een groot probleem in de afrekeningen te zitten. Omdat deze afrekeningen niet zo regelmatig binnenkomen als de afleveringen is het detecteren van problemen hierin een heel stuk lastiger. Ik werd hier door een klant op gewezen, maar het speelt bij al onze klanten. In de berichten die we van Qlip krijgen zitten **niet de juiste gegevens**. Of dit vanaf het begin al zo is weet ik eigenlijk niet.

Volgens de specificaties (<https://integration.join-data.net/api/docs>) hoort in de knoop milkProductionLocation->milkProductionLocationIdentifier het nl.ubn of be.pem te zitten. En in milkProductionLocation->milkProductionLocationSecondaryIdentifiers hoort nl.kvk, be.onn, of euid te zitten.

Bij Campina en Qlip zit in de eerste knoop nl.ftn. Wat volgens de specs niet klopt. De 2de knoop bestaat bij Qlip niet en Campina vult deze wel netjes. Omdat ik alles op kvk en ubn registreer, kan ik op deze manier de afrekeningen van Qlip niet gebruiken. Is het mogelijk om toch ook de milkProductionLocationSecondaryIdentifiers te vullen.

Sinds ergens vorige maand komen er geen afrekeningen van Campina meer binnen. Wanneer dat precies is gestopt kan ik niet met zekerheid zeggen omdat de afrekeningen heel onregelmatig komen. Is er iets gewijzigd? Hoe kan ik dit probleem het beste traceren? Alvast bedankt voor een reactie.

27nov23: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'Erik van Engelen' <erik@koerhuis.nl>; 'Sanne Speelman - Benjamins' <sbenjamins@rovecom.nl>; 'Erwin van Schooten' <E.vanSchooten@agrovision.com>

CC: Graumans Conny AgroConnect <c.graumans@chello.nl>; Wesley van de Kamp <kamp@qlip.nl>; Renze van de Kuilen JoinData <renze@join-data.nl>; Bob de Ruiter Campina <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Hoi Erik, (en Sanne en Erwin).

Voor het Qlip deel kan ik antwoorden. Ik heb vorige week ongeveer hetzelfde gehoord van Erwin van Schooten. Volgens mij waren het **optionele elementen**, waarbij we toen hebben gekozen om spaarzaam te zijn en ze daarom niet op te nemen. Onze oplossing is nu al **1,5 jaar in productie** jammer dat hier niet eerder feedback op is gekomen dat dit wel noodzakelijk is. Afijn: ik snap dat het ontbreken onhandig is en we proberen het **UBN aan de Json toe te voegen** eind van deze week in prod. Ik hou jullie op de hoogte. **@Sanne** (als gebruiker van de json factuur) -> er komt dus een extra deel erbij in de Json invoice.

```
"milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [
  {
    "scheme": "nl.kvk",
    "id": "12345678"
  },
  {
    "scheme": "nl.ubn",
    "id": "123456"
  }
]
```

Onze technici geven aan dat er waarschijnlijk dan niets stuk gaat bij jullie: maar zou je dit willen checken?  
Groeten Floris.

<cg: heeft een vervolg gekregen in issue 79>

28nov23: Van: Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Aan: Conny Graumans (c.graumans@chello.nl) <c.graumans@chello.nl>

Onderwerp: FW: Problemen ophalen milk-invoices

Hallo Conny, Ik kreeg van Bob onderstaand bericht door. Uit nadere analyse (van Bob) blijkt dat er een verschil zit tussen de specs op de JoinData site en de specs op de AgroConnect site. Is dat bij jou bekend en zo ja enig idee hoe we hier mee omgaan? Is er al eerdere gelijksoortige feedback gekomen?

Misschien heb je morgen tijd om tussen 10 en 11 hierover te bellen? Zo niet, dan zetten we het voor donderdagmorgen op de agenda.

29nov23: From: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Sent: woensdag 29 november 2023 06:59

To: Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Esther, Zie in dit kader ook bijgevoegde reactie van Floris.

**29nov23:** Van: Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Aan: c.graumans@chello.nl

Dank voor de input. Dan blijft het punt van verschillen tussen JD specs en AgroConnect specs nog open staan. Laten we die morgen nog even bespreken.

**29nov23:** Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>; Floris Ruiterkamp Qlip <ruiterkamp@qlip.nl>; Renze van de Kuilen JoinData [renze@join-data.nl](mailto:renze@join-data.nl) CC: Graumans Conny Agro-connect <c.graumans@chello.nl>; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Erik, Er is meer tijd nodig om goed onderzoek te doen naar de specificaties, daar wordt zsm op teruggekomen.

Voor wat betreft het punt dat de milk-invoices van FrieslandCampina niet meer binnenkomen, stel ik voor om een testje te doen. Samen met JoinData. Aan de FrieslandCampina kant is er geen blokkade en er komen geen vragen binnen van andere data-afnemers over de milk-invoices.

Met dit UBN (1005011) en deze periode (2023-10-01 tot en met 2023-10-31) rechtstreeks op de FrieslandCampina database komt er output.

<xxxxxx/fetchedairydata/milk-invoices/nl.ubn/1005011?start-date-time=2023-10-01T00:00:00.000Z&end-date-time=2023-10-31T23:59:59.000Z>

```
"invoice": [
  {
    "invoiceld": "0092862661",
    "invoiceDateTime": "2023-10-31",
    "invoiceDescription": "Afrekening melkgeld oktober 2023",
    "currencyCode": "EUR",
    "invoicePeriodId": "2023100",
    "invoicePeriodStartDate": "2023-10-01",
    "invoicePeriodEndDate": "2023-10-31",
    "totalPaymentVatExcluded": 7836.19,
    "totalVat": 706.25,
    "totalPaymentVatIncluded": 8542.44,
    "totalMilkRelatedAmountVatExcluded": 7847.23,
    "invoiceLine": [
```

[@Renze van de Kuilen JoinData](#), wil jij dezelfde test doen maar dan vanaf JoinData? En het resultaat delen?

**29nov23:** Van: Renze van de Kuilen <renze@join-data.nl>

Aan: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>; Floris Ruiterkamp Qlip <ruiterkamp@qlip.nl>

CC: Graumans Conny AgroConnect <c.graumans@chello.nl>; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

@Erik van Engelen wij hebben verder ook geen signalen gekregen dat er geen afrekeningen binnenkomen vanuit Campina. Ik zou dan graag een aantal UBN's willen weten waar je geen data van krijgt. Op basis daarvan kunnen we een controle uitvoeren.

**29nov23,** Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Verzonden: woensdag 29 november 2023 10:00

Aan: Renze van de Kuilen <renze@join-data.nl>; Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp Qlip <ruiterkamp@qlip.nl>  
CC: Graumans Conny Agro-connect <c.graumans@chello.nl>; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

UBN: 6448240, KVK: 08182954

UBN: 0254605, KVK: 89073401

UBN: 0202853, KVK: 84431407

Van deze veehouders krijgen we wel leveringen en kwaliteit maar geen afrekeningen.

De laatste afrekeningen die we van RFC hebben gehad zijn uit maart. Dit geldt voor al onze klanten.

**29nov23,** Bob aan allen:

- UBN: 6448240, KVK: 08182954
  - Op beide is factuur data beschikbaar vanaf maart 2023 tot nu
  - De combinatie komt overeen met de FrieslandCampina database
- UBN: 0254605, KVK: 89073401

- Op beide is factuur data beschikbaar vanaf maart 2023 tot nu
- De combinatie komt overeen met de FrieslandCampina database
- UBN: 0202853, KVK: 84431407
  - Zowel UBN als KVK zijn niet bekend bij FrieslandCampina
  - Misschien zit deze melkveehouder bij Qlip?

**29nov23**, Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Excusus, ik heb in mijn enthousiasme niet goed naar de melkfabriek-tag gekeken. UBN: 0202853, KVK: 84431407 levert inderdaad niet aan Campina.

**29nov23**, Renze aan allen:

Ik krijg op twee van de drie UBN's wanneer ik een request doe namens Booijink Veevoeders een response vanuit Campina. Ik voer de UBN's met een voorloop-nul wel zonder voorloop-nul in het request.

Bij UBN 202853 krijg ik een melding dat het tijdvak te groot is maar dit komt vanuit Qlip want dit is geen klant bij Campina. Ik kan deze melding niet plaatsen want de request is kleiner dan drie maanden. [@Floris](#)

[Ruiterkamp Qlip](#) heb jij een idee?

Ik vermoed dat er dus iets niet goed gaat in jullie requests:

- UBN's invoeren met voorloop nul
- Tijdvak is te groot

Hopelijk kun je hier verder mee.

**29nov23**, Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Dank voor de snelle reactie. Wij doen de aanvraag ook zonder voorloop 0. Al moet ik dat voor de zekerheid even controleren. Als het daar iets mee te maken heeft, zou het wel raar zijn dat de leveringen wel aankomen. Wij vragen alles op met een periode van 7 dagen. Ik ga het nogmaals handmatig opvragen om te zien waar het stokt.

**29nov23**, Floris Ruiterkamp:

Het tijdvak van een invoice mag max 1 maand zijn bij ons.

Als ik de request doe krijg ik gewoon data voor de maand oktober als ik ook dit tijdvenster gebruik: start-date-time=2023-10-01T00:00:01&end-date-time=2023-10-31T23:59

Er is nog geen data voor november: dat heeft te maken met de werkwijze van DOC.

```
"invoiceDateTime": "2023-10-31T00:00:00.000",
"invoicePeriodStartDate": "2023-10-01T00:00:00.000",
"invoicePeriodEndDate": "2023-10-31T00:00:00.000",
```

DOC zet de invoiceDateTime op de laatste dag van maand van de afrekening (ook al draaien ze de factuur pas in de eerste week van maand 11 (over maand 10). De accountants hebben hier ook een mening over, en zijn met DOC in gesprek om dit aan te laten passen: maar voorlopig is dit gewoon hoe het werkt.

Vandaar dat je geen data krijgt nu als je de maand 11 opvraagt

**29nov23**, Bob de Ruiter:

Erik, De factuurdatum is doorgaans de laatste dag van de maand, met deze selectie

xxx//fetchedairydata/milk-invoices/nl.ubn/6448240?start-date-time=2023-10-30T00:00:00.000Z&end-date-time=2023-10-31T23:59:59.000Z is er output.

```
"invoice": [
  {
    "invoiceld": "0092862486",
    "invoiceDateTime": "2023-10-31",
    "invoiceDescription": "Afrekening melkgeld oktober 2023",
    "currencyCode": "EUR",
    "invoicePeriodId": "2023100",
    "invoicePeriodStartDate": "2023-10-01",
    "invoicePeriodEndDate": "2023-10-31",
    "totalPaymentVatExcluded": 38085.59,
    "totalVat": 3432.19,
```

Bij een periode van langer dan 3 maanden, volgt er een melding. Voorbeeld xxx//fetchedairydata/milk-invoices/nl.ubn/6448240?start-date-time=2023-07-31T00:00:00.000Z&end-date-time=2023-10-31T23:59:59.000Z

```
{
  "data": [
    {
      "error": {
        "status": "Error",
        "code": "E",
        "detail": "Bad Request-Period not within 3 months"
    }
}
```

```
        }
    ]
}
```

Succes.

**29nov23**, Erik aan allen:

Hoe en waarom weet ik niet, maar als ik de data nu ophaal, komt deze wel binnen. Als ik de historische logs etc nakijk heeft deze zelfde url geen data geleverd.....

Nu ik deze data binnenkrijg, kan ik het echter nog niet inlezen. **Er lijkt toch het één en andere gewijzigd te zijn sinds de laatste test op de integratie** die ik heb gedaan.

- invoice -> invoiceLine -> itemCode: Deze heeft **voorloop nullen** gekregen. Aangezien dit een string is, zijn deze wel van belang. In mijn bericht staat: "00000000000003790" In de documentatie van de artikelnummers staat 3790.

<https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home/blob/main/enums/CL761.Artikelcodering%20FrieslandCampina.v2023p02.xls>

Als dit altijd getallen zijn, is de fix snel gemaakt. Echter dan is het gekozen en gedocumenteerde datatype fout. Dit is geen betrouwbare oplossing.

**<cg: voor het vervolg van deze issue zie Issue 77>**

- invoice -> invoiceLine -> itemCode -> invoiceReferencedCharacteristic: staan in de specs allemaal als string gedefinieerd. In het bericht is de een **mengsel van strings en getallen**.

Misschien zeur ik wel teveel, maar ik vind het wel lastig om zo een stabiel systeem te bouwen.

**<cg: voor het vervolg van deze issue zie Issue 78>**

**30nov23:** Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Aan: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Renze van de Kuilen <renze@join-data.nl>; Floris Ruiterkamp Qlip <ruiterkamp@qlip.nl>

CC: Graumans Conny Agro-connect <c.graumans@chello.nl>; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Duidelijk. Die release notes heb ik waarschijnlijk niet (goed) gelezen. Excus daarvoor. Blijft wel staan dat het fijn is dat de documentatie blijft kloppen.

Ik heb mijn routines aangepast zodat ze met alle besproken aanpassingen overweg kunnen. De periode heb ik op een maand gezet en krijg nu ook weer data van RFC. Voorheen had ik de periode op 5 dagen staan wat geen data opleverde, ook niet in de periode rond de 30/31ste van de maand. Omdat mijn routines elke dag lopen, betekent dit wel dat ik elke dag een hele maand ophaal. Dat lijkt me onnodig/inefficiënt. Wat zou hier een betere oplossing zijn?

1) Zorgen dat ik toch data krijg als de periode op 5 dagen staat en dan elke dag ophalen. Dat betekend dat ik 25 dagen geen data krijg omdat in de 5 daagse periode geen afrekening zit. Dat kan ik prima verwerken. Heeft dit impact op de database systemen van de data-leveranciers.

2) Gedurende de eerste week van de maand een periode van een maand ophalen. Dit heeft niet mijn voorkeur omdat ik dan een uitzondering moet maken in de data-ophaal-routines. Leveringen en kwaliteit = elke dag, afrekeningen alleen 1ste week.

De periode van 5 dagen heb ik gekozen omdat ik uit ervaring heb geleerd dat het wel eens voorkomt dat data niet aankomt. Mocht dat gebeuren, zijn er nog 4 dagen om dezelfde data nogmaals op te halen. Het liefst kies ik een methode.

**1dec23:** Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Erik, Ik wil begrijpen waarom 5 dagen niet werkt en 30 dagen wel. Want het zou niet mogen uitmaken en bij de testen die ik zelf doe, geeft beide de gewenste output. Impact 5 dagen of 30 dagen ophalen is beperkt, al is er een voorkeur voor 5 dagen (of zelfs 2, gisteren en eergisteren). Wel een voorkeur om de het opvragen te verdelen over de dag. Voorkeur oplossing? Een webhook, waarbij de dataleverancier een signaal stuurt dat er een nieuwe factuur klaar staat. Daar zijn we helaas nog niet. Note: ik ben vanaf 7 december met vakantie.

**Status 3dec23:** In behandeling.

## 77. Koerhuis: voorloopnullen artikel-codes RFC

29nov23: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Aan: Floris Ruiterkamp Qlip <ruiterkamp@qlip.nl>; Renze van de Kuilen JoinData <renze@join-data.nl>; Bob de Ruiter Campina <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Betreft:

invoice -> invoiceLine -> itemCode: Deze heeft **voorloop nullen** gekregen. Aangezien dit een string is, zijn deze wel van belang. In mijn bericht staat: "0000000000000003790" In de documentatie van de artikelnummers staat 3790.

<https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home/blob/main/Enums/CL761.Artikelcodering%20FrieslandCampina.v2023p02.xls>

Als dit altijd getallen zijn, is de fix snel gemaakt. Echter dan is het gekozen en gedocumenteerde datatype fout. Dit is geen betrouwbare oplossing.

29nov23, Bob de Ruiter aan Erik:

Zie bijlage [red.: Release-notes-2023-07.pdf], de release notes van 2023-07. In het segment deliveries, type bugfix staat: Note: De item code van FrieslandCampina is 18 characters lang, voorbeeld: <cbc:ID schemelID="CL761">000000000000000104</cbc:ID>.

In het verleden is een excel lijst van de artikelnummers gemaakt en daar zijn de voorloopnullen door Excel verwijderd. Standaard Excel gedrag indien de kolom type getal is. Zou een oorzaak kunnen zijn dat de voorloopnullen er niet in staan. Reden om dit nogmaals te melden in de release notes.

30nov23: analyse door Conny Graumans

RFC gebruikt voor de artikelnummers CL761. Qlip gebruikt voor de artikelnummers CL760.

De RFC artikelnummers zijn gepubliceerd als '[CL761.Artikelcodering FrieslandCampina.v2023p02.xls](#)'.

Artikelcodes FrieslandCampina			
Codelijst: CL761.	Bron: RFC, Bob de Ruiter		
Versie: v2023p02	(vorige versie: v2023p01)		
Laatste update: 19mrt23			
Heeft betrekking op:	eDairy Json: invoice -> invoiceLine ->itemCode		
artikelcode	artikel naam	artikelgroep	artikelgroep omschrijving
Artikelcodes FrieslandCampina			
Codelijst: CL761.	Bron: RFC, Bob de Ruiter		
Versie: v2023p02	(vorige versie: v2023p01)		
Laatste update: 19mrt23			
Heeft betrekking op:	eDairy Json: invoice -> invoiceLine ->itemCode		
artikelcode	artikel naam	artikelgroep	artikelgroep omschrijving
1	Rauwe melk	1	Melkgeld component
2	Rauwe melk (l)	1	Melkgeld component
5	Vet	1	Melkgeld component
6	Correctie vet garantieprijs	1	Melkgeld component
10	Eiwit	1	Melkgeld component
11	Correctie eiwit garantieprijs	1	Melkgeld component
15		1	Melkgeld component

In het Excel-bestand zijn de codes zonder voorloopnullen weergegeven.

**Voorstel aan de OC:** De RFC artikelcodes in codelijst CL761 inclusief voorloopnullen weergegeven.

In het EA class model is artikelnummer opgenomen als itemCode van type character.

**Vraag aan de OC:** Moet itemCode in plaats van een **char-type** een **int-type** worden?

**Vraag aan de OC:** In het class model wordt naast **string** ook **char** gebruikt: alles wat **char** is omzetten naar **string** (of vice versa)?

**Vraag aan Qlip:** Levert Qlip de artikelcodes ook met voorloopnullen uit?



5dec23, uit de OC:

– **Conny** vult de artikelnummers in RFC codelijstCL761 uit met voorloopnullen tot 18 posities.

- Data-type Char wordt gebruikt voor character-velden met een vaste lengte; itemCode (artikelnummer) is dus inderdaad een Char data-type. Sting wordt gebruikt voor character-velden zonder vaste lengte.
- De itemCodes van Qlip (Qlip codelijst CL760) worden niet met voorloopnullen uitgevuld. Voor Qlip hebben de itemCodes een vaste lengte van 5 posities (dus ook een Char-type).

18dec23: RFC codelijstCL761 uitgevuld met voorloopnullen tot 18 posities; gepubliceerd als CL761.Artikelcodering FrieslandCampina.v2023p03.xls .

Status 18dec23: Afgehandeld.

## 78. Koerhuis: invoiceReferencedCharacteristic string-type

29nov23: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Aan: Floris Ruiterkamp Qlip <ruijterkamp@qlip.nl>; Renze van de Kuilen JoinData <renze@join-data.nl>; Bob de Ruiter Campina <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

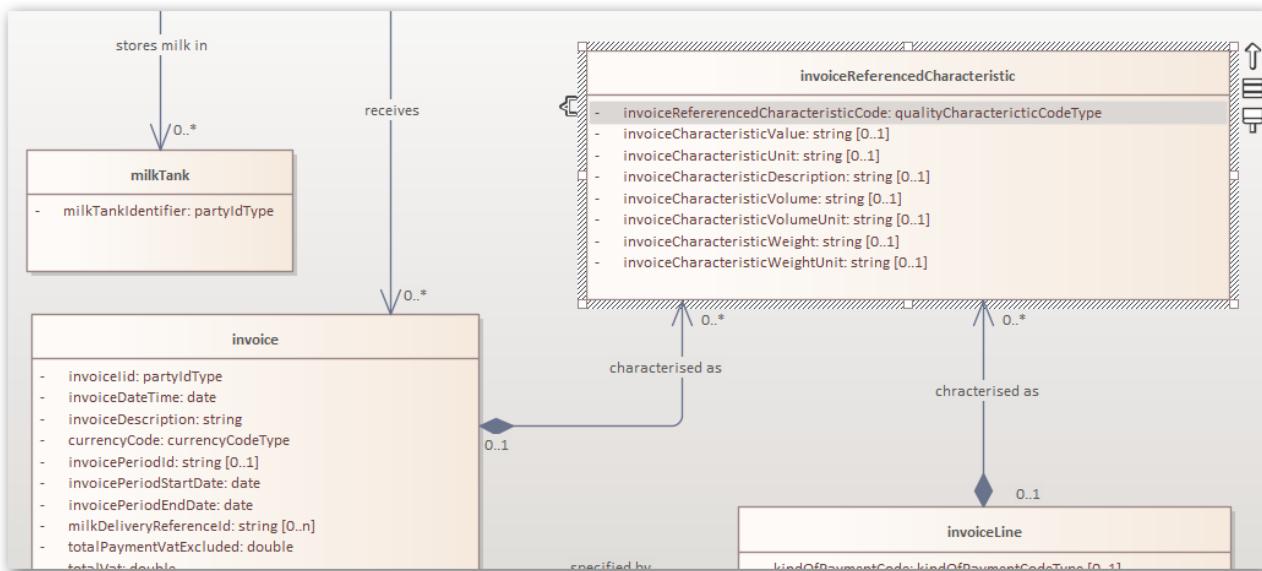
Betreft:

- invoice -> invoiceLine -> itemCode -> invoiceReferencedCharacteristic: staan in de specs allemaal als string gedefinieerd. In het bericht is de een **mengsel van strings en getallen**.

Misschien zeur ik wel teveel, maar ik vind het wel lastig om zo een stabiel systeem te bouwen.

30nov23, analyse door Conny Graumans:

Betreft:



**Voorstel aan OC:** data-types voor data-elementen van invoiceReferencedCharacteristic aanscherpen: string, double, int.

5dec23, uit de OC:

- Laten zoals het nu is; dus string-type handhaven.

Status 1dec23: Afgehandeld.

## 79. Koerhuis: Qlip - milkProductionLocationSecondaryIdentifiers

27nov23: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Aan: Floris Ruiterkamp Qlip <ruiterkamp@qlip.nl>; Renze van de Kuilen JoinData <renze@join-data.nl>;

Bob de Ruiter Campina <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

CC: Graumans Conny Agro-connect <c.graumans@chello.nl>

Onderwerp: Problemen ophalen milk-invoices

Goedemorgen, In het verleden heeft mijn focus vooral gelegen op de leveringen. Nu lijkt er toch ook een groot probleem in de **afrekeningen** te zitten. Omdat deze afrekeningen niet zo regelmatig binnenkomen als de afleveringen is het detecteren van problemen hierin een heel stuk lastiger. Ik werd hier door een klant op gewezen, maar het speelt bij al onze klanten. In de berichten die we van **Qlip** krijgen zitten **niet de juiste gegevens**. Of dit vanaf het begin al zo is weet ik eigenlijk niet.

Volgens de specificaties (<https://integration.join-data.net/api/docs>) hoort in de knoop milkProductionLocation->**milkProductionLocationIdentifier** het nl.ubn of be.pem te zitten. En in milkProductionLocation->**milkProductionLocationSecondaryIdentifiers** hoort nl.kvk, be.onn, of euid te zitten.

Bij Campina en Qlip zit in de eerste knoop nl.ftn. Wat volgens de specs niet klopt. De 2de knoop bestaat bij Qlip niet en Campina vult deze wel netjes. Omdat ik alles op kvk en ubn registreer, kan ik op deze manier de afrekeningen van Qlip niet gebruiken. Is het mogelijk om toch ook de milkProductionLocationSecondaryIdentifiers te vullen.

27nov23: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'Erik van Engelen' <erik@koerhuis.nl>; 'Sanne Speelman - Benjamins' <sbenjamins@rovecom.nl>; 'Erwin van Schooten' <E.vanSchooten@agrovision.com>

CC: Graumans Conny AgroConnect <c.graumans@chello.nl>; Wesley van de Kamp <kamp@qlip.nl>;

Renze van de Kuilen JoinData <renze@join-data.nl>; Bob de Ruiter Campina

<bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Hoi Erik, (en Sanne en Erwin).

Voor het Qlip deel kan ik antwoorden. Ik heb vorige week ongeveer hetzelfde gehoord van Erwin van Schooten. Volgens wij waren het **optionele elementen**, waarbij we toen hebben gekozen om spaarzaam te zijn en ze daarom niet op te nemen. Onze oplossing is nu al **1,5 jaar in productie** jammer dat hier niet eerder feedback op is gekomen dat dit wel noodzakelijk is. Afijn: ik snap dat het ontbreken onhandig is en we proberen het **UBN aan de Json toe te voegen** eind van deze week in prod. Ik hou jullie op de hoogte. **@Sanne** (als gebruiker van de json factuur) -> er komt dus een extra deel erbij in de Json invoice.

```
"milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [
  {
    "scheme": "nl.kvk",
    "id": "12345678"
  },
  {
    "scheme": "nl.ubn",
    "id": "123456"
  }
]
```

Onze technici geven aan dat er waarschijnlijk dan niets stuk gaat bij jullie: maar zou je dit willen checken?  
Groeten Floris.

5dec23, uit de OC:

- Qlip voegt **milkProductionLocationSecondaryIdentifiers** toe, op dezelfde wijze zoals RFC dit heeft gedaan; dus inclusief de **s**.
- De JoinData Swagger-specificatie van deze method dient nog wel aangepast te worden op hoe RFC en Qlip milkProductionLocationSecondaryIdentifiers hebben geïmplementeerd; dus inclusief de **s** omdat het een array betreft.

6dec23: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>; 'Sanne Speelman - Benjamins' <sbenjamins@rovecom.nl>;

Gerben Berkhoff | Rovecom <gberkhoff@rovecom.nl>; 'Erwin Speybroeck'

<erwin.speybroeck@crv4all.com>; 'Linda Koning' <L.Koning@agrovision.com>

CC: info@agroconnect.nl; Wesley van de Kamp <kamp@qlip.nl>

Hoi allen, We hebben nu ook in productie bij de Json Invoice het UBN toegevoegd. Het is een Array van 1 geworden (alleen het UBN) het KVK van de veehouder vermelden we niet:

- Omdat dit niet gevraagd was
- en omdat dit heel veel werk voor ons zou zijn.

Dit hebben we dus toegevoegd:

```
"milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [  
    {  
        "scheme": "nl.ubn",  
        "id": "123456"  
    }  
]
```

Succes met het aansluiten op deze aanvulling! Groeten Floris

Status 14dec23: Afgehandeld.

## 80. JoinData: providing company id

27nov23, Renze aan Conny:

Ik zou je (issue 68) [red.: issue 68 heeft een vervolg gekregen in issue 74] nog een voorbeeld aanleveren over hoe de 'providing company id' meegegeven zou worden in onze response. Dit gaat er als volgt uit zien:

```
[  
 {  
   "id": "cc734450-c654-40cd-827c-a2dbb911aca1",  
   "providingCompany": {  
     "scheme": "nl.kvk",  
     "id": "12345678"  
   },  
   "meta": {  
     "responseTime": 2.28  
   },  
   "errors": [],  
   "data": [  
     {  
       "identifier": {  
         "id": "NL 1111111111",  
         "scheme": "nl-v1"  
       }  
     },  
     {  
       "identifier": {  
         "id": "NL 2222222222",  
         "scheme": "nl-v1"  
       }  
     }  
   ]  
 }]
```

5dec23, uit de OC:

- De door Renze voorgestelde constructie is akkoord; JoinData meldt de data-afnemers het kvk terug van de zuivelaar waarvan de data afkomstig is.

Status 5dec23: Afgehandeld.

## 81. Qlip-Agrovision: eDairy-invoice vet-eiwit-lactose-ureum

7dec23: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'info@agroconnect.nl' <info@agroconnect.nl>

Zie onderstaande issue van Agrovision (let wel: Qlip heeft dit bericht al 2 jaar operationeel...)

Het Groene deel eerder uitvoerig besproken: levering-details van melk horen niet in de invoice (functionele fout van RFC), deze worden via het delivery-bericht uitgeleverd.

Agrovision merkt op dat Qlip geen paymentPeriodStartDate op invoiceLine-niveau uitlevert en dat Qlip daarmee afwijkt van RFC. Voor Qlip was en is dit een bewuste keuze; Qlip heeft de betreffende info niet op invoiceLine-niveau. Qlip zou dit veld wel kunnen vullen met dezelfde datum als wat er op het niveau van de invoice staat (invoicePeriodStartDate), maar dat zou dan redundante data zijn die niets toevoegt.

Waarschijnlijk doet Agrovision ook niets met dit veld; behalve dan het op te slaan in de eigen database.

[<<< weggehaald om de boel leesbaar te houden>>>]

```
},  
  "invoice": [  
    {  
      "invoiceId": "string",  
      "invoiceDateTime": "2023-12-07T07:59:25.957Z",  
      "invoiceDescription": "string",  
      "currencyCode": "string",  
      "invoicePeriodId": "string",  
      "invoicePeriodStartDate": "2023-12-07T07:59:25.957Z",  
      "invoicePeriodEndDate": "2023-12-07T07:59:25.957Z",  
      "totalPaymentVatExcluded": 0,  
      "totalVat": 0,  
      "totalPaymentVatIncluded": 0,  
      "remark": "string",  
      "invoiceLine": [  
        {  
          "kindOfPaymentCode": "string",  
          "dairyCompanyReferenceId": "string",  
          "itemCode": "string",  
          "description": "string",  
          "ledgerAccountNumber": "string",  
          "quantity": 0,  
          "quantityUnit": "string",  
          "milkDeliveryReferenceId": "string",  
          "paymentPeriodStartDate": "2023-12-07T07:59:25.957Z",  
          "paymentPeriodEndDate": "2023-12-07T07:59:25.957Z",  
          "pricePerUnitVatExcluded": 0,  
          "unitForPricePerUnitCode": "string",  
          "unitBaseQuantity": "string",  
          "discountPer100Ltr": 0,  
          "amountVatExcluded": 0,  
          "vatPercentage": 0,  
          "vatAmount": 0,  
          "amountVatIncluded": 0,  
          "remark": "string",  
          "invoiceReferencedCharacteristic": [  
            {  
              "invoiceReferencedCharacteristicCode": "string",  
              "invoiceCharacteristicValue": "string",  
              "invoiceCharacteristicUnit": "string",  
              "invoiceCharacteristicDescription": "string",  
              "invoiceCharacteristicVolume": "string",  
              "invoiceCharacteristicVolumeUnit": "string",  
              "invoiceCharacteristicWeight": "string",  
              "invoiceCharacteristicWeightUnit": "string"  
            }  
          ]  
        }  
      ]  
    }  
  ]
```

Hoe als Qlip hiermee om te gaan richting Agrovision? Verder levert Qlip dus niet het Remark-veld uit en dus ook niet "invoiceReferencedCharacteristic" blok.

8dec23: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'info@agroconnect.nl' <info@agroconnect.nl>

Ik heb inmiddels besloten dat we de paymentPeriodStartDate wel gaan toevoegen. Als het goed is zit het er maandag eind van de dag wel in. Groeten Floris

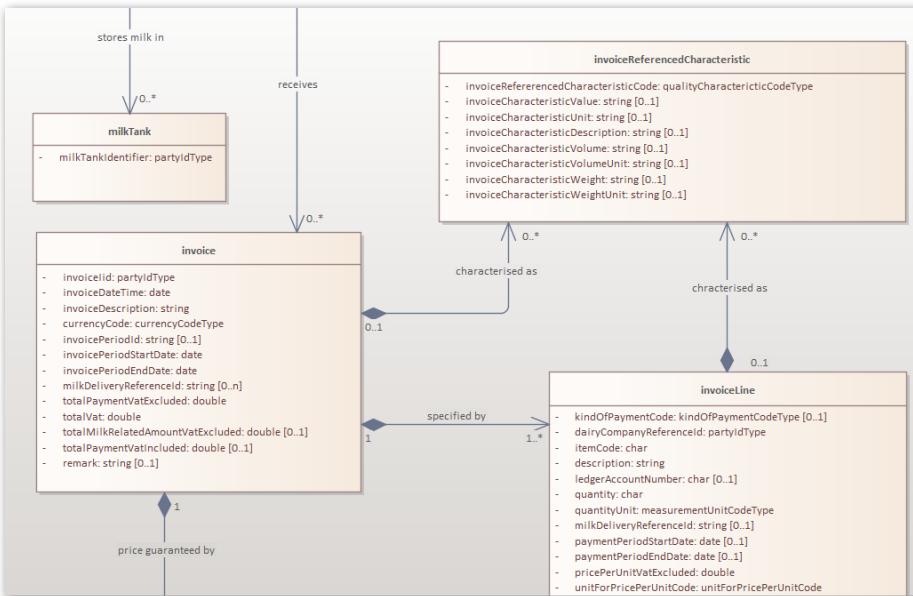
9dec23: Van: info@agroconnect.nl <info@agroconnect.nl>

Aan: 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>

Onderwerp: RE: milkProductionLocationSecondaryIdentifiers is nu opgenomen bij Invoice Json

OK, Floris, Dan is het met de issue met de paymentPeriodStartDate daarmee opgelost,

Dan resteert nog het punt met het **invoiceReferencedCharacteristic** blok:



In het class-model is het meegeven van een **invoiceReferencedCharacteristic** op basis van wat tot nu toe is afgesproken optioneel; Qlip is dus niet verplicht om deze uit te leveren in het Invoice-bericht.

Zie bijgevoegde issues 35 over wat tot nu toe is afgesproken over het gebruik en het invullen van data-segment **invoiceReferencedCharacteristic**. Het betreffende datasegment kan dus gebruikt worden voor het in de factuur meegeven van de belangrijkste gehalten (**vet, eiwit, lactose, ureum**) op basis van de Qlip codelijst **CL762** en voor het meegeven van fabrieksgemiddelden. Ik weet dat RFC dat inderdaad ook zo doet maar het is niet verplicht gesteld. Ik heb voor de volledigheid Issue 33 met eerdere discussie ook bijgevoegd. Wat moet ik er verder van zeggen Floris? Groet, Conny Graumans, AgroConnect

11jan24, next steps:

- Aan Qlip te besluiten of Qlip de belangrijkste gehalten (vet, eiwit, lactose, ureum) al dan niet gaat uitleveren in **invoiceReferencedCharacteristic**.
- In de OC van 30jan24 aan de orde stellen.

30jan24, uit de OC:

Voor dit overleg:

- AgroVision merkt op dat Qlip het blok **invoiceReferencedCharacteristic** (vet, eiwit, ureum, lactose) in het invoice-bericht niet uitlevert waar RFC dit wel doet.
- Het is aan Qlip om te besluiten of Qlip de belangrijkste gehalten (vet, eiwit, lactose, ureum) al dan niet gaat uitleveren in **invoiceReferencedCharacteristic** van het invoice-bericht.

Uit dit overleg:

- **Aanbeveling:** Geen kwaliteitsgegevens van de melk op lijnniveau (per levering) meegeven in de invoice-berichten; niet in de ubl-variant en niet in de json-variant. Qlip levert deze data nu al niet uit.
- **RFC (Bob)** zoekt nog even uit hoe RFC dit nu doet (wel/niet opgenomen in ubl-invoice c.q. json-invoice?). Mocht RFC de kwaliteitsdata nu wel uitleveren als onderdeel van de invoice dan zal RFC overwegen om hier mee te stoppen. Het onderwerp komt voor het volgende overleg terug op de agenda.
- Voor wat betreft de 'totaal geleverde hoeveelheden vet, eiwit, lactose, ureum' is het wel akkoord om in de invoice mee te geven (gebeurt nu al).

13mrt24, Bob de Ruiter (RFC), Bron: RFC Beslisdocument:

**Kernboodschap:** Geen kwaliteitsgegevens van de melk op lijnniveau (per levering) meegeven in de invoice-berichten; niet in de ubl-variant en niet in de json-variant. Qlip levert deze data nu al niet uit.

FrieslandCampina JSON: **invoiceReferencedCharacteristic**, **vet**, **eiwit**, **lactose** en **ureum** zijn in de payload

FrieslandCampina UBL: **AdditionalItemProperty**, **vet**, **eiwit**, **lactose** en **ureum** zijn in de payload.

**Voorstel:** We zien nu geen toegevoegde waarde om deze blokken uit de payload te halen.

**Besluit RFC:** Besluit is dat deze blokken in de payload blijven

19mrt24, uit de OC:

Voor dit overleg:

- RFC levert deze data-elementjes wel uit in het delivery- en invoice-bericht, Qlip doet dit niet.  
Vaststellen of het gewenst is dit in een volgende versie te harmoniseren (beiden wel uitleveren, beiden niet uitleveren, of laten zoals het nu is)?

Uit dit overleg:

- **Besluit:** Laten zoals het is. Issue gesloten. In de documentatie oplossen.

Status 27mrt24: Afgehandeld.

## 82. Agrovision: veldlengten en decimalen

8dec23: From: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl) <[info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)>

To: Linda Koning <[L.Koning@agrovision.com](mailto:L.Koning@agrovision.com)>

Cc: Erwin van Schooten <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)>

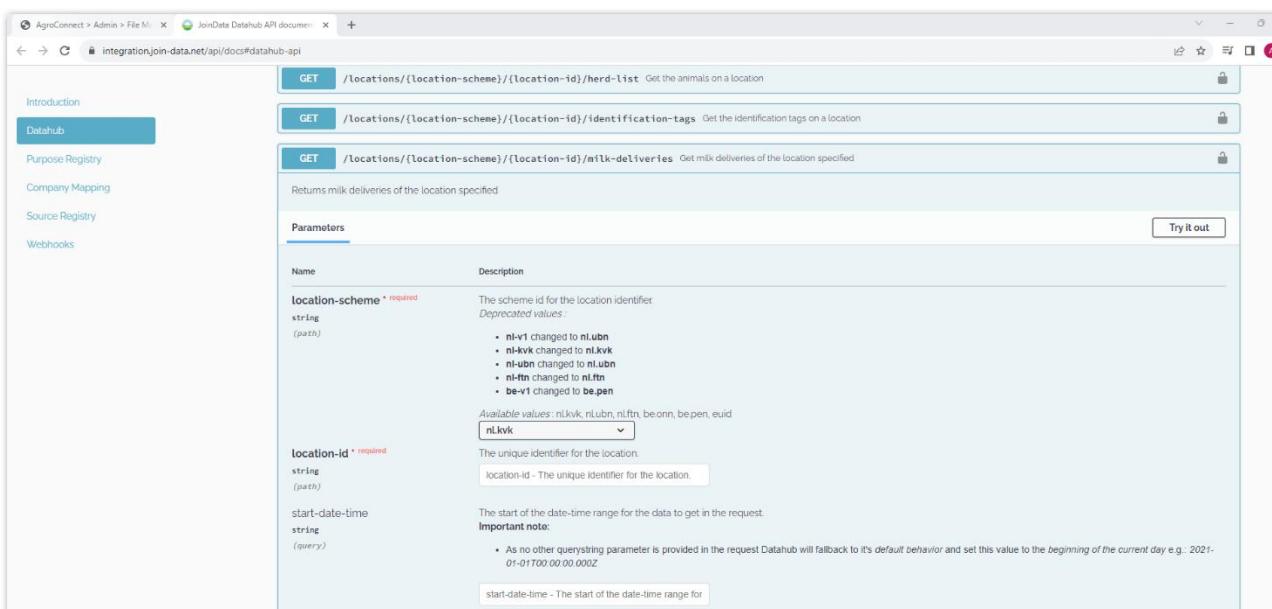
Subject: RE: milkProductionLocationSecondaryIdentifiers is nu opgenomen bij Invoice Json

Goedendag, Linda, De specs voor de eDairy-berichten zijn door de AgroConnect werkgroep Zuivel

vastgesteld. De REST Json eDairy koppelvlakken zijn gebaseerd op het **datamodel eDairy**; daar vind je voor ieder bericht-type de datastructuur en de definities van de data-elementen.

- De meest actuele documentatie van eDAIRY is te vinden op de eDAIRY GitHub:
  - o homepage: <https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home>.
  - o agenda's en verslagen: <https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home/tree/main/agenda's%20%26%20minutes>
  - o Wiki: <https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home/wiki>
- De meest actuele versie van het eDAIRY datamodel is als read-only html versie is te vinden op:  
[https://www.agroconnect.nl/Portals/10/EnterpriseArchitect/eDAIRY/v1\\_2/index.html](https://www.agroconnect.nl/Portals/10/EnterpriseArchitect/eDAIRY/v1_2/index.html)
- JoinData specs:
  - o <https://join-data.nl/developers/>
  - o <https://integration.join-data.net/api/docs#datahub-api>
- De eDairy codelijsten zijn hier te vinden:
  - o [https://www.agroconnect.nl/Portals/10/documenten/Codelijsten/Code\\_lists\\_AgroConnect\\_m aster.zip](https://www.agroconnect.nl/Portals/10/documenten/Codelijsten/Code_lists_AgroConnect_m aster.zip)

Voorde software developers is denk ik de JoinData specificatie het handigst (<https://integration.join-data.net/api/docs#datahub-api>).



The screenshot shows the JoinData Datahub API documentation for the /locations/{location-scheme}/{location-id}/herd-list endpoint. The parameters section shows 'location-scheme' as required and 'location-id' as required. The 'location-scheme' dropdown menu lists available values: nl-kvk, nl-ubn, nl-ftn, be-onn, be-pen, and eu-id. The 'location-id' input field is labeled 'The unique identifier for the location.' and 'location-id - The unique identifier for the location.'

Voor wat betreft het **aantal decimalen** is dit niet expliciet gedefinieerd voor eDairy; dat blijft vergelijkbaar met het ouder EDI-Zuivel-bericht. Linda, is dit voldoende informatie zo, kun je hiermee verder?

8dec23, Van: [Erwin van Schooten](mailto:Erwin van Schooten) <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)>

Aan: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)

CC: Linda Koning <[L.Koning@agrovision.com](mailto:L.Koning@agrovision.com)>

Hallo Conny, Onderstaande is ook altijd onze leidraad geweest. Zeker <https://integration.join-data.net/api/docs#datahub-api> .

Wat ik er niet uithaal is uit **hoeveel posities** een veld mag bestaan, of er decimalen verwacht kunnen worden bij een waarde en of een veld verplicht is in een bericht. Dat is waar het bij ons stroef verloopt qua **verschillen tussen Friesland Campina en Qlip** (waarbij wij Friesland Campina altijd als "voorbeeld" hebben genomen). Het zit hem bij ons dus in de details. Klopt mijn constatering, of heb ik wat over het hoofd gezien in de grote bak met info ?

11dec23: Van: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl) <[info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)>

Aan: 'Erwin van Schooten' <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)>

CC: Floris Ruiterkamp (Qlip) <[ruijterkamp@qlip.nl](mailto:ruijterkamp@qlip.nl)>; 'bob.deruiter@frieslandcampina.com'

<bob.deruiter@frieslandcampina.com>; 'esther.beuker@frieslandcampina.com'  
 <esther.beuker@frieslandcampina.com>; 'Erwin Speybroeck' <erwin.speybroeck@crv4all.com>  
 Onderwerp: RE: milkProductionLocationSecondaryIdentifiers is nu opgenomen bij Invoice Json  
 Goedendag Erwin, Wat niet expliciet is gedefinieerd in de eDairy API's is de maximale veldlengte en het  
 maximaal aantal decimalen dat wordt meegeleverd. Ik weet niet of het voor REST Json API's gebruikelijk is  
 om het op dat niveau dicht te timmeren; ik ben het ook niet bij voorbeeld in het ePigs-traject  
 tegengekomen. **Floris, Bob, Erwin, Esther**, wat is jullie mening in deze; is het gebruikelijk om voor REST  
 API's de maximale veldlengte en aantal decimalen als onderdeel van de standaard te definiëren?

**11dec23, Floris Ruiterkamp:**

Aan: 'info@agroconnect.nl' <info@agroconnect.nl>  
 CC: bob.deruiter@frieslandcampina.com; esther.beuker@frieslandcampina.com; 'Erwin Speybroeck'  
 <erwin.speybroeck@crv4all.com>; 'Erwin van Schooten' <E.vanSchooten@agrovision.com>; Wesley van de  
 Kamp <kamp@qlip.nl>  
 Ik het Wesley even nagevraagd, het is niet gebruikelijk bij Json. Je kan hooguit afspreken of iets een string  
 of een decimal is en thats it.

**12dec23 van: Erwin Speybroeck <erwin.speybroeck@crv4all.com> aan allen:**

Het wordt inderdaad niet zo vaak gedaan. Wel heb je wat mogelijkheden in de swagger om meer info te geven:

type	format	Description
number	-	Any numbers.
number	float	Floating-point numbers.
number	double	Floating-point numbers with double precision.
integer	-	Integer numbers.
integer	int32	Signed 32-bit integers (commonly used integer type).
integer	int64	Signed 64-bit integers (long type).

Bij string kan je de lengte vastleggen. Bv:

```
type: string
minLength: 3
maxLength: 20
```

**11jan24, next steps:**

- Veldlengte en aantal decimalen wordt nu niet in de specs vastgelegd; is niet gebruikelijk voor REST Json. Willen we dat zo laten of moeten we het scherper definiëren?
- In de OC van 30jan24 aan de orde stellen.

**30jan24, uit de OC:**

Voor dit overleg: Willen we veldlengte en het aantal decimalen nader specificeren of is het goed zoals het is?  
**Uit dit overleg:**

- **Besluit:** Specs laten zoals ze nu zijn; veldlengte en aantal decimalen niet afspreken. In het geval van een prijs, korting of andersoortig bedrag in euro's mogen meer dan 2 decimalen worden uitgeleverd; dit past binnen het float data-type.

Status 30jan24: Afgehandeld.

## 83. Koerhuis: tijdsaanduiding uit request

13dec23: van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Aan: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp Qlip <ruiterkamp@qlip.nl>

CC: Graumans Conny AgroConnect <c.graumans@chello.nl>; Renze van de Kuilen <renze@join-data.nl>; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Onderwerp: Verschil in datum notatie milk-invoices

Ik loop tegen een verschil in datanotatie van datums aan. Er is afgesproken dat het aanroepen van de webservice via de yyyy-MM-ddThh-mm-ss.fff moet zijn. Het zou fijn zijn als alle datums in dat formaat zouden zijn. Het voordeel van het inlezen van data via 1 centrale datahub zou een uniform bericht zijn.

14dec23, analyse Conny Graumans:

Uit de issuelog:

19mei22, besluit werkgroep Zuivel:

Status: Besloten is om alle datum-tijd data-velden, zowel in de requests als in de responses, als lokale tijd weer te geven en niet middels de Zulu-tijdsaanduiding.

Voorbeeld: "2022-02-07T23:59:61"; dus zonder Z extentie en zonder fff

10jan24: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: c.graumans@chello.nl; 'Erik van Engelen' <erik@koerhuis.nl>; 'Floris Ruiterkamp Qlip'

[ruiterkamp@qlip.nl](#) CC: 'Renze van de Kuilen' <renze@join-data.nl>; Beuker, E. (Esther)

<Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Aanvullend op de deze discussie, is mijn vraag **wat de toegevoegde waarde is van de tijd in het request**. Bij kortstondige monitoring is naar voren gekomen dat de data aanvragers data opvragen over een periode van vandaag min 1 week of 1 maand (start) tot en met vandaag min 0 of min 1 dag (end).

Voorbeeld: (op basis van 10 januari, min 1 week en min 1 dag): Xxx/fetcheddairydata/milk-invoices/nl.ubn/XXXXXXXXXX?start-date-time=2023-01-03T00:00:00.000Z&end-date-time=2023-01-09T23:59:59.999Z

En dat wordt elke dag herhaald. De **toegevoegde waarde van het tijdstempel is daarom nihil**.

Mijn voorstel is om dit (het tijdstempel in de API) in de discussie mee te nemen.

Bijkomend voordeel voor FrieslandCampina is dat de ingebouwde logica voor zomer- en wintertijd kan worden verwijderd. Onze servers staan in een andere tijdzone. Dat scheelt in onderhoud en performance.

10jan24: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Hallo Bob, Wat betreft de tijd in de timestamp ben ik het helemaal met je eens. De tijd mag er van mij uit. Het punt is meer dat er een eenduidige manier van notatie voor datums moet zijn die overal gelijk is. Dus in de aanvraag en de response. En die response zou van elke leverancier gelijk moeten zijn.

11jan24, next steps:

- Besluiten of de time niet langer in de start-date-time en de end-date-time uit de API-requests hoeft te worden meegegeven (date-type van maken); dus 2023-01-03 i.p.v. 2023-01-03T00:00:00.000Z.
- Zorgen dat alle date en alle date-time weergaven conform het afgesproken formaat worden uitgewisseld.
- In de OC van 30jan24 aan de orde stellen.

30jan24, uit de OC:

Voor dit overleg:

- Besluiten of de time niet langer in de start-date-time en de end-date-time uit de API-requests hoeft te worden meegegeven (date-type van maken); dus 2023-01-03 i.p.v. 2023-01-03T00:00:00.000Z.
- Zorgen dat alle date en alle date-time weergaven conform het afgesproken formaat worden uitgewisseld.
- Is dit een breaking change; moet dit meegenomen worden in een nieuwe versie?

Uit dit overleg:

- JoinData vraagt nu standaard voor al haar API-requests in de requests datum-tijd **inclusief** de tijdsaanduiding.
- In de payload van de Json berichten is eerder afgesproken om voor eDairy vooralsnog de **lokale tijd** in te vullen.
- Voor ondersteuning van modified-since is het weer wel nodig om naast de datum ook de tijdsaanduiding mee te geven.
- **Bob** doet nadere analyse en doet een voorstel van hoe hiermee om te gaan.

4mrt24, Bob: bij RFC is er nu geen capaciteit om hier aan te werken.

19mrt24, uit de OC:

Voor dit overleg:

- Bob heeft naar Koerhuis aangegeven dat er bij RFC nu geen capaciteit is om de tijdsaanduiding uit de request te halen.
- Dient dit in een volgende release aangepast te worden of kunnen we het laten zoals het is?

Uit dit overleg:

- Voor modified-since wel tijdsaanduiding nodig. Aanpassen zou behoorlijke impact hebben voor JoinData.
- Verschil kan genoemd worden in de documentatie.
- Voor de nieuwe release onderscheid maken in must-haves en nice-to-haves.
- **Besluit:** Laten zoals het is. Issue gesloten. Wel meenemen in de nieuwe release notes. In de documentatie aandacht aan besteden.

25mrt25, uit de OC:

Voor "modified-since" wel met een dateTime werken, voor de overige methods uitsluitend met date werken. Dit betekent dat als wél een dateTime wordt ingeschoten voor de methods waarvoor uitsluitend een date is afgesproken, dat dit tot een foutmelding leidt; dus dit vraagt een aanpassing aan de client kant (MAJOR-release).

Status 25mrt24: Afgehandeld.

## 84. Koerhuis: verschil in datum notatie milk-invoices

13dec23: van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Aan: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp Qlip <ruiterkamp@qlip.nl>

CC: Graumans Conny AgroConnect <c.graumans@chello.nl>; Renze van de Kuilen <renze@join-data.nl>; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Onderwerp: Verschil in datum notatie milk-invoices

Ik loop tegen een verschil in datanotatie van datums aan. Er is afgesproken dat het aanroepen van de webservice via de yyyy-MM-ddThh-mm-ss.fff moet zijn. Het zou fijn zijn als alle datums in dat formaat zouden zijn. Het voordeel van het inlezen van data via 1 centrale datahub zou een uniform bericht zijn. Hoe moet het periodeld van RFC geïnterpreteerd worden? van Qlip krijg ik 202311 wat maand 11 van 2023 is. RFC geeft 2023110. Wat betekend dit?

Qlip:

```
"invoiceDateTime": "2023-12-06T00:00:00.000",
"invoicePeriodStartDate": "2023-11-01T00:00:00.000",
"invoicePeriodEndDate": "2023-11-30T00:00:00.000",
```

RFC:

```
"invoicePeriodId": "2023110",
"invoicePeriodStartDate": "2023-11-01",
"invoicePeriodEndDate": "2023-11-30",
```

14dec23, analyse Conny Graumans:

invoiceDateTime

De definitie van invoiceDateTime is: '*The date-time stamp of the invoice.*'

Is van data-type: date.

**Conclusie:** Is niet scherp gedefinieerd: gesproken wordt over data-time stamp terwijl het de factuurdatum is.

**Actie:** definitie in eDairy class-model hierop aanpassen: '*The date the invoice is/was issued.*'

Weer te geven als: 2022-02-07 (yyyy-MM-dd).

invoicePeriodId

De definitie van invoicePeriodId is: '*To refer to a specific period of time this invoice relates to. For instance the number of the month.*'

**Conclusie:** Volgens mij is deze als volgt samengesteld: yyyyMMnn; waarbij nn het volgnummer binnen de maand is. (actie Conny: checken bij Floris Ruiterkamp (Qlip) en bij Esther Beuker (RFC)).

invoicePeriodStartDate

Kent als definitie: '*Start date-time of the period of time this invoice refers to.*'

Is van data-type: date.

**Conclusie:** Is niet scherp gedefinieerd: gesproken wordt over **data-time** terwijl het een **datum** betreft

**Actie:** definitie in eDairy class-model hierop aanpassen: '*Start date of the time period this invoice refers to.*'

Weer te geven als: 2022-02-07 (yyyy-MM-dd).

invoicePeriodEndDate

Kent als definitie: '*End date-time of the period of time this invoice refers to.*'

Is van data-type: date.

**Conclusie:** Is niet scherp gedefinieerd: gesproken wordt over data-time gesproken terwijl het een datum betreft.

**Actie:** definitie in eDairy class-model hierop aanpassen: '*End date of the time period this invoice refers to.*'

Weer te geven als: 2022-02-07 (yyyy-MM-dd).

Tot slot: Overigens zou het voor de ontvangende partij geen probleem moeten zij om een "2023-12-06T00:00:00.000" representatie te verwerken ten opzichte van een "2023-12-06", maar het zou voldoende moeten zijn om een "2023-12-06" voor een *date*-veld aan te leveren.

14dec23, Conny aan allen:

Beste allemaal, Onderstaande [red.: bovenstaande] mijn reactie. Reacties - aanscherpingen - zijn welkom.

Groet, Groet Conny Graumans, AgroConnect

15dec23: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Aan: c.graumans@chello.nl; 'Ruiter, J.B. de (Bob)' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; 'Floris Ruiterkamp Qlip' [ruiterkamp@qlip.nl](mailto:ruiterkamp@qlip.nl) CC: 'Renze van de Kuilen' <renze@join-data.nl>; 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Hallo Conny, Fijn dat dit opgepakt kan worden. **Toch kloppen er een aantal zaken niet.** Alle datums moeten in **lokale tijd** weergegeven worden. Als voorbeeld geef je 2022-02-07T23:59:61. Later zeg je dat de invoiceDateTime en andere datums wel met het yyyy-MM-dd formaat gegeven mogen worden. Het is voor ontvangende partijen namelijk wel een probleem als dit formaat niet eenduidig is. Hierdoor ben ik uiteindelijk tegen dit probleem aangelopen. Sterker nog **JoinData** eist een datum in het **ISO 8601 formaat: 2021-01-01T00:00:00**. Als je een **request** stuurt met het yyyy-MM-dd formaat krijg je de melding dat de datum niet geïnterpreteerd kan worden. In de documentatie op de swagger omgeving wordt zelfs gezegd dat de API bij geen invoer terugvalt naar de default: 2021-01-01T23.

**18dec23:** Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl> aan allen:

Beste Erik, Het is inderdaad niet scherp genoeg gedefinieerd; ik stel dit aan de orde in ons eerstvolgende overleg van de eDairy Onderhoudscommissie (staat gepland voor dinsdagochtend 30jan24).

Nog een vraag aan jou, Erik, om het scherp te krijgen: betreft het vooral de onduidelijkheid van de datumvelden in de requests of ook in de responses?

**18dec23**, Erik van Engelen aan allen:

Het gaat mij meer om het verschil tussen beide. Ik definieer een datum-object waarmee ik datums behandel. Nu moet ik 2 datumobjecten maken. 1 datumobject voor het request en Qlip-response en 1 datumobject voor RFC-response. Alle datum-notaties zouden gelijk moeten zijn en dan dus ook goed gedocumenteerd moeten zijn. Omdat de datum voor de aanvraag in de swagger is gedocumenteerd is die OK. Waren het niet dat er een discussie is geweest over het format en dat die nu toch fout in de swagger staat (met Z en fff). Het meest tijdrovende van de huidige gang van zaken, is het giswerk en lukraak proberen wat wel en niet werkt. Omdat de documentatie niet overeenkomt met de werkelijkheid heb ik geen zekerheid dat mijn procedures zullen werken. Als dan de 2 data-leveranciers ook nog verschillende data leveren, wordt het gokken en giswerk. Ik vind dat geen prettig idee. We hebben een AgroConnect om standaarden te definiëren voor zekerheid en stabiliteit. Laten we ons daar dan aan conformeren.

**18dec23**, Conny aan allen:

Dank voor feedback, Erik. Punt is duidelijk. Wordt vervolgd,

**10jan24:** Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: c.graumans@chello.nl; 'Erik van Engelen' <erik@koerhuis.nl>; 'Floris Ruiterkamp Qlip' [ruiterkamp@qlip.nl](mailto:ruiterkamp@qlip.nl) CC: 'Renze van de Kuilen' <renze@join-data.nl>; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Erik, Conny, Met betrekking tot de output:

Qlip:

```
"invoiceDateTime": "2023-12-06T00:00:00.000",
"invoicePeriodStartDate": "2023-11-01T00:00:00.000",
"invoicePeriodEndDate": "2023-11-30T00:00:00.000",
"invoicePeriodId": "2023110",
```

RFC:

```
"invoicePeriodId": "2023110",
"invoicePeriodStartDate": "2023-11-01",
"invoicePeriodEndDate": "2023-11-30",
```

Het vergelijk tussen deze twee printscreens is appels met peren. De invoiceDateTime van Qlip wordt gezet tegen invoicePeriodId van FC. Waar FC hetzelfde veld in de output meegeeft; **invoiceDateTime**. Tip is om dit veld te gebruiken. Overigens wordt alleen de datum meegegeven door FC en niet de tijd.

In de output van FC staan deze velden:

```
"invoiceDateTime": "2023-03-15",
"invoiceDescription": "XXXXXXXXXX",
"currencyCode": "EUR",
"invoicePeriodId": "2023031",
"invoicePeriodStartDate": "2022-01-01",
"invoicePeriodEndDate": "2022-12-31",
```

Het veld invoicePeriodId geeft het aantal facturen aan van die periode. 0 is de eerste factuur en 1 is de tweede. Vragen hierover, laat me die dan weten.

**10jan24:** Erik aan allen:

Hallo Bob, Wat betreft de invoiceDateTime en invoicePeriodId. Dit is denk ik een misverstand. De plaatjes zijn ongelukkig gemaakt door mij, waardoor de eerste regel niet dezelfde tag bevat. Om het periode id te bepalen gebruik ik de invoiceperiodeStartDate en neem daarvan het jaar en maand getal. Dat wordt in dit geval: 2311. Dat werkt prima. De invoicePeriodId kan ik niet gebruiken omdat er verschillen zitten in invulling tussen de dataleveranciers. RFC heeft hier een volgnummer inzitten, wat Qlip niet heeft. Maar zoals gezegd heb ik daar een workaround voor.

**11jan24,** next steps:

- Datum-tijd-velden in de invoice moeten van 'date-type: date' zijn; dus uitsluitend de datum weergegeven en niet met de tijd erbij. RFC doet dit correct, Qlip gebruikt de datum-tijd-notatie. Zijn beide opties toegestaan of moet alles conform de specs, in dit geval voor de invoice 'date-type: date' gebruiken?
- In de OC van **30jan24** aan de orde stellen.

**30jan24,** uit de OC:

Voor dit overleg:

- Datum-tijd-velden in de invoice moeten van 'data-type: date' zijn; dus uitsluitend de datum weergegeven en **niet met de tijd erbij**. RFC doet dit correct, Qlip gebruikt de datum-tijd-notatie.
- Zijn beide notaties toegestaan of moet alles conform de specs, in dit geval voor de invoice 'data-type: date' gebruiken?

Uit dit overleg:

- Floris checkt hoe dit nu in de Qlip-omgeving is gedaan; indien nodig en mogelijk past Qlip dit aan.

**2feb24:** Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'c.graumans@chello.nl'

<c.graumans@chello.nl>; 'Erik van Engelen' <erik@koerhuis.nl>; Ruiter, J.B. de (Bob)  
<bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Hoi Conny Erik en Bob

Als ik naar de swagger documentatie kijk naar de json invoice, dan zijn alle date's wel conform dit formaat **2021-01-01T23:59:59Z**. Zie onder.

Dit zou inhouden dat RFC het **niet** volgens specs gebouwd heeft... what to do?

The screenshot shows the Qlip Datahub API documentation for the 'invoice' endpoint. The URL is <https://production.j.../api/docs>. The 'Responses' section shows a successful 200 response with the following schema:

```
array<string>
(query)
  Using this parameter sources are filtered (excluding/omitting) based on the companies which provides...
  nl.lk 12345678
```

Code	Description	Links
200	Successful. The response contains the invoices received for the delivered milk for the location.	No links

Example Value | Schema

```
{
  "milkProductionLocationIdentifier": {
    "value": "NL_AU"
  },
  "milkProductionLocationSecondaryIdentifiers": [
    {
      "value": "NL_AU"
    }
  ],
  "invoice": [
    {
      "invoiceId": "string",
      "invoiceDateTime": "2024-02-02T08:35:59.996Z",
      "invoiceDescription": "string",
      "invoiceFolio": "string",
      "invoiceFolioId": "string",
      "invoiceFolioDateTime": "2024-02-02T08:35:59.996Z",
      "milkDeliveryReferenceId": "string",
      "totalVatExcluded": 0,
      "totalVat": 0,
      "totalWithVatExcluded": 0,
      "totalPaymentVatIncluded": 0
    }
  ]
}
```

An error has occurred while handling the request. Check the content of the message for the error details.

Media type: application/json

Example Value | Schema

```
{}
```

**2feb24:** Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 11:46

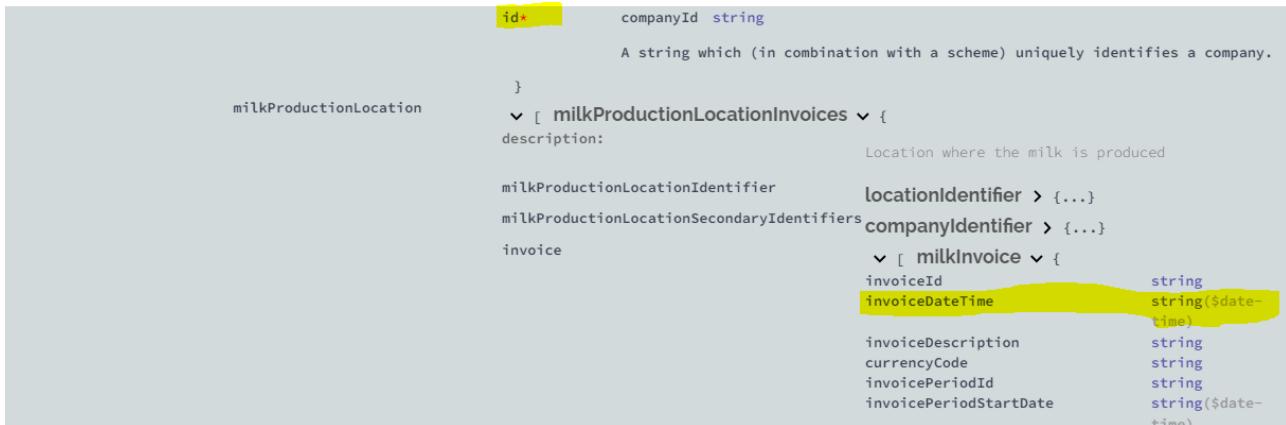
Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>; 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>; 'Erik van Engelen' <erik@koerhuis.nl>

Klopt, heb alleen de milk-invoice gecheckt en de response is:

```
"invoice": [
```

```
{
    "invoiceld": "0099999999",
    "invoiceDateTime": "2023-03-15",
```

De "Time" mist, de "Time" staat niet in de FrieslandCampina database, komt daarom niet mee. Het veld is overigens niet verplicht, zie onder. Het id is wel verplicht (staat een rode ster bij), invoiceDateTime niet. Kan het weglaten, dan is dit issue opgelost.



2feb24: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 11:53

Aan: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>; 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>

Je mag voor de tijd ook **0 invullen** als die niet bekend is. Dan klopt het format en is het gewoon in te lezen.

4mrt24: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: c.graumans@chello.nl

CC: Erwin.Speybroeck@crv4all.com; henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu; renze@join-data.nl; ruiterkamp@qlip.nl; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; j.kasper@uniform-agri.com; JScheepens@vaa.com

Zie bijlage voor: **Issue 84. Koerhuis verschil in datum notatie milk-**, beslis document voor

Uit beslisdокумент Rob:

- In de documentatie staat: "invoiceDateTime": "String(\$date-time)". De output van FrieslandCampina is: "invoiceDateTime": "2023-03-15", Het tijdelement mist bij FrieslandCampina en niet bij Qlip. Overigens is dit geen verplicht veld. Het veld wordt gevuld met de waarde (datum) die ook op de factuur staat, daar staat ook geen tijdelement bij.
- Omdat de notatie verschilt moeten de data afnemers per data leverancier specifieke aanpassingen doen voor dit veld. Vraag is of dit een issue is bij de data-afnemers. Er is één melding over binnengekomen. Opties:
  - o Geen aanpassing, niets doen
  - o Qlip verwijdert het tijdelement
  - o FrieslandCampina voegt een tijdelement toe met een fictieve waarde
- Is dit een issue?
  - o Indien nee, dan geen aanpassing.
  - o Indien ja, impact voor data afnemers?
  - o Indien nee, dan fictief tijdelement toevoegen.

19mrt24, uit de OC:

Voor dit overleg:

- Besluiten over hoe de factuurdatum in het bericht ingevuld moet worden; in- of exclusief time-stamp; dient dit in een volgende release aangepast te worden of kunnen we het laten zoals het is.  
Zie [RFC-beslisdокумент Bob](#).

Uit dit overleg:

- Factuurdatum is fiscaal gezien een verplicht data-element; als zodanig aangeven in de documentatie.
- Factuurdatum zou uitsluitend moeten bestaan uit de datum; dus zonder tijdsaanduiding.
- **Besluit:** Voorlopig laten zoals het nu is. In de documentatie aandacht aan besteden. Wel meenemen in de nieuwe release notes. Issue gesloten.

Status 16mrt24: Afgehandeld.

## 85. Koerhuis: totalPaymentVatExcluded

8jan24: van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Aan: c.graumans@chello.nl; 'Ruiter, J.B. de (Bob)' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; 'Floris

Ruiterkamp Qlip' <ruiterkamp@qlip.nl>

CC: 'Renze van de Kuilen' <renze@join-data.nl>; 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

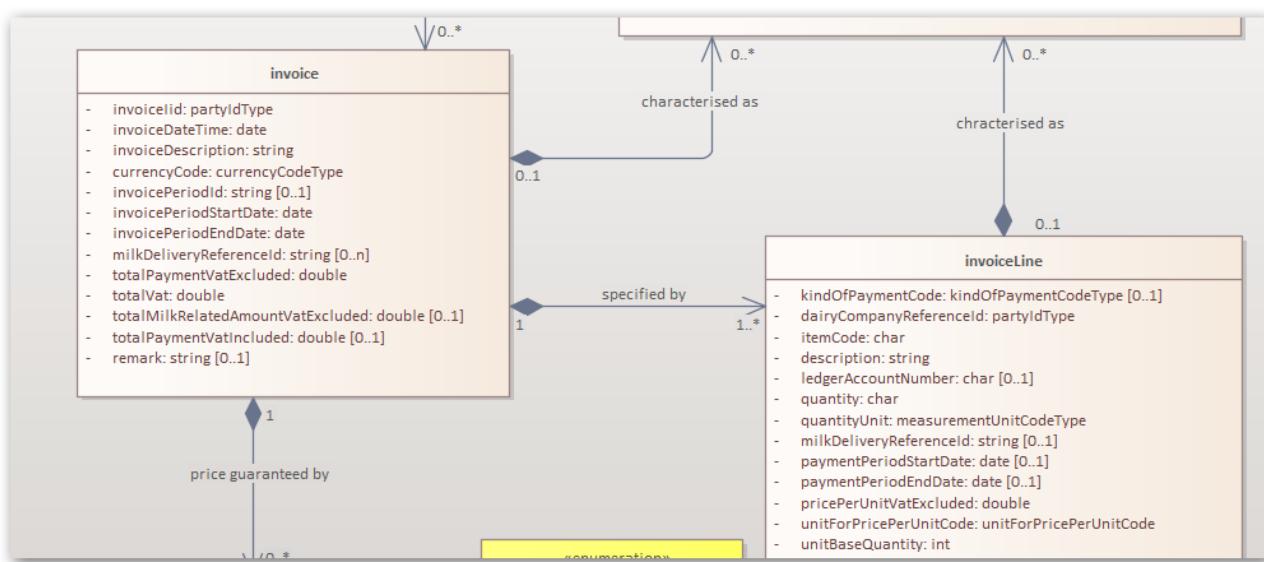
Onderwerp: totalPaymentVatExcluded en totalMilkRelatedAmountVatExcluded

Het inlezen van de **invoices** gaat redelijk goed. Ik heb nu echter een probleem met het **totale melkgeld** (bedrag) wat we inlezen. Dit getal gebruiken we om het **saldo melkgeld - voerkosten** te berekenen en zo de netto opbrengst. We gebruiken hiervoor het veld **totalPaymentVatExcluded**. Nu zie ik een aantal facturen voorbij komen met een post **All betaald begin vd maand**. Dit lijkt een bedrag te zijn dat in mindering wordt gebracht op het totale bedrag van deze maand. Hierdoor klopt de totale opbrengst van deze maand niet meer. Althans, ik kan die niet meer eenvoudig herleiden uit deze factuur.

Nu zie ik een knoop **totalMilkRelatedAmountVatExcluded**. Deze lijkt mijn gewenste bedrag redelijk te bevatten. Ik kan het bedrag echter niet geheel reproduceren uit de afzonderlijke posten. In de documentatie kan ik deze knoop ook nergens vinden. Mijn concrete vraag is: Kan ik de knoop **totalMilkRelatedAmountVatExcluded** veilig gebruiken? Moet ik controleren of de knoop bestaat en als deze niet bestaat, de knoop **totalPaymentVatExcluded** toch gebruiken? Van de **totalMilkRelatedAmountVatExcluded** knoop is geen BTW-bedrag vermeld. Kan ik die alsnog achterhalen? Hopelijk kunnen jullie me hiermee verder helpen?

8jan24, analyse door Conny Graumans:

Definitie **totalMilkRelatedAmountVatExcluded**: Is in The Netherlands called 'Zuiver Melkgeld'.



Verder uit de issuelog:

6jun23: From: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>

Sent: dinsdag 6 juni 2023 15:16

To: Sanne Benjamins Rovecom <[sbenjamins@rovecom.nl](mailto:sbenjamins@rovecom.nl)>; Inge Jansen <[I.Jansen@abzdiervoeding.nl](mailto:I.Jansen@abzdiervoeding.nl)>; Erwin Speybroeck <[Erwin.Speybroeck@crv4all.com](mailto:Erwin.Speybroeck@crv4all.com)>; Langens, Ton <[ton.langens@abab.nl](mailto:ton.langens@abab.nl)>; 'Rene Rankenberg' <[r.rankenberg@countus.nl](mailto:r.rankenberg@countus.nl)>; Erik van Engelen <[erik@koerhuis.nl](mailto:erik@koerhuis.nl)>; Rik Vlemminx <[rik.vlemminx@vionfood.com](mailto:rik.vlemminx@vionfood.com)>; Erwin van Schooten <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)>; [jwagenberg@vaa.com](mailto:jwagenberg@vaa.com); [pstrik@vaa.com](mailto:pstrik@vaa.com); [diederick@tactick.nl](mailto:diederick@tactick.nl); Linda Koning <[L.Koning@agrovision.com](mailto:L.Koning@agrovision.com)>; Jack Scheepens <[JScheepens@vaa.com](mailto:JScheepens@vaa.com)>

Cc: Renze van de Kuilen <[renze@join-data.nl](mailto:renze@join-data.nl)>; Gerhard van Steenbergen <[gerhard@join-data.nl](mailto:gerhard@join-data.nl)>; Beuker, E. (Esther) <[Esther.Beuker@frieslandcampina.com](mailto:Esther.Beuker@frieslandcampina.com)>; Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>; Hegen, G. (Geert) <[Geert.Hegen@frieslandcampina.com](mailto:Geert.Hegen@frieslandcampina.com)>

Subject: Zuiver melkgeld

Allen, Op verzoek is aan de Milk-invoice payload het veld **totalMilkRelatedAmountVatExcluded** toegevoegd, deze wordt gevuld met het **zuiver melkgeld**.

Qlip heeft dit veld al toegevoegd aan de payload, voor FrieslandCampina wordt dit komende week [red.: de week van 12jun23] gerealiseerd. De planning en impact voor u als data afnemer is:

- De voorbereidende werkzaamheden vinden plaats in de nacht van 13 (vanaf 17:00 uur) op 14 juni (tot ca 09:00 uur) dan wordt de database aangepast.
- **Let op:** de Milk-invoice zou een foutmelding kunnen geven wanneer deze wordt opgehaald in deze periode
- De payload wordt aangepast op zondag ochtend 18 juni.
- **Let op:** bij de Milk-invoices met een factuurdatum vóór 18 juni zal de waarde van het veld totalMilkRelatedAmountVatExcluded 0.00 zijn. Bij Milk-invoices met een factuurdatum ná 18 juni zal het veld gevuld zijn met de juiste waarde!

Mochten er vragen zijn n.a.v. deze mail, laat me die dan weten. Mocht u na woensdag de 14<sup>e</sup> of zondag de 18<sup>e</sup> bevindingen hebben die (mogelijk) veroorzaakt zijn door deze aanpassing, wilt u die dan aan mij doorgeven via mail.

**9jan24:** Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: c.graumans@chello.nl; 'Erik van Engelen' <erik@koerhuis.nl>; 'Floris Ruiterkamp Qlip' [ruiterkamp@qlip.nl](mailto:ruiterkamp@qlip.nl) CC: 'Renze van de Kuilen' <renze@join-data.nl>; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Erik, In je mail stel je ook deze vraag: '*...Van de totalMilkRelatedAmountVatExcluded knoop is geen BTW-bedrag vermeld. Kan ik die alsnog achterhalen?..*'

Op de factuur wordt het BTW bedrag berekend over de factuur totalen per BTW categorie (bijvoorbeeld 0% of 21%). Er wordt geen BTW berekening gemaakt voor het zuivermelk geld.

**9jan24,** Erik aan allen: Dank je. Dat is jammer maar niet onoverkomelijk.

**11jan24,** next steps:

- Nogmaals communiceren dat middels het veld **totalMilkRelatedAmountVatExcluded** het zuiver melkgeld wordt gemeld.
- Zorgen dat alle eDairy specs consistent en actueel zijn; **totalMilkRelatedAmountVatExcluded** ontbreekt bijvoorbeeld nog in de Swagger-specificatie van JoinData.
- In de OC van 30jan24 aan de orde stellen.

**30jan24,** uit de OC:

**Voor dit overleg:**

- Nogmaals communiceren dat middels het veld **totalMilkRelatedAmountVatExcluded** het zuiver melkgeld wordt gemeld.
- Zorgen dat alle eDairy specs consistent en actueel zijn; **totalMilkRelatedAmountVatExcluded** ontbreekt bijvoorbeeld nog in de Swagger-specificatie van JoinData.

**Uit dit overleg:**

- **Renze** check of het data-element **totalMilkRelatedAmountVatExcluded** (zuiver melkgeld) reeds in de Swagger-documentatie is opgenomen; zo niet, dan gebeurt dat alsnog.

**1feb24:** Van: Renze van de Kuilen <renze@join-data.nl> Aan: c.graumans@chello.nl  
Hi Conny, Update: Issue 85 is opgelost.

**Status 1feb24:** Afgehandeld

## 86. Countus: Geen data bij overstappen melkveehouder

23jan24: Uit het overleg van de werkgroep Herkauwers-Zuivel

Bron: Wordt ter vergadering door René Rankenberg (Countus) gemeld.

Omschrijving:

- In het geval een melkveehouder halverwege het jaar overstapt van de ene zuivelaar (RFC) naar een andere (Partico-zuivelaar) lukt het niet meer om de eDairy-data via JoinData uit te vragen; er volgt dan een foutmelding.
- Dit zou iets van doen kunnen hebben met de VISMA connector (contactpersoon hiervoor is Jan Hereijgers (VAA).

Actie: Dit moet verder uitgezocht worden. Jan van Bennekom (VAA) vraagt hier toe Jan Hereijgers om deze issue met achterliggende data (kvk melkveehouder, periode van opvragen, foutmeldingen) te rapporteren aan Gerhard van Heemskerk (JoinData) en Bob de Ruiter (RFC) zodat kan worden uitgezocht wat de oorzaak van het probleem is en hoe dit verholpen kan worden.

23jan24: Van: Jan van Bennekom <JvBennekom@vaa.com>

Aan: Conny Graumans (c.graumans@chello.nl) <c.graumans@chello.nl>

CC: Rene Rankenberg <r.rankenberg@countus.nl>; Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com>

Conny, Hierbij het probleem bij een switch van zuivelorganisatie. Ook dit punt zal Jack Scheepens meenemen naar de technische commissie

23jan24: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: 'Jan van Bennekom' <JvBennekom@vaa.com>

CC: 'Rene Rankenberg' <r.rankenberg@countus.nl>; 'Jack Scheepens' <JScheepens@vaa.com>;

'bob.deruiter@frieslandcampina.com' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>;

'esther.beuker@frieslandcampina.com' <esther.beuker@frieslandcampina.com>

...die zet ik ook alvast door naar Bob de Ruiter en Esther Beuker van RFC...

24jan24: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: Jan van Bennekom [jvbennekom@vaa.com](mailto:jvbennekom@vaa.com) CC: 'Rene Rankenberg' <r.rankenberg@countus.nl>; 'Jack

Scheepens' <JScheepens@vaa.com>; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>;

c.graumans@chello.nl

Jan, Voordat er een meeting "overstap" naar andere zuivelorganisatie wordt belegd wil ik eerst mijn huiswerk doen. Om goed inzichtelijk te hebben wat het issue is, dat ik het kan reproduceren en kan nadenken of er een oplossing voor nodig is, en zo ja, wat die dan zou kunnen zijn.

Kun je een concreet voorbeeld delen? Om welk KVK (of UBN) nummer gaat het en welke periode is opgevraagd? In de response komt een foutmelding terug, welke foutmelding is dat? Kun je die aub delen? Om de impact te begrijpen, bij hoeveel API's (of KVK/UBN) is dit het geval?

30jan24, uit de OC:

Voor dit overleg:

- Gemeld in de werkgroep Herkauwers-Zuivel (dd 23jan24).
- Bij het overstappen van een melkveehouder van RFC naar een Partico-zuivelaar stopt de datastream.
- De issue wordt geanalyseerd door Bob de Ruiter.

Uit dit overleg:

- Het lijkt dat dit probleem aan de kant van Qlip als gevolg van een foute foutmelding wordt veroorzaakt. Floris zoekt dit verder in verleg met Jack uit; Bob kan het even laten rusten.

2feb24: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'Jack Scheepens' <JScheepens@vaa.com>

CC: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>

Hoi Jack, Het aanpassen van ons antwoord naar een geldig antwoord indien er geen data wordt gevonden, proberen we volgende week op te lossen.

19mrt24, uit de OC:

Voor dit overleg:

- Is dit probleem inmiddels opgelost?

Uit dit overleg:

- Qlip heeft aanpassing gedaan; levert nu een lege array uit i.p.v. een foutmelding. Aan de ontvangende kant gaat het nu goed. Probleem opgelost, issue gesloten.

Status 19mrt24: Afgehandeld.

## 87. Countus: Pdfs ontbreken in ubl-invoice

23jan24: Uit het overleg van de werkgroep Herkauwers-Zuivel

Bron: Wordt ter vergadering door René Rankenberg (Countus) en door Gertjan Hagoort en Richard Peters (beiden van Alfa Accountants & Adviseurs) gemeld.

Omschrijving:

- In de VISMA omgeving is geconstateerd dat af en toe ubl-invoices door RFC worden aangeboden zonder de pdf-versie van de factuur; indien en er geen pdf-versie in de ubl-invoice is opgenomen dan wijst VISMA het invoice-bericht af.
- Bob de Ruiter geeft aan dat het in het begin van de maand kan voorkomen dat eerst op de 5<sup>e</sup> van de maand de ubl-invoice exclusief pdf wordt aangeboden en dat de dag erop (de 6<sup>e</sup> van de maand) dezelfde ubl-invoice inclusief de pdf beschikbaar is: de pdf's worden door RFC in een aparte run gegenereerd en later aan de ubl-invoice toegevoegd.
- Voor de VISMA module is dit lastig omdat deze maar één keer eenzelfde factuur kan verwerken; het in tweede instantie ophalen van een aangepaste versie inclusief de pdf wordt op dit moment niet ondersteund.

Actie: Dit probleem was nog niet bij RFC bekend. René, Gertjan en Richard worden gevraag detail data (kvk's, facturnummers, datums, etc.) over deze issue aan te leveren aan Bob de Ruiter zodat dit verder uitgezocht kan worden.

23jan24: Van: Jan van Bennekom <JvBennekom@vaa.com>

Aan: Conny Graumans (c.graumans@chello.nl) <c.graumans@chello.nl>

CC: Rene Rankenberg <r.rankenberg@countus.nl>; Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com>

Onderwerp: FW: Problemen ophalen edairy: milk-ubl-invoices

Conny, Onderstaand de melding van Rene Rankenberg mbt het ontbreken van een pdf in de eDairy UML-Invoice bij FrieslandCampina. Het punt is bij ons bekend en lijkt inderdaad veroorzaakt te worden doordat de pdf later wordt toegevoegd en wij eerder ingelezen facturen niet opnieuw verwerken. Punt is bij ons (Jack Scheepens en Jan Herrygers) in onderzoek. Jack zal dit mee nemen naar de technische commissie eDairy.

23jan24: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: 'Jan van Bennekom' <JvBennekom@vaa.com>

CC: 'Rene Rankenberg' <r.rankenberg@countus.nl>; 'Jack Scheepens' <JScheepens@vaa.com>;

'bob.deruiter@frieslandcampina.com' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>;

'esther.beuker@frieslandcampina.com' <esther.beuker@frieslandcampina.com>

Ik deel deze alvast met Bob de Ruiter (RFC) en Esther Beuker (RFC), Jan. Wordt vervolgd.

30jan24, uit de OC:

Voor dit overleg:

- Gemeld in de werkgroep Herkauwers-Zuivel (dd 23jan24).
- Afhankelijk van het moment waarop de ubl-invoice wordt opgehaald zit er wel of geen pdf-versie van de invoice bij. Vanuit VISMA kan eenzelfde factuur maar één keer worden opgehaald.
- De issue wordt geanalyseerd door Bob de Ruiter.

Uit dit overleg:

- Het probleem bleek tot op heden niet reproduceerbaar. Bob heeft wo 31jan24 overleg met VAA, Abab, Flynth, Countus over het oplossen van dit probleem. Wordt vervolgd.

2feb24: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: c.graumans@chello.nl

CC: 'Rene Rankenberg' <r.rankenberg@countus.nl>; 'Jack Scheepens' <JScheepens@vaa.com>; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; Jan van Bennekom <jvbennekom@vaa.com>

Onderwerp: RE: Problemen ophalen edairy: milk-ubl-invoices

Conny, Even de knuppel in het hoenderhok, volgens de Swagger documentatie is de PDF geen verplicht veld. En daarom geen verplichting dat het in de response zit. Strikt genomen is er dus geen issue?

Heb je daar een mening over?

```

milkUblInvoiceResponse ▼ [ milkUblInvoiceResponseDataSources ▼ {
  id          dataSource string
    Source where data is retrieved from. Details can be retrieved from the source register.

  providingCompany* companyIdentifier ▼ {
    description: Identifies a company
    scheme*      companyIdScheme string
      Identifies the used scheme for a company identification string.
      Enum:
        > Array [ 3 ]
        companyId string
      A string which (in combination with a scheme) uniquely identifies a company.

    }
  meta*
  dataSourceMeta ▼ {
    description: Meta data JoinData provides regarding the source request.
    responseTime number
      Response time (in seconds) from the source based on the authorization and data request combined.

    }
  errors
  data
  ediXmlMessages ▼ [
    A list of XML documents
    string]
  ]
}

```

Los daarvan zijn we met Van Aaken in goed overleg om het op te lossen, geen zorgen, het wordt opgelost.

**4feb24:** van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: 'Ruiter, J.B. de (Bob)' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

CC: 'Rene Rankenberg' <r.rankenberg@countus.nl>; 'Jack Scheepens' <JScheepens@vaa.com>; 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; 'Jan van Bennekom' <jvbennekom@vaa.com>

Onderwerp: RE: Problemen ophalen edairy: milk-ubl-invoices

Beste Bob, Zie bijgevoegde discussie (Issue 5. Pdf meegeven in UBL-invoice eDairy) over het al dan niet verplicht bijvoegen van de pdf-versie van de factuur in de ubl-invoice.

**5feb24:** Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl) CC: 'Rene Rankenberg' <r.rankenberg@countus.nl>; 'Jack Scheepens' <JScheepens@vaa.com>; Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; Jan van Bennekom <jvbennekom@vaa.com>

Conny, Dank, maar wat in de bijlage staat reflecteert niet in Swagger. En Swagger is leidend voor de developers.

**5feb24:** Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: 'Ruiter, J.B. de (Bob)' [bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com) CC: 'Rene Rankenberg' <r.rankenberg@countus.nl>; 'Jack Scheepens' <JScheepens@vaa.com>; 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; 'Jan van Bennekom' <jvbennekom@vaa.com>

Onderwerp: RE: Problemen ophalen edairy: milk-ubl-invoices

...indien anders besloten, dan zou de JoinData Swagger daarop aangepast moeten worden.

**5feb24:** Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: c.graumans@chello.nl

Inderdaad!

**28feb24:** Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: Jan van Bennekom <jvbennekom@vaa.com>; hdebie@alfa.nl; Gert Jan Hagoort <ghagoort@alfa.nl>; Ton Langens <ton.langens@abab.nl>; Vriens, Petra <petra.vriens@abab.nl>; Edwin.Oonk <Edwin.Oonk@flynth.nl>; 'Rene Rankenberg' <r.rankenberg@countus.nl>; 'Jack Scheepens' <JScheepens@vaa.com>; Richard Peters - Alfa <rpeters@alfa.nl>

CC: Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; Gerhard van Steenbergen <gerhard@join-data.nl>

Onderwerp: RE: Problemen ophalen edairy: milk-ubl-invoices

Allen, Excuses dat het even heeft geduurd voordat deze mail is verstuurd. Omdat er nog discussie is over de financiële afhandeling van de aanpassing.

In goed overleg met Van Aaken zijn de verschillende oplossingen besproken.

- Voor elke oplossing geldt dat er capaciteit nodig is om de aanpassing uit te voeren, te testen en in productie te zetten.
- Realisatie zal daarom op zijn vroegst **eind april 2024** zijn gerealiseerd.

Gekozen is dat Van Aaken de einddatum in de API omzet van vandaag naar vandaag -/- 1.

U wordt geïnformeerd wanneer de aanpassing wordt doorgevoerd.

**13mrt24:** Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl) CC: Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com>

Voor issue 87 ligt de actie bij Van Aaken. Kun je Jack vragen om de status te delen?

**15mrt24:** Van: Jack Scheepens <JScheepens@vaa.com>

Aan: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl) CC: bob.deruiter@frieslandcampina.com

Wij hebben Visma een voorstelletje gestuurd voor aanpassing. Visma heeft daar helaas 'afkeurend op gereageerd'. (NB: als het nou de 1e keer was dat we op onze kosten aanpassingen doorvoeren voor 'de goede vrede', maar dat is helaas ook niet zo) Wordt (vast wel) vervolgd ...

**19mrt24, uit de OC:**

**Voor dit overleg:**

- In goed overleg met Van Aaken zijn de verschillende oplossingen besproken:
  - voor elke oplossing geldt dat er capaciteit nodig is om de aanpassing uit te voeren, te testen en in productie te zetten.
  - realisatie zal daarom op zijn vroegst eind april 2024 zijn gerealiseerd.
- Gekozen is dat Van Aaken de einddatum in de API omzet van vandaag naar vandaag -/- 1.

**Uit dit overleg:**

- Probleem is geanalyseerd en de oplossing is gevonden. VAA heeft Visma een voorstel plus offerte gedaan voor aanpassing. Dit is vooralsnog niet geaccepteerd door Visma; issue staat on-hold.

Status 19mrt24: Afgehandeld.

## 88. Koerhuis: actualiseren en harmoniseren eDairy specs

23jan24: Uit de werkgroep Herkauwers-Zuivel van 23jan24:

- Is ter vergadering door Erik van Engelen (Koerhuis) naar voren gebracht
- Erik heeft tijdens de implementatie geconstateerd dat er verschillen zitten in de specificaties en invoerinstructies zoals die te vinden zijn op de GitHub en op de JoinData Swagger omgeving.
- Actie: Een aantal van deze inconsistenties is bekend bij het secretariaat en er wordt aan gewerkt om dit glad te strijken (**Conny**). Daarnaast is er een aantal impliciete afspraken en aannames die meer expliciet in de invoerinstructie beschreven moeten worden; zodra deze worden gesignaleerd worden de specs hierop aangescherpt (**Conny**)

30jan24, uit de OC:

- **Renze** levert Conny voor ieder van de eDairy json-berichten (delivery – quality – invoice) een apart json schema met de specificaties van de payload van het betreffende json-bericht; naar voorbeeld van het materiaal dat door Arjan Lamers in 2020 is aangeleverd (zie [hier](#))
- **Conny** vergelijkt dit met de EA class-models en de overige specs.
- Eventuele verschillen tussen RFC en Qlip in het al dan niet uitleveren van bepaalde data-elementen dienen te worden beschreven in de description-fields van de JoinData Swagger-omgeving (actie **Conny, Renze**).

31jan24: Van: Renze van de Kuilen <renze@join-data.nl> Aan: c.graumans@chello.nl

Onderwerp: Json schema edairy berichten

Hoi Conny, In de eDairy werkgroep vroeg je of wij de schema's kunnen aanleveren van de eDairy berichten. Arjan heeft dit in het verleden ook gedaan zei je. Kun je mij hetgeen Arjan je toen heeft aangeleverd sturen? Dan kan ik op basis daarvan kijken wat we kunnen doen. Alvast bedankt.

1feb24: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl> Aan: 'Renze van de Kuilen' <renze@join-data.nl>

Bij deze, Renze, Zie ook bijgevoegde [correspondentie met Arjan Lamers](#).

Graag bereid tot nader overleg en met vriendelijke groet,

2feb24: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: 'Ruiter, J.B. de (Bob)' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp (Qlip)  
<ruiterkamp@qlip.nl>

Onderwerp: Harmoniseren eDairy Json specs

Floris, Bob, Zou ik van ieder van jullie voorbeelden mogen ontvangen van ieder van de drie eDairy Json-berichten (delivery-quality-invoice) zoals Qlip resp. RFC deze op dit moment uitleveren?

Naar voorbeeld van de bijgevoegde (lege) berichten die ik eerder van Bob mocht ontvangen (indien deze nog actueel zijn hoef je geen nieuwe voorbeelden aan te leveren, Bob). Ik vergelijk die dan met het class model en met de JoinData Swagger specs. Bij voorbaat dank, Conny Graumans, AgroConnect

	20201005.eDairy_MilkDelivery.json	6-10-2020 07:47
	20201005.eDairy_MilkQuality.json	6-10-2020 07:47
	20211226.eDairy_MilkInvoice.json	26-12-2021 09:56
	20220101.eDairy_MilkInvoice.json	1-1-2022 09:11
	Untitled11.json	10-1-2022 08:35

23feb24: Conny Graumans

Zie voor het vervolg [Issue 90](#).

Status 23feb24: Afgehandeld.

## 89. Rovecom - JoinData: weergave FTN

31jan24: From: Mitchel Wassens <[mitchel@join-data.nl](mailto:mitchel@join-data.nl)>

To: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>

Subject: JDSER-40966 - Klantenvraag

Wij hebben de volgende ticket binnen gekregen met de vraag (zie onderstaande screenshot)

Zou jij deze kunnen beantwoorden voor mij? Zodat ik dit terug kan koppelen?

ghidding@rovecom.nl raised this request via Anonymous Portal  
[View request in portal](#)

Description  
Beste Ontvanger,

Onder welke omschrijving kunnen wij de nabetaling van friesland campina vinden in de berichten? Dit was voor EDI-zuivel article\_key 003770; 003787; 003798; 003799.

Met vriendelijke groet,

Gerben Hidding  
Rovecom

eDairy berichttype(s)	Melk Afrekeningen
KVK-nummer	12345
UBN-nummer	12345
Startdatum	29 Jan 2024
Einddatum	30 Jan 2024
Naam Leverancier	Rovecom

31jan24: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>

Aan: Mitchel Wassens <[mitchel@join-data.nl](mailto:mitchel@join-data.nl)>

Mitchel, Het verschil zit 'm in de omschrijving:

"invoiceId": "0099999999",  
"invoiceDateTime": "2023-03-15",  
"invoiceDescription": "Cont. nabet. nota 2022",

"invoiceId": "0098888888",  
"invoiceDateTime": "2023-03-31",  
"invoiceDescription": "Afrekening melkgeld maart 2023",

1feb24: Van: Mitchel Wassens <[mitchel@join-data.nl](mailto:mitchel@join-data.nl)>

Aan: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>; Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

Bedankt Bob voor de snelle reactie. Helaas moet ik je nog een keer storen met een vervolg vraag van dezelfde persoon. Ik heb Floris nu ook even meegenomen in deze mail, aangezien ik niet weet over wie deze vraag specifiek gaat. Wij konden deze vraag ook niet beantwoorden en intern was mij gezegd deze ook maar even door te spelen naar jullie. Hopelijk kunnen jullie hier wel iets mee?

 ghidding@rovecom.nl raised this request via Portal  
[View request in portal](#)
Hide details

**Description**

We zien gaten ontstaan tussen het overgangsmoment van oud zuivelstroom naar nieuwe zuivelstroom op basis van het tanknummer. Zou je mij kunnen vertellen of er een verband zit tussen het nieuwe FTN nummer dat wij ontvangen voor het tank nummer op het erf van de veehouder en het oude supply\_key nummer uit de EDI zuivelberichten.

Een patroon is bijvoorbeeld van 1635 naar 1001635, of 4081 naar 58004081. Ik vermoed een combinatie van fabrieksnr, voorloopnullen en het oude nummer. Soms zie ik in het nieuwe nummer geen nullen tussen het fabrieksnr en het oude nummer. En soms blijft het nummer gelijk tussen beide sporen. Ook zie ik soms totaal andere nummers, maar bij de gevallen die ik heb bekeken ging dit gepaard met een wisseling van melkfabriek.

Hoe gaat dit voor bedrijven met 2 melktanks?

Zou je mij deze logica kunnen toesturen? Dan kunnen onze ontwikkelaar hier wat op bedenken.

Alvast bedankt!

eDairy berichttype(s)	Melk Leveringen
KVK-nummer	12345
UBN-nummer	12345
Startdatum	30 Jan 2024
Einddatum	31 Jan 2024
Naam Leverancier	Rovecom

1feb24: Van: **Floris Ruiterkamp** <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'Mitchel Wassens' <mitchel@join-data.nl>; Ruiter, J.B. de (Bob)

<bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Graumans Conny Agro-connect <c.graumans@chello.nl>

Als een fabriek over gaat van EDI naar E-Dairy verandert er niets aan een tank nummer

Wat zie :

- 1001635 -> tank 1635 van fabriek 1 =RFC
- 58004081-> tank 4081 van fabriek 58 (Lactalis Leerdammer)

Wij leveren in het E-Dairy altijd uit in het volgende formaat (en volgens mij RFC ook):

```
"milkTankIdentifier": {
    "scheme": "nl.ftn",
    "id": "054000503"
```

- 3 cijfers fabrieksnr
- 6 posities tanknummer
- er zijn geen vaste afspraken over de nummering van de 2e tank: dat kan opvolgend zijn, maar ook een 1000 hoger (bijvoorbeeld tank nummer 000123 en 001123 (op hetzelfde UBN)

Wat de afspraken zijn over tanknummers in het EDI-bericht kan je het beste opvragen bij Conny Graumans van AgroConnect. Kom je hier verder mee?

1feb24, Conny: Bovenstaande specificatie van milkTankIdentifier toegevoegd aan EA class model.

Status 1feb24. Afgehandeld.

## 90. AgroConnect: verschillen json berichten Qlip en RFC

23feb24: Conny Graumans

De aangescherpte eDairy json specificaties voor delivery, quality en invoice zijn gepubliceerd op:  
[https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home/tree/main/json%20schemes/20240204.Json\\_schema\\_examples](https://github.com/AgroConnect-Dairy/Home/tree/main/json%20schemes/20240204.Json_schema_examples)

Resultaat analyse verschillen in json berichten Qlip en RFC:

### Delivery bericht

Verschillen (dd 7feb24).

Delivery.milkTemperature

RFC:

```
"factorLitersToKilogram": " ",
"milkTemperature": {
  "value": " ",
  "unitOfMeasure": " "
},
"remark": " ",
```

Qlip:

```
  },
],
"milkTemperature": {
  "unitCode": "CEL",
  "value": 0.0
},
"quantityLine": [
  {
    "unitCode": "CEL",
```

Class model:

```
  ],
"factorLitresToKilogram": 0.1,
"milkTemperature": {
  "value": 0.1,
  "unitOfMeasure": "CEL"
},
```

23feb24: **Conclusie:**

Qlip: **unitCode** in een volgende release aanpassen in **unitOfMeasure**.

## Invoice-bericht

Verschillen (dd 7feb24)

### RFC

invoiceLine.vatPercentage als string gedefinieerd, zou een double moeten zijn:

```
"invoice": [
  {
    "invoiceId": "999999999",
    "invoiceDateTime": "2023-03-31",
    "invoiceDescription": "Afrekening melkgeld maart 2023",
    "currencyCode": "EUR",
    "invoicePeriodId": "2023030",
    "invoicePeriodStartDate": "2023-03-01",
    "invoicePeriodEndDate": "2023-03-31",
    "totalPaymentVatExcluded": 78734.7,
    "totalVat": 7122.36,
    "totalPaymentVatIncluded": 85857.06,
    "totalMilkRelatedAmountVatExcluded": 79137.33,
    "invoiceLine": [
      {
        "kindOfPaymentCode": "0",
        "dairyCompanyReferenceId": "999999999",
        "itemCode": "0000000000000001",
        "description": "Rauwe melk",
        "ledgerAccountNumber": " ",
        "quantity": 14892.0,
        "quantityUnit": "KGM",
        "milkDeliveryReferenceId": "999999999",
        "paymentPeriodStartDate": "2023-03-01",
        "paymentPeriodEndDate": "2023-03-31",
        "pricePerUnitVatExcluded": 0.0,
        "unitForPricePerUnitCode": " ",
        "unitBaseQuantity": 0.0,
        "amountVatExcluded": 0.0,
        "vatPercentage": "0.000",
        "vatAmount": 0.0,
        "amountVatIncluded": 0.0,
        "remark": " ",
        "invoiceReferencedCharacteristic": [
          {
            "invoiceReferencedCharacteristicCode": "021",
            "invoiceCharacteristicValue": "4.81",
            "invoiceCharacteristicUnit": "P1",
          }
        ]
      }
    ]
  }
]
```

23feb24: Conclusie: invoiceLine.vatPercentage

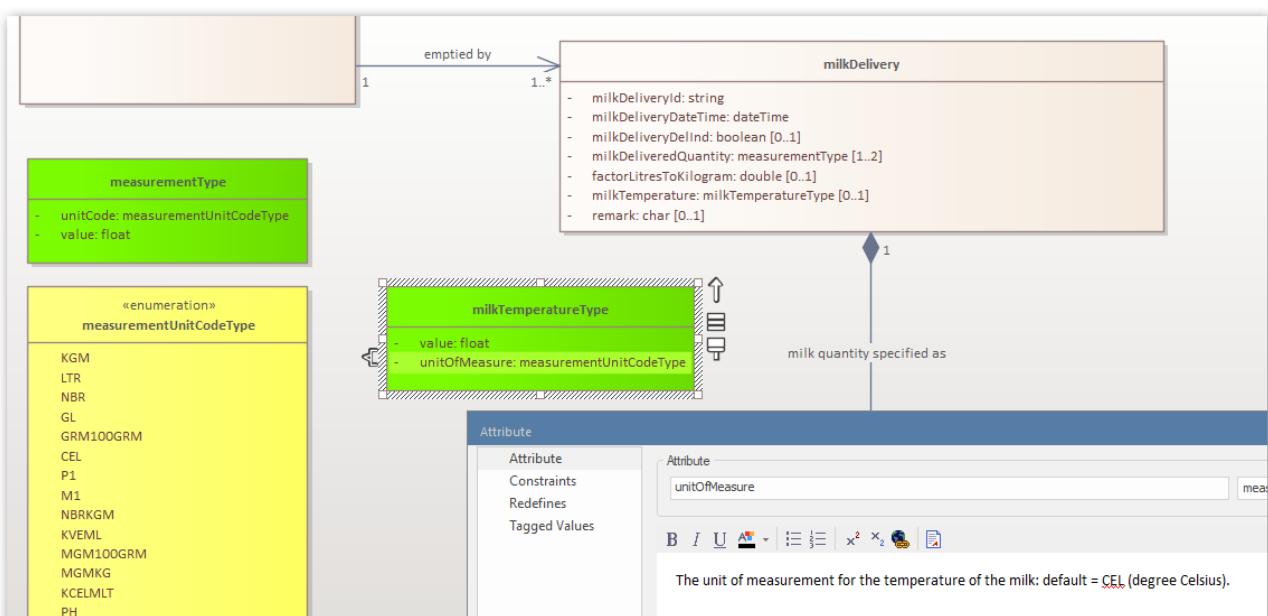
RFC: vatPercentage in een volgende release aanpassen van **string**-type naar **double**-type.

23feb24: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: 'Ruiter, J.B. de (Bob)' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp (Qlip)  
[ruiterkamp@qlip.nl](mailto:ruiterkamp@qlip.nl) CC: 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Onderwerp: RE: Harmoniseren eDairy Json specs

Beste Floris en Bob, Ik heb de json-berichten van RFC en Qlip vergeleken en kom tot onderstaande [red.: **bovenstaande**]. Hoe zien jullie dit? Groet, Conny Graumans, AgroConnect.



19mrt24, uit de OC:

Voor dit overleg:

- De in de bijlage geconstateerde verschillen rechttrekken in een volgende versie? Het betreft:

- Qlip: unitCode in een volgende release aanpassen in unitOfMeasure.
- RFC: invoiceLine.vatPercentage is als string gedefinieerd, moet een double zijn.

**Uit dit overleg:**

- **Besluit:** Nu geen aanpassingen doorvoeren. De geconstateerde verschillen meenemen in de release notes voor de volgende versie.

**25mrt25**, uit de OC:

Qlip past zich aan op hoe RFC alle payloads heeft ingericht; de APIs van Qlip en RFC worden exact hetzelfde ingericht.

Status 25mrt25: Afgehandeld.

## 91. RFC: procedure onderhoud lijst artikelcodes

28feb24: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: 'Conny Graumans' <info@agroconnect.nl>

CC: Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Onderwerp: Komende werkgroep zuivel vergadering

Conny, Graag dit beslis document agenderen op de eerstkomende werkgroep zuivel vergadering. Document mag vooraf gedeeld worden.

Bob: Betreft: codelijst 'CL761.Artikelcodering FrieslandCampina.v2023p03.xls'

Er is geen geautomatiseerd proces opgezet voor het realtime up to date houden van de artikelcodering van FrieslandCampina op de AgroConnect site. Door de dynamiek in de agrarische zuivel sector, de wensen en eisen van de coöperatie en de regelgeving, vereist het proces flexibiliteit in het aanmaken van nieuwe artikelcodes. De eDairy specificaties lopen per definitie achter op de werkelijkheid. De Excel lijst staat [hier](#). Zie [issuebeschrijving Bob](#).

29feb24: Van: info@agroconnect.nl <info@agroconnect.nl> Aan: 'Ruiter, J.B. de (Bob)'

[bob.deruiter@frieslandcampina.com](#) CC: 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>;

Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Prima Bob, Bijgevoegd zijn de op dit moment door AgroConnect gepubliceerde versie met de artikelcodes voor Qlip (CL760) respectievelijk RFC (CL761). Floris, Bob, zijn deze nog actueel?

4mrt24, Bob: Nee. Ik ben van plan om in Q3 een update te doen van de artikelcode lijst.

19mrt24, uit de OC:

Voor dit overleg:

- Hoe te komen tot een werkbare procedure voor het publiceren van de actuele lijsten met artikelcodes?

Uit dit overleg:

- Besluit: RFC (**Bob**) en Qlip (**Floris**) leveren Conny minimaal eens per jaar (en indien nodig vaker), actuele artikelcodelijsten aan. **Conny** plaats de nieuwe versies dan op de GitHub. Het betreft actuele versies van de volgende codelijsten:
  - CL760.Artikelcodering Qlip.v2023p02.xlsx
  - CL761.Artikelcodering FrieslandCampina.v2023p03.xls
- Voor wat betreft het meegeven van extra informatie in de invoice voor het automatisch koppelen aan de grootboekcode verkennen **Jack** en **Bob** de mogelijkheden van het 'Referentie Grootboekschema (XBRL)' en eventuele andere mogelijkheden.

Status 19mrt24: Afgehandeld.

## 92. QLIP: E-Dairy-Melkgeld, aparte API

19mrt24: Van: Frank van de Ven <f.vandeven@agrifirm.com> Aan: Anton Oostveen <a.oostveen@agrifirm.com>

Onderwerp: Inlezen AFM

Ik weet niet of ik hier voor bij jouw moet zijn maar krijg een vraag van klant Ruud Kooyman uit Leerdam 34424 Ruud is buitendienst medewerker bij melkfabriek de Graafstroom. Ze willen niet dat de nabetaaling van deze melkfabriek mee ingelezen wordt in AFM. Volgens mij is dat niet maar Ruud vraagt hoe hij dat kan zien en of degene die hier meer over weet hem wil bellen. Ruud Kooyman 06- 38408588

19mrt24, Van: AgroVision | Agribusiness | Dairy <absupport@agrovision.com> Aan: Klantenservice Agrifirm <klantenservice@agrifirm.com>

Het geen wat we inlezen qua opbrengsten is de Post melkgeld zoals we deze aangeleverd krijgen vanuit de melkgeldafrekening. In veel gevallen zijn hier toeslagen bij in verwerkt. Een nabetaaling vanuit de fabriek wordt niets mee gedaan. Dit zou de voorlichter gezamenlijk met de klant kunnen controleren binnen AFM. Door Handmatig invoer zuivel aan te zetten. Vervolgens kan het melkgeld worden gecontroleerd.

Met vriendelijke groet, Patrick Heijink

12apr24: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'info@agroconnect.nl' [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl) CC: 'Kooyman, Ruud (DeltaMilk)' <Ruud.Kooyman@deltamilk.nl>

Onderwerp: RE: Inlezen AFM

Zie onderstaande [red.: bovenstaande] vraag / mail wisseling met Agrifirm getriggerd door Ruud Kooyman (de Graafstroom). De toeslagen zoals **weidemelk toeslag** als ook de **nabetaaling** zitten beiden ook gewoon in het huidige E-Dairy bericht (heb ik gecontroleerd). Dus **Agrifirm** krijgt ze wel, maar **gebruikt deze info niet** (naar eigen zeggen). Er zijn zuivelfabrieken zoals Graafstroom (en ik begrijp ook Rouveen), die daar eigenlijk niet blij mee zijn. Agrifirm heeft alleen het **zuiver melkgeld** nodig om het programma **AFM** te laten draaien, maar ze kunnen ook exact zien wat er uitgekeerd wordt aan nabetaaling en ook aan Weidemelk toeslag. Ook al maken andere fabrieken daar niet zo'n punt van: de vraag is wel terecht om te stellen: **heeft een voerfabriek die saldo berekeningen wil doen, alle verschillende toeslagen wel nodig?** Je ziet dus dat Agrifirm deze (naar eigen zeggen) niet gebruikt (maar ze krijgen ze wel!).

Ik zou in het AgroConnect overleg de discussie willen voeren over de wenselijkheid dat een voerfabriek over **alle financiële gegevens** kan beschikken: misschien zou een voerfabriek **alleen** moeten kunnen beschikken over de **post zuiver melkgeld**. Ik zou dan graag een analyse willen hebben van de voerfabrieken, welke data ze echt moeten hebben (met een onderbouwing). En dan kijken of er een nieuw type bericht gemaakt kan worden **E-Dairy-Melkgeld**, dat ontstaan is van alle informatie die een voerfabriek niet nodig heeft.

Het huidige **invoice bericht** is ontwikkeld voor de accountants (en voldoet ook aan de eisen van de accountants), maar wordt ook gebruikt voor de voerleveranciers en ik heb de indruk gekregen dat de voerleveranciers hier veel meer informatie binnenkrijgen dan dat ze nodig hebben. Kan je dit op de agenda zetten om eens te bespreken?

15apr24, Conny aan Floris: Goedendag, Floris, Ik zet het op het overleg van de eerstvolgende eDairy Onderhoudscommissie. Wordt vervolgd, Groet, Conny Graumans, AgroConnect

18apr24, Conny aan Erik: Erik, Voor mijn informatie, zou je kunnen aangeven hoe en waarvoor de diervoederproducenten de financiële gegevens van de melkgeldafrekening gebruiken? Maken zij een soort van kosten-batenoverzicht? Is voor alle diervoeder producenten het 'zuiver melkgeld' voldoende, of zijn er ook die iets met de kortingen – toeslagen – nabetaalingen doen? Bij voorbaat dank voor de informatie,

18apr24: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Aan: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl) CC: 'Floris Ruiterkamp Qlip' <ruiterkamp@qlip.nl>; 'Ruiter, J.B. de (Bob)' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Hoi Conny, Ik kan natuurlijk niet voor andere spreken maar wij doen het volgende:

We hebben een portaal waarop onze klanten de melkleveringen in kunnen zien. Ze kunnen daar zien wat de **geleverde hoeveelheden** en **tankgehaltes** zijn. Dit wordt redelijk vaak bekeken. Er zitten natuurlijk grote verschillen tussen voerleveranciers.

De **afrekeningen** zijn op het portaal ook te zien. Daar wordt minder naar gekeken. De afrekeningen gebruiken we meer voor de **resultatenberekening**. Hiervoor berekenen we het **gemiddelde aantal dieren per maand** uit de MPR. Daarna wordt de **hoeveelheid voer per maand** uit de voerfacturen berekend. Samen met de **hoeveelheid kg** en de **hoeveelheid \$** uit de **melkgeldafrekeningen** kunnen we de gewenste **kentallen** berekenen. Of ik het precies goed doe wat betreft de gebruikte bedragen uit de afrekeningen weet ik niet. In het verleden heb ik hier nooit commentaar op gehad. Of dat in de nieuwe situatie (eDairy) ook zo zal zijn, kan ik nog niet zeggen. We zitten in een proces om ons portaal te herbouwen. Wellicht is het goed om alle

procedures en berekening nog eens tegen het licht te houden. Hopelijk heb je hier iets aan. Mocht je meer detail willen, hoor ik het graag. Ik wil je ook met alle plezier een keer mee laten kijken in ons portaal (via teamviewer oid). Omdat dit klantgegevens zijn kan ik je helaas daar niet zelf op in laten loggen. Onderstaande een paar plaatjes van ons portaal:

Leveringen								
Datum	Tijd	Melk (kg)	Vet (%)	Eiwit (%)	Ureum (%)	Lactose (geh)	Celgetal	Geom
15-04-2024	11:06	7374	▲ 4.76	▲ 3.62	▲ 31	▼ 4.48		
12-04-2024	10:11	7483	4.54	3.54	22	4.55		
09-04-2024	13:52	7385	▼ 4.51	▼ 3.52	22	4.55	118	113
06-04-2024	13:48	7322	▲ 4.54	3.55	21	▼ 4.55		
03-04-2024	13:01	7404	4.52	▼ 3.55	20	▲ 4.57		
31-03-2024	12:53	7614	▲ 4.52	3.57	▼ 19	4.55		
28-03-2024	12:00	7746	▼ 4.44	3.56	22	4.54		

Afrekeningen							
Datum	Melk (kg)	Prijs	Totaal Bedrag	Vet (%)	Eiwit (%)	Ureum	Lactose (%)
09-2023	81.089	38,59	31.292,25	4,09	3,42	20,30	4,54
08-2023	95.921	40,48	38.828,82	4,06	3,45	20,50	4,59
07-2023	87.256	39,81	34.736,61	3,94	3,43	20	4,58
06-2023	89.814	39,36	35.350,79	3,90	3,45	17,50	4,58
05-2023	90.036	43,07	38.778,50	4,16	3,47	14,60	4,59
04-2023	91.209	43,98	40.113,72	4,45	3,48	17	4,63
03-2023	95.211	50,27	47.862,57	4,45	3,51	17,40	4,64
02-2023	77.701	55,21	42.898,72	4,46	3,48	16,80	4,64
12-2022	88.545	74,69	66.134,26	4,56	3,52	17,20	4,56
11-2022	71.008	63,05	44.770,54	4,60	3,58	20,30	4,53

Resultaten maandgemiddelden:

Periodes											
Datum	11-2023	10-2023	08-2023	07-2023	06-2023	05-2023	04-2023	03-2023	02-2023	01-2023	12-2022
<b>Melkgevend</b>	95	95	104	104	105	103	103	104	106	95	90
<b>Droogstaand</b>	26	25	21	21	22	25	26	25	22	22	20
<b>BSK</b>	42	41		40	40	40	39	38	39	39	39
<b>NO</b>	2.022	1.987		1.998	1.992	1.984	1.981	1.990	2.012	1.999	1.990
<b>Vet (%)</b>	4,54	4,22	4,11	4,10	4,18	4,42	4,64	4,71	4,69	4,62	4,64
<b>Eiwit (%)</b>	3,79	3,62	3,51	3,48	3,54	3,56	3,62	3,67	3,71	3,75	3,83
<b>Ureum</b>	19	21	26	25	23	18	13	13	15	19	22
<b>Lactose</b>											
<b>Melk (kg)</b>	76.257	76.749	81.368	98.401	89.509	87.494	84.679	83.610	84.959	71.645	69.582
<b>Melkgeld</b>	32.569,84	30.765,07	33.425,98	40.196,81	36.832,95	39.967,26	38.918,47	43.820	49.862,44	44.778,13	55.999,60
<b>Mengvoer (kg)</b>	18.376,30	7.799,68	4.326,67	4.326,67	18.927,80	21.919,10	23.300,80	17.905,50			
<b>Mengvoer (€)</b>	7.054,70	2.943,93	1.555,52	1.555,52	6.783,50	7.994,17	8.556,97	6.996,58			

Resultaten kentallen berekening. Dit is een selectie kentallen die deze veehouder wil zien. Wat ze willen zien, kunnen ze zelf instellen.

Selectie



Onderdeel:

Per periode:  Gemiddelde: 

Periode 1:

v/a: 2023-03

Vergelijking:  Jaaroverzicht: 

t/m: 2024-03

Selecteer ▾

## Technisch

	11-2023	10-2023	08-2023	07-2023	06-2023	05-2023	04-2023	03-2023
Melkgevend	95	95	104	104	105	103	103	104
Droogstaand	26	25	21	21	22	25	26	25
BSK	42	41		40	40	40	39	38
NO	2.022	1.987		1.998	1.992	1.984	1.981	1.990
Vet (%)	4,54	4,22	4,11	4,09	4,18	4,42	4,64	4,71
Eiwit (%)	3,79	3,62	3,51	3,48	3,54	3,56	3,62	3,66
Ureum	19	21	26	25	23	18	13	13
Kg mengvoer/100 kg Melk	24,1	10,2	5,3	4,4	21,1	25,1	27,5	21,4
Kg mineralen/100 kg Melk	2,7	22,4	6,4	0,1	0,3	0,4	0,2	0,3
Kgds krv-achtige/100kg Melk								
Kg melk/mkoe/dag	26,8	26,1	25,2	30,5	28,4	27,4	27,4	25,9
Kg mengvoer/mkoe/dag	6,4	2,6	1,3	1,3	6,0	6,9	7,5	5,6
Kg mineralen/mkoe/dag	0,73	5,83	1,63	0,02	0,08	0,10	0,05	0,08

## Economisch

	11-2023	10-2023	08-2023	07-2023	06-2023	05-2023	04-2023	03-2023
Gem.prijs mengvoer/100kg	38,39	37,74	35,95	35,95	35,84	36,47	36,72	39,08
Gem.prijs mineralen/100kg	35,85	87,91	77,41	79,79	79,79	91,09	95,45	95,53
Gem. melkprijs (fabriek)	42,71	40,09	41,08	40,85	41,15	45,68	45,96	52,41
kst. Mengvoer/100kg Melk	9,25	3,84	1,91	1,58	7,58	9,14	10,11	8,37
kst. Mineralen/100kg Melk	0,97	19,65	4,99	0,06	0,23	0,33	0,19	0,30
kst. krv-achtige/100kg Melk								
kst. ruvvoer/100kg Melk								
kst. totaal voer/100kg Melk	10,22	23,48	6,90	1,64	7,81	9,47	10,30	8,66
Voersaldo / 100 kg Melk	32,49	16,60	34,18	39,21	33,34	36,21	35,66	43,75
Melkopbrengst/mkoe/dag	11,43	10,45	10,37	12,47	11,69	12,52	12,59	13,59
kst. mengvoer/mkoe/dag	2,48	1,00	0,48	0,48	2,15	2,50	2,77	2,17
kst. mineralen/mkoe/dag	0,26	5,12	1,26	0,02	0,07	0,09	0,05	0,08
Voersaldo / mkoe / dag	8,69	4,33	8,63	11,97	9,47	9,92	9,77	11,34

18apr24, Van: Frank van de Ven &lt;f.vandeven@agrifirm.com&gt;

Aan: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl) CC: 'Kooyman, Ruud (DeltaMilk)' <Ruud.Kooyman@deltamilk.nl>; 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>; 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Onderwerp: RE: Inlezen AFM

Conny, De ingelezen melkopbrengsten worden gebruikt om de **technische en economische resultaten** met de klanten te bespreken. In ons geval vooral het **voersaldo/koe** en **voerkosten**. Agrifirm krijgt dit vanuit Agrovision aangeleverd. De melkopbrengsten van klanten die aan de Graafstroem leveren zijn de **kale melkprijs zonder toeslagen en nabetaling**. Deze gegevens ontvangt Agrifirm niet, en hebben we ook niet nodig. Het is dan aan de veehouder zelf om die erbij te rekenen. Ik heb vorige week samen met Ruud Koymans ook de ingelezen melkopbrengsten naast de melkfrekkening gelegd. Hier bleek ook dat **alleen de kale melkprijs wordt ingerekend**. Om goede saldo en technische cijfers te kunnen laten zien zou het **met de toeslagen erbij wel beter zijn**. **Nabetaling** zou ik erbuiten houden. Maar dat is aan de melkfabriek wat ze wel en niet laten inlezen. Met vriendelijke groet, Frank van de Ven, Adviseur Rundvee

19apr24, Conny aan allen:

Van: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl) <info@agroconnect.nl> Aan: 'Frank van de Ven' <f.vandeven@agrifirm.com>  
CC: 'Kooyman, Ruud (DeltaMilk)' <Ruud.Kooyman@deltamilk.nl>; 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>; 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

## Onderwerp: RE: Inlezen AFM

Dank voor de informatie, Frank, We bespreken binnenkort in de AgroConnect-werkgroep Zuivel – Onderhoudscommissie eDairy hoe we dit beter kunnen inregelen. Wordt vervolgd.

14mei24, werkgroep Herkauwers-Zuivel:

### Omschrijving:

- Adviseurs gebruiken uit de eDairy-invoice uitsluitend het zuiver melkgeld. Is het gewenst dat adviseurs ook de financiële gegevens over nabetalingen, toeslagen en kortingen ontvangen? Moet voor de adviseurs een apart afgeslankte eDairy-invoice worden gedefinieerd waar uitsluitend het zuiver melkgeld in staat (dus zonder de nabetalingen, kortingen en toeslagen)?

### Voor dit overleg:

- Besluiten over al dan niet een aparte eDairy-invoice met uitsluitend het zuiver melkgeld (zonder nabetalingen, kortingen en toeslagen).

### Uit dit overleg:

- Het zou inderdaad het meest principieel zijn om onderscheid te maken tussen twee API's; één voor het uitleveren van de melkgeldafrekening inclusief toeslagen-kortingen-nabetaalingen en één voor het uitleveren van uitsluitend het melkgeld exclusief toeslagen-kortingen-nabetaalingen. Zo kan worden geborgd dat niet meer data wordt geleverd dan dat strikt voor de betreffende toepassing noodzakelijk is.
- **Aandachtspunt:** Rovecom geeft namens de dervoederleveranciers en adviseurs aan wel graag alle financiële data te willen ontvangen; klanten van Rovecom gebruiken de data voor o.a. benchmarking.
- **Aandachtspunt:** In de pdf-versie van de factuur staat wel weer alle data; in het geval het eDairy-invoice-bericht wordt uitgesplitst dan zou dat ook doorgevoerd moeten worden in de pdf-invoice.

16mei24, nabrander: René Rankenberg: daarentegen is de pdf-factuur is m.i. alleen noodzakelijk bij de verwerking voor de financiële administratie/boekhouding. De "uitgeklede" versie is alleen voor verwerking in adviestools/-benchmarks. Daar geldt niet de wettelijke verplichting van het beschikbaar hebben van een brondocument. Kortom in deze "uitgeklede" versie hoeft geen pdf te worden opgenomen!

24mei24, nabrander: Floris Ruiterkamp: We hebben het denk ik alleen over een aanpassing op de json invoice variant: Dit is het bericht dat alle voerfabrieken ophalen. De ubl wordt opgehaald door alle accountants. Ik denk niet dat we daar een wijziging op moeten maken.

- **Aandachtspunt:** Risico van opsplitsen is dat het voor de melkveehouder weer gecompliceerder wordt om alle verschillende machtigingen af te geven..
- **Besluit:** De OC eDairy bespreekt dit verder in haar overleg van 11jun24. Op korte termijn (dit jaar) zal deze differentiatie zeker niet door RFC c.q. Qlip doorgevoerd kunnen worden in verband met beperkt budget en beperkte capaciteit. Mocht besloten worden tot een verder uitsplitsing van de eDairy-invoice dan zou dit in een volgende release meegegenomen moeten worden.

11jun24, Uit de Onderhoudscommissie eDairy:

- Nu eerst de dervoederindustrie (plus solution providers: AgroVision, Koerhuis, Rovecom, Condor) breed uitvragen over welke data (zuiver melkgeld, toeslagen, kortingen, nabetalingen) uit het invoice-bericht zij op dit moment daadwerkelijk gebruiken en waarvoor:
  - Conny stelt hiertoe voor de dervoederleveranciers en solution providers een concept email op en legt deze voor commentaar voor aan de eDAIRY OC.
  - Huub helpt met de lijst van geadresseerden (dervoederleveranciers) aan wie de email moet worden toegestuurd.
- Op basis van de response checken of het datagebruik conform de afgegeven JoinData doelbinding is.
- Afhankelijk van het verkregen inzicht besluiten over het vervolg. Een volgende stap zou dan kunnen zijn om als belangrijkste stakeholders een principe besluit te nemen over het al dan niet gedifferentieerd aanbieden van de data (een invoice met en een invoice zonder toeslagen, kortingen, nabetalingen). Dit principe besluit kan niet door de eDAIRY OC worden genomen maar moet genomen worden door bijvoorbeeld de NZO-O&O-Stuurgroep plus Nevedi.
- Indien besloten wordt dat de data gedifferentieerd aangeboden zou moeten worden, dan een impactanalyses doen: wat moet door wie worden aangepast, welke kosten zijn met de aanpassingen gemoeid.
- Daarna zou dan definitief besloten kunnen worden over het realiseren van het gedifferentieerd uitleveren van de data op twee verschillende endpoints.
- Tot slot: 'zuiver melkgeld' nog eens scherp definiëren; wat valt er wel en valt er niet onder.

Status 25jul24: Afgesloten. Heeft een vervolg gekregen is "Issue 94 differentiëren uitbetaling json-invoice".

### 93. Koerhuis: nabetalingen uitfilteren

15apr24: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl>

Aan: Bob de Ruiter Campina <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp Qlip  
[ruiterkamp@qlip.nl](mailto:ruiterkamp@qlip.nl) CC: Graumans Conny Agro-connect <c.graumans@chello.nl>

Onderwerp: Jaarafrekening

Op 12 april zijn door Campina de **nabetaalingsnotas** klaar gezet. De start- en einddatum van deze periode is 2023-01-01 en 2023-12-31. Dit is volledige logisch en legitiem. Echter loop ik nu tegen een probleem aan.

Daarvoor zou ik graag jullie advies/hulp willen vragen. Bij het inlezen van een afrekening gebruik ik de begindatum van de periode als **periodenummer** in mijn database. In dit geval periode 012023. Het totaal bedrag als de kg melk voor deze periode staan op 0. Het vorige (correcte) record van periode 012023 wordt nu overschreven met deze lege data. Mijn vraag is nu eigenlijk. Hoe kan ik deze nabetaling detecteren zodat ik deze niet verwerk en mijn correcte records leegmaak?

16apr24, Conny aan allen: Ik laat het eerst even aan Bob en Floris om hier op te reageren, Erik.

16apr24: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com> Aan: 'Erik van Engelen' [erik@koerhuis.nl](mailto:erik@koerhuis.nl) CC: c.graumans@chello.nl; 'Floris Ruiterkamp Qlip' <ruiterkamp@qlip.nl>

Erik, In de payload staat het veld: "**invoicePeriodId**".

Voor de melkgeldnota is de opbouw van dit veld (bij FrieslandCampina) YYYYMMNN, waarbij N een volgnummer is en start bij 0 (nul). De Melkgeldnota is de **eerste factuur** van die maand, dan is de invulling van het veld: "**invoicePeriodId**": "2024030". Voor de contante nabetaling, de **tweede factuur** in dezelfde maand, is de invulling van het veld: "**invoicePeriodId**": "2024031". Misschien helpt dit?

16apr24: Van: Erik van Engelen <erik@koerhuis.nl> Aan: Ruiter, J.B. de (Bob) [bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com) CC: c.graumans@chello.nl; 'Floris Ruiterkamp Qlip' <ruiterkamp@qlip.nl>

Hallo Bob, Dat helpt zeker. Het zou betekenen dat ik alleen de afrekeningen waarvan het invoicePeriodId eindigen op een 0 hoef te verwerken. **Met de nabetaling doe ik toch niets.** Ga ik proberen. Dank je.

16apr24, Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'Erik van Engelen' <erik@koerhuis.nl>; Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com> CC: c.graumans@chello.nl

Wij hebben helaas niet dit systeem. Wat bij ons zou kunnen werken is "invoiceDescription": "MGA reguliere afrekening". En alleen deze mee nemen. Toevalligerwijs heb ik net ook een item ingebracht bij Agroconnect om te onderzoeken wat voerfabrieken eigenlijk doen met alle weidetoeslagen / nabetalingen etc in de saldo berekening. Ik begrijp zo een beetje tussen de regels door, dat jij Erik alleen het zuiver melkgeld wil gebruiken als input voor je berekening? Klopt dat?

16apr24, Van: **Floris** Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'c.graumans@chello.nl' <c.graumans@chello.nl>

Interessant om te lezen dat Koerhuis dus de **nabetaling ook niet wil verwerken** in zijn data base.

Status 19apr24: Afgehandeld.

## 94. OC: differentiëren uitbetaling json-invoice

11jun2424: Van: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl) <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>

Aan: [Erwin.Speybroeck@crv4all.com](mailto:Erwin.Speybroeck@crv4all.com); [henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu](mailto:henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu); [ruiterkamp@qlip.nl](mailto:ruiterkamp@qlip.nl); [bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com); [esther.beuker@frieslandcampina.com](mailto:esther.beuker@frieslandcampina.com); Jan Kasper <[j.kasper@uniform-agri.com](mailto:j.kasper@uniform-agri.com)>; [JScheepens@vaa.com](mailto:JScheepens@vaa.com); [huub@join-data.nl](mailto:huub@join-data.nl)

Onderwerp: Concept email uitvraag data-afnemers eDairy invoice

eDairy Onderhoudscommissie, Graag jullie commentaar / verbetervoorstellen op onderstaande concept tekst. Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet, Conny Graumans, AgroConnect

-----begin concept tekst aan afnemers eDairy invoice-----

Afnemer eDairy data, diervoederproducent, adviseur,

Namens de Onderhoudscommissie eDairy wil ik het volgende aan u voorleggen.

U maakt gebruik van de JoinData APIs voor het ophalen van eDairy data bij Royal Friesland Campina of bij één van de Partico-zuivelondernemingen.

Bij het uitvragen en uitleveren van de data wordt onderscheid gemaakt naar de volgende drie typen datasets:

1. data betreffende de melklevering (eDairy-delivery)
2. data betreffende de kwaliteit van de geleverde melk (eDairy-quality)
3. data betreffende de melkgeldafrekening (eDairy-invoice)

Graag zouden wij beter inzicht krijgen in het gebruik van de invoice-dataset.

De invoice-dataset omvat nu: het zuiver melkgeld + eventuele toeslagen + eventuele kortingen + eventuele nabetaalingen.

Overwogen wordt om in de toekomst de invoice-data in twee verschillende typen datasets uit te leveren, te weten:

1. de huidige invoice-dataset: het zuiver melkgeld + eventuele toeslagen + eventuele kortingen + eventuele nabetaalingen.
2. een nieuwe afgeslankte dataset met uitsluitend het zuiver melkgeld

Differentiatie tussen deze 2 typen datasets zou het voor de melkveehouder mogelijk maken om een data-afnemer, op basis van de dienstverlening van de data-afnemer aan de betreffende melkveehouder, een machtiging te geven voor het ophalen van de complete invoice (variant #1) of voor de afgeslankte invoice (variant#2).

Graag wil ik u vragen aan te geven of u voor de dienstverlening aan uw klanten, al dan niet voldoende heeft aan de afgeslankte invoice (variant #2; zuiver melkgeld zonder toeslagen, kortingen, nabetaalingen).

Indien u aangeeft niet voldoende te hebben aan de afgeslankte invoice (variant #2) en toch graag de uitgebreide invoice te willen ontvangen (variant #1) dan graag aangeven waarvoor u de extra data in variant #1 (toeslagen, kortingen, nabetaalingen) gebruikt.

Op basis van uw feedback kan dan besloten worden om de eDairy-invoice al dan niet in 2 varianten aan te gaan bieden. Uw reactie zie ik graag uiterlijk 1 augustus 2024 tegemoet.

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet, namens de Onderhoudscommissie eDairy, Conny Graumans AgroConnect, 06 43038612

De Onderhoudscommissie eDairy wordt gevormd door: Erwin Speybroeck (CRV), Henrieke Boehlé-van Olst (ForFarmers), Floris Ruiterkamp (Qlip), Bob de Ruiter (Royal Friesland Campina), Jan Kasper (Uniform-Agri), Jack Scheepens (VAA Data Works), Huub van Workum (JoinData), Esther Beuker (Royal Friesland Campina, vzt), Conny Graumans (AgroConnect, sec)

-----eind concept tekst aan afnemers eDairy invoice-----

12jun24: Van: Jan Kasper <[j.kasper@uniform-agri.com](mailto:j.kasper@uniform-agri.com)>

In hoeverre zouden we in de uitvraag al aan kunnen geven dat het **voornemen** er is om **een (nieuwe) Basis dataset** uit te brengen? En dat vooruitlopend hierop de onderhoudscommissie een beter inzicht wil hebben in het gebruik van de huidige Uitgebreide dataset. De benadering/naamgeving van de datasets zou ik als volgt weergeven:

- De (**nieuwe**) **Basis dataset** bevat **uitsluitend het zuiver melkgeld**.
- De (**huidige**) **Uitgebreide dataset** bevat het zuiver melkgeld + eventuele toeslagen + eventuele kortingen + eventuele nabetaalingen.

Mocht uit nadere analyse en informatie blijken dat er huidige doelbindingen zijn die niet toereikend zijn voor de uitgebreide dataset, dan zouden deze wellicht door JoinData aangepast kunnen worden naar de basis dataset. Maar of dit wel/niet mogelijk is laat ik graag aan JoinData over.

17jun24: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>

FrieslandCampina is in dit scenario data leverancier. De concrete vraag is bestemd voor de data afnemers.

Aanvullend op het voorstel; de “**basis-set**” kan, wat mij betreft, **niet meer de naam invoice dragen**. Omdat o.a. de BTW berekening niet meer klopt net als het uitbetaalde bedrag. Er is een definitie van zuiver melkgeld en het totaalbedrag wordt in de huidige xml/ubl output specifiek benoemd, dat is niet zo in de JSON. De aanname is dat het hier dus gaat om de xml/ubl. Als er verwachtingen zijn voor de JSON, zullen die specifiek gemaakt moeten worden.

**17jun24:** Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Dank voor de feedback, Bob, Reacties zijn welkom tot eind deze week (uiterlijk zondag 23jun24); daarna doe ik jullie een aangepast tekstvoorstel. Wordt vervolgd.

**17jun24:** From: Kooyman, Ruud (DeltaMilk) <Ruud.Kooyman@deltamilk.nl>

Sent: Friday, June 14, 2024 11:59 AM

To: Knulst, Remi (De Graafstroombroek) <Remi.Knulst@degraafstroombroek.com>

Subject: E-dairy onderhoud commissie

Beste Remi. Wat vind jij zuiver melkgeld om te vergelijken? Wel met toeslagen of kortingen of juist alleen nabetaling. Gr Ruud

**17jun24:** Van: Knulst, Remi (De Graafstroombroek) <Remi.Knulst@degraafstroombroek.com>

Aan: Kooyman, Ruud (DeltaMilk) <Ruud.Kooyman@deltamilk.nl>

Ruud, Ik zou zeggen alles behalve de nabetaling. Remi

**24jun24:** Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: 'Erwin.Speybroeck@crv4all.com' <Erwin.Speybroeck@crv4all.com>; 'henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu' <henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu>; 'ruiterkamp@qlip.nl' <ruiterkamp@qlip.nl>; 'bob.deruiter@frieslandcampina.com' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; 'esther.beuker@frieslandcampina.com' <esther.beuker@frieslandcampina.com>; 'j.kasper@uniform-agri.com' <j.kasper@uniform-agri.com>; 'JScheepens@vaa.com' <JScheepens@vaa.com>; 'huub@join-data.nl' <huub@join-data.nl>

Onderwerp: Aangescherpte email uitvraag data-afnemers eDairy invoice

eDairy Onderhoudscommissie,

Op basis van het ontvangen commentaar is de concepttekst aangepast in onderstaande aangescherpte tekst (eventuele aanscherpingen graag uiterlijk woensdag 26jun24 aanleveren).

**@Huub:** Mocht en verder geen reactie op onderstaande tekst meer komen, zou jij deze tekst dan na woensdag 26jun24 namens de eDairy Onderhoudscommissie willen toesturen aan alle **afnemers** van het **eDairy-json-invoice bericht, met uitzondering van de accountancy** (van de accountancy weten we immers al dat ze sowieso de complete invoice willen ontvangen)?

-----begin tekst aan afnemers eDairy-json-invoice-----  
Afnemer eDairy data, diervoederproducent, adviseur,

Namens de Onderhoudscommissie eDairy wil ik het volgende aan u voorleggen.

U maakt gebruik van de JoinData json-APIs voor het ophalen van eDairy data bij Royal Friesland Campina of via Qlip bij één van de Partico-zuivelondernemingen.

Bij het uitvragen en uitleveren van de data wordt onderscheid gemaakt naar de volgende drie typen datasets:

1. data betreffende de melklevering (eDairy-delivery)
2. data betreffende de kwaliteit van de geleverde melk (eDairy-quality)
3. data betreffende de melkgeldafrekening (eDairy-invoice)

Graag zouden wij beter inzicht krijgen in het gebruik van de invoice-json-dataset.

De invoice-json-dataset omvat nu: het zuiver melkgeld + eventuele toeslagen + eventuele kortingen + eventuele nabetalingen.

Overwogen wordt om in de toekomst de uitbetalings-data in twee verschillende typen datasets uit te leveren, te weten:

1. de huidige **invoice**-dataset (de complete factuur), omvattende: het zuiver melkgeld + eventuele toeslagen + eventuele kortingen + eventuele nabetalingen.
2. een nieuwe, afgeslankte, dataset met uitsluitend het **zuiver melkgeld**

Differentiatie tussen deze 2 typen datasets zou het voor de melkveehouder mogelijk maken om een data-afnemer, op basis van diens dienstverlening aan de betreffende melkveehouder, een machtiging te geven voor het ophalen van de complete invoice (variant #1) óf voor de afgeslankte zuiver melkgeld dataset (variant#2).

Graag wil ik u vragen aan te geven of u voor de dienstverlening aan uw klanten, **al dan niet** voldoende heeft aan de zuiver melkgeld dataset (variant #2: zuiver melkgeld zonder toeslagen, kortingen en nabetalingen).

Indien u aangeeft niet voldoende te hebben aan de afgeslankte zuiver melkgeld dataset (variant #2) en toch graag de complete invoice te willen ontvangen (variant #1) dan graag aangeven waarvoor u de extra data in variant #1 (toeslagen, kortingen, nabetalingen) dan gebruikt.

Op basis van uw feedback kan dan besloten worden om naast de eDairy-invoice een apart eDairy bericht te gaan aanbieden met uitsluitend het zuiver melkgeld.

Uw reactie zie ik graag **uiterlijk 1 augustus 2024** tegemoet op [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl).

Graag bereid tot nadere toelichting, Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet, namens de Onderhoudscommissie eDairy, Conny Graumans, AgroConnect, [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl), 06 43038612  
De Onderhoudscommissie eDairy wordt gevormd door: Erwin Speybroeck (CRV), Henrieke Boehlé-van Olst (ForFarmers), Floris Ruiterkamp (Qlip), Bob de Ruiter (Royal Friesland Campina), Jan Kasper (Uniform-Agri), Jack Scheepens (VAA Data Works), Huub van Workum (JoinData), Esther Beuker (Royal Friesland Campina, vzt), Conny Graumans (AgroConnect, sec)

-----eind tekst aan afnemers eDairy-json-invoice-----  
Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet, Conny Graumans, AgroConnect, 06 43038612

**1jul24:** eMail door Huub van Workum verstuurd.

Van: Huub van Workum <huub@join-data.nl> Aan: Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; Conny Graumans <[info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)>  
Onderwerp: RE: Aangescherpte email uitvraag data-afnemers eDairy invoice  
Goedemorgen Esther en Conny, De mail is zojuist verstuurd naar de afnemers van de eDairy invoice, als het goed is hebben jullie deze ook ontvangen. Door wat issues met mailchimp lukte het afgelopen vrijdag niet. Mochten er reacties binnenkomen op ons info e-mailadres zal ik deze aan jullie doorsturen.  
Met vriendelijke groet/Kind regards, Huub van Workum, Junior Data Integratie Specialist.

**6aug24:** Van: Beuker, E. (**Esther**) <[Esther.Beuker@frieslandcampina.com](mailto:Esther.Beuker@frieslandcampina.com)>

Aan: Hegen, G. (Geert) <[Geert.Hegen@frieslandcampina.com](mailto:Geert.Hegen@frieslandcampina.com)>

Onderwerp: FW: Uitvraag data-afnemers eDairy invoice

Zoals vanmorgen besproken stuur ik je bijgaand de mail die naar 49 mailadressen van data afnemers is gestuurd. In de bijlage issue 92; het oorspronkelijke issue waar de vraag voor 2 verschillende berichten uit voortkwam en issue 94: het opstellen van de brief en de reacties op de brief (vanaf pagina 3). Zou jij met Henry (en evt. Zuivel NL) kunnen bespreken of een onderscheid in berichten met alleen zuiver melkgeld en berichten met alle kortingen gewenst is vanuit functioneel perspectief? Wanneer we dit verder moeten oppakken, zullen we een impact analyse moeten doen (impact op machtigingen, berichten, API's en ontwikkelkosten) vanuit de diverse partijen.

**7aug24:** Van: Hegen, G. (**Geert**)

Aan: Henry Voogd <[hagri@xs4all.nl](mailto:hagri@xs4all.nl)>

Onderwerp: FW: Uitvraag data-afnemers eDairy invoice

Zoals net telefonische besproken bijgaande mail die ik via Esther ontvangen heb. We hebben net samen al geconstateerd dat het op dit moment niet wenselijk is om aanpassingen te doen in het bericht. Dit ook omdat we hier naast de vragen van Ruud hier geen andere vragen over krijgen. Wil jij via deze mail bevestigen, dan kan ik Esther hier over informeren en kan zij dat meenemen naar de werkgroep Zuivel. Ook met Esther besproken dat het beter is om bij dergelijke vragen een andere volgorde te hanteren, dit niet direct uit te sturen naar de technische werkgroep maar dit eerst af te stemmen met de business partijen. Als zij hier dan mee instemmen kan het voorgelegd worden aan de technische groep.

**22aug24:** Van: **Henry** Voogd <[hagri@xs4all.nl](mailto:hagri@xs4all.nl)>

Aan: Hegen, G. (Geert) <[Geert.Hegen@frieslandcampina.com](mailto:Geert.Hegen@frieslandcampina.com)>

Hallo Geert, Bij deze de bevestiging van de mail van 7 augustus.

## **1jul24: Verzamelde antwoorden**

De email is door JoinData (Huub van Workum) toegestuurd aan 48 verschillende afnemers.

**1jul24: Fransen & Gerrits.** Van: Tom Meulenmeesters <[t.meulenmeesters@fransengerrits.nl](mailto:t.meulenmeesters@fransengerrits.nl)>

De invoice wordt bij ons gebruikt om klant zijn werkelijke voerwinst te laten zien.

Als de factuurdata niet compleet is geeft dit dan een verkeerd beeld.

Het is dus niet wenselijk dat alleen melkgeld zichtbaar is want dit is niet volledig en kan klant onjuist beeld geven.

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

**2jul24: Veevoedingsadvies:** Van: André Nijhof <[info@veevoedingsadvies.nl](mailto:info@veevoedingsadvies.nl)>

Aan: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)

CC: Linda Nijhof | Veevoedingsadvies <[linda@veevoedingsadvies.nl](mailto:linda@veevoedingsadvies.nl)>; Sylvia Nijhof | Veevoedingsadvies <[sylvia@veevoedingsadvies.nl](mailto:sylvia@veevoedingsadvies.nl)>

Ik heb hier wel een paar vragen over:

- Wat verstaan jullie onder het zuivere melkgeld, is dat alleen melkprijs op basis van kg vet, eiwit en eventueel lactose.  
[\*\*<cg\\_1jul24: de uitbetaling minus toeslagen, kortingen, nabetalingen.>\*\*](#)
- Wat zijn de financiële gevolgen voor ons, als wij de complete factuur voor ons werk nodig hebben, moeten wij dan weer meer gaan betalen.  
[\*\*<cg\\_1jul24: heeft geen financiële consequenties; maar als het voor de dienstverlening naar de boer niet nodig is om de complete factuur te ontvangen dan hoeft de complete factuur in het belang van de boer ook niet aangeleverd te worden. Dus graag nog even aangeven waarvoor jullie de kortingen – toeslagen – nabetalingen nodig hebben.>\*\*](#)
- Worden de veehouders ook van de eventuele wijziging op de hoogte gesteld, of moeten wij de klanten hier tijdig van op de hoogte stellen.  
[\*\*<cg\\_1jul24: mocht besloten om 2 varianten van de factuur in te voeren dan moet de data afnemer de boer, óf een machtiging vragen van de volledige factuur, óf een machtiging vragen voor uitsluitend het zuiver melkgeld.>\*\*](#)

**2jul24: Veevoedingsadvies:** Van: André Nijhof <info@veevoedingsadvies.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 16:12

Aan: info@agroconnect.nl

CC: Linda Nijhof | Veevoedingsadvies <linda@veevoedingsadvies.nl>; Sylvia Nijhof |

Veevoedingsadvies <sylvia@veevoedingsadvies.nl>

Wij hebben in dat geval de volledige factuur nodig, onze veehouders verwachten van ons dat wij ook het voersaldo berekenen, hiervoor hebben wij echt alle toeslagen nodig en inhoudingen en kortingen nodig.

Moet de veehouder in dit geval dan nog een nieuwe machtiging afgeven?

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

**2jul24: Geurts Mengvoeders:** Van: Merel Cornelissen <merel@geurtsmengvoeders.nl>

Onze voorkeur heeft variant #1 dus incl. toeslagen en dergelijke. Dit is de netto uitbetaalde prijs, dus ook de prijs die wordt gehanteerd voor de saldoberekening. Kale melkprijs is algemeen bekend en kunnen wij per bedrijf dus niets mee. Mochten er verder nog vragen of opmerkingen zijn, dan hoor ik het graag weer.

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

**8jul24: Wolswinkel Mengvoeders:** Van: Gerbrand van den Heuvel <gerbrand@wolswinkel.nl>

Wij hebben aan variant 2 voldoende.

Heeft aan **Optie 2** (uitsluitend melkgeld) voldoende.

**10jul24: FarmDesk:** Van: Jef Aernouts | Farmdesk <jef@farmdesk.eu>

Wij willen het netto melkgeld kennen, en daarom gebruiken wij ook de toeslagen/kortingen. Voor ons zou variant #2 dus onvoldoende zijn vermoed ik. manager Farmdesk.

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

**17jul24: ABZ-de samenwerking:** Van: Sander van de Kamp <s.kamp@abzdesamenwerking.nl>

Voor het berekenen van de saldo berekening worden de toeslagen/premies steeds belangrijker. Dus deze is ook belangrijk om te krijgen van alle melkfabrieken. Want er worden ook extra kosten gemaakt om aan de andere melkstromen te voldoen.

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

**19jul24: De Heus:** Van: Weiden, Theo van der <tweiden@deheus.com>

Graag zouden we het bericht zo compleet mogelijk willen hebben en houden. Dus voor ons is optie 1 de gewenste optie:

1. de huidige invoice-dataset (de complete factuur), omvattende: het zuiver melkgeld + eventuele toeslagen + eventuele kortingen + eventuele nabetalingen.
2. een nieuwe, afgeslankte, dataset met uitsluitend het zuiver melkgeld

Onze motivatie is dat we in ons monitoringsprogramma Dairy Compass zo correct mogelijk de voersaldo's willen berekenen en presenteren aan onze klanten. Dit wordt in de toekomst nog belangrijker als er (nog) meer onderscheid in de basis melkprijs komt. We gaan ervan uit dat we de gewenste informatie kunnen blijven ontvangen.

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

19jul24: **Voergroep Zuid**: Van: John van den Hombergh <john.vd.hombergh@voergroepzuid.nl>  
Aan: info@join-data.nl; [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl) CC: Mark Dielissen <Mark.Dielissen@voergroepzuid.nl>; Paul Peters <paul.peters@voergroepzuid.nl>

Wij, Voergroep Zuid bv, willen graag variant #1 (complete invoice) blijven gebruiken. Dit omdat het van belang is om een analyse van het bedrijf te doen met daarbij de extra betalingen die een veehouder ontvangt voor bijvoorbeeld het toepassen van bepaalde concepten. Zodat we deze toeslagen, kortingen en nabetalingen blijven ontvangen & verwerken voor een zo realistisch mogelijk bedrijfsadvies/rantsoenadvies. Mochten jullie naar aanleiding van onze keuze nog vragen hebben, neem dan gerust contact met ons op. Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

18jul22: **Gebroeders Fuite b.v. Veevoeders**, Genemuiden: From: Willie Steen | Fuite <[steen@fuite.nl](mailto:steen@fuite.nl)>  
Gebrs Fuite kiest voor onderstaande optie 1:

Optie 1: de huidige invoice-dataset (de complete factuur), omvattende: het zuiver melkgeld + eventuele toeslagen + eventuele kortingen + eventuele nabetalingen.

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

23jul24: **CZAV**: Van: Gerjanne Beltman <g.beltman@zuidoostsalland.nl>

Wij zouden graag het de hele factuur verdeeld willen ontvangen. dus met de uitsplitsing. Wij gaan deze gebruiken voor het advies op de boer. Zeker gezien de vele en hoge toeslagen die er te ontvangen zijn, is het noodzakelijk om deze te weten tijdens het advies. Als een klant daardoor bijvoorbeeld uit een programma valt, omdat hij niet meer voldoet aan de eisen, wil je dat graag wel vooraf weten voordat er een advies komt. Mochten er nog meer gegevens nodig zijn dan hoor ik dat graag,

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

23jul24: **Vitelia**: Van: Janet Freriks <JanetFreriks@Vitelia.nl> hoofd verkoop binnendienst

Aan: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl) CC: Luc Alberti <lucalberti@Vitelia.nl>; Manon Versteegen <ManonVersteegen@Vitelia.nl>; Renée Aarts <ReneeAarts@Vitelia.nl>

Na overleg willen wij (Vitelia Voeders) optie 1 blijven gebruiken:

Optie 1.: de huidige invoice-dataset (de complete factuur), omvattende: het zuiver melkgeld + eventuele toeslagen + eventuele kortingen + eventuele nabetalingen.

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

30jul24: Agrovision: Van: Erwin van Schooten <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)>

Aan: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl) CC: Linda Koning <[L.Koning@agrovision.com](mailto:L.Koning@agrovision.com)>; Henk Huurnink <[H.Huurnink@agrovision.com](mailto:H.Huurnink@agrovision.com)>

In onderstaande wordt een reactie gevraagd namens de afnemers. Ik snap het niet helemaal.

1. Waarom zou ik als melkveehouder wel een machtiging afgeven voor een afgeslankte dataset, met alleen melkgeld en niet voor de huidige uitgebreidere set (of andersom) ? M.i. wil je als melkveehouder het melkgeld delen of juist niet. Of daar de details dan bijzitten maakt dan niet meer uit.

<cg\_1aug24: Kan zijn dat een melkveehouder het niet nodig vindt om bijvoorbeeld een adviseur van een diervoederleverancier de gedetailleerde data (toeslagen, kortingen, nabetalingen) van de uitbetaling mee te geven en dat de melkveehouder het voor dit doel voldoende vindt om uitsluitend het zuiver melkgeld mee te geven.>

2. Bij wie komt de vraag van de splitsing vandaan met welke achtergrond ?  
<cg\_1aug24: Komt bij Qlip vandaan; Floris Ruiterkamp vraagt zich terecht en in het belang van de melkveehouder af, of voor het uitleveren van uitbetalingsdata altijd alle financiële data moet omvatten of dat het voor soms ook voldoende kan zijn om uitsluitend het zuiver melkgeld uit te leveren (zonder de details over kortingen, toeslagen, nabetalingen). Mocht het gewenst zijn om dat onderscheid te maken dan moeten er hier aparte machtigingen voor worden aangemaakt/afgegeven.

Elke wijziging in de berichtenstructuur kost weer werk, tijd en geld (vaak aan meerdere kanten). Wij (en onze afnemers) kunnen nu prima met de huidige invoices uit de voeten. Dus laat het aub zoals het nu is.

<cg\_1aug24: Dan neem ik dit als standpunt van AgroVision mee in de verdere besluitvorming.>

Wij verwerken voor meerdere afnemers de invoices op een eenduidige wijze (obv in joindata geaccepteerde machtigingen), de ene afnemer doet meer met de details dan de ander. Hierin wijzigen zal invloed hebben op lopende machtigingen en extra ontwikkelwerk opleveren waar niemand op zit te wachten.

Wenst **Optie 1** (de volledige factuur).

**6aug24:** Van: Beuker, E. (Esther) <[Esther.Beuker@frieslandcampina.com](mailto:Esther.Beuker@frieslandcampina.com)>

Aan: Hegen, G. (Geert) <[Geert.Hegen@frieslandcampina.com](mailto:Geert.Hegen@frieslandcampina.com)>

Onderwerp: FW: Uitvraag data-afnemers eDairy invoice

Zoals vanmorgen besproken stuur ik je bijgaand de mail die naar 49 mailadressen van data afnemers is gestuurd. In de bijlage issue 92; het oorspronkelijke issue waar de vraag voor 2 verschillende berichten uit voortkwam en issue 94: het opstellen van de brief en de reacties op de brief (vanaf pagina 3).

Zou jij met Henry (en evt. Zuivel NL) kunnen bespreken of een onderscheid in berichten met alleen zuiver melkgeld en berichten met alle kortingen gewenst is vanuit functioneel perspectief?

Wanneer we dit verder moeten oppakken, zullen we een impact analyse moeten doen (impact op machtingen, berichten, API's en ontwikkelkosten) vanuit de diverse partijen.

**7aug24:** Van: Hegen, G. (Geert) Aan: Henry Voogd <[hagri@xs4all.nl](mailto:hagri@xs4all.nl)>

Zoals net telefonische besproken bijgaande mail die ik via Esther ontvangen heb.

We hebben net samen al geconstateerd dat het op dit moment niet wenselijk is om aanpassingen te doen in het bericht. Dit ook omdat we hier naast de vragen van Ruud hier geen andere vragen over krijgen.

Wil jij via deze mail bevestigen, dan kan ik Esther hier over informeren en kan zij dat meenemen naar de werkgroep Zuivel.

Ook met Esther besproken dat het beter is om bij dergelijke vragen een andere volgorde te hanteren, dit niet direct uit te sturen naar de technische werkgroep maar dit eerst af te stemmen met de business partijen. Als zij hier dan mee instemmen kan het voorgelegd worden aan de technische groep.

**1okt24:** uit de OC eDairy:

**Voor dit overleg:**

- Evaluieren resultaat uitvraag data-afnemers met betrekking tot de 2 json-invoice varianten.
- Vaststellen definitie 'zuiver melkgeld'.
- Besluiten over al dan niet doorzetten 2 varianten voor json-invoice.

**Uit dit overleg:**

- Esther heeft een en ander besproken met Henri Voogd (Partico-groep) en Geert Hegen (RFC). Zij geven aan geen noodzaak te zien voor het aanbieden van een afgeslankte json invoice.
- **Besluit:** Voordat een volgende keer een uitvraag naar de gebruikers wordt gedaan, eerst bij Henri Voogd en Geert Hegen toetsen of dit gewenst is; eerst aan de functionele kant toetsen..
- **Besluit:** Vooralsnog wordt er geen afgeslankte json invoice ontwikkeld.

**15okt24,** uit de werkgroep Herkauwers-Zuivel:

– Hier is het laatste nog niet over gezegd:

- Principeel zouden de datasetjes heel specifiek toegesneden moet zijn op het gebruiksdool; niet meer data leveren dan dat strikt noodzakelijk is. Maar dat leidt wel tot een groot aantal endpoints voor al die verschillende datasetjes waarvoor de melkveehouder steeds een machting moet afgeven. Met als risico dat de melkveehouder op een gegeven moment door de bomen het bos niet meer ziet.

Status 15okt24: Afgehandeld.

## 95. Lely: resultaten extra monsters

28aug24: Van: Nick Wassenberg <nwassenberg@lely.com>

Aan: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl) CC: Carlo Verburg <cverburg@lely.com>; Leon Ham <lham@lely.com>

Onderwerp: Aanvraag voor AgroConnect werkgroep zuivel

Beste Conny, Via Bob de Ruiter (Friesland Campina) heb ik jouw contact-gegevens ontvangen. Mijn naam is Nick en ik ben werkzaam als **tester bij Lely Industries**. Wij testen onze producten bij melkveehouders die merendeels aangesloten zitten bij Friesland Campina. Om er zeker van te zijn dat bepaalde wijzigingen geen negatieve invloed hebben op de melk-kwaliteit gegevens analyseren wij dagelijks deze gegevens, waaronder bijvoorbeeld het **kiemgetal**. Dit kunnen wij doen via een koppeling van JoinData: Deze koppeling haalt de data op bij Friesland Campina nadat de melk is opgehaald en vervolgens kunnen wij de data weer ophalen bij JoinData: Dit werkt erg prettig en gemakkelijk: de data visualiseren wij automatisch elke dag en als we bepaalde uitschieters zien kunnen we daarop inspelen.

Omdat dit goed werkt is er ook interesse vanuit **Lely-centers** waarbij er flink wat melkrobots bij zullen komen (rond de 700). Nu missen wij nog 1 belangrijk element, namelijk de **resultaten van de extra monsters over bijvoorbeeld kiemgetal of celgetal**. Normaal worden die 1x in de zoveel leveranties gemeten, maar als ik het goed heb kan een melkveehouder er ook voor kiezen om dit **elke tanklevering** te laten meten. Deze aanvraag voor extra monsters wordt vaak gedaan op het moment dat het kiemgetal of celgetal wat hoger is, zodat er snel gezien kan worden of het probleem nog speelt en er juist gehandeld kan worden om deze waardes omlaag te krijgen. Het is dus erg waardevol om deze gegevens ook via de API in te kunnen zien. Ik denk dat deze data op de lange termijn kan bijdragen aan een betere en consistente melk-kwaliteit.

Vandaar mijn verzoek of dit ook verstuurd kan worden naar JoinData verstuurd, zodat wij deze uit de API kunnen verkrijgen. Ik begreep van Bob dat dit via de officiële weg het beste kan door een verzoek in te dienen bij de werkgroep zuivel van AgroConnect. Ben ik bij jou aan het juiste adres?

Heb jij voor de aanvraag nog meer info van ons nodig? Tevens was ik benieuwd of er iemand vanuit Lely in de werkgroep zit. Zo ja, zou je de contact-gegevens van die persoon met mij willen delen? Ik hoor graag van je, Met vriendelijke groeten, Nick Wassenberg.

29aug24: Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: 'Nick Wassenberg' <nwassenberg@lely.com>

CC: 'Carlo Verburg' <cverburg@lely.com>; 'Leon Ham' <lham@lely.com>;

'bob.deruiter@frieslandcampina.com' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Onderwerp: RE: Aanvraag voor AgroConnect werkgroep zuivel

Goedendag, Nick, Je bent met dit verzoek bij mij inderdaad aan het juiste adres.

Ik ben de secretaris van de AgroConnect-Zuivel **Onderhoudscommissie eDairy**; Bob maakt ook deel uit van deze commissie en Esther Beuker (Friesland Campina) is de voorzitter. Ik neem deze changerequest mee naar het eerstvolgende overleg van de Onderhoudscommissie dat gepland staat voor **dinsdagochtend 1okt24**. In de Onderhoudscommissie hebben de volgende personen zitting:

organisatie	persoon
Qlip	Floris Ruiterkamp
CRV	Erwin Speybroeck
ForFarmers	Henrieke Boehlé-van Olst
JoinData	Renze van de Kuilen
Uniform-Agri	Jan Kasper
VAA	Jack Scheepens
Royal Friesland Campina	Bob de Ruiter
Royal Friesland Campina	Esther Beuker (voorzitter)
AgroConnect	Conny Graumans (secretaris)

De eDairy Onderhoudscommissie rapporteert aan de vaste **AgroConnect-werkgroep Herkauwers-Zuivel**; deze wordt voorgezeten door Jan Kasper (UniformAgri). Lely is nog niet vertegenwoordigd in de AgroConnect-werkgroep Herkauwers-Zuivel. Graag nodigen we Lely uit lid te worden van de **Vereniging AgroConnect** ([www.aggroconnect.nl](http://www.aggroconnect.nl)) en zich aan te melden voor de **productgroep Rund**; dat kan middels bijgevoegd aanmeldformulier. Graag bereid tot nadere toelichting en met vriendelijke groet,  
Conny Graumans, AgroConnect , +31 6 43038612

**1okt24**, uit de OC eDairy:

- In bijlage 5 [red.: deze issuelog] staat vrij uitvoerig verwoord waarvoor Lely de extra bepalingen gebruikt; onder andere voor het kalibreren van nieuw geïnstalleerde melkapparatuur. Tot nu toe is Lely echter de enige die hierom vraagt.
- Deze datastream van extra bepalingen moet los gezien worden van de reguliere datastream op basis van de standaard bemonsteringsschema's. Om de datastream van extra bemonsteringen te ondersteunen zou dan een nieuw endpoint ingericht moeten worden voor het uitvragen van de extra bepalingen. Dat is een vrij kostbaar traject. Dan zou per koe, per melktank, per groep koeien, uitgevraagd kunnen worden. Overigens kan Lely nu al, mits geautoriseerd door de melkveehouder, de extra analyses inzien op de portals van Qlip (Z-net) en RFC (MelkWeb).
- **Besluit:** Esther en Conny pakken dit verder op in overleg met Lely. Ook kortsluiten met Henri Voogd, Geert Hegen en ZuivelNL.

**3okt24:** Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: 'Nick Wassenberg' <nwassenberg@lely.com>

CC: 'Carlo Verburg' <cverburg@lely.com>; 'Leon Ham' <lham@lely.com>;

'bob.deruiter@frieslandcampina.com' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Goedendag, Nick,

Het uitleveren van de resultaten van het extra monsters is in de eDairy Onderhoudscommissie dinsdag

**1okt24** besproken.

De OC kwam tot het volgende:

- Tot nu toe is Lely echter de enige die hierom vraagt.
- Deze datastream van extra bepalingen moet los gezien worden van de reguliere datastream op basis van de standaard bemonsteringsschema's. Om de datastream van extra bemonsteringen te ondersteunen zou dan een nieuw endpoint ingericht moeten worden voor het uitvragen van de extra bepalingen. Dat is een vrij kostbaar traject. Dan zou per koe, per melktank, per groep koeien, uitgevraagd kunnen worden. Overigens kan Lely nu al, mits geautoriseerd door de melkveehouder, de extra analyses inzien op de portals van Qlip (Z-net) en RFC (MelkWeb).
- **Besluit:** Esther en Conny pakken dit verder op in overleg met Lely. Ook kortsluiten met Henri Voogd, Geert Hegen en ZuivelNL.

Nick, wij hebben nog de volgende vragen:

- Kun je iets gedetailleerder kwantificeren hoe vaak voor hoeveel melkveehouders maandelijks of per jaar de data van de extra monsters naar verwachting uitgevraagd zou worden door Lely?
- Kun iets meer zeggen over de (financiële) waarde die dit heeft voor Lely en voor de betreffende melkveehouders.

Ik vraag dit omdat het inrichten van een nieuw koppelvlak voor extra monsters een behoorlijke investering met zich meebrengt en dat een zorgvuldige kosten-baten analyse gevraagd wordt om hier groen licht voor te krijgen. Bij voorbaat dank voor de informatie,

**8okt24:** Van: Nick Wassenberg <nwassenberg@lely.com>

Aan: c.graumans@chello.nl

CC: Carlo Verburg <cverburg@lely.com>; Leon Ham <lham@lely.com>;

bob.deruiter@frieslandcampina.com; 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Dank voor het delen van de uitkomsten van de bespreking. Zou het kosten schelen in de ontwikkeling indien de nieuwe endpoint simpelweg de extra samples/monsters bevat zonder dat er info bij moet worden gehouden van welke koe/groep koeien/melktank dit is? Dat deze laatste stap de verantwoordelijkheid is van de eindgebruiker?

Wij hebben geprobeerd een schatting te maken op de onderstaande vragen:

- Aantal monsters: Voor nu zijn het 17 melkveehouders waarbij het in 1 jaar om de +- 400-500 extra samples zal gaan (als totaal van de 17 melkveehouders)
- Financiële waarde: De waarde hebben wij nu berekend puur op het aantal uur dat het kost om de extra samples telkens handmatig op te halen en in een database te stoppen. Hierbij komen we uit op een bedrag van 7000-10.000 euro op jaarsbasis.
  - o Hier zitten nog niet de gevolgkosten in, zoals een betere melk-kwaliteit doordat deze beter/makkelijk te monitoren is.

Ook is het goed om te vermelden dat het nu 'slechts' 17 melkveehouders zijn maar indien de oplossing goed werkt en schaalbaar is er meer interesse is vanuit Lely om dit breder te implementeren.

Verder was ik nog benieuwd naar hoe hoog de kosten zijn voor de implementatie. Hebben jullie een ruwe schatting?

Tot slot vroeg ik mij af wat de portals precies inhouden die u benoemt (van Qlip en RFC)?

- Zijn dit de 'meekijk' accounts die RFC aanbiedt?

- Is er voor Qlip een soortgelijke tool? Voor onze Qlip klanten vragen wij nu of ze de uitslagen door willen sturen.
- Weet u of deze functionaliteit ook in API formaat beschikbaar is? Of gaat het hier om de tools waarbij de gebruiker in moet loggen in een portaal?

**9okt24:** Van: c.graumans@chello.nl <c.graumans@chello.nl>

Aan: 'Nick Wassenberg' <nwassenberg@lely.com>; 'bob.deruiter@frieslandcampina.com'

<bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp (Qlip) <ruiterkamp@qlip.nl>

CC: 'Carlo Verburg' <cverburg@lely.com>; 'Leon Ham' <lham@lely.com>;

'bob.deruiter@frieslandcampina.com' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Bob, Floris, Kunnen jullie Nick nader informeren over de geel gearceerde vragen van Nick?

**9okt24:** Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Nick, Antwoorden op je vragen.

Tot slot vroeg ik mij af wat de portals precies inhouden die u benoemt (van Qlip en RFC)? => De RFC portal is Melkweb, in deze context.

- Zijn dit de 'meekijk' accounts die RFC aanbiedt? => Ja
  - Is er voor Qlip een soortgelijke tool? Voor onze Qlip klanten vragen wij nu of ze de uitslagen door willen sturen. => Kan ik niet beantwoorden.
- Weet u of deze functionaliteit ook in API formaat beschikbaar is? => Nee, is niet beschikbaar. Of gaat het hier om de tools waarbij de gebruiker in moet loggen in een portaal? => Ja.

**9okt24:** Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Wij hebben geen "meekijk" functionaliteit. We hebben ook geen andere API.

**9okt24:** Van: Henry Voogd <[Henry@hagri-advies.nl](mailto:Henry@hagri-advies.nl)>

Verzonden: woensdag 9 oktober 2024 21:17

Aan: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

Onderwerp: RE: sparrings verzoek: Lely wil \*alle\* uitslagen zien, niet alleen de reguliere

Hoi Floris, Sorry voor de late reactie. Zie hieronder.

Van: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

Verzonden: donderdag 29 augustus 2024 12:15

Aan: Henry Voogd <[Henry@hagri-advies.nl](mailto:Henry@hagri-advies.nl)>

Onderwerp: sparrings verzoek: Lely wil \*alle\* uitslagen zien, niet alleen de reguliere

Voor EDI-zuivel is ooit bedacht, om alleen de **reguliere** bepalingen die de zuivelfabriek wil doen, door te sturen in het EDI-zuivelbericht. Indien een veehouder bijvoorbeeld een aanvullend abonnement heeft om elk monster te onderzoeken op Kiemgetal, dan werd deze niet verstuurd met het EDI bericht, alleen het monster dat genomen was in het kader van het standaard kwaliteitsprogramma van de fabriek kwam dan in het EDI bericht. We hebben deze logica (zoals afgesproken) overgenomen naar E-Dairy. Lely zou nu graag ook de extra uitslagen willen hebben. Nu is het verzoek met name gericht aan RFC, maar omdat dit E-Dairy standaard betreft, moeten we hier toch een mening over vormen. Ik heb een aantal zaken hieronder opgeschreven en ik ben benieuwd hoe jij hiernaar kijkt.

- Wat vind jij van het verzoek van Lely? Ik snap het technisch gezien wel, maar vindt elke veehouder dit zomaar ok?
 

Ik kan mij wel voorstellen dat veehouders het prettig vinden als ook de extra uitslagen in hun BMS worden weergegeven. Je betaalt immer voor dit onderzoek. Dan wil je er ook iets mee doen. Ik denk dat veel veehouders het wel ok vinden, maar formeel hebben deze uitslagen wel een andere status.
- Voldoet de huidige machtigingstekst wel aan dit verzoek? **Volgens mij niet.** Ik vermoed dat er een 2<sup>e</sup> kwaliteitsbericht zou moeten komen (met een eigen machtiging),
  - Vanwege mijn vermoeden dat de huidige machtigingstekst niet voldoet. **Eens.**
  - Omdat anders alle data opvragers die dit **niet** willen, ineens geconfronteerd worden met lims-codes die ze niet kennen (een extra kiem onderzoek heeft een andere lims code dan een regulier kiem onderzoek). **Eens.** Behalve een aparte limscode moet je dan ook gaan meegeven of het wel of geen uitbetalingsuitslag is.
- Qua financiering: De kosten voor deze aanpassing zal moeten worden betaald door Lely denk ik. Als er na een jaar dan toch een andere partij deze data ook wil hebben, dan zou die ook nog moeten betalen aan Lely, maar dit past eigenlijk niet in een open standaard. **Als het onderdeel van de standaard wordt, dan draagt ieder zij eigen kosten zoals gebruikelijk.** Kan mij voorstellen dat andere data opvragers hier

ook belang bij hebben. Het maakt overigens ook nogal wat uit of Lely dit alleen wil implementeren voor haar kleine groep testbedrijven of dat ze dit ook willen implementeren voor een koppeling met hun BMS. Ik ben benieuwd hoe jij ernaar kijkt. Als er wat breder belangstelling is, dan lijkt het mij goed om dit eerst degelijk uit te werken met een paar opties.

14okt24: Van: Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Verzonden: maandag 14 oktober 2024 08:00

Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>; Huub van Workum <huub@join-data.nl>

CC: Conny Graumans (c.graumans@chello.nl) <c.graumans@chello.nl>; Ruiter, J.B. de (Bob)

<bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Beste Floris en Huub, In vervolg op het verzoek van Lely voor het digitaal aanleveren van de extra monsters, hebben we in de afgelopen onderhoudscommissie afgesproken dat we de business case helder willen krijgen. Onderstaand de onderbouwing van toegevoegde waarde vanuit Lely. Om de business case compleet te maken zou ik graag van jullie een inschatting krijgen van de verwachte kosten van de ontwikkeling van een extra bericht aan jullie kant. Vanuit de onderhoudscommissie is geconcludeerd dat wanneer we in zouden willen gaan op het verzoek, dit zal resulteren in een nieuw bericht (niet opnemen in het bestaande kwaliteitsbericht).

Van Bob heb ik de input al gehad en activiteiten die hij heeft benoemd zijn de volgende:

- Aanpassen bestaande tabellen in RFC systeem om data te kunnen interpreteren en extraheren (regulier versus extra)
- Integratie tussen RFC systeem en E-dairy database: specificeren, ontwikkelen en testen
- Edairy database: specificeren, ontwikkelen en testen functionaliteit in E-dairy omgeving

Zouden jullie een activiteiten en kosteninschatting kunnen doorgeven om de business case compleet te kunnen maken?

15okt24, uit de werkgroep Herkauwers-Zuivel:

**Uit dit overleg:**

– Esther Beuker (RFC) doet verslag van de stand van zaken:

- De use case wordt in overleg met Lely verder verkend. De extra monster zouden op tank- en koe-niveau betrekking kunnen hebben.
- Qlip en RFC doen een impact analyse voor het mogelijk maken van het uitleveren van de extra bemonsteringsuitslagen.
- Partico (Henri Voogd) staat niet onwelwillend tegenover het uitleveren van ook de extra uitslagen; de melkveehouder heeft immers betaald voor deze analyses. Voor de extra monsters zal dan waarschijnlijk wel een apart endpoint moeten worden ingericht; het kan niet meelopen in de datastream van de standaard bepalingen.

22okt24: Van: Huub van Workum <huub@join-data.nl>

Aan: Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

CC: Conny Graumans (c.graumans@chello.nl) <c.graumans@chello.nl>; Ruiter, J.B. de (Bob)

<bob.deruiter@frieslandcampina.com>; Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Onderstaand een toelichting op de werkzaamheden voor JoinData om nieuw berichttype toe te voegen:

- Toevoegen van de nieuwe dataset in onze portalen (vertalingen en icoon).
- Configuratie in de source registry (endpoints van RFC en Qlip) inclusief benodigde parameters en testwerk.
- Toevoegen van de Swagger documentatie in onze API Docs (inclusief response schema).

We verwachten bovenstaande werkzaamheden te kunnen voltooien in ongeveer 5 werkdagen (40 uur). In deze schatting gaan we ervanuit dat het opvragen van data per koe, per melktank, per groep koeien (zoals genoemd in Issue 95) geen gevolgen heeft voor de location-scheme en location-value die nu gebruikt kunnen worden in een request voor eDairy data (nl.kvk en nl.ubn). Mocht het uitvragen van dit berichttype niet o.b.v. de huidige location-schemes gedaan kunnen worden, zullen we hiervoor ook development uren moeten inzetten (bijv. het bouwen van een adapter).

We geven hierbij voor nu geen kostenindicatie af aangezien mijn collega's dit graag op een strategisch niveau met Lely afstemmen. Mochten er nog aanvullende vragen zijn verneem ik het graag.

28okt24: Van: Beuker, E. (Esther) <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>

Aan: Huub van Workum <huub@join-data.nl>; Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

CC: Conny Graumans (c.graumans@chello.nl) <c.graumans@chello.nl>; Ruiter, J.B. de (Bob)

<bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Hallo Huub, Dank voor de input.

[@Floris Ruiterkamp](#): zie jij kans om deze week ook input vanuit Qlip te geven?

Dank alvast.

29okt24, Conny: 'Issue 69. Lely tankmonsters' onder de aandacht gebracht.

29okt24: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'Beuker, E. (Esther)' <Esther.Beuker@frieslandcampina.com>; Huub van Workum <huub@join-data.nl>  
CC: Conny Graumans (c.graumans@chello.nl) <c.graumans@chello.nl>; Ruiter, J.B. de (Bob)  
<bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Hoi allen, Na intern overleg hebben we vastgesteld dat we deze wijziging (indien gewenst) niet meer in onze bestaande E-Dairy oplossing maken, maar in onze nieuwe (nog te ontwikkelen) E-Dairy oplossing die samenhangt met onze grote techniek migratie waar we momenteel aan werken. We willen en kunnen geen begroting afgeven voor een aanpassing op een systeem dat nog gebouwd moet worden. Dat zou op te veel aannames gebaseerd zijn om een kwalitatief correcte inschatting af te geven. Eind Q2 2025 weten we waarschijnlijk veel meer over onze nieuwe E-Dairy oplossing en dan zullen we kijken of het dan wel mogelijk is om een begroting af te geven. Hopende op jullie begrip en met vriendelijke groet, Floris.

21jan25, uit de eDairy Onderhoudscommissie:

- Floris geeft aan dat Qlip positief staat tegenover het uitleveren van data van extra bemonsteringen. Deze uitbreiding zou overigens pas kunnen worden doorgevoerd na afronding van de technische migratie van het eDairy-backoffice systeem van Qlip (niet eerder dan einde Q2 2025). Onduidelijk is nog of voor het uitleveren van de extra monsterdata al dan niet een aparte API moet worden ingericht; dit is deels een politieke discussie. Deze loopt samen op met de discussie over het uitleveren van 3 nieuwe vetzuurwaarden.
- RFC staat ook positief tegenover het uitleveren van de data van de extra analyses. Het is vaak de melkveehouder die opdracht geeft voor de extra analyses en daar ook apart voor betaald. Ook een bedrijf als Lely die in verband met het invoeren van nieuwe apparatuur er boven op wil zitten, kan vragen om de extra analyses.
- **Besluit:** Het uitleveren van de extra analyses meenemen in het overleg voor de nieuwe release ([Esther](#), [Bob](#), [Floris](#)).

25mrt25, uit de OC:

Dit vraagt een apart endpoint. Op dit moment heeft uitsluitend Lely aangegeven dit graag te willen.

**Besluit:** Wordt voorlopig geparkeerd.

Status 25mrt25: Afgehandeld.

## 96. Qlip: ondersteunen buitenlandse bedrijf-ids

1okt24, uit de OC eDairy:

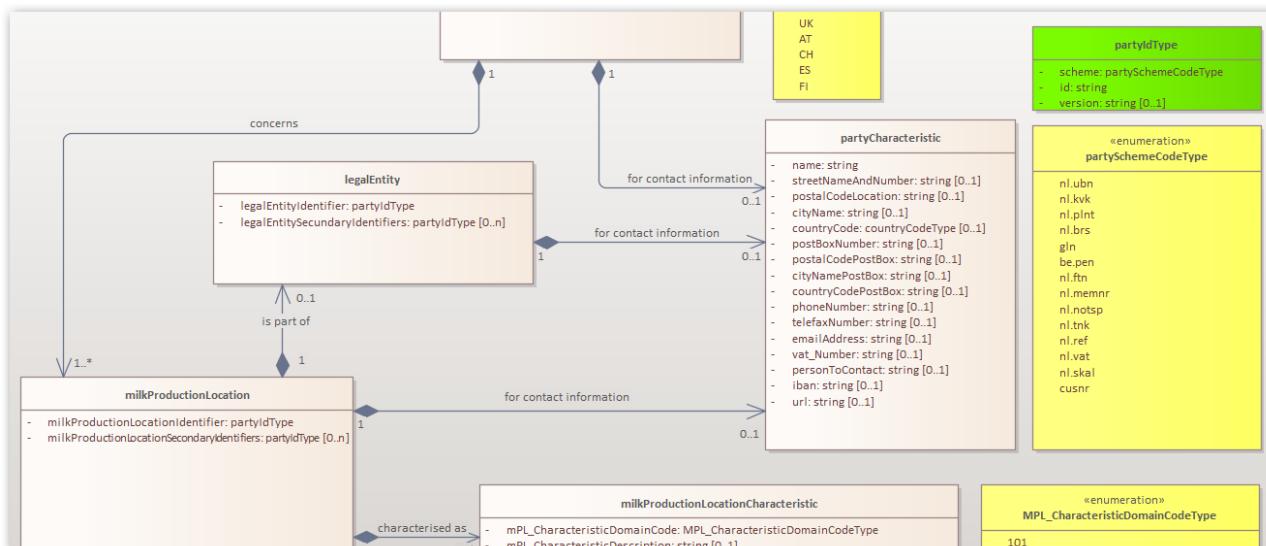
- Floris noemt nog een extra changerequest welke nog niet is meegenomen in de voorgestelde release: Qlip zou graag zien dat ook op andere bedrijfs-Ids dan ubn-kvk uitgevraagd kan worden. Het betreft hier de buitenlandse Ids **egnr** (EG-nummer), **be.onn** (het Belgische ondernemersnummer) en/of **be.pen** (productie-eenheidnummer België).
- **Besluit:** **Floris** en **Conny** werken deze changerequest verder uit en voegen die toe aan het release-document.

13dec24, analyse door Conny Graumans:

Bedrijfs-Id wordt gebruikt onder milkProductionLocation -> milkProductionLocationIdentifier van type partyIdType.

partyIdType bestaat uit scheme (partySchemaCodeType) en id.

Typhen identifiers zijn gedefinieerd in codelijst **nl.cl709** voor partySchemaCodeType.



Codelijst **CL709.PartyIdentifierType.v2023p03.xlsx** omvat:

Code list ID	Code	Name (NL)
CL709	nl.kvk	kamer van koophandel nummer
CL709	nl.ubn	uniek bedrijfsnummer
CL709	nl.brs	bedrijfs registratienummer
CL709	gln	global location number GS1
CL709	nl.ir	identificatie & registratie rund nummer
CL709	nl.vat	btw-nummer
CL709	nl.notsp	not specified
CL709	nl.fmi-id	pigproducer at organisation
CL709	nl.zms-oms	administrative relation number
CL709	nl.plnt	fabrieksnummer
CL709	be.pen	productieeenheidnummer België
CL709	nl.ftn	fabrieks + tanknummer
CL709	nl.memnr	lidnummer
CL709	nl.tnk	tanknummer
CL709	nl.ref	allocated by generating party
CL709	nl.skal	skal-nummer
CL709	cusnr	customer number
CL709	de.wvo	wvo-nummer Duitsland
CL709	be.isb	isb-nummer België
CL709	be.bslgnr	beslagnummer België, Sanitel)
CL709	egnr	EG-nummer
CL709	be.onn	ondernemingsnummer België
CL709	nl.cl646	slachterij identifier, ePOULTRY
CL709	nl.kip	kip-nummer
CL709	nl.cl420	identifiers agribusiness
CL709	bln	business location number Topigs Norsvin
CL709	nl.avined	Avined nummer
CL709	de.hrg	Handelsregisternummer Duitsland.
CL709	sms	business location number Hypor
CL709	alpha	alpha number

Hierin zijn reeds opgenomen: **be.pen, egnr, be.onn**.

**13dec24:** Als aparte changerequest gedefinieerd. Aan de orde stellen in de OC eDairy op **21jan25**.

**21jan25**, uit de eDairy Onderhoudscommissie:

- Zowel Qlip als RFC willen dit ondersteunen. Voor Belgische melkveehouders (geiten en rund) wordt verkend hoe via DjustConnect – JoinData uitgevraagd kan worden.
- Voor België speelt ook dat B2B eFacturatie per **1jan27** verplicht is en dat zij dus graag de ubl-eDairy-invoice willen uitvragen.
- Besluit: **Esther, Bob, Floris** nemen dit mee in het releaseoverleg,

**25mrt25**, uit de OC:

- Qlip werkt aan het mogelijk maken om het op be.pen.nr uitvragen, RFC heeft dit nog niet opgepakt. Verkend wordt nog (**Bob**) of ook RFC dit zou kunnen ondersteunen. Indien RFC dit niet tijdig kan inrichten, dan zal Qlip het ondersteunen van Belgische Ids ook niet naar productie brengen.
- Verkend wordt verder (**Bob, Floris, Conny**) waar en hoe Belgische melkveehouders hun machtingen kunnen/moeten beheren en hoe de machtingregisters van DjustConnect en JoinData zouden kunnen samenwerken (federatieve architectuur).

Status **25mrt25**: Afgehandeld

## 97. Agrovision: dellnd Quality - Delivery

4feb25: From: Erwin van Schooten <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)>

To: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>

Subject: Delete indicator

Hallo Bob, Wij zijn onze eDairy import aan het doorontwikkelen door binnenkort ook te gaan reageren op delete indicatoren. Tot op heden hadden wij daar een ander proces voor. Dit omdat alleen Friesland Campina delete indicatoren ondersteunde. QLIP geeft aan hier de komende maanden ook tijd aan te gaan besteden en er kwam bij ons handwerk bij kijken, vandaar dat wij dit nu oppakken.

Even een vraag: Wanneer wij een MilkQuality-document binnen krijg met Dellnd = TRUE, moet dan ook de bijbehorende MilkDelivery weg?

5feb25: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>

Aan: Beuker, E. (Esther) <[Esther.Beuker@frieslandcampina.com](mailto:Esther.Beuker@frieslandcampina.com)>; Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>  
Esther, Floris, Ter info, blijkbaar nog een verschil tussen Qlip en FrieslandCampina. Niet eerder genoemd, Floris iets voor de major release?

5feb25: From: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

To: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>; Beuker, E. (Esther)

<[Esther.Beuker@frieslandcampina.com](mailto:Esther.Beuker@frieslandcampina.com)>

Jazeker: deze mogelijkheid krijgen we ook tot onze beschikking door de migratie en die willen we ook zeker gaan inbouwen

5feb25: Van: Beuker, E. (Esther) <[Esther.Beuker@frieslandcampina.com](mailto:Esther.Beuker@frieslandcampina.com)>

Aan: Conny Graumans (c.graumans@chello.nl) <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>

Hallo Conny, Zie [red.: bovenstaande] bijgaande. Deze willen we dus ook meenemen in de nieuwe release.

6feb25: analyse door Conny Graumans:

Heeft betrekking op de volgende issues:

- [Issue 8. Verwijderde regels.pdf](#)
- [Issue 41. CRV resultaat testen eDairy APIs QLIP.pdf](#)
- [Issue 61. JoinData Modified Since niet langer aanbieden.pdf](#)

Een onderstaande passage uit issue:

18aug22: Van: Floris Ruiterkamp

- Erwin: Binnen milkDelivery ontbreekt veld milkDeliveryDellnd - in quality hebben we die wel, maar de waarde is "N" ipv false.
- Floris: In de JD-documentatie is dit veld gedefinieerd als een string, vandaar dat wij op "N" uitkomen. Eigenlijk is de definitie van JD niet goed, want dit is een typische boolean, dus zou idd True of False moeten zijn: Dit is dus iets om af te stemmen met JD: in het AgroConnect overleg  
<actie Conny: Is in het class model als een Boolean gedefinieerd: True = this data-element is deleted, False = this data-element is not deleted. In OC 15sep22 aan de orde stellen>
- Floris: We gaan dit veld dus ook opnemen in het Delivery bericht, maar let op! deze zal bij ons altijd N zijn (of False), omdat wij (zoals afgesproken) de modified since logica niet kunnen ondersteunen).

5feb25: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>

Aan: Erwin van Schooten <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)>

Erwin, Omdat het een functionele vraag is, even intern nagevraagd. Het antwoord is nee. Indien er, om wat voor reden dan ook, een deletion indicator wordt gezet op het MilkQuality document, blijft de levering (MilkDelivery) staan. Mocht er behoeftte voor een gerichte test, laat dat dan even weten. Ik heb de mogelijkheid om een query te doen op de database, zodat er gericht getest kan worden. Bijvoorbeeld met een deletion indicator op een MilkDelivery.

25mrt25, uit de OC:

Zoals in bijlage 4 weergegeven [red.: bovenstaande]: Het antwoord is nee. Indien er, om wat voor reden dan ook, een deletion indicator wordt gezet op het MilkQuality document, blijft de levering (MilkDelivery) staan.

Status 25mrt25: Afgehandeld.

## 98. Qlip: nieuwe fabrieksnummers

26feb25: Van: Henk de Boer <[BoerH@qlip.nl](mailto:BoerH@qlip.nl)>

Aan: 'info@agroconnect.nl' <[info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)>

CC: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>; Leon Siepman <[Siepman@qlip.nl](mailto:Siepman@qlip.nl)>

Onderwerp: Actueel fabriekenoverzicht

Hallo Conny, In het kader van onze ISAE3402 audit heb ik onze fabriekenoverzicht weer moeten updaten.

Bijgesloten ontvang jij ook deze actuele versie.

27feb25: Van: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl) <[info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)>

Aan: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)

Onderwerp: Actuele lijst eDairy-fabrieksnummers Qlip

AgroConnect-werkgroep Herkauwers-Zuivel,

Graag wil ik op aangeven van Henk de Boer (Qlip) de meest recente lijst met de Qlip eDairy-fabriekscodes onder uw aandacht brengen, [CL763.Fabrieksnummers eDairy.v2024p04.xlsx](#)

De meest actuele codelijsten zijn altijd te vinden in het download zip-bestand via [deze link](#).

27feb25: Van: Yanbeyi, Leyla <[l.yanbeyi@gddiergezondheid.nl](mailto:l.yanbeyi@gddiergezondheid.nl)> Aan: Klantdata

<[klantdata@gddiergezondheid.nl](mailto:klantdata@gddiergezondheid.nl)>

Goedemorgen collega's, Ik weet niet of jullie hier nog iets mee doen, maar via AgroConnect heb ik van Qlip een lijst met de laatste mutaties in fabrieksnummer doorgekregen (zie bijlage). Hierbij ook voor jullie ter info.

5mrt25: Van: [Andre van der Weij](mailto:Andre van der Weij) <[a.vd.wey@gddiergezondheid.nl](mailto:a.vd.wey@gddiergezondheid.nl)>

Naar aanleiding van de geactualiseerd lijst met eDairy-fabrieksnummers die ik van Leyla doorgestuurd heb gekregen, heb ik nog een vriendelijk verzoek.

Ik zou graag van de volgende nieuwe fabrieksnummers [het volledige adres](#) (en indien beschikbaar een telefoonnummer) ontvangen. Het gaat om de volgende fabrieksnummers:

[4, 110, 120, 173, 180, 205, 215, 223, 225, 226, 227, 410, 444, 451](#)

Ik zie dat [Friesland Campina](#) straks drie verschillende fabrieksnummers heeft: 1, 180 en 410.

Mijn voorstel is om bij Royal GD bij de Belgische nummers: 180 en 410 in de tenaamstelling, de plaatsnaam er achter te vermelden, (om de fabrieken beter van elkaar te kunnen onderscheiden) Alvast bedankt!

6mrt25: Van: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl) <[info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)> Aan: Henk de Boer (Qlip) [boerh@qlip.nl](mailto:boerh@qlip.nl)

CC: 'Weij, Andre van der' <[a.vd.wey@gddiergezondheid.nl](mailto:a.vd.wey@gddiergezondheid.nl)>

Goedendag, Henk, Zie onderstaand verzoek van Andre van der Weij van de GD.

Zou jij hierop kunnen reageren? Bij voorbaat dank.

6mrt25: Van: Henk de Boer <[BoerH@qlip.nl](mailto:BoerH@qlip.nl)> Aan: '[info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)' <[info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)>

De lijst is opgezet naar aanleiding van, destijds, EDI zuivel gegevens vanuit de melkgeldadministratie bij Qlip. ik weet niet of het de bedoeling is dat dit soort vragen bij mij zou moeten liggen. Ook de vraag van Rene Rankenberg is er eenntje die best wat tijd gaat vragen en vervolgens moeten deze dan ook actueel gehouden worden. Volgens mij ligt dit ook allemaal bij JoinData vast.

Fabriek 4 is Aware Duitsland, contactgegevens zijn gelijk aan fabriek 3 Aware Nederland.

Fabriek 173 is Vreugdenhil Belgie, gelijk aan 002 Vreugdenhil Nederland, geen EDairy gegevens.

Fabriek 205 is Buffalo Foods, geen EDairy gegevens.

Fabriek 215 is gelijk aan fabriek 98. Aurora Duitsland versus Aurora Nederland. Geen EDairy gegevens.

Fabriek 223, 225 zijn losplaatsen geen EDairy gegevens.

Fabrieken 226, 227, 444 en 451 zijn Belgische administraties, geen EDairy gegevens.

Fabriek 110, 120, 180 en 410 zijn nummers geclaimed door RFC.

10mrt25: Van: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl) <[info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)> Aan: 'Henk de Boer' <[BoerH@qlip.nl](mailto:BoerH@qlip.nl)>

Dank voor de reactie, Henk, Dit is voorlopig voldoende zo. Ik neem het verzoek mee naar de werkroep Zuivel en de Onderhoudscommissie eDairy.

10mrt25: Van: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl) <[info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)> Aan: '[a.vd.wey@gddiergezondheid.nl](mailto:a.vd.wey@gddiergezondheid.nl)' <[a.vd.wey@gddiergezondheid.nl](mailto:a.vd.wey@gddiergezondheid.nl)>

André, Alvast ter informatie de feedback van Henk de Boer van Qlip.

5mrt25: Van: René Rankenberg <[r.rankenberg@countus.nl](mailto:r.rankenberg@countus.nl)> Aan: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)

Onderwerp: RE: Actuele lijst eDairy-fabrieksnummers Qlip

Dank je wel voor de nieuwe lijst. Is het mogelijk om in de toekomst bij een volgende versie het KVK (voor de Ned. Organisaties) toe te voegen aan de lijst met fabrieken en de fabrieksnaam te synchroniseren met de tenaamstelling bij het KVK? Bij tracking&tracing ivm issues mbt facturen (ivm "datahub" JoinData en uitwisseling) blijkt dit behulpzaam te zijn.

6mrt25: Van: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl) <[info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)>

Aan: 'René Rankenberg' <[r.rankenberg@countus.nl](mailto:r.rankenberg@countus.nl)>; Henk de Boer (Qlip) <[boerh@qlip.nl](mailto:boerh@qlip.nl)>

Goedendag, Henk, Zie onderstaand [red.: bovenstaand] verzoek van René Rankenberg van Countus. Zou jij hier s.v.p. op willen reageren?

25mrt25, uit de OC:

Conny verwijderd uit CL763 de kolom waarin staat aangegeven of een fabriek inmiddels is aangesloten op JoinData.

Bob stuurt Conny nog en correctie voor Fabrieksnummer 120.

Status 28spr25: Afgehandeld.

## 99. Qlip: milkProductionLocation versus ftn

3apr25: Floris Ruiterkamp

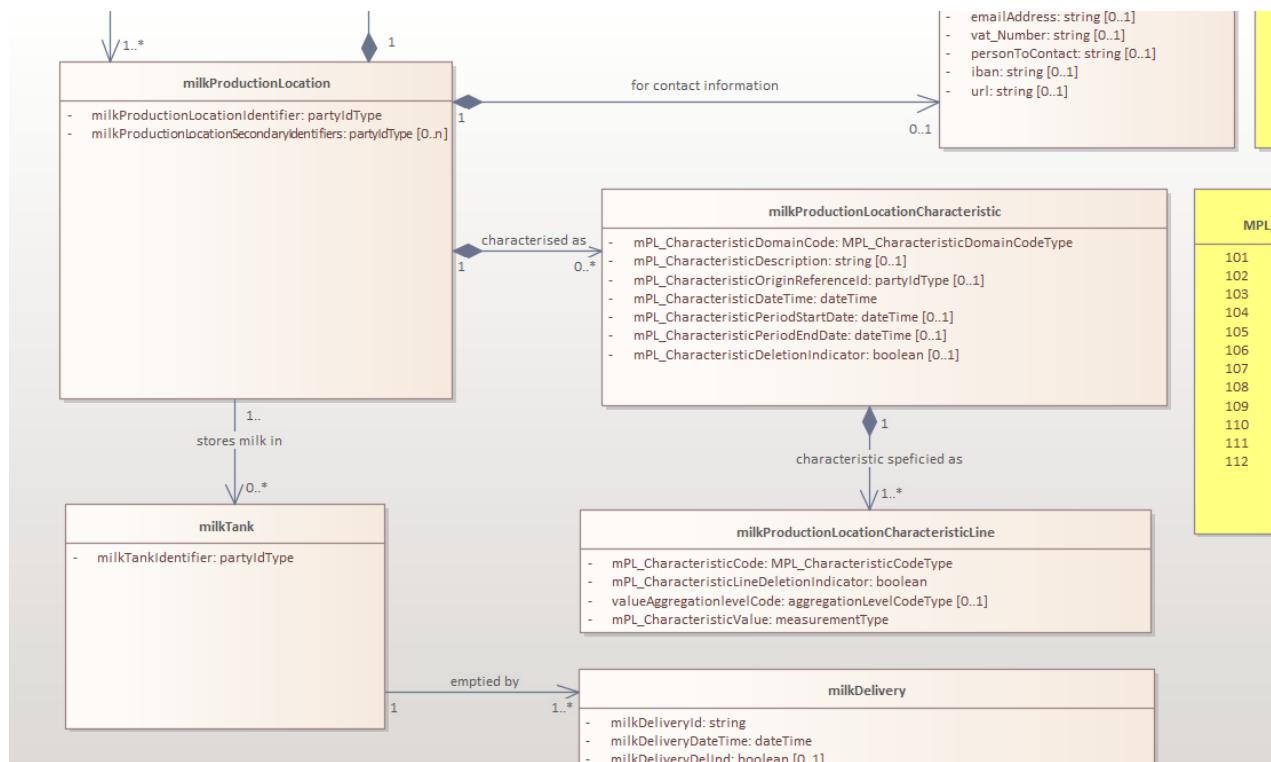
Uit de OC van 25mrt25:

M.b.t. milkProductionLocation kent 1-of-meer milkTank:

Om misverstanden te voorkomen is dit als volgt gedefinieerd:

- milkProductionLocation -> [milkProductionLocationIdentifier](#):  
“For the Netherlands, the primary key for a production location is the **ftn (RFC)** or **ubn**. For Belgium it is the Productieeenheidnummer.”
- milkProductionLocation -> [milkProductionLocationSecondaryIdentifiers](#):  
“The option to add an extra, secondary, identifier for this production location.”
- milkTank -> [milkTankIdentifier](#):  
“Unique identifier of the milk tank of this production location. One production location might have one or more milk tanks. milkTankIdentifier is represented as a 9 digits number as follows:  
"milkTankIdentifier": {  
    "scheme": "nl.ftn",  
    "id": "054000503"  
}

first 3 positions: factory identifier (in Dutch: fabrieksnummer), following 6 positions: milk tank identifier (in Dutch: tanknummer).



Analyse:

- RFC gebruikt voor de identificatie van de **milkProductionLocation** het **ftn**; dat zou eigenlijk het **ubn** moeten zijn, **ftn** dient gebruikt te worden voor het identificeren van de melktank.
- Qlip gebruikt ubn voor het identificeren van de **milkProductionLocation**: dat is correct.
- Het zou mooi zijn wanneer RFC ook voor de identificatie van de **milkProductionLocation**: het ubn zou gebruiken.

3jun25, uit de OC:

Uit dit overleg:

- Deze issue is jaren terug al eens aan de orde geweest, toen in overleg met Jan Hoogenberg (RFC). Het gebruik van het ftn door RFC resteert nog uit het begin van de EDI-Zuivel implementatie. **Conny** zoekt uit wat hier toen over is gezegd en afgesproken.
- In de dagelijkse praktijk geeft dit nu geen problemen.
- Niet meenemen in de komende release v2.0.
- Wel verder uitzoeken wat hier precies aan de hand is en of dit in een volgende release (of tussendoor als een MINOR change) rechtgetrokken kan worden.
- **Jan** informeert intern of dit een voor UniformAgri grote issue is

Status 16jul25: In behandeling.

## 100. Qlip: business rules kwaliteitsuitslagen via E-Dairy

3apr25: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'info@agroconnect.nl' <info@agroconnect.nl>

Onderwerp: kwaliteitsuitslagen die verstuurd worden met E-Dairy

Ik heb geleerd dat we alleen de uitslagen versturen via JoinData die onderdeel zijn van het kwaliteitsstelsel van de betreffende zuivelfabriek. Tenminste, zo was het in de tijd van EDI zuivel (is mij verteld), en wij hebben bij de migratie van EDI Zuivel naar E-Dairy dezelfde logica gehanteerd.

Een voorbeeld: Er zijn zuivelfabrieken die 1 keer in de zoveel tijd een chloraat test willen hebben -> dit resultaat komt dan ook in E-Dairy.

Als een veehouder zelf besluit om een chloraat test te doen, dan komt deze dus NIET in E-dairy.

Weet jij of deze afspraak ook ergens vastgelegd is?

3apr25: Van: info@agroconnect.nl <info@agroconnect.nl> Aan: 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>  
Ik heb de eDairy-Issuelog erop nagezocht, en ook de oude Bouwhandleiding voor ED-Zuivel, maar kan geen uitspraken over vinden. Dus als het inderdaad zo is zoals je stelt, dan lijkt het me goed om dit vast te leggen. Of zou je ervoor willen pleiten dat alle uitslagen, of die nu passen binnen het kwaliteitsstelsel van de betreffende zuivelfabriek of niet, middels eDairy (voor de melkveehouder en of een door de melkveehouder gemachtigde) beschikbaar komen?

3apr25: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl> Aan: 'info@agroconnect.nl' <info@agroconnect.nl>  
"...Of zou je ervoor willen pleiten dat alle uitslagen, of die nu passen binnen het kwaliteitsstelsel van de betreffende zuivelfabriek of niet, middels eDairy (voor de melkveehouder en of een door de melkveehouder gemachtigde) beschikbaar komen..."

Nee juist niet, want dat is denk ik een functionele wijziging. Het ging me er alleen om of het ook schriftelijk is vastgelegd, hoe het mij is uitgelegd.

3apr25: Conny aan Floris: OK, Het is dus, voor zover ik kan achterhalen, niet schriftelijk vastgelegd.

4apr25: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'Ruiter, J.B. de (Bob)' <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

CC: 'info@agroconnect.nl' <info@agroconnect.nl>

Onderwerp: FW: kwaliteitsuitslagen die verstuurd worden met E-Dairy

E-Dairy is (bij ons) op dit moment zo gemaakt, dat alleen de uitslagen die onderdeel zijn van het kwaliteitsstelsel van de zuivelfabriek in het E-Dairy bericht komen.

Een voorbeeld om bovenstaande uit te leggen:

- Extra kiemgetalbepalingen die worden uitgevoerd, omdat het kiemgetal de vorige keer te hoog was komen dus wel in E-Dairy terecht (indien deze logica dus onderdeel is van het kwaliteitsstelsel van de zuivelfabriek).
- Extra kiemgetalbepalingen die worden uitgevoerd omdat de veehouder dat zelf graag wil, komen niet in het E-Dairy bericht terecht.

Bovenstaande logica zat ook zo in EDI zuivel (is mij verteld) en hebben we ook zo in E-dairy gemaakt.

Ik (en Conny ook niet) kan dit echter nergens vinden in de documentatie. (ook niet bij EDI-zuivel)

Hebben jullie dezelfde logica ingebouwd? Zo ja: dan is het goed om deze logica toe te voegen aan de documentatie van E-Dairy. Ik hoor graag van je.

4apr25: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

CC: 'info@agroconnect.nl' <info@agroconnect.nl>

Dit is ook een functionele vraag, ik ga dit intern navragen.

29apr25: Van: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>

Aan: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

CC: 'info@agroconnect.nl' <info@agroconnect.nl>

Nav je mail onderzoek gedaan.

Voor FrieslandCampina geldt: in beide gevallen komt het extra kiemgetalbepaling NIET in het eDairy bericht. Antwoord op je vraag; we hebben deze logica niet ingebouwd. En met de manier waarop deze data nu in onze database wordt vast gelegd, is het geen easy fix.

7mei25: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: Ruiter, J.B. de (Bob) <bob.deruiter@frieslandcampina.com>; 'info@agroconnect.nl'

<info@agroconnect.nl>

Hoi Bob en Conny, Ik moet helaas erkennen dat ik een (beetje) onzin heb lopen verkondigen en dat het bij ons net zo werkt als bij RFC.

Dus :

- 003 komt in E-Dairy (dit is de code voor Kiemgetal bepaling in het kader van het kwaliteitsstelsel).
- 047 (dit is de code voor Kiemgetal bepaling naar aanleiding van overschrijding van 003) komt **NIET** in E-Dairy
- 147 (dit is de code voor vrijwillige Kiemgetal bepaling ) komt **NIET** in E-Dairy

Ik vond het al vreemd dat het bij ons anders zou werken als bij RFC.... Dit is dus niet het geval. Bovenstaande werkwijze was ook al zo bij EDI-Zuivel. Excuses voor de verwarring, maar nu weten we het dus.

3jun25, uit de OC:

**Uit dit overleg:**

- Wat Qlip betreft zouden de extra kwaliteitsuitslagen relatief eenvoudig opgeleverd kunnen worden. Voor RFC ligt dit meer gecompliceerd omdat de extra uitslagen voor RFC nu niet zijn gekoppeld de individuele leveranties.

Status 16jul25: Afgehandeld

## 101. Countus: informatie ledentegoed ontsluiten

15okt24: Van: Floris Ruiterkamp [Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl), uit de werkgroep Herkauwers – Zuivel: René Rankenberg (Countus) vraagt aan Qlip en RFC of het mogelijk gemaakt kan worden om het ledentegoed via een API uit te vragen. Cq het verzoek aan Qlip om bij het nieuwe ontwerp van Z-net rekening te houden met een toegang voor gemachtigden voor specifieke info/documenten. Bijvoorbeeld tot de financiële documenten voor gemachtigde accountants (RFC heeft dat in MelkWeb al geregeld via een zogenaamde 'meekijkaccount').

8mei25: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: info@agroconnect.nl

CC: Leon Siepman <Siepman@qlip.nl>; Henk de Boer <BoerH@qlip.nl>

Op dit moment hebben we deze mogelijkheden niet op de plank klaarliggen. We zullen hier dus iets voor moeten maken: Welke oplossing het ook wordt:

- Het moet gefinancierd worden door de partijen die erom vragen, waarbij we twijfels hebben over het rendement van deze investering, want:
  - o Het gaat om slechts 4 fabrieken.
  - o Elke fabriek werkt ook met andere posten/codes à dus ook inrichting aan de ontvangende kant vraagt ook een inspanning.
  - o Het is **niet** weinig werk (zal bijvoorbeeld via JD **moeten** lopen, anders spannen we het paard achter de wagen).
  - o Het voordeel ligt denk ik alleen bij de accountants, die hierdoor iets minder over-type-werk hebben.

Ik vraag me af of de kostenbesparing die de accountant haalt in verhouding staat tot de kosten die Qlip in rekening zal moeten brengen

Daarnaast: Topprioriteit voor Qlip is momenteel techniek migratie, alles wat niet strikt noodzakelijk is willen we op een later moment doen.

Samenvattend: Liever nu niet, tenzij iemand ons kan overtuigen dat dit wel cruciaal is om te doen: dan luisteren we hier graag naar.

9mei25: Van: info@agroconnect.nl <info@agroconnect.nl> Aan: 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>

CC: 'Leon Siepman' <Siepman@qlip.nl>; 'Henk de Boer' <BoerH@qlip.nl>; René Rankenberg

<r.rankenberg@countus.nl>

Dank voor de feedback, Floris. Duidelijk. Ik deel dit ook maar direct met René Rankenberg. @René, bij deze.

9mei25: Van: René Rankenberg <r.rankenberg@countus.nl>

Aan: info@agroconnect.nl; 'Floris Ruiterkamp' <Ruiterkamp@qlip.nl>

CC: 'Leon Siepman' <Siepman@qlip.nl>; 'Henk de Boer' <BoerH@qlip.nl>

Dag Conny, Floris, Dank voor de info. Gezien de toelichting/inspanning versus belang begrijp ik de keuze volledig en is dit voor ons hiermee afgehandeld.

Status 9mei25: Afgehandeld.

## 101. Rovecom: zuiver melkgeld Bel Leerdammer

3jun25: Van: Janita van Til | Rovecom <jvantil@rovecom.nl>

Aan: info@agroconnect.nl; Gerhard van Steenbergen <gerhard@join-data.nl>; Corné van Schaik <corne@join-data.nl>

Onderwerp: Vraag over documentatie/standaard e-Dairy  
Goedemiddag Conny, Gerhard, Corné

Zoals jullie weten heb ik intern de werkzaamheden van collega Sanne overgenomen. Wij lopen ertegen aan dat **Bel Leerdammer** de **melkfrekening** anders aanlevert dan andere melkfabrieken. Ik ben dit gaan onderzoeken en loop daarbij tegen vragen aan.

Ik heb wel **swagger** gevonden van JoinData (<https://production.join-data.net/api/docs#datahub-api>) maar wat ik mis is de documentatie over welke informatie wordt verwacht bij welke regel in de end-points.

In notities van Sanne heb ik terug kunnen vinden dat vanuit een AgroConnect meeting is aangegeven dat bij 'milk-invoices' het veld "**totalMilkRelatedAmountVatExcluded**" gebruikt wordt voor het **totale melkgeld** dat een veehouder over de betreffende maand ontvangt. Wij gebruiken daarom dit veld en halen uit overige posten alle toeslagen, premie's en kortingen. Bel Leerdammer gebruikt voor het totale melkgeld veld

"**totalPaymentVatExcluded**" - het veld dat wij gebruiken wordt de duurzaamheidstoeslag van afgehaald.

Wij hebben die bij **Q-lip** neergelegd en die heeft het bij **Bel Leerdammer** neergelegd. Die geven aan **niet bereid** te zijn om het te veranderen.

Als er inderdaad **geen** documentatie bestaat om te omschrijven welke informatie wordt verwacht in welk veld, dan is Bel Leerdammer in principe vrij om zijn eigen interpretatie te maken. Voor ons als IT-leverancier levert dat een wirwar aan code op vanwege de uitzonderingen die ontstaan in de standaard. Dit is een risico vanwege onderhoud en continuïteit. Boven de documentatie van JoinData staat dit:

**AgroConnect** APIs based on AgroConnect standards.

Dus eigenlijk verwacht ik een **standaard**. Kunnen jullie mij helpen met hoe dit precies zit? Alvast bedankt voor jullie reactie.

4jun25: Van: info@agroconnect.nl <info@agroconnect.nl>

Aan: 'Janita van Til | Rovecom' <jvantil@rovecom.nl>; 'Gerhard van Steenbergen' <gerhard@join-data.nl>; 'Corné van Schaik' <corne@join-data.nl>

CC: Floris Ruiterkamp (Qlip) <ruiterkamp@qlip.nl>

Goedendag, Janita,

Het is inderdaad de bedoeling dat alle zuivelaard die via Qlip de eDairy data ontsluiten dat op dezelfde **uniforme manier** moeten doen.

Indien Bel Leerdammer hiervan afwijkt is het denk ik aan Qlip om dit glad te strijken. **@Floris**: hoe zie jij dit?

M.b.t. "...In notities van Sanne heb ik terug kunnen vinden dat vanuit een AgroConnect meeting is aangegeven dat bij 'milk-invoices' het veld "**totalMilkRelatedAmountVatExcluded**" gebruikt wordt voor het **totale melkgeld** dat een veehouder over de betreffende maand ontvangt. Wij gebruiken daarom dit veld en halen uit overige posten alle toeslagen, premie's en kortingen. Bel Leerdammer gebruikt voor het totale melkgeld veld "**totalPaymentVatExcluded**" - het veld dat wij gebruiken wordt de duurzaamheidstoeslag van afgehaald....".

Hierover is het volgende afgesproken:

----- Uit bijgevoegde issue-log 52-b -----

6jun23: From: Ruiter, J.B. de (Bob) <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>

Sent: dinsdag 6 juni 2023 15:16

To: Sanne Benjamins Rovecom <[sbenjamins@rovecom.nl](mailto:sbenjamins@rovecom.nl)>; Inge Jansen <[I.Jansen@abzdervoeding.nl](mailto:I.Jansen@abzdervoeding.nl)>; Erwin Speybroeck <[Erwin.Speybroeck@crv4all.com](mailto:Erwin.Speybroeck@crv4all.com)>; Langens, Ton <[ton.langens@abab.nl](mailto:ton.langens@abab.nl)>; Rene Rankenberg <[r.rankenberg@countus.nl](mailto:r.rankenberg@countus.nl)>; Erik van Engelen <[erik@koerhuis.nl](mailto:erik@koerhuis.nl)>; Rik Vlemminx <[rik.vlemminx@vionfood.com](mailto:rik.vlemminx@vionfood.com)>; Erwin van Schooten <[E.vanSchooten@agrovision.com](mailto:E.vanSchooten@agrovision.com)>; [jwagenberg@vaa.com](mailto:jwagenberg@vaa.com); [pstriek@vaa.com](mailto:pstriek@vaa.com); [diederick@tactick.nl](mailto:diederick@tactick.nl); Linda Koning <[L.Koning@agrovision.com](mailto:L.Koning@agrovision.com)>; Jack Scheepens <[JScheepens@vaa.com](mailto:JScheepens@vaa.com)>

Cc: Renze van de Kuilen <[renze@join-data.nl](mailto:renze@join-data.nl)>; Gerhard van Steenbergen <[gerhard@join-data.nl](mailto:gerhard@join-data.nl)>; Beuker, E. (Esther) <[Esther.Beuker@frieslandcampina.com](mailto:Esther.Beuker@frieslandcampina.com)>; Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>; Hegen, G. (Geert) <[Geert.Hegen@frieslandcampina.com](mailto:Geert.Hegen@frieslandcampina.com)>

Subject: Zuiver melkgeld

Allen, Op verzoek is aan de Milk-invoice payload het veld **totalMilkRelatedAmountVatExcluded** toegevoegd, deze wordt gevuld met het **zuiver melkgeld**.

Qlip heeft dit veld al toegevoegd aan de payload, voor FrieslandCampina wordt dit komende week [red.: de week van 12jun23] gerealiseerd. De planning en impact voor u als data afnemer is:

- De voorbereidende werkzaamheden vinden plaats in de nacht van 13 (vanaf 17:00 uur) op 14 juni 2023 (tot ca 09:00 uur) dan wordt de database aangepast.
- **Let op:** de Milk-invoice zou een foutmelding kunnen geven wanneer deze wordt opgehaald in deze periode
- De payload wordt aangepast op zondag ochtend 18 juni 2023.
- **Let op:** bij de Milk-invoices met een factuurdatum vóór 18 juni zal de waarde van het veld totalMilkRelatedAmountVatExcluded 0.00 zijn. Bij Milk-invoices met een factuurdatum ná 18 juni zal het veld gevuld zijn met de juiste waarde!

Mochten er vragen zijn n.a.v. deze mail, laat me die dan weten. Mocht u na woensdag de 14<sup>e</sup> of zondag de 18<sup>e</sup> bevindingen hebben die (mogelijk) veroorzaakt zijn door deze aanpassing, wilt u die dan aan mij doorgeven via mail.

**7Jun23**, uit de werkgroep Zuivel:

Uit dit overleg: Alle partijen zijn gelukkig met deze uitbreiding en de korte termijn waarop deze doorgevoerd kon/kan worden.

**Status 7Jun23:** Afgehandeld

-----einde issuelog-----

Verder:

-----uit issuelog 85-----

**30jan24**, uit de OC:

**Voor dit overleg:**

- Nogmaals communiceren dat middels het veld **totalMilkRelatedAmountVatExcluded** het **zuiver melkgeld** wordt gemeld.
- Zorgen dat alle eDairy specs consistent en actueel zijn; **totalMilkRelatedAmountVatExcluded** ontbreekt bijvoorbeeld nog in de Swagger-specificatie van JoinData.

**Uit dit overleg:**

- **Renze** check of het data-element **totalMilkRelatedAmountVatExcluded** (zuiver melkgeld) reeds in de Swagger-documentatie is opgenomen; zo niet, dan gebeurt dat alsnog.

**1feb24:** Van: Renze van de Kuilen <[renze@join-data.nl](mailto:renze@join-data.nl)> Aan: [c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)

Hi Conny, Update: Issue 85 is opgelost.

-----einde issuelog-----

Helpt dit je verder, Janita?

**5jun25:** Van: Janita van Til | Rovecom <[jvantil@rovecom.nl](mailto:jvantil@rovecom.nl)>

Aan: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl); 'Gerhard van Steenbergen' <[gerhard@join-data.nl](mailto:gerhard@join-data.nl)>; 'Corné van Schaik' <[corne@join-data.nl](mailto:corne@join-data.nl)>; Floris Ruiterkamp (Qlip) <[ruiterkamp@qlip.nl](mailto:ruiterkamp@qlip.nl)>

Goedemiddag Conny,

Bedankt voor deze achtergrondinformatie. Als ik het goed interpreteer is

"**totalMilkRelatedAmountVatExcluded**" bewust toegevoegd om naar zuiver melkgeld (excl. BTW) te kunnen kijken. Van Corné ontving ik aanvullende informatie vanuit Github, daar staat in de notities bij veld "**totalMilkRelatedAmountVatExcluded**" beschreven "Is in The Netherlands called 'Zuiver Melkgeld'. Voor mij betekend **zuivel melkgeld** al het geld dat de veehouder voor deze periode ontvangt, exclusief BTW, en waar alle kortingen, premies, toeslagen etc bij opgeteld en afgetrokken zijn.

**@Floris Ruiterkamp (Qlip)** kun je dit bij Bel Leerdammer neerleggen en wil je mij op de hoogte houden?

Alvast bedankt voor het meedenken.

**5jun25:** Van: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

Aan: Janita van Til | Rovecom <[jvantil@rovecom.nl](mailto:jvantil@rovecom.nl)>; [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl); 'Gerhard van Steenbergen' <[gerhard@join-data.nl](mailto:gerhard@join-data.nl)>; 'Corné van Schaik' <[corne@join-data.nl](mailto:corne@join-data.nl)>

Ik was net een antwoord aan het typen:

Het goede nieuws is: we doen het voor alle zuivelaars op dezelfde uniforme manier. Alleen Lactalis Leerdammer is van mening dat hun duurzaamheidspremie (deze wordt 1 x per jaar uitbetaald) niet bij het zuiver melkgeld hoort, dus daarom zit dit niet in het zuiver melkgeld. Als ze deze mening zouden veranderen, dan zou het ook goed op de factuur staan. Het is dus de keuze van Lactalis om het zo te willen. En wij doen wat de klant ons vraagt. De oplossing zit dus echt in het overleg met Lactalis en dat is niet aan ons. Nog een tip over het veld **totalPaymentVatExcluded**: Als ik het me goed herinner is niet echt een heel bruikbaar veld, wat ik me zo herinner:

- Dit is het bedrag dat wordt overgemaakt naar de veehouder:
  - o Als de veehouder een voorschot heeft gehad wordt dat er afgehaald
- Ook kosten zoals
  - o Bijdrage zuivel NL
  - o Extra lab bepalingen die zijn aangevraagd

Worden op deze manier verrekend en dus van het bedrag afgehaald, dus dit is ook niet echt een zuiver melkgeld alternatief.

**16jun25:** Van: Janita van Til | Rovecom <jvantil@rovecom.nl>

Aan: Conny Graumans <info@agroconnect.nl>

Het is begrijpelijk dat 'zuiver melkgeld' door **Bel Leerdammer** anders geïnterpreteerd wordt dan 'al het geld dat de veehouder ontvangt'. Maar in AgroConnect is wel degelijk afgesproken dat dit zo moet zijn.

Wij vinden het programmeren van een uitzondering risicovol naar de toekomst toe. Er komen altijd updates / migraties etc. en dan vormen uitzonderingen een potentieel probleem. Het antwoord van Floris helpt ons niet verder, maar begrijpelijk omdat 'hij doet wat de klant vraagt' zoals hij het omschrijft. Kun je hier mee verder helpen?

**18jun25:** Van: info@agroconnect.nl <info@agroconnect.nl>

Aan: 'Janita van Til | Rovecom' <jvantil@rovecom.nl>

Goedendag, Janita, ik ga dit met Floris overleggen.

**18jun25:** Van: info@agroconnect.nl <info@agroconnect.nl>

Aan: Floris Ruiterkamp (Qlip) <ruiterkamp@qlip.nl>

Goedendag, Floris, M.b.t. onderstaande [red.: bovenstaande] correspondentie.

Zouden we **Lactalis Leerdammer** ervan kunnen overreden om voortaan het '**zuiver melkgeld**' te rapporteren in dataveld "**totalMilkRelatedAmountVatExcluded**" i.p.v. in dataveld "**totalPaymentVatExcluded**"?

Als Lactalis Leerdammer vindt dat hun **duurzaamheidspremie** (die 1 x per jaar wordt uitbetaald) niet onder "zuiver melkgeld" valt, dan mogen ze die wat mij betreft uit "**totalMilkRelatedAmountVatExcluded**" weglaten. Hoe krijgen we dit varkentje gewassen, Floris? Groet, Conny

**18jun25:** Uit het telefonisch overleg met Floris:

- Veel zuivelondernemingen hebben verschillende manieren om de melkprijs te berekenen; dat zal niet makkelijk veranderen.
- Wellicht is het tijd dat NZO hier uniformeringsafspraken over maakt.
- Wel moet wat de zuivelonderneming onder '**zuiver melkgeld**' verstaat in het juiste dataveld gerapporteerd worden; dus in "**totalMilkRelatedAmountVatExcluded**" en niet in "**totalPaymentVatExcluded**".
- **Conny** communiceert dit met Janita van Til en vraagt Janita waarvoor zij deze data gebruiken.

**23jun25:** Van: info@agroconnect.nl <info@agroconnect.nl>

Aan: 'Janita van Til | Rovecom' <jvantil@rovecom.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over documentatie/standaard e-Dairy

Goedendag, Janita,

Ik heb onderstaande vorige week woensdag 18jun25 met Floris Ruiterkamp besproken, met de volgende conclusies

- Veel zuivelondernemingen hebben verschillende manieren om de **melprijs** te berekenen; dat zal niet makkelijk veranderen.
- Wellicht is het tijd dat **NZO** hier **Uniformeringsafspraken** over maakt.
- Wel moet wat de zuivelonderneming onder '**zuiver melkgeld**' verstaat in het juiste dataveld gerapporteerd worden; dus in "**totalMilkRelatedAmountVatExcluded**" en niet in "**totalPaymentVatExcluded**".

Janita, een vervolgstap zou kunnen zijn dat we dit als AgroConnect formeel aankaarten bij de NZO en hen vragen om tot een uniforme berekening van het "zuiver melkgeld" te komen. Graag jouw mening daarover. Nog een vraagje; waarvoor gebruikt Rovecom "zuiver melkgeld"?

Groet, Conny Graumans, AgroConnect

**24jun25:** Van: Janita van Til | Rovecom <jvantil@rovecom.nl>

Aan: [info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)

CC: Gerben Berkhoff | Rovecom <gberkhoff@rovecom.nl>

Goedemorgen Conny, Bedankt voor je inhoudelijke reactie.

Voor het berekenen van financiële kentallen hebben wij het volledige bedrag nodig dat aan veehouders wordt uitbetaald. In eerdere fasen van het eDairy-project moesten we daarvoor verschillende posten bij elkaar optellen. Omdat deze gegevens niet uniform werden aangeleverd, bleek dat in de praktijk niet haalbaar. Voor ons is het **zuiver melkgeld** het uitgangspunt om de melkopbrengst te berekenen. Toeslagen verwerken we apart door te filteren op regels met de woorden *focus*, *toeslag*, *inhouding* of *premie*. Bij Bel Leerdammer gaat dit nu mis, omdat wij de duurzaamheidstoeslag nog eens van het zuiver melkgeld aftrekken – terwijl die er door hen al is afgehaald. Daarom zou ik ervoor willen pleiten om

"**totalMilkRelatedAmountVatExcluded**" uniform te definiëren als het zuiver melkgeld: het bedrag dat aan veehouders wordt uitbetaald, exclusief btw.

**24jun25:** Van: info@agroconnect.nl <info@agroconnect.nl>

Aan: 'Janita van Til | Rovecom' <jvantil@rovecom.nl>

CC: 'Gerben Berkhoff | Rovecom' <gberkhoff@rovecom.nl>

Dank voor de terugkoppeling, Janita,

Ik zorg dat dit **op de agenda** komt van de **Onderhoudscommissie eDairy** en van de werkgroep Herkauwers -

Zuivel en ik zal ondertussen via-via alvast bij NZO peilen of het daar op de agenda kan komen.

Wordt vervolgd, Groet, Conny Graumans, AgroConnect

**Status 24jun25:** In behandeling

## 102. Qlip: aanpassingen KOM-bericht

10jun25: Van: Floris Ruiterkamp

Aan: 'Ruiter, J.B. de (Bob)' <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>; Hegen, G. (Geert)

<[Geert.Hegen@frieslandcampina.com](mailto:Geert.Hegen@frieslandcampina.com)>; Westhoff, J.T. (Hans) <[hans.westhoff@frieslandcampina.com](mailto:hans.westhoff@frieslandcampina.com)>;

Boer, H.J. de (Henk) <[henk03.deboer@frieslandcampina.com](mailto:henk03.deboer@frieslandcampina.com)>

CC: Peter Huijsmans <[huijsmans@qlip.nl](mailto:huijsmans@qlip.nl)>; Johan Tippe <[tippe@qlip.nl](mailto:tippe@qlip.nl)>; Brett Wout <[Wout@qlip.nl](mailto:Wout@qlip.nl)>

Onderwerp: RE: mbt tot de nieuwe KOM machtiging

Hallo allen,

Vandaag hebben we intern gekeken naar de planning mbt tot de gevraagde aanpassing voor **KOM**.

Eerder hebben we afgesproken dat we de wensen van RFC eind Q4 gereed zouden hebben, maar doordat er een hogere prioriteit is gesteld aan het uit-faseren van onze interne ESB (Electronic Service Bus), kunnen we hier eerder aan beginnen: KOM maakt namelijk gebruik van de ESB om de berichten tussen KOM en JoinData te versturen: Hier willen we (vanwege diverse redenen) zsm van af en we nemen dan ook meteen de RFC wens mee (en nog 2 andere verbeteringen)

### Geplande functionele veranderingen:

- **RFC** wil een aantal **extra velden in het KOM** bericht erbij. (Als je deze als data afnemer niet wil gebruiken, dan zou er niets aan de hand moeten zijn: dus een non-breaking-change).
- We gaan **modified since** ondersteunen. (Als je deze niet wil gebruiken, dan zou er niets aan de hand moeten zijn: dus ook een non-breaking-change).
- We zijn nog in onderzoek of we ook een **Delete indicator** veld gaan meeturen: Als het mogelijk is dan gaan we dat zeker doen: (Als je deze dan niet wil gebruiken, dan zou er niets aan de hand moeten zijn: (non-breaking-change). Dit hebben we volgende week uitgezocht.

### De data-opvragers van het KOM bericht (via de ESB) zijn op dit moment

- **Qlip** (Z-Net en Synergy vragen data op per zuivelfabriek)
- En binnenkort (het plan is eind juni 2025) **RFC** ook.

Zodra we klaar zijn met het nieuwe uitwisselplatform, dan zijn de genoemde functionele veranderingen ook geïmplementeerd. Omdat het allemaal "**non breaking**" changes zijn **hoeft** je als data opvraager niets aan te passen: Alles blijft gewoon bij het oude (ook al loopt de uitwisseling tussen JoinData en KOM dan op de nieuwe manier).

Ook voor JD zal er geen werk zijn (Alleen de swagger documentatie aanpassen).

Omdat het allemaal non-breaking changes zijn, kan RFC zich houden aan haar oorspronkelijk planning, maar ik kan me voorstellen dat jullie nu (met deze nieuwe mogelijkheden) wellicht nog iets willen aanpassen in jullie prioritering? Bijvoorbeeld het **modified since** is qua systeem belasting wel aantrekkelijk om te gebruiken voor jullie: nogmaals je hoeft het niet te gebruiken.

Ik hoop dat ik jullie zo eerst voldoende heb geïnformeerd. Binnenkort volgt:

- Uitspraak of we delete indicators gaan gebruiken
- Een voorbeeld van hoe het nieuwe Json bericht er uit gaat zien.

Met vriendelijke groet, Floris Ruiterkamp

10jun25: Van: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>

Aan: Conny Graumans (c.graumans@chello.nl) <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>; 'Beuker, E. (Esther)'

<[Esther.Beuker@frieslandcampina.com](mailto:Esther.Beuker@frieslandcampina.com)>; j.kasper@uniform-agri.com

Onderwerp: ter info: KOM uitwisseling aanpassing.

Hallo ter info onderstaande [red.: bovenstaande]: We zijn van plan om een stuk techniek te veranderen die we gebruiken voor de **KOM uitwisseling** en tegelijkertijd ook een paar functionele uitbreidingen te doen: waaronder een aantal extra velden (op verzoek van RFC).

Het KOM bericht wordt alleen door Qlip en door RFC opgevraagd, dus andere partijen hebben hier geen "last" van, maar het leek me wel goed om dit ook af te stemmen met de onderhoudscommissie!

Groeten Floris

11jun25: Van: c.graumans@chello.nl <[c.graumans@chello.nl](mailto:c.graumans@chello.nl)>

Aan: 'Floris Ruiterkamp' <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>; 'Beuker, E. (Esther)'

<[Esther.Beuker@frieslandcampina.com](mailto:Esther.Beuker@frieslandcampina.com)>; 'j.kasper@uniform-agri.com' <[j.kasper@uniform-agri.com](mailto:j.kasper@uniform-agri.com)>;

'Erwin.Speybroeck@crv4all.com' <[Erwin.Speybroeck@crv4all.com](mailto:Erwin.Speybroeck@crv4all.com)>; 'henrieke.Boehle-

vanolst@forfarmers.eu' <[henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu](mailto:henrieke.Boehle-vanolst@forfarmers.eu)>; 'huub@join-data.nl' <[huub@join-data.nl](mailto:huub@join-data.nl)>; 'bob.deruiter@frieslandcampina.com' <[bob.deruiter@frieslandcampina.com](mailto:bob.deruiter@frieslandcampina.com)>;

'JScheepens@vaa.com' <[JScheepens@vaa.com](mailto:JScheepens@vaa.com)>; 'gerhard@join-data.nl' <[gerhard@join-data.nl](mailto:gerhard@join-data.nl)>

Onderwerp: RE: ter info: KOM uitwisseling aanpassing.

Dank voor de info, Floris, Ik leg het bij deze voor aan de voltallige OC. Groet, Conny Graumans, AgroConnect

Status 5aug25: Afgehandeld

## 103. VAA: UBL-afrekening EKO Holland

22aug25: Van: [Van: Jan Herrygers <JHerrygers@vaa.com>](mailto:Jan.Herrygers@vaa.com) Aan: Floris Ruiterkamp <[ruiterkamp@qlip.nl](mailto:ruiterkamp@qlip.nl)>

Onderwerp: UBL-afrekening EKO Holland

Goedemiddag Floris

Een tijdje geleden zijn de melkafrekeningen van EKO Holland beschikbaar gekomen via eDairy UBL.

Deze facturen verwerken wij voor 2 van onze klanten t.b.v. benchmarking. Hierbij nemen we de hoeveelheden van de factuurregels met een bepaalde artikelcode (bv. 113 voor geleverde kg melk bij de meeste zuivelondernemingen). De hoeveelheden die we zoeken, zijn:

- Kg vet
- Kg eiwit
- Kg melk
- Lactose

Bij EKO-Holland lijken deze niet allemaal aanwezig in de UBL. Als voorbeeld heb ik factuur 0009237669 bekeken. De PDF vermeld wel de gegevens die wij zoeken, in rood heb ik het artikelnummer toegevoegd (uit de codelijst die wordt verspreid via AgroConnect) en of de regel voorkomt in de UBL:

Afrekening melkgeld februari 2025 Factuurnr: 0009237669		
Berekening uit te betalen bedrag	Hoeveelheid	
Bio Melk	1 niet in UBL	25.041
Prijs 4,20% vet 3,40% eiwit		
Gemiddeld vet <b>4,674 %</b>	11 niet in UBL	1.170,38
Vetwaarde <b>4,670 %</b>	12 niet in UBL	0,47
Gemiddeld eiwit <b>3,491 %</b>	21 niet in UBL	874,10
Eiwitwaarde <b>3,490 %</b>	22 niet in UBL	0,09
Subtotalisering excl btw 9,000 %		
Subtotalisering incl		
Geleverd	124 in UBL	25.041
Vaste inhouding	51 in UBL	1
Extra kwaliteitstoeslag	44 in UBL	25.041
Leveranciers melkgeld		
Abonnement Z-net	6280 in UBL	1
Voorschot melkgeld	6600 in UBL	

Het lijkt erop dat de basisgegevens worden gebruikt om een melkprijs per 100 kg te bepalen, die vervolgens wordt gebruikt om het bedrag bij de regel "Geleverd" te berekenen. Mogelijk is dat ook de reden waarom deze niet als InvoiceLine terugkomen in de UBL.

Is er een mogelijkheid om deze gegevens (vooral die met artikelcodes 11 en 21) alsnog in de UBL op te nemen? Dingen waaraan ik denk:

- InvoiceLine met 0-bedrag: technisch gezien staat voor artikels 11 en 21 ook geen bedrag in de PDF, enkel een hoeveelheid
- De hoeveelheden opnemen als Delivery/Shipment (enkel de totalen voor de maand – individuele leveringen hoeven niet voor ons)

Alvast bedankt om hier naar te kijken. Groeten, Jan.

2sep25: Van: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)> Aan: 'Jan Herrygers' <[JHerrygers@vaa.com](mailto:JHerrygers@vaa.com)>  
CC: '[info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)' <[info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)>

We hebben deze vraag eerder gehad (ook in agro connect verband vandaar de CC naar Conny), maar we kunnen (en willen) hier niets aan doen. Het heeft te maken met de manier waarop EKO-Holland met de melkprijsomgaat. Het is dus het gevolg van een inrichtingskeuze van EKO holland.

Hoe meer data opvragers dit verzoek bij EKO-holland neer leggen hoe meer impact het daar heeft.  
Groeten Floris

2sep25: Van: Jan Herrygers <[JHerrygers@vaa.com](mailto:JHerrygers@vaa.com)> Aan: Floris Ruiterkamp <[Ruiterkamp@qlip.nl](mailto:Ruiterkamp@qlip.nl)>  
CC: '[info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)' <[info@agroconnect.nl](mailto:info@agroconnect.nl)>

Dankjewel voor je antwoord. Dat het te maken heeft met hoe EKO-Holland de melkprijs bepaalt, begrijp ik niet helemaal. Het verzoek is om 2 regels (groen omkaderd) die voorkomen in de factuur-PDF ook op te nemen in de factuur-UBL:

**Afrekening melkgeld februari 2025** Facturnr: 0009237669

Berekening uit te betalen bedrag	Hoeveelheid
Bio Melk Prijs 4,20% vet 3,40% eiwit	25.041
Gemiddeld vet <b>4,674 %</b>	<b>11 niet in UBL</b> 1.170,38
Vetwaarde <b>4,670 %</b>	<b>12 niet in UBL</b> 0,47
Gemiddeld eiwit <b>3,491 %</b>	<b>21 niet in UBL</b> 874,10
Eiwitwaarde <b>3,490 %</b>	<b>22 niet in UBL</b> 0,09
Subtotalisering excl btw 9,000 %	
Subtotalisering incl	
Geleverd	124 in UBL 25.041
Vaste inhouding	51 in UBL 1
Extra kwaliteitstoeslag	44 in UBL 25.041
<b>Leveranciers melkgeld</b>	
Abonnement Z-net	6280 in UBL 1
Voorschot melkgeld	6600 in UBL

Deze gegevens worden dus al gebruikt in de berekening van de melkprijs, en zijn ook eenduidig opgenomen in de factuur. Ik had verwacht dat het dan eenvoudig te realiseren is om deze 2 regels ook in de factuur-UBL te tonen. Ik zal de accountants adviseren om het nog eens in die vorm bij EKO-Holland aan te kaarten.

Groeten, Jan

2sep25: Van: Floris Ruiterkamp <Ruiterkamp@qlip.nl>

Aan: 'Jan Herrygers' <JHerrygers@vaa.com>; Brett Wout <Wout@qlip.nl>; Henk de Boer <BoerH@qlip.nl>  
CC: 'info@agroconnect.nl' <info@agroconnect.nl>

Hallo Jan, Eko- holland heeft itt alle andere fabrieken niet een afzonderlijke prijs voor vet en een prijs voor eiwit, maar een prijs voor "melk" , die dan weer afhankelijk is van die 2 samen: Hoe dat exact in elkaar zit en waarom, dat kan Henk de Boer je hopelijk vertellen, ik weet zo niet waar dat vandaan is gekomen, maar het is wel de werkelijkheid waar we mee te maken hebben.

Vanuit beheersbaarheid van onze code is het sterk onwenselijk om hier "om heen te programmeren" en een harde uitzondering voor EKO-Holland te maken. Ik hoop dat je daar begrip voor hebt.

Ik wil nog wel aan onze ontwikkelaar van E-Dairy 2.0 (Brett Wout) vragen of hij nog een structurele oplossing ziet om dit probleem op te lossen, maar ik vermoed van niet, omdat de input data die we krijgen nog steeds hetzelfde is. (@ Brett: kan je hier eens naar kijken?)

Voorgestelde stappen:

- 1- Brett kijkt of in E-Dairy 2.0 hetzelfde probleem aanwezig is.
- 2- Als 1) negatief uitpakt: Samen met andere data opvragers (accountants bijvoorbeeld) in gesprek gaan met EKO-Holland of ze de factuur anders kunnen opstellen. Qlip wil hier wel bij aansluiten.
- 3- Als 2) ook zonder resultaat is: Een delivery of Quality bericht opvragen, want daar zitten de percentages vet en eiwit wel in (niet de prijs),

Met vriendelijke groet, Floris Ruiterkamp.

Status 2sep25: Afgehandeld