

PRACTICA 1: Gestión de Proyectos

Integrantes: Grupo 10 - Ferreyra Juan - Marchio Luciano - Nolasco Agustin

1)

- Estrategias: Tratábamos de trabajar al menos un día por medio en el proyecto, nunca nos tocó ponernos a último momento con nada, siempre dos o tres días antes de los Viernes (día de supervisión) ya teníamos listo lo planeado para esa semana. Cuando sobraba tiempo nos poníamos con alguna otra cosa, ya sea mejorar algún aspecto visual o agregar alguna pequeña funcionalidad relacionada a lo trabajado.
- Planificación: todos los Viernes se planteaba algo para trabajar y eso es lo que hacíamos de allí a la semana siguiente.
- Supervisión: esta era dada por Franco Brusatti los mismos días de planificación. Nos daba una devolución del trabajo hecho durante la semana y si cumplimos con lo esperado para dicha fecha, lo cual nos servía para mantenernos dentro de los plazos estimados para finalizar el cuatrimestre y a no desviarnos del producto final que se deseaba tener.

2)

- Personal: las personas implicadas en el proyecto son Juan Ferreyra, Agustin Nolasco y Luciano Marchio. En cuanto al personal, solo podemos identificar que uno de los compañeros tomó la iniciativa de organizarnos y motivarnos para avanzar con el proyecto, proponiendo horarios, actividades a realizar todos los días que trabajamos y la división de tareas esos mismos días. En este punto, debido a la virtualidad de la situación actual, fue necesario utilizar herramientas de comunicación como Discord, Slack y WhatsApp, así como también otras destinadas a trabajar en línea, como Google Drive o Notion.
- Proceso: se utilizó la metodología Scrum. Las funcionalidades del producto se fueron agregando de manera secuencial, una a la vez, pero realizando diferentes iteraciones sobre lo ya ocurrido para ir puliendo el software final, añadiendo calidad. Se han utilizado las siguientes herramientas: Docker, Oracle VM VirtualBox, VSCode, VIM, etc.
Con los lenguajes: ruby, html como lenguaje de marcado, css como lenguaje de diseño y SQL para el manejo de la base de datos.
- Problema: El problema fue abordado por los integrantes en conjunto, en su mayor medida interactuando para avanzar en el proyecto, realizando en primera instancia un análisis profundo de comprensión y diseño de una solución. En estas etapas se utilizaron lenguajes de modelado como UML, generando un diagrama de clases que nos sirvió como guía para luego realizar la implementación. En cuanto al análisis, se creó un documento SRS en el que se detalló el problema a resolver, teniendo en cuenta lo que solicitó el cliente y los usuarios que lo utilizarían, para posteriormente especificar las funcionalidades deseadas para solucionar dicho problema.

3)

- Procesos:
 - Metodología Scrum: sprints iterativos para desarrollar y mejorar la calidad del producto.
 - Análisis del proyecto: desarrollo del SRS y Diagrama de Clases.
- Personas:
 - Profesores: guiaron el proyecto.
 - Flying Hellfish: análisis e implementación del producto solicitado.
 - UNRC (ficticio): solicitó el producto.
 - Alumnos (ficticio): utilizaron el software de orientación vocacional.
- Productos:
 - Varias iteraciones del software de orientación vocacional, versionado con distintas funcionalidades en un proceso incremental.
 - Diagrama de clases UML.

4) En cuanto a gestión de riesgos, en el mismo armado del proyecto se estableció la utilización de Docker. Con este software evitamos tener posibles conflictos de versionado en las distintas herramientas utilizadas, lo que podría haber causado problemas en el despliegue del producto realizado.

Por el lado de la gestión del personal, una dinámica que se planteó fue que un miembro del grupo, por iteración semanal, sea el Scrum Master de ese sprint. Esto nos sirvió a todos para tener la experiencia de estar al frente del grupo.

Por su parte, uno de los profesores llevaba el control de los tiempos, dando de baja ciertas funcionalidades que llevarían demasiado tiempo para desarrollar, lo cual nos haría perder la posibilidad de implementar otras necesarias para llegar al producto deseado.

Aunque al fin y al cabo en ningún momento nos pusimos a hacer algo similar a la definición del proceso de gestión de riesgo. Nunca pensamos en los posibles riesgos, aunque uno que podría haber sucedido (incluso sucedió en otro grupo) es que uno de nuestros compañeros se baje del proyecto.

5) En nuestro caso, consideramos que trabajamos como equipo. Si bien tuvimos nuestras fallas tanto individuales como grupales, todos teníamos la intención de hacer el proyecto de la mejor manera posible y aprender en el proceso. Pudimos dividir bien las tareas y en líneas generales cada uno cumplió con los objetivos semanales con los que se comprometió. Incluso cuando las cosas se complicaron supimos complementarnos para cubrirnos y ayudarnos.

6) Si, creemos que cumplimos con las 5C.

- Complementariedad: siempre que alguno se encontraba trabajando y tenía algún inconveniente o cosa que no supiera todo íbamos a intentar solucionar ese “bloqueo”, por ejemplo. A veces pasaba que ninguno sabía como solucionar o tenía ideas para solucionar el problema y todos íbamos a investigar dicho problema.
- Coordinación: pocas veces, salvo cuando sentíamos que teníamos que apresurarnos para alguna entrega, trabajamos al mismo tiempo, por lo que la

mayoría del tiempo uno programaba y otro se dedicaba a asistir o a ver otra cosa relacionada al proyecto.

- Comunicación: siempre estábamos en contacto respecto al proyecto. Siempre que alguien iba a trabajar avisaba o dejábamos pactado cuando reunirnos para seguir avanzado. Así que la comunicación en el equipo fue algo que no faltó.
- Confianza: quizás uno de los puntos más complicados de ver. Creemos que la confianza estuvo, si bien todo era corroborado por el otro, varias veces confiábamos ciegamente en las ideas de alguno de los integrantes, después obviamente se veía si funcionaba o no.
- Compromiso: esto, por lo logrado al final de la materia, estamos seguros que no faltó. El proyecto, al menos lo planteado, fue terminado correctamente (al menos así lo reflejan las devoluciones). Así que creemos que todos los integrantes tuvimos un compromiso sólido con el proyecto.