

## **Tarea capítulo 1: "¿Qué es la moral?", en Rachels, J. (2008).**

### **Introducción a la filosofía moral.**

#### **1. Investigación de James Rachel**

James Rachels, el distinguido filósofo moral estadounidense, nació en Columbus, Georgia, y se graduó de la cercana Universidad de Mercer en 1962. Recibió su Ph.D. en 1967 de la Universidad de Carolina del Norte, Chapel Hill, Enseñó en la Universidad de Richmond, la Universidad de Nueva York, la Universidad de Miami, la Universidad de Duke y la Universidad de Alabama en Birmingham, donde pasó los últimos veintiséis años de su carrera. 1971 vio la publicación de su innovadora antología *Moral Problems*, que ayudó a encender el movimiento de la enseñanza de la metaética en las universidades estadounidenses a la enseñanza de cuestiones prácticas concretas. *Moral Problems* vendió 100,000 copias en tres ediciones. En 1975, Rachels escribió "Eutanasia activa y pasiva", argumentando que la distinción tan importante en la ley entre matar y dejar morir no tiene una base racional. Originalmente publicado en el *New England Journal of Medicine*, este ensayo ha sido reimpresso 300 veces y es un elemento básico de la educación de pregrado. *The End of Life* (1986) amplió y profundizó estas ideas. *Created from Animals* (1990) argumentó que una cosmovisión darwiniana tiene implicaciones filosóficas generalizadas, incluyendo implicaciones drásticas para nuestro tratamiento de animales no humanos. ¿Puede la ética proporcionar respuestas? (1997) fue la primera colección de papeles de Rachels; *El legado de Sócrates* (2007) fue su segundo. El libro de texto de Rachels, *The Elements of Moral Philosophy*, es actualmente el libro más vendido en filosofía. Poco antes de ser diagnosticado con cáncer, Rachels terminó *Problems from Philosophy*, una introducción a su tema, publicado póstumamente.

A lo largo de su carrera, Rachels escribió 6 libros y 86 ensayos, editó 7 libros y dio aproximadamente 275 conferencias profesionales. Su trabajo ha sido traducido al holandés, coreano, noruego, italiano, japonés, indonesio, español, portugués, chino y serbocroata. Es ampliamente admirado como estilista; Sus ensayos y libros están notablemente libres de jerga y desorden. Un tema importante en su trabajo es que la razón puede resolver problemas morales difíciles. Ha defendido el vegetarianismo moral y los derechos de los animales, la acción afirmativa (incluidas las cuotas), el uso humanitario de la eutanasia y la idea de que los padres deben tanta consideración moral a los hijos de otras personas como a los suyos.

#### **2. Parafrasis de la lectura**

James Rachels comienza el capítulo definiendo la filosofía moral como el intento de alcanzar un entendimiento sistemático de la naturaleza de la moral y de lo que exige de nosotros, y posteriormente trata de describir la concepción mínima de la moral, mediante tres ejemplos que muestran controversias morales de la actualidad. El primero de ellos es el caso de la bebe

Theresa la cual al nacer contaba con anencefalia (falta del encéfalo y el cerebelo) y dada su condición poseía un periodo de vida muy corto, por lo que sus padres hicieron la petición de donar sus órganos vitales a otros niños que los requirieran, esto fue lo que generó un dilema ético; por su parte los doctores estaban a favor de este procedimiento, mientras que la mitad de las perspectivas no lo estaba. El segundo caso es el de Jodie y Mary quienes nacieron como gemelas siamesas unidas por la parte inferior del abdomen, sus columnas vertebrales estaban unidas, y tenían un solo corazón y un par de pulmones para las dos. Jodie, la más fuerte, enviaba la sangre a su hermana. Los doctores se percataron de que la esperanza de vida de las gemelas sería de corta duración por lo cual ofertaron una operación para separarlas, logrando que Jodie sobreviviera y Mary no; lo cual fue rechazado por los padres de las gemelas debido a que eran católicos devotos y argumentaban que la naturaleza debe tomar su propio curso. El hospital pidió permiso a los tribunales para separarlas en contra de la petición de los padres, y este fue concedido, por lo cual se realizó la separación de las gemelas y como se había previsto Mary falleció. El último caso nos habla de Tracy Latimer, una niña de 12 años víctima de parálisis cerebral, la cual la mañana de un domingo, mientras su mamá y sus hermanos estaban en la iglesia, su padre Robert Latimer encerró a Tracy en su camioneta, conectó una manguera al tubo de escape y la asfixió hasta que murió. La señora Latimer declaró que se había sentido liberada al encontrarla muerta, y añadió que ella “no había tenido el valor” de hacerlo por sí misma. Esto generó una gran controversia, ya que los tribunales no consideraban importante el delito que se acaba de cometer y solo exigían un año de cárcel para el padre de Tracy quien declaraba que lo había hecho por dolor, a esto intervino la Suprema Corte de Canadá condenando a Robert Latimer a 25 años de cárcel.

### 3. Preguntas a James Rachels

1. ¿Si usted fuera el padre de Tracy que hubiera hecho?
2. ¿Si usted tuviera la oportunidad de decidir si separar a las siamesas, cual sería su postura?
3. ¿Cambiaría su perspectiva ética respecto a la donación de órganos la cual se puede realizar actualmente sin la necesidad de que el donador haya fallecido?

### 4. Reflexión

Por lo que me dio a entender el autor, este nos plantea el pensamiento de “quienes somos nosotros para decidir la vida de alguien” por lo cual nos ayuda a comprender de que deben presentarse argumentos válidos e imparciales para justificar cualquier decisión moral, lo cual se adecua al concepto de la concepción mínima que nos plantea al inicio el autor, así como agrega que el agente que pone en práctica la concepción mínima es alguien que se preocupa imparcialmente por los intereses de cada uno de quienes se verán afectados por lo que hace; alguien que distingue cuidadosamente los hechos y examina sus implicaciones; alguien que acepta principios de conducta sólo después de analizarlos con cuidado para estar seguro de que son firmes; alguien que está dispuesto a “escuchar la razón”, incluso cuando esto significa que tendrá que revisar sus convicciones previas, y, finalmente, alguien que está dispuesto a actuar siguiendo los resultados de su deliberación. Aunque desde mi punto católico por mas morales que seamos, considero que el único que puede decidir estas controversias morales sería Dios, ya que la práctica de la imparcialidad en los humanos es prácticamente utópica, mas no imposible de acercarse al cien por ciento.