Informe del Trabajo Práctico Especial de Fundamentos de la Ciencia de Datos

Facultad de Ciencias Exactas de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires

Integrantes:

* Dimuro, Agustín Nicolás
* Grillo, Agustín German
* Padilla, Tomás Agustín

## Índice

[Índice 2](#_Toc182493838)

[Introducción 3](#_Toc182493839)

[Materiales 4](#_Toc182493840)

[Explicación de las variables 4](#_Toc182493841)

[Preprocesamiento de los datos 4](#_Toc182493842)

[Análisis de los datos 5](#_Toc182493843)

[Métodos de agrupamiento o Clustering 7](#_Toc182493844)

[Métodos / Resultados 8](#_Toc182493845)

[Las canciones que tienen valores más altos de positividad y alegría hoy en día son las más populares. 8](#_Toc182493846)

[Las canciones compuestas con 4 pulsaciones por compas durante la década del 1970 actualmente son más populares que aquellas que fueron compuestas con un distinto número. 10](#_Toc182493847)

[Existe una relación entre las canciones que son bailables y las que son instrumentales. 11](#_Toc182493848)

[Las canciones en la primera mitad de la década tienen diferencias significativas con respecto al estilo, contra las de la segunda mitad. 14](#_Toc182493849)

[Conclusiones 17](#_Toc182493850)

[Referencias 18](#_Toc182493851)

# Introducción

Durante el transcurso del siguiente informe trabajaremos sobre un conjunto de datos proveniente de Amazon Music, el cual contiene observaciones sobre canciones de la década de los años 1970 al 1979. Realizaremos sobre este conjunto el filtrado de datos los cuales puedan ser erróneos para luego poder utilizarlos con el fin de buscar respuestas a ciertas hipótesis que puedan ser útiles para obtener información acerca del comportamiento de las canciones en esa época. Si los datos nos lo permiten, trataremos de crear un modelo de regresión lineal el cual para utilizarlo como una herramienta que nos permita entender los vínculos de diferentes variables independientes contra otra variable. A su vez, queremos tratar de generar un modelo el cual nos ayude a predecir los valores de la variable elegida.

Las hipótesis que planteamos y que vamos a estar analizando durante el transcurso del siguiente informe son las siguientes.

* Las canciones que tienen valores más altos de positividad y alegría hoy en día son las más populares.
* Las canciones compuestas con 4 pulsaciones por compas durante la década del 1970 actualmente son más populares que aquellas que fueron compuestas con un distinto número.
* Existe una relación entre las canciones que son bailables y las que son instrumentales.
* Las canciones que tienen mayor grado de instrumentalidad son las que más duración tienen.
* Las canciones que son más habladas son las que tienen un menor volumen promedio.
* Las canciones que fueron grabadas durante un concierto en vivo tienen valores de energía más altos.
* Las canciones en la primera mitad de la década tienen diferencias significativas con respecto al estilo, contra las de la segunda mitad. Poniendo el foco en el análisis sobre sus valores de energía, el grado de que tan acústica es la canción, las pulsaciones por minuto y el volumen promedio de la canción en decibeles.

# Materiales

## Explicación de las variables

El conjunto de datos con el que vamos a estar trabajando durante todo el proyecto contiene 17 variables, las cuales explican diferentes características sobre cada canción de los años 1970.

1. Track: el título de la canción.
2. Artist: el intérprete o grupo que grabó la canción.
3. Duration: la duración de la canción, medida en minutos y segundos.
4. Time\_Signature: la métrica musical de la canción, indica el número de pulsaciones por compás.
5. Danceability: una medida de qué tan adecuada es una pista para bailar, basada en el tempo, la estabilidad del ritmo, la fuerza del ritmo y la regularidad general.
6. Energy: una medida de intensidad y actividad en la canción, donde los valores más altos indican una pista más enérgica.
7. Key: la tonalidad musical en la que está compuesta la canción, representada por un número entero.
8. Loudness: el volumen promedio de la canción, medido en decibelios (dB).
9. Mode: la modalidad de la pista, indica si la canción está en tono mayor o menor.
10. Speechiness: una medida de la presencia de palabras habladas en una pista, valores más altos indican cualidades más parecidas al habla.
11. Acousticness: una medida de la calidad acústica de la pista, valores más altos indican una mayor probabilidad de ser acústica.
12. Instrumentalness: una medida que indica la presencia de voces, valores más altos representan pistas más instrumentales.
13. Liveness: una medida de la probabilidad de que la pista se haya interpretado en vivo, valores más altos indican más ruido de audiencia.
14. Valence: Una medida de la positividad musical de la pista, valores más altos indican música más positiva o alegre.
15. Tempo: la velocidad o ritmo de la pista, medida en pulsaciones por minuto (BPM).
16. Popularity: una puntuación que refleja la popularidad de la pista, generalmente basada en los recuentos de transmisiones y otras métricas.
17. Year: el año en que se lanzó la canción.

## Preprocesamiento de los datos

Al momento de realizar la exploración de los datos que estaban dentro del dataset encontramos que estaban en una muy buena condición, es decir, que poseían una alta confiabilidad en lo que pretenden representar de la población. Esto se debe a que no logramos identificar valores erróneos o incorrectos ni señales que indiquen que puedan ser falsos. Tampoco observamos posibles outliers ni valores fuera de rango.

A pesar de lo mencionado, nos encontramos con la columna “Popularity” la cual, en una primera impresión nos daba a entender que representaba la popularidad que había tenido la canción durante la década. Pero al tratar de contrastar ese significado con lo observado en los datos nos dimos cuenta de que era imposible que la variable mencionada represente la popularidad en la década de 1970 ya que, canciones que están situadas en los primeros puestos en los rankings de popularidad de canciones de esa década tenían valores mucho menores que canciones las cuales fueron mucho menos populares. Por esto decidimos buscar una nueva explicación para los datos almacenados en esta variable y nos encontramos en Kaggle con un dataset de Spotify el cual poseía una columna “Popularity” la cual los valores calculados en ella se mueven entre 0 y 100, al igual que en dataset nuestro, y que los valores generados para cada canción son calculados gracias a un algoritmo el cual toma en cuenta la cantidad total de reproducciones de la canción y que tan recientes son esas reproducciones. Dado que no encontramos cómo funciona el algoritmo que calcula la popularidad de las canciones en Amazon Music, asumimos que usa uno similar o igual a Spotify, por lo que la variable “Popularity” la analizaremos como la popularidad actual de las canciones.

Para facilitar el posterior análisis de los datos decidimos modificar los valores de algunas variables. Una de estas es la columna “Duration” la cual poseía los valores de la duración de la canción en minutos y segundos, pero decidimos modificar a que solo sea almacenado en segundos dado que puede generar problemas a la hora de interpretar los resultados el que esta columna posea dos unidades.

Otra de las columnas que modificamos fue “Loudness” ya que, luego de buscar en distintos sitios web especializados en música, información sobre cómo se calcula el volumen promedio de la canción en decibelios, siempre era mostrado como un valor entero y no con múltiples valores decimales. Por lo tanto, decidimos quitarle esos valores decimales a la columna y dejarlos como valores enteros.

De igual manera que con la columna “Loudness”, la columna “Tempo”, que mide la velocidad o el ritmo de la pista medido en pulsaciones por minuto, posee valores que están representados con números que poseen múltiples decimales. Al comparar los datos con los sitios web especializados en música, los valores que estaban almacenados en el dataset eran correctos, solo que no poseían la parte decimal. Por lo tanto, decidimos modificar esta columna para que solo almacene números enteros.

Por último, nos percatamos que la columna “Instrumentalness” tiene muchos ceros, por lo que pensamos que podía representar un valor nulo en vez de un valor posible en los datos. Investigamos, pero no encontramos una explicación de cómo fue calculado ese valor, por lo tanto, decidimos seleccionar canciones al azar que posean el valor de la columna mencionada en cero y nos pusimos a escucharlas, para luego compararlas con canciones que tengan valores distintos a cero y que sean significativamente distintos a cero. Con nuestra poca experiencia en análisis musical notamos que las canciones con el valor de la columna en cero tenían una gran cantidad de presencia de voces, mientras que las que tenían valores distintos a cero se podía notar una mayor presencia de los instrumentos. Por este motivo decidimos confiar en los datos proporcionados por la columna dado que no encontramos una forma convincente y robusta de refutarlos.

Como paso final, realizamos un Profile Report el cual no nos fue de gran utilidad a la hora de analizar los datos y buscar posibles hipótesis o soluciones. Por ende, decidimos no utilizarlo para la confección de este informe y lo eliminamos de la Jupyter Notebook.

## Análisis de los datos

Luego de realizar, sobre el conjunto de datos, todas las transformaciones mencionadas previamente, pasamos a investigarlos en búsqueda de posibles variables las cuales representes información que pueda llegar a ser relevante. Gracias a esto nos interesamos por la variable “Popularity” ya que la podemos usar como un parámetro de que tan bien envejecieron las canciones. Luego se nos ocurrió que las canciones más alegres y positivas podrían ser las que mejor envejecieron dado que habrían dejado buenos recuerdos en las memorias de las personas que las escuchaban en la década de 1970, por lo que podría ser más posible que no solo las escuchen ellos hoy en día, sino que también se las hayan mostrado a personas más jóvenes las cuales no tuvieron la posibilidad de escucharlas en su lanzamiento.

A su vez, estando también relacionado con la popularidad, se nos generó la duda de si las canciones que tienen cuatro pulsaciones por compás hoy en día son más escuchadas que las que no. Esta duda está basada en que los géneros musicales más escuchados en la actualidad, como el reggaetón o el pop, también comparten la característica de tener cuatro pulsaciones por compás. También notamos que esta métrica es la más utilizada con gran diferencia a lo largo de toda la década, por lo que si las canciones que no poseen cuatro pulsaciones por compás son las más populares hoy en día sería una buena forma para luego poder predecir valores de popularidad de canciones que no están en el conjunto de datos.

Otra variable la cual nos pareció interesante de analizar es “Danceability” ya que representa que tan adecuada es una canción para ser bailada. Gracias a que también está disponible en el conjunto de datos una variable que representa que tan instrumental es una pista, pensamos que puede llegar a existir una relación entre ambas, es decir, que las canciones más bailables son las más instrumentales.

Como ya estábamos trabajando con la variable “Instrumentalness”, también nos surgió la duda de si tienen una relación con la duración de las canciones. Esta duda surge de que en la década de 1970 se empezó a experimentar con distintos sonidos y formas de hacer música, por lo que había muchas canciones las cuales poseen solos, como por ejemplo de guitarra, lo que aumentaría la duración de la canción con respecto a las que no los poseen.

Al analizar la variable “Speechiness”, que es una medida de la presencia de palabras habladas en las canciones, pensamos que podía tener una relación con el volumen promedio de las canciones. Esto se nos ocurrió ya que canciones las cuales son mucho más habladas que cantadas suelen ser mucho más tranquilas y acompañadas de instrumentos suaves o incluso minimalistas, generando un ambiente más calmo.

Adicionalmente pensamos que la variable “Energy”, que es una medida de la intensidad y actividad de la canción, tiene potencial para distintos análisis. Una idea que se nos ocurrió fue que tenga una relación con “Liveness”. Esto puede estar dado por que en los recitales o conciertos en vivo se suelen tocar las canciones más movidas para que el público salte y baile. Otro análisis que se nos ocurrió para realizar con esta variable es que, gracias a su alta correlación con otras variables del conjunto de datos, podríamos tratar de plantear una regresión lineal con el fin de poder entender si esas variables influyen en “Energy”. A su vez, podríamos realizar un modelo que trate de predecir los valores de esta variable al ingresar nuevas canciones que no estén incluidas en el conjunto de datos.

Posteriormente, tuvimos la idea de que podría existir una diferencia significativa con respecto a los valores de intensidad y actividad de una canción, el grado de que tan acústicas son, las pulsaciones por minuto y el volumen promedio de las canciones en decibeles al analizarlo entre lustros. Es decir, queremos corroborar que hay una diferencia en el estilo musical de las canciones que fueron lanzadas entre 1970-1974 y las canciones que fueron lanzadas en 1975-1979.

## Métodos de agrupamiento o Clustering

# Métodos / Resultados

### Las canciones que tienen valores más altos de positividad y alegría hoy en día son las más populares.

Para poder analizar el conjunto de datos decidimos separarlos en dos. Filtramos los datos de manera tal que podamos separar las canciones que son más alegres y positivas por sobre las que son menos, tomando como el corte las que tengan un valor mayor a “0.5” en la columna “Valence”. Con esta división logramos tener dos subconjuntos de datos con los cuales trataremos de compararlos para poder verificar si las canciones que son más alegres y positivas hoy en día son más populares que las que son menos.

Como primer paso para empezar a analizar los datos decidimos crear un gráfico de boxplot para cada subconjunto y ver cómo se distribuye la popularidad en cada uno.

Gráfico, Gráfico de cajas y bigotes

Descripción generada automáticamente

Figura 1: muestra la distribución de la variable “Popularity” para las canciones menos alegres y positivas (a izquierda) y las que son más (a derecha)

Cuando observamos el gráfico podemos concluir que la distribución de popularidad es muy similar en ambos subconjuntos de datos. Pero solo con el boxplot no podemos proveer una respuesta robusta para saber si la hipótesis que fue planteada es verdadera o no. Para poder asegurarnos estadísticamente de ello trataremos de realizar un test paramétrico el cual nos ofrezca una respuesta.

Para poder realizar un t-test necesitamos que los datos de ambos subconjuntos cumplan con los supuestos obligatorios para que el resultado ofrecido por el test sea confiable. Uno de estos supuestos es que los datos se distribuyen de manera normal, por lo tanto, debemos utilizar algún método que nos ayude a comprobarlo, como por ejemplo Kolmogórov-Smirnov o QQ-plot (solo gráfico). Nosotros decidimos utilizar el test de Shapiro Wilks, el cuál compara la distribución de los datos de nuestro subconjunto en búsqueda de saber si se distribuyen de manera normal. Este test ofrece un p-valor el cual si es mayor a 0,05 indica que se acepta la hipótesis nula, la cual propone que la distribución es normal. Al realizar este test sobre cada uno de nuestros subconjuntos de datos, el algoritmo nos devolvió como resultado un p-valor para ambos casos de 0,000, es decir, que nuestros datos no se distribuyen de manera normal. Por ende, descartamos la idea de trabajar con test paramétricos y vamos a buscar cumplir supuestos de algún test no paramétrico.

Luego de descartar la posibilidad de trabajar con test paramétricos, decidimos tratar de verificar los supuestos de Mann-Whitney o U-test. Este supone que los datos de ambos subconjuntos son homocedásticos, es decir, que tienen varianzas iguales. Para poder comprobar esto tenemos múltiples test que nos dan una mano para verificar este supuesto. El que elegimos para utilizar es el test de Levene. La hipótesis nula que propone es que los datos son homocedásticos, es decir, que si nuestro p-valor es mayor a 0,05 nuestros datos cumplirían con el supuesto de igualdad de varianzas. Al realizar esta prueba sobre nuestros subconjuntos nos arrojó un p-valor de 0,093, por lo tanto, nuestros datos cumplen el supuesto de homocedasticidad.

Gracias a que se cumplen todos los supuestos estadísticos necesarios para realizar el U-test, decidimos utilizarlo. Para la hipótesis nula decidimos plantear que las canciones más positivas y alegres no son más populares actualmente, por lo que configuramos el test de tal manera que compare los subconjuntos de datos en búsqueda de que el subconjunto asociado a las canciones más alegres y populares tengan una popularidad actual mayor. Esto implica que si el test de Mann-Whitney nos otorga un p-valor mayor a 0,05, no hay razones para afirmar que las canciones más alegres y positivas son más populares hoy en día. Luego de realizar la prueba, nos arrojó un p-valor de 0,963, por lo tanto, concluimos que con nuestros datos no podemos afirmar que las canciones más alegres y positivas tienen una popularidad mayor actualmente.

### Las canciones compuestas con 4 pulsaciones por compas durante la década del 1970 actualmente son más populares que aquellas que fueron compuestas con un distinto número.

Como los estilos musicales actuales más populares generalmente tienen cuatro pulsaciones por compás, decidimos analizar si la popularidad de las canciones de la década de 1970 que están en el conjunto de datos es mayor que las canciones que poseen un número distinto de pulsaciones por compás.

Gráfico, Gráfico de cajas y bigotes

Descripción generada automáticamente Para poder realizar esta comparación decidimos dividir el conjunto de datos en dos subconjuntos menores los cuales se dividen según el criterio de que posean, o no, cuatro pulsaciones por compás. Esto nos generó dos subconjuntos los cuales utilizaremos para lograr darle una respuesta a nuestra hipótesis. Para empezar con el análisis decidimos plantear para cada subconjunto un boxplot el cual muestre la distribución de la popularidad en cada uno de ellos.

Figura 2: muestra la distribución de la variable “Popularity” para las canciones con cuatro pulsaciones por compás (a derecha) y las que poseen un número distinto (a izquierda)

Al observar el gráfico vimos que no parece haber una gran diferencia entre las distribuciones de popularidad en ambos subconjuntos. Pero solo con el método gráfico presentado anteriormente no podemos llegar a ninguna conclusión sobre la validación de los datos. Por lo tanto, decidimos tratar de realizar un t-test.

Para poder realizar un test paramétrico debemos cumplir los supuestos de normalidad y de homocedasticidad en nuestros subconjuntos de datos. Buscamos obtener el p-valor para poder verificar el supuesto de normalidad utilizando como herramienta el test de Shapiro Wliks explicado anteriormente. Luego de aplicar el algoritmo en cada subconjunto, nos otorgó como resultado que ninguna de las distribuciones de ambos subconjuntos de datos es normal, por lo que descartamos el uso de algún test paramétrico.

Por consecuencia, nos orientamos a utilizar un test no paramétrico y elegimos el U-test de Mann-Whitney. Para poder realizarlo debemos comprobar el supuesto de homocedasticidad, el cual propone la igualdad de varianzas entre ambos subconjuntos. Para poder afirmar que nuestros datos cumplen con el supuesto realizamos el test de Levene, el cual nos arrojó un p-valor de 0,319. Por lo tanto, nuestros subconjuntos de datos son homocedásticos y podemos realizar un U-test.

Como nuestra hipótesis propone que las canciones con cuatro pulsaciones por compás son más populares actualmente que las canciones que poseen un número distinto, decidimos plantear como hipótesis nula que no hay razones para afirmar que las canciones con un cuatro en la columna “Time\_Signature” son más populares que las demás. Para ello configuramos el Mann-Whitney para que compare si los valores del subconjunto que tienen las canciones con 4 pulsaciones por compás tienen más popularidad que las que poseen un número distinto, y obtuvimos un resultado, gracias al análisis del p-valor, que no hay razones para afirmar que las canciones de la década de 1970 tienen más popularidad por tener cuatro pulsaciones por compás.

### Existe una relación entre las canciones que son bailables y las que son instrumentales.

Mientras que analizábamos los datos se nos ocurrió la idea de verificar si podía llegar a existir una relación entre las variables “Instrumentalness” y “Danceability” ya que nosotros asociamos que, en la mayoría de los casos, las canciones que poseen mayor presencia de instrumentos suelen ser las que son más bailables. Para poder comprobar esta hipótesis decidimos dividir nuestro conjunto de datos en cuatro subconjuntos. Estos surgen de separar los datos según las canciones que son más bailables, que las definimos como las que posean un valor mayor a 0,5 en la columna “Danceability”, y las canciones instrumentales, las cuales las definimos como cualquier valor mayor a cero en la columna “Instrumentalness”. Gracias a realizar este procedimiento tendríamos por separado las canciones bailables e instrumentales, las bailables y no instrumentales, las instrumentales y no bailables y las que no son ni bailables ni instrumentales.

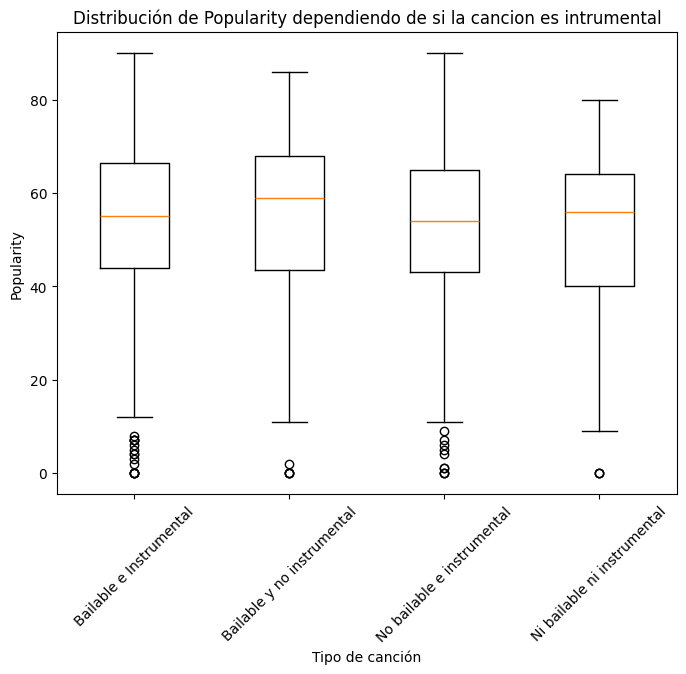
 Una vez que terminamos de particionar los datos para el análisis quisimos visualizar mediante un boxplot para cada uno de los subconjuntos de datos, la distribución de la popularidad ya que era una variable que veníamos utilizando previamente para los demás análisis. La idea de realizar estos boxplots era poder visualizar claramente que haya cuatro subconjuntos de datos, pero no tratar sacar una conclusión respecto a la hipótesis planteada.

Figura 3: muestra la distribución de la variable “Popularity” para las canciones pertenecientes a los distintos grupos dependiendo de que tan bailable e instrumental sea la canción

Luego de generado el gráfico, decidimos plantear un test paramétrico para poder obtener un resultado para nuestra hipótesis. Decidimos que queríamos utilizar un test ANOVA para que nos ofrezca una respuesta sobre la hipótesis. Por lo tanto, el paso siguiente es comprobar los supuestos para poder realizar el test mencionado, que serían que los datos tienen distribución normal, que son homocedásticos, que los datos son lineales y que son independientes. Al realizar el test de Shapiro Wilks sobre nuestros subconjuntos de datos, nos dio un p-valor menor a 0,05 en todos, por lo que se nos cayó el supuesto de normalidad.

Para poder buscar una respuesta a nuestra hipótesis, decidimos realizar un test Chi-Cuadrado en búsqueda de conocer si nuestras variables eran o no independientes. Con este objetivo, creamos la tabla de contingencia, agregándole los datos de nuestros subconjuntos, que luego utilizara el test para ofrecernos un p-valor. Luego de creada, podría ser vista de la siguiente manera:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Canción | Instrumental | No instrumental |
| Bailable | 495 | 220 |
| No bailable | 200 | 65 |

Posterior a la creación de la tabla de contingencia decidimos que nuestra hipótesis nula en este caso es que las variables son independientes, por lo tanto, al pedirle al test Chi-Cuadrado el p-valor, si este es menor a 0,05 no diría que existe una relación entre canciones instrumentales y bailables. Para conseguir el estadístico, la prueba genera una tabla de frecuencias esperadas la cual se ve de la siguiente forma:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Canción | Instrumental | No instrumental |
| Bailable | 507,066 | 207,933 |
| No bailable | 187,933 | 77,066 |

Por último, le solicitamos al test que nos otorgue el p-valor, el cual es 0,067. Al ser mayor a 0,05, cae en la región de aceptación de la hipótesis nula. Por lo tanto, concluimos que con los datos disponibles no podemos afirmar que hay una relación entre las canciones que son bailables e instrumentales.

### Las canciones en la primera mitad de la década tienen diferencias significativas con respecto al estilo, contra las de la segunda mitad.

Luego de realizar múltiples análisis sobre los datos pertenecientes al conjunto de datos, se nos ocurrió que podría haber una diferencia entre las canciones fueron lanzadas en el primer lustro de la década de 1970. Cómo esta década tuvo muchas innovaciones musicales, decidimos seguir adelante con la hipótesis, pero nos encontramos con el impedimento de sobre qué variables podíamos realizar el análisis.

Para solucionar el problema planteado anteriormente, observamos las variables disponibles en el conjunto de datos y se nos ocurrió que podíamos detectar diferencias en estilos marcados en ambos lustros mediante el análisis de la intensidad y actividad de las canciones, de la velocidad o ritmo de la pista y de el volumen promedio de la canción. Estos datos los obtendremos de las variables “Energy”, “Tempo” y “Loudness”. Adicionalmente, en sintonía con lo mencionado sobre las innovaciones musicales en la década de 1970, se empezaron a utilizar más sonidos artificiales, por lo tanto, creímos que debíamos agregar al análisis la variable “Acousticness”, la cual es una medida de la calidad acústica de la música.

Separamos nuestro conjunto de datos entre las canciones pertenecientes a la primera mitad de década y al segundo lustro. Con el fin de poder analizar mejor las diferencias entre lustros, decidimos realizar por separado el análisis de cada variable.

#### ¿Existen diferencias en la intensidad y actividad de las canciones entre los lustros?

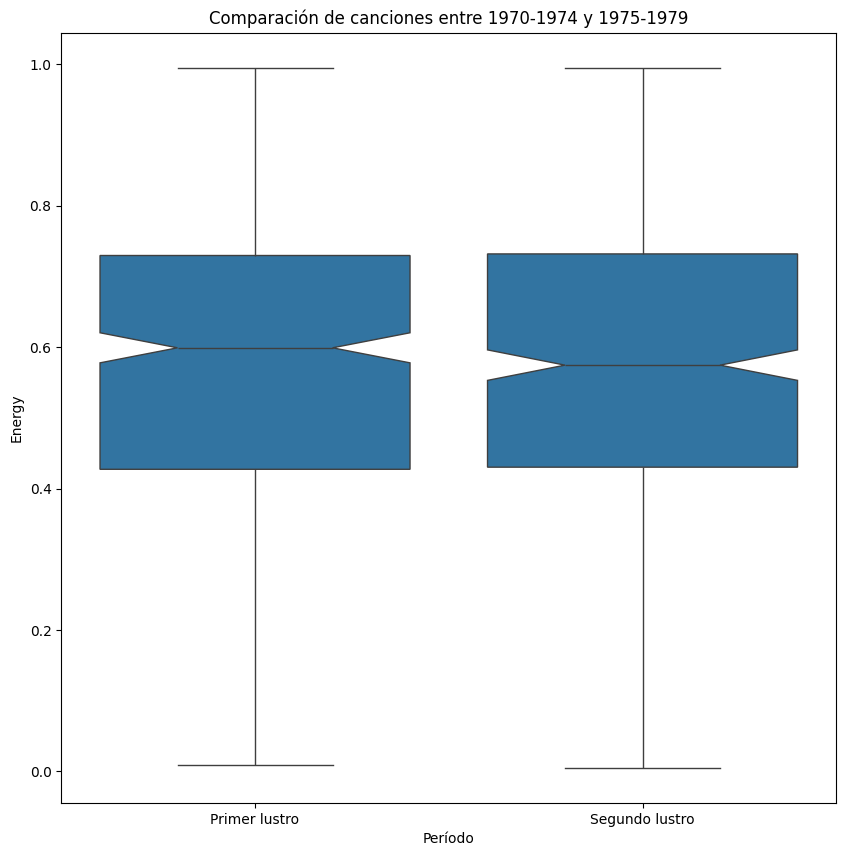
Como primer paso para poder responder a la hipótesis decidimos agarrar nuestro conjunto de datos, separados por lustro, y dejar solamente en cada subconjunto la columna asociada a la energía de las canciones de cada canción perteneciente a ese lapso de tiempo. Para poder tener un primer contacto con estos datos, decidimos crear un boxplot el cual muestra la distribución de la variable “Energy” en cada mitad de década.

Figura 4: muestra la distribución de la variable “Energy” para las canciones pertenecientes la primera mitad de década (a izquierda) y a la segunda mitad (a derecha)

Posterior a la creación del gráfico, nos pusimos a analizar y a simple vista no podemos observar una diferencia entre ambas mitades de década. Sin embargo, para poder proveer una respuesta de forma efectiva, tomamos la opción de realizar un test paramétrico.

Previo a la realización del t-test, elegido para buscar una resolución a la hipótesis, debemos verificar que se cumplan los supuestos necesarios para poder utilizar este test. Por lo tanto, debemos analizar distribución normal en los datos de cada subconjunto e igualdad de varianzas u homocedasticidad. Decidimos probar primero el supuesto de normalidad mediante el uso del test de Shapiro Wilks, el cual al utilizarlo en nuestros subconjuntos de datos nos arrojo p-valores menores a 0,05 para ambos, por lo que la distribución de nuestros datos no es normal. Por ende, descartamos el uso de test paramétricos para resolver esta hipótesis.

Como consecuencia de que no cumplimos el supuesto de normalidad, decidimos inclinarnos hacia el uso del U-test de Mann-Whitney como herramienta para poder verificar la hipótesis. Para ello todavía debemos cumplir con el supuesto de homocedasticidad. Por lo tanto, decidimos aplicar un test de Levene sobre nuestros datos, el cual arrojo un p-valor de 0,972, confirmando la igualdad de varianzas de nuestros datos.

Gracias a que cumplimos con el supuesto de homocedasticidad, decidimos aplicar el U-test de Mann-Whitney. Para ello planteamos como hipótesis nula que intensidad y actividad de las canciones es idéntica en ambos lustros, es decir, que no existen diferencias notorias en la columna “Energy” para justificar una diferencia entre ambas mitades de década. Luego de realizado el test, nos devolvió un p-valor igual a 0,793, por lo tanto, concluimos que no hay razones para decir que entre la primera mitad de década y la segunda hay diferencias con respecto a la variable “Energy”.

#### ¿Existen diferencias en la calidad acústica de las canciones entre los lustros?

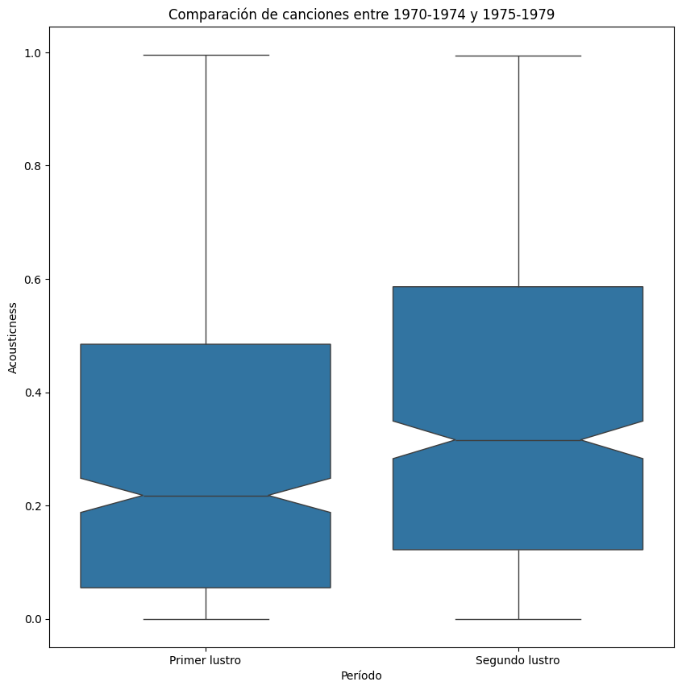
 En primer lugar, para poder iniciar el análisis en búsqueda de un resultado para la hipótesis planteada, decidimos generar dos subconjuntos de datos en los cuales solo este la variable “Acousticness” asociada a la mitad de década correspondiente. Luego quisimos observar cómo se distribuía la variable mencionada en cada lustro, así que decidimos crear un boxplot.

Figura 5: muestra la distribución de la variable “Acousticness” para las canciones pertenecientes la primera mitad de década (a izquierda) y a la segunda mitad (a derecha)

#### Cuando nos pusimos a analizar el gráfico, vimos que las canciones del segundo lustro tenían una media un poco mayor a las correspondientes con las de la primera mitad de década. Pero esto no nos pareció suficientemente distinto como para poder pensar que existiría una diferencia entre ambas mitades de década. Para poder llegar a una conclusión más sólida decidimos aplicar un test paramétrico.

Posteriormente decimos aplicar un t-test en búsqueda de una respuesta para la hipótesis. Pero previo a la aplicación de esta prueba debíamos cumplir los supuestos necesarios para poder realizarla. Al momento de verificar que ambos subconjuntos cumplían con el supuesto de normalidad, nos inclinamos por utilizar como herramienta el test de Shapiro Wilks, el cual nos proveyó de un p-valor menor a 0,05 para ambos subconjuntos. Por ende, descartamos el uso del t-test dado que no cumplimos con el supuesto de normalidad.

Como consecuencia, decidimos cambiar el t-test de Student por el U-test de Mann-Whitney. Pero para poder realizarlo todavía debemos verificar que se cumpla el supuesto de homocedasticidad. Para ello utilizamos el test de Levene, el cual nos otorgó un p-valor de 0,435. Por lo tanto, nuestros datos poseen igualdad de varianzas.

Por último, decidimos plantear nuestra hipótesis nula como que no hay motivos para encontrar diferencias en la columna “Acousticness” entre ambos lustros. Es decir, si nuestro estadístico cayese en la región de aceptación de la hipótesis nula, confirmaría lo que supusimos luego de ver los gráficos boxplot de que no hay una diferencia significativa entre ambas mitades de década. Para poder corroborarlo realizamos el U-test que nos otorgó un p-valor igual a 0,000. Por lo tanto y para nuestra sorpresa, se rechaza la hipótesis nula por lo que hay razones para afirmar que las medidas acústicas cambiaron a lo largo de la década.

#### ¿Existen diferencias en la velocidad o ritmo de las canciones entre los lustros?

De igual manera que para las anteriores dos variables, separamos en dos subconjuntos de datos la variable “Tempo” dependiendo de a que lustro corresponde. Luego creamos un gráfico boxplot que nos muestre la distribución de la variable dependiendo de a que mitad de década pertenece.

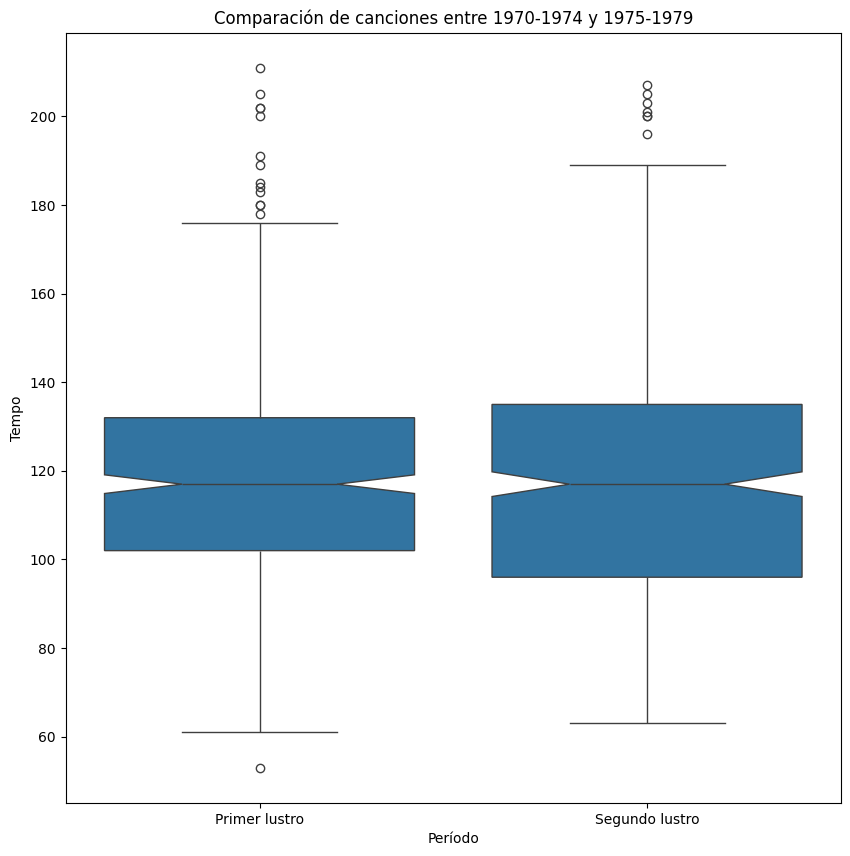


Figura 6: muestra la distribución de la variable “Acousticness” para las canciones pertenecientes la primera mitad de década (a izquierda) y a la segunda mitad (a derecha)

Una vez realizado el análisis del gráfico boxplot, supusimos que, a pesar de que los datos en el boxplot asociado al primer lustro están más concentrados hacia el centro, las medias son muy similares por lo que probablemente no observemos diferencias entre ambos lustros. Pero para poder proveer una respuesta mucho mas sólida y confiable a la hipótesis, decidimos hacer un test paramétrico.

Por ende, para la realización de un t-test, debemos comprobar que nuestros subconjuntos de datos cumplan los supuestos necesarios para poder utilizar esa prueba. Para ello realizamos el test de Shapiro Wilks con la finalidad de comprobar la normalidad de nuestros datos.

#### ¿Existen diferencias en el volumen promedio de las canciones entre los lustros?

# Conclusiones

# Referencias