

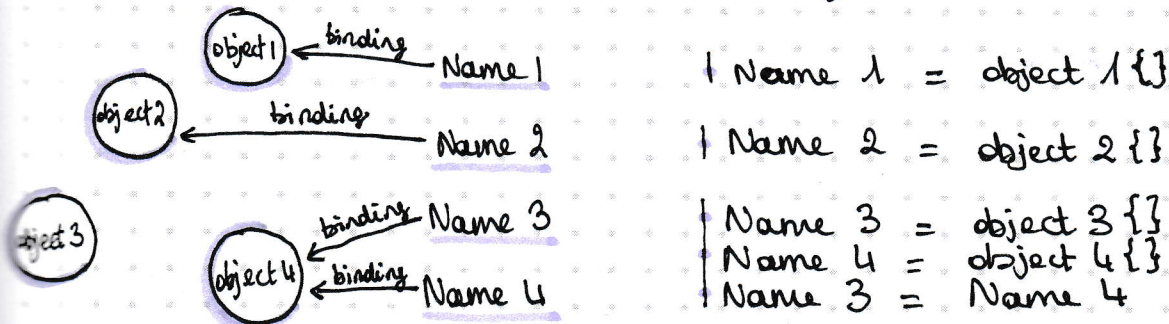
# CONSTRUCTION DES COMPILATEURS

[...]

Scan : token → Parser : OK/KO grammar + AST → décodage syntaxique / analyse sémantique

Analyse sémantique : noms, scope, binding.

Nom = symbole. Un symbole pointe sur une zone mémoire.  
alphanumeric et underscore, commencé par une lettre, sans whitespace.  
limite de taille → FORTRAN: 6l. C: 31l Autres: no limit  
Case sensitive sauf dans quelques lgg comme Modula-2 et ADA



→ Il faut aussi penser à gérer les alias!  
(On s'en fait tant qu'on arrive à remonter à l'origine)

Quand est-ce que sont créés et détruits

les objets ?	Lifetime
les noms ?	Scopes
les alias ?	Binding times

Scopes : { }, statique, class & struct, namespaces, fonction, nom de fonction, template, bloc conditionnel, enum

- 1<sup>st</sup> forme de structure et modularité
- Sans scope : influence globale. Avec scope : influence locale
- Dans un pgm avec des id uniques, les scopes sont inutiles

No scope in Assembly & MFS, (The Intro to File & the 1<sup>st</sup>)  
Deux scopes peuvent se croiser! int x = ...; { int x = x + 42; }

Static scoping : typage fort → + clair et + rapide

Instant de liaison :

- lgg design
- lgg implem
- pgm writing
- compilation
- linkage
- loading
- execution

the Moving IN

early ————— binding time —————> late

- inflexibility .....> + flexibility  
+ efficiency <.....- inefficiency



Table de symbole : 

sym	val
-----	-----

- traversal check uses against def
- form of memory
- related to scope
- reversible memory

Associative array  $\rightarrow$  put, get  
 Implem : • list • tree • hash • ...

Complications:

- $\rightarrow$  Overloading
- $\rightarrow$  Escape
- $\rightarrow$  Fonctionnal pgu

## TYPES

Pourquoi utiliser des types?

- Contrôle + fin des choses
- Echapper au paradoxe de Russel :  $E = \{x \notin x\}$   $E \in E$   $E \notin E$

Les types ne sont pas nécessaires (assembleur, Tcl, ML...)  $\rightarrow$

Mais ils sont utiles

- $\rightarrow$  optimisat°
- $\rightarrow$  contrôle
- $\rightarrow$  abstract°
- $\rightarrow$  management de la mémoire

Type checking : les opérat° sont-elles valides?

Types : numériques, booléens, énumérat°, sous intervalles, tableau (heap + stat), unions, structures / objets, tuples / listes, référence / ptr, ...

Coercion : conversion implicite d'un type vers un autre.

- widening : petit vers grand (ex : int  $\rightarrow$  float)
- narrowing : grand vers petit (ex : float  $\rightarrow$  int)  $\Delta$  Perte d'informat°!

log fortém<sup>t</sup> type : erreurs tj<sup>s</sup> détectée (runtime ou compilat°)  
 $\rightarrow$  aucun risque (mais pénible pr utilisateur)

2 types sont équivalents si une opérande d'un type dans une expr est substituée par l'autre type sans coercion.

$$(e_1 : \text{int} \wedge e_2 : \text{int}) \Rightarrow e_1 + e_2 : \text{int}$$

Règles d'inférence :  $\frac{\vdash \text{Hyp}_1 \dots \vdash \text{Hyp}_n}{\vdash \text{CC}^0}$

$$\frac{\vdash i \text{ is an int}}{\vdash i : \text{int}}$$

$$\frac{\vdash e_1 : \text{Int} \wedge \vdash e_2 : \text{Int}}{\vdash e_1 + e_2 : \text{Int}}$$

(Pour le reste cf LOFO)

Tiger :  $\frac{}{\Gamma \vdash n : \text{Int}}$   $\frac{}{\Gamma \vdash s : \text{String}}$   $\frac{}{x_1:A_1, \dots, x_n:A_n \vdash x_k:A_k}$   $\frac{\Gamma \vdash a : \text{Int} \quad \Gamma \vdash b : \text{Int}}{\Gamma \vdash a + b : \text{Int}} +$   
 $\frac{\Gamma \vdash c : \text{Int} \quad \Gamma \vdash t : A \quad \Gamma \vdash f : A}{\Gamma \vdash \text{if } c \text{ then } t \text{ else } f : A}$  if then else