

# Zpráva z kontroly

Vzhledem k tomu, že úřad považuje za tajný osobní údaj snad i jména vedoucích odboru, jsou dotyčná jména začerněna. Modrým textem jsou mé komentáře ke kontrolní zprávě, které vyjadřují můj pohled na konkrétní zjištění případně představují informace, které se mi ke konkrétnímu bodu povedlo zjistit.

*“ve smyslu § 9 a § 13 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, zákona č.*

*137/2006 Sb., o veřejných zakázkách s platností do 30. 9. 2016, zákona č. 134/2016 Sb., o*

*zadávání veřejných zakázek s platností od 1. 10. 2016 a Směrnicemi Rady MČ č. 11/2013 ač.*

*12/2016 o zadávání veřejných zakázek.*

*Předmět kontroly: kontrola procesů v rámci zadávání a realizace veřejných zakázek malého rozsahu*

*Místo provedené kontroly: odbor stavebních investic a oprav  
odbor právní*

*Kontrolované období: rok 2014 — 2016*

*Kontrolu provedl: [REDACTED], vedoucí kontrolní skupiny  
[REDACTED], člen kontrolní skupiny*

*Kontrola byla zahájena dne 9. 5. 2017 s přerušením dne 14. 11. 2017 a opět zahájena dne 22.*

*8. 2018. Odbor kontroly provedl kontrolu veřejných zakázek malého rozsahu na základě plánu*

*kontrol pro rok 2017. Kontrolní odbor si vyžádal u namátkově vybraných veřejných zakázek veškeré dokumenty od odboru stavebních investic a oprav (dále jen OSIO) a odboru právního*

*(OPR). Kontrolnímu odboru bylo předáno celkem 29 smluv (včetně příslušné dokumentace) za období 2014— 2016. Kontrola byla ukončena vydáním Protokolu č. 1 1/2018 dne 8. 10.*

*2018. Protokol převzal za obor OSIO dne 9. 10. 2018 [REDACTED]. Dne 23. 10. 2018 podal odbor OSIO námitky k protokolu. Námitky byly vypořádány kontrolorem [REDACTED]*

*Rozhodnutím o námitkách, který odbor OSIO převzal dne 30. 10. 2018. Odbor OSIO podal podal Odvolání proti Rozhodnutí o námitkách ze dne 29. 10. 2018. Na základě uvedených dokumentů vypracovala dne 19. 11. 2018 vedoucí odboru kontrolního [REDACTED] Vyřízení námitek, které bylo předáno odboru OSIO dne 19. 11. 2018.”*

Z právního posudku, který si MČ nechala zadat, vyplývá, že předmětná finanční kontrola byla provedena nesprávně dle ustanovení § 9 a §13 zákona o finanční kontrole, ale měla postupovat dle §25 uvedeného zákona. Na druhou stranu je třeba zmínit, že navzdory tomu, že dle závěrů byla kontrola provedena nesprávným procesním postupem, byly o jejích výsledcích řádně informovány osoby, jejichž informování vyžadují interní předpisy Úřadu městské části Praha 4.

Dále uvádím jednotlivá problematická kontrolní zjištění, s vlastním závěrem poukazujícím jak na možné chyby na odboru investic, tak odboru kontroly. Uvádím je v pořadí dle míry “podezřelosti laikům”, nikoliv chronologicky podle pořadí v protokolu.

“

Elektroosmóza - sanace vlhkého zdiva ZŠ Mendíků, Praha 4

Usnesení Rady č. 24R-1036/2015 z 21. 10. 2015

Dodavatel: DRYMAT.CZsr.o. IČ: 28819390

Kontrolní zjištění:

**V průběhu výběrového řízení zakázky SML/2015/0811/OSIO byly osloveni tři zhotovitelé z jednoho města — Chrudim, kdy všechny tři nabídky byly doručeny na podatelnu ÚMČ P-4 v posledním možném termínu v rozmezí 4 minut. Dále v této složce nebyl nalezen předávací protokol.**

Při výběru dodavatele by měla MČ Praha 4 postupovat v souladu s §6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a dle platné Směrnice o zadávání veřejných zakázek, tzn. dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti a ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace. Uvedená zjištění vedou k podezření na manipulaci s veřejnou zakázkou a mohou zakládat riziko vzniku trestného činu podle §256 trestního zákoníku.

“

Přesněji pocházeli z Rabštejské Lhoty kousek od Chrudimi. Zbylí dva od té doby nikdy žádnou veřejnou zakázku nevyhráli (zpětně to nelze zjistit). Naopak jeden z nich se stal následně subdodavatelem výherce. Těžko tedy věřit, že jednali nezávisle na sobě. K tvrzení o trestném činu by ale ještě bylo třeba alespoň hrubě podložit, jak mohlo dojít k osobnímu obohacení z tohoto postupu, např. porovnáním s cenou jiných zakázek obdobného rozsahu. Navíc v oblasti veřejných zakázek je podávání listinných nabídek během poslední hodiny před uplynutím lhůty pro podání nabídek věc zcela běžná, neboť zájemci se snaží minimalizovat dobu, kdy je jejich nabídka na úřadě, byť v zapečetěné obálce.

Jednou z nejdražších položek je vyštukování sanační omítkou. Maloobchodní cena materiálu je uvedena přímo v dokumentaci projektu - 665 Kč/m<sup>2</sup>. Zhotovitel nabídl 1050 Kč/m<sup>2</sup>. K ceně materiálu je nutné přičíst cenu práce - i tak to ale vypadá na velmi pěknou provizi. Zakázku jsme proto ještě porovnali s 3 podobnými, kde je veřejně k dispozici i jednotlivý položkový rozpočet. Cena se pohybovala mezi 670 - 1040 Kč/m<sup>2</sup>. Zarazí však jiná věc - po ukončení výběrového řízení byla s vítězem dohodnuta o 39% nižší cena. Jako důvodem se uvádí, že po konzultaci s firmou se našlo jiné technické řešení, díky kterému bylo třeba vnitřní sanační omítku - jednu z nejdražších položek - dát jen na polovinu plochy. Tomu odpovídá i upravený rozpočet, ale v z projektové dokumentace není vůbec jasné, kde došlo ke změně. A co je nejvíce překvapivé - zhotovitel projektové dokumentace k zakázce si na místní ohledání najal právě vítěze zakázky - firmu Drymat s.r.o.. Ta provedla nejen měření vlhkosti, ale navrhla i celé řešení zakázky.

Nabízí se tak dvě hypotézy:

- a. Projektovou dokumentaci dělal někdo, kdo s tím neměl žádné zkušenosti, a špatně pochopil a nacenil řešení. Investiční odbor sice velmi nestandardně, ale přesto vysoutěžil kvalitní firmu, která městské části ušetřila nemalé peníze. Proč si ale takto špatnou projektovou firmu nadále MČ bere na velkou část svých investičních akcí jako projektanta nebo stavební dozor?
- b. Projektová dokumentace úmyslně nadhodnotila potřebné práce. Nekorektně vybrané firmě pak stačilo provést jen polovinu prací skutečně nutných k sanaci prostor. Před podpisem smlouvy se ale lekli, protože si toho někdo všiml, a cenu snížili. Jak to bylo, dnes nemohu soudit, to je případně prací policie. Jisté pouze je, že uvedené tvrzení o trestném činu bylo ve zprávě velmi špatně podloženo.

“SML/2014/1134/OSIO 1.549.000 Kč

**Zhotovení projektové dokumentace (PD) a dodávky souvisejících prací — Filosofská 1166/3 - rekonstrukce školní kuchyně**

Usnesení Rady č. 27R—1294/2014 z 1. 10 2014

Dodavatel: ARCHDYNAMIC, s.r.o. IČ: 24154679

Kontrolní zjištění: SML/2014/1134/OSIO a dodatek č. 1, projektová dokumentace na rekonstrukci školní kuchyně

ZŠ Filosofská 1166/3, dodavatel ARCHDYNAMIC, s.r.o. Předmětem díla bylo vypracování PD pro stavební povolení a PD stavby v podrobnosti pro výběr zhotovitele, včetně výkonu související inženýrské činnosti. Vybrán byl dodavatel s nejnižší nabídkovou cenou. K prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat dle § 79, zákona 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek — kritéria technické kvalifikace dodavatele a ustanovení Směrnice 11/2003 bod III. Veřejné zakázky malého rozsahu § 6, § 12 až 16. a následně Směrnice 12/2016 bod IV. 1., které připomíná zákonnou definici zakázek malého rozsahu i zákonem stanovené zásady, a dále ukládá zadávacímu odboru před vyzváním dodavatele k podání nabídky ověřit jeho základní způsobilost dodavatele, profesní způsobilost a zda dodavatel není nespolehlivým plátcem daně.

Směrnice č. 12/2016 o zadávání VZ dále v bodu II.11. Výběr dodavatele — specifikuje další podmínky pro uzavření smlouvy požadované od vybraného dodavatele v zadávací dokumentaci, např. předložení dokladů nebo vzorků vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky nebo kvalifikaci dodavatele.

“

Investiční odbor nebyl povinen požadovat prokázání splnění technické kvalifikace, neboť zpráva chybně uvádí odkaz na nový zákon o zadávání veřejných zakázek a příslušnou vnitřní směrnici, který však nebyl v době uzavření a ani plnění veřejné zakázky účinný. Zároveň se jednalo pouze o veřejnou zakázku malého rozsahu kde se ve vztahu ke kvalifikaci uplatňují pouze interní předpisy zadavatele nikoliv úprava zákona. Zhotovitelé ve svých nabídkách svou kvalifikaci sami doložili, kontrolní zpráva se však nezabývá tím, zda dostatečně, pouze upozorňuje na to, že ji stavební odbor před vyzváním sám nejprve neověřil.

“Cena vítězné firmy byla dodatečně navýšena vystavenými objednávkami č.2015/1761/OSIO z 20. 11. 2015 ve výši 68.000,—Kč a č.2015/1858/OSIO z 8. 12. 2015 ve výši 72.000,—Kč (vše bez DPH) na navýšení příkonu el. přípojky. Tím došlo k navýšení původní ceny o + 140.000,- Kč. Nedostatečná kapacita příkonu el. přípojek byla přitom citována v „Důvodové zprávě“ k materiálům do Rady MČ Praha 4, konané dne 1. 10. 2014 (předkladatel Ing. Bodenlos). Dále se v důvodové zprávě uvádí, že studii na rekonstrukci školní jídelny ZŠ Filosofská již v roce 2013 vypracovala společnost „2V projekt“, která byla také mezi oslovenými zpracovateli PD. Jejich nabídková cena byla o 101.000,—Kč vyšší než nabídka vítězné firmy. Po započtení hodnoty dodatečných objednávek k ceně vítězné společnosti, by společnost ARCHDYNAMIC nemohla se svou nabídkou uspět před v pořadí druhým uchazečem. Text smlouvy SML/2014/1134/OOSIO mezi MČ Praha 4 a ARCHDYNAMIC s.r.o. v bodu V. odst. 5.2 upravuje možné navýšení ceny díla jen písemným souhlasem objednatele formou dodatku k této smlouvě.

“

Prvně, důvodová zpráva k materiálům do Rady MČ Praha 4 není relevantní k posouzení toho, zda spolu předmět původní veřejné zakázky a práce, jež byly zadány na základě dalších dílčích objednávek souvisí, je nutné vycházet ze smluvně závazné zadávací dokumentace. Z ní vyplývá, že původní zakázka se týkala pouze rekonstrukce kuchyně v objektu ZŠ, kdežto následné objednávky se týkaly úprav elektrické sítě mimo objekt ZŠ. Studie „2V projekt“, která je součástí zadávací dokumentace skutečně uvádí, že bude nutné navýšení kapacity elektrického příkonu. Studie „2V projekt“ je však v tomto velmi obecná, neobsahuje žádný seznam gastronomických zařízení, která budou v kuchyni umístěna, natož jejich bližší specifikaci a předpokládaný potřebný příkon. Dle vyjádření stavebního odboru bylo nutné během vypracování projektové dokumentace vybalancovat z pohledu technického, ekonomického i realizačního užití médií elektřina/plyn. Lidově řečeno, škola se s úřadem a politiky musela nejprve dohodnout na tom, jaká má být v kuchyni trouba apod.. Teprve pak se dalo spolehlivě posoudit, zda bude nutné posílit i elektrické sítě mimo budovu

ZŠ a zadat další objednávky. Nedává tudíž smysl cenu dalších objednávek přičítat k ceně za původní, neboť i jiný dodavatel by si za tyto další práce nechal zaplatit.

Na co však kontrolní zpráva neupozorňuje a měla by, je možné porušení interních předpisů za účelem rozdělení zakázky pod stanovený limit 100 tisíc Kč. Pro práce související s navýšením příkonu el. přípojky byla vystavena zvlášť objednávka na zpracování projektové dokumentace pro územní řízení (DUR) a zvlášť na inženýring vedoucí ke získání stanovisek DOSS. Tyto dvě objednávky v součtu překračují 100 tisíc Kč.

“

SML/2015/0500/OSIO

2.457.532

Kč

### **Oprava sportovišť v areálech ZŠ Bítovská a ZŠ Jeremenkova**

Usnesení Rady č. 15R—455/2015 z 3. 6. 2015

Dodavatel: Sport—Technik Bohemia s.r.o. IČ: 49618555

Kontrolní zjištění:

Ke smlouvě o dílo č. SML/2015/500/OSIO byly dodatečně vystaveny 2 objednávky č. 2015/1466/OSIO a č. 2015/1467/OSIO na opravu oblouku atletického oválu a na terénní úpravy.

Oprava atletického oválu měla být součástí původní smlouvy (Sport—Technik Bohemia) a nevystavovat ji na jinou fyzickou osobu (Petr Křtěn), spřízněnou se zástupcem dodavatele prací (Pavel Křtěn).

Terénní úpravy byly součástí položkového rozpočtu (ZŠ Jeremenkova) a mělo dojít jen k uzavření dodatku s původní smlouvou. Nebylo potřeba vystavovat dodatečnou objednávku terénních úprav na firmu Imramovská — vegetační úpravy, s.r.o..

”

Správný postup by jistě byl, kdyby se do původní zakázky zahrnuly opravy všech částí víceúčelového hřiště již v úvodní části. Otázka je, jak má investiční odbor postupovat, pokud se radní na poslední chvíli rozhodne, že opravit za 2.5 mega pouze část hřiště a na zbytku je rozbitý asfalt. Vystavení dodatečné objednávky původní firmě může být sice vnímáno jako porušení interní směrnice, ale k porušení zákona o veřejných zakázkách tím dojít nemusí, neboť se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu.. Kontrolním odborem navrhovaný postup pomocí uzavření dodatku však také nebyl možný, neboť nelze uzavírat dodatky ke smlouvám, jejichž závazek již zanikl. Zcela správně by například bylo, pokud by se na tyto dodatečné práce provedla samostatná soutěž dle příslušných pravidel MČ Praha 4. Ceny v položkovém rozpočtu dodatečné objednávky však odpovídají běžným cenám a k poškození MČ tak nedošlo.

Zbývá ještě vysvětlit, proč byla oprava zbytku hřiště tak laciná - šlo o kvalitativně úplně jiné věci. Na části pro fotbal se odkopával asfalt, dělala drenáž, nasadil kvalitní umělý trávník 3. generace. Na zbytku hřiště, které bylo v projektové dokumentaci označeno k výhledové rekonstrukci, se položil pouze obyčejný umělý trávník na popraskaný asfalt. Esteticky to vypadá lépe, na nějaké to protáhnutí asi stačí, ale hrát fotbal byste na tom opravdu nechtěli.

“

SML/2015/0549/OSIO

3.703.359 Kč

### **Oprava 3. části šikmé střechy Táborská 421/45**

Usnesení Rady č. 17R-556,2015 z 17.6.2015

Dodavatel: Jetmar a Partner s.r.o., IČ: 62584944

Kontrolní zjištění:

Ke smlouvě o dílo č. SMV2015/0549/OSIO byly dodatečně vystaveny 2 objednávky č. 2015/0706/OSIO na 99.653,18 Kč (vč. DPH) a č. 2015/0949/OSIO na 99.681,01 Kč (vč. DPH). Obě byly vystaveny na firmu HONC. Předmětem bylo objednání repase rozvaděčů.

Tyto práce

se měly řešit dodatkem smlouvy s původním dodavatelem JETMAR a Partner (termín

provádění prací firmou HONC se časově kryl se samotnou realizací - výzva k podání nabídky  
pro veřejnou zakázku byla MČ P-4 zveřejněna 1.6.2015).

”

Předmětem smlouvy bylo provedení opravy střechy a zajištění hromosvodné ochrany budovy, jejichž realizaci zajišťovala společnost zajišťující opravy a výstavbu střech. Oproti tomu objednávky byly vystavené na specializované práce elektrikáře uvnitř objektu. Z toho důvodu si myslím, a kloní se k tomu i právní posudek MČ, že dané druh práce lze považovat za dostatečně rozdílný, aby se mohlo jednat o dvě samostatné veřejné zakázky malého rozsahu, které spolu věcně nesouvisí a Odbor investic byl oprávněn tyto práce zadat mimo předmětnou smlouvu a jinému dodavateli.

Co lze považovat za problematické a na co Odbor kontrolní opět neupozornil, je že v tomto případě se z pohledu interní směrnice jednalo o dělení zakázky s úmyslem snížit hodnotu zakázky pod finanční limit 100 000,— Kč za účelem nižší administrativní náročnosti. Z emailové korespondence jasně vyplývá, že Odbor investic nechal poptat výměnu všech rozvaděčů v budově a následně objednávku redukoval tak, aby se vešel do dvou objednávek těsně pod 100 000 Kč, čímž pokryl opravu rozvaděčů, které byly v nejhorším stavu.

“

SMV2015/05S4/OSIO

2.123.471

Kč

Výměna oken ZŠ Nedvědovo nám. 140

Usnesení Rady č. 17R-568, Q01S z 17.6.2015

Dodavatel: UNO v.o.s. IČ: 46964339

Kontrolní zjištění:

Ke smlouvě o dílo č. SMLQ015/0554/OSIO vč. dod.I (viz tabulka, řádek 3, výměna Oken a oprava fasády ZŠ Nedvědovo nám.) byly dodatečně vystaveny 2 objednávky č.

2015/725/OSIO na firmu Artea ve věci opravy uchycení truhlíků na venkovních parapetech v hodnotě 38.502,20 Kč (vč. DPH) a objednávka č. 2015/1235/OSIO na firmu JANPE na opravu dotčených prostor ve výši 99.273,24 Kč (vč. DPH). Tyto práce (především ty, které s výměnou oken a parapetů přímo souvisely) se měly objednat u smluvního dodavatele a řešit

je dodatkem smlouvy. Oprava uchycení truhlíků na parapetech byla objednána před prováděním hlavních prací. Pochybnosti souvisejí s chronologií postupu zakázky.

Objedávka MČ Praha 4 vystavena dne 20. 5. 2015, práce provedeny dne 21. 5. 2015, dodavatelská faktura vystavena dne 22. 5. 2015. V součtu s dodatečnými objednávkami by vybraný zhotovitel nemohl předložit nejnižší cenu.

“

Zadání drobnějších prací (oprava WC) a oprava pozinkovaného uchycení truhlíku je podle mne korektní, neboť o kombinovanou zakázku by nemusely mít zájem firmy specializující se pouze na opravy oken, což bylo hlavní gros zakázky. Doma mi taky okna vyměňovala profi firma, a truhlíky jsem si pořešil sám v bauhausu. Tady navíc šlo o to, že šlo o druhou etapu výměny oken. Hlavní část se znova soutěžila a atypické uchycení se zadala zhotoviteli předchozí etapy.

Dodatečné náklady za opravu WC by do ceny musely zakalkulovat i ostatní firmy, které o zakázku usilovaly, v tomto případě je ekonomická úvaha Odboru kontroly naprosto chybná.

“

SMV2015/0656/OSIO

15.146.637

Kč

Rekonstrukce školní hřiště ZŠ Na Líše

Usnesení Rady č. 24R-1030/2015 z 21. 10.2015



Dodavatel: Sport-Technik Bohemia s.r.o., IČ: 49618555

Kontrolní zjištění:

K dodatku č. I. Smlouva o dílo č. SMIJ2015/0656/OSIO byla vystavena objednávka č. 2015/1677/OSIO ve výši 98.736,- Kč (vč. DPH). Jednalo se o zařízení sportoviště — lapač písku k doskočišti. Na tuto zakázku byl vypsán odborem OPR dodatek č. I Smlouva o dílo na vícepráce dne 5. 10.2015, a proto se dodávka tohoto zařízení mohla řešit společně. Textace dodatečné objednávky byla totožná se zadáním výzvy o zahájení zadávacího řízení = „ZS Na Liše — rekonstrukce školního hřiště”.

V případě předmětné smlouvy se nejednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu (ta je do 6 milionů, zde jde o 15 milionů). Odbor investic proto nesměl dle ustanovení § 82 odst. 7 ZVZ umožnit podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy. Za podstatnou změnu se pak mj. považovalo rozšíření předmětu veřejné zakázky (**ale tady je to evidentně silně pod 10%?**). Není možné uzavřít dodatek ke smlouvě, jestliže se jednalo o vícepráce, které Odbor investic nebyl oprávněn zadat původnímu dodavateli v jednacím řízení bez uveřejnění. Posudek se však dostatečně nezabývá posouzení věcné, místní a časové souvislosti.

SML/2015/0846/OSIO

Sanace vlhkosti zdiva učebny ZŠ Jižní IV, Praha 4

Usnesení Rady č. 25R-1090/2015 z 4. II. 2015

693.317,74 Kč

Ihdavatel: Středočeská stavební společnost s.r.o., IČ: 45310777

Kontrolní zjištění:

Dodatečná objednávka víceprací ve výši 99.325,03 Kč (vč. DPH). Ke smlouvě o dílo č. SML/2015/0846/OSIO (Sanace vlhkosti zdiva učebny ZŠ Jižní IV) byla dodatečně vystavena objednávka č. 2015/1879/OSIO ve výši 99 325,03 Kč (vč. DPH). Tyto práce se mohly řešit dodatkem ke Smlouvě o dílo. Jelikož se jednalo o související činnost a práce prováděl stejný dodavatel, mělo být buď součástí hlavní Smlouvy o dílo, nebo řešeno dodatkem. Tento postup vytváří domněnku, že mohlo dojít k dělení zakázky u vybraného uchazeče (Středočeská stavební společnost, s.r.o.).

Řešit danou situaci dodatkem ke smlouvě by byla skutečně preferovaná varianta, nicméně vzhledem k výši objednávky nedošlo pravděpodobně daným postupem k porušení žádné interní směrnice ani zákona. Kontrolní odbor zde měl alespoň základně přezkoumat, zda zda postup pomocí dodatku byl z časového hlediska možný a zda práce odpovídaly obvyklé ceně. Odbor investic svůj postup obhájí tím, že až při realizaci výkopových prací bylo zjištěno, že dešťové svody nejsou napojeny na kanalizaci, přičemž hlavní práce byly prakticky hotovy a tudíž nebylo z časového důvodu možno uzavřít dodatek.

SML/2016/0095/OSIO /1

1.750.050 Kč

Projekční práce a inženýrská činnost na akci „Revitalizace koupaliště Lhotka, Praha 4

Usnesení Rady č. 3R-160/2016 z 10.2.2016 a dodatek 1 dle usnesení Rady e. 13R-723,'2016

z 29.6.2016

Dodavatel: SUNCAD, s.r.o. IČ: 6689707

Kontrolní zjištění:

Ke smlouvě o dílo na projekční práce a inženýrskou činnost na akci revitalizace koupaliště Lhotka č. SMLQ016/0095/OSIO vč. dodatku č. 1 byl vybrán dodavatel SUNCAD s.r.o. na úklade nejvýhodnější cenové nabídky. Cena dle smlouvy byla dohodnuta ve výši 1.750.050

Kč, fakturována byla dne 25.5.2016 částka 415.030 Kč (za dokumentaci k ÚŘ) a dne 1. 12. 2016 částka 1.197.900 Kč, v níž byla opětovně zahrnuta i první částka zn dokumentaci k (JR).

K uvedené mkázce byla navíc na Úřad MČ Praha 4 v srpnu 2017 doručena další faktura na částku 745.360,-Kč, která nebyla odborem OFS zaúčtována a akceptována. Faktura byla v průběhu kontroly vrácena zpět firmě.

Ve složce chyběla čestná prohlášení členů komise (Jahoda, Danek).

[Zde OFS zareagoval správně, takže k žádnému pochybení nedošlo.](#)

SML/2016/036/OSIO

3.258.419,13 Kč

Výměna rozvodů ZTI U Krčského lesa, Jánošíkova 1320, Praha 4

Usnesení Rady č. 10R-543/2016z 18. 5.2016 včetně dodatku č. I usnesení Rady č. 16R-959/2016 z 7.9.2016

Dodavatel: JANPE s.r.o., IČ: 27103676

Kontrolní zjištění:

Při podrobnější analýze zakázky SML/2016/0361 /OSIO, výměna rozvodů ZTI ZŠ U Krčského

lesa, byly nalezeny k již uzavřeným smlouvám dodatečné objednávky, vystavené na práce, které měly být součástí zadávacího řízení a předloženého rozpočtu (např. postavební úklid) nebo s nimi my budoucí zhotovitel při zpracování rozpočtu počítat a cenu díla dále nezvyšovat

(jak je uvedeno v našich smlouvách, bod II. Odst. 2.4.). Objednávky jsou vystaveny na dodatečné práce (včetně projekčních) k původní smlouvě o dílo s firmou JANPE, které jsou evidovány pod čísly: 2016/2152/OSIO, 2016/1964/OSIO, 2016/1963/OSIO, 2016/1601/OSIO (rozsah dodatečných prací celkem 259 992,37 Kč bez DPH). Např. úklid postavebních prací firmou Jiří Hlinka, Praha 4. Fy JANPE úklid dotčených prostor v nabídkách k jiným zakázkám uvádí.

Ve složce chyběla čestná prohlášení členů komise.

[Samosatné objednání úklidu považuji za adekvátní - instalatéři po sobě uklízejí, ale většinou jen nahrubo. Někdy trvá, než si prach sedne. Když to není dokonale a nemám to přímo ve smlouvě, tak bych si asi taky objednal úklidovou firmu na omytí jednotlivých židlí, lavic a nechal strojově vyčistit celou podlahu školy - než se hádat se stavaři, že to není úplně dočista.](#)

SML/2016/0438/OSIO

33.853.110

Kč

Rekonstrukce školní kuchyně ZŠ Filosofská

Usnesení Rady č. I IR-621/2016z 1.6.2016

Dodavatel: Subterra a.s. JČ: 45309612

Kontrolní zjištění:

SML/2016/043WOSIO, Rekonstrukce školní kuchyně ZŠ Filosofská, dodavatel SUBTERRA a.s.. Hodnota zakázky 33.853.110 Kč (bez DPH) — včetně dodatku č. I. Jednou z hlavních položek rozpočtu byla dodávka nové technologie kuchyně v objemu 11.682.170, - Kč.

Z konkurenčních nabídek bylo zjištěno, že hodnota dodávky (shodné kuchyňské technologie) od dodavatele SUBTERRA a.s., byla o cca 10% vyšší. Pokud zadavatel trval na jednotné kuchyňské technologii, měl při jednáních s vybraným dodavatelem kuchyňskou technologii buď za obdobné ceny, jako nabízeli jiní dodavatelé nebo původní

*zadání VR zrušit a vyhlásit nové zadání.*

*Zadavateli dává § 101, zákona č. 134/2016 Sb., možnost rozdělit veřejnou zakázku na části.*

*Tímto opatřením by se ušetřily prostředky z rozpočtu MČ Praha 4 (propočty jsou v OK).*

*Podle*

*§ 35 zákona č. 131/2001 Sb. o hl. městě Praze, 22, odst. m - o, § 26 a 27 zákona č. 320/2001*

*Sb. o finanční kontrole, nedodržení povinnosti péče řádného hospodáře existuje vážné riziko obdobným způsobem obcházet výběrová řízení.*

Na základě 10% rozdílu u jedné části dodávky, bez současného zohlednění cen ostatních prací, nelze dle mého názoru takto jednoduše dospět k závěru o ne hospodárnosti daného postupu. Bylo by to administrativně i logisticky (doprava, uskladnění) složitější a umím si představit i další komplikace - co záruka? Nadto rekonstrukce kuchyně spočívá v provedení mnoha dílčích prací, které spolu věcně, časově, místně a funkčně souvisí a tvoří tak jednu veřejnou zakázku. Pokud by Odbor investic zadal tuto veřejnou zakázku po částech, musel by naopak řádně zdůvodnit, že nejde o nepřípustné dělení veřejné zakázky.

SML/2016/1205/OSIO

3.261.265,04 Kč

*Oprava školního hřiště a zpevněných komunikací ZŠ Tábořská 421 a ZŠ Poláčkova 1067 , Praha 4*

*Usnesení Rady č. 14R-809/2016 z 27.7.2016 včetně dodatku č. 1 usnesení Rady 20R-1134/2016 z 2. 11. 2016*

*Dodavatel: Sport-Technik Bohemia, s.r.o. IČ: 49618555*

*Kontrolní zjištění:*

*Stejně oslovené firmy, stejné pořadí vyhodnocených nabídek. Nabídky byly doručeny na podatelnu ÚNIC P-4 v posledním možném termínu a to v rozmezí 16 minut, z toho 2 obálky byly předány po sobě v průběhu 2 minut.*

*Ve složce nebyl nalezen předávací protokol.*

Opakovaně stejné pořadí firem v soutěžích opravdu vytváří dojem, že nejde o skutečnou soutěž.

SML/2015/0575/OSIO — Výměna osobních výtahů Hurbanova 1182/32 a V Horkách 1434/20, Praha 4

*Kontrolní zjištění: Vzhledem k chybějícím obálkám s nabídkami nelze posoudit objektivitu výběrového řízení.*

Dle námitek Odboru investic obálky nebyly v rámci Kontroly vyžádány, a na požádání mohou být předloženy.

SML/2016/0330/OSIO — Výměna oken a dveří v bytovém objektu Dvorecká 773/3, Praha 4

*Kontrolní zjištění: Vzhledem k chybějícím obálkám s nabídkami nelze posoudit objektivitu výběrového řízení.*

Dle námitek Odboru investic obálky nebyly v rámci Kontroly vyžádány, a na požádání mohou být předloženy.

SML/2016/1207/OSIO — Oprava osobních výtahů v BD Marie Cibulkové a Za Zelenou liškou, Praha 4

*Kontrolní zjištění: Vzhledem k chybějícím obálkám s nabídkami nelze posoudit objektivitu výběrového řízení.*

Dle námitek Odboru investic obálky nebyly v rámci Kontroly vyžádány, a na požádání mohou být předloženy.



SML/2016/0095/OSIO/1 — Projekční práce a inženýrská činnost na akci „revitalizace koupaliště Lhotka, Praha 4“

Kontrolní zjištění: Chybí čestná prohlášení členů komise.

Povinnost uchovávat čestná prohlášení je zákonem stanovena jen u veřejných zakázek nad 2 mil a u staveb nad 6 mil. Kč, u nižších je ani zákon, ani interní předpisy nevyžadují. Dle námitek Odboru investic nebyly v rámci Kontroly vyžádány, a na požádání mohou být předloženy.

SML/2016/1204/OSIO \_ —Projektová dokumentace pro stavební úpravy azylového domu Horáčkova 1096/3, Praha 4

Kontrolní zjištění: Chybí čestná prohlášení členů komise.

Povinnost uchovávat čestná prohlášení je zákonem stanovena je u veřejných zakázek nad 2 mil a staveb nad 6 mil. Kč, u nižších je ani zákon, ani interní předpisy nevyžadují. Dle námitek Odboru investic nebyly v rámci Kontroly vyžádány, a na požádání mohou být předloženy.

SML/2016/0329/OSIO

Oprava obvodových stěn koridorů a spojovacích chodeb MŠ Hurbanova 1285 , Praha 4

Kontrolní zjištění: Nebyl nalezen předávací protokol.

Ze zprávy není jasné, o jaký předávací protokol jde. Pokud mělo jít o protokol o ukončení stavby, dle námitek Odboru investic obálky nebyl v rámci Kontroly vyžádán, a na požádání může být předložen.

Závěr kontrolní zprávy:

Odboru kontroly byly předány veškeré podklady v souladu se směrnicemi o zadávání veřejných

zakázek Rady 11/2013 ze dne 10. 6. 2013, resp. č. 12/2016 zedne 5. 10. 2016

(výzvy, obálky s nabídkami, zápisy komise pro otevírání obálek, výběr dodavatele, podklady a

informace pro jednání RMČ P-4 ohledně výběru dodavatele. Ve všech případech byla rozhodujícím kritériem nejnižší cena, což bylo v souladu s §113 a §119 ZZVZ). Výběrovou komisi tvořili ve většině případů dva členové.

SML/2015/0811/OS10: výběr dodavatelů nebyl v souladu s §6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázaných a dle platné Směrnice o zadávání veřejných zakázek, tzn. dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti a ve vztahu k dodavatelům, dodržovat zásadu rovného

zacházení a zákazu diskriminace. Uvedená zjištění vedou k podezření na manipulaci s veřejnou zakázkou a mohou zakládat riziko vzniku trestného činu podle § 256 trestního zákoníku a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.

SML/2015/0575/OSIO, SMV2016/0330/OSIO: mezi doklady nebyly nalezeny obálky s razítky podatelny ÚMČ Praha 4 se záznamy o předání a převzetí nabídek, které jsou nedílnou součástí dokumentace. Tímto bylo porušeno ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb., a to §216 o uchovávání dokumentace a § 6 o dodržování transparentnosti.

Jak jsem uvedl v komentářích k jednotlivým zakázkám, uvedené nálezy jsou spíše příznaky, které by měly vést kontrolní odbor k dalšímu zkoumání jednotlivých smluv, samy o sobě ale nepostačují k nařčení ze spáchání trestného činu. Kontrolní odbor neuvádí žádná konkrétní ustanovení přílušných zákonů, která by měla být porušena. Z rozhodovací praxe soudů vyplývá, že i na zakázky malého rozsahu mohou být ustanovení zmiňovaných zákonů použita, avšak dané porušení musí být závažné a podstatně se odchylovat od vyžadovaného stavu. Uvedené nálezy, kdy byla porušena interní směrnice by při důkladném došetření mohly být např. důvodem pro odvolání vedoucího investičního odboru, potenciální trestněprávní jednání však z této zprávy patrně není.

Kontrolou bylo zjištěno velké množství dodatečných objednávek, vystavených odborem OSIO a předložených ke kontrole. Dodatečné objednávky měly být součástí zadávacího řízení. Objednávky byly vystavovány na částky, blíží se maximální povolené výši 100.000,- Kč s DPH, dle ustanovení bodu III. v té době platné Směrnice RMČ Praha 4 č. 11/2013 ze dne 10. 6. 2013.

Najít zakázky těsně pod maximální povolenou výší může dnes díky registru smluv každý během pár minut, na to nepotřebuji kontrolní odbor. Ta náročná část práce - odlišit věcně správné od těch podezřelých a u nich správně klasifikovat, k jakému pochybení došlo a alespoň v základu uvést, jak mohlo dojít k újmě - tato část v kontrolní zprávě úplně absentuje, nebo je chybná.

Zjištění kontrolního odboru jsou z hlediska právní úpravy zadávání veřejných zakázek významná, navrhuje další šetření závěrů a přijmout opatření k nápravě zjištěných nedostatků. Kontrolními zjištěními mohlo dojít k porušení § 248 odst. 2 nebo § 256 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, kdy prostřednictvím dodatečných objednávek mohla vzniknout zadavateli škoda a vítěznému uchazeči nezákonný majetkový prospěch, tzn. porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže, sjednáním výhody při zadávání veřejné zakázky nebo pletichy při zadávání veřejných zakázek.

Protokol včetně Námitek k protokolu a Rozhodnutí o námitkách je uložen na kontrolním odboru.

Navrhovaná opatření:

Vedoucí OSIO

prověřovat předem budoucí dodavatele, zda nejsou v seznamu nespolehlivých plátců, případně dlužníků, dle ustanovení Směrnice RMČ Praha 4, č. 12/2016, bod IV. I,

Uchazeči jsou před obeláním kontrolováni, odbor kontrolní zde navrhuje opatření, které existuje a kde neshledal žádné pochybení.

- a. dodavatele vybírat především z prověřených a ověřených dodavatelů MČ Praha 4, Zde si protřečí s tím, že odbor OSIO oslovuje stále stejné firmy, které výběrovém řízení končí ve stejném pořadí. Navíc takovéto doporučení je v přímém rozporu s duchem zákona o zadávání veřejných zakázek jehož cílem je mimo jiné i rovný přístup ke všem potencionálním dodavatelům.
- b. evidovat zakázky v programu Agendio dle Směrnice RMČ Praha 4 č. 12/2016, bod I.8, Zakázky jsou v programu evidovány, odbor kontrolní zde opět navrhuje opatření, které existuje a kde neshledal žádné pochybení.

- c. archivovat zakázky VŘ, vč. veškerých obdržených dle ustanovení Směrnice RMČ č. 12/2016, bod 11. 19,
- d. řádně a včas vyplňovat a archivovat čestná prohlášení členů výběrových komisí,
- e. dbát na důkladnou přípravu podkladů pro zpracování položkových rozpočtů, především snažit se eliminovat četnost uzavírání různých dodatků k původním smlouvám o dílo tím, že se budou řádně provádět prohlídky míst plnění předem, a to za účasti kompetentních osob jak zadavatele, tak i potenciálních zhotovitelů,
- f. s péčí řádného vybírat a objednávat technologie, odpovídající potřebám a finančním možnostem a smlouvy uzavírat za co nejlepších obchodních podmínek.

Vedoucí OPR

g) zajistit nejvyšší míru transparentnosti při výběru dodavatelů doplněním směrnice o zadávání veřejných zakázek v platném mění — bod IV. Veřejné zakázky malého rozsahu — nad rámec zákonných opatření - o atribut povinného zřízení minimálně tříčlenné komise, z důvodu zajištění nejvyšší míry transparentnosti při výběru dodavatelů. Tento bod dále rozpracovat a doplnit případně o možnost rotace zaměstnanců odboru ve výběrových komisích, zajistit pravidelná protikorupční školení pro zaměstnance ÚMČ, příp. zvážit účast zástupců veřejnosti (občanů) ve výběrových komisích.

Vedoucí OK

h) zařadit kontrolu plnění navržených opatření mezi následné kontroly Plánu kontrolních výkonů na rok 2019

V Praze dne 19.11.2018

Vedoucí kontrolního odboru

XXXXXXXXXX, vedoucí OK

Převzal:

Starosta MČ Praha 4: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX( kterýpak to asi byl )

Tajemník ÚMČ Praha 4: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Na vědomí odbor OSIO: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX