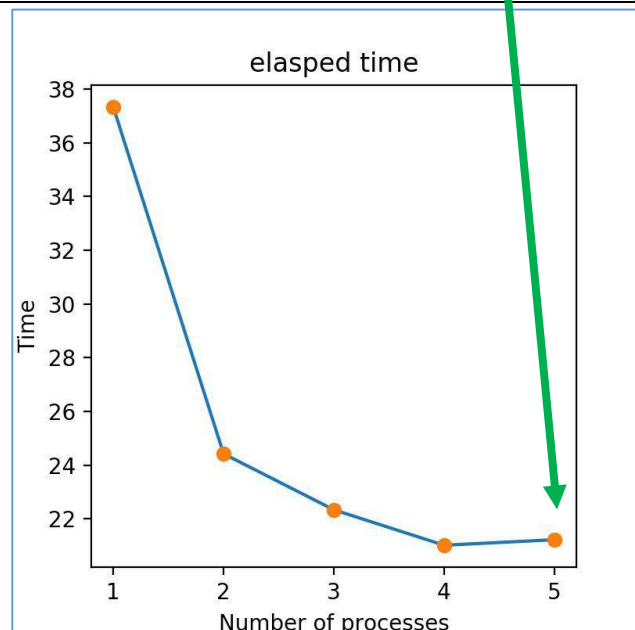
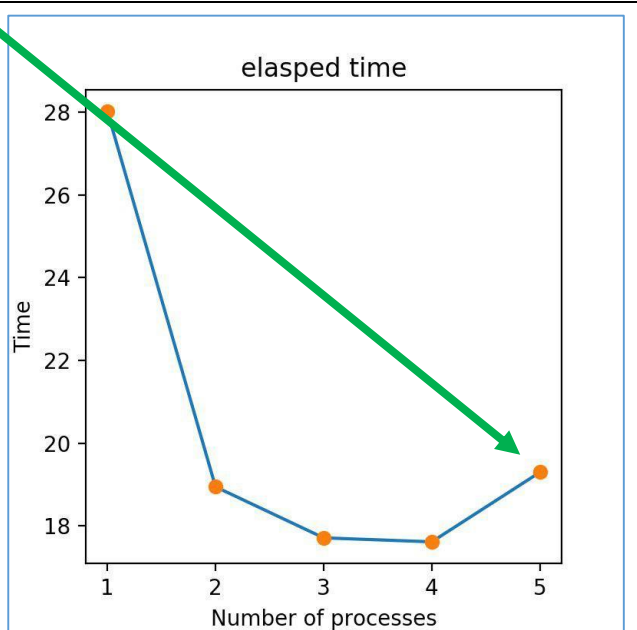


◆ 簡述

- 我在 4 core 的電腦上測試了 1~5 個 process 的結果。
- [註] 使用 1 個 process 的 master-slave 架構和不使用 master-slave (未修改的 ev3a.py) 所需時間差不多。
 - ◆ 雖然 call multiprocessing pool 的 overhead 應該會拖慢 master-slave 架構，但因此程式要多跑幾次做測試，可能有記憶體、快取導致程式執行加速的問題，因此難以估計到底是 master-slave 還是 ev3a.py 快，下面就都使用 master-slave with 1 process 來和其他 process 數比較。

◆ 執行時間與 process 數

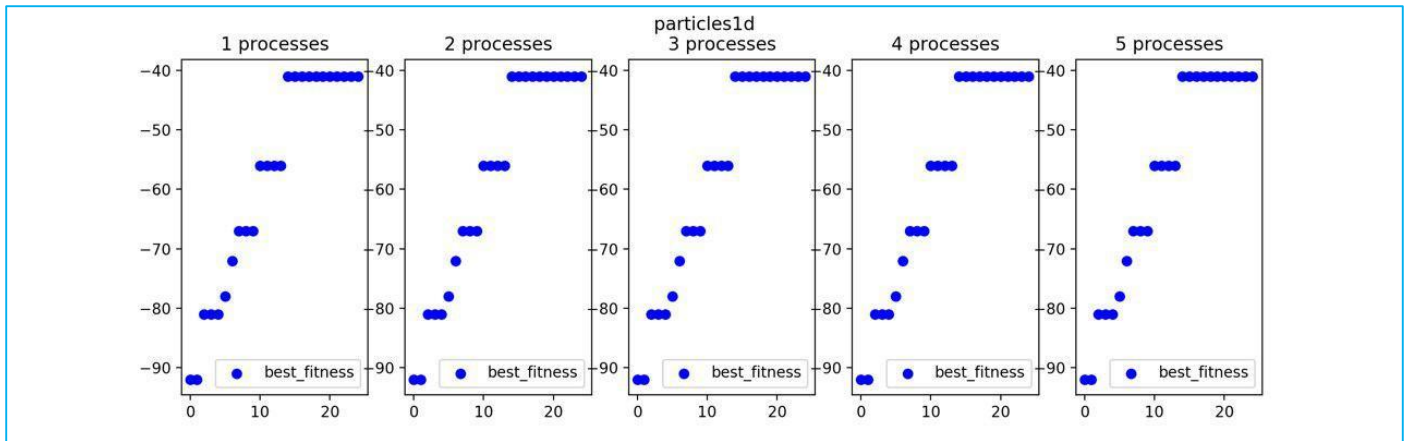
因電腦只有 4 core，在大於四個 process (5 個 processes) 的情況反而會增加執行時間

Particle Id	Rastrigrin
fitness function 中下 sleep(0.03)	fitness function 中下 sleep(0.01)
 <p>elapsed time</p> <p>Time</p> <p>Number of processes</p>	 <p>elapsed time</p> <p>Time</p> <p>Number of processes</p>
<pre>elapsed time: 21.226 [37.33, 24.424, 22.341, 21.021, 21.226] Press enter to exit</pre>	<pre>elapsed time: 19.3 [28.019, 18.947, 17.714, 17.618, 19.3] Press enter to exit</pre>

- ◆ 最佳 fitness 與 generation 關係圖
結果同 Hw6, 可確認平行化並沒有喪失資料的一致性。

- ParticleId

fitness function 中下 sleep(0.03)



- Rastrigrin

fitness function 中下 sleep(0.01)

