

**DALAM MAHKAMAH SESYEN DI SELAYANG
DALAM NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN, MALAYSIA
GUAMAN NO : BD-A51KJ-3-11/2023**

ANTARA

1. MOHD RASHID BIN HJ OTHMAN

{ mendakwa sebagai Ibu Bapa yang sah dan orang-orang
tanggungan Mohd Mustaqim Bin Mohd Rashid, simati }

2. SALINA BINTI SAAD

...PLAINTIF-PLAINTIF

DAN

1. YANG DIPERTUA MAJLIS PERBANDARAN SELAYANG

2. MAJLIS PERBANDARAN SELAYANG

**3. JURUTERA DAERAH, JABATAN KERJA RAYA DAERAH GOMBAK,
SELANGOR**

4. JABATAN KERJA RAYA GOMBAK

5. KERAJAAN MALAYSIA

...DEFENDAN-DEFENDAN

NOTA KETERANGAN

MAHKAMAH TERBUKA/KAMAR

Tarikh	: 5 Julai 2024
Koram	: Puan Nor Rajiah Binti Mat Zin
Lampiran	: Bicara
Peguam Plaintiff-plaintif	: Encik Sofie Bin Teguh
Peguam Defendan 1&2	: Encik Naicker & Puan Jasmine
Peguam Defendan 3,4& 5	: Cik Natrah Binti Mazman

10.45 pagi

JB: Kes BD-A51KJ-3-11/2023 antara Mohd Rashid Bin Haji Othman & 1 lagi dan MPS & 3 lagi untuk Bicara.

Mah: Ok

PP: Dengan izin Puan Hakim, saya Sofie, untuk plaintif-plaintif. Rakan-rakan bijaksana saya, Encik Naicker dan juga Cik Jasmine. Maaf, sekali lagi Sofie untuk plaintif. Rakan-rakan bijaksana saya, Encik Naicker dan juga Cik Jasmine untuk defendan pertama dan kedua.

PD1&2: Benar Puan Hakim.

Mah: Ok.

PP: Dan Puan SFC, Puan Natrah untuk defendan ketiga, empat dan lima Puan.

PD 3,4&5: Benar Puan.

Mah: Ok.

PP: Puan saya mulakan dengan isu housekeeping puan Puan. Dalam kes ini terdapat 5 ikatan, 1 Ikatan Pliding dan 4 dokumen Puan.

Mah: **Penandaan ikatan. Ikatan Pliding Ikatan A. Ikatan Dokumen Bersama, Ikatan B. Ikatan Dokumen Defendan Pertama dan Defendan Kedua, Ikatan C. Ikatan Dokumen Defendan, Ikatan D. Ikatan Dokumen Defendan Ketiga, keempat dan kelima Ikatan E. Itu saja?**

PP: Itu saja. Puan saya mohon teruskan kes dengan memanggil saksi yang pertama iaitu plaintif pertama Encik Mohd Rashid Bin Hj Othman. Encik Rashid, Puan saya mohon izin beliau ditemani oleh anak hanya untuk menghantar ke kandang saksi.

Mah: Ok dibenarkan.

PP: Saksi majikan juga.

Mah: Saksi majikan akan dipanggil?

PP: Akan dipanggil.

Mah: I think to be outside the court first.

PP: Encik Isaac boleh keluar dulu.

SP1 (ayah si mati)

Mohd Rashid Bin Hj Othman

490325-10-5017

Umur : 75 tahun

Tidak Bekerja

Alamat KP : No.52, Jalan Mawar 6, Taman Mawar, 48000 Rawang, Selangor

ASBM

Pernyataan saksi ditandakan sebagai PSP 1

Pernyataan saksi ditandakan sebagai PSP 1

Exhibit :

Ikatan pliding enc 13 - A

Ikatan Dokumen Bersama enc 14 - B

Ikatan Dokumen Defendan Pertama & Defendan Kedua enc 18 - C

Ikatan Dokumen Defendan (2) enc 27- D

Ikatan Dokumen Defendan ketiga, Keempat dan kelima enc 30 - E

ms 22 lk B - ID1

ms 8 -12 lk B - ID2

Pemeriksaan Utama

PP: Dengan izin Puan. Untuk saksi ni saya ada menyediakan satu penyata saksi. Cuma saya akujanji memfailkan setelah saksi turunkan tanda tangan.

Mah: Ok.

S: Encik Mohd Rashid, di sini ada penyata saksi yang mengandungi sembilan soalan dan jawapan.

J: Ya.

S: Adakah Encik telah membaca kesemua soalan dan jawapan tersebut?

J: Sudah.

S: Dan adakah Encik mengesahkan setiap jawapan yang diberikan?

J: Saya sahkan.

PP: Sahkan ya. Puan saya mohon saksi turunkan tanda tangan, Puan.

Mah: Saksi boleh sign.

J: Di sini?

PP: Saya mohon penyata saksi ditandakan, Puan

Mah: Penyataan Saksi Plaintiff pertama ditandakan sebagai **PSP1**. Peguam untuk failkan semula yang bertandatangan ke dalam CMS.

PP: Baik, Puan. Puan, saya ada beberapa soalan tambahan, Puan. Saya teruskan, Puan.

Mah: Ok.

PP: Saya rujuk kepada ikatan dokumen bersama, ikatan B, Puan, di muka surat 22.

S: Encik, di muka surat 22 adalah satu laporan polis yang dibuat oleh Muhammad Syafiq bin Mohd Rashid

J: Benar.

S: Boleh Encik maklumkan mahkamah siapakah Muhammad Syafiq bin Mohd Rashid?

J: Anak sulung saya.

PP: Puan, saya percaya kewujudan kemalangan sebenarnya tidak dipertikaikan. Sekiranya dibenarkan untuk menjimatkan masa mahkamah, saya mohon untuk laporan polis yang dibuat oleh anak plaintif pertama di muka 22 ikatan B ditandakan sebagai exhibit, Puan.

Mah: Ya, peguam, SFC?

PD1&2: Puan, dengan izin Puan, pihak kami memantah. Mohon the maker of the police report to hadirkan diri memberi keterangan, Puan.

Mah: SFC?

PD 3,4&5: Same objection puan.

Mah: Sorry?

PSFC: Mohon the maker pada report ini dipanggil untuk memberi keterangan dan ditandakan.

Mah: So, Encik Sofie, ID.

PP: Dengan izin Puan, ID. Encik Shafiq, boleh keluar.

Mah: **Muka Surat 22, Ikatan B, ID 1.**

S: Encik, boleh maklumkan adakah anak selepas meninggal dunia ada di bedah siasat?

J: Ya, saya dimaklumkan demikian.

S: Di bedah siasat ya?

J: Ya.

PP: Puan, saya mohon rujuk kepada Ikatan B, muka surat 8 sehingga 12, Puan. Itu adalah laporan bedah siasat ke atas si mati daripada Hospital Selayang, Puan. Saya mohon untuk dokumen ini ditandakan sebagai exhibit dengan merujuk kepada Seksyen 74 Akta Keterangan. Bahawa ini adalah satu dokumen awam, Puan. Dan saya juga merujuk kepada Seksyen 76, 77 dan 79 Akta yang sama bahawa dokumen awam ketulenannya tidak akan tidak dipertikaikan puan, boleh diterima cuma weight of the evidence yang ditentukan oleh mahkamah, Puan. Memandangkan ia dokumen awam, saya mohon ia untuk ditandakan, Puan.

Mah: Ya peguam, SFC?

PD1&2: Dengan izin, Puan. Pihak kami percaya isu ini akan ditangani apabila IO memberi keterangan.

Mah: So tak setuju la penandaan sebagai P, peguam?

PD1&2: Ditandakan sebagai ID dahulu, Puan.

Mah: ID dahulu. SFC Sama?

PD 3,4&5: Sama Puan.

PP: Pertama Puan, saya mohon untuk ditandakan melalui saksi kerana beliau adalah penuntut dalam kes ini. Secara alternatifnya sekiranya mahkamah bersetuju dengan bantahan-bantahan saya mohon direkodkan bahawa asas kepada bantahan adalah untuk dokumen ini dikemukakan melalui pegawai penyiasat.

Mah: You mean maker not to be in court la?

PP: Takkan dipanggil kerana pendekatan yang kami ambil, ini adalah dokumen awam. Keasliannya tidak dipertikaikan. Cuma isi kandungannya, weight of the evidence untuk diputuskan oleh mahkamah. Saya berhujah bahawa dokumen ini patut ditandakan melalui waris ataupun plaintif-plaintif yang menuntut dalam kes ini.

Mah: Ya peguam defendan?

PD1&2: Puan, jika diizinkan, sebentar tadi saksi telah memberi keterangan bahawa beliau hanya telah dimaklumkan arwah telah dibedah siasat. So, I believe the IO will have a better understanding pertaining to the depthness and what has been stated in this laporan bedah siasat, Puan. Oleh yang demikian, pihak kami percaya isu-isu ini dapat ditangani apabila IO dengan sendiri memberi keterangan.

Mah: SFC sama?

PSFC: Dengan izin Puan. Saya percaya asas bantahan sama kerana ia juga berkait dengan satu polis report di gombak traffic report, Puan. So, saya percaya dokumen ini perlu dirujuk kepada IO dan kemudiannya ditandakan, Puan. Terima kasih Puan.

Mah: So mahkamah tandakan sebagai ID ya, **muka surat 8 hingga 12 ikatan B, ID 2.**

PP: Itu saja, Puan.

Mah: Ok cross, peguam defendan pertama dan kedua.

PD1&2: Dengan izin, Puan.

Pemeriksaan Balas Oleh D1 & D2

S: Encik Mohd Rashid, nama saya Jasmine, daripada Tetuan Naicker & Associates. Pertama sekali, saya ingin memaklumkan, memberi takziah kepada Encik dan keluarga Encik. Dan pada hari ini, saya akan bertanya beberapa soalan. Saya hanya sekadar menjalankan tugas-tugas saya sahaja. Jika saya melampaui batas, saya memohon maaf dahulu.

S: Encik Rashid mempunyai berapa orang anak?

J: Enam orang anak.

S: Dan anak-anak Encik berumur? Yang pertama berumur?

J: Tiga puluh lebih kot. Tahun 91 lahir.

S: Yang paling kecil umurnya?

J: Yang paling kecil sekarang ni 20 tak berapa ingat lah. Tapi 20 lebih lah, 24 ke 20 lebih kurang begitu lah. 24, 25, 26 lah.

S: Jadi kesemua anak Encik Rashid bekerja?

J: Bekerja dan seorang yang bongsu itu masih belajar lagi.

S: Encik Rashid, Encik Rashid, ingat atau tahu tak anak-anak Encik bekerja sebagai apa?

J: Kebanyakan saya tak tahu. Cuma saya diberitahu di mana bekerja lebih kurang begitu saja. Detailnya saya tak tahu.

- S: Saya tak perlu detail, but persefahaman Encik la, anak-anak Encik kerja sebagai apa?
- J: Yang sulung bekerja di Citibank sebagai pengurus tak silap saya, yang kedua bekerja dengan syarikat konsultan, yang ketiga bekerja dengan syarikat construction, yang keempat dia bekerja dengan sebuah syarikat, namanya saya tak ingat.
- S: Tapi dia buat apa? Pekerjaan dia apa?
- J: Dia bekerja biasa di sebuah syarikat percetakan tak silap saya.
- S: Tapi bukan wartawan lah Encik, betul?
- J: Ya?
- S: Bukan wartawan kan?
- J: Bukan hartawan?
- S: Ha.
- J: Memang tidak.
- S: Baik. Okey, yang kelima?
- J: Yang meninggal itu, dia dimaklumkan saya kerja di syarikat Kah Shing Agro di Batu Caves. atau dengan lain perkataan kilang sayur la.
- S: Dan yang bongsu masih belajar betul?
- J: Masih belajar di UITM.
- S: Encik Rashid, arwah pada masa tersebut, dia bekerja sebagai apa?
- J: Kerja sebagai apa saya tak faham. Tapi dia bekerja di sebuah kilang sayur. Ini dimaklumkan kepada saya.
- S: Dan gaji arwah sebulan?
- J: Saya pun tak dapat penjelasan. Cuma ada dia beri saya sumbangan lah.
- S: Encik Rashid ada ikatan pliding tak tak dengan Encik Rashid?

J: ?

S: Ikatan Pliding, bundle A. Encik Sofie?

J: Apa tu?

PD1&2: Encik Sofi, would you want to assist your saksi?

Mah: Ikatan A ya?

PD1&2: Kami memohon izin untuk merujuk saksi kepada ikatan A Puan.

Mah: Ok Pakcik, ada dokumen ikatan A, ada tak yang tulisan kat atas A? atas kanan A.

J: Ya.

Mah: Sekarang ni, peguam akan rujuk Pakcik dengan ikatan A ni. Dengan muka surat berapa, perenggan berapa.

J: Maaf saya Yang Arif. Saya tak dapat baca Yang Arif.

PD1&2: Saya akan tolong bacakan nanti.

Mah: Dokumen tu Pakcik nampak tak?

J: Dokumen yang saya nampak ikatan..

Mah: Ikatan Pliding, ok baik. Peguam akan rujuk, nanti Pakcik selak lah muka surat berapa.

PD1&2: Puan izin untuk dirujuk muka surat 10.

Mah: Muka surat 10, ikatan A ya.

S: Ya, Puan. Pakcik, saya bacakan di sini.

J: Ya.

S: Arwah berumur 23 tahun semasa kematian.

J: Benar.

S: Arwah bekerja dan mendapat pendapatan bulanan lebih kurang RM5,000 sebulan.

J: Itu saya tak tahu.

S: Tak tahu?

J: Dia tak beritahu saya.

S: Ok, jadi, fakta ini atau isu ini diberi oleh siapa? Keterangan-keterangan bahawa arwah mendapat gaji sebanyak RM5,000 sebulan, diberi oleh siapa kepada peguamcara? Encik tahu tak?

J: Maksudnya?

S: Maksudnya, dalam ikatan buku surat 10 ini dikatakan arwah mendapat, memperoleh gaji sebulan sebanyak RM5,000. Soalan saya, Encik tahu tak arwah sebenarnya memperolehi gaji berapa sebulan?

J: Sebenarnya gajinya tak pernah beritahu saya berapa. Tapi dia memang ada menyumbang kepada saya dan isteri saya.

S: Saya faham. Tapi sekarang bila Encik bagi keterangan, Encik tak tahu gaji arwah sebulan berapa. Tapi di sini diletakkan RM5,000 sebulan. Jadi soalan saya RM5,000 ini, anggaran ini diberi oleh siapa? Encik tahu atau tak tahu?

J: Maksudnya dia terima gaji dari siapa?

S: Tak, RM5,000 ini, gaji RM5,000, Encik kata Encik tak tahu arwah dapat berapa.

J: Ya.

S: Tapi dalam dokumen di hadapan mahkamah hari ini, ia dinyatakan arwah mendapat RM5,000 sebulan.

J: Saya percaya.

S: Percaya?

J: Sebabnya, ialah data sumbangan-sumbangannya kepada saya, saya percaya dia mendapat begitu.

S: Baik, jadi jika dilihat pada bukti-bukti dokumentasi di hadapan mahkamah hari ini, tidak terdapat mana-mana bukti yang boleh membuktikan arwah mendapat RM5,000 sebulan.

J: Saya jawab. Ya, benar. Sebab saya tak pernah tanya gaji anak saya berapa. Itu persoalannya. Semua anak-anak saya pun saya tak tahu berapa gajinya. Dan saya tak ada tanya.

S: Jadi saya cadangkan ini adalah andaian encik sahajalah bahawa mendapat berapa RM5,000 gaji sebulan. Ini sekadar andaian sahaja?

J: Saya pun tak boleh mengandaikan sebab saya tak faham, tak tahu dan saya tidak tanya dia.

S: Tak apa. Tadi Encik ada memberi keterangan bahawa anak sulung Encik bekerja di Citibank sebagai pengurus, yang kedua di syarikat konsultan, ketiga syarikat construction?

J: Ya.

S: Anak-anak Encik ada tak memberi apa-apa sumbangan?

J: Iyalah yang mana yang dah kahwin ada lebih, ada sumbangan begitulah seterusnya.

S: Jadi setakat pada tahun 2021 semua anak Encik dah berkahwin ke macam mana? Apa status anak-anak Encik?

J: 2021, saya rasa ada tiga yang dah kahwin. Ya, kalau tak silap saya.

S: Walaupun mereka sudah berkahwin, mereka masih memberi sumbangan kepada Encik dan isteri Encik, betul?

J: Ya.

S: Dalam sebulan, sumbangan yang diberi oleh anak-anak Encik dalam lingkungan?

J: Maksudnya keseluruhan?

S: Ya. Secara keseluruhan?

J: Saya tak dapat jelas sebab kadang-kadang diberi sebagai matawang, kadang-kadang beli barangan dan sebagainya.

S: Sorry Encik. Kadang-kadang matawang, kadang-kadang?

J: Barangan la.

S: Encik tinggal di mana sekarang?

J: Saya tinggal di 52 Jalan Mawar 6, Taman Mawar, Rawang.

S: Itu rumah persendirian Encik ke? Encik sedang...

J: Rumah kami, rumah atas nama isteri saya dulu.

S: Jadi bil-bil elektrik untuk rumah tersebut semua dibayar oleh siapa?

J: Mengikut ceritanya, anak-anak saya kongsi bayar dan juga saya pun sebahagiannya.

S: Encik Rashid sebelum arwah meninggal dunia arwah memberi sumbangan berapa sebulan?

J: Lebih kurang 500 sorang maknanya saya 500, isteri saya 500, yang dia ni bujang dan dia biasanya tidak miss lah.

S: Jadi pembayaran itu adalah konsisten?

J: Ya betul.

S: Jadi arwah hanya memberi duit sahaja, tidak membeli barangan rumah ataupun membiayai apa-apa lain? Tak ada?

J: Ada. Yang lain-lain juga ada.

- S: Jai anak-anak Encik yang lain tak bagi sumbangan mata wang kepada Encik ke?
- J: Mengikut keadaan kewangan mereka masing-masinglah. Ada kelebihan, dia bagi. Begitulah seterusnya.
- S: Jadi, tidak konsisten ke macam mana?
- J: Ya lah, kadang amountnyaa tidak konsisten dan kadang-kadang dia beli barang-barang.
- S: Encik sebenarnya ingat atau tidak apa-apa sumbangan yang telah diberi oleh anak-anak Encik?
- J: Tidak berapa ingat sebab benda-benda kadang dibeli barangan pun kita sudah lupalah apa barang ni beli.
- S: Encik, saya cadangkan sebenarnya arwah tak bagi pun RM500 seorang kepada Encik dan isteri Encik. Sebenarnya dia bagi dalam lingkungan RM200 sahaja.?
- J: Saya yang terima macam mana pula RM200? Saya terima RM500.
- S: Jadi tak setujulah?
- J: Tak setuju.
- S: Encik Rashid, tadi bila saya tanya jika anak-anak lain ada memberi sumbangan, Encik kata ada kadang-kadang mata wang, kadang-kadang dia beli barangan rumah, duit diberi secara tidak konsisten, lepas tu Encik kata Encik pun tak berapa ingat. Tapi duit sumbangan yang arwah bagi RM500 itu Encik ingat?
- J: Ya. Sebab dia tidak pernah miss. Maknanya tidak pernah, gaji saja dia bagi kat saya. Macam mana saya nak lupa?
- PD1&2: Mohon izin Puan. Pohon saksi dirujuk kepada muka surat 16, bundle B.
- Mah: Ikatan B.

PD1&2: Ikatan B.

PP: Tengok yang ikatan ni depan, surat 16. Saya bantu, Puan.

Mah: Ok.

S: Encik tahu muka surat 16 itu dokumen apa?

J: Saya nampak 16 saja, Puan.

S: Jadi Encik tak tahu ini dokumen apa?

J: Saya tak nampak.

S: Baik, ini adalah penyata gaji arwah.

J: Ya.

S: Di mana di sini diletakkan gaji bulanan. Arwah adalah RM2,200 sahaja.

J: Berapa?

S: RM2,200. Baik. Encik Rashid tahu tak jika arwah mempunyai komitmen lain?

J: Tahu.

S: Komitmen seperti?

J: Bayaran installment barang-barang yang dia beli.

S: Seperti barangan apa Encik?

J: Motorcycle, telefon yang itu yang saya tahu.

S: Motosikal, jenis motosikal apa? Encik tahu tak?

J: Tak faham.

S: Jadi bayaran bulanan untuk motosikal?

J: Tak faham. Tak tahu.

S: Bayaran bulanan bagi telefon?

J: Pun tak tahu.

S: Encik pernah bekerja kan?

J: Ya.

S: Setuju dengan saya, bahawa untuk seseorang mendapatkan gaji bulanan, mereka sendiri perlu mengeluarkan duit sendiri bagi membiayai petrol, makanan, minuman, pakaian. Betul?

Ya: Ya.

S: Encik tahu tak perbelanjaan bulanan arwah berapa?

J: Saya tak pernah diberitahu dan saya yakin dia boleh mampu bayar semua sebab dia selain pada gaji dia ada komisen. Dia pernah beritahu saya dia ada komisen.

S: Saya rujuk semula kepada muka surat 16 ikatan B tadi.

J: Ya.

S: Ok, jika detaliti dokumen ni penyata gaji, tidak ada mana-mana yang menyatakan arwah diberi komisen?

J: Tapi dia maklumkan pada saya gitu. Sebab dia ambil bidang elektrik tapi dia kerja hilang sayur. Saya pernah tanya dia kenapa tak cari kerja bidang yang sama dalam pelajarannya. Dia cakap di sini ada komisen. Jadi dia kata dia lebih selesa dengan penambahan pendapatan. Dia pernah beritahu saya.

S: Encik Rashid, saya minta maaf terdahulu jika saya keterlaluan,

J: Ya.

S: Ini apa yang Encik telah diberitahu oleh arwah

J: Ya.

S: Tapi saya menunjukkan fakta bukti di hadapan Encik pada hari ini, dalam bukti tak ada sebarang komisen. Setuju?

J: Saya sebenarnya dalam benda ni, saya lebih percaya dengan anak saya. Sebab dia yang mendapat pendapatan dan dia telah..

S: Tak apa Encik. Nanti bila peguam cara Encik tanya Encik boleh explain. Saya hanya menjalankan tugas saya sahaja.

J: Ya.

S: Sekali lagi saya ingin menyatakan apa yang Encik tahu adalah yang diberitahu oleh arwah sahaja.

J: Betul.

S: Bahawa arwah bercakap benar ataupun tidak kerana mungkin arwah tak nak Encik sebagai ibu bapa..

J: Saya yakin dia cakap benar sebab dia..

S: Baik, baik tak apa. Walaupun dia cakap benar. Tak ada bukti pada hari ini? Setuju atau tidak? Itu sahaja.

J: Saya yakin anak saya cakap benar.

S: Baik, okey. Anak Encik cakap benar. Tapi dokumentasi tak ada menunjukkan ada sebarang komision diberi. Setuju?

J: Saya tak setuju dengan dokumen sebab saya setuju dengan apa yang anak saya cakap.

S: Tadi Encik kata umur encik 75 tahun. Benar?

J: Ya?

S: Umur Encik 75 tahun. Benar?

J: 75 tahun lebih lah. Saya bulan 3 lahir.

S: Dan umur isteri Encik?

J: Umur isteri saya saya pun lupa lah isteri saya umur berapa. Tapi 50 lebih lah.

Mah: 50 lebih?

J: Dia lahir tahun 70 tak silap saya.

S: So, 54 lah?

J: Lebih kutang lah.

S: Isteri bekerja tak Encik?

J: Dia suri rumah sepenuh masa.

S: Tadi Encik ada katakan bahawa anak-anak Encik yang lain ada memberi sumbangan bulanan, betul? Anak-anak Encik yang lain ada memberi sumbangan kan, betul?

J: Betul.

S: Baik. Ada tak Encik sekarang ada apa-apa kekangan?

J: Masalah apa?

S: Wang?

J: Kewangan, memang sebab saya pun banyak belanja tentang perubatan kesihatan saya.

S: Encik mengambil ubat-ubatan ke?

J: Ya.

S: Dan Encik mengambil ubat-ubatan ni daripada hospital?

J: Benar.

S: Hospital yang mana?

J: Hospital Selayang.

S: Hospital Selayang?

J: Dan juga ada ubat-ubatan dari KPJ sebab saya buat dialisis.

S: Encik menerima sumbangan dari arwah secara cash ke online ke macam mana?

J: Secara tunai sebab dia duduk bersama saya.

S: Jadi saya nyatakan sekali lagi bahawa tiada bukti di hadapan mahkamah yang boleh menyatakan Encik menerima RM500 sebulan daripada arwah? Setuju ya?

J: Ya.. tetapi...

S: Tak apa, nanti bila peguam cari tanya, Encik boleh explain.

J: Ok.

PD1&2: Dengan izin Puan Hakim pohon kebenaran untuk tanya beberapa soalan tambahan.

Mah: Ok teruskan.

S: Encik Rashid ya, saya adalah rakan kepada Cik Jasmine. Cik Jasmine, saya rakan dia. Saya ada beberapa soalan yang saya ingin ajukan kepada Encik Rashid. Now Encik Rashid dah beritahu mahkamah bahawa Encik ada 4 orang anak yang bekerja, betul?

J: 5 orang termasuk yang meninggal.

S: Termasuk. Ok setakat 2021 berapa ramai yang bekerja? Kejadian ini tahun 2021 kan?

J: Ya.

S: Setakat 2021 berapa ramai anak yang kerja?

J: 5 orang.

S: 5 orang. Setuju ya bahawa semua 5 orang memberi sumbangan kepada Encik Rashid? Setuju atau tidak?

J: Tidak sebab pendapatan dia setelah kahwin..

S: Soalan saya, setuju bahawa semua 5 orang anak memberi sumbangan kepada Encik Rashid setakat tahun 2021?

J: Ya, setuju.

S: Apakah perbelanjaan rumah setakat 2021?

J: Perbelanjaan rumah?

S: Ya, rumah tangga Encik Rashid?

S: Ya, sebagai keluarga besar, saya mempunyai semua tanggungjawab seperti bayar-bayar bil dan sebagainya lah.

S: Bila maksud keluarga besar itu termasuk anaklah?

J: Termasuk anak yang belum kahwin.

S: Berapa ramai anak yang belum kahwin setakat 2021 yang duduk dengan Encik Rashid?

J: Dua orang.

S: Jadi, setuju sumbangan ini bukan sahaja untuk Encik Rashid, tapi untuk menanggung kos semua orang yang duduk di rumah. Setuju atau tidak?

J: Sebabnya yang dah kat...

S: Soalan saya, Encik Rashid, bahawa perbelanjaan adalah untuk menanggung semua orang yang duduk di rumah.

J: Ya.

S: Betul?

J: Betul.

S: Bukan sahaja untuk Encik Rashid dan isteri Encik Rashid?

J: Ya.

S: Jadi perbelanjaan ini adalah boleh dicakapkan untuk satu keluargalah?

J: Satu keluarga. Ya.

S: Dari segi sewa, ada bayar sewa tak untuk rumah?

J: Rumah saya.

S: Rumah sendiri kan?

J: Rumah sendiri.

S: So hanya wang dapur sahaja kan?

S: Wang dapur, bil-bil elektrik dan sebagainya.

S: Sebulan bil elektrik tu dalam anggaran berapa?

J: Ya?

S: Bil elektrik sebulan anggaran berapa?

J: Bil elektrik dalam RM700.

S: RM700 bil elektrik? Ini rumah apa Encik Rashid?

J: Ya. Sebab aircond kot lebih taruh.

S: So, untuk semua orang nak guna aircond lah?

J: Ya.

S: Bukan untuk Encik Rashid dan isteri sahaja?

J: Ya. Betul.

S: So, aircond RM700. Air?

J: Air lebih kurang dalam RM200.

S: Wang dapur?

J: Barang dapur, saya tak tahu. Isteri saya yang beli.

S: Anggaran?

J: Anggaran setiap kali belanja itu RM200-RM300 juga.

S: Sebulan lah?
J: Tak. Kadang 2-3 hari sekali.

S: Jadi, sebulan itu berapa, Encik Rashid?
J: Jumlah. Kadang-kadang anak saya beli. Saya tak tahulah berapa.

S: Jadi ini semua perbelanjaan adalah untuk satu keluarga, betul?
J: Satu keluarga, artinya yang sulung itu duduk dengan saya. Ada tiga-empat anak. Tiga anak dan dua bujang tadi.

S: Jadi anak sulung, dengan isteri?
J: Ya.

S: Berapa orang? Cucu berapa orang duduk sana?
J: Tiga orang.

S: Jadi dah lima orang?
J: Ya, betul.

S: Anak kedua bujang ke dah kahwin?
J: Anak kedua rumah lain.

S: Rumah lain. Anak ketiga?
J: Tiga pun rumah lain.

S: Anak keempat yang arwah?
J: Arwah dan yang bongsu sekali. Jadi berapa orang tu?

S: Jadi perbelanjaan.. jadi lima orang, arwah, cucu, sudah tujuh orang, isteri dan Encik Rashid?
J: Ya betul.

S: Sembilan orang di rumah tu?

- J: Lebih kurang lah.
- S: Perbelanjaan yang kononnya diberi kepada Encik Rashid dan, sorry, sumbangan yang kononnya diberi kepada Encik Rashid adalah untuk perbelanjaan sembilan orang, betul?
- J: Tidak. Yang diberi kepada saya untuk kepentingan macam perubatan saya dan sebagainya.
- S: Encik Rasjid dah beri keterangan bahawa rumah tu perlu tanggung 9 orang, so wang yang diberi oleh arwah adalah untuk menanggung kos 9 orang betul atau tidak?
- J: Tidak. Yang itu tunai untuk saya, saya belanjakan untuk keperluan saya.
- S: Apa yang perbelanjaan Encik Rashid?
- J: Macam kalau saya pergi dialisis, ada ubat-ubatan yang perlu tambahan dan sebagainya.
- S: Ada bil tak di mahkamah?
- J: Bil?
- S: Sebab cakap kosong tak cukup kan?
- J: Itu kena rujuk kat KPJ lah.
- S: Boleh kemukakan di mahkamah sejak bulan, takat 2021, berapakah perbelanjaan kita? Boleh ke tak boleh?
- J: Saya cubalah tengok.
- S: Kalau tak, susah nak tentukan berapa perbelanjaan Encik Rashid. Betul tak?
- J: Betul. Saya juga perlukan darah setiap 3 bulan.
- S: Semua bil ada tak?
- J: Kena ambil dari KPJ.

S: Itu merupakan perbelanjaan Encik Rashid. Kalau Encik Rashid kemukakan di mahkamah, baru kita boleh tahu berapa perbelanjaan Encik Rashid. Selain daripada menanggung rumah. Betul atau tidak?

J: Betul.

PD1&2: Sofie, are you bringing the wife?

PP: Depends on your plan of question.

S: Jadi, adakah keadaan yang sama dengan isteri pun, perbelanjaan?

J: Isteri saya, dia gunakan untuk kepentingan dia.

S: Jadi, sama juga lah, wang tu dia perlu dia akan ada bukti perbelanjaan. Betul atau tidak?

J: Itu kena tanya isteri saya sebab barang yang dia beli saya tak tahu.

S: Baik, itu saja. Terima kasih Encik Rashid.

J: Sama-sama.

Pemeriksaan Balas Oleh D3, D4 & D5

S: Selamat pagi Encik Rashid. Saya panggil Pakcik Rashid boleh?

J: Ya.

S: Saya panggil Pakcik Rashid boleh?

J: Sukalah.

S: Pakcik saya akan merujuk kepada penyata saksi Pakcik. Ada tak salinan dia dengan Pakcik? Penyata saksi yang tadi Pakcik sign tadi tu. Ada tak depan Pakcik? Saya akan bertanya Pakcik beberapa soalan. Dan soalan-soalan saya akan menuntut jawapan ya atau tidak. Setuju atau tidak. Betul? Penyata saksi tu. So saya akan bertanya soalan kepada Pakcik berdasarkan penyata saksi ni. Pakcik boleh faham?

J: Maksudnya yang saya sign tadi ke?

S: Betul. Yang tadi Pakcik sign tu.

J: Ok.

S: Saya rujuk penyata saksi ni. Saya tanya balik pada Pakcik.

J: Okey.

S: Pakcik, tadi Pakcik, kalau kita rujuk muka surat 1 ni, soalan 1, Pakcik bagitau Pakcik adalah ayah kandung kepada arwah seperti mana dalam sijil kelahiran dalam ikatan dokumen bersama muka surat 4. Ok, Pakcik adalah ayah kandung kepada arwah Mohd Mustaqim Bin Mohd Rashid, betul?

J: Betul.

S: Dan Pakcik nyatakan tadi, dalam keterangan Pakcik sebelum ini, Pakcik adalah pesara kerajaan, betul?

J: Betul.

S: Pakcik pesara kerajaan itu sebagai apa? Last position. Dan terakhir?

J: Saya sebenarnya banyak jabatan pergi. Dan yang terakhir sebelum pencen, saya kerja di pejabat daerah Kuala Selangor.

S: Pejabat daerah. Pakcik pencen mula bila tu?

J: 2005.

S: Dan saya cadangkan Pakcik lagi menerima pencen sampai sekaranglah, betul?

J: Betul.

S: Isteri Pakcik tidak bekerja.

J: Betul.

S: Ok Pakcik boleh nyatakan juga kalau saya rujuk di sini, muka surat, saya nak dengan izin Puan-Puan untuk merujuk saksi kepada ikatan dokumen B, muka surat 2. Ada satu lagi ikatan Pakcik yang tebal sikit ni, dia tulis

sebagai ikatan dokumen bersama. Ada IC dalam tu. Encik Sofie ada salinan pada saksi ke?

PP: Ada.

J: Sebenarnya kalau saya tengok pun saya tak boleh baca.

PD 3,4&5: Ini salinan IC Pakcik sendiri. IC sama ke dengan yang dalam surat 2 ni?

PP: Alamat lain.

S: Alamat lain, Ok Pakcik sekarang ni kalau kita rujuk Pakcik IC yang mana? Alamat mana yang Pakcik duduk sekarang? yang ni ke atau dalam dokumen ni?

J: Yang ini.

S: Dalam IC ni lah No. 52 Jalan Mawar 6 Taman Mawar 48000 Rawang Selangor?

J: Betul.

S: Dah berapa lama Pakcik duduk dekat alamat tu?

J: Dekat alamat yang baru ni?

S: Alamat dekat dalam kad pengenalan tadi?

J: Tahun 12 tak silap saya duduk situ.

S: Tahun 12 hingga sekarang?

J: Tetapi saya lambat tukar alamat kediaman yang lama.

S: 2012 Pakcik duduk dekat alamat yang tadi tu, sehingga sekarang la?

J: Ya.

S: Dan arwah ni, dia tinggal dengan Pakcik?

J: Betul.

S: Tak pernah pindah keluar daripada rumah?

J: Ya?

S: Tak pernah keluar dari rumah la?

J: Masa belajar dia di luar lah.

S: Masa kemalangan 2021 ini, dia tinggal dengan Pakcik la?

J: Betul.

S: Di alamat yang kita nyatakan tadi tu?

J: Betul.

S: Pakcik tau tak tempat kerja arwah ni di mana?

J: Kah Shing Agro.

S: Pakcik tahu tempat dia kat mana tak?

J: Batu Caves. Tapi dia macam di Selayang Borong saya pernah hantar dia sekali.

S: Pernah hantar di tempat kerja dia?

J: Ya.

S: Dari rumah?

J: Ya.

S: Jadi, arwah ni pun berulang la dari rumah ke tempat kerja?

J: Ya?

S: Arwah berulang?

J: Berulang, betul.

- S: Pakcik tau tahu tak bila arwah mula kerja kat tempat, Kah Shing Agro ni? Ingat tak tahun bila?
- J: Bila mula kerja? Tak ingat lah.
- S: Arwah pernah bekerja tempat lain ke Pakcik sebelum Kah Shing Agro ni?
- J: Sebelum dia buat praktikal di tempat lain lah. Elektrikal company.
- S: Maksudnya, belajar, praktikal terus kerja la?
- J: Ya betul.
- S: Kerja terus di Kah shing Agro betul?
- J: Betul.
- S: Dan arwah berulang dari tempat kerja dia, dari rumah ke tempat kerja betul Pakcik eh? Berapa jarak Pakcik, sebab Pakcik cakap pernah hantar dia sekali ke tempat kerja. Boleh Pakcik bagi anggaran. Berapa jauh rumah Pakcik ke tempat kerja arwah ni?
- J: Saya tak dapat agaklah. Saya pun tak tengok meter. Sebab di Pasar Borong dengan batu 16 rawang lebih kurang tempat saya. Berapa batu saya tak ingat.
- S: Rasa-rasa kilometer Pakcik, atau minit?
- J: Tak ingatlah.
- S: Dalam 30 minit ke 45 minit kalau saya boleh cadangkan Pakcik setuju tak?
- J: Lebih kurang kalau tak jem.
- S: Satu hala tu dalam 30 minit?
- J: Lebih kuranglah.

- S: Dan arwah ini berulang ke tempat kerja menggunakan motosikal. Betul Pakcik?
- J: Betul.
- S: Saya nak rujuk juga Pakcik., tadi Pakcik ada bagi tahu, kalau kita rujuk soalan 8 penyata saksi. Saya bacakan Pakcik. Ini penyata saksi Pakcik sendiri. Masa hayatnya adakah arwah ada menyara kamu dan isteri? Jika ada, bolehkah menyatakan berapakah jumlah wang yang diberikan oleh arwah kepada kamu dan isteri? Pakcik jawab lebih kurang RM1,000 sebulan kepada kedua-dua saya dan isteri. Ini bermaksud saya cadangkan seribu ni arwah bagi pada Pakcik 500 Pakcik, 500 isteri Pakcik, betul?
- J: Betul.
- S: Dan saya cadangkan juga bahawa 500 untuk kegunaan Pakcik saja, bukan untuk orang lain?
- J: Ya, betul.
- S: Pakcik tahu tak berapa sebenarnya gaji bersih arwah ni masa kerja di Kah Shing Agro ni? Ada tak dia bagi tahu berapa bulan-bulan dia dapat?
- J: Tak pernah bagi tahu dan saya tak pernah tanya.
- S: Kalau dikatakan Pakcik ni bagi 1000 sebulan, ni saya cadangkan Pakcik, boleh setuju atau tidak, gaji yang kita rujuk dalam dokumen ni sebenarnya anak Pakcik arwah ni terima gaji dia RM2,200 sebulan. Jadi, dan dia pula berulang-alik daripada rumah ke tempat kerja. Perlu ada kos, maksudnya ada duit yang perlu dibayar untuk ulang-alik tu, travelling, maksudnya ulang-alik perjalanan dan juga beberapa liabiliti, antaranya tadi Pakcik cakap dia bayar juga motor, dia bayar juga telefon, jadi saya cadangkan sebenarnya yang dibagi pada Pakcik tu sebenarnya tak sampai pun RM1000 sebulan, setuju tak?
- J: Tak setuju.

- S: Pakcik saya rujuk pada soalan 9 penyata saksi Pakcik, Pakcik bagitahu susulan kematian arwah, adakah kamu ada mengadakan sebarang upacara perkebumian dan Pakcik bagitahu ada, lebih kurang RM5,000 ini soalan saya pada Pakcik sahaja, Pakcik ada apa-apa resit tak untuk pengurusan jenazah tu yang Pakcik terima untuk nyatakan jumlah RM5,000 ni, ada tak?
- J: Tak ada resit sebab biasanya perkebumian kita mana nak ambil resit kenduri-kenduri arwah mana ada resit.
- S: Saya tak tanya kenduri, saya tanya kos perkebumian sahaja Pakcik. Sebab kalau macam itu, Pakcik nyatakan bahawa kos itu dalam RM5000 lah yang kene bayar?
- J: Ya, lebih kurang.
- S: Dengan izin Puan, pohon untuk rujuk saksi kepada ikatan A, muka surat 10. Pakcik boleh rujuk ikatan A ni tak? Yang Pliding ni tadi ni. Muka surat 10. Muka surat 10 perenggan A, butir-butir ganti rugi khas plaintif. Perbelanjaan perkebumian. Pakcik boleh tengok? Muka surat 10 ada satu perenggan atas tu butir-butir ganti rugi khas plaintif-plaintif. Dalam kurungan A. Pakcik nampak?
- J: Tak jelas lah.
- S: Tak jelas. Okey, saya bacakan. Kita boleh sahkan juga. Pakcik tulis di sini, Pakcik sebagai plaintif kan dalam tindakan ni, Pakcik yang menuntut kan? Nama Pakcik dengan nama isteri Pakcik, betul?
- J: Ya.
- S: Dalam tindakan ni, Pakcik menuntut daripada mahkamah ni, perbelanjaan pengkebumian sebanyak RM30,000. Dalam ni, Pakcik menuntut ni. Ok, saya cadangkan sebenarnya, pembelanjaan pengkebumian ni tak sampai RM30,000 ringgit. Setuju tak?
- J: Setuju.

S: Okey. Ada sikit lagi Pakcik saya dah nak habis dah. Saya refer kepada muka surat yang sama. Perenggan dua. Atas sikit tu di mana dalam tuntutan Pakcik pada mahkamah ni, si mati bekerja dan mendapat pendapatan bulanan lebih kurang RM5000.00 sebulan dan memberi kepada orang tanggungannya RM4000.00 sebulan. Saya cadangkan sebenarnya amount ni tak betul lah Pakcik. Dia tak dapat RM5,000 dan dia bukan bagi pada Pakcik dan isteri Pakcik RM4,000 sebulan. Setuju tak? Jumlah ni tak betul.

J: Saya dah jelaskan 500 seorang, dua RM1,000.

S: Jumlahnya bukannya RM4,000 sebulan lah kepada Pakcik dan isteri Pakcik. Setuju tak?

J: Setuju.

PD 3,4&5: Itu saja Puan. Saya pun juga untuk diangkatkan untuk adopt cross examination by D1 dan D2. Terima kasih Pakcik, terima kasih Puan.

Mah: Ok, re-

PD1&2: Dengan izin Puan, pihak kami juga akan adopt soalan-soalan dari pihak ketiga, keempat dan kelima.

Mah: Ok, re-

Pemeriksaan Semula

PP: Saya teruskan dengan pemeriksaan semula Puan.

S: Tadi peguam, Cik Jasmine ada bahawa Encik tidak ada bukti bahawa arwah memberikan RM500 kepada Encik dan isteri masing-masing. Dan Encik kata ya tetapi Encik nak jelaskan sesuatu. Apa yang Encik nak jelaskan tentang bukti wang tersebut?

- J: Maksudnya saya terima dari arwah RM500 dan perlukan bukti? Sebenarnya mana ada bukti sebab dia beri saya tunai dan saya dah belanjakan nak buktikan apa. Saya tak faham.
- S: Tiada bukti sebab diberikan secara tunai?
- J: Ya.
- S: Seterusnya, rakan saya Encik Naicker ada bertanya soalan tentang sumbangan yang digunakan oleh isi rumah yang lain. Encik maklumkan bahawa selain arwah, anak-anak lain juga ada memberikan sumbangan.
- J: Betul.
- S: Dan tadi Encik Naicker mencadangkan sumbangan yang diberikan juga digunakan untuk isi rumah yang lain. Maksudnya anak yang lain, bukan untuk Encik dan isteri sahaja.
- J: Ya.
- S: Anak yang isi rumah yang lain juga ada guna sumbangan tersebut.
- J: Betul.
- S: Cuma dan masa ditanya oleh Puan Natrah, Encik kata yang diberikan RM500 itu memang untuk Encik sahaja?
- J: Ya. Saya dan isteri.
- S: Boleh Encik jelaskan apa maksud bila Encik setuju bahawa wang sumbangan yang Encik terima itu digunakan oleh semua isi rumah yang lain? Wang sumbangan yang mana itu?
- J: Kalau dah anak ramai, mereka semua menyumbang. Itu yang saya maksudkan. Tapi yang RM500 itu memang untuk kegunaan kami lah. Isteri RM500 saya RM500.
- PP: Itu sahaja Puan. Sekiranya mahkamah tidak ada soalan lanjut, saya mohon untuk SP1 dilepaskan Puan.

Mah: Ok Encik Mohd Rashid ya. Mahkamah tiada soalan lanjut Terima kasih untuk kehadiran hari ini. Encik Rashid dilepaskan.

SP1 dilepaskan.

PP: Dengan izin Puan, saya akan teruskan Puan.

PD1&2: Dengan izin Puan, sebelum itu sekarang dah pukul 11.50 and I believe for majikan we still have a couple more questions So if possible, jika diizinkan maybe we can have another date, we can proceed with the majikan and then start off with the IO and the rest of the saksi.

Mah: Ya Encik Sofie?

PP: Ya, saya serahkan kepada budi bicara mahkamah.

Mah: Kalau teruskan pun tak sempat habiskan, untuk cross?

PD1&2: Ya Puan.

Mah: We take some time kan, untuk bukitkan gaji.

PP: Benar, Puan. Melihat kepada cara mood Cik Jasmine hari ini saya rasa panjang, Puan.

Mah: Okay, so next state, for mandate pihak-pihak untuk kehadiran IO dan juga majikan. Serahkan tarikh pada pihak jurubahasa.

PD1&2: Puan, jika diizinkan pohon tangguh sebentar bagi pihak-pihak berbincang mengenai their tarikh lapang.

Mah: So saya tangguh, serahkan tarikh pada jurubahasa.

Mah: Mahkamah tangguh.

MAHKAMAH TERBUKA/KAMAR

Tarikh : 27 September 2024
Koram : Puan Nor Rajiah Binti Mat Zin
Lampiran : Sambung Bicara
Peguam Plaintiff-plaintif : Encik Sofie Bin Teguh
Peguam Defendan 1&2 : Puan Jasmine
Peguam Defendan 3,4 & 5 : Cik Natrah Binti Mazman

2.42 petang

JB: Kes BD-A51KJ-3-11/2023 antara Mohd Rashid Bin Haji Othman & 1 lagi dan MPS & 3 lagi untuk Sambung Bicara.

PP: Dengan izin Puan, saya Sofi untuk Plaintiff-plaintif. Rakan-rakan bijaksana saya, Cik Jasmin untuk Defendan Pertama dan Kedua.

PD 1&2: Benar Puan Hakim.

PP: Dan Puan Natrah untuk Defendan Ketiga, Keempat dan Kelima Puan

PD 3,4&5: Benar Puan.

PP: Puan, untuk hari ini pihak plaintiff bersedia dengan saksi yang kedua iaitu wakil majikan Puan.

Mah: Ok.

PP: Pihak plaintiff memohon memanggil Encik Isaac How Wee Keat.

SP2

Encik Issac How Wee Keat

890814-14-6269

Umur : 35 tahun

Pekerjaan : Pengurus Sumber Manusia di Kah Seng Agro Sdn.Bhd.

**Alamat K/P : 233A, Jalan Bungur Rosa, Sierramas, 47000 Sungai Buloh,
Selangor**

ASBM

Pernyataan saksi ditandakan sebagai PSP2

Exhibit :

ms 13 lk B- P3

ms 16 - 21 lk B - ID4

Certificate Pursuant To Section 90A of Evidence Act 1950 - P5

ms 27-36 lk B - ID6(1) - (19)

PP: Dengan izin Puan, untuk SP2 saya ada menyediakan 1 penyata saksi.
Saya akan menggunakan lampiran 32 puan.

Mah: Ok.

Pemeriksaan Utama

S: Encik Issac adakah kamu ada membaca penyata saksi yang
mengandungi 3 muka surat, 9 soalan dan jawapan?

J: Ya.

PP: Puan saya mohon buat penandaan dokumen. Saya mohon rujuk kepada
soalan 7 dan rujuk silang kepada ikatan B di muka surat 13 sehingga 15.

S: Encik Isaac, boleh kamu camkan adakah itu kontrak pekerjaan di antara
syarikat dengan arwah Muhammad Mustaqim?

J: Ya, betul.

S: Dan boleh kamu camkan siapa yang menurunkan tanda tangan di muka surat 15?

J: Saya yang menurunkan tanda tangan.

S: Kamu menurunkan tanda tangan sebagai mewakili pihak mana?

J: Pihak syarikat Kah Seng Agro Sdn Bhd.

PP: Puan, saya mohon kontrak pekerjaan di muka surat 13 sehingga 15 ikatan B ditandakan sebagai ekshibit

Mah: Peguam?

PD 1&2: Tiada bantahan.

PD 3,4&5: Tiada bantahan Puan.

Mah: **Muka surat 13 hingga 15 Ikatan B - P3.**

S: Dan seterusnya saya rujuk soalan 9 dan rujuk silang ikatan B muka surat 16 hingga 21. Boleh kamu camkan apakah kesemua dokumen di muka surat 16 hingga 21?

J: Dokumen dari page 16 hingga 21 adalah slip gaji.

S: Bagaimana kamu keluarkan slip-slip gaji tersebut?

J: Slip-slip ini dikeluarkan daripada computer company menggunakan Microsoft Excel.

S: Adakah kamu ada menyediakan satu sijil perakuan untuk menyatakan bahawa slip-slip gaji ini dikeluarkan daripada komputer?

J: Ya, ada.

S: Siapa yang menguruskan komputer-komputer ini?

J: Saya, Tuan.

PP: Puan, saya mohon untuk slip-slip gaji di muka surat 16 sehingga 21 ditandakan.

Mah: Peguam?

PD 1&2: Puan, pohon ditandakan sebagai ID dulu puan.

Mah: Kenapa?

PD 1&2: 1st of all this certificated were not file at the moment. And I have cross question to ask the employer only upon cross question puan and I think we can mark as exhibit.

Mah: SFC?

PD 3,4&5: The same reason Puan untuk objection penandaan dokumen 16 hingga 21, terima kasih puan.

Mah: So subject to cross.

PD 3,4&5: Benar puan.

Mah: Ok, muka surat 16-21 Ikatan B – IK4.

Mah: Sijil perakuan?

PP: Saya mohon tandakan puan, di bawah Seksyen 90A saya mohon ditandakan atas alasan Seksyen 90A1 menyatakan bahawa ianya sebarang sijil di bawah Seksyen 90A adalah boleh diterima masuk dan soal weight akan ditentukan kemudian puan.

Mah: So untuk sijil perakuan mahkamah tanda sebagai ekshibit P5.

PP: Terima kasih.

Mah: Ok itu sahaja penandaan?

PP: Itu sahaja puan. Saya mohon saksi turunkan tanda tangan.

Mah: Ok, Encik Issac untuk tanda tangan pernyataan saksi.

PD 1&2: Puan, maaf untuk klarifikasi puan. Di seksyen 90A certificate, isn't it suppose to be file 1st before it can mark as exhibit puan?

Mah: Hard copy telah dikemukakan so later peguam untuk file in. Sijil perakuan still not in the system kan as at today?

PP: Benar puan.

Mah: So selepas penandaan, peguam untuk failkan dalam system.

PP: Baik puan.

PD 1&2: Puan just for the record we would like to record our objection pada pemfailan of certificate 90A puan because I believe my learned friend should done this earlier puan and not at eleven hour puan.

Mah: Ok.

PD 3,4&5: Puan, saya juga pohon rekodkan bantahan yang sama berkenaan penandaan ekshibit P5 sebentar tadi.

Mah: Ok, bantahan direkodkan.

Mahh: Pernyataan saksi plaintiff kedua ditandakan **PSP2**. Peguam untuk falkan semula yang bertandatangani ke dalam CMS.

PP: Baik puan.

Mah: Tiada soalan tambahan?

PP: Saya ada 2 saja soalan tambahan, Puan. Mohon rujuk ikatan B di muka surat 33. Puan, saya rujuk kepada muka surat 33, gambar yang di atas, Puan. Jika dibenarkan, Puan, saya mohon semua gambar di muka surat 27 sehingga muka surat 36 dikenalpasti sebagai ID terlebih dahulu, Puan.

Mah: Berapa keping gambar?

PP: 19, Puan.

Mah: Sampai muka surat 36 sahaja?

PP: Benar Puan, gambar polis sahaja puan.

Mah: **Muka surat 27 hingga 36 di Ikatan B – ID6(1) – (19)**

PP: Mohon rujuk muka surat 33, ID 6-13, Puan.

S: Encik Isaac, boleh kamu camkan pakaian di gambar 13 yang atas tu?

J: Pakaian tu berwarna biru gelap sama warna dengan pakaian company.

Mah: Sama dengan pakaian company?

J: Ya, betul.

PP: Dan seterusnya, soalan terakhir Puan, saya rujuk kepada ID 4 iaitu slip gaji di muka surat 16 sehingga muka surat 21.

S: Encik Issac, kalau kita lihat slip gaji itu, potongan hanya dibuat untuk EPF sahaja?

J: Betul.

S: Boleh encik jelaskan mengapa potongan gaji hanya untuk EPF dan bukan kepada badan berkanun lain?

J: Socso itu pada masa itu company bayar untuk portion majikan dan juga bayar untuk portion yang sepatut dibayar oleh pekerja. Jadi tiada potongan ditunjuk di atas slip gaji.

PP: Itu sahaja Puan.

Mah: Ok, cross.

Pemeriksaan Balas Oleh D1&D2

S: Encik Issac boleh dengar saya kan?

J: Ya boleh.

S: Saya akan tanya beberapa soalan. Kalau setuju, kata setuju. Tidak setuju, tidak setuju. Kalau tak faham, boleh suruh saya ulang.

J: Faham.

S: Saya rujuk kepada soalan dan jawapan no. 2 di pernyataan saksi Encik. Encik kata Encik mempunyai kebenaran daripada pihak syarikat untuk memberikan keterangan di mahkamah, betul?

J: Setuju.

S: Kebenaran ini diperolehi dari siapa?

J: Saya.

S: Jadi Encik mendapatkan kebenaran Encik sendiri untuk datang ke mahkamah untuk memberi keterangan?

J: Ya, betul.

S: Adakah Encik tahu kenapa Encik hadir ke mahkamah hari ini?

J: Ya, saya tahu, untuk menjadi saksi untuk kes ini.

S: Encik ada bawa dokumen-dokumen asal dan lengkap bagi pekerja bernama Encik Mohd Mustaqim?

J: Dokumen-dokumen original dah diserahkan kepada Perkeso.

S: Rekod company tak ada?

J: Saya ada original copy, saya ada certified true copy tapi original copy dah diserahkan kepada Perkeso.

S: Encik mempunyai pengetahuan peribadi mengenai pekerjaan arwah?

J: Boleh kamu ulangkan?

S: Encik mempunyai pengetahuan peribadi mengenai pekerjaan arwah?
Do you have knowledge of the employment of the deceased?

J: Yes.

S: Personal knowledge?

J: I do not understand what is your personal knowledge. What do you mean by personal knowledge?

S: Job scope of the whole employment of the deceased?

J: Yes.

S: Encik dah bekerja di syarikat Kah Sheng Agro dah berapa lama?

J: Dari company ini start di 2014 sehingga sekarang.

S: Jadi encik memegang jawatan sebagai pengerus sumber manusia dari 2014 lagi?

J: Ya.

S: Encik saya rujuk pada muka surat 13 bundle B, ini adalah kontrak pekerjaan arwah dengan syarikat encik kan?

J: Ya betul.

S: Adakah arwah seorang pekerja tetap di syarikat tersebut?

J: Ya.

S: Encik setuju dengan saya, berdasarkan kontrak ini di muka surat 13-15, arwah mendapat gaji sebanyak RM1,500 sebulan. Setuju?

J: Setuju.

S: Saya rujuk kepada muka surat 16 iaitu penyata gaji arwah. Di sini dinyatakan basic pay RM2,200. Boleh Encik jelaskan kenapa terdapat perbezaan?

J: Kerana dari tahun 2018 sehingga 2020, arwah Mustaqim telah dapat salary increment.

S: Salary increment sebanyak RM700?

J: Ya, beberapa kali.

S: Tapi setuju dengan saya, peningkatan gaji tersebut, dokumen untuk mengesahkan peningkatan tidak difailkan?

J: Ya, tidak difailkan.

S: Saya rujuk pada muka surat yang sama. Selepas basic pay, ada dekat sini di nyatakan total allowances, lepas itu total deduction. Boleh jelaskan apakah total deduction tersebut?

J: Total deduction itu adalah deduction untuk EPF.

S: Sebanyak berapa peratus?

J: 11.

S: Dan employee EPF deduction 11 juga?

J: Employee EPF deduction 11, employer contribution 13. Employer sumbangan 13% dan employee akan ditolak EPF sebanyak 11%.

S: Encik kata sebanyak 11% daripada gaji.

J: Ya.

S: Encik ada calculator tak?

J: Saya ada kira.

S: Ada kira? Boleh nyatakan bagaimana encik dapat jumlah 154 ni?

J: Pada masa tu kerajaan ada satu skim untuk pekerja untuk pilih sama ada mereka nak tetapkan 11% atau kurang daripada 11% iaitu saya rasa start daripada 7 then 9. Pada masa tu, Mustaqim pilih untuk kurangkan sumbangan iaitu potongan EPF dia kepada rendah daripada 11%, kepada 9 dan juga 7.

S: Sorry arwah pilih apa?

J: Dia pilih untuk kurangkan potongan EPF dia pada masa itu.

S: Dari 11% kepada?

J: Kepada 7 dulu, lepas itu 9.

S: Jadi, slip gaji di muka surat 16 ini, deduction untuk EPF berapa beratus?

J: 7.

S: Tadi saya tanya encik kata 11%

J: Saya minta maaf, saya ingat...

S: Jangan ingat, refer to the documents you have. I'm not asking your opinion.

J: Ok.

S: The EPF employers EPF contribution yang ini adalah bagi pihak employer majikan kan?

J: Betul.

S: Baik, jadi potongan ini adalah berapa beratus?

J: 13.

S: Ini adalah 13. Untuk muka surat 16, 13%.

J: Employer bukan potongan, adalah sumbangan. On top of basic salary.

S: Dibayar kepada plaintiff?

J: Dibayar terus kepada akaun KWSP, arwah Mustaqim.

S: Jadi yang salary inclusive of EPF ni apa benda?

J: Salary inclusive of EPF maksudnya basic plus 13% iaitu sumbangan EPF daripada portion majikan.

S: Ok, Encik kata salary inclusive of EPF adalah basic pay campur employer's EPF contribution?

J: Betul.

S: So basic pay sebelum employee's EPF deduction, is it?

J: Correct.

S: So berapa banyak yang masuk account arwah?

J: Yang masuk account bank arwah, kamu boleh rujuk kepada net pay.

S: So RM2,046 sahaja?

J: Betul.

S: Slip gaji ini disediakan oleh Encik sendiri ke?

J: Betul.

S: Ada bawa salary slip asal tak?

J: Semua salary slip yang asal dari muka surat 16 hingga 21 telah diserahkan kepada perkeso.

S: Encik Isaac setuju dengan saya dalam ke semua slip-slip gaji ni yang telah difailkan tidak mempunyai tanda tangan arwah ataupun dia?

J: Setuju.

- S: Tadi bila rakan bijaksana saya tanya, potongan untuk EPF sahaja boleh jelaskan kenapa EPF sahaja, encik kata pemotongan socso pada masa itu company bayar bagi pihak pekerja and that is why pemotongan tersebut tidak tunjukkan di dalam slip gaji.
- J: Betul.
- S: Jadi bagaimana pekerja akan tahu jika company ada bayar sosco ataupun tidak, kalau tidak ditunjukkan dalam gaji?
- J: Buktinya dalam caruman tapi saya tak nampak difailkan lah, caruman syarikat kepada perkeso tu.
- S: Jadi setujulah pada hari ini syarikat encik ada bayar sosco bagi pihak arwah ataupun tidak, pihak kami tak tahu lah betul?
- J: Can you repeat your questions?
- S: Whether or not, your company paid sosco on behalf of the decease or any other employer we would not know because we do not have any documenterries today, agree?
- J: Agree.
- S: Okay, sekarang saya rujuk kepada muka surat 17. Total deduction sini adalah sebanyak RM198.
- J: Betul.
- S: Boleh jelaskan perbezaan?
- J: Pada muka surat 17, deduction dia adalah 9% daripada basic gaji Mustaqim.
- S: Tapi employer's EPF contribution masih tetap samalah.
- J: Ya betul, 13%.
- S: Saya rujuk kepada jawapan di soalan 8 di penyata saksi encik. Perbezaan pendapatan dari bulan disember dan januari adalah kerana peningkatan potongan EPF?

J: Peningkatan potongan part pekerja dari 7% ke 9%.

S: EPF la tu betul?

J: Betul.

S: Jadi gaji yang akan masuk ke dalam akaun arwah adalah net pay sahaja kan?

J: Betul.

S: Gaji dibayar bagaimana encik?

J: Via bank transfer.

S: Setuju dengan saya, merujuk kepada penyata gaji yang telah difailkan, arwah tidak diberi apa-apa allowance, betul?

J: Setuju.

S: Encik ada tak bukti-bukti yang boleh menunjukkan bahawa arwah telah dibayar gaji-gaji seperti yang dinyatakan dalam slip gaji?

J: Ada, boleh rujuk kepada...tapi tiada dalam di ikatan dokumen ini.

S: Jadi, setuju dengan saya, hanya merujuk kepada penyata gaji ini, kita tidak tahu jika arwah memang mendapat gaji sebanyak RM2,200 setiap bulan ataupun gaji telah dimasukkan kepada akaun beliau based on the net pay, setuju? Tak ada bukti untuk menunjukkan?

J: Jika merujuk kepada buka surat 16 dan sampai 21 setakat ini sahaja, saya setuju.

S: Setuju tiada bukti bawah telah dibayar gaji tersebut, benar?

J: Setuju.

S: Encik ada bawa borang A tak? Encik tahu tak apa itu borang A?

J: Saya tidak bawa borang A.

S: Encik tahu apa tu borang A? do you know what is borang A?

J: I do not.

S: Tapi encik HR syarikat?

J: Ya, kerana saya ada pelbagai..

S: Jadi bila saya tanya encik ada bawa borang A, encik jawab tidak maksudnya encik tipulah? Pasal tadi saya tanya encik tahu tak apa borang A encik kata encik tak tahu

PP: Puan, saya minta maaf. Saya terpaksa bantah pernyataan ini, Puan.

PD 1&2: Puan, it's the witness's own statement puan. I asked him if he brought Borang A, he said saya tak bawa. Then I ask him, do you know what is borang A? He said, I don't know.

PP: Puan, kalau hakikat memang tak bawa borang A, then tak boleh kata tipu.

PD 1&2: Before tak dapat borang A, puan, saksi sendiri kata saya tak bawa. Which means he knows what is borang A. There is something called borang A. He didn't bring. I ask him again, do you know what is borang A? I do not know. Before I start my cross, I already ask him, if you don't understand my question, please ask me to repeat. I repeat that, puan.

Mah: Faham soalan tak? The first one, tak bawa. You cakap tak bawa. And then the second one, bila dia tanya, you cakap tak tahu.

S: Puan Hakim, sebelum saya datang hari ini, saya ada semak semua dokumen yang saya bawa dan memang dalam dokumen itu tiada borang A. So, bila peguam...

PD 1&2: I ask do you bring borang A, I continue my question, do you even know what is borang A? Straight you answer, saya tak bawa borang A. But again, never mind, i'll leave it to my learned friend to cross later puan.

S: Ok Encik Issac saya cadangkan encik boleh setuju atau tidak setuju, penyata gaji di muka surat 16 hingga 21 adalah penyata gaji yang tidak sah dan tidak betul?

J: Tak setuju.

PD 1&2: That's all my cross puan.

Pemeriksaan Balas Oleh D3, D4 & D5

S: Nama saya Natrah. Saya peguam untuk defendan ketiga, empat dan lima JKR dan juga Kerajaan Malaysia. Saya akan bertanya kepada Encik Isaac beberapa soalan yang menuntut jawapan yaatau tidak. Dan kebanyakan soalan saya akan merujuk kepada penyata saksi Encik Isaac. Faham?

J: Faham.

S: Encik Isaac, saya rujuk kepada penyata saksi Encik Isaac. Encik Isaac nyatakan pekerjaan sebagai pengurus sumber manusia di Kah Sheng Agro. Betul?

J: Betul.

S: Dan boleh bagitahu pada mahkamah, bila Encik Isaac mula bekerja sebagai pengurus sumber manusia di syarikat Kah Sheng Agro ni?

J: Sejak company ini start.

S: Mula bila tu? Ingat tahun?

J: 2014.

S: 2014 ni Encik Isaac terus berkhidmat sebagai HR Manager? Sehingga sekarang ke atau bermula dengan jawatan lain dulu?

J: Sehingga sekarang.

S: Maksudnya 2014 sampai 2024 pengurus sumber manusia?

J: Ya semua benda yang berkaitan dengan HR saya yang uruskan.

S: Encik Issac bukan pemilik syarikat ni? Encik Issac hanya bekerja di syarikat ni bukan pemilik syarikat, betul?

J: Saya pemilik dan juga memegang jawatan ini.

S: Encik Issac pemilik?

J: Ya.

S: So kalau syarikat ni kita selalunya ada carian untuk membuktikan bahawa Encik Issac adalah pemilik syarikat betul tak? Kita ada carian untuk membuktikan sompany tu siapa yang own dia, pengurus, pemilik betul tak? Bila kita daftar syarikat tu

J: Ya puan.

S: So saya cadangkan bahawa sebenarnya tak ada apa-apa dokumen pun yang membuktikan menyatakan bahawa Encik Isaac ni pemilik syarikat Kah Sheng Agro ni pada hari ni dalam mahkamah, setuju tak? Dalam dokumen mahkamah ni tak ada pun anything to say that you are actually the owner of the company. Do you agree?

J: Setuju.

S: Dan saya teruskan kepada soalan kedua penyata saksi Encik Isaac. Encik Isaac nyatakan dalam penyata saksi ni saya mempunyai kebenaran daripada pihak syarikat untuk memberikan keterangan di mahkamah. Dan tadi peguam ada tanya Encik Isaac, kebenaran itu diperolehi daripada siapa? Encik Isaac kata daripada Encik Isaac sendiri?

J: Ya betul.

S: Encik Isaac tak ada orang lain dalam syarikat itu yang boleh memberikan sebarang bukti atau dokumen bahawa boleh datang pada mahkamah hari ini untuk bagi keterangan? Any kind of document?

J: Tidak.

S: Dan saya cadangkan sebenarnya tak ada dokumen pun untuk buktikan bahawa Encik Isaac ada kebenaran untuk bagi keterangan dalam mahkamah pada hari ini. Setuju tak?

J: Tak setuju.

S: Tak setuju. Kenapa? Ada dokumen ke dalam mahkamah hari ini?

J: Puan boleh cakap dengan lebih...

S: Ok, saya cadangkan sebenarnya Encik Issac kata ada kebenaran, kebenaran ini mestilah saya cadangkan dalam bentuk dokumen. Setuju tak?

J: Tadi Puan cadangkan dalam bentuk dokumen...

S: Betul. Saya cadangkan. Ini Encik Issac boleh setuju atau tidak? Saya cadangkan dalam bentuk dokumen. Formal letter lah to authorize you to come before court to testify. But, I'm moving on to my next question. There's no such document before this court to actually allow you or to authorize you to testify in court today for Kah Sheng Agro. Do you agree?

J: Tak setuju, puan. Saya sedang cari dokumen itu.

S: Kak mana yang ada bagi tahu Encik Isaac ada authorization to beri keterangan kat mahkamah itu? Dokumen apa itu, Encik Isaac apa tu?

J: Ini adalah dokumen yang puan nak.

Mah: Authorization, is it En Isaac?

PD 3,4,&5: Dokumen itu pasti belum ditandakan lagi dalam mahkamah pada hari ini. Its still ID dan saya cadangkan sebenarnya dokumen tu its just authorization (42.20) under section 90A evidence in court... oh no

Mah: Itu surat kebenaran

PP: Surat kebenaran.

PD 3,4,&5: Saya tak ada terima apa-apapun daripada... it was not file..

PP: Puan, saya memang tak failkan puan because authorization kalau..

Mah: Ya saksi akan bawa the day itself tak boleh fail before

PD 3,4,&5: Ok, boleh saya tengok puan..

Mah:

S: Encik Isaac, ada salinan ke dokumen ini, satu saja?

J: Ya, ini adalah original copy. Saya tak ada salinan.

S: Ok, kalau saya tengok ini, Puan Soh Bee Li yang bagi authorization kepada Encik Isaac untuk hadir mahkamah bagi kes arwah mustaqim ini, betul?

J: Betul.

S: Encik Soh Bee Li ini ialah pengarah syarikat Kah Sheng Agro?

J: Ya, betul.

S: Jadi dia sajalah boleh sahkan surat pengesahan ini yang memang dia bagi pada Encik Isaac untuk datang ke mahkamah. Betul? Setuju tak?

J: Puan, kamu cakap terlalu cepat.

S: Ok, surat ini ditandatangani oleh Puan Soh Bee Li untuk authorize Encik Issac untuk datang ke mahkamah pada hari ini. Betul tak?

J: Betul.

S: Dan Encik Issac, saya rujuk pada soalan 4 penyata saksi Encik Issac. Arwah Mustaqim ini bekerja di syarikat Kah Sheng Agro dan jawatan

yang disandang pada waktu tersebut adalah eksekutif pentadbiran, betul?

J: Betul.

S: Dan arwah ini mula bekerja di syarikat Kah Sheng ini bermula 1 September 2018. Sehingga arwah terlibat kemalangan pada 26hb.5.2021. Betul?

J: Betul.

PD 3,4,&5: Saya terus rujuk kepada kontrak pekerjaan soalan dan jawapan Encik Isaac di soalan 7. Dengan izin puan pohon untuk merujuk saksi kepada muka surat 13 Ikatan B Puan.

S: Encik Issac muka surat 13, Contract of Employment. Ada?

J: Ya saya sekarang di muka surat 13.

S: Ikatan B, kontrak pekerjaan tersebut, muka surat 13. Ada?

J: Ada.

S: Ok, Encik Issac, saya nak rujuk kepada muka surat 13, bahagian Cash Compensation. Dinyatakan sebagai the company will pay you a starting salary at the rate of RM1,500 per month, payable in accordance with the company's standard payroll schedule, beginning 1st September 2018 and you will receive your first pay on 30th of September 2018, setiap sebulan lah and this salary will be subjected to adjustment pursuant to the company's employee compensation policy in effect from time to time. The last sentence tu maksudnya apa, Encik Isaac? The salary will be subject to adjustment ni?

J: Maksud dia kalau work performance pekerja baik, mereka akan subject to salary increment.

S: Ada beritahu berapa salary increment itu atau terpulang kepada majikan sahaja untuk decide berapa jumlah yang diberikan?

J: Majikan yang akan tentukan.

S: Ada berapa percent dia ke dalam kontrak ini yang dinyatakan?

J: 10 percent.

S: 10 percent daripada gaji asal?

J: 10 percent.. tak ada satu fixed range puan.

S: Encik Issac dah lama dekat situ kan?

J: Ya.

S: So, daripada 2014 and then arwah Mustaqim ni 2018 mula berkhidmat. So, sepanjang Encik Issac dekat company tu, berapa paling tinggi yang increment akan diberikan berdasarkan work performance untuk pekerja?

Mah: Ini secara general.

PD 3,4 &5: Secara general. Saya percaya rekod lah puan sebab dia daripada HR manager.

J: 10 hingga 20%.

S: 20%?

J: 10 hingga 20% is the range.

S: Kalau kita rujuk RM1,500 with the pay slip of RM2,200 in 2020 up to 2021, berapa percent tu?

J: 46.67%.

S: So can go more than 20%?

J: Puan tolong ulang soalan saya

S: Just now mention paling tinggi yang Encik Isaac tahu 10 to 20% betul?

J: Ya betul.

S: It was your testimony earlier
J: Ya betul.

S: So now your calculation is saying that 46.67% more than 20%?
J: Peningkatan tu adalah year by year.

S: Year by year, so maksudnya untuk 2018 RM1500, 2019 dia akan naik berapa tu sepatutnya?
J: Saya perlu rujuk balik dokumen saya yang lama.

S: Tak ada dokumen hari inilah?
J: Kalau rujuk sahaja dokumen hari ini saya memang tak dapat nak bagitahu straight away.

S: Encik Isaac, payslip ni ada dinyatakan sebagai di muka surat 16 until 21 di dalam dokumen mahkamah ni untuk payslip Disember 2020 sehingga Mei 2021 di muka surat 21, betul tak?
J: Ya betul.

S: Dan dinyatakan untuk muka surat 16, mode of payment ialah bank deposit, betul? Maksudnya cash transfer lah eh apa bank transfer?
J: Kalau puan rujuk kepada muka surat 16 memang pada bulan tu Mustaqim dapat RM2040

S: No no we actually going to the mode of payment, cara bayar gaji?
J: Bank transfer puan.

S: Saya teruskan pada muka surat 17 masih pada mode of payment bank deposit Maybank 1629 ni account encik arwah Mustaqim lah? Muka surat 17 Encik Issac
J: Ok muka surat 17

S: Masih lagi bank deposit maknanya transfer lah?
J: Betul.

S: Dan seterusnya muka surat 18 pun bank deposit transfer juga?
J: Ya betul.

S: Juga di muka surat 19?
J: Ya, betul.

S: Dan 20
J: Betul.

S: And finally May 2021 ni ialah secara cash payment?
J: Pada bulan muka surat 21 memang mode of payment itu cash payment.

S: Dan saya cadangkan kalau cash payment ini dia ada bukti macam receipt yang akan keluar. Setuju tak?
J: Setuju.

S: Dan saya cadangkan dalam mahkamah ini tak ada bukti pun untuk tunjukkan bahawa wujudnya proof of cash payment as in receipt atau apa-apa untuk buktikan bahawa bayaran telah pun dibuat kepada arwah bagi gaji bulan Mei 2021, setuju atau tidak? Encik Issac boleh jawab setuju atau tidak?
J: Saya tak setuju.

S: Tak setuju?
J: Ya.

S: Maksudnya ada dokumen dalam mahkamah pada hari ini?
J: My common understanding with Mustaqim is that he requested to be paid in cash on that month and that is why I changed it from bank transfer to cash.

S: It doesn't matter, Encik Issac. This is my question to you. It doesn't matter the agreement between you and the employer, employee. But my

question to you is, is there any document to actually prove that payment was made to employee for the cash payment gaji may 2021?

J: Slip gaji ini tidak boleh jadi sebagai proof?

S: Slip gaji is your side document. I'm telling you about cash payment kita akan keluarkan macam receipt kan bukti bahawa telah pun voucher telah pun dibayar kepada ni kepada so akan ada voucher dan plus duit kat bawah tu untuk tunjukkan gaji you bulan ni, setuju atau tidak?

J: Tak setuju.

S: How do you do the cash payment ?

J: Pada bulan tu kita bayar Mustaqim cash dan kita keluarkan slip gaji ini untuk dia ini adalah bukti Mustaqim telah menerima gaji dia dengan cash

S: Gaji plus cash di bawah tu dibayar kepada arwah?

J: Ya.

S: So maksudnya kalau dalam kes-kes yang dibayar secara online macam mana dia dapat slip tu?

J: Email.

S: Akan ada dinyatakan dalam slip gaji ini ke ataupun email attach slip gaji?

J: Email itu saya akan attach, scan, convert excel file kepada PDF, masukkan ke dalam email dan hantar kepada yang dalam kes ini Mustaqim.

S: Ok, Encik Isaac tadi peguam Cik Jasmine, peguam Majlis Perbandaran ada tanya, rujuk kepada kebenaran pihak syarikat, soalan dua jawapan penyata saksi Encik Issac. Tadi peguam ada tanya saya mempunyai kebenaran daripada pihak syarikat untuk memberikan keterangan di mahkamah. Siapa yang beri kebenaran? Puan Jasmine tanya. Encik Issac cakap, saya sendiri. Betul? Ingat tak keterangan Encik Issac sebentar tadi?

J: Betul.

S: Jadi saya cadangkan bahawa keterangan Encik Issac itu tak betullah sebab sebenarnya ada satu surat authorization yang Encik Issac baru kemukakan pada mahkamah tadi. Bahawa actually you don't actually authorize yourself but somebody else authorize for you?

J: Boleh saya jelaskan?

S: Setuju atau tidak?

J: Tak setuju saya nak jelaskan.

S: Jelaskan nanti boleh bagitahu kepada peguam.

PD 3,4&5: Itu sahaja puan, saya pohon untuk direkodkankan untuk pihak D3, 4 dan 5 adopt cross-examination by D1 and 2.

Mah: Ok, re-

PP: Dengan izin puan, puan sebelum saya teruskan dengan re-, saya akan mulakan dengan isu penandaan slip-slip gaji. Saya akan merujuk kepada seksyen 73A dan seksyen 90A puan. Seksyen 73A hanya terpakai untuk dokumen selain komputer generated document. Dan seksyen 90A terpakai untuk komputer generated document seperti dalam kes ini. Dan seksyen 90A subseksyen 1 memperuntukkan dalam mana-mana prosiding jenayah atau sivil, suatu dokumen yang dikeluarkan oleh komputer atau suatu pernyataan yang terkandung dalam dokumen itu hendaklah boleh diterima sebagai keterangan mengenai apa-apa fakta yang dinyatakan dalamnya jika dokumen itu telah dikeluarkan oleh komputer itu dalam perjalanan penggunaanya yang biasa sama ada atau tidak seseorang yang mengemukakan dokumen itu adalah pembuat dokumen atau pernyataan. Sebab kenapa seksyen 90A diperkenalkan, ia adalah supaya computer generated dokumen boleh diterima masuk di mahkamah. Dalam kes ini, saksi semasa pemeriksaan utama telah mengemukakan satu sijil di bawah

seksyen 90A yang mana antara lain menyatakan bahawa slip-slip gaji itu dikeluarkan dari perjalanan penggunaannya yang biasa. Dan semasa pemeriksaan balas oleh kedua-dua peguam, tidak ada apa-apa cabaran berkenaan slip-slip gaji itu dikeluarkan melalui perjalanan. Maksudnya, tiada cabaran terhadap seksyen 90A itu sendiri. Because otherwise kalau slip gaji yang merupakan computer generated dokumen tidak diterima masuk, sampai bila-bila ia tak boleh diterima masuk kerana ia hanya boleh diterima masuk melalui sijil. Jadi, memandangkan ia adalah dokumen yang relevan dan boleh diterima masuk di bawah 90A, saya mohon ia ditandakan sebagai exhibit dan isu weight of the document akan diputuskan oleh mahkamah.

PD 1&2: Dengan izin puan, puan penjelasan rakan bijaksana saya bahawa slip gaji tersebut tidak dicabar. I believe my final question to the witness was, saya cadangkan slip-slip gaji ini adalah tidak sah dan tidak benar. I use the word tidak sah, puan. I believe that goes directly under section 90A whereby I'm questioning the authenticity of the penyata saksi equivalently of the computer-generated documents puan. I leave it to my learned friend if she has something else to say.

PD 3,4&5: Untuk pihak kami the same reason for the objection puan.

Mah: The same argument ya?

Mah: Yes Encik Sofi?

PP: Dengan izin puan, puan memandangkan ia adalah computer generated document memang seksyen 90A menyatakan bahawa ia hendaklah boleh diterima sebagai keterangan kerana seksyen 90A adalah pengecualian kepada seksyen 73A. Seksyen 73A memberikan beberapa pengecualian bila satu dokumen itu boleh diterima masuk tanpa pembuatnya seperti kematian, ekonomi dan sebagainya. 90A adalah pengecualian maka kalau dokumen itu tak termasuk dalam 73A pengecualiannya adalah 90A. Satu-satu pengecualian adalah dengan

kemukakan satu sijil. Bila dah kemukakan satu sijil, mahkamah hendaklah, dokumen itu hendaklah boleh diterima sebagai keterangan. Cuma isu pemberat, isu yang ketiga weight of the evidence akan ditentukan. Dalam kes ini puan saya mohon agar ia ditandakan. Otherwise puan we don't have any recourse to tandakan dokumen yang dah dikecualikan bawah 73A sebab is computer generated document dikecualikan daripada 73A.

PD 1&2: Puan, this Certificate Pursuant To Section 90A I believe mahkamah telah memberi all the relevant directions pertaining to filing all the documentation way before the trial. In the mid of trial in filing documentation in eleven hour and then forcing the Defence Council to accept it and the salary slip. Based on the alasan, if we don't submit the salary slip as exhibit, then we don't have any cause. Puan, this is not the Defence Council's job to ensure all documentation has been marked as exhibit and all documentation has been filed before the trial proceed. On that sole reason, I am objecting to this. I leave it to my learned friend.

PP: Dengan izin, Puan. Jika dibenarkan, saya mohon merujuk kepada... Maaf puan saya hanya boleh berikan citation kepada mahkamah saja puan. Saya percaya ini adalah landmark case, iaitu kes jenayah Gnanasegaran.

Mah: Apa nama kes?

PP: Gnanasegaran puan.

Mah: You rujuk kat mana ni?

PP: Dalam teks yang saya bawa di muka surat yang ketiga puan.

Mah: Gnanasegaran A/L Pararajasingam ya?

PP: Benar puan.

PP: Dalam kes ini telah diputuskan bahawa kaedah untuk invoke seksyen 90A adalah sama ada dengan cara kalau puan lihat dalam teks itu di muka surat 3, subseksyen 1, sama ada dengan mengemukakan sijil di bawah 90A ataupun memanggil orang yang mengendalikan komputer itu. Dalam kes ini, saya bukan sahaja membuat alternatif all, saya membuat dua-duanya puan. Jadi kalau ada bantahan kepada sijil pun, orang yang menjaga komputer tersebut hadir. Sebab itu saya katakan puan, memandangkan ia tidak dipertikaikan ia merupakan komputer generated document, ia perlu untuk diterima masuk memandangkan ada keterangan lisan bahawa beliau yang mengoperasikan komputer itu dan ada juga sijil dikemukakan, cuma terpulang kepada mahkamah untuk menentukan the probative value ataupun weight of the evidence itself puan.

Mah: I think to submit lah later in the submission.

PP: Terima kasih, Puan.

Mah: So, as at today ID. Later I will decide whether to convert to P subject to submission

PP: Baik puan. Puan saya ada re- puan.

Mah: Ok.

Pemeriksaan Semula

S: Encik Isaac, pertama saya ingin bertanya tentang isu kebenaran memberi keterangan di mahkamah. Ketika ditanya oleh peguamcara defendan pertama dan kedua, encik maklumkan encik mendapat kebenaran dari diri sendiri dan semasa diperiksa oleh peguam defendan ketiga hingga kelima, encik kata ada satu surat kuasa daripada pengarah syarikat.

J: Ya betul.

S: Boleh encik jelaskan?

J: Syarikat Kah Shing Agro Sdn Bhd ada dua pengarah. Satu, saya. Yang kedua, Madam Soh Bile. Bila saya dapat request daripada Mr Sofie untuk menjadi saksi dalam kes ini, saya setuju untuk saya sendiri mewakili company untuk datang. Tapi dalam surat itu, saya perlu satu lagi pengarah untuk membuat authorization.

Mah: Ok.

S: Dan encik juga ada maklumkan dokumen-dokumen asal bagi kes ini, slip gaji, encik telah serahkan kepada Perkeso. Boleh Encik jelaskan?

J: Betul Encik Sofie.

S: Jelaskan?

J: Puan Hakim, setelah insiden ini, keluarga Mustaqim mereka, they claim compensation from Perkeso and then pihak syarikat saya bertanggungjawab untuk serahkan semua dokumen original, slip gaji letter of offer kepada pejabat Perkeso untuk menjadi bukti sebagai Mustaqim itu adalah pekerja Kah Sheng Agro Sdn Bhd supaya case compensation di Perkeso itu boleh diproses.

S: Dalam keterangan pertama, dalam penyata saksi, encik kata arwah ini mula bekerja pada tahun 2018 ya?

J: Betul.

S: Dan meninggal dunia pada tahun 2021?

J: Betul.

S: Boleh encik jelaskan berapa lama tempoh arwah bekerja?

J: Hampir 3 tahun. Ataupun 999 hari.

S: Encik, sepanjang tempoh lebih 3 tahun arwah bekerja, gaji pertama arwah encik maklumkan RM1,500?

J: Betul.

S: Dan gaji terakhir RM2,200?

J: Betul.

S: Jadi ada peningkatan sebanyak RM700.

J: Betul.

S: Tadi peguam defendan ketiga sehingga kelima ada tanya berapa peratusan ya kebiasaannya untuk peningkatan gaji. Encik kata lebih kurang 10 hingga 20 peratus. Dan peguam itu kata RM700 itu bersamaan dengan 46 percent. Jadi boleh encik jelaskan? Boleh encik jelaskan kenapa kalau tengok 1,500 hingga 2,200, 46% tapi encik kata biasanya kita beri peningkatan 10 hingga 20% sahaja?

J: Ya, biasanya peningkatan adalah setahun lebih kurang 10 hingga 20%. So, Mustaqim dia dah kerja hampir 3 tahun so the number adds up.

Mah: The number?

J: Puan Hakim, kalau company menambah gaji sebanyak 10 hingga 20% setiap tahun, sampai tahun ketiga lebih kurang akan mencapai RM2,200.

S: Bila kamu kata peningkatan 20%, dia 20% dari gaji asal dia mula masuk atau gaji terakhir? Faham tak?

PD 1&2: Bantahan Puan.

PP: Puan, saya minta jelaskan sebab saksi ada beri keterangan beliau telah beberapa kali naik gaji. Dan kemudian..

PD 1&2: Sorry puan I think saksi, the testimony they have no record how much exactly the peningkatan. So, this question should not be asked Puan.

Mah: Soalan tadi pun secara general kan?

PD 3,4&5: Ya secara general berapa sepanjang dia jadi HR Manager berapa paling tinggi? 10-20% dia maklumkan.

Mah: So, you ambil contoh Mustaqim punya

PD 3,4&: Benar. So, but I think nothing further from the question raised during RE sekarang, Puan.

PP: Puan, ini adalah penjelasan sahaja sebab kalau gaji saya RM1,500 saya naik RM1,700. Dan tahun seterusnya, 20% itu daripada RM1,700 atau RM1,500. Itu yang saya nak tahu, Puan.

PD 1&2: Ya, Puan. But I think the issue, he said 10% to 20%. We do not know exactly whether the peningkatan was 10%, 11%, 12%, or even 30%. He doesn't have a record to refer to. So, this question should not be asked because then it will quantify the amount and we will disturb

PP: Puan, saya tidak tanya untuk Mustaqim. Saya tanya secara.. Saya respon kepada soalan peguam cara defendan ketiga, maksud 10 hingga 20% itu adalah daripada gaji awal ataupun gaji terakhir setelah ada peningkatan.

Mah: Setelah ada peningkatan lah. For our further understanding?

PP: Betul.

Mah: So, I allowed.

Mah: Faham tak Isaac?

J: Faham Puan.

Mah: So, you need to clarify. Yang peningkatan ini is it from the basic salary for the first time ataupun selepas gaji terakhir?

J: Setiap peningkatan adalah daripada gaji terakhir.

Mah: Ok.

S: Tadi kamu ada kemukakan gaji untuk 6 bulan terakhir ya?

J: Betul.

S: Saya mohon rujuk kepada ID-4 di muka surat 16 sehingga 21. Kamu ada memberi keterangan bahawa arwah membuat potongan KWSP sekitar 7 hingga 9%. Sebelum soalan, itu keterangan kamu ya dia ada 7 hingga 9% pada ketika itu

J: Boleh saya jawab?

Mah: Dah habis ke soalan?

PP: Belum lagi puan.

Mah: Habiskan soalan dulu.

S: Kamu ada kemukakan 6 slip gaji, 1 untuk bulan Disember 2020 dan 5 untuk 5 bulan pertama tahun 2021. Dari keenam-enam slip gaji tu boleh kamu beritahu bulan ataupun tahun mana yang 7%? Bulan atau tahun mana yang 9%?

J: Potongan 7% adalah pada tahun 2020 berakhir di bulan Disember 2020 dan selepas tu potongan akan jadi 9% bermula dengan bulan Januari 2021.

Mah: Akan jadi berapa tadi? Bermula 2021 berapa?

J: Bermula dengan tahun 2021, potongan adalah 9% puan.

S: Dan sekarang saya rujuk kepada muka surat 21. Di situ dinyatakan date of payment 28 May tahun 2021.

J: Ya.

S: Encik kata buat pembayaran secara cash payment.

J: Ya, betul.

S: Encik kata itu atas permintaan Mustaqim?

J: Ya.

S: Kalau kita lihat penyata saksi encik di soalan empat, tarikh yang kemalangan tu adalah 26hb 5, tahun 2021. So boleh encik terangkan bagaimana encik kata 28hb 5, tahun 2021 encik bagi cash payment tapi kemalangan pada 26hb 5?

J: Cash payment tu diserahkan kepada ahli keluarga dia.

S: Tadi encik setuju dengan cadangan peguam, semua slip gaji itu tidak ada tanda tangan arwah. Boleh encik jelaskan?

J: Saya setuju kerana slip gaji itu adalah proof syarikat telah membayar pekerja gaji dia pada bulan itu. So kita tidak akan mengeluarkan satu lagi payment voucher untuk double buktikan dia dah dapat.

S: Tadi peguam ada sebut tentang borang A. Cuma peguam tak jelaskan lah borang A apa. SSM ke, LHDN ke, kan? Dan encik, tanpa mengetahui apa itu borang A, encik terus kata encik tak bawa. Boleh encik jelaskan kenapa Encik terus kata tak bawa?

J: Sebelum saya datang hari ini, saya ada membuat semakan senarai dokumen yang saya bawa. Dalam dokumen tu, saya tidak nampak dokumen yang bernama Borang A. Jadi bila saya ditanya, saya jawab tidak ada bawa.

S: Peguam defendan pertama dan kedua ada mencadangkan bahawa slip-slip gaji ini sebagai tidak benar. Kamu tak setuju, apa penjelasan kamu?

J: Slip gaji ini adalah satu official document yang dikeluarkan oleh syarikat kepada pekerja. Dan ini adalah bukti syarikat telah membayar gaji kepada pekerja.

PP: Itu sahaja, Puan. Sekiranya mahkamah tidak ada soalan lanjut, saya mohon SP2 untuk dilepaskan, Puan.

Mah: Ok, Encik Isaac. Mahkamah tiada soalan lanjut, terima kasih untuk keterangan hari ini kamu dilepaskan, terima kasih.

SP2 Dilepaskan.

Mah: Okey, next date would be 22 November 2024, untuk saksi siapa? IO?

PP: IO, Puan.

Mah: IO, defendan pertama dan defendan kedua.

PP: IO.

Mah: IO korang kan? You punya saksi, baki.

PP: IO dan juga sebab itu saya berbincang dengan peguam. Kalau mereka tidak ada 114G, bila saya tak panggil plaintif kedua, saya akan kecualikan plaintif kedua. Sebab itu saya tunggu pengesahan rakan-rakan saya. Untuk ibu.

Mah: Ok, so ibu...

Mah: Macam mana?

PD 1&2: Puan, dalam perbicaraan terdahulu saya percaya plaintif pertama iaitu ibu bapa kepada arwah telah memberi keterangan, jadi saya masih menunggu pengesahan daripada anak guam puan because sometimes insurance can be particular puan. Once I received my confirmation I wil inform my learned friend.

Mah: So I have arranged untuk next date, IO defendan pertama dan defendan kedua sebagai mana yang dimaklumkan pada tarikh lepas lah?

PP: Maaf...

Mah: If not, you have to stand by lah SP2. 22 November sebab pagi sampai petang.

PP: Saya juga menunggu pengesahan sebab semasa saya ingin menandakan post-mortem report, defendan kedua dan ketiga menyatakan mereka ingin tanda melalui IO. Jadi saya perlukan confirmation, saya tak nak nanti kalau saya panggil IO dia nak pegawai perbatan pula Puan. So that one will mengganggu susunan saksi Puan.

Mah: Macam mana? I fix CM lah e-review, sebab kalau tak cukup tarikh, I kena tambah lagi tarikh ya, sebab setakat ni kita ada tiga tarikh.

PP: Puan, sebenarnya dah ada empat tarikh puan.

Mah: No, untuk part heard kita ada 3 tarikh

PP: Betul Puan, sebenarnya arahan Puan untuk saya ada 2 tarikh defendan pertama ada 1 tarikh dan defendan ke 3 hingga ke 5 ada 1 tarikh lagi Puan. Total ada 4 Puan.

Mah: Is it? 3 sahaja Encik Sofie.

PP: Saya ada 27.9, 22.11..

Mah: 22 November.. next date, next date

PD 1&2: Next date..22nd Nov..

Mah: Nex date 22 November, 12 Disember dan 13 Disember sahaja.

PP: Betul Puan.

Mah: So ada beberapa isu lah to be sorted it out sebelum proceed untuk 22 November ni lambat lagi. So I fix CM E-review untuk maklum isu kehadiran SP2, isu penandaan laporan perubatan melalui IO. Apa lagi isu tadi?

PD 1&2: Puan, bukan laporan perubatan, forensic postmortem puan.

Mah: Ok, postmortem melalui IO.

PP: Benar puan.

Mah: Isu apa lagi?

PD 1&2: Keterangan Plaintiff Kedua.

PP: Itu saja.

Mah: Itu saja kan?

PP: Betul.

Mah: So e-review 16 Oktober. 16 Oktober 2024 CM e-review untuk maklum status isu-isu tadi.

PP: Terima kasih puan.

PD 3,4&5: Terima kasih puan.

Mah: Ok, mahkamah tangguh.