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## 背景

## 糖尿病（Diabetes Mellitus）是最常见的慢性疾病之一，主要以高血糖为特征，其影响范围波及全球 4 亿多人，同时糖尿病具有明显的家族遗传特性，接近一半的糖尿病患者有家族遗传病史。糖尿病的病理原因主要包含两种情况，第一种是当胰腺无法产生充足的胰岛素（一种调节血糖或血葡萄糖的荷尔蒙）时引发的 1 型糖尿病（T1D），第二种是当所产生的胰岛素无法被人体有效地利用时引发的 2 型糖尿病（T2D）。T1D 通常被称为原发性糖尿病，这种糖尿病类型的发病机制通常是当胰腺中进行胰岛素分泌的 β 细胞受到损伤时，人体在短时间内没有充足的胰岛素供使用，从而导致血糖含量无法被及时降低至安全区间内，该过程也称作是胰岛β细胞的郎格罕氏（Langerhans）胰岛自身免疫性破坏。另一种更为常见的糖尿病类型的医学名称是非胰岛素依赖型糖尿病，简称 T2D。该类糖尿病通常由胰岛素抵抗或者是胰岛素分泌缺陷等因素引起，造成高血糖的直接原因是身体内的胰岛素没能得到有效利用。而引发 2 型糖尿病的主要原因通常包括生活方式、身体活动、饮食习惯和遗传等因素。

## 在中国过去三十多年的社会发展历史中，随着糖尿病患者人数不断上升，人们开始意识到这一普遍影响家庭生活和个人幸福的慢性疾病所带来的影响，但糖尿病患者的总数量仍然较二十多年前已经至少翻了一倍。

## 2017年全世界范围内糖尿病患病人群的数量将达到近四亿两千五百万。而根据近年的增长率预测到2045年全球的糖尿病患者将达到六亿两千九百万人，这个数将超过全世界总人口数量的近十分之一，这一惊人的数字毫无疑问需要引起我们的高度重视。

## 据研究表明，2013年至2018年期间，我国糖尿病的危险因素没有得到明显改善，部分危险因素甚至变得更为严重。例如，红肉摄入量过多的比例从32.6%增加到42.3%，身体活动不足率从16.0%增加到22.0%。

## 而根据我国判断肥胖的体重指数（BMI）标准，5年间我国肥胖患病率从14.1%上升到16.5%；中心性肥胖从31.6%增加到35.4%。到2018年，一半左右成年人处于超重或肥胖状态。因此，考虑到我国庞大的糖尿病前期人群数量以及还在上升的肥胖态势等因素，如果不加大糖尿病防控力度，未来我国糖尿病患病率可能会进一步增加。

## 因此，糖尿病患者的病情预测就变得十分有意义，本实验将在UCI machine learning提供的关于糖尿病的数据集的基础上探究糖尿病患者再入院的潜在风险特征因素。

## 数据概况

## 本实验使用的数据集为UCI machine learning提供的Diabetes 130-US Hospitals for Years 1999-2008 Data Set该数据集为对1999至2008年间经过不同医院实验室测试的十万名糖尿病患者进行描述的数据集，它经过临床专家的筛选后仅保留了50个最可能与糖尿病病情相关的属性，数据是代表弗吉尼亚联邦大学临床和转化研究中心提交的，该中心是 NIH CTSA 拨款 UL1 TR00058 的接受者和 CERNER 数据的接受者。该数据集代表了美国 130 家医院和综合交付网络的 10 年（1999-2008）糖尿病相关的临床护理数据。

## 该数据集包括代表患者和医院结果的50个特征。从数据库中提取满足以下标准的实验的信息。

## (1) 是住院会诊（入院）。

## (2) 这是一次糖尿病实验，即任何一种糖尿病都被输入系统作为诊断。

## (3)停留时间不少于1天，最多14天。

## (4) 在实验期间进行了实验室测试。

## (5) 会诊期间给予药物治疗。

## 数据包含以下属性：患者编号、种族、性别、年龄、入院类型、住院时间、入院医生的医学专业、进行的实验室检测次数、HbA1c 检测结果、诊断、用药次数、糖尿病药物、门诊人数住院前一年的住院、急诊等等。

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 数据集特点： | 多元 | 实例数量： | 100000 | 领域： | 生活类 |
| 属性特征： | 整数 | 属性数量： | 50 | 上传日期： | 2014.5.3 |
| 相关任务： | 分类/聚类 | 缺值： | 是 | 浏览次数： | 377464 |

## 表1.数据集的相关信息

## 该数据集用在预测糖尿病患者是否会出院后再入院方面有好的效果，因此本实验也使用该数据集做相关的机器学习预测分类任务。

## 方法

## 本实验方法分为两个部分，第一部分为数据预处理阶段对于选取的数据集中数据的清洗即空缺值的预测填充；第二部分为根据清洗后的数据对糖尿病患者再入院的预测。

## 在数据清洗以及预处理阶段使用了KNN（k最邻近）算法以及随机森林算法对缺失值进行预测，根据算法的预测准确度择优进行数据的填充。

## KNN（K-Nearest Neighbor）算法是 机器学习算法中最基础、最简单的算法之一。它既能用于分类，也能用于回归。KNN通过测量不同特征值之间的距离来进行分类。KNN算法的思想非常简单：对于任意n维输入向量，分别对应于特征空间中的一个点，输出为该特征向量所对应的类别标签或预测值。

## KNN算法是一种非常特别的机器学习算法，因为它没有一般意义上的学习过程。它的工作原理是利用训练数据对特征向量空间进行划分，并将划分结果作为最终算法模型。存在一个样本数据集合，也称作训练样本集，并且样本集中的每个数据都存在标签，即我们知道样本集中每一数据与所属分类的对应关系。输入没有标签的数据后，将这个没有标签的数据的每个特征与样本集中的数据对应的特征进行比较，然后提取样本中特征最相近的数据（最近邻）的分类标签。一般而言，我们只选择样本数据集中前k个最相似的数据，这就是KNN算法中K的由来，通常k是不大于20的整数。最后，选择k个最相似数据中出现次数最多的类别，作为新数据的分类。

## 随机森林算法是最常用也是最强大的监督学习算法之一，它兼顾了解决回归问题和分类问题的能力。随机森林是通过集成学习的思想，将多棵决策树进行集成的算法。对于分类问题，其输出的类别是由个别树输出的众数所决定的。在回归问题中，把每一棵决策树的输出进行平均得到最终的回归结果。

## 在对糖尿病患者再入院的预测中，使用了LSTM（长短期记忆网络）、随机森林、逻辑回归和决策树算法来进行预测，最终并比对了各个算法的优劣。

## 长短期记忆网络（LSTM，Long Short-Term Memory）是一种时间循环神经网络，是为了解决一般的RNN（循环神经网络）存在的长期依赖问题而专门设计出来的，所有的RNN都具有一种重复神经网络模块的链式形式。在标准RNN中，这个重复的结构模块只有一个非常简单的结构，例如一个tanh层。

## logistic回归又称logistic回归分析，是一种广义的线性回归分析模型，常用于数据挖掘，疾病自动诊断，经济预测等领域。例如，探讨引发疾病的危险因素，并根据危险因素预测疾病发生的概率等。以胃癌病情分析为例，选择两组人群，一组是胃癌组，一组是非胃癌组，两组人群必定具有不同的体征与生活方式等。因此因变量就为是否胃癌，值为“是”或“否”，自变量就可以包括很多了，如年龄、性别、饮食习惯、幽门螺杆菌感染等。自变量既可以是连续的，也可以是分类的。然后通过logistic回归分析，可以得到自变量的权重，从而可以大致了解到底哪些因素是胃癌的危险因素。同时根据该权值可以根据危险因素预测一个人患癌症的可能性。

## 决策树(Decision Tree）是在已知各种情况发生概率的基础上，通过构成决策树来求取净现值的期望值大于等于零的概率，评价项目风险，判断其可行性的决策分析方法，是直观运用概率分析的一种图解法。由于这种决策分支画成图形很像一棵树的枝干，故称决策树。在机器学习中，决策树是一个预测模型，他代表的是对象属性与对象值之间的一种映射关系。决策树是一种树形结构，其中每个内部节点表示一个属性上的测试，每个分支代表一个测试输出，每个叶节点代表一种类别。

## 决策树是一种十分常用的分类方法。它是一种监督学习，所谓监督学习就是给定一堆样本，每个样本都有一组属性和一个类别，这些类别是事先确定的，那么通过学习得到一个分类器，这个分类器能够对新出现的对象给出正确的分类。

## 实现步骤

## 首先，收集到实验使用的数据集后的第一个任务就是将该数据集导入到项目中去，然后查看数据集的shape以及其数据集的描述。可以了解到共有101766个患者记录，每个记录具有50个属性。由于该数据及包含了同一患者的多次记录，而本实验的目的只为了研究糖尿病患者30天内再入院的可能，因此我们需要去除掉同一用户的重复信息，同时该数据集还包含了已经死亡以及临终关怀的患者，为更有利于研究我们也要把这一部分患者去除掉。

## Image for post数据清洗的另一大任务就是去除过量含有空值的属性和将部分空值进行合理的赋值。

## 图1.各属性空值的分布情况

## 需要根据空值的分布图来进行部分属性的取舍，由于体重的空值已经占了96%，属于高度数据缺失，因此将该列去除。并且支付人代码和医学专业这两个属性的空值量也比较大43%和48%，但可以通过使用分布预测与归因技术来填补其空缺值，因此将其保留。

## 在变量分析环节，首先观察了种族的分布，发现种族分布主要是以白种人为主其次是非洲裔美国人和亚裔，因此将该属性中占比2.7%的缺失值替换为白种人；

## 图2.参与实验患者的种族分布情况

## 在性别分布这一属性中，其中有3个性别值是未知的，选择把这些行给删除掉，从性别分布中可以看出女性人数多于男性人数，但差异很小；

## 图3.参与实验患者的性别分布情况

## 在年龄分布中发现，年龄小于40岁的患者与年龄大于40岁的患者相比数量较少，患者主要分布在70—80年龄段内，为了便于后续研究将患者年龄分为0—30、30—60、60—100三类；

## 图4.参与实验患者的年龄分布情况

## 在入院类型分布中，可以看出大部分患者都是因急诊而入院；

## 

## 图5.参与实验患者的入院类型分布情况

## 在出院处置类型分布中，可以看出大部分患者都回了家，又因为原本的分类过于糅杂，因此在进行重新归类将原本的29类归为了8类；

## 图6.参与实验患者的出院处置类型分布情况

## 再入院来源分布中可以看出大多是来自于急诊，其次就是转诊，后又将原本的26类入院类型归纳为8类；

## 图7.参与实验患者的再入院来源分布情况

## 在住院时间分布中可以看出，患者的住院时间分为1天到14天不等，患者平均停留4天，大部分患者停留3-4天，患者很少停留超过12天；

## 图8.参与实验患者的住院时间分布情况

## 在实验期间进行的实验的数量分布中可以看出，实验者的平均实验次数为43次；

## 图9.参与实验患者的在实验期间进行的实验的数量分布情况

## 在实验期间执行的程序（实验室测试除外）的数量分布中可以看出，大部分患者没有再做相关的实验；

## 图10.参与实验患者的在实验期间执行的程序的数量分布情况

## 在患者的摄入药品种类分布中可以看出，大多数患者平均获得 16 种药物，只有 7 名患者服用了 70 多种药物；

## 图11.参与实验患者的在实验期间摄入药品种类分布情况

## 在患者就诊前一年的就诊次数中可以看出，大多数患者没有任何门诊就诊记录，门诊次数超过 15 次的患者非常少；

## 图12.参与实验患者的就诊前一年的就诊次数分布情况

## 在患者入院前一年的急诊次数分布中可以看出，大部分患者都没有急诊记录；

## 图13.参与实验患者入院前一年的急诊次数分布情况

## 在患者入院前一年的入院记录分布中可以看出，大部分患者就诊前都没有住院就诊记录；

## 图14.参与实验患者入院前一年的入院记录分布情况

## 在三次诊断记录中，将诊断结果分为icd9 code的编码格式转化为数字编码，并分别统计不同次的诊断过程中诊断出不同疾病的分布情况，可以观察出大多数患者被诊断出患有呼吸系统疾病和其他疾病类型，nan类别也随着诊断数的增加而增加；

## 图15.参与实验患者第一次诊断的结果分布情况

## 图16.参与实验患者第二次诊断的结果分布情况

## 图17.参与实验患者第三次诊断的结果分布情况

## 在参与试验的患者的指输入系统的诊断数的统计中，可以看出大多数的患者都经历了9次诊断，超过9次诊断的患者数量比较少；

## 图18.参与实验患者诊断数分布情况

## 在参与试验的患者的葡萄糖血清测试其中值包含：“> 200”，“>300”，“正常”和“无”(如果未测量)，可以观察出大多数患者不接受这个测试在接受此测试的人中，大约一半的患者结果正常，另一半患者的结果在 >200 或 >300 的类别中。

## 图19.参与实验患者葡萄糖血清测试结果分布情况

## A1Cresult指示结果范围或未进行测试。 值：如果结果大于8％，则为“> 8”；如果结果大于7％但小于8％，则为“> 7”；如果结果小于7％，则为“正常”；如果结果大于7％，则为“无”没有测量，从统计结果中可以看出，大部分患者都不做此项检测，在接受此测试的人中，近一半的患者结果>8，另一半患者的结果要么>7，要么正常；

## 图20.参与实验患者A1Cresult测试结果分布情况

## 在实验期间所用药的剂量变化统计中，值：如果在实验期间增加剂量，则为“向上”，如果剂量减少，则为“向下”，如果剂量没有变化，则为“稳定”，如果未开药，则为“否”，从统计器1情况中我们可以观察到examide, citoglipton 和 glimepiride-pioglitazone的所有特征值都为 No。这 3 个特征无助于分类患者是否在 30 天内再次入院，因为所有值都相同。因此，让从数据集中删除这些特征，并且药物可以合并为一个特征，并且可以计算患者服用的药物数量；

## change指示糖尿病药物（剂量或通用名称）是否发生变化。价为：“改变”和“不变”，可以观察出大部分患者都没有换药；

## 图21.参与实验患者是否换药统计分布情况

## DiabetesMed表示是否要糖尿病的处方药，从统计结果可以看出，大部分患者都使用了糖尿病处方药；

## 图22.参与实验患者是否糖尿病处方药分布情况

## Readmitted这是我们必须预测的变量，它指的是住院再入院的天数。值：“<30”表示患者在 30 天内再次入院，“>30”表示患者在 30 天内再次入院，“否”表示没有再入院记录，在此将“>30”和“否”的患者归为一类编码为0，将“<30”编码为1，从图中我们可以观察到，在 30 天内重新接纳的人数较少，大多数人要么没有重新接纳，要么在 30 天后重新接纳；

## 图23.参与实验患者30天内重返医院分布情况

## 在未进行空值填充前的 “Payer\_code”数据分布如下图所示，可以观察出大部分患者付款由医疗保险（MC）完成，其他支付用的不多，只用了MC、HM、BC。同时可以统计出共有30414个值缺失，需要后续进行填充；

## 图24.参与实验患者支付形式分布情况（未填充空缺值）

## 在未进行空值填充前的“medical\_specialty”属性可以观察出，大多数患者都是通过内科进行住院的，家庭/全科医师、心脏病学和急诊/创伤医师也占一些患者。其他类别的患者数量非常少。

## 图25.参与实验患者参与的医疗专业分布情况（未填充空缺值）

## 在处理“medical\_specialty”和“Payer\_code”缺省值过程中，首先将数据分为75%的训练集以及25%的测试集。在“medical\_specialty”属性使用随机森林进行数据测试的结果显示测试数据的预测得分为 53.63%，在使用knn模型进行预测过程中，使用了不同的k值进行测试，并得到最好效果的结果的预测的得分为43.22%，因此在“medical\_specialty”属性中缺省值的填充使用随机森林算法；在“Payer\_code”属性使用随机森林进行数据测试的结果显示测试数据的预测得分为 52.15%，在使用knn模型进行预测过程中，使用了不同的k值进行测试，并得到最好效果的结果的预测的得分为48.32%，因此在“Payer\_code”属性中缺省值的填充使用随机森林算法。

## 下图为“Payer\_code”属性进行空值填充后的分布情况：

## 图26.参与实验患者支付形式分布情况（填充空缺值后）

## 下图为“medical\_specialty”属性进行空值填充后的分布情况：

## 图27.参与实验患者参与的医疗专业分布情况（填充空缺值后）

## 在进行完变量分析后，可以得出以下结论：门诊、住院和急诊就诊可以合并为一个新的特征就诊；删除了药物的三个特征，因为它们不提供任何可能有助于预测患者再入院的信息；药物可以合并为一个特征，并且可以计算患者服用的药物数量；诊断功能已从 icd9 代码更改为 10 个不同的类别；基于模型的插补应用于具有缺失值的特征；分类标签可以是一种热编码以将分类标签转换为数字数据；数据高度不平衡，只有 9% 的患者在 30 天内重新入院，因此必须进行过采样。

## 在进行完数据预处理后，就需要进行统计数据之间的相关以及依赖关系，从下图中，可以观察到 “num\_medications”、“number\_diagnoses”、“num\_lab\_procedures”等特征往往与住院时间呈正相关；诊断特征与其他特征的相关性非常低；重新接纳还显示与其他特征的低相关性表明与特征不存在线性关系。

## 图28.属性与再入院之间的热图

## 在通过VIF进行统计检查多重共线性，从下图中可以看“number\_diagnoses”的vif值是15.7因大于10，故将此列删除,“age”的vif值为10。将“number\_diagnoses”列删除后，发现其余的vif都小于10。

## 图29.删除“number\_diagnoses”列前后各属性的VIF值

## 本实验采用十折交叉验证来进行模型的训练与预测，十折交叉验证英文名叫做10-fold cross-validation，用来测试算法准确性，是常用的测试方法。将数据集分成十份，轮流将其中9份作为训练数据，1份作为测试数据，进行试验。每次试验都会得出相应的正确率（或差错率）。10次的结果的正确率（或差错率）的平均值作为对算法精度的估计，一般还需要进行多次10折交叉验证（例如10次10折交叉验证），再求其均值，作为对算法准确性的估计。

## 将 smote 应用于过采样，因为要预测的变量是不平衡的，并且在实施过程中仅在训练数据上使用 smote。

## 结果

## 在最终的实验部分，首先使用逻辑回归来进行预测，使用十折交叉验证方法最终得到的是10次训练以及预测的准确度的平均值，最终使用逻辑回归再结合网格搜索的大最优参数预测的平均准确度为0.925，及相关的模型评估结果以及混淆矩阵结果如下图所示：

## 在使用决策树进行患者再入院的预测可以得到0.9左右的准确率，相关的模型评估结果以及混淆矩阵结果如下图所示：

## 在使用随机森林进行患者再入院的预测可以得到0.94左右的准确率，相关的模型评估结果以及混淆矩阵结果如下图所示：

## 在使用LSTM进行患者再入院的预测可以得到0.94左右的准确率，相关的模型评估结果以及混淆矩阵结果如下图所示：

## 最后再进行统计制作出四种模型最终预测的AUC统计分布以及f1统计分布，

## 

## 可以观察出，当只考虑AUC时，LSTM 模型的表现占主导地位；当只看f1值时，随机森林占主导地位。

## 讨论

## 通过此次实验实践了五种较为简单的数据挖掘算法，深刻理解了所实验算法的优劣。其中K-Means算法的优点为简单高效且当簇接近高斯分布时效果较好，缺点是k值再现实聚类时大多难以估计，且初始的中心点对聚类结果影响很大；Logistic回归分析的优点为实现效率较高且可以解决多重共线性，主要应用于工业问题中，缺点是当特征空间很大时，逻辑回归的性能不是很好同时也不能很好地处理大量多类特征或变量，且依赖于全部的数据特征，当特征有缺失的时候表现效果不好；决策树的特点是可以不用对数据进行预处理但易出现过拟合现象；随机森林在并行处理超大数据集时能提供良好的性能表现同时也会自动避免过拟合现象的发生；LSTM是RNN的一个优秀的变种模型，继承了大部分RNN模型的特性，同时解决了梯度反传过程由于逐步缩减而产生的Vanishing Gradient问题。

## 此次实验让我对数据挖掘的常用算法有了一定的掌握，对数据挖掘的思路有了初步的认识，对以后的科研生活有积极的推进作用。