

EVALUACIÓN DE LAS COMPETENCIAS ESPECÍFICAS DESARROLLADAS EN EL ESTUDIO DE VIABILIDAD DE ESTE CASO PRÁCTICO

INSTRUCCIONES: Una vez entregado el caso práctico, en la última sesión de laboratorio, evaluarás el caso práctico de un compañero de otro grupo en base a una de las dos rúbricas de la **Fase 1**. Asimismo, en la misma sesión, tu caso práctico será evaluado por otro compañero. Se recomienda que llevéis el caso práctico en un pen drive a la sesión para poder explicar con claridad vuestro trabajo y mostrar las evidencias correspondientes. El profesor evaluará vuestra entrega según las mismas rúbricas.

Tu misión es hacerle preguntas que te permitan evaluar los aspectos relacionados en la tabla de abajo, así como comparar los resultados de su equipo con los del tuyo y detectar posibles fallos que ellos o vosotros hayáis podido tener en la realización del caso. Recuerda que una vez acabado el proceso de evaluación, cada equipo debe elaborar unas conclusiones con los fallos detectados o posibles mejoras a la luz de las entrevistas de evaluación.

Una vez hecho esto, sube a la herramienta CETPE la puntuación para cada objetivo con una justificación razonada. Una evaluación de calidad es aquella cuya justificación no se basa en impresiones generales, sino en evidencias, es decir, elementos objetivos extraídos tanto del trabajo como de la conversación.

Sé sincero en tu evaluación: ayudas al compañero si le das una opinión profesional sobre su trabajo. Su nota no depende de la calificación que le asignes. Sin embargo, una de tus notas si depende de cuánto te aproximes a la valoración que haga el profesor.

En la Fase 2, tu compañero evaluará dicho informe y discusión según una rúbrica que hace hincapié en lo que ha aprendido fruto de esta entrevista contigo.

Las notas que vas a recibir en el caso práctico son:

NOTA1: es la que el profesor le pone a tu trabajo (50%)

NOTA2: se calcula a partir de la desviación entre la nota que el profesor le pone al compañero que estás evaluando y la que le pones tú. Cuanto menos te desvíes, mayor será esta calificación (25%)

NOTA 3: se calcula a partir de la desviación entre la nota que le pones en la fase 2 al compañero que te evalúa a ti y la nota2 que él ha sacado. Cuanto menos te desvíes, mayor será esta calificación (20%)

NOTA 4. Se calcula como media de las notas que te asignan tus compañeros de equipo en función de cuál ha sido tu implicación en el trabajo (5%)

El conjunto de estas cuatro notas da como resultado una nota del caso práctico, que junto con la nota obtenida en las conclusiones da lugar a la nota final.

JUSTIFICACION DE LA EVALUACION: Asegúrate de que justificar cada apartado con ejemplos concretos resultado de la entrevista.

CALIFICACIONES DE CADA PUNTO: Cada calificación puede tomar valores entre 0 y 10, en pasos de 0,5.

Nº	Aspectos a Evaluar	Peso	1-2,5	3-5	5,5-7,5	8-10
1	Justificar el equipo seleccionado así como la configuración elegida de entre las posibles	25%	Se escoge un esquema de emisión de baja velocidad y se elige un equipo sin justificación.	Se escogen dos esquemas de emisión de baja velocidad y se justifica el equipo elegido comparando al menos dos equipos respecto a un parámetro	Se escogen dos esquemas de emisión, de media y alta velocidad , y se justifica el equipo elegido comparando al menos dos equipos respecto al menos dos parámetros	Se escogen dos esquemas de emisión de alta velocidad o tres de media y alta velocidad , y se justifica el equipo elegido, comparando al menos dos equipos en al menos tres parámetros .
2	Calcular la intensidad de lluvia y la atenuación por lluvia para cada número de vanos estudiado	10%	Se calcula la atenuación por lluvia manualmente y los resultados son erróneos	Se calcula la intensidad de lluvia mediante el programa de la UIT-R , pero no se calcula la atenuación por lluvia asociada o se calcula manualmente	Se calcula la intensidad de lluvia mediante el programa de la UIT-R y se adjunta un programa el cálculo de la atenuación por lluvia asociada en función de la longitud del vano	Se calcula la intensidad de lluvia mediante el programa de la UIT-R y se adjunta un programa el cálculo de la atenuación por lluvia asociada en función de la longitud del vano y se calcula la atenuación por lluvia asociada al menos a dos vanos de diferente longitud .
3	Establecer el proceso iterativo de cálculo de la indisponibilidad para el estudio de viabilidad.	20%	No se calcula o no se justifica el procedimiento de cálculo de la indisponibilidad.	Se calcula la indisponibilidad solo para el radioenlace y no queda claro el procedimiento	Se define el proceso iterativo de cálculo de la indisponibilidad para el número mínimo de vanos y se calcula para al menos un esquema de emisión	Se define detalladamente el proceso iterativo de cálculo de la indisponibilidad para el número mínimo de vanos y se calcula para más de un esquema de emisión .
4	Presentar un número de vanos mínimo previo al cálculo de las localizaciones definitivas de las antenas	20%	No se aporta ningún estudio previo relacionado con el número mínimo de vanos para cumplir con los requisitos de calidad.	Se aporta un número mínimo de vanos para cumplir con los requisitos de calidad, pero no queda justificado con los cálculos aportados.	Se aporta un número mínimo de vanos para cumplir con los requisitos de calidad quedando claramente justificado con los cálculos aportados para al menos un esquema de emisión	Se aporta un número mínimo de vanos para cumplir con los requisitos de calidad quedando claramente justificado con los cálculos aportados para más de un esquema de emisión .

5	Definir las localizaciones para las estaciones intermedias	25%	Existen gráficas donde se ven las localizaciones, pero no quedan claras las coordenadas de las mismas ni el perfil de los vanos.	Se presenta el perfil de los vanos, pero no quedan claras las coordenadas de las localizaciones. Los vanos resultantes no están en zig-zag.	Se especifican las coordenadas de todas las estaciones intermedias y se muestra el perfil inicial de los vanos con alturas de antenas modificadas . Los vanos resultantes están en zig-zag pero las distancias no son similares o vice versa	Se especifican las coordenadas de todas las estaciones intermedias y se muestra el perfil inicial de cada vano con las alturas por defecto de las antenas (10m). Los vanos resultantes están en zig-zag y las distancias de los vanos son similares .
---	--	-----	--	---	---	---

CALIFICACION FINAL (0 a 10, como media ponderada de la tabla de arriba): _____