

🔧 主要问题

涉嫌造假

1. 疑似内容编造(第一页倒数第三行内容):

例如部分国家和地区出台的《立即逮捕法案》

并未找到因家暴出台的《立即逮捕法案》，此处疑似为 强制逮捕法案（mandatory arrest laws）。

2. 内容编造(第二页第五行内容):

而在 2001 年随着《离婚法》的出台与宣传

我国并未颁布《离婚法》，此为杜撰内容。

3. 数据编造(第十四页的图2.1):

图2.1 全球各国家暴发生率直方图:

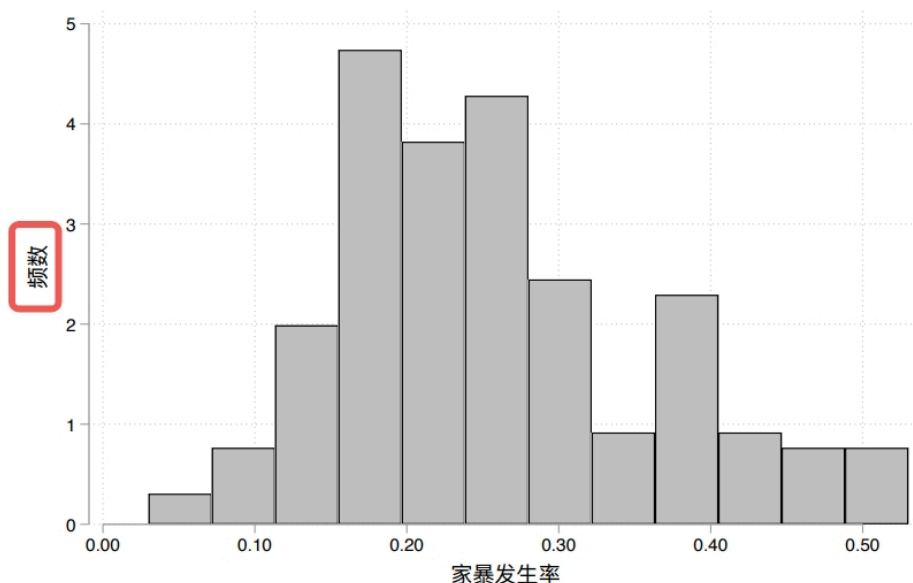


图 2.1 全球各国家暴发生率直方图

注：图中横轴表示家暴发生率，纵轴表示家暴发生率的频数。数据使用世界卫生组织发布《2018 年暴力侵害妇女行为发生率估算》报告，该报告包含全球 100 余个国家的家暴发生率数据。可以看到家暴发生率的在各国差异较大，且大多数国家平均家暴发生率都超过 0.1 水平。

纵坐标为频数，频数指的是xxx出现的次数，只能是整数，可是论文图中却出现了小数，说明该数据为编造数据。

就算把每一条都按最大值5来计算，也只有60，根本凑不满100个国家，疑似数据编造。

4. 疑似数据编造(第四十三页的表5.1):

表 5.1 基于中国样本——生育对家庭暴力的整体回归（分 1999/2000/2010 年数据）

	是否家暴（DV=1）								
	1990 年数据			2000 年数据			2010 年数据		
	全样本	城镇	乡村	全样本	城镇	乡村	全样本	城镇	乡村
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
是否生育多胎	0.0440*** (6.81)	0.0321*** (3.37)	0.0534*** (5.41)	0.0257*** (3.69)	0.0239** (2.32)	0.0282*** (2.61)	0.0129*** (3.28)	0.008700 (1.60)	0.0101* (1.65)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是	是
出生年固定效应	是	是	是	是	是	是	是	是	是
省份固定效应	是	是	是	是	是	是	是	是	是
N	10519	5230	5287	8969	4475	4494	10867	5510	5354

注：括号里是 t 值，所有回归在省级层面聚类；

*表示 $p<0.10$ ；**表示 $p<0.05$ ；***表示 $p<0.01$ 。

城镇样本与乡村样本之和不等于全样本，疑似数据编造。

例如：5230+5287=10517≠10519

5510+5354=10864≠10867

5. 疑似数据编造(第四十五页的表5.2):

表 5.2 基于中国样本——生育对家庭暴力的分样本回归（按照生育是否完成进行分组）

是否家暴（DV=1）						
	生育已完成			生育未完成		
	全样本	城镇	乡村	全样本	城镇	乡村
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
面板 A：1990 年样本：						
是否生育多胎	0.0371***	0.0199	0.0714***	0.0502***	0.0445***	0.0477***
	(3.47)	(1.51)	(3.69)	(6.12)	(3.23)	(4.09)
观测量	3929	2237	1692	6590	2993	3595
面板 B：2000 年样本：						
是否生育多胎	0.0179**	0.00372	0.0298*	0.0429***	0.0747***	0.0273
	(2.01)	(0.31)	(1.94)	(3.61)	(3.56)	(1.61)
观测量	4406	2423	1981	4530	2036	2491
面板 C：2010 年样本：						
是否生育多胎	0.0133***	0.0104	0.0110	0.0142**	0.0147	0.00654
	(2.62)	(1.52)	(1.37)	(1.97)	(1.24)	(0.62)
观测量	7039	3632	3405	3824	1870	1944

注：括号里是 t 值，所有回归在省级层面聚类；

城镇样本与乡村样本之和不等于全样本，疑似数据编造。

6. 疑似数据编造(第四十六页的表5.3):

表 5.3: 生育对家庭暴力的拟面板小组回归

	是否家暴 (DV=1)					
	非平衡面板			平衡面板		
	全样本	城镇	乡村	全样本	城镇	乡村
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
是否生育多胎	-0.0136 (-0.83)	-0.0282 (-0.98)	0.0853*** (3.17)	0.00546 (0.16)	-0.0134 (-0.43)	0.386*** (5.36)
控制变量	是	是	是	是	是	是
出生年固定效应	是	是	是	是	是	是
省份固定效应	是	是	是	是	是	是
观测量	24952	11903	13016	4377	2390	1987

注：括号里是 t 值，所有回归在省级层面聚类；

*表示 $p<0.10$ ；**表示 $p<0.05$ ；***表示 $p<0.01$ 。

城镇样本与乡村样本之和不等于全样本，疑似数据编造。

7. 疑似数据编造(第四十七页的表5.4):

表 5.4: 基于印度样本——生育对家庭暴力的整体回归（分城乡）

	是否家暴 (DV=1)					
	NFHS3 (2005-2006 调查)			NFHS4 (2015-2016 调查)		
	全样本	城镇	乡村	全样本	城镇	乡村
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
是否生育多胎	0.0347*** (9.55)	0.0417*** (8.52)	0.0358*** (6.49)	0.0236*** (5.68)	0.00452*** (4.36)	0.00613*** (7.09)
控制变量	是	是	是	是	是	是
出生年固定效应	是	是	是	是	是	是
省份固定效应	是	是	是	是	是	是
观测量	84970	37201	47768	82900	134063	345410

注：括号里是 t 值，所有回归在邦级层面聚类；

*表示 $p<0.10$ ；**表示 $p<0.05$ ；***表示 $p<0.01$ 。

城镇样本与乡村样本之和不等于全样本，疑似数据编造。

8. 疑似数据编造(第四十八页的表5.5):

表 5.5：基于印度样本——生育对家庭暴力的整体回归（分种姓）

	是否家暴（DV=1）					
	NFHS3（2005-2006 调查）			NFHS4（2015-2016 调查）		
	全样本	低种姓	高种姓	全样本	低种姓	高种姓
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
是否生育多胎	0.0347*** (9.55)	0.0394*** (8.97)	0.0399*** (7.31)	0.0236*** (5.68)	0.00671*** (7.88)	0.00277** (2.71)
控制变量	是	是	是	是	是	是
出生年固定效应	是	是	是	是	是	是
省份固定效应	是	是	是	是	是	是
观测量	84970	54105	30056	82900	375747	101089

高种姓样本与低种姓样本之和不等于全样本，疑似数据编造。

涉嫌抄袭剽窃

1. 整段抄袭(第二页最后一段内容):

在印度，根据印度国家犯罪研究局的官方报告，2019 年针对妇女的 40.5 万犯罪案件中，其中有超过 30%是家庭暴力案件。2021 年印度 NFHS-5 数据显示，在 18~49 岁的印度女性中，近三分之一的人遭受过家庭暴力，32%的已婚女性曾遭受伴侣在身体、性或情感等方面的暴力，其中 27% 的女性在调查的近一年时间内至少遭受过一种形式的暴力。

涉嫌抄袭论文 何晖,王凌林.印度反家庭暴力的实践与成效[J].现代世界警察, 2022(11):58-64，杨的原文内未出现任何引用。

根据印度国家犯罪研究局的官方报告，2019年针对妇女的40.5万犯罪案件中，超过30%是家庭暴力案件，每4分钟就有一个女性遭受各种形式的家庭暴力。2021年，印度针对妇女的犯罪案件超过42.8万起。2022年印度全国家庭健康调查（NFHS-5）显示，在18~49岁的印度女性中，近三分之一的人遭受过家庭暴力，32%的已婚女性曾遭受配偶在身体、性或情感等方面的暴力，其中27%的女性

2. 整段抄袭(第三页第一段内容):

不完善的法律制度与复杂的举报流程是印度家庭暴力频发的外在原因。早在1983年，印度刑法典修订的第498A条就规定如果丈夫或夫家亲属虐待妇女，处以最高三年的监禁及相应罚款。2005年6月，印度通过首部《反家庭暴力法》。但印度反家庭暴力的法律并没有根据社会的变化进行修改。同时，复杂的举报证据与流程，加之缺乏严格执法，使印度反家庭暴力法律制度有名无实、形同虚设，很多案件不了了之。截至2020年底，基于第498A的定罪率不到20%，印度法院总共有65.1万起498A家庭暴力案件悬而未决。

涉嫌抄袭论文 何晖,王凌林.印度反家庭暴力的实践与成效[J].现代世界警察, 2022(11):58-64, 杨的原文内未出现任何引用。

不完善的法律制度与复杂的举报流程是印度家庭暴力频发的外在原因。早在1983年，印度刑法典修订的第498A条就规定“如果丈夫或夫家亲属虐待妇女，处以最高三年的监禁及相应罚款”。2005年6月，印度通过首部《反家庭暴力法》，规定男性在言语、身体、性行为、情感、经济等方面对女性的侵害都属虐待范围，并处1年以下监禁和2万卢比(435美元)罚金。但讽刺的是，在这些法律颁布以后的数十年中，印度反家庭暴力的法律并没有根据社会的变化进行修改。同时，复杂的举报证据与流程，加之缺乏严格执法，使印度反家庭暴力法律制度有名无实、形同虚设，很多案件不了了之。截至2020年底，基于第498A的定罪率不到20%，印度法院总共有65.1万起498A家庭暴力案件悬而未决。很多印度女性对用法律手段解决家庭暴力望而却步，而选择默默承受痛苦。

3. 疑似抄袭未删干净(第四页最后一段的内容):

2013年12月，第十二届全国人大常委会通过了《关于调整完善生育政策的决议》，其中规定，即单独二孩政策。不到两年后，为进一步促进人口均衡发展，修正逐渐失衡的人口结构，2015年10月，中共十八届五中全会明确提出实施全面二孩政策，从此，所有夫妇都获得了生育两个子女的权利。

“其中规定，即单独二孩政策。”与前后文不搭，疑似抄袭未删干净。

数据错误

1. 数量错误(第三页倒数第六行内容):

全球两百多个国家中有104个国家的总和生育率低于代际人口平衡所需的2.1以下

全球193个联合国会员国，2个联合国观察员国（梵蒂冈和巴勒斯坦），并非两百多个国家，作者疑似将港澳台地区算作国家，这属于严重的**政治错误**，建议严查。

2. 年份错误(第四页第七行内容):

新中国成立之后，由于社会经济的逐渐稳定与发展，全国总人口从 1049 年之前的 5.42 亿增长到 1970 年的 8.30 亿。

我国于1949年成立，并非1049年，这属于严重的**政治错误**。

3. 常识性错误(第十五页最后一段内容):

预计到 2087 年，世界人口将达到峰值 103 亿人，之后将缓慢下降至 2100 年的 103 亿人。”

这降了啥？其中必有一个数据是错误的。

4. 横坐标异常(第二十页图 2.8、图2.9):

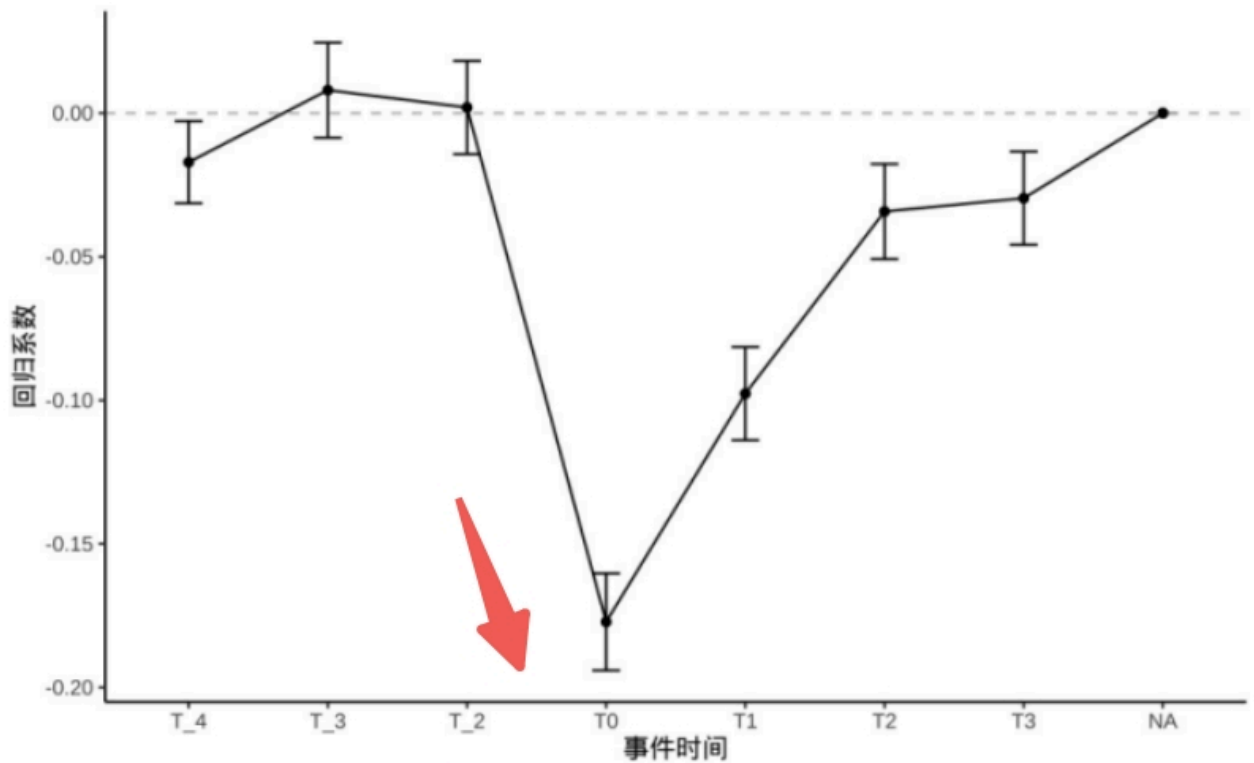


图 2.8 中国母职惩罚

疑似漏掉了T_1。

5. 表格数据错误(第三十九页表4.1):

面板 B：2000 年数据

年龄	9177	40.05	10.18	18	64
受教育水平（从 1-8 依次增加）	9109	2.933	1.302	1	8
配偶受教育水平（从 1-8 依次增加）	9108	3.530	4.187	1	98
是否工作（就业为 1；非就业为 0）	9166	0.848	0.359	0	1
出生年	9177	1960	10.18	1936	1982
是否生育（生育为 1，未生育为 0）	9177	0.976	0.153	0	1
是否遭受家暴（家暴为 1，无家暴为 0）	9102	0.225	0.418	0	1

面板 C：2010 年数据

年龄	11459	43.13	10.50	18	67
受教育水平（从 1-8 依次增加）	11459	3.207	1.548	1	8
配偶受教育水平（从 1-8 依次增加）	11453	3.668	3.411	1	98
是否工作（就业为 1；非就业为 0）	11457	0.793	0.405	0	1
出生年	11459	1967	10.50	1943	1992
是否生育（生育为 1，未生育为 0）	11459	0.970	0.170	0	1
是否遭受家暴（家暴为 1，无家暴为 0）	11438	0.0540	0.226	0	1

表4.1的面板b和面板c中的最大值异常。

6. 表格数据错误(第四十页表4.2):

表 4.2 印度 NFHS 数据的描述性统计

变量名	观测量	均值	标准误	最小值	最大值
出生年	499627	1982	8.463	1965	2001
城乡	499627	1.721	0.448	1	2
受教育水平（从 1-4 依次增加）	499627	1.252	1.029	0	3
是否家暴（家暴为 1；无家暴为 0）	499627	0.0280	0.166	0	1
是否就业（就业为 1；非就业为 0）	85883	0.269	0.443	0	1
是否多胎生育（从 0-3 依次增加）	499627	1.383	0.736	0	3

注：数据来源为 NFHS4（2015-2016 年）调查数据

表4.2的中的最小值、最大值与区间不一致。

7. 年份错误(第四十五页最后一段第四行内容):

1990-201 年生育对家暴的影响不断减弱

年份漏写一个数字。

8. 横坐标异常(第五十五页图 6.7):

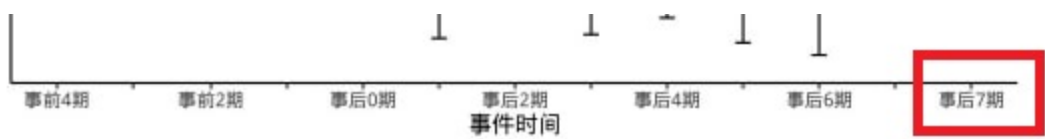


图 6.7 印度生育对家庭暴力的动态影响

疑似将事后8期写为事后7期。

数据分析错误

1. 常识性分析错误(第二十一页第一段倒数三行内容):

意的是,即使在 2010 年城镇地区,受教育程度较高的女性群体中(高中及以上),家暴发生率也仍然有 0.01%左右,这意味着即便在我国平均素养较高的人群中,每 1000 位女性当中仍然有 1 位女性在遭受家庭暴力。

如上图所示,0.01% 应为10000位女性中有一位。

2. 数据分析异常(第二十四页的图2.15):

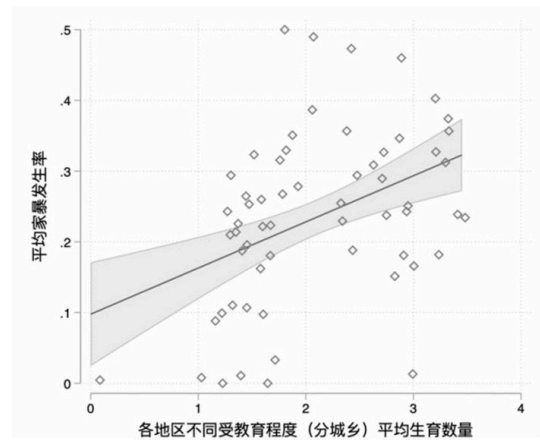


图2.1 原图

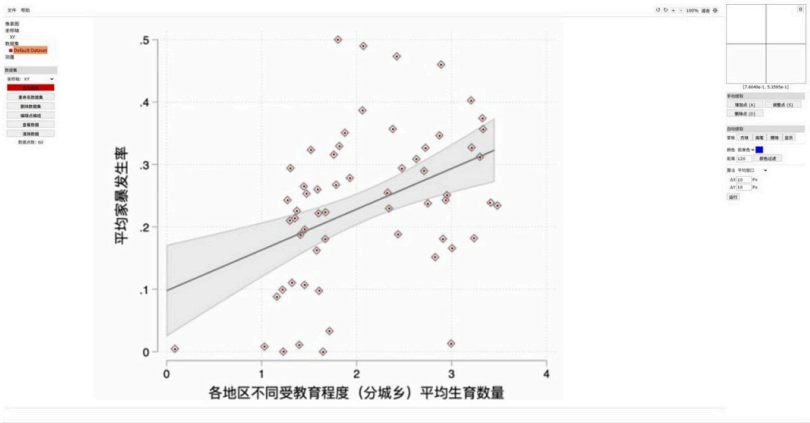


图2.2 数据扒取过程示例

对第二十四页论文中的图2.15 (上图2.1) 数据进行扒取, 并对图片进行线性拟合 (见上图2.2) , 得出图片线性拟合为 $y=0.1067xR^2=01083$, 详细数据见[附件](#)。
经验证, 该数据的r方仅有0.1, 证明生育数量与家暴发生率几乎无关。

3. 分析错误(第二十五页倒数第六行内容):

本文用各地区人均道观数据衡量该地区思想传统程度

道教属于宗教范畴, 不同地区的宗教分布不一致, 故人均道观数跟当地思想传统程度无直接关系。

4. 强行拟合(第二十六页图2.18):

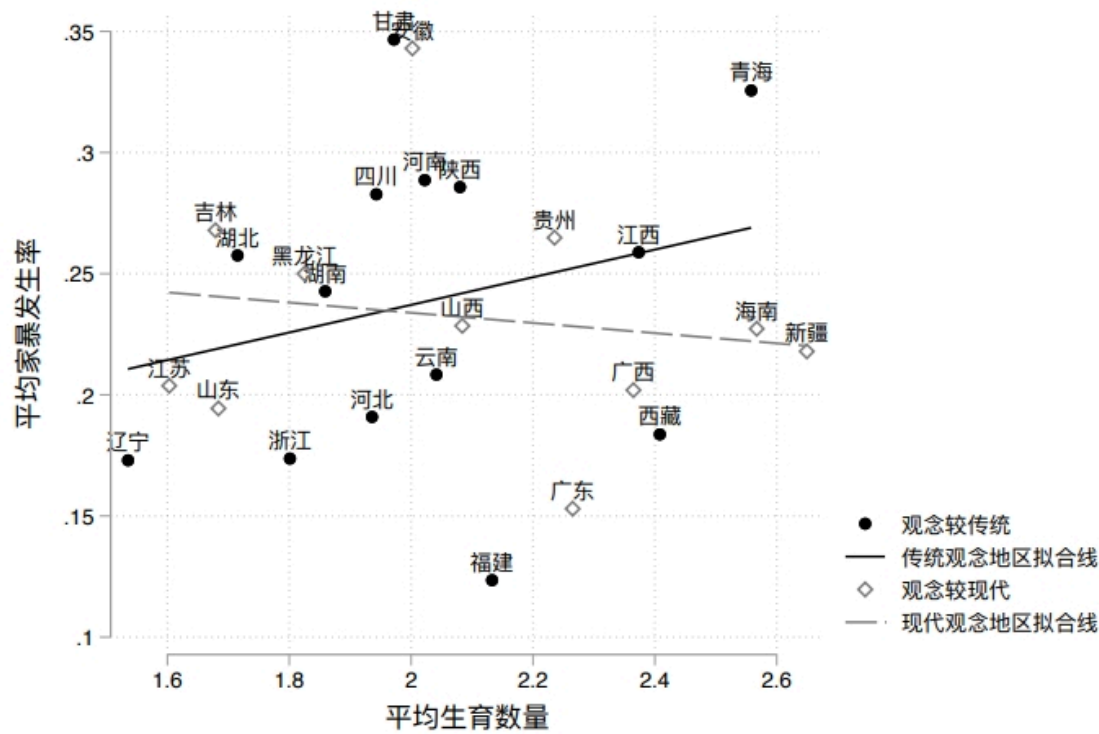


图 2.18 平均数量与平均家暴发生率散点图（按照传统观念程度分类）

图中的点散度过大，无明显线性关系。其中同为观念传统地区且生育率相近的甘肃和福建的家暴跨度过大，可说明该线不适合证明观念与家暴之间的关系。

5. 公式分析错误(第三十三页第七行内容):

增加量为1/2

此处增加量应为 $\phi\alpha/2$ 。

6. 模型使用错误(第三十七页):

在论文第4 节 4.数据与实证策略 4.1.实证策略 4.1.1.基于双重固定效应模型的实证策略.

本文实证中第一部分的双重固定效应回归模型如下:

$$DV_{i,p,t} = \alpha + \beta Fertility_{i,p,t} + \gamma X_{i,p,t} + \mu_p + \lambda_t + \epsilon_{i,p,t} \tag{4.1}$$

其中 $DV_{i,p}$ 表示p省份的个体i是否遭遇家庭暴力, $Fertility_{i,p}$ 则表示p省份个体i的生育情况, 在本文的主回归中主要使用个体是否生育多胎来衡量生育情况, $X_{i,p}$ 则表示个体i的个人特质, 包含婚姻状况、户口类型、受教育情况以及配偶受教育情况。 μ_p 与 λ_t 分别表示个体所在的省份固定效应和出生年份固定效应。

该模型的被解释变量 DV, 代表个体是否遭遇家庭暴力; 由于被解释变量DV只有两种取值 (二元变量), 有或者没有遭遇家庭暴力, 因而这是一个典型的『二元选择模型 (binary choice model) 』
计量经济学的基本常识: 不能用线性模型来解释一个二元选择变量. 应该使用 Logistic回归 或 Probit回归模型。

但是, 论文中使用的所谓 "双重固定效应回归模型" 4.1 是一个线性模型. 这是一个严重的错误. 论文使用了错误的模型, 主要实证结果不可靠.

7. 低级计算错误(第四十三页倒数第一行内容):

城镇样本家暴发生率上升 3.2%, 而乡村家暴发生率上升 5.4%, 二者相差 2.1%。

$5.4\% - 3.2\% = 2.2\%$, 并非2.1%。

写作与表达错误

1. 摘要翻译错误:

中文关键词: 生育; 家庭暴力; 母职惩罚; 社会规范

英文关键词: Fertility; Domestic Violence; Outside Option; Social Norm

“母职惩罚”和“Outside Option”的翻译无法对应。

2. 摘要翻译问题:

contributes to better governance of domestic violence issues and improves women's reproductive welfare.

关键词: Fertility; Domestic Violence; Outside Option; Social Norm

其中**关键词**三个字未翻译为英文keyword。

3. 概念混淆(第一页第二段第一至三行内容):

世界卫生组织 2018 年发布的《全球、区域及国家针对妇女的家庭暴力发生率调查》中显示适龄女性的家庭暴力终身发生率仍然高达 27%，即有 27% 的女性一生中至少遭受过一次来自丈夫或男性亲密伴侣的身体和/或性暴力侵害

男性亲密伴侣没结婚的话不算家暴。

4. 错别字(第三页图1.2的图注):

注：图中横轴为时间线，纵轴为家暴发生率。1998-2021 年家暴发生率使用印度 NFHS2-5次调查计算得到。同时，图 1.2 标注了和印度家暴发生率相关的司法改革时间，此外，从2006 年开始印度民间反家暴组织“粉红邦”在印度北方地区开始活跃，也有效降低了家暴的发生率。

将“粉红帮”错写成了“粉红邦”。

“NFHS2-5次调查”疑似有语病。

5. 错别字(第四页第一行内容):

伴随 90 年带股市房市大泡沫破裂

此处应为“年代”而不是“年带”。

6. 错别字(第五页第九至十行内容):

这些诊所主要负责发放避孕相关药物即器材”

将“及”错写为“即”。

7. 错别字(第六页倒数第六至七行内容):

而决定女性外部选则的关键因素包括女性的特质

此处应为“选择”而不是“选则”。

8. 错别字(第八页第六至七行内容):

此时就只会有表达性大家暴

此处的“大”疑似为“的”。

9. 错误字符(第八页):

第八页 关于家庭暴力的其他文献 中的第六行内容:

例如, g 通过越南的数据发现

这个g指代不明, 疑似错写字符。

10. 漏字(第八页最后一行内容):

并不一发生资源的转移

将“不一定”漏写为“不一”。

11. 错别字(第九页倒数第二行内容):

生育也会是的女性的工资率降低

将“使得”错写为“是的”；将“工资”错写为“工资率”。

12. 错别字(第十页最后一段内容):

家庭经济学中围绕家庭暴力机制的讨论主要可以分为两只文献，第一支文献从家庭议价权出发，讨论了表达性家庭暴力背后的价格机制。第二支文献从工具性家暴行为的目的出发，解释了家暴行为可能具有的寻租属性。

将“支”错写为“只”。

13. 错别字(第十三页2.1.1第一段内容):

2.1.1.全球家庭暴力的发生率

根据世界卫生组织 2018 年发布的《全球、区域及国家针对妇女的家庭暴力发生率调查》将家庭暴力行为定义为两种，第一种称作**家庭暴力的终身发生率**，即女性在一生当中是否曾经历过家庭暴力；第二种称作过去 12 个月中的家暴发生率，即在调查过去的 12 个月中是否曾经历过家庭暴力。根据数据显示，在全球各区域的 159 个国家中 15 岁及以上结过婚的/有过伴侣的妇女家暴的终身发生率为 26%，而在将样本限定为 15-49 岁结过婚/有过伴侣的妇女时，家暴的终身发生率为 27%。这意味着在全球至少有 6.41 亿至 7.64 亿 15 岁及以上结过婚/有过伴侣的妇女在 15 岁以来至少遭受过一次亲密伴侣实施的身体和/或性暴力。而在讨论过去 12 个月的家暴发生率中，10%的 15 岁及以上结过婚的/有过伴侣的妇女在过去 12 个月的时间内经历过家庭暴力，而限定样本为 15-49 岁时，有 13%的妇女在过去 12 个月中曾经受来自亲密伴侣的身体和/或性暴力。这意味着有 2.45 亿-3.07 亿的女生正在经受家庭暴力。图 2.1 展示了**终身家庭暴力发生率**在世界各国的分布趋势，可以看到，在大部分国家，**家暴的终生发生率**为 0.1-0.2% 左右，但也有部分国家的家暴发生率超过了 0.3%，甚至有部分国家的**家暴发生率**超过了 0.5%，这说明在这些国家中，每 1000 个妇女当中有 5 个女性曾经历过家暴。同时这张图的纵轴表示了家暴发生率的频数，这说明家暴在全球各国是一个普遍现象。

同时出现“家庭暴力的终身发生率”、“终身家庭暴力发生率”、“家暴的终生发生率”和“家暴发生率”四种表达方式。

疑似将“终身”和“终生”搞混。

14. 错别字(第十三页倒数第六行内容):

2.45 亿-3.07 亿的女生正在经受家庭暴力。

疑似将“女性”错写为“女生”。

15. 写错时间(第十五页第一段第四行内容):

与 1960 年 -1665 之间的剧烈增长形成明显对比

疑似将1965写为1665。

16. 错别字(第十五页倒数第三行内容):

未来非洲人口获奖贡献90%的世界人口增量

疑似把“或将”错写为“获奖”。

17. 语病及错别字(第十六页倒数第七行内容):

本人认为生育率与家暴发生率之间似乎确实存在某种正向关系

疑似把“本文”错写为“本人”；“似乎确实”存在严重语病。

18. 错别字(第十八页第三行内容):

就业情况等多个纬度

把“维度”错写为“纬度”。

19. 错别字(第十八页第二段第六行内容):

生育确实给女性就业遭成了影响

把“造”错写为“遭”。

20. 错别字(第十八页第二段最后一行内容):

和丈夫相对收入水平的不同以及生育情况都对家暴遭成了影响。

把“造”错写为“遭”。

21. 错别字(第十八页最后一段第三行内容):

几乎可以忽略不及

此处可能存在语病，且把“忽略不计”错写为“忽略不及”。

22. 字符顺序错误(第二十二页倒数第六行内容):

可以看到当女性收入远小于丈夫（即不到丈夫收入的 $1/4$ 时），家暴发生率较高

应该把“时”移到右括号右边。

23. 错别字(第二十四页第一段第三行内容):

这和本文之间预设的研究框架相符。

疑似把“之前”错写为“之间”。

24. 多余字(第二十四页第二段第一行内容):

图 2.16 通展示了我国生育数量与平均家暴发生率之间的关系。

其中的“通”为多余字。

25. 标点符号错误(p25):

第二十五页倒数第五行内容：“甘肃，福建西藏以及辽宁等地”

甘肃、福建应该用顿号；福建西藏之间没加顿号。

26. 用词不当(第二十六页倒数第六行内容):

本文各省份分为宗族思想较强和宗族思想较弱的地区

疑似把“图中”错写为“本文”。

27. 图片标题错误(第二十六页):

图 2.19 下方的标题:

“图2.19 平均数量与平均家暴发生率散点图（按照宗族文化程度分类）”

将“平均生育数量”漏写为“平均数量”。

28. 图注错误(第二十七页图2.19下面的标注):

图2.19下面的标注：

注：图中横轴表示各省份平均生育数量，纵轴表示平均家暴发生率。本文使用了 Chen (2021) 中对宗族文化的横梁变量，即各地区人均家谱数，并基于此变量分类。其中实点与实线表示宗族观念较强的地区，虚点与虚线表示宗族观念较弱的地区，结果发现，在宗族观念较弱的地区，生育数量与家暴发生率为正相关关系。

把“衡量”错写为“横梁”。

29. 简称错误(第二十七页2.2.4节内容)：

也被称作受压迫的种姓 (Scheduled Castes, 简称 CS)

简称错误，应为SCs或SC。

30. 文字重复，缺标点符合(第三十五页最后一行至三十六页第一行的内容)：

从经济激励上，丈夫家暴的丈夫家暴的概率越高

“丈夫家暴的”五个字重复，且最后忘记加句号。

31. 多写符号(第四十页倒数第三行内容)：

包括丈夫是否曾经对你有过殴打等行为，。

多写了一个逗号。

32. 写错单词(第四十页倒数第二行内容)：

NHHS4 调查中关于受访者回答的描述性统计见表 4.3.从表中可以看到

将“NFHS4”错写为“NHHS4”。

33. 多处空格混乱：

文中多处将“NHHS4”和“NHHS 4”以及将“NHHS3”和“NHHS 3”混着写，中间是否有空格未知。例如第四十页倒数第一段。

34. 错别字及错误字符(第四十一页的表格)：

x7. 故意掐死你或烧死你?		
从未	65,000	98.47
过去 12 个月没有	243	0.37
过去 12 个月偶尔	541	0.82
过去 12 个月经常	229	0.35
8. 被破发生性关系		
从未	64,376	97.52
过去 12 个月没有	319	0.48
过去 12 个月偶尔	1,041	1.58
过去 12 个月经常	277	0.42

注：数据来源为 NFHS4（2015-2016 年）调查数据

疑似将“7.”写成了“x7.”

将“被迫”写成了“被破”。

35. 多写符号(第四十三页倒数第四行内容):

3 (生育 5 个以上)) , 家暴概率上升 4.4%。

连续写了两个右括号。

36. 不合适的主语(第四十五页第一行内容):

本人仍采用个体是否 40 岁进行分组”

疑似把“本文”错写为“本人”。

37. 错别字(第四十五页倒数第五至六行内容):

因此外部选择被恶化, 更容易受到家暴, 而当后代长大承认,

疑似将“因为”写成了“因此”; 将“长大成人”写成了“长大承认”。

38. 文字重复(第四十八页倒数第二段第二至三行内容):

无论是 NFHS3 (2005-2006 年调查) 还是 NFHS4 (2015 与 2017 调查) 调查

“调查”二字重复。

39. 文字重复(第四十九页第一段第五行内容):

考虑在事件事件为 0 (子女出生当年) ,

“事件”二字重复。

40. 错别字(第五十页倒数第二段第二行内容):

诚征在生育后第一期就出现了明显的家暴上升,
将“城镇”写成了“诚征”。

41. 错别字(第五十六页中间段第三行内容):

而在平均受教育水平的人均中
将“人群”写成了“人均”。

42. 多写符号(第五十六页倒数第三行内容):

人口大邦(占全样本 95%以上)的母职惩罚)。
母职惩罚后面多写了一个右括号。

43. 错别字(第五十七页中间段第二行内容):

从生育档期开始一直持续到生育后的第八年”
疑似将“当期”写成了“档期”。

44. 错别字(第五十九页第一段第三行内容):

生育后家暴发生率会即可下降
将“即刻”写成了“即可”。

45. 错别字(第五十九页第二段第三行内容):

受教育群体较高的人群
将“受教育水平较高”写成了“受教育群体较高”。

46. 错别字(第六十一页政策启示第三段最后一行内容):

可以让受害者更方面的结束暴力关系
将“方便”写成了“方面”。

47. 错别字(第六十七页致谢部分第三段第四行内容):

所以我希冀能构建一个生育友好型的社会”

疑似将“希冀”写成了“希翼”。

48. 标点符号错误(第六十七页致谢部分第四段第一行内容):

我们时常听到现如今中国女性的地位难道还不够高吗？，

问号和逗号连用。

49. 多处名字写错(第十七、二十、二十五、四十、四十二、五十一、五十五页):

- 1、多处将“Kleven”写成“Kelvin”，分别出现在第十七、四十、四十二页。
- 2、多处将“Kleven”写成“Kelven”，分别出现在第二十、五十五页。
- 3、将“Kleven”写成“Kelvev”，出现在第二十五页。
- 4、将“Kleven”写成“Kelevn”，出现在第五十一页。

50. 多处图注内容错误(第五十六、五十七、五十八页):

- 1、图6.8注中将“NFHS 3”写成“NFHS3 年”
- 2、图6.9注中将“NFHS 3”写成“NFHS3 年”
- 3、图6.10注中将“NFHS 3”写成“NFHS3 年”
- 4、图6.11注中将“NFHS 3”写成“NFHS3 年”

格式与规范错误

1. 页码错误:

4. 数据与实证策略37

4.1. 实证策略37

4.1.1. 基于双重固定效应模型的实证策略37

4.1.2. 基于拟事件研究法的实证策略38



论文的封面、声明、摘要、目录底下的页码的格式均存在问题。

2. 缩进问题:

论文的英文摘要每一段开头未缩进。

3. 格式错误(p1):

第一页第二段第二至三行内容：“即有 27%的女性一生中至少遭受过一次来自丈夫或男性亲密伴侣的身体和/或性暴力侵害”

没有必要使用“和/或”，直接使用或也能表达和的意思。

4. 写错时间(p15):

第十五页第一段第三至七行内容：“根据图 2.2 所示。从上世纪 70 年代以来，世界范围内人口总和生育率开始明显下降，与 1960 年-1965 年之间的剧烈增长形成明显对比。平均每个妇女在育龄期间会生育的子女数从 1970 年的 4.79 降至 2019 年的 2.40，降幅接近一半。截止 2021 年，世界平均总和生育率已接近代际人口平衡所需的 2.1。”

未知意义的粗体文字。

5. 图片标题格式错误(第四十四页):

图 5.1：生育子女数量对家庭暴力的影响

其中图 5.1 后面加了冒号，与前后文格式不匹配。

6. 引用格式错误(第五十三页最后一段第一行内容):

本文基于 Chen（2021 年）构建的各地区宗族变量”

该引用格式与前后文不一致。

7. 个人疑惑

武大经管的毕业论文引用文献是按首字母排序的吗？不用交叉引用的吗？感觉非常奇怪。请武大官方给出确切的格式说明。

学术伦理问题

该文章阐述家庭暴力与生育、传统文化、宗教、女性就业之间的关联，在数据拟合度低的情况下强行将家暴与文化、宗教捆绑，该课题可能涉及较为严重的**学术伦理问题**。

文献引用错误

1. 图表引用错误(第二十六页倒数第七行内容):

图 2.19 反映了这种现象，本文各省份分为宗族思想较强和宗族思想较弱的地区，结果发现，在宗族思想较强的地区，生育数量的上升往往伴随着较低的家暴发生率。

图 2.19 反应的是家暴和生育的关系，跟宗教没有关系。

2. 疑似引用重复(第六十三页):

[43] Card D, Dahl G B. Family Violence and Football: The Effect of Unexpected Emotional Cues on Violent Behavior[J]. The Quarterly Journal of Economics, 2011, 126(1): 103-143.

[44] Card D, Dahl G B. Family Violence and Football: The Impact of Unexpected Emotional Cues on Violent Behavior[J]. Quarterly Journal of Economics 2011, 126(1): 103-143.

其中[44]疑似错把“Effect”写为“Impact”。

3. 疑似标题写错(第六十三页):

[46] Cesur R, Sabia J J. When War Comes Home: The Impact of Combat Service on Domestic Violence[J]. Review of Economics and Statistics, 2016, 98(2): 209-225.

我查到的题目只有 When War Comes Home: The effect of Combat Service on Domestic Violence

4. 完全重复(第六十四页):

[59] Dugan L, Nagin D S, Rosenfeld R. Explaining the Decline in Intimate Partner Homicide: The Effects of Changing Domesticity, Women's Status, and Domestic Violence Resources[J]. Homicide Studies, 1999, 3(3): 187-214.

[60] Dugan L, Nagin D S, Rosenfeld R. Explaining the Decline in Intimate Partner Homicide: The Effects of Changing Domesticity, Women's Status, and Domestic Violence Resources[J]. Homicide Studies, 1999, 3(3): 187-214.

5. 引用未写完整(第六十五页):

[72] Guo R. A Theory of Differential Fertility under Filial Piety[J].

未写明会议/期刊的名称及出版年份。

在corssref、Google Scholar和Google都搜不到该论文，疑似为AI生成。

6. 完全重复(第六十五页):

[87] McElroy M B, Horney M J. Nash-Bargained Household Decisions: Toward a Generalization of the Theory of Demand[J]. International Economic Review, 1981, 22(2): 333.

[88] McElroy M B, Horney M J. Nash-Bargained Household Decisions: Toward a Generalization of the Theory of Demand[J]. International Economic Review, 1981, 22(2): 333.

7. 引用未写完整(第六十六页):

[96] Ramos A. Household Decision Making with Violence: Implications for Conditional Cash Transfer Programs[J].

未写明会议/期刊的名称及出版年份。

8. 完全重复(第六十六页):

[101] Tauchen H V, Witte A D, Long S K. Domestic Violence: A Nonrandom Affair[J]. International Economic Review, 1991, 32(2): 491.

[102] Tauchen H, Witte A, Long S. Domestic Violence - a Nonrandom Affair[J]. International Economic Review, 1991, 32(2): 491-511.

其中[102]中的符号“-”意义不明。

9. 疑似引用化学论文(第六十六页):

[105] Wilson W W, Haiges R, Christie K. Contents Lists Available at Sciencedirect[J]. 2023.

该引用中“Contents Lists Available at Sciencedirect”，意思为“可在Sciencedirect获取”，不是某个文章的题目，该文章的出处疑似为化学材料相关期刊。

10. 论文正文中很难找到引用了参考文献中的一些文献。

例如第九至十页1.2.2小节引用的论文，我在参考文献中大部分都找不到。