

Mgr. Jiří Urbánek
Na Kozačce 7/1289
1200 00 Praha 2

věc: Zveřejnění informací o práci společnosti MAFRA, a.s.

Vážený pane magistře,

jsem rád, že mediální skupina MAFRA věnuje pozornost mému vystoupení v pořadu Českého rozhlasu "Dvacítko Radiožurnálu" a zabývá se vskutku nevalnou úrovní své novinářské činnosti. Jelikož však je její zájem a úsilí poněkud nešťastně zaměřeno na odrážení kritiky nežli na prozkoumání její pravdivosti, dovoluji si připojit několik dalších doplňujících informací, které jistě na celou záležitost vrhají zcela jiné světlo.

Situaci v mediální skupině MAFRA nejlépe zdokumentoval server Hlídací pes¹, kdy jednoznačně nejznámějším případem byly nahrávky, zveřejněné ve většině českých médiích, prokazující schůzky novináře MF DNES Marka Přibila a předsedy hnutí ANO Andreje Babiše, na kterých Andrej Babiš úkoloval novináře MF Dnes a společně koordinovali vydávání diskreditačních článků jeho politickým rivalům.²

Historie psaní na objednávku však počíná už převzetím vydavatelství MAFRA a.s. holdingem Agrofert a neomezuje se na Přibila. Stojí na aktivitách tří lidí, kteří postupně do MAFRA a.s. přišli. Kromě zmíněného řadového novináře Marka Přibila jde především o ředitele strategického rozvoje MAFRA a.s. Františka Nachtigalla a šéfredaktora MF DNES Jaroslava Plesla.

Trojice Přibil, Nachtigall, Plesl společně funguje již delší dobu.³ Všichni se znají z časopisu Týden. Po odchodu Sabiny Slonkové z pozice šéfredaktorky MF DNES z důvodu pokusů ovlivňovat nezávislost médií ze strany Agrofertu a Andreje Babiše⁴ přišel z časopisu Týden Nachtigall - bývalý šéfredaktor - s Pleslem - zástupcem šéfredaktora. Po dalším diskreditačním článku z Týdne („*Rittigův sok na policejním mejdanu*“), který se ukázal být nepravdivý, Týden propustil Přibila a Plesl s Nachtigallem mu obratem nabídli místo.

I šéfredaktor časopisu Týden Daniel Köppl se na adresu Marka Přibila vyjádřil takto: *“Marek byl tvůrce textů na objednávku. Přebíral účelově podané informace a neuměl je rozlišit, s tím*

¹<https://hlidacipes.org/kdo-je-marek-pribil-z-babisovy-nahravky-nekolikrat-ze-lzi-usvedceny-novinar-muz-na-cernou-praci/>.

² Babiš na nahrávce řeší s novinářem články o politických protivnících, Novinky.cz, středa 3. května 2017: <https://www.novinky.cz/domaci/436812-babis-na-nahravce-resi-s-novinarem-clanky-o-politickyh-protivnicich.html>

³ Novinář Přibil z Babišovy nahrávky: Několikrát ze lži usvědčený chráněncem bossů MF Dnes, Hlídací pes.org, 8. května 2017: <https://hlidacipes.org/kdo-je-marek-pribil-z-babisovy-nahravky-nekolikrat-ze-lzi-usvedceny-novinar-muz-na-cernou-praci/>.

⁴ Sabina Slonková: MF Dnes a Agrofert fungují podle vzoru „musíme si pomáhat“, Hlídací pes.org, 4. dubna 2015: <https://hlidacipes.org/sabina-slonkova-mf-dnes-a-agrofert-funguji-podle-vzoru-musime-si-pomahat/>.

*jsem měl hned problém“.⁵ Hlídací pes pak komentuje konec Přibila v MF DNES: *“Plesl společně s Nachtigallem dlouho drželi nad Přibilem ochrannou ruku, přestože jeho texty porušovaly základní pravidla žurnalistické etiky a byly soudně několikrát uznány jako lživé. A potvrzují to také vyjádření bývalých reportérů MF Dnes.”⁶ Z MF DNES byl Přibil propuštěn až na základě veřejného tlaku kvůli tajným nahrávkám.**

I z vyjádření novinářů, kteří z MF DNES odešli, plyne, že Babiš prostřednictvím Plesla, Nachtigalla i sám osobně ovlivňoval publikované texty.⁷

Z dostupných informací novináři serveru Hlídací pes vyvozují tento závěr:

“Jde o vážný důkaz toho, že se v médiích vlastněných přímo, či nepřímo Andrejem Babišem připravovaly články na zakázku proti jeho politickým soupeřům, že o nich byl Babiš předem informován a jejich obsah a termíny vydání přímo řídil.”⁸

Jak je již jisté patrné z výše uvedeného, můj výrok pro Český rozhlas se zakládal na veřejně známých skutečnostech a faktech a v žádném případě jej nelze chápat jako nepravdivý, což je atribut výroku pro posouzení zásahu do práva na ochranu dobré pověsti právnické osoby dle § 135 odst. 2 zák. č. 89/2012, občanský zákoník, přímo stěžejní, jelikož jak konstatuje Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 25. 2. 2015 sp. zn. 23 Cdo 3132/2014 *“pravdivá informace tedy nezasahuje do práva na ochranu dobré pověsti právnické osoby, ledaže by údaj byl podán takovou formou a v takových souvislostech, že zkresluje skutečnost či vyvolává dojem zkreslení skutečnosti, čímž působí difamačně.”*

Pevně věřím, že Vám mnou poskytnuté informace celou situaci vyjasnily a věc tak mohu z mé strany považovat za uzavřenou.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky
Poslanecký klub České pirátské strany
Sněmovní 4
118 26 Praha 1 - Malá Strana

⁵ Novinář Přibil z Babišovy nahrávky, op. cit.

⁶ Novinář Přibil z Babišovy nahrávky, op. cit.

⁷ Další svědectví z Mf Dnes. Babiš volá novinářům a říká, co mají dělat, Plesl upravuje texty, Forum24, 6. května 2017: <http://forum24.cz/dalsi-svedectvi-z-mf-dnes-babis-vola-novinarum-a-rika-co-maji-delat-plesl-upravuje-texty/>.

⁸ Babiš a jeho Mafra. Posluhování oligarchům je exces, nikoli norma, Hlídací pes.org, 4. května 2017: <https://hlidacipes.org/babis-a-jeho-mafra-posluhovani-oligarchum-je-exces-nikoli-norma/>.