



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 21. března 2018
Čj. MSP-3/2018-KCV-SP/10
Počet listů: 2
Přílohy: 0



Vážený pane poslanče,

podáním ze dne 26. 2. 2018 jste se na mne obrátil s žádostí o „poskytnutí kompletního spisu ve sporu Petrimex a.s. vs Agrofert a.s., sp. zn. 44 Cm 81/95, vedeném před Městským soudem v Praze“. O informaci žádáte pro účely výkonu funkce poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR dle § 50 odst. 1 písm. k) jednacího řádu Poslanecké sněmovny.

Původcem předmětného dokumentu (spisu) není Ministerstvo spravedlnosti, nýbrž je jím Městský soud v Praze. S žádostí o nahlédnutí do spisu je proto třeba se obrátit na tento soud. S ohledem na skutečnost, že nejste účastníkem řízení, musíte se obrátit na předsedu senátu, který spis vyřizuje nebo vyřizoval, a to formou žádosti o nahlédnutí do spisu podané prostřednictvím předsedy soudu.

Obecně si současně dovoluji uvést, že podle ustanovení § 44 občanského soudního řádu do soudních spisů mohou nahlížet zásadně účastníci řízení a jejich zástupci. Kromě účastníků řízení mohou do spisu nahlížet pomocné osoby soudu (např. znalci) a mimo tyto osoby i osoby třetí, za podmínky, že osvědčí naléhavý právní zájem a prokáží vážné důvody pro nahlédnutí do spisu. Právní zájem mají ti, jichž se rozhodnutí či údaje obsažené ve spisu týkají. Vážným důvodem pak může být např. získání informací pro bránění a realizaci vlastnického či závazkového práva. Okruh dalších osob, které do spisu mohou nahlížet, je tedy určen jejich právním zájmem či vážnými důvody k nahlížení, které prověří předseda senátu na žádost a dospěje-li k závěru, že jsou dány, žádosti vyhová (ust. § 44 odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb.,

občanský soudní řád). Jinak řečeno, posouzení žádosti o nahlédnutí do spisu je vyjádřením nezávislé soudcovské úvahy, do které orgán moci výkonné ani zákonodárné nesmí ingerovat.

Pro žádost o nahlédnutí do spisu zákon žádné náležitosti nestanoví, vždy je v ní třeba zvláštní důvody, na základě nichž se žadatel domáhá nahlédnutí, skutkově vymezit a též osvědčit. O žádosti rozhoduje předseda senátu opatřením, proti němuž není odvolání přípustné. Výpisy a opisy nelze činit ze spisu, jehož obsah musí podle zvláštního právního předpisu zůstat utajen.

Pro možnost zapůjčení listinného soudního spisu třetí osobě mimo budovu soudu, jež zákon výslovně neupravuje, bude platit logický argument *a minori ad maius*, tj. je-li nahlížení do soudního spisu procesním předpisem omezeno, pak zapůjčení takového spisu (tedy úplné vynětí spisu z dispozice původce) nutně musí podléhat ještě přísnějším podmínkám, rozhodně ne mírnějším. Dokonce i v rámci jednotlivých složek justice, popř. jiným státním orgánům, lze spis zapůjčit jen z důvodu plnění konkrétního úkolu stanoveného zákonem. V této souvislosti jsem tedy nucen zdůraznit, že právo poslance na informace a vysvětlení není bezbřehé a nemůže být interpretováno tak široce, že poslanci otevírá přístup ke každému spisu zdejších soudů pod záminkou kontroly vlády, neboť ta je odpovědná Poslanecké sněmovně nikoliv za jeden případ, nýbrž za celkový stav rezortu justice. Jinak řečeno, výše uvedené stanovisko k přístupnosti soudního spisu tedy nemůže činit žádné rozdíly podle toho, jaké věci nebo jaké osoby se případ týkal.

S pozdravem

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
Parlament České republiky
Poslanecká sněmovna
Sněmovní 4
118 26 Praha 1 – Malá Strana