



Mgr. et Mgr. Jakub Michálek

DS

sp.zn.: 01-66/17/dr.Kr/pd

V Praze dne 24. 3. 2017

Sdělení k žádosti na ochranu proti nečinnosti

Vážený pane magistře,

dne 20. 3. 2017 byl povinné osobě doručen Váš přípis ze dne 17. 3. 2017, označený jako žádost na ochranu proti nečinnosti, v němž dovozujete, že ze strany odvolacího orgánu nebyly dodrženy lhůty stanovené zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v konkrétním případě lhůta k rozhodnutí o odvolání. Dovožujete, že jste odvolání podal dne 2. 3. 20127, tedy o něm mělo být rozhodnuto do 15 dnů, tedy do 17. 3. 2017 a zároveň uvádíte, že pokud rozhoduje o odvolání ten, kdo stojí v čele povinné osoby, odpadá lhůta pro předložení odvolání povinnou osobou.

K počítání lhůt je nutné připomenout, že počátek každé lhůty podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, počíná běžet dnem následující po dni doručení (nikoli podání k přepravě) a končí uplynutím patnáctého dne. Připadá-li konec lhůty na den pracovního volna, pracovního klidu nebo svátek, skončí běh lhůty v nejbližší pracovní den. Jestliže odvolání bylo doručeno dne 3. 3. 2017, skončil by běh 15-ti denní lhůty normálně dne 18. 3. 2017. Protože byla v uvedený den sobota (den pracovního volna) a nejbližší pracovní den je pondělí, končila by tato lhůta dne 20. 3. 2017. Nelze souhlasit s tím, že v tomto konkrétním případě odpadá lhůta k předložení odvolání odvolacímu orgánu. Jednak to zákon nestanoví, jednak by tím vznikla nerovnost mezi subjekty rozhodujícími o odvolání. V konkrétním případě lhůta k předložení odvolání nebyla zdaleka využita celá, ale byl z ní využit jen jeden pracovní den.

Bez ohledu na to, co shora uvedeno, bylo o Vašem odvolání rozhodnuto dne 21. 3. 2017, rozhodnutí Vám bylo zasláno a tudíž není třeba přijímat žádné další opatření.

S pozdravem

JUDr. Martin Vychopeň
předseda
České advokátní komory