



Ministerstvo vnitra České republiky
náměstí Hrdinů 1634/3
140 00 Praha 4

Naše značka Praha
ZK Pha #6142 14. 6. 2017

Vyjádření k podkladům pro rozhodnutí o podaném odvolání

Vážení,

v souladu s přípisem č. j. MV- 73259-3/ODK-2017 ze dne 8. června 2017, který jsem obdržel od Ministerstva vnitra České republiky (dále jen „nadřízený subjekt“), podávám tímto své vyjádření ve věci předaného odvolání proti rozhodnutí Hlavního města Prahy.

Povinný subjekt ve svém předání č. j. MHMP 926484/2017 (dále jen „předání“) uvádí, že důvody pro odmítnutí mé dřívější žádosti o informace. Povinný subjekt ve svém předání zdůrazňuje, některé důvody pro odmítnutí, se kterými se nemohu ztotožnit.

Je skutečností, že zmíněné stanovisko č. 7/2011 Ministerstva vnitra bylo nahrazeno stanoviskem č. 1/2016, právo člena zastupitelstva obce na informace. Stanovisko č. 1/2016 nicméně ve svém závěru č. 2) uvádí, že „Informacemi vztahujícími se k výkonu funkce člena zastupitelstva obce, na něž má podle § 82 písm. c) zákona o obcích nárok, jsou veškeré informace vypovídající o výkonu samostatné působnosti obce a dále informace vypovídající o výkonu přenesené působnosti svěřené zastupitelstvu obce.“ Jedná se o závěr totožný s tím, který byl uveden ve zrušeném stanovisku č. 7/2011. Jediné informace, které vylučuje zmíněné stanovisko z okruhu informací, které mají být zastupiteli poskytnuty, jsou informace vypovídající o výkonu přenesené působnosti (jinými orgány než zastupitelstvem hlavního města Prahy).

Důvodem, proč jsem ve svém odvolání žádal o informace pouze v rámci zákona o hl. m. Praze je skutečnost, že povinný subjekt již v minulosti v případě mé starší žádosti o ty samé informace (sp. zn. Zk Pha 4914) svým rozhodnutím č. j. MHMP 111916/2017 uvedl, že v případě žádání v rámci režimu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) a zároveň i režimu zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, by byl povinnen uvedené informace zveřejnit. Dle názoru povinného subjektu by v takovém případě musel informaci zveřejnit v souladu s ust. § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Vzhledem k tomu, že jsem svoji žádost sp. zn. Zk Pha 6142 podal nicméně pouze v režimu zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (dále jen „PrahZ“), nikoliv v režimu InfZ, takový důvod se neuplatní. Subsidiární užití InfZ v případě žádání o informace pouze v režimu PrahZ definuje stanovisko č. 1/2016, které výslovně uvádí, že nelze uplatnit ust. § 5 odst. 3 InfZ.

Obavy povinného subjektu ze zveřejnění požadované informace jsou zcela liché. Povinný subjekt by v takovém případě totiž nenesl za poskytnutí informace odpovědnost. „V takovém případě by mohl žadatel informaci zcela bezpochyby dále zveřejnit jen v tom rozsahu, v němž by jinak byla obecně poskytnutelná komukoli, tj. po odstranění všech zákonem chráněných údajů. V opačném případě by odpovídal např. v rovině správně-delikttní (typicky pro neoprávněné nakládání s osobními údaji). Ani v takovém případě by ovšem nebyl odpovědný povinný subjekt, jenž informaci „privilegovanému“ žadateli poskytl zcela oprávněně.“ (Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha, 2012, 1032 s, str. 209).

Povinný subjekt rovněž v předání uvedl, že jeho důvody pro odmítnutí poskytnutí informací vyplývají z čl. 96 Ústavy a rovněž z čl. 37 odst. 2 a 3 Listiny základních práv a svobod. Přestože nelze popřít ústavní právo na spravedlivý proces, rovné postavení před zákonem a právní pomoc, která vyplývají z Listiny, jen těžko lze tato interpretovat takovým způsobem, aby si povinný subjekt mohl „dovymyslet“ další důvody pro odmítnutí žádosti o informace, podané podle PrahZ.

Po prostudování zaslaných materiálů od nadřízeného správního orgánu i nadále trvám na návrhu rozhodnutí, které jsem uvedl ve svém odvolání ze dne 23. května 2017.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Bořivojova 108, Praha 3
zastupitel hl. m. Prahy