



Povinný subjekt:

Česká národní banka
Na Příkopě 28
115 03 Praha 1

Naše značka Praha
ZK Pha #5323 12. 4. 2017

Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací.

Vážení,

dne 21. března 2017 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), požádal jako fyzická osoba – zastupitel hl. m. Prahy za Českou pirátskou stranu – o poskytnutí následujících informací:

- Seznam všech subjektů, které od České národní banky nakoupily zlato původem z devizových rezerv banky. Tento seznam prosím poskytněte pro časové období od 1. ledna 1997 až do současnosti. Uveďte prosím pouze ty kupce, které odkoupily úhrnně 50 kg zlata a více. Seznam poskytněte prosím v podobě, kdy na jednom řádku bude název kupce (příjemce veřejných prostředků), datum koupě, ve třetí hmotnost koupeného zlata a ve čtvrté kupní cena.

Dne 30. března 2017 jsem obdržel odpověď od povinného subjektu, ve které uvádí, že nemůže požadovanou informaci poskytnout v souvislosti s bankovním tajemstvím. Uvedl i důvody, proč je toho názoru, že lze bankovní tajemství dle zákona 21/1992 Sb., o bankách, a 6/1992 Sb., o České národní bance považovat za důvod pro odmítnutí žádosti jako tzv. speciální důvod pro neposkytnutí informace.

S argumentací povinného subjektu nemohu souhlasit. Smyslem bankovního tajemství není chránit Českou národní banku před informační povinností při nakládání s veřejnými prostředky, ale chránit vztah mezi bankou a jejím klientem. Vztáhnutí prodeje zlata Českou národní bankou pod tento institut se vymyká jeho smyslu.

Navíc, jak již zmínil Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 31. 3. 2016, čj. 6 A 84/2012-43, ani v případě dovození existence bankovního tajemství nelze bez dalšího požadované informace neposkytnout. Došlo by totiž ke kolizi práva na svobodný přístup k informacím s právem na bankovní tajemství. Předmětem žádosti o informace byly informace o nakládání s **veřejnými prostředky**. Vzhledem k tomu, že problematika prodeje zlata je mediálně sledovaným tématem, existuje **oprávněný zájem veřejnosti** na poskytnutí požadovaných informací. Povinný subjekt měl tuto skutečnost vzít v úvahu při provedení testu

proporcionality v souvislosti s kolizí obou výše uvedených práv. Dle mého názoru by musel dojít k závěru, že v tomto případě převáží právo na informace. Neexistuje reálný důvod, proč požadované informace chránit, pouze potenciální formální důvod, že spadají pod obchodní tajemství. Tato situace není nepodobná situaci, kdy se úřad rozhodne rozprodat svůj rozsáhlý vozový park. V takovém případě by samozřejmě musel poskytnout seznam subjektů, které od něj jednotlivá auta nakoupila, a to podle § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Z výše uvedených důvodů se domnívám, že postup povinného subjektu v tomto případě nebyl v souladu se zákonem, podávám proti jeho rozhodnutí odvolání v souladu s § 16 InfZ.

Žádám o doručování do datové schránky 4memzkm. Písemnosti, které není možné doručit do datové schránky, doručujte prosím na adresu Mariánské náměstí 2, Praha 1.

Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Bořivojova 108, Praha 3