



Povinný subjekt:

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2
110 00 Praha 1

Naše značka Praha
ZK Pha #4914 25. 4. 2017

Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací

Vážení,

dne 11. ledna 2017 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) a v souladu s ust. § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, žádám jako fyzická osoba – zastupitel hl. m. Prahy za Českou pirátskou stranu – požádal o poskytnutí následujících informací:

- Všechna právní posouzení, která má hlavní město Praha k dispozici, a která se týkají promlčení možnosti žalovat náhradu škody, která mohla být hl.m. Praze úmyslně způsobena bývalým primátorem MUDr. Pavlem Bémem, popř. dalšími členy Rady HMP či předsedy výborů ZHMP v souvislosti s projektem Opencard. Jedná se o právní posouzení, která byla zmíněna v usnesení RHMP č. 2920, tisk č. R-24026, v části I. – „bere na vědomí“, bod č. 4.

dne 27. ledna 2017 mi zaslal povinný subjekt svůj přípis č. j. MHMP 111916/2017, ve kterém uvedl, že mi požadovanou informaci neposkytne. V souvislosti s tím jsem proto proti jeho rozhodnutí podal dne 13. února 2017 odvolání. Dne 17. března 2017 následně nadřízený správní orgán, kterým je Ministerstvo vnitra České republiky, svým rozhodnutím č. j. MV-28142-5/ODK-2017 následně zrušil rozhodnutí povinného subjektu a nařídil jeho nové projednání. Dne 11. dubna 2017 jsem obdržel rozhodnutí povinného subjektu č. j. 554519/2017, datované k 7. 4. 2017. V něm se povinný subjekt rozhodl mi povinnou informaci neposkytnout.

Povinný subjekt nikterak ve svém výše uvedeném rozhodnutí nezohlednil argumentaci z odvolání žadatele ze dne 13. února 2017 o možnostech poskytnutí informace takovým způsobem, aby na něj nedopadala povinnost dle § 5 odst. 3 InfZ.

Povinný subjekt naopak své rozhodnutí opět odůvodnil takovým způsobem, který nelze podřadit pod žádný ze zákonných důvodů pro odmítnutí informací. Povinný subjekt může odmítnout žádost **pouze na základě zákonného důvodu**, a to tedy některého z těch, které jsou uvedeny v § 7 – § 11 InfZ.

Povinný subjekt i nadále trvá na argumentaci, kdy by poskytnutí informace bylo v rozporu s článkem 96 odst. 1 Ústavy a čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. A to i přesto, že nadřízený správní orgán rozhodnutí na základě takového odůvodnění **zrušil jako nezákonné**. Povinný subjekt je nicméně dle § 90 odst. 1 písm. b) při novém projednání věci vázán právním názorem odvolacího správního orgánu.

Vzhledem k třem výše uvedeným důvodům se domnívám, že povinný subjekt postupoval nezákonně, a měl mi požadované informace poskytnout. Proto podávám proti jeho rozhodnutí odvolání.

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Ke komunikaci tímto dále zmocňuji svého asistenta Bc. Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku; bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Žádám o doručování do datové schránky 4memzkm. Písemnosti, které není možné doručit do datové schránky, doručujte prosím na adresu Mariánské náměstí 2, Praha 1. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Bořivojova 108, Praha 3
zastupitel hl. m. Prahy