



Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru veřejné správy,
dozoru a kontroly

Praha 17. srpna 2017
Č. j. MV- 92511-2/ODK-2017

Vážená paní ředitelko,

dopisem ze dne 25. července 2017, č. j. MHMP 1153864/2017, jste mne požádala o posouzení správnosti postupu Hlavního města Prahy při zveřejňování poskytnutých informací podle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to z hlediska rozsahu anonymizace identifikačních údajů právnických a fyzických osob.

Konkrétně uvádíte, že Magistrát hlavního města Prahy zveřejňuje kopii sdělení, jímž byla informace poskytnuta, spolu s případnými přílohami (a v zákonem stanovených případech pouze tzv. doprovodnou informací). K rozsahu anonymizace identifikačních údajů sdělujete, že *jsou vždy anonymizovány identifikační údaje žadatele (jméno/firma, adresa pro doručení), bez ohledu na to, zda se jedná o fyzickou osobu, fyzickou osobu podnikající či právnickou osobu. Tento postup byl ze strany Ministerstva vnitra doporučen z důvodu ochrany žadatele a zabránění možnému zneužití těchto údajů třetí osobou. Dále, v samotném textu poskytované informace či příloh, jsou vždy anonymizovány osobní údaje fyzických osob. Údaje o fyzických osobách podnikajících a údaje o právnických osobách jsou v textu anonymizovány zpravidla v takovém rozsahu, aby nemohlo dojít k jakémukoli zneužití těchto údajů třetí osobou. Magistrát je toho názoru, že je z hlediska transparentnosti úřadu a informování veřejnosti vhodnější zveřejnit text poskytnuté informace a případné přílohy, byť s anonymizovanými některými údaji, než zveřejnit doprovodnou informaci, která by pouze v obecné rovině popisovala poskytnutou informaci.*

Ustanovení § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím ukládá povinnému subjektu, aby *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*



Základním východiskem pro zodpovězení položeného dotazu je obsah povinnosti plynoucí z § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Toto ustanovení totiž povinný subjekt opravňuje *pouze* ke zveřejnění poskytnutých informací, nikoli ke zpřístupnění identity žadatele.

Máme proto zato, že **povinný subjekt nemá zákonnou licenci, aby při postupu podle § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejnil též identifikační osobní údaje žadatele, jde-li o fyzickou osobu** (byť by se jednalo o podnikající fyzickou osobu). Zpřístupnění takového údaje by vedlo k porušení mj. zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (srov. § 5 odst. 2 tohoto zákona). V případě **žadatelů – právnických osob** sice úprava obdobná zákonu o ochraně osobních údajů absentuje, takže zveřejnění identifikace takového žadatele by nebylo v rozporu se zákonem (jednalo by se *de iure* o dobrovolné zveřejnění takové informace podle § 5 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím), není však z hlediska § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinné. **Ministerstvo vnitra proto ve svých stanoviscích k § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinným subjektům doporučuje (zejména s ohledem na snižování administrativní zátěže), aby přistupovaly ke zveřejňování identity žadatele podle § 5 odst. 3 jednotně a bez ohledu na to, zda jde o fyzickou či právnickou osobu tuto identitu anonymizovaly.**

Odlišnou otázkou je rozsah anonymizace ve zveřejněných poskytnutých informacích. Zde máme zato, že ustanovení § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím dává v obecné rovině z hlediska zákona o ochraně osobních údajů zákonnou licenci i ke zpřístupnění osobních údajů uvedených v poskytnutých informacích [§ 5 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů]. **Lze tudíž dovodit, že ve zveřejněných poskytnutých informacích není namístě provádět anonymizaci zaznamenaných osobních údajů (či identifikačních údajů právnických osob).**

Z tohoto pravidla je však nutné dovodit dvě výjimky.

První jsou případy, v nichž byly informace poskytovány tzv. *privilegovanému žadateli*, tedy osobě, která má na základě zvláštního zákonného ustanovení oprávnění k širšímu obsahovému přístupu k informacím oproti „běžnému“ žadateli podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Příkladem může být člen zastupitelstva, jemuž byly poskytnuty informace na základě žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím, aniž v nich došlo k anonymizaci jinak chráněných osobních údajů, neboť člen zastupitelstva měl právo v souladu s § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, na neomezený přístup k takové informaci. Jiným příkladem může být občan hlavního města Prahy, který podle zákona o svobodném přístupu k informacím požádal o poskytnutí kopie usnesení Rady hlavního města Prahy, k nimž má podle § 7 písm. e) zákona



o hlavním městě Praze obsahově neomezený přístup (k rozsahu poskytování informací těmto tzv. privilegovaným žadatelům odkazujeme na právní větu rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2005, č. j. 6 As 40/2004-62). V těchto případech je nutné ve zveřejněných informacích podle § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím provést anonymizaci tak, aby zveřejněné informace co do obsahu odpovídaly informacím, které by jinak bylo možné poskytnout „neprivilegovanému“ (běžnému) žadateli.

Druhým případem jsou situace, v nichž žadateli byly osobní údaje poskytnuty v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, avšak při uplatnění *principu proporcionality* mezi právem na informace podle čl. 17 Listiny a *právem na ochranu osobnosti* podle čl. 10 Listiny lze učinit závěr, podle něhož by (plošné) zveřejnění poskytnuté informace způsobem umožňujícím dálkový přístup znamenalo tak zásadní zásah do práva na ochranu osobnosti, že je nutné upřednostnit tuto ochranu a zveřejnit pouze tzv. doprovodnou informaci. Příkladem mohou být informace o platech a odměnách zaměstnanců povinných subjektů. V podrobnostech pak odkazují na stanovisko našeho odboru č. 1/2012, dostupné na <http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/stanovisko-odk-2012-1-pdf.aspx>.

S ohledem na výše uvedené máme zato, že Vámi popsany postup při zveřejňování poskytnuté informace podle § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím ve vztahu k identitě žadatele odpovídá zákonu. Pokud jde o anonymizaci osobních údajů fyzických osob a identifikačních údajů právnických osob v poskytovaných informacích, nelze podat obecnou odpověď. Za předpokladu, že ve vztahu k těmto údajům jednoznačně dovodíte v konkrétní situaci, že je nutné při zveřejnění upřednostnit jejich ochranu (srov. výše), je anonymizace namístě. V případě identifikace právnických osob však máme zato, že pro jejich anonymizaci nelze nalézt adekvátní zákonnou oporu.

Závěrem si dovoluji upozornit, že výše uvedený výklad není právně závazný, neboť k závaznému výkladu právních předpisů jsou příslušné pouze soudy.

S pozdravem

Ing. Marie Kostruhová

Vážená paní
JUDr. Martina Děvěrová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy
Magistrát hlavního města Prahy
Praha

datovou schránkou