



Povinný subjekt:

Čepro, a.s.
Dělnická 213/12
170 00 Praha 7

Naše značka Praha
ZK Pha #5955 3. 5. 2017

Stížnost na vyřizování žádosti o informace

Vážený,

dne 13. dubna 2017 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), požádal jako fyzická osoba o poskytnutí následujících informací:

1. Všechny dokumenty, které má Čepro a.s. k dispozici, a které se týkají právních vztahů Čepro a.s. se společnostmi Pan Solutions, s.r.o., IČ 26740559, Bison & Rose, s.r.o., IČ 25660004, B&R Holding, s.r.o., IČ 04673557, Astronaut Creative Lab, IČ 05099528, Merit Government Relations s.r.o., IČ 28538722, Communa s.r.o., IČ 27599264, My.cz s.r.o., IČ 26501023, Bouda Kladenka s.r.o., IČ 28254988.
2. Seznam všech smluv či objednávek s výše uvedenými společnostmi, které poskytovaly PR a komunikační služby Čepro a.s., a které byly účinné v období od 1. 1. 2015 až 1. 1. 2017.

Dne 3. května 2017 jsem obdržel od povinného subjektu přípis, ve kterém se povinný subjekt přiznal, že skutečně minulosti vstoupil do právního vztahu s výše uvedenými společnostmi. Požadované informace nicméně zaslal pouzou částečně. Navíc informoval, že se nepovažuje být za povinný subjekt, resp. veřejnou instituci podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Rozhodl se však, že bude postupovat analogicky k povinností, vyplývajícím ze zákona.

Povinný subjekt uvedl své důvody, proč mi část požadovaných informací nezaslal. S nimi však nemohu souhlasit. Povinný subjekt může ze zákonných důvodů (§ 7 – § 11 InfZ) odmítnout poskytnout některou část požadovaných informací. Skutečnost, že požadované údaje jsou zneužitelné, resp. konkurenčně zneužitelné, není zákonným důvodem pro odmítnutí dle InfZ. I tak, pokud by snad povinný subjekt dovedl, že požadované smlouvy obsahují informace, které lze podřadit pod zákonný důvod pro odmítnutí žádosti o informace, měl postupovat dle § 12 InfZ, a tedy, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací **po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.**

Vzhledem k tomu, že mi byla z požadovaných informací zaslána pouze část (tj. odpověď na bod č. 2, nikoliv na bod č. 1), podávám proti rozhodnutí povinného subjektu **stížnost** podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Navrhuji, aby v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ nadřízený správní orgán, kterým je ředitel společnosti usnesením věc převzal a informaci poskytl sám.

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Ke komunikaci tímto dále zmocňuji svého asistenta Bc. Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku; bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Žádám o doručování do datové schránky 4memzkm. Písemnosti, které není možné doručit do datové schránky, doručujte prosím na adresu Mariánské náměstí 2, Praha 1. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Bořivojova 108, Praha 3
zastupitel hl. m. Prahy