



sp. zn.: S-VZP-17-00693197-Z721 (I/23/17)

č.j.: VZP-17-00693197-Z721

Vážený pan
Adam Zábranský
Zbynická 584/6
153 00 Praha 16

R o z h o d n u t í

Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky se sídlem v Praze 3, Orlická 4/2020, PSČ 130 00, zastoupená Mgr. Karlem Kvasničkou, ředitelem Právního odboru, příslušná k rozhodování podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodla o žádosti doručené dne 22. 2. 2017 žadatele **Adama Zábranského, nar. 28. 12. 1993, trvale bytem Zbynická 584/6, PSČ: 153 00, Praha 16,**

t a k t o:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informací doručená VZP ČR dne 22. 2. 2017

částečně odmítá

a informace o tom, zdali má VZP ČR k problematice interpretace § 11 odst. 1. písm. b) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, a k uplatňování nadstandardů ve zdravotnických zařízeních k dispozici stanoviska, studie či jiné materiály, které se zabývají jejich legálností a pokud ano, tak poskytnutí všech těchto materiálů, se žadateli neposkytnou.

O d ů v o d n ě n í

Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, dále jen „VZP ČR“, obdržela dne 22. 2. 2017 žádost žadatele **Adama Zábranského, nar. 28. 12. 1993, trvale bytem Zbynická 584/6, PSČ: 153 00, Praha 16**, dále jen „žadatel“, kdy žadatel v žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

- 1. Seznam všech kroků, které podnikla Všeobecná zdravotní pojišťovna proti příplatkům k hrazeným službám, které jsou vybírány v přímo řízených organizacích Ministerstva zdravotnictví poskytujících lůžkovou péči v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. d) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění.*
- 2. Zdali má Všeobecná zdravotní pojišťovna k problematice interpretace § 11 odst. 1.*

písm. b) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, a uplatňování nadstandardů v zdravotnických zařízeních k dispozici stanoviska, studie či jiné materiály, které se zabývají jejich legálností a pokud ano, tak žádám o poskytnutí všech těchto materiálů, které má VZP k dispozici.

Žádost žadatele byla s ohledem na její obsah posouzena jako žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „InfZ“.

K bodu 1. žádosti o informace odkazuje VZP ČR na odpověď na žádost odeslanou žadateli pod č.j. VZP-17-00815092-Z721.

V rámci odůvodnění rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti v bodě 2. je nutné konstatovat, že poskytnutí informací bylo odmítnuto z toho důvodu, že žádost směřovala jednak částečně k poskytnutí informací, kterými VZP ČR nedisponuje, jednak částečně ke sdělení názorů na určitou problematiku, zde pak konkrétně na interpretaci ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „ZVZP“.

V odůvodnění tohoto výroku rozhodnutí je pak možné odkázat na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, kdy povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Současně pak ustanovení § 3 odst. 3 InfZ stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

K uvedenému lze upřesnit, že poskytnutí informací bylo odmítnuto z toho důvodu, že informace v požadované podobě stanovisek, studií či jiných materiálů zabývajících se tzv. „nadstandards“ nemá VZP ČR k dispozici. Žadatel tak sice požaduje určité údaje, které se mohou pojmově vztahovat k působnosti VZP ČR, avšak v okamžiku podání žádosti neexistují v dané podobě, a žadatel se tak de facto domáhá jejich vytvoření a poskytnutí informací nových.

Žádost o informace byla částečně odmítnuta i z toho důvodu, že ve svém bodě 2. směřovala ke sdělení názoru, který měla mít dle názoru žadatele VZP ČR na danou problematiku. Vzhledem k výše uvedenému je pak zřejmé, že žádost žadatele směřuje částečně k poskytnutí odborného názoru či stanoviska VZP ČR, které je nutno v této souvislosti chápat jako doposud neexistující, novou informaci, přičemž InfZ neukládá VZP ČR povinnost poskytovat informace neexistující, resp. vytvářet informace nové. Lze tak současně konstatovat, že povinnost poskytovat právní či jiné odborné výklady v režimu InfZ pro VZP ČR neexistuje a žadatel se poskytnutí názoru povinného subjektu nemůže v režimu InfZ domoci nárokově. V této souvislosti lze odkázat i na rozsáhlou judikaturu týkající se odmítnutí požadavků na poskytnutí názorů povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4 InfZ, ze které odkazujeme například na usnesení Městského soudu v Praze č. j. 10 Ca 174/2005-20 (769/2006 Sb. NSS) či usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 Ca 97/2006-12.

S ohledem na to, že předmětem bodu 2. žádosti o informace nejsou údaje, na které by dopadal režim InfZ, bylo rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, odvolání do 15 dnů ode dne doručení k řediteli Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal.

V Praze dne 8. 3. 2017

Mgr. Karel Kvasnička
ředitel Právního odboru
Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky

otisk úředního razítka