

NEJVYŠŠÍ SOUD

TISKOVÝ MLUVČÍ

Burešova 20, 657 37 Brno

tel.: 541 593 111, fax: 541 215 322

email: podatelna@nsoud.cz

V Brně 5. 5. 2017

sp. zn. Zin 38/2017

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Informační zákon“), rozhodl o žádosti **Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka**, nar. 6. 2. 1989, bytem Bořivojova 108, 130 00 Praha 3 (dále jen „žadatel“), ze dne 7. 4. 2017, sp. zn. Zin 38/2017, upřesněné a doplněné dne 26. 4. 2017,

takto:

Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. b) Informačního zákona se žádost žadatele částečně **o d m í t á** tak, že nebudou poskytnuty informace o probíhajících řízeních před senáty občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu, kde doposud nebylo rozhodnuto o dovolání; a dále nebudou poskytnuty informace také o řízeních, ve kterých sice příslušné senáty Nejvyššího soudu již rozhodly, avšak Nejvyššímu soudu doposud nebylo potvrzeno doručení rozhodnutí o dovolání všem účastníkům řízení nebo nebyla anonymizovaná verze takového rozhodnutí doposud zveřejněna v databázi rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu. Znamená to, že nebudou poskytnuty informace o nevyřízených věcech (řízeních) a rovněž věcech (řízeních), ve kterých vydaly senáty občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu rozhodnutí v době od 7. 2. 2017 do 5. 5. 2017.

O d ů v o d n ě n í:

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 Informačního zákona obdržel dne 7. 4. 2017 žádost o informace, kterou eviduje pod sp. zn. Zin 38/2017. Stěžejní částí žádosti o informace z rozhodovací činnosti soudu, konkrétně z databáze povinným subjektem rozhodovaných věcí, jsou tři takto formulované podmínky:

1. *v případě vystupoval alespoň z části některý soudce z příloženého seznamu (příloha č. 1)*
2. *jedním z účastníků (zejména jako poškozený) bylo hlavní město Praha, nebo některý subjekt jím řízený či ovládaný (viz příloha č. 2)*
3. *věc napadla po 1. 1. 2006*

Vzhledem k tomu, že výše uvedené body předmětné žádosti bylo nutno z pohledu povinného subjektu upřesnit, byl žadatel dne 13. 4. 2017 ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) Informačního zákona vyzván k upřesnění žádosti. Žádost sp. zn. Zin 38/2017 byla poté žadatelem řádně v termínu upřesněna dne 26. 4. 2017 a povinnému subjektu je již takto zcela srozumitelná.

Žadatel upřesnil, že soudní řízení, o kterých požaduje informovat, by měla současně splňovat všechny tři výše uvedené podmínky. Na přímý dotaz povinného subjektu, zda v seznamu figurující jméno soudce „Jan Eliáš“ je jménem soudce Nejvyššího soudu JUDr. Jana Eliáše, Ph.D., odpověděl žadatel v rámci upřesnění žádosti kladně. Zároveň bylo žadateli dne 13. 4. 2017 v rámci zmiňované

výzvy sděleno, že soudce JUDr. Jan Eliáš, Ph.D. je jediným soudcem Nejvyššího soudu, uvedeným na seznamu v příloze č. 1 původní žádosti, tedy jako jediný splňuje podmínku v bodu 1.

Podle § 15 odst. 1 Informačního zákona „*Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*“

Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) Informačního zákona „*Povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.*“

Možnost limitace práva na informace, které je garantováno čl. 17 Listiny, je stanovena přímo v odst. 4 tohoto článku. Podle něj lze právo vyhledávat a šířit informace omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Ač v ustanovení čl. 17 odst. 4 Listiny není ochrana nestrannosti soudů výslovně stanovena, lze rozumně usuzovat, že úmyslem racionálního normotvůrce bylo neuvést ochranu autority a nestrannost soudní moci výslovně v čl. 17 odst. 4 Listiny z důvodu přílišné specifičnosti, a tak i jisté nadbytečnosti [tedy z obdobného důvodu, proč zřejmě nebyla autorita a nestrannost soudní moci výslovně uvedena ani v čl. 19 odst. 3 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech (srov. nález Ústavního soudu ze dne 15. 11. 2010, sp. zn. I. ÚS 517/10)]. Výjimky z informační povinnosti jsou v souladu s uvedeným ustanovením upraveny právě v § 7 až 11 informačního zákona.

Požadované informace, které se vztahují ke stále probíhajícím soudním řízením, kde doposud nebylo senáty občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu, v nichž spolurozhodoval soudce občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu JUDr. Jan Eliáš, Ph.D., v řízení o dovolání rozhodnuto „ve věci samé“ a dále rovněž požadované informace k řízením, ve kterých spolurozhodoval soudce občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu JUDr. Jan Eliáš, Ph.D. a která byla ukončena vydáním rozhodnutí v období od 7. 2. 2017 do 5. 5. 2017, se vztahují k rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu na jeho civilním úseku. Povinný subjekt proto informace o takových řízeních s odkazem na § 11 odst. 4 písm. b) Informačního zákona odmítl poskytnout.

K předmětným řízením, která byla ukončena vydáním rozhodnutí Nejvyššího soudu v období od 7. 2. 2017 do 5. 5. 2017, povinný subjekt dále sděluje, že proces doručování soudních rozhodnutí je sice konečnou fází rozhodovací činnosti soudů, ale podle názoru povinného subjektu stále ještě spadá pod režim § 11 odst. 4 písm. b) Informačního zákona. Současně tím povinný subjekt naplňuje právo na spravedlivý proces, neboť nelze považovat za ústavně konformní, aby se třetí osoby seznamovaly se závěry soudního rozhodnutí dřív, než bude doručeno účastníkům řízení. Výjimkou mohou být případy veřejného vyhlášení soudního rozhodnutí, kdy veřejnost může být přítomna a má tak možnost získat informaci o výsledku soudního řízení současně s účastníky předmětného řízení. Rozhodnutí ve věcech (řízeních) z civilního úseku Nejvyššího soudu, o nichž žadatel požaduje poskytnout informace, jež k dnešnímu dni odmítl povinný subjekt poskytnout, však byla vydána na neveřejném zasedání, neboť dovolací soud v souladu s § 243a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád rozhoduje zpravidla bez nařízení jednání.

Nejvyšší soud tím, že neposkytuje informace vztahující se k probíhajícím řízením, zajišťuje mj. svou nestrannost a nezávislost v rámci své rozhodovací činnosti. V opačném případě by při zveřejňování informací z konkrétních řízení vedených u Nejvyššího soudu mohlo dojít k případnému zpochybňování jeho nestrannosti. Nejvyšší soud v rámci své rozhodovací činnosti naopak výslovně dbá na striktní dodržování své nezávislosti a nestrannosti.

Ostatně, sám žadatel v textu své žádosti ze dne 7. 4. 2017 částečné odmítnutí s odkazem právě na § 11 odst. 4 Informačního zákona předpokládá a žádá poskytnout alespoň doprovodnou informaci o počtu takto povinným subjektem posouzených řízení. (Informaci o počtu řízení, na které se vztahuje rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.)

Povinný subjekt sděluje, že takovou doprovodnou informaci je připraven za podmínek definovaných níže poskytnout.

Závěrem povinný subjekt považuje za důležité žadateli osvětlit, že časové rozmezí, do kterého spadají veškerá řízení s vydaným rozhodnutím od 7. 2. 2017 do 5. 5. 2017, o kterých odmítl Nejvyšší soud poskytnout informace v rozsahu požadovaném žadatelem, určil na základě interní instrukce, a to konkrétně Opatření předsedy Nejvyššího soudu č. 2/2017. Toto opatření nabylo účinnosti dnem 1. 3. 2017 a stanovuje 60 denní lhůtu pro zveřejnění anonymizovaných rozhodnutí Nejvyššího soudu. Znamená to, že po uplynutí této lhůty zveřejňuje Nejvyšší soud anonymizované verze svých rozhodnutí i bez toho, že by měl potvrzeno řádné doručení rozhodnutí všem účastníkům řízení. Tato lhůta se počítá v občanskoprávních a obchodních věcech zpětně od data tzv. odškrtnutí, tedy v zásadě od data vypravení spisu s rozhodnutím k soudu nižší instance a představuje zpravidla dobu maximálně 90 dní od data rozhodnutí příslušným senátem.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace lze podle § 16 odst. 1 Informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. O odvolání rozhoduje předseda Nejvyššího soudu.

Věc: Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Informační zákon“)

Podle § 17 odst. 1 Informačního zákona jsou povinné subjekty oprávněny žádat v souvislosti s poskytováním informací *„úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořizováním kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli; povinný subjekt může žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.“*

Rozsah žadatelem požadovaných informací v žádosti sp. zn. Zin 38/2017 ze dne 7. 4. 2017, upřesněné dne 26. 4. 2017, které může povinný subjekt poskytnout, přitom již naplňuje atributy mimořádně rozsáhlého vyhledání informací.

Výpočet částky za poskytnutí informace ve věci žádosti sp. zn. Zin 38/2017 ze dne 7. 4. 2017:

Nejvyšší soud nemá možnost, jak požadované informace - s výjimkou těch informací, které poskytnout odmítl podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. b - získat ze své databáze zadáním jednoduchého elektronického pokynu, resp. ani zadáním více takových jednoduchých elektronických pokynů. K vyhledání, zpracování a následnému poskytnutí žadatelem požadovaných informací bylo potřeba, aby pověřená pracovnice povinného subjektu, konkrétně referentka informační kanceláře Nejvyššího soudu, osobně v elektronickém informačním systému Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“) nejprve vyhledala veškerá rozhodnutí týkající se subjektů vymezených bodem

2 žádosti, doplněným dne 26. 4. 2017 o všechny městské části Hlavního města Prahy. Takových subjektů bylo dohromady 333. Následně referentka informační kanceláře jednotlivé elektronické verze spisů, týkajících se těchto 333 subjektů, jednu po druhé (každou) otevřela a z nich vybrala řízení, v nichž současně figuruje nebo by mohlo figurovat jméno soudce občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu JUDr. Jana Eliáše, Ph.D.; závěrem shromážděné údaje porovnávala s podmínkou danou bodem 3 žádosti.

Referentka informační kanceláře na základě tohoto vyhledávání našla celkem 437 soudních řízení.

Tato úvodní selekce, kterou již povinný subjekt provedl, představovala pro povinný subjekt pracovní zátěž v délce trvání **13ti hodin (780 minut)**. Jde o skutečně vynaložený čas, který výše uvedenými činnostmi strávila zmíněná referentka informační kanceláře. Všechny 333 subjektů v ISNS vyhledávala zadáním jména nebo IČ, které nebylo v žadatelských podkladech vždy správně (kompletně) uvedeno, a ověřovala přitom, zda členem senátu byl v daném řízení soudce Nejvyššího soudu JUDr. Jan Eliáš, Ph.D. Pokud ano, zaznamenala spisovou značku řízení do tabulky. Šlo o první část mimořádně rozsáhlého vyhledávání, která měla určit, z kolika předmětných spisů (řízení) bude potřeba extrahovat podrobnější informace.

Z vybraných celkem 437 řízení bude v další části vyžadující mimořádně rozsáhlé vyhledávání následně potřeba vypsát žadatelem požadované konkrétní informace, tedy identifikovat jednotlivé účastníky, předmět, den nápadu. Informace typu spisová značka státního zastupitelství a policejního orgánu a jméno dozorců státního zástupce nebude potřeba vyhledávat, neboť tyto se vztahují pouze k řízením trestním, tj. na úseku Nejvyššího soudu, kde nepůsobí soudce JUDr. Jan Eliáš, Ph.D.

Pro výpočet času, nutného pro vyhledání požadovaných informací z výše uvedených řízení, popř. pro vyhledání požadované doprovodné informace v případě řízení, na která se vztahuje rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. b) Informačního zákona, byla prozatím změřena jen doba nutná pro zpracování orientačního vzorku 20 náhodně vybraných řízení. Tato doba představovala celkem 35:07 minut. Prostým výpočtem dochází povinný subjekt k času 12 hodin 44 minut pro zjištění všech žadatelem požadovaných informací a doprovodné informace k řízením, ke kterým bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, tj. času, který je potřeba přičíst k původním 13 hodinám.

$$35:00/20 = 1:45 \text{ minuty na každý ze spisů (řízení)}$$

$$437 \times 1:45 = 12 \text{ hodin } 44 \text{ minut}$$

Povinný subjekt zaokrouhluje čas strávený mimořádně rozsáhlým vyhledáváním vždy na celé čtvrt hodiny ve prospěch žadatele. Celkový čas, nutný pro poskytnutí požadovaných informací a doprovodné informace ve věci žádosti sp. zn. Zin 38/2017 je tedy dohromady po zaokrouhlení 25 hodin 30 minut.

$$13:00 \text{ hodin} + 12 \text{ hodin } 44 \text{ minut} = 25 \text{ hodin } 44 \text{ minut, po zaokrouhlení } \mathbf{25 \text{ hodin } 30 \text{ minut}}$$

Pro doplnění povinný subjekt v souladu s odbornou literaturou uvádí, že pojmem „vyhledání informace“ lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli (rozsudek NSS ze dne 13. 10. 2004 č. j. 6 A 83/2001-39, publikovaný pod č. 651 ve Sb. r. NSS č. 9/2005, podle kterého „je třeba do nákladů za vyhledání informace započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam.“ (blíže srov. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu

k informacím a související předpisy. Komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Linde Praha, 2016, s. 837).

Nejvyšší soud stanovuje výši úhrady za poskytnutí informací podle Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14. 7. 2011, č. j. 286/2011-OT-OSV (dále jen „Instrukce“). Odkaz na ni povinný subjekt zasílá zde:

[http://www.nsoud.cz/JudikaturaNS_new/ns_web.nsf/0/6E22F16CEC3839DBC1257F6A0055BF00/\\$file/Sazebn%C3%ADk%20poplatk%C5%AF.pdf](http://www.nsoud.cz/JudikaturaNS_new/ns_web.nsf/0/6E22F16CEC3839DBC1257F6A0055BF00/$file/Sazebn%C3%ADk%20poplatk%C5%AF.pdf)

Podle § 4 Instrukce se žadateli účtuje 200,- Kč za každou hodinu práce, strávenou pověřeným pracovníkem (práce provedena více pracovníky je dána součtem připadajícím na každého pracovníka) povinného subjektu při mimořádném vyhledávání informace.

Nejvyšší soud výpočtem stanovil výši úhrady za poskytnutí informací, které může poskytnout v rámci žádosti sp. zn. Zin 38/2017 ze dne 7. 4. 2017, upřesněné a doplněné dne 26. 4. 2017, na celkových 5.100,- Kč.

(25hodin 30 minut x 200,- Kč = 5.100,- Kč)

Úhradu nákladů ve výši 5.100,- Kč je možno učinit bankovním převodem na účet u ČNB, pobočka Brno, č. ú. 19-32723641/0710, s variabilním symbolem 999 anebo poukázat na tentýž účet se stejným variabilním symbolem složenkou.

Povinný subjekt na tomto místě upozorňuje, že informace poskytne podle § 8a Informačního zákona, tedy informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu (zákon o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb.).

Poučení:

Poskytnutí informací je vázáno zaplacením požadované úhrady. Jestliže úhradu do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení žadatel nezaplatí, bude žádost v daném rozsahu odložena (§ 17 odst. 5 Informačního zákona). Po zaplacení úhrady budou informace poskytnuty ve lhůtě dané Informačním zákonem.

Proti výši úhrady může podat žadatel stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) Informačního zákona. Stížnost lze podat u povinného subjektu, který úhradu vyčíslil, a to do 30 dnů ode dne doručení oznámení o výši úhrady (§ 16a odst. 3 písm. a Informačního zákona). O stížnosti rozhoduje předseda Nejvyššího soudu. Po dobu vyřizování stížnosti neběží lhůta pro zaplacení požadované úhrady.

*Mgr. Petr Tomíček, vedoucí oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu,
pověřený poskytováním informací podle Informačního zákona*