



Povinný subjekt:

Zdravotnická záchranná služba
hlavního města Prahy
Korunní 2456/98
101 00 Praha 10

Naše značka Praha
ZK Pha #6806 31. 10. 2017

Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací

Vážení,

dne 11. srpna 2017 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) a § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, požádal jako fyzická osoba – zastupitel hl. m. Prahy za Českou pirátskou stranu – Zdravotnickou záchrannou službu, která je příspěvkovou organizací hlavního města Prahy, o poskytnutí následujících informací:

1. Zda-li v roce 2010 pracoval v Zdravotnické záchranné službě hl. m. Prahy lékař MUDr. Staněk, zmíněný v dokumentu Obvodního ředitelství policie Praha IV č. j. ORIV-9107-4/ČJ-2010-001410 (část anonymizovaného dokumentu je přiložena).
2. Pokud ano, jak dlouho u nemonice pracoval, kolika výjezdů ZZS HMP se za uvedený rok účastnil a jaká je jeho odborná specializace. Pracovalo-li u ZZS HMP více lékařů tohoto jména, uveďte tyto údaje pro všechny z nich.

Dne 25. srpna 2017 povinný subjekt na moji žádost zaslal odpověď, ve které uvedl, že mi požadované informace odmítá poskytnout z důvodu ochrany osobních údajů. Protože jsem s jeho rozhodnutím nesouhlasil, podal jsem dne 28. srpna 2017 proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání. Povinný subjekt následně odvolání v rozporu s ust. § 16 odst. 2 InfZ vydal na základě zaslaného odvolání nové rozhodnutí, aniž by rozhodnutí předal nadřízenému orgánu.

Dle komunikace s elektronickou podatelnou Magistrátu hlavního města Prahy, který je v tomto případě nadřízeným správním orgánem, mi bylo sděleno, že povinný subjekt mé odvolání k vyjádření nadřízenému správnímu orgánu nepředal. Naopak povinný subjekt žádal doplnění mé žádosti, resp. uvedení titulu, z jakého jsem jako žadatel oprávněn požadované informace žádat. V souladu s jeho výzvou jsem proto požádal svého asistenta Jana Loužka, aby zaslal povinnému subjektu jako doplnění titulu text Stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2016, právo člena zastupitelstva obce na informace. Ten tak učinil.

Vzhledem k tomu, že byl povinný subjekt nečinný, neboť odvolání dle zákona nepředal nadřízenému správnímu orgánu, jsem se rozhodl zaslat své odvolání hlavnímu městu Praze sám. Domnívám se, že povinný subjekt není dle zákona oprávněn vydat rozhodnutí, a proto považuji jeho rozhodnutí ze dne 26. října 2017 nicotné ve smyslu ust. § 77 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.

S rozhodnutím povinného subjektu ze dne 26. října 2017 se nicméně nemohu ztotožnit. O požadované informace jsem žádal nejen v režimu InfZ, ale také zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, jako zastupitel. V takovém případě nemůže povinný subjekt uplatnit důvody pro odmítnutí žádosti, které jsou uvedeny v ust. §§ 6–11 InfZ a tedy ani v ust. § 8a InfZ, který povinný subjekt uplatnil. Povinný subjekt měl předně odvolání předat nadřízenému správnímu orgánu, což neučinil. Povinný subjekt „vyřídil“ odvolání žadatele tím způsobem, že do značné míry zopakoval odůvodnění ze svého předcházejícího rozhodnutí. Takový postup by však, v případě, kdy by nadřízený správní orgán o odvolání rozhodl, byl v rozporu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.

Z výše uvedených důvodů proto podávám proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání.

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Ke komunikaci tímto dále zmocňuji svého asistenta Bc. Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku; bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Žádám o doručování do datové schránky 4memzkm.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Bořivojova 108, Praha 3
zastupitel hl. m. Prahy