



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 28142-8/ODK-2017

Praha 24. dubna 2017

Hlavní město Praha
Magistrát hlavního města Prahy
Odbor volených orgánů
Mgr. Hana Maroušková
Mariánské nám. 2/2
110 01 Praha 1

prostřednictvím datové schránky

Vrácení postoupené stížnosti

k Vaší sp. zn.: S-MHMP 55341/2017

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky (dále jen „Ministerstvo vnitra“) obdržel dne 19. dubna 2017 od Vašeho úřadu přípis Postoupení stížnosti nadřízenému orgánu, č.j. MHMP 602109/2017, sp. zn. S-MHMP 55341/2017 ze dne 18. dubna 2017.

Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že dne 12. ledna 2017 se pan Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, narozený dne 6. února 1989, bytem Bořivojova 694/108, 130 00 Praha 3 (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“) obrátil prostřednictvím datové schránky na povinný subjekt se žádostí o poskytnutí informace - *„Všech právních posouzení, která má hlavní město Praha k dispozici, a která se týkají promlčení možnosti žalovat náhradu škody, která mohla být hl. m. Praze úmyslně způsobena bývalým primátorem MUDr. Pavlem Bémem, popř. dalšími členy Rady HMP či předsedy výborů ZHMP v souvislosti s projektem Opencard. Jedná se o právní posouzení, která byla zmíněna v usnesení RHMP č. 2920, tisk č. R-24026, v části I. – „bere na vědomí“, bod č. 4“.*

Následně povinný subjekt žádost rozhodnutím ze dne 27. ledna 2017, sp. zn. S-MHMP 55341/2017, č.j. MHMP 111916/2017 odmítl, a to s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona, čl. 96 odst. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky a čl. 37 odst. 2 a 3 usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti



ústavního pořádku České republiky, ve spojení s ustanovením § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 13. února 2017 reagoval žadatel na rozhodnutí povinného subjektu o neposkytnutí informací odvoláním, na základě kterého Ministerstvo vnitra následně dne 13. března 2017 zrušilo pod č.j. MV-28142-5/ODK-2017 shora uvedené rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání. Dle sdělení stěžovatele měl povinný subjekt lhůtu pro vyřízení (nové projednání věci) do 1. dubna 2017. Jelikož povinný subjekt v uvedené lhůtě věc nevyřídil, podal stěžovatel dne 7. dubna 2017 u povinného subjektu svoji stížnost. Ve stížnosti ze dne 6. dubna 2017, kterou povinný subjekt obdržel dne 7. dubna 2017, žadatel konstatoval, že na svoji žádost neobdržel odpověď v zákonné lhůtě 15 dnů, kterou předvídá informační zákon. Současně požadoval, aby nadřízený správní orgán postupem podle ustanovení § 16 odst. 6 písm. b) informačního zákona povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil. Ještě téhož dne povinný subjekt obratem konal, když vydal rozhodnutí č.j. MHMP 554519/2017, sp. zn. S-MHMP 55341/2017, které žadateli doručil do datové schránky dne 11. dubna 2017.

Podle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*

K možnosti vyřízení stížnosti v autoremeduře odborná literatura uvádí, citace: „Úskalí této možnosti spočívá především v tom, že stěžovatel zpravidla nebude požadovat vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ale poskytnutí všech jím požadovaných informací, takže v tomto směru si lze jen obtížně představit situaci, kdy bude možno stížnosti zcela vyhovět vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Proto je třeba § 16a odst. 5 vnímat tak, že vyhověním stížnosti zcela se rozumí vyčerpání celého obsahu stížnosti nikoli co do žadatelem požadovaného způsobu vyřízení (poskytnutí informací), ale co do rozsahu požadovaných informací, jinak by tato zákonná možnost zjevně postrádala smysl“ (Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 933).

V daném případě stěžovatel požadoval vyřízení své žádosti, čemuž Váš úřad, dle názoru zdejšího odboru, zcela vyhověl vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti č.j. MHMP 554519/2017, sp. zn. S-MHMP 55341/2017, ze dne 7. dubna 2017. V takovém případě se stížnost ani spisový materiál nadřízenému orgánu nepředává a nadřízený orgán takovou stížnost již neprojednává.



Proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informací lze v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 informačního zákona podat odvolání.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Na vědomí:

pan Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, *prostřednictvím datové schránky ID DS: 4memzkm*

Vyřizuje: Mgr. Tereza Lukešová
tel. č.: 974 816 442
e-mail: odbordk@mvcv.cz