

Městský soud v Praze  
Spálená 6/2  
120 00 Praha 2

Naše značka      Praha  
ZK Pha              5. 4. 2017

### **Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu**

**Žalobce:** Jakub Michálek, nar. 6. 2. 1989, bytem Zenklova 841/193, Praha 8

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 – Vršovice

**Žalovaná:** Česká advokátní komora, Národní 118/16, 110 00 Praha 1 – Nové Město.

#### **Přílohy:**

1. Plná moc
2. Žádost žalobce ze dne 30. 1. 2017
3. Rozhodnutí žalované ze dne 15. 2. 2017
4. Odvolání žalobce ze dne 1. 3. 2017
5. Žádost na ochranu proti nečinnosti žalobce ze dne 17. 3. 2017
6. Rozhodnutí žalované ze dne 21. 3. 2017

#### **Předmět řízení a dosavadní průběh řízení**

1. Dne 30. 1. 2017 podal žalobce žádost o informace České advokátní komoře (dále jen „povinný subjekt“) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), ve které požadoval poskytnutí seznamu advokátů a advokátních koncipientů od roku 1993 nebo od okamžiku, kdy má Česká advokátní komora takový seznam k dispozici. Seznam poskytněte jako tabulku, ve které budou uvedeny pro každého advokáta, resp. advokátního koncipienta následující údaje: jméno a příjmení advokáta, advokátní kancelář ve které pracoval a časové období s datem začátku a datem konce působnosti daného advokáta, resp. advokátního koncipienta u příslušné advokátní kanceláře.
2. Dne 15. 2. 2017 žalovaná strana rozhodla o odmítnutí žádosti žalobce. Odůvodnila ji tím, že nemá zákonnou povinnost požadované údaje zpracovávat a že rovněž požadované informace v požadované formě nemá. Uvedla nicméně, že seznam advokátů má k dispozici v online podobě.

3. Dne 1. března 2017 podal žalobce odvolání proti rozhodnutí žalované odvolání. Žalobce uvedl, že žalovaná poskytované údaje má k dispozici, jak dosvědčuje způsob provedení webové stránky a zároveň popsany způsob vyškrtnutí advokáta ze seznamu advokátů v souladu s ust. § 7b odst. 3 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii. Žalobce rovněž dodal, že seznam v online podobě neobsahuje informace, které byly požadovány, a proto se nejedná o poskytnutí informace.
4. Protože žalovaná nevyřídila odvolání v zákonné lhůtě, podal žalobce dne 17. 3. žádost na ochranu proti nečinnosti v souladu s ust. § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.
5. Dne 21. března 2017 žalovaná strana vydala nové rozhodnutí, v němž potvrdila rozhodnutí předchozí a uvedla, že požadované informace neposkytne.

### **Žalobní body**

1. Žalobce se domnívá, že žalovaná strana požadovanými informacemi disponuje a že měly být dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, poskytnuty. Žalovaná strana neuvedla žádný důvod, který by dokládal, že požadované informace nemá k dispozici, s výjimkou prostého sdělení (výhrady žadatele jsou nepřipadné). Žalobce se i nadále domnívá, že žalovaná strana se nedostatečným způsobem vypořádala s argumenty žalobce z odvolání ze dne 1. března 2017. Předně žalobce i nadále trvá na tom, že způsob vyškrtnutí advokátů ze seznamu advokátů je prováděn vždy v souladu s ust. § 7b odst. 3 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále jen „AdvZ“), a to popisuje způsob vyškrtnutí údajů ze seznamu advokátů jako formu záznamu. Tedy tak, že při vyškrtnutí zůstává údaj čitelný, ale je pouze zneplatněn – je tedy k němu přiřazena hodnota jiná hodnota než aktivní.
2. Žalobce i nadále trvá na závěru, že mu požadovaná informace nebyla poskytnuta, neboť trval na přímém poskytnutí seznamu v předem definované podobě, které odůvodnil. Žalovaná strana naopak nabídla odkaz na poskytnutou informaci, tedy svůj seznam, který však neodpovídal z hlediska své struktury požadované informaci. Žalovaná strana proto požadovanou informaci neposkytla.
3. Žalobce i nadále trvá na závěru, že s poskytnutím osobních údajů souhlasily osoby uvedené v seznamu v okamžiku, kdy se staly advokáty či advokátními koncipienty. Žalobce nesouhlasí s tím, že jejich vyškrtnutím byl takový souhlas zrušen a považuje proto rozhodnutí žalované za nezákonné. Žalobce své tvrzení, že v okamžiku, kdy byly výše uvedené osoby se seznamu advokátů nebo advokátních koncipientů vyškrtnuty se na ně zákon o advokacii přestal vztahovat.

### **Návrh rozsudku**

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Rozhodnutí povinného subjektu ze dne 12. 4. 2016 se zrušuje a povinnému subjektu se nařizuje poskytnout požadované informace.

2. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Jakub Michálek