

STÁTNÍ OBLASTNÍ ARCHIV V PRAZE

Archivní 4/2257, 149 00 Praha 4

Čj. SOAA 1516/2017
Sp. zn. Spr 14/2016

Praha 22. února 2017

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2/2
110 00 Praha 1
IČ: 00064581
(jako účastník řízení)

Rozhodnutí

Výrok:

Státní oblastní archiv v Praze jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen správní řád) a § 75 odst. 4 zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě a změně některých zákonů v platném znění (dále jen zákon), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 74 odst. 6 zákona, ve věci **neuchování dokumentů hlavního města Prahy** sp. zn. Spr 14/2016, rozhodl takto:

- 1. Hlavní město Praha neuchovalo dokumenty – majetková přiznání zastupitelů Pavla Béma a Petra Hulinského, čímž se dopustilo správního deliktu podle § 74 odst. 6 zákona.**
- 2. Za správní delikt se uděluje pokuta podle ustanovení § 74 odst. 11 písm. b) zákona ve výši 100.000,- Kč (slovy jedno sto tisíc korun českých).**
- 3. Účastník řízení je povinen uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu.**
- 4. Pokutu včetně nákladů řízení je účastník řízení povinen uhradit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, na číslo účtu Celního úřadu pro hlavní město Prahu 3754-67724011/0710 variabilní symbol 00064581.**

Odůvodnění:

Dne 8. 6. 2016 byl Státnímu oblastnímu archivu v Praze (dále jen archiv) doručen podnět pana Mgr. Bc. Jakuba Michálka k prověření zákonnosti na úseku správy dokumentů u hlavního města Prahy.

Postoupený podnět k zahájení kontroly obsahoval 6 příloh. Důvodem podání podnětu byla skutečnost, že pan Michálek měl podezření z nezákonné manipulace s dokumenty hlavního města Prahy a pochybnosti o řádném vedení spisové služby na magistrátu hlavního města Prahy. Přílohou podnětu byla korespondence s městem a jeho organizační složkou (Archivem hlavního města Prahy):

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ze dne 4. 11. 2015, sp. zn. S-MHMP 1405193/2015 RED, č. j. HMHP 1922031,

Oznámení Pirátské strany o přestupku na úseku archivnictví Archivu hlavního města Prahy ze dne 3. 1. 2016, č.j. Zh Pha 103/2015,

Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace ze dne 26. 2. 2016, sp. zn. S-MHMP 1405193/2015 RED, č. j. MHMP 3369654/2016

Postoupení odvolání žadatele nadřízeného orgánu ze dne 18. 3. 2016, sp. zn. S-MHMP 1405193/2015 RED, č. j. MHMP 465000/2016

Postoupení stížnosti nadřízeného orgánu ze dne 2. 5. 2016, sp. zn. S-MHMP 1405193/2015 RED, č. j. 775806/2016

a rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí poskytnutí informace ze dne 2. 6. 2016, sp. zn. S-MHMP 1405193/2015, č. j. MHMP 985935/2016.

Po prostudování podnětu včetně příloh dospěl správní orgán k závěru, že jsou zde důvody pro to, aby zahájil správní řízení, neboť hlavní město Praha je ve smyslu § 3 odst. 1) písm. f) zákona veřejnoprávním původcem a je v tomto smyslu povinno uchovávat dokumenty a umožnit výběr archiválií, a proto zahájil řízení o správním deliktu podle § 74 odst. 6 zákona.

Proto bylo dne 15. 6. 2016 zahájeno správní řízení. Aby zjistil skutečný stav věci, v souladu s ustanovením správního řádu, poskytl správní orgán možnost hlavnímu městu Praha vyjádřit se k věci a rovněž nařídil výslech svědků a důkaz listinou.

Jako důkaz listinou žádal správní orgán o předložení spisového řádu a spisového a skartačního plánu (ve smyslu § 66 zákona), platného v letech 2010-2011. Tento řád (Spisový a skartační řád hlavního města Prahy, vydaný jako nařízení ředitele Magistrátu hlavního města Prahy č. 21/2009 ze dne 30. 11. 2009) byl správnímu orgánu předložen během výslechu svědka doc. Václava Ledvinky, ředitele Archivu hlavního města Prahy dne 25. 7. 2016. Po jeho prostudování a posouzení bylo zjištěno, že tento řád předmětná majetková přiznání zastupitelů zcela pomíjí.

V rámci uvedeného výslechu svědka byly předloženy správnímu orgánu další dvě listiny, a sice, Protokol o předání dokumentů z oddělení správního archivu a hlavní spisovny MHMP (dále jen SAHS) kontrolnímu výboru zastupitelstva hlavního města Prahy (dále též jen ZHMP) ze dne 21. 4. 2009 a Usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy č. 26/02 ze dne 31. 3. 2005, k návrhu Etického kodexu člena ZHMP. Všechny tyto důkazy byly vloženy do spisu.

Svědék doc. Václav Ledvinka, CSc. ředitel Archivu hlavního města Prahy, dále dne 25. 7. 2016 během výslechu potvrdil skutečnosti uvedené v podnětu, a to, že zmíněná majetková přiznání zastupitelů Pavla Béma a Petra Hulínského nejsou k dispozici. Dále správnímu orgánu sdělil podrobnosti o nakládání s těmito dokumenty, které nebyly a dosud nejsou uvedeny ve spisovém a skartačním řádu. Tento řád, který se má podle ustanovení § 66 zákona s využitím § 2 písm. e) a p)

zákonu vztahovat na všechny dokumenty původce, kterým je hlavní město Praha, byl vydán s platností jen pro magistrát (to je úřad města) a na dokumenty samosprávy (zastupitelstvo a jeho orgány) je zastupitelstvo odmítá uplatnit. Zároveň vysvětlil roli odboru Archiv hlavního města Prahy, jehož oddělení Správní archiv a hlavní spisovna (SAHS) dočasně převzalo majetková přiznání zastupitelů do úschovy dne 20. 1. 2011 z důvodu, že je nemohl odstupující předseda kontrolního výboru nikomu předat. Okamžitě, jakmile to bylo formálně možné, tedy jakmile byl zvolen alespoň místopředseda kontrolního odboru, předalo oddělení SASH dne 21. 4. 2011 dokumenty na základě předávacího protokolu zpět kontrolnímu výboru - viz důkaz listinou Protokol o předání dokumentů z oddělení správního archivu a hlavní spisovny MHMP (dále jen SAHS) kontrolnímu výboru zastupitelstva hlavního města Prahy (dále též jen ZHMP) ze dne 21. 4. 2009. Ke ztrátě dokumentů – majetkových přiznání zastupitelů hlavního města Prahy došlo tedy prokazatelně v době, kdy tyto dokumenty spravoval kontrolní výbor zastupitelstva hlavního města Prahy.

Druhým svědkem, který byl vyzván k podání svědecké výpovědi, byla současná předsedkyně kontrolního výboru JUDr. Jaroslava Janderová. Ta s řádnou omluvou zaslala správnímu orgánu odpovědi na položené otázky v písemné formě. Ve svých odpovědích však již jen potvrdila známé skutečnosti, které doplnila informacemi o současném stavu v oblasti uchovávání majetkových přiznání dle etického kodexu zastupitelů HMP, tedy potvrdila skutečnost, že dokumenty nejsou evidovány v systému spisové služby a nemají přiděleny čísla jednací a skartační znaky.

Dne 10. 8. 2016 vydal správní orgán rozhodnutí č.j.: SOAA 10-5450/2016, kterým rozhodl tak, že se hlavní město Praha dopustilo správního deliktu neuchování dokumentů podle ustanovení § 74 odst. 6 zákona a udělil mu pokutu ve výši 100.000,- Kč. Současně rozhodl o nákladech řízení a stanovil uhradit pokutu na účet celního úřadu do 30 dní ode dne právní moci rozhodnutí.

Proti uvedenému rozhodnutí podalo hlavní město Praha včas odvolání, které směřovalo do všech výroků rozhodnutí.

Odvolání správní orgán prvního stupně nevyhověl, proto jej postoupil nadřízenému správnímu orgánu Ministerstvu vnitra, odboru archivní správy a spisové služby včetně předání spisu dopisem ze dne 31. 8. 2016, č.j.: SOAA 10-6745/2016. Státní oblastní archiv v Praze odvolacímu orgánu navrhuje, aby bylo odvolání hlavního města Prahy zamítnuto a rozhodnutí Státního oblastního archivu v Praze v plném rozsahu potvrzeno.

Odbor archivní správy a spisové služby Ministerstva vnitra ČR rozhodl dne 30. 9. 2016 pod č.j.: MV – 131221-2/AS-2016 tak, že rozhodnutí Státního oblastního archivu v Praze č.j.: SOAA 10-5450/2016 ze dne 10. 8. 2016 se zrušuje a věc se vrací Státnímu oblastnímu archivu v Praze k novému projednání a rozhodnutí ve věci. Odvolací orgán má za to, že správní orgán prvního stupně nedostatečně prokázal, že ke ztrátě dokumentů skutečně došlo a že založil uvedené tvrzení na domněnce. Z toho důvodu doporučil doplnit dokazování a lépe zjistit skutečný stav věci.

Následně bylo správním orgánem prvního stupně rozhodnuto o doplnění dokazování pro zjištění skutečného stavu věci.

Jednak byl předvolán k podání svědecké výpovědi pan JUDr. Petr Hulínský, Ph.D. a rovněž pan. MUDr. Pavel Bém, jako bývalí zastupitelé hlavního města Prahy. Současně bylo předvolaným umožněno, aby položené otázky odpověděli korespondenčně pro případ, že se nebudou moci osobně dostavit. Předvolání bylo oběma svědkům řádně doručeno.

JUDr. Petr Hulínský se pro dlouhodobě plánovanou dovolenou nedostavil k podání svědecké výpovědi, ale na všechny správním orgánem položené otázky podal dostačující odpovědi. Potvrdil, že majetková přiznání za roky 2011, 2012 a 2013 vždy řádně a včas podal kontrolnímu výboru zastupitelstva hlavního města Prahy. Kopie majetkových přiznání si po dobu výkonu mandátu ponechával, nyní již s nimi nedisponuje.

MUDr. Pavel Bém se dopisem ze dne 14. 11. 2016 rovněž omluvil. I on potvrdil, že každým rokem po dobu výkonu funkce zastupitele hlavního města Prahy odevzdával řádně a včas majetková přiznání prostřednictvím kanceláře primátora HMP kontrolnímu výboru ZHMP. Kopii majetkových přiznání rovněž nedisponuje.

Z uvedených písemných sdělení je zřejmé, a tuto skutečnost také nikdo nerozporoval, že majetková přiznání obou jmenovaných zastupitelů byla po dobu jejich funkčního období řádně odevzdávána a uložena u kontrolního výboru, resp. u jeho předsedy (případně místopředsedy).

Uvedené skutečnosti potvrzuje i další šetření správního orgánu. Dne 4. 1. 2016 byl proveden důkaz ohledáním na místě v kanceláři předsedkyně kontrolního výboru ZHMP na adrese Mariánské náměstí 2/2, Praha 1. Důkaz musel být proveden opětovně, neboť nebyla přítomna předsedkyně kontrolního výboru, která jediná disponuje klíčem od trezoru, kde jsou všechna majetková přiznání zastupitelů uschovávána. Proto bylo nařízeno provedení důkazu na místě na den 19. 1. 2017 od 13 hodin již po dohodě a za přítomnosti JUDr. Jaroslavy Janderové.

Usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy č. 26/02 ze dne 31. 3. 2005 k návrhu Etického kodexu stanoví, že majetková přiznání zastupitelů ZHMP mají být ukládána u předsedy kontrolního výboru. Správní orgán má tedy za to, že prověření místa uložení majetkových přiznání zastupitelů hlavního města Prahy má vliv na posouzení rozsahu neuchování dokumentů u původce ve smyslu zákona.

Pověření zástupci správního orgánu se tedy na místě soustředili na způsob uložení a rozsah uchovaných dokumentů. Z protokolu o provedení důkazu ohledáním na místě ze dne 19.1.2017 č.j.: SOAA 682/2017 vyplývá následující:

JUDr. Janderová zpřístupnila místo uložení, kterým je trezor umístěný v její kanceláři. V trezoru byly uloženy čtyři svazky dokumentů v papírových deskách označených roky 2010, 2011, 2012 a 2013.

Jedná se o všechna majetková přiznání zastupitelů hl. města Prahy z funkčního období 2010 – 2013. V těchto složkách figuruje i přiznání JUDr. Hulínského, a to za roky 2010 až 2013.

Přiznání jsou uspořádána a řazena podle politické příslušnosti (tedy dle politických stran, za něž byli zastupitelé zvoleni).

Podle soupisu na přední straně je zřejmé, že majetková přiznání zastupitelů hl. města Prahy za uvedené volební období jsou kompletní.

Majetkové přiznání Pavla Béma v těchto dokumentech uloženo není, protože v daném období již nebyl zastupitelem hl. města Prahy.

Bylo však zjištěno, že všechna starší majetková přiznání podle Etického kodexu členů zastupitelstva hlavního města Prahy nejsou uložena u předsedkyně kontrolního výboru přesto, že povinnost uložit je zde vyplývá z usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy, kterým se schvaluje Etický kodex člena zastupitelstva hl. města Prahy.

JUDr. Janderová na dotaz zástupcům správního orgánu sdělila, že při zvolení předsedkyně kontrolního výboru převzala pouze předložená majetková přiznání za roky 2010 – 2013 a dále uchovává pod uzamčením majetková přiznání současných zastupitelů za roky 2014 a 2015. Ta byla zástupcům správního orgánu rovněž zpřístupněna. I tato majetková přiznání byla kompletní.

Jiná majetková přiznání, tedy starší než za rok 2010 paní předsedkyně kontrolního výboru nedostala při nástupu do funkce a ani je nikdy neviděla.

JUDr. Janderová dále předala zástupcům správního orgánu v listinné podobě korespondenci s bývalými členy kontrolního výboru. JUDr. Janderová se v každém z dopisů ptá adresátů, jakým způsobem byl soubor majetkových přiznání podle Etického kodexu archivován či komu byl předán.

Jde o dopis náměstkovi primátorky ze dne 22. 9. 2015 a jeho odpověď ze dne 8. 10. 2015, v níž náměstek Dolínek sděluje, že celý soubor dokumentů byl protokolárně předán novému předsedovi kontrolního výboru panu Tomáši Hudečkovi.

Dále jde o dopis panu Tomáši Hudečkovi ze dne 27. 11. 2015 obsahující stejný dotaz na soubor majetkových přiznání a jejich osud. Hudeček dne 29. 11. 2015 emailem odpovídá, že všechny dokumenty po skončení výkonu jeho funkce v kanceláři předsedy kontrolního výboru ponechal a nemůže vyloučit, že tam byla i tato ztracená majetková přiznání.

Dne 30. 11. 2015 píše JUDr. Janderová doc. Dlouhému. Otázka je stejná, jak byl soubor materiálů (dokumentů) archivován a komu byl předán. Doc. Dlouhý v emailu ze dne 2. 12. 2015 oznamuje, že se domnívá, že všechny dokumenty zůstaly v kanceláři předsedy kontrolního výboru. Zmiňuje sekretářku paní Šenkýřovou, která by mohla vědět víc a dále pana Hudečka. Nicméně není mu známo, kde by se dokumenty v tuto chvíli mohly nacházet.

Dne 30. 11. 2015 oslovila JUDr. Janderová JUDr. Ledla se stejným dotazem. Dr. Ledl v dopise ze dne 10. 12. 2015 odkazuje zejména na předsedu kontrolního výboru Hudečka a jeho sekretářku paní Šenkýřovou, která je podepsána na předávacím protokole jako osoba, která si za tehdejší kontrolní výbor převzala

majetková přiznání v Archivu hl. města Prahy. Po odchodu pana Hudečka z čela kontrolního výboru byl kontrolní výbor opět nějakou dobu bez předsedy, není tedy zřejmé, co se koncem roku 2011 s dokumenty dělo.

JUDr. Janderová dále předala správnímu orgánu dopis ze dne 15. 2. 2016, v němž bývalá sekretářka paní Šenkýřová uvádí, že všechny postrádané dokumenty vyzvedla v AHMP a předala je osobně panu Hudečkovi, který je uložil ve svojí kanceláři. Dále neví, co se s dokumenty dělo. Odkazuje na paní Šmejckou, která byla asistentkou pana Hudečka.

Jako poslední listinný důkaz přikládá JUDr. Janderová dopis doc. Ledvinky ze dne 6. 1. 2016, tehdejšího ředitele AHMP, v němž se uvádí, že „Čestná prohlášení zastupitelů 2003 – 2009“ byla předána do archivu dne 20. 1. 2011 a dne 21. 4. 2011 byla tato přiznání opět vrácena kontrolnímu výboru prostřednictvím paní Šenkýřové.

Správní orgán konstatuje, že po provedeném šetření je možné uzavřít, že se nepodařilo dohledat majetková přiznání zastupitelů z doby funkčního období p. Béma a p. Hulínského, tedy z let 2003 – 2009. Tato majetková přiznání - Čestná prohlášení zastupitelů z let 2003 – 2009 byla prokazatelně u původce uložena, od konce roku 2011 jsou již nedohledatelná.

Správní orgán však zjistil, že neuchována nejsou jen majetková přiznání zastupitelů Béma a Hulínského, ale všechny složky těchto přiznání z uvedených let. Tyto dokumenty byly uloženy u předsedů kontrolního výboru a následně ukládána v Archivu hl. města Prahy, následně pak opětovně vydávána kontrolnímu výboru. V současné době se nepředpokládá, že budou nalezeny.

Správní orgán dále nesouhlasí se závěrem odvolacího orgánu, že má být v rámci tohoto správního řízení řešeno i neukládání dokumentů původce hl. města Prahy podle spisového a skartačního plánu ve smyslu § 74 odst. 9 písm. d) zákona. Jde o to, že v případě hlavního města Prahy se jedná o koncepční problém, problém teoreticko-právní a záležitost metodického jednání včetně problematiky výkladu právních předpisů stejné právní síly (zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze). Účastník řízení má za to, že zákon o hl. městě Praze je zákonem speciálním ve vztahu k zákonu o archivnictví a spisové službě a že tedy spisový a skartační řád vydává svým nařízením ředitel Magistrátu. Nařízením ředitele Magistrátu pak mohou být zavázáni pouze jemu podřízení zaměstnanci a nikoliv osoby jiné.

Státní oblastní archiv v Praze se domnívá, že je zcela věcí původce, jak si nakládání s dokumenty interně upraví, musí se však pohybovat v mezích zákona. Povinnost uchovávat dokumenty a umožnit výběr archiválií vyplývá hlavnímu městu Praze z ust. § 3 odst. 1 písm. f) zákona. Této povinnosti se nelze zprostit.

Není ale předmětem tohoto řízení posuzování a prověřování podmínek vedení spisové služby účastníka řízení, ale neuchování dokumentů. Správní orgán má za to, že nelze v průběhu řízení změnit skutek, pro který bylo zahájeno řízení.

Správní orgán po prověření dalších skutečností případně zahájí nové řízení a provede o něm samostatné dokazování nebo bude věc řešit jinak.

Správní orgán tedy posoudil všechny shromážděné důkazy a došel k následujícím závěrům.

Podle § 2 písm. d) zákona je původcem každý, z jehož činnosti dokument vznikl; za dokument vzniklý z činnosti původce se považuje rovněž dokument, který byl původci doručen nebo jinak předán.

Podle § 2 písm. e) zákona je dokumentem každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena.

Podle § 3 odst. 1 písm. f) zákona mají povinnost uchovávat dokumenty a umožnit výběr archiválií mají územní samosprávné celky.

Podle § 63 písm. c) zákona spisovou službu vykonává hlavní město Praha.

Podle § 74 odst. 6 zákona se veřejnoprávní původce anebo právnická nebo podnikající fyzická osoba jako soukromoprávní původce dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s § 3 neuchová dokument nebo neumožní výběr archiválie.

Správní orgán má za prokázané, že hlavní město Praha obdrželo dokumenty – majetková přiznání (oznámení) Pavla Béma a Petra Hulínského a dalších zastupitelů ZHMP. Tuto skutečnost potvrdil sám účastník řízení hlavní město Praha v uvedených dokumentech, které jsou součástí podnětu, zejména pak v rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí poskytnutí informace ze dne 2. 6. 2016 doslova uvedl: *„Oznámení MUDr. Pavla Béma, JUDr. Petra Hulínského, Ph.D. a jejich manželek byla dne 20. 1. 2011 předána odborem „Kancelář ředitele magistrátu“ (kam byla zařazena paní Alena Šenkýřová, jako asistentka předsedy kontrolního výboru) odboru „Archiv hlavního města Prahy – hlavní spisovna MHMP“. O tomto předání svědčí soupis předaných dokumentů ze dne 20. 1. 2011, viz položka č- 38. Dne 21. 4. 2011 byla, jak vyplývá z protokolu o předání dokumentů z tohoto dne, předána dotčená oznámení zpět z odboru „Archiv hlavního města Prahy – Hlavní spisovna MHMP“ paní Aleně Šenkýřové, sekretářce kontrolního výboru ZHMP“.* Rovněž tuto skutečnost dokládá písemné svědectví MUDr. Pavla Béma a JUDr. Petra Hulínského včetně zjištění činěných provedení důkazu ohledání na místě a korespondence JUDr. Janderové.

Zároveň hlavní město Praha nebo její zaměstnanci či zvolení zástupci ve všech dokumentech opakovaně potvrdili, že požadovanými dokumenty již nedisponují a zároveň netuší, kde se nalézají či zda byly zničeny, a tudíž se neuchovaly a nebyl tak umožněn jejich výběr za archiválie. Doslova uvádí, že: *„Dotazem na předsedkyni kontrolního výboru bylo zjištěno, že kontrolní výbor ZHMP nemá tato oznámení k dispozici ... přípisem ze dne 27. 11. 2015, resp. přípisem ze dne 18. 1. 2016 předsedkyně kontrolního výboru ZHMP JUDr. Jaroslava Janderová sdělila, že disponuje pouze etickými kodexy členů ZHMP za roky 2010-2014, nikoliv etickými kodexy staršími ... Za účelem zjištění osudu starších etických kodexů oslovila předsedkyně kontrolního výboru ZHMP bývalé předsedy a místopředsedy kontrolního výboru ZHMP s dotazem, zda je jim známo, kde se tato prohlášení nacházejí. Sdělením JUDr. Lubomíra Ledla ze dne 10. 12. 2015, Petra Dolínka ze dne 8. 10. 2015, RNDr. Tomáše Hudečka, Ph.D. ze dne 29. 11. 2015 a doc. Ing. Martina Dlouhého, Dr. MSc. ze dne 2. 12. 2015, bylo předsedkyni kontrolního výboru jednomyslně sděleno, že ani*

jeden z nich neví, kde se oznámení momentálně nachází.“ Tuto skutečnost potvrdili i oba svědci ve svých výpovědích resp. odpovědích na otázky.

Je tedy každopádně a bez jakýchkoliv pochyb prokázáno, že shora uvedené dokumenty – majetková přiznání (oznámení) zastupitele Pavla Béma a Petra Hulínského a dalších zastupitelů za roky 2006-2009 existovaly, byly hlavnímu městu Praze doručeny a to s nimi po určitou dobu dále nakládalo. V současné době však jimi již nedisponuje, o jejich místu uložení nic neví a neumí prokázat, že byly zlikvidovány ve skartačním řízení, jak ukládá § 7 odst. 3 a 4 zákona. Lze je tedy bez pochyby považovat za ztracené.

Hlavní město Praha ke své škodě nezařadilo tyto dokumenty v rozporu s ustanovením § 66 do spisového řádu a spisového a skartačního plánu, čímž umožnilo svévolné nakládání s těmito dokumenty. Skutečnost, že některé dokumenty nejsou zařazeny do spisového řádu a spisového a skartačního plánu, je porušením zákona, které, jak bylo výše uvedeno, bude řešeno samostatně.

Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že hlavní město Praha porušilo zákon, když neuchovalo dokumenty, čímž naplnilo skutkovou podstatu správního deliktu podle § 74 odst. 6 zákona.

Podle § 74 odst. 11 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 200 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 74 odst. 6 zákona.

V daném případě správní orgán uložil pokutu ve výši 100.000,- Kč, tedy v polovině sazby.

Při ukládání výše pokuty za správní delikt vycházel správní orgán jednak ze skutečnosti, že hlavní město Praha je hlavním městem České republiky. Má k dispozici dostatečné personální, technické i ekonomické kapacity k dodržování zákona, dokonce je zřizovatelem vlastního archivu územního samosprávného celku ve smyslu § 55 a 56 zákona – Archivu hlavního města Prahy. Zaměstnanci tohoto archivu jsou školenými odborníky na úseku archivnictví a spisové služby. Hlavní město Praha, které je původcem ve smyslu zákona, musí proto znát své zákonné povinnosti, včetně povinností spočívajících ve vedení spisové služby.

Je dále bez jakýchkoliv pochyb, že taková instituce, jakým je hlavní město Praha, které ročně hospodáří s 5 miliardami korun daňových poplatníků, musí mít a respektovat princip transparentnosti. Jeho projevem je mimo jiné usnesení ZHMP, kterým byl schválen Etický kodex zastupitelů hl. města Prahy, podle něhož jsou zastupitelé povinni vypracovávat a odevzdávat po uplynutí kalendářního roku, v němž vykonávali funkci zastupitele, majetková přiznání. Ta mají být uložena u předsedy kontrolního výboru ZHMP a zde přístupná veřejnosti. Ačkoliv jejich obsahové náležitosti a pravdivost údajů nikdo neposuzuje, jedná se o minimální vstřícný krok volených politiků směrem k veřejnosti. Majetková přiznání tím, že zpřístupní a zveřejní příjmy a majetkové poměry volených zástupců občanů, a totéž u jejich manželů/manželek resp. registrovaných partnerů/partnerek, fungují jako určitá prevence korupce. Je zájmem společnosti takový dokument zachovat či

minimálně jej odborně posoudit, a nemůže na to mít vliv ani skutečnost, že jde o projev dobrovolnosti voleného orgánu, jak uvádí účastník řízení. Správní orgán se domnívá, že je to právě on, kterému zákon svěřil do jeho působnosti povinnost rozhodovat o tom, které dokumenty budou vybrány k trvalému uložení jako archiválie. Je tedy povinností původce zachovávat všechny dokumenty ve smyslu zákona bez výjimky, a ponechat na správním orgánu, aby posoudil dokumenty vzhledem k době vzniku, obsahu, původu, vnějším znakům i trvalé hodnotě dané politickým, hospodářským, právním, informačním a dalším významem a rozhodl o jejich vybrání za archiválii nebo umožnil jejich zničení. To vše ve skartačním řízení ve smyslu ust. § 7 a následující zákona.

Svévolným nakládáním s dokumenty původce tak společnost, resp. veřejnost, jiné správní orgány, orgány činné v trestním řízení, soudy a další nedostaly možnost zjistit skutečnosti, jež dokládají události, jež se staly. Ztráta takových dokumentů může být nenahraditelnou ztrátou informací, které mohly sloužit v současné době a mohly mít též vypovídací hodnotu i po mnoha letech.

Je také obecně známo, že volení političtí zástupci jsou v orgánech krajů, měst i obcí po různě dlouhou dobu v rámci volebního období. Často se stává, že volení zástupci opustí svoji funkci ze dne na den. Je proto o to větší veřejný zájem na tom písmeně upravit, jak uchovat a zachovat dokumenty vzniklé z působnosti takovýchto volených orgánů (osob) tak, aby společně s osobami nemizely i jejich dokumenty. Nelze totiž pominout tu skutečnost, že i volení zástupci jsou pod dobu výkonu svého mandátu nedílnou součástí orgánů obce, tedy původce ve smyslu zákona (§ 2 písm. d) zákona).

Pochybení účastníka řízení není také náhodným selháním. Jde o koncepční problém, který bude třeba následně řešit v dalším řízení nebo v rámci kontroly podle zákona o kontrole případně formou metodického dohledu za účasti odboru archivní správy MV ČR a Archivu hlavního města Prahy jako odboru účastníka řízení (původce).

Závažnou a přitěžující skutečností bylo, že v dalším šetření bylo zjištěno, že rozsah ztráty dokumentů je výrazně větší, neboť nebyly ztraceny pouze dokumenty týkající se p. Béma a p. Hulínského, ale všechna ostatní starší majetková přiznání, než ta dosud uchovaná za rok 2010 a mladší, která jsou uložena u předsedkyně kontrolního výboru.

Správní orgán se domnívá, že uložená pokuta, zejména její výše, zohledňuje závažnost spáchaného správního deliktu, skutečnost, že se jednalo o dokumenty, obsahující osobní údaje společensky významných osob, jejichž zveřejnění je citlivé a zároveň o dokumenty, jejichž uchování a řádnou správu požaduje silný společenský zájem. Během řízení bylo shora uvedenými důkazy prokázáno i neprůhledné nakládání s těmito dokumenty úředním aparátem hlavního města Prahy.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí je možno se odvolat prostřednictvím tohoto správního orgánu - Státního oblastního archivu v Praze k Ministerstvu vnitra, odboru archivní správy a spisové služby do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Den, kdy došlo k tomuto oznámení, se do běhu odvolací lhůty nezapočítává.

„otisk úředního razítka“

vrchní rada
PhDr. Daniel Doležal, Ph.D.
ředitel
podepsáno elektronicky