



Česká advokátní komora  
Národní 118/16  
110 00, Praha 1

Naše značka      Praha  
ZK Pha #5261      7. 2. 2017

### **Podnět k zahájení kárného řízení**

Vážení,

dne 16. února 2016 jsem obdržel dopis od JUDr. Jana Vondráčka, zastupujícího JUDr. Miroslava Janstu, který se věnoval mému článku v deníku tyden.cz s názvem „Piráti: Ať Praha vymáhá po Bémovi škody za Škodův palác“. Pan Vondráček zde zhodnotil některá má tvrzení v článku jako „prokazatelně nepravdivá“ a vyzval mně, abych se za ně panu Janstovi omluvil. I když jsem pana Vondráčka vyzval, aby doložil nepravdivost těchto tvrzení, on tak neučinil. Namísto toho se nicméně rozhodl pronásledovat moji osobu.

dne 7. 9. 2016 předložil pan JUDr. Jan Vondráček svůj podnět týkající se mé osoby v souvislosti s výše zmíněným článkem kontrolnímu výboru pražského zastupitelstva. Tento podnět navrhoval na zasedání kontrolního výboru ZHMP opětovaně a byl tak projednáván i ve dnech 12. října 2016, 3. listopadu 2016 a 21. listopadu 2016. Domnívám se, že neustálým navrhováním bodu na jednání kontrolního výboru ZHMP, jehož jsem členem, obstruoval fungování tohoto orgánu s cílem zpomalit nebo zastavit jeho fungování. Kontrolní výbor ZHMP tak nebyl schopen projednávat svoji agendu a v listopadu se proto muselo konat ještě *druhé* zasedání výboru, aby bylo možné probrat všechny body programu.

Dalším důvodem, že se jednalo o pouhou obstrukci byl také fakt, že JUDr. Jan Vondráček zastupoval JUDr. Miroslava Janstu, který je občanem obce Průhonice, která je součástí Středočeského kraje a nikoliv městskou částí Prahy. Pan Jansta by tak na jednání kontrolního výboru ZHMP nemohl vystoupit; tento fakt nicméně obešel právě prostřednictvím svého advokáta, JUDr. Vondráčka. Pan JUDr. Vondráček vystupoval vysloveně provokačně, a proto jsem ho dne 21. listopadu 2016 nazval „placeným provokatérem.“

Pan Jansta následně podal podnět k přestupkové komisi u městské části Praha 1 za to, že jsem se tímto popisem faktu údajně dopustil „urážky na jeho osobě“. Na následném jednání u přestupkové komise, které se uskutečnilo dne 6. února 2017 mě označil slovem „hovado“, které je – na rozdíl od sousloví placený provokatér otevřeně urážlivé a sprosté.

Domnívám se, že výše uvedené konání JUDr. Jana Vondráčka je zcela v rozporu s principy a chováním, které definuje § 5 odst. 1 písm. j) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále jen

„AdvZ“). Jedná se o postup, který je vysloveně v rozporu s etikou povolání advokáta. Obstrukce orgánu samosprávy dle mého názoru snižuje důstojnost advokátního stavu tak, jak uvádí ust. § 17 AdvZ a rovněž porušuje ust. čl. 4, body 1 a 3 etického kodexu České advokátní komory.

V souvislosti s výše uvedeným se domnívám, že činy výše uvedené by měly být posuzovány jako **kárné provinění** v souladu s ust. § 32 AdvZ. Navrhuji, aby Česká advokátní komora proto proti panu JUDr. Janu Vondráčkovi zahájila kárné řízení za závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi. Dále navrhuji, aby kárný senát udělil v souladu s § 32 odst. 3 písm. e) AdvZ sankci v podobě vyškrtnutí ze seznamu advokátů.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek  
nar. 6. 2. 1989  
bytem Bořivojova 108, Praha 3