



Povinný subjekt:

Zdravotnická záchranná služba
hlavního města Prahy
Korunní 2456/98
101 00 Praha 10

Naše značka Praha
ZK Pha #6806 2. 11. 2017

Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací

Vážení,

dne 11. srpna 2017 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) a § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, požádal jako fyzická osoba – zastupitel hl. m. Prahy za Českou pirátskou stranu – Zdravotnickou záchrannou službu, která je příspěvkovou organizací hlavního města Prahy, o poskytnutí následujících informací:

1. Zda-li v roce 2010 pracoval v Zdravotnické záchranné službě hl. m. Prahy lékař MUDr. Staněk, zmíněný v dokumentu Obvodního ředitelství policie Praha IV č. j. ORIV-9107-4/ČJ-2010-001410 (část anonymizovaného dokumentu je přiložena).
2. Pokud ano, jak dlouho u nemonice pracoval, kolika výjezdů ZZS HMP se za uvedený rok účastnil a jaká je jeho odborná specializace. Pracovalo-li u ZZS HMP více lékařů tohoto jména, uveďte tyto údaje pro všechny z nich.

Dne 25. srpna 2017 povinný subjekt na moji žádost zaslal neformální přípis, ve kterém uvedl, že mi požadované informace odmítá poskytnout z důvodu ochrany osobních údajů. Protože jsem s jeho rozhodnutím nesouhlasil, podal jsem dne 28. srpna 2017 proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání. Přípis povinného subjektu jsem považoval za rozhodnutí v materiálním smyslu, vzhledem k tomu, že povinný subjekt nebyl schopen vydat rozhodnutí v zákonné lhůtě. Dne 26. října 2017 vydal nadřízený správní orgán rozhodnutí, ve kterém mi odmítl požadované informace poskytnout.

S rozhodnutím povinného subjektu ze dne 26. října 2017 se nicméně nemohu ztotožnit. O požadované informace jsem žádal nejen v režimu InfZ, ale také zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, jako zastupitel. V takovém případě nemůže povinný subjekt uplatnit důvody pro odmítnutí žádosti, které jsou uvedeny v ust. §§ 6–11 InfZ a tedy ani v ust. § 8a InfZ, který povinný subjekt uplatnil (jak dokládá např. rozsudek NSS ze dne 25. 8. 2005, č. j. 6 As 40/2004-62, publikovaný pod č. 711 ve Sb. r. NSS č. 12/2005 a rozsudek NSS ze dne 27. 6. 2007, č. j. 6 As 79/2006-58, publikovaný pod č. 1342 ve Sb. r. NSS č. 10/2007).

Tuto skutečnost rovněž zmiňuje i komentář k InfZ (Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha, 2012, 1032 s, str. 321). Jsem toho názoru, že povinný subjekt měl v tomto případě požadované informace poskytnout. Z výše uvedených důvodů proto podávám proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání.

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Ke komunikaci tímto dále zmocňuji svého asistenta Bc. Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku; bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Žádám o doručování do datové schránky 4memzkm.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Bořivojova 108, Praha 3
zastupitel hl. m. Prahy