



Povinný subjekt:

Čepro, a.s.
Dělnická 213/12
170 00 Praha 7

Naše značka Praha
ZK Pha #5955 1. 9. 2017

Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací

Vážení,

dne 8. srpna 2017 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), požádal jako fyzická osoba o poskytnutí následujících informací:

- Všechny strategické plány v oblasti vnější i vnitřní komunikace, které má povinný subjekt k dispozici, a jejichž tvorbu předvídal smlouvy mezi společnostmi Čepro a Bison & Rose č. 28698, 31996, 33220, 33908, 34449, 35875, 36158, 35082.

Dne 21. června 2017 jsem požádal povinný subjekt o totožné informace. Jejich poskytnutí však zamítl z odůvodněním, že se jedná o informace, které podléhají obchodnímu tajemství. Proto jsem ve své žádosti zdůraznil ustanovení § 12 InfZ, které tuto situaci předpokládá, a které povinným subjektům nařizuje, aby poskytl **požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.**

Dne 23. srpna 2017 jsem obdržel odpověď povinného subjektu. S argumentací, kterou zde povinný subjekt uvádí, se však nemohu ztotožnit. Povinný subjekt zde uvádí, že se na základě nálezů Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1146/16 ze dne 20. 6. je pojem veřejné instituce neurčitý. K tomu je nicméně nezbytné rovněž dodat, že Ústavní soud dříve konstatoval, že „veřejnou institucí hospodařící s veřejnými prostředky“ je např.: veřejný ústav, veřejný podnik, veřejné fondy a veřejné nadace. Jejich společným znakem je veřejný účel, **zřizování státem**, kreování jejich orgánů státem, jakož i státní dohled nad jejich činností (jak uvádí nálezy ÚS ze dne 27. 2. 2003, sp. zn. III. ÚS 686/02, a nálezy ze dne 24. 1. 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06). V souvislosti s tím je nezbytné pohlížet na společnost ČEPRO a.s. jako na **veřejnou instituci hospodařící s veřejnými prostředky**, neboť je vlastněna Českou republikou; všechny její příjmy i výdaje jsou potom veřejnými prostředky ve smyslu judikatury.

Rovněž se nemohu ztotožnit s tím, že požadovanou informaci v celém jejím obsahu považuje povinný subjekt za obchodní tajemství. Předmětem obchodního tajemství totiž mohou být pouze konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně

nedostupné skutečnosti (jak definuje § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku). Pojmové znaky obchodního tajemství, obsažené v citované legální definici, musí být navíc splněny kumulativně (jak uvádí např. rozsudek KS v Hradci Králové ze dne 25. 5. 2001, č.j. 31 Ca 189/2000-27, publikovaný pod č. 857 v časopise Soudní judikatura č. 5/2001, rozsudek NSS ze dne 23. 10. 2007, č.j. 2 As 27/2007-87, rozsudek NSS ze dne 31. 7. 2006, č.j. A 2/2003-73, publikovaný pod č. 1469 ve Sb. r. NSS č. 2/2008, rozsudek MS v Praze sp.zn. 7 Ca 30/2003-39, rozsudek KS v Praze ze dne 14. 3. 2006, sp. zn. 44 Ca 82/2005). Obchodním tajemstvím navíc nemůže být **celý dokument**, nýbrž jeho části. Povinný subjekt měl proto postupovat dle § 12 InfZ, tedy že šechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

V souvislosti s výše uvedeným se domnívám, že povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem a podávám proti jeho rozhodnutí odvolání.

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Ke komunikaci tímto dále zmocňuji svého asistenta Bc. Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku; bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Žádám o doručování do datové schránky 4memzkm. Písemnosti, které není možné doručit do datové schránky, doručujte prosím na adresu Mariánské náměstí 2, Praha 1. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Bořivojova 108, Praha 3
zastupitel hl. m. Prahy