

NEJVYŠŠÍ SOUD

TISKOVÝ MLUVČÍ

Burešova 20, 657 37 Brno

tel.: 541 593 111, fax: 541 215 322

email: podatelna@nsoud.cz

V Brně 13. 4. 2017
sp. zn. Zin 38/2017

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
Bořivojova 108
130 00 Praha 3
ID DS: 4memzkm

Věc: Výzva k upřesnění žádosti o poskytnutí informace ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Informační zákon“)

Vážený pane magistře,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 Informačního zákona obdržel dne 7. 4. 2017 Vaši žádost o informaci, kterou eviduje pod sp. zn. Zin 38/2017.

Podle § 14 odst. 5 písm. b) Informačního zákona „*v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve (povinný subjekt) žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.*“

Stěžejní částí Vaší žádosti o informace z rozhodovací činnosti soudu jsou tři takto formulované podmínky:

1. *v případě vystupoval alespoň z části některý soudce z přiloženého seznamu (příloha č. 1)*
2. *jedním z účastníků (zejména jako poškozený) bylo hlavní město Praha, nebo některý subjekt jím řízený či ovládaný (viz příloha č. 2)*
3. *věc napadla po 1. 1. 2006*

Povinnému subjektu je žádost sp. zn. Zin 38/2017 ze dne 7. 4. 2017 (dále jen „žádost“) částečně nesrozumitelná, proto Vás tímto **vyzývá** podle § 14 odst. 5 písm. b) Informačního zákona k jejímu upřesnění, a to konkrétně v části výše uváděných podmínek, kde je třeba upřesnit následující:

- Z bodů 1, 2, 3 není dostatečně zřejmé, zda Vámi požadované informace o řízeních mají současně splňovat všechny tři podmínky, což se nabízí jako nejlogičtější, resp. nejpravděpodobnější, varianta, anebo zvlášť podmínku 1., a zvlášť podmínku 2., obě přitom vztažené k datu nápadu 1. 1. 2016 a novějšímu.

Že by požadované informace o soudních řízeních u Nejvyššího soudu měly splňovat vždy alespoň jednu z podmínek, vyhodnotil povinný subjekt po úvodní předběžné správní úvaze za nepravděpodobné, a to vzhledem k povaze podmínky č. 3. V takovém případě by totiž fakticky předmětem Vaší žádosti byly mj. informace ke každé věci napadnuté k Nejvyššímu soudu od 1. 1. 2006 do současnosti, bez ohledu na to, zda se týká konkrétních soudců, vyjmenovaných v příloze č. 1, anebo subjektů vyjmenovaných v příloze č. 2 žádosti a rovněž účastníka „hlavní město Praha“.

- Současně Vás povinný subjekt vyzývá také k upřesnění formulace požadavku v bodě 2 žádosti, neboť podle § 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 131/2000 Sb.“), se hlavní město Praha člení na městské části, které mohou vystupovat v právních vztazích svým jménem a jsou tedy způsobilými účastníky soudního řízení, i když předmětem soudního řízení je např. majetek ve vlastnictví hlavního města Prahy, ke kterému městská část vykonává pouze správu. Obsahem takové správy je však i uplatňování práv u soudu.

V návaznosti na výše uvedenou citaci zákona č. 131/2000 Sb. Vás povinný subjekt vyzývá rovněž k upřesnění, zda se bod 2 žádosti týká výhradně řízení, v nichž je jedním z účastníků hlavní město Praha a subjekty uvedené v tabulce (příloze) č. 2, anebo vedle informací o soudních řízeních, v nichž jsou účastníky řízení subjekty uvedené v tabulce č. 2 žádosti nebo hlavní město Praha (Magistrát hlavního města Prahy, IČO 00064581), jsou požadovanými informacemi rovněž informace o řízeních, vedených u Nejvyššího soudu, kde jsou některými z účastníků také jednotlivé městské části hlavního města Prahy.

- Povinný subjekt po předběžném zkoumání obsahu přílohy č. 1 (seznam soudců) Vaší žádosti zjistil, že pouze jméno soudce Jana Eliáše je jediným ze seznamu, které by se mohlo vztahovat k rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu, neboť skutečně soudce JUDr. Jan Eliáš, Ph.D. byl a stále od roku 2006 je, soudcem občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu. Zbývající soudci ze seznamu (přílohy č. 1 žádosti) na Nejvyšším soudu nikdy nepůsobili. V té souvislosti Vás povinný subjekt vyzývá k upřesnění, zda jméno Jan Eliáš je skutečně jménem soudce Nejvyššího soudu a nemůže jím být jiný soudce téhož jména, který působí, či v minulosti působil, u jiného soudu.

Poučení:

Pokud předmětnou žádost neupřesníte do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, bude rozhodnuto o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. V případě, že žádost upřesníte, bude vyřízena ve lhůtě dané Informačním zákonem do 15 dnů ode dne, kdy povinný subjekt obdrží upřesnění žádosti.

Mgr. Petr Tomíček, vedoucí oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu,
pověřený poskytováním informací podle Informačního zákona