



Povinný subjekt:

Nejvyšší soud České republiky
Burešova 20
657 37 Brno-střed

Naše značka Praha
ZK Pha #5875 5. 5. 2017

Stížnost na vyřizování žádosti o informace

Vážený,

dne 7. dubna 2017 jsem požádal v souladu s zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) o poskytnutí následujících informací:

Seznam všech věcí (řízení, případně samostatných úkonů provedených mimo řízení) v působnosti povinného subjektu, která splňují následující podmínky:

1. v případě vystupoval aspoň z části některý soudce z přiloženého seznamu (příloha č. 1),
2. jedním z účastníků (zejména jako poškozený) bylo hlavní město Praha, nebo některý subjekt jím řízený či ovládaný (viz příloha č. 2),
3. věc napadla po 1. 1. 2006.

Povinný subjekt si vyžádal moji žádost doplnit, což jsem učinil. Následně mi dne 5. května 2017 přišla odpověď povinného subjektu, ve kterém uvedl, že mi požadovanou informaci neposkytne, resp. mi pouze poskytne doprovodnou informaci, kterou jsem rovněž žádal ve výše uvedené žádosti ze dne 7. 4. 2017.

Povinný subjekt se rozhodl požadovanou informaci neposkytnout s odkazem na ust. § 11 odst. 4 písm. b) InfZ. Doprovodnou informaci vyhledal, nicméně k vyhledání informace musel vyčlenit 13 hodin času svých pracovníků (mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací) a žádá v souladu s ust. § 17 odst. 1 InfZ úhradu ve výši 5100 Kč.

S uvedeným rozhodnutím povinného subjektu se nicméně nemohu ztotožnit. Povinný subjekt ve svém rozhodnutí vysvětlil, že jeho vnitřní systém pro ukládání informací neumožňuje vyhledat uvedené případy jednoduchým zadáním do databáze případů povinného subjektu. Lze se oprávněně domnívat, že spisová služba, nebo jiný systém pro evidenci přidělených věcí jednotlivým soudcům bude v případě Nejvyššího soudu na takové úrovni, aby umožňoval efektivní dohledání těchto informací pro potřeby úřadu samotného. Je-li nicméně spisová služba, nebo jiný systém pro evidenci přidělených věcí jednotlivým soudcům, obsluhován natolik složitě, že zadání, resp. zjištění dotazu, který jsem žádal vyžaduje 13 hodin času pracovníků, nemůže jít

tato neúměrná složitost, resp. neuspořádanost k tíži žadatele. (Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha, 2012, 1032 s, str. 839—840).

Pokud povinný subjekt dospěl k závěru, že jsou přiložené názvy subjektů nepřesné a činí problémy je použít, měl postupovat podle ust. § 14 odst. 5 písm. b) a vyzvat žadatele k upřesnění. Ačkoliv tak povinný subjekt učinil, bylo tomu ze zcela jiného důvodu.

V souvislosti s výše uvedeným se domnívám, že povinný subjekt postupoval nezákonně a podávám v souladu s ust. § 16a odst. 1 písm. d) stížnost. Navrhuji, aby nadřízený správní orgán postupem dle ust. § 16a odst. 7 písm. b) výši úhrady nebo odměny snížil.

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Ke komunikaci tímto dále zmocňuji svého asistenta Bc. Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku; bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Žádám o doručování do datové schránky 4memzkm. Písemnosti, které není možné doručit do datové schránky, doručujte prosím na adresu Mariánské náměstí 2, Praha 1. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Bořivojova 108, Praha 3
zastupitel hl. m. Prahy