

Vážený pan
Adam Zábranský
Zbynická 6
153 00 Praha 16
IDDS: 4memzkm

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 265691/2018
Sp. zn.:
S-MHMP 164204/2018

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Jan Jančík
236 002 452
Počet listů/příloh: **5/0**
Datum:
14.02.2018

Rozhodnutí

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako příslušný orgán podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*InfZ*“) a zároveň dle ust. § 51 odst. 2 písm. c) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, **r o z h o d l** podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. b) *InfZ*, o žádosti zastupitele hl. m. Prahy, **Adama Zábranského, nar. 28. 12. 1993, Zbynická 6, Praha 16**, (dále též „*žadatel*“), ze dne 30. 1. 2018,

takto:

žádosti Adama Zábranského, o poskytnutí informací: „*Dokument Posouzení zprávy z auditu Pražských hřbitovů, kterým disponuje Odbor kontrolních činností (OKC)*“,

s e n e v y h o v u j e a ž á d o s t s e o d m í t á .

Odůvodnění:

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 26. 1. 2018 podal žadatel u hl. m. Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy, (dále též „*povinný subjekt*“), stížnost na vyřizování žádosti o informace „*Dokument Posouzení zprávy z auditu Pražských hřbitovů, kterým disponuje Odbor kontrolních činností (OKC)*“. Ve stížnosti uvedl, že o informaci požádal dne 4. 1. 2018 a povinný subjekt v zákonné lhůtě nereagoval.

Z dokumentu č. j. MHMP 198603/2018 vyplývá, že odbor OKC obdržel od odboru RED k vyřízení stížnost dle InfZ od zastupitele Zábranského s tím, že MHMP dosud nevyřídil jeho žádost o informaci ze dne 04. 1. 2018, v níž měl dle svého vyjádření požadovat: „*Dokument Posouzení zprávy z auditu Pražských hřbitovů, kterým disponuje Odbor kontrolních činností OKC.*“. Vzhledem ke skutečnosti, že odbor OKC dosud neeviduje žádnou žádost zastupitele Zábranského o informace ze dne 4. 1. 2018, byla ve spisové službě prověřena všechna podání od pana zastupitele Zábranského v letošním roce a bylo zjištěno, že ve spisovém materiálu **S-MHMP 24536/2018** eviduje odbor OVO žádost zastupitele Zábranského č. j. **MHMP 24536/2018** ze dne 4. 1. 2018 a současně žádost č. j. **MHMP 24540/2018** rovněž ze dne 4. 1. 2018. Obě žádosti se mají dle spisové služby týkat „*žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., veškerá spisová dokumentace mezi HMP a Státním oblastním archivem v Praze v souvislosti s případem ztracených majetkových přiznání P. Béma a P. Hulinského od 1. listopadu 2017*“. Uvedené skutečnosti byly následně potvrzeny Mgr. Marouškovou z odboru OVO. Vzhledem ke skutečnosti, že MHMP neevidoval ke dni 30. 1. 2018 žádost zastupitele Zábranského ze dne 04. 1. 2018 týkající se poskytnutí informace - dokumentu k posouzení zprávy z auditu Pražských hřbitovů, byla tato skutečnost telefonicky (na lince 2333) oznámena Bc. Janu Loužkovi z odboru OVO, který je asistentem žadatele o informaci v této věci a současně mu bylo oznámeno, že podanou stížnost nelze posuzovat jako stížnost dle InfZ, neboť byla podána dříve než samotná žádost o informace, což je v rozporu s InfZ. Po sdělení zjištěných skutečností Bc. Loužek uznal chybu (když dne 4. 1. 2018 byla nedopatřením podána dvakrát totožná žádost, kterou vyřizuje odbor OVO, avšak nebyla podána žádost o informace v této předmětné věci) s tím, že žádost o informaci tedy teprve bude podána.

Dne 30. 1. 2018 podal žadatel u povinného subjektu žádost o poskytnutí informací: „...*žádám tímto jako fyzická osoba – zastupitel hl. m. Prahy – v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a v souladu s § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, o poskytnutí následujících informací: – Dokument Posouzení zprávy z auditu Pražských hřbitovů, kterým disponuje Odbor kontrolních činností (OKC). K žádosti dodávám, že o uvedenou informaci žádal již v srpnu 2017 Jakub Michálek. Ten nicméně rezignoval na mandát zastupitele, a proto pozbyl práva privilegovaného přístupu k informacím. Rovněž dodávám, že povinný subjekt již v minulosti odmítl tuto informaci poskytnout s odůvodněním, že se jedná o tzv. novou informaci, kde ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. b) InfZ může povinný subjekt informaci neposkytnout; nadřízený správní orgán (Ministerstvo vnitra) však svým rozhodnutím MV 134413-6/ODK-2017 rozhodnutí Prahy v tomto případě zrušil s odůvodněním, že automaticky aplikovat důvody pro odeprání informací v uvedené žádosti nelze. Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Ke komunikaci tímto dále zmocňuji svého asistenta Bc. Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku; bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Žádám o doručování do datové schránky 4memzkm ...*“.

Povinný subjekt se, vzhledem k nejednoznačnosti podané žádosti (žadatel uvádí, že žádost podává jako fyzická osoba, nicméně zároveň ji signuje jako „*Adam Zábranský zastupitel hl. m. Prahy*“, k dalšímu jednání ve věci za svou osobu pověřuje zaměstnance MHMP Bc. Jana Loužka – viz „*http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/index.html?personId=9001*“ etc.), především zabýval otázkou, zda předmětné podání je žádostí o informace dle InfZ, nebo zda se jedná o žádost zastupitele HLMP ve smyslu ust. § 51 odst. 2 písm. c) zákona o hlavním městě Praze, dle kterého má člen zastupitelstva hlavního města Prahy

při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců hlavního města Prahy zařazených do Magistrátu hlavního města Prahy, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které hlavní město Praha založilo nebo zřídilo, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce, nestanoví-li zákon jinak.

Z judikatury Nejvyššího správního soudu, například z jeho rozsudku ze dne 15. 10. 2010, č. j. 2 Ans 7/2010 – 175 (nebo např. č. j. 3 Aps 5/2013 – 27, ze dne 6. 11. 2013) vyplývá, že povinné subjekty ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím poskytují informace zásadně v režimu tohoto zákona. Ve stejném rozsudku soud rovněž dovodil, že pokud je povinnému subjektu uloženo poskytovat některé informace v procesu upraveném zákonem o svobodném přístupu k informacím, pak má podle stejné procesní úpravy poskytovat i informace, jejichž poskytnutí mu ukládá jiný právní předpis, který sám proces jejich poskytování nijak neupravuje.

MHMP proto posoudil předmětné podání jako žádost zastupitele MHMP, jež je vzhledem k výše uvedené judikatuře třeba vyřizovat přiměřeně v procesním režimu InfZ.

Podle § 2 odst. 1 InfZ jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Vzhledem k výše uvedenému není sporné, že Magistrát hlavního města Prahy, jakožto povinný subjekt, disponuje žadatelem požadovanými dokumenty, tedy informacemi ve smyslu InfZ, které je možné poskytnout. Povinný subjekt však dále zkoumal, zda existuje zákonný důvod pro neposkytnutí požadovaných informací.

Podle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ - *Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud: „jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím ...“*, může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Zákon tak klade v rámci možného neposkytnutí informací několik podmínek:

- 1) Musí se jednat o informaci novou,

- 2) musí se jednat o informaci vzniklou při přípravě rozhodnutí povinného subjektu,
- 3) povinný subjekt musí svůj postup při „neposkytnutí informace“ dostatečně a legitimně odůvodnit.

Ad 1) V daném případě se jedná o informaci novou, neboť tato byla vytvořena v návaznosti na nedávné (v průběhu roku 2017), řešení problematiky odvolání ředitele Správy pražských hřbitovů. Byla vytvořena odborem, do jehož kompetence patří výkon celé řady kontrol vůči příspěvkovým organizacím podle usnesení rady hlavního města Prahy č. 2149 ze dne 29. 8. 2017. Podnětem k vytvoření informace byly pochybnosti ve vztahu k auditu, který v příspěvkové organizaci Správa pražských hřbitovů vykonala společnost Ernst and Young, vznesené na posledních zasedáních zastupitelstva hlavního města Prahy. Tato otázka dosud nebyla vyřešena.

Ad 2) Současně se jedná o informaci, která je podkladem pro budoucí rozhodnutí. Z usnesení rady hlavního města Prahy č. 20, ze dne 9. 1. 2018, jímž byl schválen Plán kontrol, přezkoumání hospodaření a dalších činností odboru kontrolních činností MHMP na rok 2018 vyplývá, že v příspěvkové organizaci Správa pražských hřbitovů bude v roce 2018 vykonána následná veřejnoprávní finanční kontrola. Požadovaná informace, společně s výsledkem kontroly bude podkladem pro jednání a rozhodování Rady hl. m. Prahy.

Ad 3) První dvě zákonné podmínky pro odepření poskytnutí informací jsou tak splněny. Co se týče odůvodnění správního uvážení, vychází povinný subjekt ze skutečnosti, že podkladové materiály (tedy i požadovaná informace) jsou určeny k projednání radě hlavního města Prahy. Zasedání rady hlavního města Prahy je neveřejné, má pracovní charakter a přístup k podkladovým materiálům dříve než bude o této záležitosti rozhodnuto, by mohl vést k riziku zvýhodnění Správy pražských hřbitovů (například tím, že bude dopředu znát oblasti, v rámci kterých by mohla být kontrola provedena) či nepřipustnému ovlivňování členů rady. Samotná neveřejnost jednání rady hlavního města Prahy je sama o sobě dostatečným důvodem pro „dočasné“ neposkytnutí nových informací sloužících pro tato neveřejná jednání jako podklad, tedy dostatečným důvodem pro dočasné omezení práva na informace.¹

¹ Furek A., Rothanzl L., Jirovec T., Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2016., str. 508 a násl.

Nadto je možno uvést, že InfZ, předpokládá poskytování informací (viz např. důvodová zpráva k InfZ: „... *Navrhovaný zákon je obecnou právní normou, která zajišťuje právo veřejnosti na informace, které mají k dispozici státní orgány, orgány územní samosprávy, jakož i další subjekty, které rozhodují na základě zákona o právech a povinnostech občanů a právnických osob. Tyto povinné subjekty jsou návrhem zákona zavázány především k tomu, aby zveřejňovaly základní a standardní informace o své činnosti automaticky tak, aby byly všeobecně přístupné ...*“). Poskytování podkladů pro další rozhodnutí, nehotových informací etc., je třeba považovat nikoliv za poskytování informací, nýbrž za možné šíření dezinformací.

Povinný subjekt vzal v úvahu mj. i způsob nakládání s neveřejnými informacemi ze strany osob zastupovaných Bc. Loužkem, např. ze strany Mgr. et. Mgr. Jakuba Michálka viz např. strana 3 zápisu č. 25/2017 z jednání kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy: http://www.praha.eu/public/df/4b/5/2526255_814989_ad_1_zapis_25_cerven_oprava_str._5.pdf.

S ohledem k výše uvedenému nezbylo než žádost o informace žadatele v souladu s § 15 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) InfZ odmítnout, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 kalendářních dnů ode dne jeho oznámení u Ministerstva vnitra, a to podáním učiněným u odboru kontrolních činností Magistrátu hlavního města Prahy (§ 16 odst. 1 InfZ, § 83 a 86 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Ing. Irena Ondráčková
ředitelka odboru kontrolních činností
podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka