



MHMPXP6OEI25

Ministerstvo vnitra  
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4  
6bnaawp

Ministerstvo vnitra ČR  
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
Došlo: 07 -06- 2017  
Č.j.: MV-73259-1/DK-2017  
Přílohy: 4/EL

Váš dopis zn./ze dne Č.j.  
MHMP 926484/2017  
Sp. zn.  
S-MHMP 652176/2017

Vyřizuje / linka Datum  
Mgr. Hana Maroušková 06.06.2017  
/ 2909

Počet listů / příloh 2/4

**Věc: Postoupení odvolání nadřízenému orgánu**

Vážení,

dne 23. 5. 2017 podal Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, nar. 6. 2. 1989, trvale bytem Bořivojova 108, Praha 3 (dále jen „žadatel“), odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu č. j. MHMP 756234/2017 ze dne 19. 5. 2017, kterým povinný subjekt odmítl žadatelovu žádost o informace ze dne 25. 4. 2017. Toto odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě oprávněnou osobou.

Dle ust. § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn, Vám povinný subjekt postupuje předmětné odvolání k vyřízení, a to včetně souvisejícího spisového materiálu.

K obsahu odvolání povinný subjekt uvádí následující. Není pravdou, že by povinný subjekt ve svém rozhodnutí uvedl, že poskytnutí informace by bylo v rozporu s povinností mlčenlivosti advokátů. Tento závěr nelze v žádném případě z rozhodnutí povinného subjektu dovodit. Povinný subjekt ve svém rozhodnutí při provádění testu proporcionality toliko porovnával obě (resp. tři) ústavním pořádkem zaručená práva a při tomto porovnávání práv došel (mimo jiné) k závěru, že pokud by dal v předmětném případě přednost žadatelovu právu na informace, pak by např. povinnost mlčenlivosti advokátů (která se může logicky vztahovat pouze na advokáty) byla bezzubým a zbytečným nástrojem právního řádu.

Pokud jde o stanovisko Ministerstva vnitra č. 7/2011, na které se žadatel odvolává, upozorňuje povinný subjekt na to, že toto stanovisko bylo Ministerstvem vnitra zrušeno.

Povinný subjekt dále nesouhlasí s tvrzením žadatele, že povinný subjekt „pozapomněl“ na to, že žádost byla podána pouze v režimu zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů. Jak je z obsahu celého napadeného rozhodnutí zřejmé, povinný subjekt byl s touto

skutečností plněn srozuměn (viz např. poslední část odůvodnění, kde povinný subjekt uvádí, že zákon o přístupu k informacím byl aplikován pouze subsidiárně, a to pouze ve vztahu k procesním ustanovením tohoto zákona). Je to naopak spíše žadatel, kdo tuto skutečnost (tj. právní režim žádosti) nezohledňuje, když ve svém odvolání tvrdí, že povinný subjekt může žádost odmítnout pouze na základě hmotněprávních ustanovení § 7 – 11 zákona o přístupu k informacím.

V neposlední řadě povinný subjekt považuje za nutné vyjádřit se k tvrzení žadatele, že povinný subjekt „uplatnil důvod, který není zákonný“. Jak právo na právní pomoc, tak právo na rovné postavení před soudem, na základě nichž byla žadatelova žádost odmítnuta, jsou práva zaručená Ústavou, resp. Listinou. Nejenže jde tedy o „zákonné“ důvody, ale jde nadto o důvody, které jsou zakotveny v ústavních zákonech České republiky.

S ohledem na vše výše uvedené povinný subjekt navrhuje, aby nadřízený orgán žadatelovo odvolání zamítl a rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

Nad rámec shora uvedeného povinný subjekt k obsahu zasílané spisové dokumentace uvádí, že stížnost žadatele ze dne 10. 5. 2017 nebyla nadřízenému orgánu postupována za základě sdělení nadřízeného orgánu č. j. MV-28142-8/ODK-2017 ze dne 24. 4. 2017. V tomto sdělení byl povinný subjekt poučen o tom, že stížnost ani spisový materiál se nadřízenému orgánu nepředává a nadřízený orgán takovou stížnost neprojednává, je-li obsahem stížnosti požadavek žadatele na vyřízení jeho žádosti, čemuž je ze strany povinného subjektu vyhověno vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

JUDr. Richard Mařík  
ředitel odboru