

**Povinný subjekt:**

Zdravotnická záchranná služba  
hlavního města Prahy  
Korunní 2456/98  
101 00 Praha 10

Naše značka      Praha  
ZK Pha #6806      3. 11. 2017

**Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací**

Vážení,

dne 11. srpna 2017 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) a § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, požádal jako fyzická osoba – zastupitel hl. m. Prahy za Českou pirátskou stranu – Zdravotnickou záchrannou službu, která je příspěvkovou organizací hlavního města Prahy, o poskytnutí následujících informací:

1. Zda-li v roce 2010 pracoval v Zdravotnické záchranné službě hl. m. Prahy lékař MUDr. Staněk, zmíněný v dokumentu Obvodního ředitelství policie Praha IV č. j. ORIV-9107-4/ČJ-2010-001410 (část anonymizovaného dokumentu je přiložena).
2. Pokud ano, jak dlouho u nemonice pracoval, kolika výjezdů ZZS HMP se za uvedený rok účastnil a jaká je jeho odborná specializace. Pracovalo-li u ZZS HMP více lékařů tohoto jména, uveďte tyto údaje pro všechny z nich.

Dne 25. srpna 2017 povinný subjekt na moji žádost zaslal neformální přípis, ve kterém uvedl, že mi požadované informace odmítá poskytnout jednak z důvodu ochrany osobních údajů. Přípis povinného subjektu sice nelze z formálního hlediska považovat za rozhodnutí o odmítnutí informace ve smyslu InfZ či zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, nicméně z materiálního hlediska jeho roli plnil. Proto jsem dne 28. srpna 2017 podal proti tomuto rozhodnutí odvolání.

Dne 6. září povinný subjekt reagoval na mé odvolání přípisem, ve kterém uvedl, že nejen že mi požadované informace neposkytne nejen z důvodu ochrany osobních údajů, nýbrž i z toho důvodu, že požadované informace nespadají do okruhu informací, na které má zastupitel nárok. Povinný subjekt mně vyzval k tomu, abych uvedl důvod, že na dané informace nárok mám. V souladu s tím jsem proto požádal svého asistenta Jana Loužka, aby zaslal povinnému subjektu jako doplnění titulu text Stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2016, právo člena zastupitelstva obce na informace. Ten tak učinil.

Povinný subjekt následně vydal dne 26. října 2017 rozhodnutí č. j. ZZS/PRO/06895/587/18, ve kterém opětovně uvedl, že mi požadované informace odmítá poskytnout. S rozhodnutím povinného subjektu ze dne 26. října 2017 se nicméně nemohu ztotožnit. O požadované informace

jsem žádal nejen v režimu InfZ, ale také zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, jako zastupitel. V takovém případě nemůže povinný subjekt uplatnit důvody pro odmítnutí žádosti, které jsou uvedeny v ust. §§ 6–11 InfZ a tedy ani v ust. § 8a InfZ, který povinný subjekt uplatnil (jak dokládá např. rozsudek NSS ze dne 25. 8. 2005, č. j. 6 As 40/2004-62, publikovaný pod č. 711 ve Sb. r. NSS č. 12/2005 a rozsudek NSS ze dne 27. 6. 2007, č. j. 6 As 79/2006-58, publikovaný pod č. 1342 ve Sb. r. NSS č. 10/2007). Tuto skutečnost rovněž zmiňuje i komentář k InfZ (Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha, 2012, 1032 s, str. 321). Jsem toho názoru, že povinný subjekt měl v tomto případě požadované informace poskytnout. Z výše uvedených důvodů proto podávám proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání.

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Ke komunikaci tímto dále zmocňuji svého asistenta Bc. Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku; bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Žádám o doručování do datové schránky 4memzkm.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek  
nar. 6. 2. 1989  
bytem Bořivojova 108, Praha 3  
zastupitel hl. m. Prahy