

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA Adriana Krnáčová Primátorka hlavního města Prahy



V Praze dne 19. dubna 2017 Č.j. MHMP 576751/2017 Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane zastupiteli,

jak jste ve své interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 30. 3. 2017 správně uvedl, digitální platformy pouze zprostředkovávají osobní přepravu. Jsou pouze jedním z mnoha způsobů, jak si přepravu objednat. Vlastní přepravu nerealizují. Tomu odpovídá i vyjádření společnosti UBER B. V., které zaslala živnostenskému a občanskosprávnímu odboru Magistrátu hl. m. Prahy.

Z tohoto pohledu je třeba důsledně oddělit způsob objednání resp. zprostředkování přepravy (živnost volná ohlašovací "Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona", obor 47 – "Zprostředkování obchodu a služeb" od způsobu uskutečnění samotné přepravy (živnost koncesovaná "Silniční motorová doprava - osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče". Spojování těchto dvou živností pod, v této chvíli doslova imaginární pojem "sdílená ekonomika", je příčinou současných problémů. Jako pozitivní příklad může sloužit právě Vámi zmiňovaná digitální aplikace společnosti Liftago. Ta existuje na trhu delší dobu než digitální aplikace společnosti UBER a nikdy s ní nebyly žádné problémy, neboť zástupci společnosti Liftago si velice dobře uvědomují úlohu digitální aplikace jako jednoho ze způsobů objednání přepravy, kterou pak zajišťují výhradě prostřednictvím koncesovaných dopravců.

K Vámi zmiňovaným sedmi opatřením, která by měla vést k instalaci jasných pravidel pro řešení stávajících problémů v taxislužbě, je nutno uvést, že současná legislativa naprosto srozumitelně definuje, v čem spočívá osobní doprava pro cizí potřeby, kterou se zajišťuje přeprava osob včetně jejich zavazadel vozidly určenými k přepravě nejvýše 9 osob včetně řidiče, tedy taxislužba. Problém je v přístupu samotné společnosti, který je založen na momentální výhodě pro jednotlivého spotřebitele, bez ohledu na legislativní rámec daného problému. Spotřebitel se řídí úvahou "když mě to bude stát míň, nezáleží mi na dodržování zákona", "když nebudu muset platit DPH, nepotřebují fakturu". Vyřešení současného problému s řidiči, využívajícími mobilní aplikace společnosti UBER je ve změně pohledu na úlohu mobilních aplikací a následně na způsob uplatňování vymahatelnosti práva. Pevně věřím, že z pohledu správních orgánů do této problematiky vnese jasno nejnovější judikát - rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 3A 121/2015 – 61 ze dne 24.2.2017, ve kterém senát ve složení tří soudců stanovil, že "taxislužba je v § 2 odst. 9 ZoSD definována znaky faktické činnosti jako určitý typ osobní přepravy. Taxislužbu tak provozuje kdokoli, kdo naplňuje znaky daného ustanovení.". Tento přelomový rozsudek, lze bezpochyby aplikovat i v případech přeprav uskutečňovaných prostřednictvím mobilních aplikací UBER.

K samotné sdílené ekonomice a potažmo s tím i sdílené přepravě uvádím, že se jí zabývá pracovní skupina při úřadu vlády, oslovena byla i dotčená ministerstva a jejích rozhodnutí může dát impuls k legislativním změnám.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1 tel: 236 003 400, fax: 236 007 106

e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

Závěrem Vás, vážený pane zastupiteli, mohu ujistit, že já osobně mám zcela jasnou představu o podobě a fungování taxislužby na území hlavního města Prahy, o čemž svědčí skutečnost, že v podstatě všechny navrhované změny zákona, které v současné době projednává Parlament ČR, jsem předložila a osobně i projednala s panem ministrem Ing. Danem Ťokem. Při prosazování legislativních změn je častým argumentem pro odmítnutí návrhů hlavního města Prahy tvrzení, že zákon má celostátní platnost a neměly by se v něm řešit výlučně problémy pražské. Z tohoto důvodu jsem vedla i Vámi vytýkaná jednání se zástupci města Brna.

S pozdravem

Adriana Krnáčová podepsáno elektronicky

Vážený pan Mgr. et Mgr. Jakub Michálek zastupitel HMP Zenklova 841/193 182 00 Praha 8 – Libeň

ID DS: 4memzkm