



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV-134413-6/ODK-2017

Praha 29. listopadu 2017

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly jako nadřízený orgán hlavního města Prahy podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodlo o odvolání pana Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, narozeného dne 6. února 1989, bytem Bořivojova 694/108, 130 00 Praha 3 (dále jako „žadatel“ nebo „odvolatel“), ze dne 13. října 2017, proti rozhodnutí povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy (dále též jako „povinný subjekt“) ze dne 12. října 2017, sp. zn. S-MHMP 1519263/2017, č. j. MHMP 1604066/2017, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, podané podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), doručené povinnému subjektu dne 27. září 2017, a o žádosti Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka o uplatnění opatření proti nečinnosti ze dne 16. listopadu 2017 dle ustanovení § 80 odst. 6 správního řádu

t a k t o :

- I. **Rozhodnutí povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy – sp. zn. S-MHMP 1519263/2017, č. j. MHMP 1604066/2017 ze dne 12. října 2017, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.**
- II. **Žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti se nevyhovuje.**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra (dále jen „odvolací nebo nadřízený orgán“) bylo dne 14. listopadu 2017 (dopisem sp. zn. S-MHMP 1519263/2017, č. j. MHMP



1796864/2017) předloženo odvolání žadatele ze dne 13. října 2017 proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 12. října 2017, sp. zn. S-MHMP 1519263/2017, č. j. MHMP 1604066/2017, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (dále též jako „napadené rozhodnutí“), spolu se související spisovou dokumentací.

Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že se dne 27. září 2017 žadatel, v režimu zákona o hlavním městě Praze, obrátil prostřednictvím datové schránky na povinný subjekt se žádostí o poskytnutí informace - *dokumentu Posouzení zprávy z auditu pražských hřbitovů, kterým disponuje Odbor kontrolních činností (OKC)*.

Následně povinný subjekt žádost napadeným rozhodnutím odmítl, a to s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) informačního zákona. Povinný subjekt podání žadatele vyhodnotil jako žádost zastupitele Magistrátu hlavního města Prahy, jež je třeba vyřizovat přiměřeně v procesním režimu informačního zákona. V odůvodnění svého rozhodnutí povinný subjekt uvedl, citace: „*Ad 1) V daném případě se jedná o informaci novou, neboť tato byla vytvořena v návaznosti na nedávné (v průběhu roku 2017), řešení problematiky odvolání ředitele Správy pražských hřbitovů. Byla vytvořena odborem, do jehož kompetence patří výkon celé řady kontrol vůči příspěvkovým organizacím podle usnesení rady hlavního města Prahy č. 2149 ze dne 29. 8. 2017. Podnětem k vytvoření informace byly pochybnosti ve vztahu k auditu, který v příspěvkové organizaci Správa pražských hřbitovů vykonala společnost Ernst and Young, vznesené na posledních zasedáních zastupitelstva hlavního města Prahy.*

*Ad 2) Současně se jedná o informaci, která je podkladem pro rozhodnutí rady hlavního města Prahy, mj. v rámci schválení plánu kontrol na rok 2018, který je odborem kontrolních činností v současné době připravován. Jeho schválení předchází sběr a vytváření informací, na základě kterých rada hlavního města Prahy rozhodne o konečné podobě plánu kontrol na následující období. Schvalování plánu kontrol spadá do zbytkové působnosti rady hlavního města Prahy, přičemž rozhodování v této věci si zastupitelstvo hlavního města Prahy nevyhradilo.*

*Ad 3) První dvě zákonné podmínky pro odepření poskytnutí informací jsou tak splněny. Co se týče odůvodnění správního uvážení, vychází povinný subjekt ze skutečností, že podkladové materiály (tedy i požadovaná informace) jsou určeny k projednání radě hlavního města Prahy. Zasedání rady hlavního města Prahy je neveřejné, má pracovní charakter a přístup k podkladovým materiálům dříve než bude o této záležitosti rozhodnuto, by mohl vést k riziku zvýhodnění Správy pražských hřbitovů (například tím, že bude dopředu znát oblasti, v rámci kterých by mohla být kontrola provedena) či nepřípustnému ovlivňování členů rady. Samotná neveřejnost jednání rady hlavního města Prahy je sama o sobě dostatečným důvodem pro „dočasné“ neposkytnutí nových informací sloužících pro tato neveřejná jednání jako podklad, tedy dostatečným důvodem pro dočasné omezení práva na informace“.*



Žadatel se do napadeného rozhodnutí povinného subjektu dne 13. října 2017 odvolal, když předně vyzdvihl, že nemůže souhlasit s rozhodnutím povinného subjektu, neboť o informace žádal nejen dle informačního zákona, ale též podle ustanovení § 51 odst. 3 písm. c) zákona o hlavním městě Praze. Odvolatel dále uvedl, že v rámci tzv. privilegovaného přístupu k informacím, *nemůže povinný subjekt uplatnit omezení přístupu k informacím, které vymezují §§ 7 - 11 InfZ (jak dokládá např. rozsudek NSS ze dne 25. 8. 2005, č. j. 6 As 40/2004-62, publikovaný pod č. 711 ve Sb. r. NSS č. 12/2005). Tuto skutečnost rovněž zmiňuje i komentář k InfZ (Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha, 2012, 1032 s, str. 321). Povinný subjekt měl proto požadované informace poskytnout.*

Odvolání žadatele bylo postoupeno přípisem č.j. MHMP 1796864/2017, sp. zn.: S-MHMP 1519263/2017. Povinný subjekt doplnil, že předmětná informace je podkladem pro budoucí rozhodnutí, a přiložil kopii nařízení ředitele Magistrátu hlavního města Prahy č. 9/2008, které v části IV. upravuje postup při sestavování návrhu plánu kontrol na následující kalendářní rok předkládaného ke schválení Radě hlavního města Prahy. Návrh na provedení finanční kontroly v příspěvkové organizaci Správa pražských hřbitovů je ve zpracovávaném návrhu plánu kontrolních činností obsažen.

Dne 16. listopadu 2017 Ministerstvo vnitra obdrželo žádost odvolatele o uplatnění opatření proti nečinnosti, podané pod značkou ZK Pha #7737. V žádosti odvolatel mimo jiné uvedl, cit.: *Odvolání, které jsem podal u povinného subjektu, mělo být ve lhůtě patnácti dní předáno nadřízenému správnímu orgánu a následně nadřízeným správním orgánem v patnáctidenní lhůtě vyřízeno. Nadřízený správní orgán nicméně rozhodnutí v dané věci nevydal. Žádám proto, aby nadřízený správní orgán učinil z moci úřední v souladu s § 80 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, opatření proti nečinnosti.*

## II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. Žádost se týká *zaslání dokumentu Posouzení zprávy z auditu pražských hřbitovů, kterým disponuje Odbor kontrolních činností (OKC)*, tedy vztahů, jež jsou nepochybně součástí výkonu samostatné působnosti hlavního města Prahy (dle § 1 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hlavní město Praha krajem i obcí). Z ustanovení § 20 odst. 6 informačního zákona *a contrario* platí, že informace týkající se samostatné působnosti jsou kraji jako povinnými subjekty poskytovány v působnosti samostatné, resp. že žádosti o poskytnutí těchto informací jsou kraji vyřizovány v samostatné působnosti.

V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 16 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze





konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem hlavního města Prahy Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že odvolání bylo podáno včas a obsahuje veškeré zákonem předepsané náležitosti. Odvolání povinný subjekt obdržel ve lhůtě uvedené ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 informačního zákona.

Odvolací orgán v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu upozornil odvolatele na možnost vyjádřit se k podkladům řízení před vydáním rozhodnutí (dopisem č.j. MV-134413-3/ODK-2017 ze dne 20. listopadu 2017). Této možnosti v dané lhůtě odvolatel využil, když uvedl, cit.: *Povinný subjekt ve svém přípisu č. j. 1796864/2017, který Ministerstvu vnitra zaslal, nikterak argumentaci z mého odvolání nereflektoval. Nadále zastává stanovisko, které uvedl v odůvodnění svého rozhodnutí č. j. MHMP 1604066/2017 ze dne 27. 9. 2017. K tomu rovněž dodal, že požadované informace jsou „neveřejnou částí spisu“. Pojem „neveřejná část spisu“ je nicméně interním pojmem Magistrátu hlavního města Prahy a není nikterak reflektován ani v InfZ, ani v zákoně č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Skutečnost, že povinný subjekt označí některou informaci za neveřejnou část spisu, nemůže mít dopad na to, jestli může být taková informace poskytnuta podle některého z výše uvedených zákonů.*

### III./a Odvolání

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo napadené rozhodnutí, a to z hlediska jeho souladu s právními předpisy a v rozsahu námitek odvolatele. Ministerstvo vnitra došlo k závěru, že odvolání je důvodné. Vycházelo přitom z následujících skutečností.

Žadatel je členem zastupitelstva hlavního města Prahy. Jeho právo na informace související s výkonem funkce upravuje ustanovení § 51 odst. 3 písm. c) zákona o hlavním městě Praze. Požadovaná informace – dokument *Posouzení zprávy z auditu pražských hřbitovů*, tedy informace o hospodaření příspěvkové organizace hlavního města Prahy – Správy pražských hřbitovů je nepochybně informací vztahující se k samostatné působnosti hlavního města Prahy (srov. § 35 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze). Do rozsahu informací spadajících pod právo zastupitele podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím tedy nepochybně tato informace náleží, neboť do tohoto rozsahu náležejí v zásadě veškeré informace, které se týkají samostatné působnosti, kterou buď vykonává samo zastupitelstvo, nebo ji může alespoň kontrolovat. Podle ustanovení § 59 odst. 1 písm. i) zákona o hlavním městě Praze je zastupitelstvu hlavního města Prahy, mimo jiné, vyhrazeno *zakládat, zřizovat, kontrolovat a rušit právnické osoby a organizační složky jako zařízení bez právní subjektivity a schvalovat jejich zakladatelské listiny,*



*společenské smlouvy, zakládací smlouvy, zakládací listiny, stanovy a zřizovací listiny.*

Podle judikatury Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 19. února 2013, č.j. 8 Asp 5/2012-47 a další rozsudky, zejména rozsudek ze dne 6. listopadu 2013, č.j. Aps 5/2013-27) se přitom uplatní na vyřizování žádosti člena zastupitelstva *procesní ustanovení informačního zákona*. Z hmotněprávního hlediska, tedy z hlediska rozsahu informací, na něž má zastupitel podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona o hlavním městě Praze nárok, se však informační zákon, resp. jím stanovená omezení práva na informace, uplatnit nemůže. Zákon o hlavním městě Praze totiž zakládá z hlediska rozsahu přístupu k informacím specifický „privilegovaný“ režim, neboť žádá-li zastupitel o informaci, která se týká výkonu jeho funkce, má nárok na její přímé poskytnutí zásadně bez jakéhokoli omezení (na rozdíl od „běžného“ žadatele, vůči němuž lze při požadavku na totožné informace uplatnit zákonná omezení daná především informačním zákonem). To je dáno především povahou dotčených informací – má-li zastupitel řádně rozhodovat v oblasti samostatné působnosti nebo ji kontrolovat, nutně musí mít možnost znát veškeré informace, které se k tomuto rozhodování vztahují. V opačném případě by nemohl naplnit povinnost vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře (srov. znění slibu zastupitele v § 50 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze a § 159 občanského zákoníku). **Jinak řečeno „automatická“ aplikace důvodů pro neposkytnutí informací, s nimiž počítá informační zákon (§ 2 odst. 4, § 7 až 11) u těchto informací nepřipadá do úvahy.**

Ministerstvo vnitra v souvislosti s podaným odvoláním konstatuje, že povinný subjekt v napadeném rozhodnutí aplikoval důvod pro omezení přístupu k informaci, který nelze v případě žádosti zastupitele považovat za využitelný.

### III./b

#### **Žádost o opatření proti nečinnosti**

Dne 16. listopadu 2017 Ministerstvo vnitra obdrželo žádost Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka o uplatnění opatření proti nečinnosti z téhož dne, podanou pod značkou ZK Pha #7737, ve které žadatel požádal nadřízený správní orgán o učinění opatření proti nečinnosti, jelikož jím podané odvolání mělo být předáno ve lhůtě 15ti dnů Ministerstvu vnitra a následně v totožné lhůtě vydáno rozhodnutí o odvolání, k čemuž nedošlo.

Jelikož odvolání bylo Ministerstvu vnitra postoupeno dva dny před doručením žádosti o opatření proti nečinnosti, nelze potvrdit, že nečinnost Magistrátu hlavního města Prahy při vyřizování odvolání přetrvává.

Opatření proti nečinnosti dle § 80 správního řádu je možno použít v případě, kdy je správní orgán vůči kterému žádost směřuje nečinný, tj. nejedná, ač jednat má, nečiní žádné úkony směřující k vydání rozhodnutí či jinému výstupu, který od něho



zákon očekává. Na základě výše uvedených zjištění nelze konstatovat nečinnost Magistrátu hlavního města Prahy a shledat důvod pro uložení opatření proti nečinnosti. Dle ustanovení § 80 odst. 6 správního řádu *usnesení nadřízený správní orgán vydá i v případě, že žádosti účastníka podle odstavce 3 věty druhé nevyhoví*, proto také Ministerstvo vnitra vydalo rozhodnutí, kterým žádosti o opatření proti nečinnosti Magistrátu hlavního města Prahy nevyhovělo.

V řešeném případě nedošlo k zániku povinnosti předložit odvolání nadřízenému orgánu. Na druhou stranu však nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu, resp. to, zda byla žádost z věcného hlediska povinným subjektem řádně vyřízena, podle skutkového stavu v době svého rozhodování. Proto může postup povinného subjektu potvrdit i v případě, že žádost byla v souladu s informačním zákonem vyřízena i po překročení zákonných lhůt. Tento nedostatek Ministerstvo vnitra povinnému subjektu vytýká, avšak sám o sobě není důvodem pro vrácení věci povinnému subjektu.

#### IV.

Z důvodu uvedeného v bodě III./a tohoto rozhodnutí nezbývá odvolacímu orgánu než přistoupit k zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci zpět povinnému subjektu k novému projednání, jak stanoví § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1ve spojení s § 152 odst. 1 a 5 správního řádu podat rozklad.

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru





Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude po nabytí právní moci a jejím vyznačení zaslán povinnému subjektu – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Odbor kontrolních činností, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1; k sp. zn.: S-MHMP 1519263/2017 (**doporučeně s dodejkou**).
2. Stejnopis rozhodnutí bude po vydání rozhodnutí zaslán povinnému subjektu – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Odbor kontrolních činností, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1; k sp. zn.: S-MHMP 1519263/2017 (**do datové schránky**).
3. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle ustanovení § 72 odst. 1 správního řádu odvolateli – Mgr. et Mgr. Jakubu Michálkovi, bytem Bořivojova 694/108, 130 00 Praha 3 (do datové schránky: **4memzkm**).
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Tereza Lukešová  
tel. č.: 974 816 442  
e-mail: [odbordk@mvcv.cz](mailto:odbordk@mvcv.cz)