

Povinný subjekt:

Česká advokátní komora
Kaňkův palác, Národní 118/16
110 00 Praha-Nové Město-Praha 1

Naše značka Praha
ZK Pha #5059 1. 3. 2017

Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací

Vážený,

dne 30. ledna 2017 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), požádal jako fyzická osoba o poskytnutí následujících informací:

- Seznam advokátů a advokátních koncipientů od roku 1993 nebo od okamžiku, kdy má Česká advokátní komora takový seznam k dispozici. Seznam poskytněte jako tabulku, ve které budou uvedeny pro každého advokáta, resp. advokátního koncipienta následující údaje: jméno a příjmení advokáta, advokátní kancelář ve které pracoval a časové období s datem začátku a datem konce působnosti daného advokáta, resp. advokátního koncipienta u příslušné advokátní kanceláře.

dne 16. února 2017 jsem od povinného subjektu obdržel rozhodnutí sp. zn. 01-25/17/Kr/Mk, ve kterém uvedl, že část požadovaných informací je k dispozici veřejně na internetových stránkách (www.cak.cz). Rovněž dodal, že informace, které se týkají bývalých advokátů není oprávněna ani zpracovávat, ani je poskytovat dalším osobám, advokát je veřejně činnou osobou, na kterou se vztahuje výjimka (§ 5 odst. 2 písm. f) zák. č. 101/2000 Sb.)

Se závěry povinného subjektu nemohu souhlasit. Povinný subjekt požadované informace k dispozici má a může je poskytnout. Advokát je totiž veřejně činnou osobou, na kterou se vztahuje výjimka dle § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů (dále jen „Zou“). Na oprávněné zveřejněné údaje (§ 4 písm. I Zou) se vztahuje rovněž výjimka (§ 5 odst. 2 Zou).

V první části mé žádosti, kdy jsem žádal o poskytnutí úplného seznamu jsem tak žádal proto, abych mohl s požadovanými informacemi přirozeně pracovat. Proto jsem také definoval formát tohoto seznamu, jeho jednotlivé položky apod. Povinný subjekt mně nicméně odkázal na svůj seznam, který je v jiném formátu. Tento seznam některé požadované informace nemá (např. není zde uvedeno časové období s datem začátku a konce působnosti daného advokáta). Jedná se proto o jinou informaci než tu, kterou jsem požadoval. Povinný subjekt požadovanou

informaci neposkytl. K tomu rovněž dodávám, že jsem žádal o přímé poskytnutí dokumentu, nikoliv o zaslání odkazu na něj.

Česká advokátní komora má nicméně zcela nepochybně k dispozici *celý seznam v podobě, kterou jsem požadoval*, neboť z tohoto seznamu jeho části vizualizuje prostřednictvím vlastní webové stránky a vytváří tak seznam, který jsem popsal výše.

Rovněž nemohu souhlasit s názorem povinného subjektu, že nemá k dispozici údaje, které se týkají bývalých advokátů nebo advokátních koncipientů. Tyto osoby totiž v minulosti **byly** zapsány do uvedených seznamů a povinný subjekt tyto informace **měl** k dispozici. Vzhledem k tomu, že na svých webových stránkách uvádí u všech v současné době působících advokátů a advokátních koncipientů stav *aktivní* jsem nucen se domnívat, že v podkladové databázi všech advokátů a advokátních koncipientů taková data jsou. Jednak kdyby taková data k dispozici povinnému subjektu nebyla, tak by takový parametr nebyl uveden, a jednak onen parametr slouží jako přepínač, který dovoluje zobrazit **pouze aktivně působící** advokáty i advokátní koncipienty. Tuto skutečnost rovněž potvrzuje i ust. § 7b odst. 3 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále jen „AdvZ“), které popisuje způsob vyškrtnutí údajů ze seznamu advokátů jako formu záznamu. K tomu dochází tak, že při vyškrtnutí zůstává údaj čitelný, ale je pouze zneplatněn – je tedy k němu přiřazena hodnota jiná hodnota než *aktivní*.

Zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii tedy definuje vyškrtnutí ze seznamu jako formu záznamu, nikoliv jako formu odstranění informace ze seznamu. Povinný subjekt tak má zákonnou povinnost danými informacemi disponovat, jak uvádí § 55c AdvZ a tyto seznamy má mít k dispozici veřejně komukoliv k nahlédnutí, jak uvádí § 55d AdvZ.

Povinný subjekt měl data poskytnout, a to tak, že by zaslal podkladový soubor, který má na svém webu. Ten totiž požadované informace nepochybně obsahuje.

Skutečnost, zda-li povinný subjekt má, či nemá povolení od jednotlivých bývalých advokátů, nebo advokátních koncipientů danou informaci zveřejnit, není zákonným důvodem dle InfZ a proto nemůže být důvodem pro odmítnutí žádosti.

Zcela nepochybně jsou údaje o advokátech a advokátních koncipientech osobní údaje, nicméně tyto osoby tím, že se staly advokáty souhlasily, že budou informace o nich uvedeny veřejně v souladu s ust. § 55d odst. 2 AdvZ.

V souvislosti s výše uvedeným se domnívám, že povinný subjekt rozhodl v rozporu se zákonem a že by měly být požadované informace poskytnuty. Podávám proti jeho rozhodnutí odvolání.

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Ke komunikaci tímto dále zmocňuji svého asistenta Bc. Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku; bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Žádám o doručování do datové schránky 4memzkm. Písemnosti, které není možné doručit do datové schránky, doručujte prosím na adresu Mariánské náměstí 2, Praha 1. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Bořivojova 108, Praha 3
zastupitel hl. m. Prahy