



Povinný subjekt:

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2
110 00 Praha 1

☞ uvádějte na všech dokumentech

Naše značka Praha
ZK Pha #7737 28. 2. 2018

Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací

Vážení,

dne 30. ledna 2018 jsem jako fyzická osoba – zastupitel hl. m. Prahy – v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) a v souladu s § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (dále jen „PrahZ“), požádal o poskytnutí následujících informací:

- Dokument Posouzení zprávy z auditu Pražských hřbitovů, kterým disponuje Odbor kontrolních činností (OKC).

K žádosti jsem dodal, že již o požadované informace žádal v srpnu 2017 Jakub Michálek. Ten nicméně rezignoval na mandát zastupitele, a proto pozbyl práva privilegovaného přístupu k informacím, proto jsem se rozhodl požádat o informaci sám.

Konstatuji, že s rozhodnutím povinného subjektu nemohu souhlasit. O informace jsem totiž žádal nejen dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ale také v souladu s § 51 odst. 2 písm. PrahZ. Jedná se o tzv. „privilegovaný přístup k informacím“, který je k dispozici zastupiteli obce. V rámci něhož nemůže povinný subjekt uplatnit omezení přístupu k informacím, které vymezují §§ 7-11 InfZ. (jak dokládá např. rozsudek NSS ze dne 25. 8. 2005, č. j. 6 As 40/2004-62, publikovaný pod č. 711 ve Sb. r. NSS č. 12/2005). Tuto skutečnost rovněž zmiňuje i komentář k InfZ (Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha, 2012, 1032 s, str. 321). Povinný subjekt měl proto požadované informace poskytnout. Skutečnost, že povinné subjekty poskytují informace dle InfZ, nemůže mít žádný vliv na ust. § 51 odst. 2 písm c) PrahZ, neboť dostupná judikatura pouze zpřesňuje a konkretizuje daný zákon, nemůže jej ale nahradit.

Rovněž dodávám, že obdobným způsobem, jako již povinný subjekt rozhodl dne 14. února 2018 (č. j. MHMP 265691/2018), rozhodl v i obdobné žádosti žadatele Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka dne 27. září 2017 rozhodnutím č. j. 164204/2018. Toto rozhodnutí povinného subjektu

následně nadřízený správní orgán dne 29. listopadu 2018 svým rozhodnutím č. j. MV-134413-6/ODK-2017 zrušil a nařídil věc k novému projednání. Povinný subjekt svým rozhodnutím č. j. MHMP 265691/2018 tak fakticky postupuje v rozporu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, neboť musí být (předchozím) rozhodnutím nadřízeného správní orgánu vázán.

Vzhledem k výše uvedenému se domnívám, že povinný subjekt postupoval nezákonně, a proto proti jeho rozhodnutí podávám odvolání.

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Ke komunikaci tímto dále zmocňuji svého asistenta Bc. Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku; bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Žádám o doručování do datové schránky xwfwgha.

S pozdravem

Adam Zábranský
nar. 28. 12. 1993
bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16
zastupitel hl. m. Prahy