



**Městská  
část  
Praha 10**

**Úřad městské části Praha 10  
Odbor majetkoprávní**

Váš dopis zn.:

Naše značka: P10-034149/2017

Vyřizuje linka: 675

V Praze dne: 31. 3. 2017

**Vážený pan  
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek  
Bořivojova 108  
130 00 Praha 3  
ID DS: 4memzkm**

### **ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ČÁSTI ŽÁDOSTI**

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor majetkoprávní jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **r o z h o d l** podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ o žádosti pana Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, nar. 6. 2. 1989, bytem Bořivojova 108, Praha 3, o poskytnutí informací dle InfZ, doručené povinnému subjektu dne 20. 3. 2017, vedené pod spis. zn. P10-031878/2017,

**takto:**

**Žádost o poskytnutí informace, týkající se informací v bodu 1 žádosti, bodu 3 a části bodu 4 , se podle § 2 odst. 4 InfZ odmítá.**

#### **Odůvodnění**

Povinný subjekt obdržel dne 20. 3. 2017 žádost pana Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, nar. 6. 2. 1989, bytem Bořivojova 108, Praha 3 (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací podle InfZ, v následujícím znění:

*„Žádost o informace dle zák. č. 106/1999Sb k bodu 9 na 15. zasedání ZMČ Praha 10, konaného 20.3.2017*

*1) Jak správce podle bodu 24 emisních podmínek dluhopisů ESP, které ke dni 20.3.2017 vlastnila MČ Praha 10, poskytuje zajištění, kdo je tím správcem a text jeho smlouvy s ESP?*

*2) Zda MČ vyžádala od rejstříkového soudu doplnění výkazů u společnosti ESP dle doporučení adv. kanceláře Felix.*

*3) Informace o tom, kdo jak hlasoval o bodu 9 na zasedání ZMČ viz výše.*

*4) Jakou protihodnotu získala ESP za prodej akcií Eden Arena a.s., došlo k tunelování? Jaké kroky MČ učinila k uplatnění práv poškozeného věřitele? Doložte dokumenty.“*

Povinný subjekt konstatuje, že žádost obsahuje všechny formální náležitosti podle ustanovení § 14 InfZ.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost povinného subjektu se tedy může vztahovat pouze k informacím, kterými povinný subjekt v danou chvíli disponuje, tzn. k informacím existujícím. Pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala, je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen.

V bodě 1 žádosti žadatel žádá o poskytnutí informací, jak správce podle bodu 24 emisních podmínek dluhopisů ESP, které ke dni 20. 3. 2017 vlastnila MČ Praha 10, poskytuje zajištění, kdo je tím správcem a text jeho smlouvy s ESP. Povinnému subjektu však ke dni podání žádosti není známo, že by existoval správce podle čl. 24 emisních podmínek a není jí známo, zda byla někdy uzavřena smlouva mezi emitentem a správcem podle uvedeného čl. 24. Vzhledem k této skutečnosti tak povinný subjekt nedisponuje ani dalšími souvisejícími informacemi, které v bodě 1 žadatel požaduje, a jedná se tak o informace nikterak nezaznamenané ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, tedy o neexistující informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ.

V bodě 3 žádosti žadatel žádá o poskytnutí informací o tom, jak a který zastupitel MČ Praha 10 hlasoval o bodu 9 na zasedání ZMČ ze dne 20. 3. 2017. O návrzích usnesení, předložených v materiálu k bodu 9 zasedání ZMČ Praha 10 ze dne 20.3.2017 proběhla dvě kola tajného hlasování. Režim tajného hlasování ZMČ Praha 10 je upraven v Hlasovacím řádu Zastupitelstva pro tajné hlasování, který je Přílohou č. 1 Jednacího řádu Zastupitelstva. Výsledky tajného hlasování oznamuje předseda volebního výboru a to v rozsahu počtu vydaných hlasovacích lístků, počtu odevzdaných hlasovacích lístků platných i neplatných a počtu platných hlasů odevzdaných pro jednotlivé návrhy. Hlasovací lístky jsou při tajném hlasování z logiky věci anonymní, není tedy možné zpětně určit, který zastupitel jak hlasoval, a jedná se tedy o informaci nikterak nezaznamenanou (§ 3 odst. 3 InfZ), tedy neexistující ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ.

V bodě 4 žádosti žadatel žádá o poskytnutí informací o tom, jakou protihodnotu získala ESP za prodej akcií Eden Arena a.s., a zda došlo k tunelování. Povinnému subjektu však ke dni podání žádosti není známo, jakou protihodnotu získala ESP za prodej akcií Eden Arena a.s. Vzhledem k této skutečnosti tak povinný subjekt nedisponuje ani dalšími souvisejícími informacemi, které v této části bodu 4 žadatel požaduje, a jedná se tak o informace nikterak nezaznamenané ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, tedy o neexistující informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ.

Vzhledem k tomu, že žadatel v bodě 1, bodě 3 a výše vymezené části bodu 4 jeho žádosti žádá o poskytnutí informací, které nejsou v dispozici povinného subjektu, nikoli o existující informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí této části žádosti o poskytnutí informace podle § 2 odst. 4 InfZ. Režim InfZ nestanovuje povinnost nové informace vytvářet, což by ve výše uvedených případech ani nebylo technicky možné.

V této souvislosti povinný subjekt dále poukazuje např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9.2.2012, č.j.: 1 As 141/2011, kde je mimo jiné uvedeno, že: „§ 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho (z ústavního hlediska legitimního) účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či

*obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod.“. Tato skutečnost pak shodně vychází i z důvodové zprávy k zákonu č. 61/2006 Sb.*

Na základě výše uvedeného je tedy nezbytné, aby takováto žádost o informace byla odmítnuta ve formě správního rozhodnutí se všemi náležitostmi stanovenými správním řádem. V ustanovení § 15 odst. 1 InfZ je pro povinné subjekty uložena povinnost, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, byť i jen z části. Povinný subjekt je tak nucen, v případě neexistence požadované informace, takto učinit i přesto, že takovýto důvod odmítnutí není taxativně vymezen v ustanovením § 7 – 11 InfZ. Význam a smysl § 15 odst. 1 InfZ je značně širší a uvedená povinnost je ukládána i tehdy, jestliže povinný subjekt informace neposkytne z jiných důvodů než těch, které jsou uvedeny v § 7 – 11 InfZ. V tomto konkrétním případě z důvodu faktické neexistence požadované informace. Obdobně se k dané věci vyjádřil i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 02.04.2008, č.j.: 2 As 71/2007-56, v němž je mj. uvedeno, že: *„Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“*

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy žádost odloží. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Zbylé požadované informace povinný subjekt zasílá žadateli do jeho datové schránky souběžně s tímto rozhodnutím.

#### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat k Magistrátu hl. města Prahy prostřednictvím odboru majetkoprávního Úřadu městské části Praha 10 do 15 dnů ode dne jeho oznámení.

S pozdravem

**Ing. Filip Koucký**  
vedoucí odboru majetkoprávního

*„otisk úředního razítka“*

*„elektronicky podepsáno“*

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
IČ: 00063941  
Bankovní spojení:

Úřední hodiny:  
Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30  
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: +420 267 093  
fax: +420 2  
e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)  
[www.praha10.cz](http://www.praha10.cz)