



Oblastní inspektorát práce
pro hlavní město Prahu

Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
zastupitel hlavního města

jakub.michalek@praha.eu

Váš dopis č. j:

Ze dne:
31. 5. 2017

Naše č. j. a sp. zn.:
9797/3.50/17-3
D3-2017-601

Vyřizuje:
Dagmar Topková

Kontakt:
777 354 811

V Praze dne:
27. 11.. 2017

Vážený pane magistře,

Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu (dále jen „inspektorát“) příslušný k výkonu kontroly podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) v rozsahu stanoveném v ust. § 3 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), Vám v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o inspekci práce poskytuje následující informaci.

Na základě Vašeho písemného podnětu ze dne 31. 5. 2017 ve věci pracovního poměru, který byl zaevidován pod spisovou značkou D3-2017-601 a číslem jednací 9797/3.50/17-1, zahájil inspektorát kontrolu v rozsahu ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce u subjektu Hlavní město Praha, IČ 00064581, se sídlem: Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1 (dále jen „zaměstnavatel“ či „kontrolovaná osoba“).

Inspektorce při kontrole bylo předloženo Nařízení ředitele Magistrátu hlavního města Prahy č. 9/2014 k postupu při realizaci výběrových řízení na místa úředníků hlavního města Prahy zařazených do Magistrátu hlavního města Prahy vydaný dne 26. 5. 2014 (dále jen „nařízení“). Toto nařízení je vydáno podle § 81 odst. 5 písm. d) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a v návaznosti na zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a je závazné pro všechny úředníky hlavního města Prahy zařazené do Magistrátu. Nařízení nejprve stanoví, kdy je podmínkou pro obsazení pracovního místa výběrové řízení a kdy tomu tak není. Dále je zde upraven postup při vyhlášení výběrových řízení (například kdo výběrové řízení vyhláší, kdo ho připravuje, jak zasílají jednotlivé odbory žádost o vyhlášení výběrového řízení, samotné vyhlášení výběrového řízení, přijímání přihlášek uchazečů apod.). Článek 3. tohoto nařízení uvádí práva, povinnosti a složení Komise, která posuzuje uchazeče. V článku 4. jsou uvedeny úkoly Komise a to například posuzování splňování předepsaných náležitostí a požadavků stanovených v Oznámení o vyhlášení výběrového řízení (dále jen „Oznámení“), rozhodnutí o způsobu výběru nejvhodnějšího uchazeče nebo pozvání k osobnímu jednání těch uchazečů, kteří splnili předepsané náležitosti.

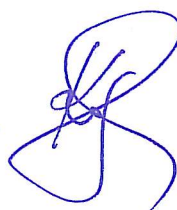
O průběhu výběrového řízení je pořízen „Zápis o průběhu výběrového řízení“, který se stává součástí spisu o výběrovém řízení a je neveřejný. Komise pořídí o posouzení uchazečů „Závěrečnou zprávu výběrové komise“, která obsahuje údaje o složení Komise, abecední seznam všech zúčastněných uchazečů, kteří předložili a splnili předepsané náležitosti a požadavky stanovené v Oznámení, a doporučení nejvhodnějšího uchazeče.

Kontrolovaná osoba předložila spis o výběrovém řízení na odbor dopravně správních činností, oddělení přestupkového řízení, s druhem práce referentka správního řízení – přestupky (9. platová třída), kdy mělo být obsazeno 7 pracovních míst. Zaměstnavatel postupoval v souladu s výše uvedeným nařízením. K posuzování o splňování předepsaných náležitostí a požadavků stanovených v Oznámení byla použita vyhodnocovací tabulka se jmény 22 uchazečů, mezi kterými vystupovala i Vámi uvedená Simona Marková a Veronika Mühlhansová. Po 3 jednáních výběrové komise byla vyhotovena Závěrečná zpráva výběrové komise o posouzení uchazečů na obsazení pracovního místa úředníka/úřednice hlavního města Prahy, zařazeného do Magistrátu hlavního města Prahy na výše uvedená pracovní místa. Po celkovém posouzení a zhodnocení uchazečů ve všech částech výběrového řízení výběrová komise doporučila ředitelce Magistrátu hlavního města Prahy obsadit pracovní místa referentek sedmi vybranými osobami, z nichž dvě místa zaujímala právě paní Marková a Mühlhansová. Simona Marková byla přijata do pracovního poměru dne 1. 8. 2016 a paní Bc. Veronika Mühlhansová dne 1. 9. 2016.

Po prostudování tohoto spisu o výběrovém řízení inspektorka dospěla k závěru, že nedošlo k porušení právních předpisů upravujících tuto oblast. Tím však není vyloučena možnost, že se členové výběrové komise dopustí nepřipustného jednání, kdy dopředu informují některé uchazeče o pracovní místo, kteří se budou účastnit výběrového řízení, o otázkách, které jim budou kladeny. Tím, že se zájemci takto přesně mohou připravit na průběh výběrového řízení, jsou značně zvýhodněni před osobami, které tyto informace o kladených dotazech nemají. To, že k takovému jednání ze strany členů výběrové komise došlo, nemůže kontrola ze strany inspektorátu potvrdit ani vyloučit, protože inspektorát při svých kontrolách vychází především z dokladů předložených zaměstnavatelem a podpůrně využívá institutu dotazování zaměstnanců bez přítomnosti zaměstnavatele v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 písm. d) zákona o inspekci práce, pokud je tedy takové dotazování účelné a smysluplné.

Vážený pane magistře, inspektorát při výkonu kontroly posuzuje, zda jednání zaměstnavatele bylo v souladu s pracovněprávními předpisy. V případě, že výsledkem kontroly je kontrolní zjištění o porušení povinností z těchto předpisů vyplývajících, a tedy podezření z možného spáchání správního deliktu, zahajuje inspektorát se zaměstnavatelem správní řízení. V rámci svých zákonem daných kontrolních kompetencí však není oprávněn řešit uspokojování individuálních nároků zaměstnanců vůči zaměstnavateli, včetně vymáhání finančních pohledávek. V tomto smyslu lze uplatnit případné nároky z pracovněprávního vztahu u příslušného soudu, a to bez ohledu na to, zda byl u inspektorátu ve věci podán podnět ke kontrole, popřípadě bez ohledu na kontrolní zjištění vyplývající z kontroly vykonané inspektorátem na základě podnětu ke kontrole.

S pozdravem

p.z. 

Ing. Petr Kolář
zastupující vedoucí oddělení inspekce III (PVP)