

M ě s t s k ý s o u d v P r a z e

Si 786/2017

R O Z H O D N U T Í

Městský soud v Praze, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také „InfZ“), rozhodl o žádosti pana: **Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, Bořivojova 108, 130 00 Praha 3** (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informace podle tohoto zákona

t a k t o :

Žádost žadatele o zaslání rozhodnutí Městského soudu v Praze, vedeného pod sp. zn. 67 To 168/2017, se podle § 8a a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, č á s t e č n ě o d m í t á , pokud jde o poskytnutí textu požadovaného rozhodnutí v části, která uvádí informace týkající se osobních údajů, konkrétně datum narození a bydliště obžalovaného, příjmení a datum narození třetích osob (poškozené a lékařky), místo činu.

O d ů v o d n ě n í :

Městskému soudu v Praze byla dne 2. 6. 2017 doručena žádost podle InfZ, v níž se žadatel domáhá poskytnutí informace, a to kopie rozsudku, vedeného pod sp. zn. 67 To 168/2017. Městský soud v Praze zasílá žadateli požadované rozhodnutí, avšak po částečné anonymizaci, provedené v souladu s **§ 8a InfZ**, který stanoví, že **informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne povinný subjekt jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu**. Těmito předpisy jsou míněny zejména §§ 81 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění.

Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění, se *„osobním údajem rozumí jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.“*

Z důvodu kolize dvou *prima facie* rovnocenných ústavních práv, práva na informace a práva na ochranu osobnosti a soukromého života, byl uplatněn princip proporcionality, to znamená, že byl proveden tzv. test veřejného zájmu. Povinný subjekt poměřil na jedné straně povahu požadovaných informací a společenskou potřebu - veřejný zájem na jejich zpřístupnění a na druhé straně důvod, pro který je nutné dané informace chránit a vyjmout je z poskytnutí (právo na ochranu osobnosti a osobních údajů).

Povinný subjekt posoudil obsah požadované informace a zvážil možnost poskytnutí či odepření některých konkrétních údajů podle tří základních kritérií, 1. zda omezení práva na informace umožní ochranu jiného základního práva nebo veřejného statku (princip způsobilosti neboli vhodnosti), 2. zda stejného cíle nelze dosáhnout prostředky menší intenzity, než je omezení základního práva (princip potřebnosti) a 3. porovnal závažnost v kolizi stojících základních práv a posoudil přiměřenost újmy na základním právu ve vztahu k zamýšlenému cíli (princip přiměřenosti).

V poskytnutém rozhodnutí Městský soud v Praze znečitelnil pouze údaje, které jsou způsobilé napomoci identifikovat subjekt údajů, tedy datum narození a bydliště obžalovaného, příjmení a datum narození třetích osob (poškozené a lékařky), místo činu.

Postupoval při tom rovněž v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009 č. j. 13/2008- SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, konkrétně jejího ust. § 6 odst. 5 a odst. 6. Citovaná instrukce není obecně závazným právním předpisem, avšak Městský soud v Praze, stejně jako všechny soudy v ČR, je povinen se jí jako rezortním předpisem řídit a dodržovat její ustanovení. Pro úplnost dodejme, že ustanovení instrukce nepřekračují rámec zákona o ochraně osobních údajů, ani InfZ, pouze zpřesňují některá vymezení pojmů a poskytují návod, jakým způsobem se prakticky provádí anonymizace textů, např. soudních rozhodnutí.

Lze uzavřít, že ochrany osobních údajů a soukromí nelze dosáhnout jiným, šetrnějším způsobem, než omezením ústavního práva na informace, a že pro publicitu odepřených informací nebyl shledán důvod - veřejný zájem. Z tohoto důvodu povinný subjekt výše vymezené údaje žadateli neposkytne.

P o u č e n í o o p r a v n é m p r o s t ř e d k u :

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Městského soudu v Praze, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Praha 25. 7. 2017

Mgr. Iveta Jaroušková Lenská
vedoucí oddělení poskytování informací