

Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
Bořivojova 108
130 00 Praha 3

Zastupitelský klub Piráti	
PID:	
Číslo jednací:	ZK Pha <u>5203</u> /20 <u>12</u>
Doručeno dne:	<u>30. 10. 2017</u>
Počet listů/příloh:	Převzal <u>SEM</u>

k č.j. LP 913/2017
Vyřizuje: Mgr. Michael Židův

Rozhodnutí České televize

Česká televize, IČ: 00027383, zřízená zákonem č. 483/1991 Sb., o České televizi, se sídlem Kavčí hory, 140 70 Praha 4 (dále jen „Česká televize“), rozhodla o žádosti o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ze dne 11. října 2017, podané panem **Mgr. et Mgr. Jakubem Michálkem**, nar. 6. února 1989, bytem Bořivojova 694/108, 130 00 Praha 3 (dále jen „žadatel“),

takto:

Žádost žadatele o poskytnutí informací:

- „ 1. *Všechny dokumenty, které má Česká televize k dispozici, a které se týkají právních vztahů České televize se společnostmi My Solutions, Pan Solutions a Bison & Rose.*
2. *Všechny dokumenty, které má Česká televize k dispozici, a které se týkají poskytování PR služeb a komunikačních služeb.*
3. *Seznam všech smluv či objednávek se společnostmi My Solutions, Pan Solutions a Bison & Rose, nebo jinými, které poskytovaly PR a komunikační služby České televizi, a které byly účinné v období od 1.1.2015 až 1.1.2017.*
4. *Zadávací dokumentaci, příslušné faktury, konkretizované zadání a objem peněz zakázek, které jsou popsány v bodě 3. Tyto informace poskytněte prosím pro každou položku ze seznamu zvlášť.*
5. *Seznam veškerých smluv, jejichž smluvní stranou je Česká televize, a které byly podepsány v období od 16. 6. 2016 do 1. 7. 2016. Žádám, aby požadovaný seznam obsahoval kromě identifikátoru a názvu smlouvy také předmět smlouvy, jméno a IČO protistrany, výši plnění a dobu, na jakou je smlouva uzavřena.*
6. *Plné texty všech předmětných smluv, které žádám v bodě č. 5.“,*

se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 téhož zákona **částečně odmítá** tak, že se neposkytují informace požadované v bodech č. 5 a č. 6 žádosti.

Odůvodnění:

Dne 11. října 2017 obdržela Česká televize žádost o informaci, v níž žadatel podle zákona č. 106/1999 Sb. požádal o poskytnutí informací specifikovaných výše ve výroku tohoto

rozhodnutí. Žadatel požádal o poskytnutí informace v elektronické podobě do datové schránky, případně na doručovací adresu Mariánské náměstí 2, Praha 1.

Přípisem České televize ze dne 26. října 2017 bylo žadateli v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. sděleno, že lhůta pro vyřízení žádosti o informace v rozsahu bodů č. 1 až č. 4 žádosti se prodlužuje o deset dní.

Při vyřizování zbylé části žádosti se Česká televize jakožto povinný subjekt, který má podle zákona č. 106/1999 Sb. povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, v prvé řadě zabývala tím, zda se na předmětnou žádost vztahuje zákonná výluka z práva na informace nebo některé ze zákonných omezení tohoto práva, přičemž z níže uvedených důvodů dospěla k závěru, že v daném případě se výluka z práva na informace uplatní.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Vytvářením nových informací je třeba rozumět i takové případy, kdy nedochází k pouhému formálnímu zpracování existujících informací, ale kdy je nezbytné k nalezení požadované informace vynaložit nepřiměřené úsilí. Odkázat se lze na závěry z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. ledna 2015, č.j. 3 As 115/2014 (dostupný na www.nssoud.cz), kde se uvádí: „Výluku z práva na informace zakotvenou v § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat podle jejího účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé obraceli v režimu uvedeného zákona mj. s žádostmi o vytvoření nebo obstarání nové informace, kterou povinný subjekt nedisponuje a není povinen ji disponovat. (...) V každé posuzované věci tak je třeba posoudit, zda požadované informace představují prosté výtahy z podkladových dokumentů nebo jejich části a k vytvoření odpovědi na žádost postačí v zásadě mechanické vyhledání a shromáždění údajů, anebo zda je nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost. V prvním případě nemůže být poskytnutí informace odepráno s poukazem na § 2 odst. 4 informačního zákona (srov. také bod 13 odůvodnění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES o opakovaném použití informací veřejného sektoru).“

V předmětném případě je po České televizi vyžadováno poskytnutí seznamu smluv, který obsahuje určité údaje, konkretizované v žádosti – identifikátor a název smlouvy, předmět smlouvy, jméno a IČO smluvní strany, výši plnění a dobu, na kterou je smlouva uzavřena. Takto strukturovaný seznam všech smluv, uzavřených ve sledovaném období, však Česká televize k dispozici nemá. Česká televize nedisponuje centrální evidencí smluv, z níž by bylo možné požadované údaje vygenerovat a zpracovat do seznamu. Ze žádného právního předpisu přitom pro Českou televizi nevyplývá povinnost takovou evidenci vést.

Pro vyhovění žádosti by nepostačovalo jen mechanické vyhledávání potřebných údajů. Bylo by nutné takové vyhledávání, které by pro povinný subjekt znamenalo nepřiměřenou zátěž vyžadující určitou „přidanou hodnotu“ při vytváření nové informace. Pro nalezení požadované informace by totiž musely být smlouvy náležitě vyhodnocovány podle výše uvedených požadavků. V daném případě by si tedy zpracování žádosti o informaci vyžádalo vytvoření nové informace, přičemž jak již bylo výše uvedeno, podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká vytváření nových informací.