

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek

DS 4memzkm

V Praze dne 23. 8. 2017

Č. j.: od-00256/OP/17

Věc: Odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 8. 8. 2017

Společnost ČEPRO, a.s., IČO: 60193531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 (dále jen „**ČEPRO, a.s.**“) obdržela dne 9. 8. 2017 ze strany žadatele Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka (dále jen „**žadatel**“) žádost ze dne 8. 8. 2017 o poskytnutí níže uvedené informace, a to ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**zákon**“).

Žadatel konkrétně požadoval poskytnutí „*všech strategických plánů v oblasti vnější a vnitřní komunikace, které má povinný subjekt k dispozici, a jejich tvorbu předvídal smlouvy mezi Čepro a Bison & Rose č. 28698, 31996, 33220, 33908, 34449, 35875, 36158, 35082*“ (dále jen „**žádost**“).

ČEPRO, a.s. žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 8. 8. 2017 odmítá, a to z níže uvedených důvodů.

Jak již bylo žadateli sděleno v přípisu označeném jako „*Odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění*“ č. j. od-00215/OP/17 ze dne 4. 7. 2017 (dále jen „**Odmítnutí**“), v minulosti nikdy nebylo meritorně rozhodnuto či jiným způsobem deklarováno, že je společnost ČEPRO, a.s. povinným subjektem, resp. veřejnou institucí ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. Současně je v rámci této problematiky namísto vhodné upozornit na aktuální nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1146/16 ze dne 20. 6. 2017, v jehož odůvodnění Ústavní soud v rámci posouzení soukromoprávní obchodní společnosti jako povinného subjektu konstatoval, že pojem veřejné instituce je „*natolik neurčitý, že žádný ze soukromoprávních subjektů nemůže ze zákona o svobodném přístupu k informacím zjistit, zda má povinnost povinného subjektu. Na rozdíl od veřejnoprávních subjektů, jejichž povinnost poskytovat informace má základ přímo v ústavním pořádku, nelze v případě soukromoprávních subjektů ze zákona dovodit žádná kritéria, na jejichž základě by je bylo možné zařadit mezi veřejné instituce. Definiční znaky, které v minulosti vymezil Ústavní soud ve svých nálezech, měly zamezit právě tomu, aby byl uvedený pojem vztažen na jiné než veřejnoprávní subjekty. Ve vztahu k soukromoprávním subjektům ale žádná „upřesňující“ kritéria dovodit nelze. Nad rámec zákona je přitom nemohou v rámci své rozhodovací činnosti dotvořit ani soudy. Pakliže by tak učinily a na jejich základě přiznaly některému ze soukromoprávních subjektů*


postavení veřejné instituce, uložily by mu tím povinnost v rozporu s výhradou zákona podle čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.“

Ústavní soud dále v citovaném nálezu rovněž přisvědčil argumentaci, že podřazení obchodních společností s majetkovou účastí státu, jejichž podstata existence a fungování spočívá především v podnikání (jehož účelem je dosažení zisku), pod pojem veřejné instituce ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím by ovlivňovalo postavení takových společností v rámci hospodářské soutěže. Informační povinnost takových společností by totiž šla nad rámec informační povinnosti ostatních soutěžitelů a mohla by tak v konečném důsledku vést k ohrožení smyslu jejich existence.

I přes shora uvedené však společnost ČEPRO, a.s. zastává směrem k veřejnosti jako soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika, zásadně otevřený a transparentní přístup, a proto v případech žádostí o poskytnutí informace podaných podle zákona č. 106/1999 Sb. postupuje, byť se nepovažuje za povinný subjekt, analogicky podle tohoto zákona. V každém případě i pro kladné vyřízení jednotlivých žádostí existují určité limity, a to za předpokladu, pokud se bude žádost například týkat konkurenčně významných informací zasahujících sféru obchodních aktivit ČEPRO či by odpověď na žádost byla porušením smluvního rámce s obchodními partnery společnosti. V těchto případech ČEPRO, a.s. jedná primárně v souladu s principy povinnosti péče řádného hospodáře.

Jak již bylo žadateli sděleno v odůvodnění Odmítnutí, požadovaná informace ohledně marketingové strategie představuje nepochybně skutečnost obchodní povahy, související s podnikem, která má pro ČEPRO, a.s. potencionální materiální hodnotu a není v příslušných obchodních kruzích běžně dostupná, resp. požadovaná informace tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelná a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a ČEPRO, a.s. zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Poskytnutí strategických marketingových plánů po anonymizaci obchodního tajemství ztrácí význam, neboť marketingové strategické plány jako celek naplňují definiční znaky obchodního tajemství.

Za ČEPRO, a.s.



Mgr. Pavel Císař
vedoucí odboru právních služeb