



Mgr. et Mgr. Jakub Michálek

DS

ke sp.zn.: 01-51/17/dr.Kr-dr.Vych/pd

### **ROZHODNUTÍ**

Předseda České advokátní komory (ČAK, Komora) v postavení odvolacího orgánu podle ustanovení § 20 odst. 5 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím rozhodl ve věci odvolání žadatele o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, nar. 6. 2. 1989. bytem Bořivojova 108, Praha 3 ze dne 30. 1. 2017, o poskytnutí informace zasláním seznamu advokátů a advokátních koncipientů od roku 1993 ve formě tabulky s jím uvedenými údaji, a to přímým poskytnutím informace, nikoli odkazem na zveřejněný dokument, vydává k odvolání jmenovaného ze dne 1. 3. 2017, doručeného povinné osobě dne 3. 3. 2017 a předloženého předsedovi ČAK dne 6. 3. 2017, proti rozhodnutí povinné osoby České advokátní komory ze dne 15. 2. 2017, sp. zn. 01-25/17/Kr/Mk, jímž byla jeho žádost odmítnuta, takto:

**Napadené rozhodnutí České advokátní komory se potvrzuje a odvolání žadatele Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka se zamítá.**

### **Odůvodnění**

Žadatel podal k povinné osobě – České advokátní komoře dne 30. 1. 2017 žádost o poskytnutí informace zasláním seznamu advokátů a advokátních koncipientů od roku 1993 ve formě tabulky s v žádosti uvedenými údaji, a to přímým poskytnutím informace, nikoli odkazem na zveřejněný dokument. Povinná osoba odmítla žádost žadatele z následujících důvodů:

Česká advokátní komora jako samosprávná organizace všech advokátů vykonává veřejnou správu na úseku advokacie. Byla zřízena zákonem č. 85/1996 Sb., o advokacii, který zároveň vymezil její působnost a stanovil, které úkoly je při výkonu advokacie povinna plnit. Pokud jde o osobní působnost, plní tyto úkoly vůči všem advokátům a advokátním koncipientům zapsaných v seznamech advokátů a advokátních koncipientů a pokud jde o jiné osoby, jen vůči těm, u nichž tak stanoví tento nebo jiné zákony. V podstatě jde o osoby v postavení žadatelů o zápis do uvedených seznamů. Údaje, které se do uvedených seznamů zapisují, stanoví zákon. Tyto seznamy jsou veřejné a každý má právo do nich v sídle ČAK nahlédnout. Z uvedeného důvodu vytvořila ČAK databázi všech stávajících advokátů a advokátních koncipientů, která je k dispozici na webových stránkách ČAK a kde jsou uvedeni

všichni stávající advokáti a advokátní koncipienti a kde lze získat informace o jejich sídle a některé doplňkové údaje, zejména údaje odborném zaměření, o možnosti spojení (telefon, fax, e-mail apod.). Seznam se neustále aktualizuje, data proto nikdy nejsou stejná dva dny za sebou. Pokud jde o jiné osoby, které v seznamu nejsou uvedeny, např. o bývalé advokáty a bývalé advokátní koncipienty, ze seznamů vyškrtnuté, pak vůči nim ČAK žádné pravomoci nemá, údaje o nich není oprávněna ani dále zpracovávat, ani je poskytovat dalším osobám, navíc se jedná zejména o údaje osobní. ČAK jako povinná osoba nemá dále povinnost údaje, které má k dispozici, zpracovávat do přehledů a tabulek podle požadavků žadatelů, pokud je sama takto zpracované nemá, a to ani podle zákona č. 106/1999 Sb.

Sdělila proto žadateli, že jím požadované údaje nalezne na webových stránkách ČAK [www.cak.cz](http://www.cak.cz), který ve vyhledávači advokátů a advokátních koncipientů obsahuje aktuální údaje. Pokud uživatel nezadá do vyhledávače žádný údaj a klikne na tlačítko „vyhledat“, zobrazí se mu seznam všech advokátů v ČR, na jehož konci je připojen seznam všech advokátních koncipientů v ČR.

Rozhodnutí povinné osoby napadl odvoláním žadatel, který nesouhlasí s odůvodněním rozhodnutí, uvádí, že povinná osoba požadované údaje má a může je poskytnout. Tvrdí, že advokát je veřejně činnou osobou, na kterou se vztahuje výjimka podle § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. Uvádí, že požadoval poskytnutí informace v určitém formátu proto, aby mohl s požadovanými informacemi dále pracovat, přičemž seznam, na který odkázala povinná osoba je v jiném formátu a navíc neobsahuje některé požadované informace, např. časové údaje s datem začátku a konce působnosti advokáta.

Dále v odvolání uvádí, že Česká advokátní komora má zcela nepochybně k dispozici *celý seznam* v podobě, *kteou požadoval*, neboť z tohoto seznamu jeho části vizualizuje prostřednictvím vlastní webové stránky a vytváří tak seznam, který popsal výše. Rovněž nemůže souhlasit s názorem povinného subjektu, že nemá k dispozici údaje, které se týkají bývalých advokátů nebo advokátních koncipientů. Tyto osoby totiž v minulosti byly zapsány do uvedených seznamů a povinný subjekt tyto informace měl k dispozici. Vzhledem k tomu, že na svých webových stránkách uvádí u všech v současné době působících advokátů a advokátních koncipientů stav *aktivní* je nucen se domnívat, že v podkladové databázi všech advokátů a advokátních koncipientů taková data jsou. Jednak kdyby taková data k dispozici povinnému subjektu nebyla, tak by takový parametr nebyl uveden, a jednak onen parametr slouží jako přepínač, který dovoluje zobrazit pouze aktivně působící advokáty i advokátní koncipienty. Tuto skutečnost rovněž potvrzuje i ust. § 7b odst. 3 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, které popisuje způsob vyškrtnutí údajů ze seznamu advokátů jako formu záznamu. K tomu dochází tak, že při vyškrtnutí zůstává údaj čitelný, ale je pouze zneplatněn -je tedy k němu přiřazena hodnota jiná hodnota než *aktivní*. Zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii tedy definuje vyškrtnutí ze seznamu jako formu záznamu, nikoliv jako formu odstranění informace ze seznamu. Povinný subjekt tak má zákonnou povinnost danými informacemi disponovat, jak uvádí § 55c zákona o advokacii a tyto seznamy má mít k dispozici veřejně komukoliv k nahlédnutí, jak uvádí § 55d citovaného zákona.

Povinný subjekt měl data poskytnout, a to tak, že by zaslal podkladový soubor, který má na svém webu. Ten totiž požadované informace nepochybně obsahuje. Skutečnost, zda povinný subjekt má či nemá povolení od jednotlivých bývalých advokátů nebo advokátních koncipientů danou informaci zveřejnit, není zákonným důvodem, a proto nemůže být důvodem pro odmítnutí žádosti. Zcela nepochybně jsou údaje o advokátech a advokátních koncipientech osobní údaje, nicméně tyto osoby tím, že se staly advokáty, souhlasily, že budou informace o nich uvedeny veřejně v souladu s ust. § 55d odst. 2 zákona o advokacii. V souvislosti s výše uvedeným se domnívá, že povinný subjekt rozhodl v rozporu se zákonem a že by měly být požadované informace poskytnuty. Podává proto proti jeho rozhodnutí

odvolání a žádá o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné.

K odvolání žadatele je nutné nejprve konstatovat, že ČAK jako povinná osoba je zřízena zákonem jako samosprávná organizace všech advokátů a je jí svěřena pravomoc výkonu veřejné správy na úseku advokacie. Jako taková nemá určen žádný nadřízený orgán. Nadřízený správní orgán nelze určit ani podle § 178 odst. 1 nebo odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu. Platí proto ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., že nelze-li podle § 178 správního řádu určit nadřízený orgán, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti ten, kdo stojí v čele povinného subjektu. V konkrétním případě je to předseda ČAK.

Předseda ČAK proto v rámci své pravomoci přezkoumal napadené rozhodnutí povinné osoby jak z hlediska důvodů uvedených v odvolání, tak i jeho souladu s dotčenými právními předpisy a neshledal odvolání důvodným.

Především je nutné uvést, že advokátem je ten, kdo je zapsán v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou. Obdobně to platí i pro advokátní koncipienty. Jen vůči takovým osobám vykonává ČAK veřejnou správu. K ostatním osobám, zejména ani k bývalým advokátům a bývalým advokátním koncipientům ČAK žádné pravomoci vykonávat nemůže. Výhrady odvolatele v tom směru, že snad ČAK má někde záznamy o bývalých advokátech a bývalých koncipientech jsou nepřipadné. S těmito záznamy nijak nakládat bez souhlasu těchto osob nemůže, a to zejména proto, že obsahují jejich osobní údaje. Neobstojí ani tvrzení odvolatele o tom, že takové osoby tím, že se staly advokáty (advokátními koncipienty) vzaly na vědomí, že budou zapsáni do seznamů vedených ČAK, což jsou seznamy veřejné a obsahují jejich osobní údaje předvídané zákonem. Jakmile byly tyto osoby se seznamu advokátů nebo advokátních koncipientů vyškrtnuty, přestaly být advokáty či advokátními koncipienty a zákon o advokacii se na ně přestal vztahovat. Stejně tak není možné akceptovat názor odvolatele o tom, že k vyškrtnutí z ČAK vedených seznamů dochází záznamem a že ve skutečnosti vyškrtnutá osoba v takových seznamech zapsaná zůstává. Zde odvolatel zaměňuje technické provedení vyškrtnutí a vyškrtnutí v právním smyslu. Konečně nelze souhlasit ani s tvrzením odvolatele, že advokáti jsou osoby veřejně činné. Samozřejmě nelze vyloučit, že v jednotlivých případech tomu tak může být, pokud se advokáti veřejně angažují, rozhodně tomu tak není u celé profese. Dokonce ani neplatí, že všichni advokáti zastupují své klienty před soudy a jinými orgány při veřejných jednáních. Rozhodně to pak neplatí o bývalých advokátech a bývalých advokátních koncipientech.

Předseda ČAK neshledal, že by povinná osoba porušila při vyřizování žádosti odvolatele o poskytnutí požadovaných informací své povinnosti stanovené právními předpisy, zvláště pokud odvolatele odkázala na seznam advokátů a advokátních koncipientů uveřejněný na jejich webových stránkách. Proto o odvolání rozhodl, jak ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí není další odvolání přípustné. Za podmínek stanovených v zákoně č. 150/2002 Sb. soudním řádu správním, lze proti tomuto rozhodnutí podat žalobu k soudu do 2 měsíců od jeho doručení.

V Praze dne 21. 3. 2017

JUDr. Martin Vychopen  
předseda  
České advokátní komory