

Vážený pan
Mgr. Et. Mgr. Jakub Michálek
Bořivojova 108
Praha 3
IDDS: 4memzkm

Váš dopis zn./ze dne:

27. 9. 2017

Č. j.:

MHMP 1604066/2017

Sp. zn.:

S-MHMP 1519263/2017

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jan Jančík

236 002 452

Počet listů/příloh: **4/0**

Datum:

12.10.2017

Rozhodnutí

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako příslušný orgán podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*InfZ*“) a zároveň dle ust. § 51 odst. 3 písm. c) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, **r o z h o d l** podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. b) *InfZ*, o žádosti zastupitele hl. m. Prahy, **Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, nar. 9. 2. 1989, Bořivojova 108, Praha 3**, (dále též „*žadatel*“), ze dne 27. 9. 2017,

takto:

žádosti Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, o poskytnutí informací: „*Dokument Posouzení zprávy z auditu Pražských hřbitovů, kterým disponuje Odbor kontrolních činností (OKC)*“,

s e n e v y h o v u j e a ž á d o s t s e o d m í t á .

Odůvodnění:

Žadatel podal u hl. m. Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy, (dále též „*povinný subjekt*“) žádost o poskytnutí informací: „... *žádám tímto jako fyzická osoba v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a v souladu s § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, o poskytnutí následujících informací: – Dokument Posouzení zprávy z auditu Pražských hřbitovů, kterým disponuje Odbor kontrolních činností (OKC). Žádám o poskytnutí informací v*

elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Ke komunikaci tímto dále zmocňuji svého asistenta Bc. Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku; bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Žádám o doručování do datové schránky 4memzkm ...“.

Povinný subjekt se, vzhledem k nejednoznačnosti podané žádosti (žadatel uvádí, že žádost podává jako fyzická osoba, nicméně zároveň ji signuje jako „Mgr. et Mgr. Jakub Michálek člen ZHMP za klub České pirátské strany“, k dalšímu jednání ve věci za svou osobu pověřuje zaměstnance MHMP Bc. Jana Loužka – viz „http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/index.html?personId=9001“ etc.), především zabýval otázkou, zda předmětné podání je žádostí o informace dle InfZ, nebo zda se jedná o žádost zastupitele HLMP ve smyslu ust. § 51 odst. 3 písm. c) zákona o hlavním městě Praze, dle kterého má člen zastupitelstva hlavního města Prahy při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců hlavního města Prahy zařazených do Magistrátu hlavního města Prahy, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které hlavní město Praha založilo nebo zřídilo, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce, nestanoví-li zákon jinak.

Z judikatury Nejvyššího správního soudu, například z jeho rozsudku ze dne 15. 10. 2010, č. j. 2 Ans 7/2010 – 175 (nebo např. č. j. 3 Aps 5/2013 – 27, ze dne 6. 11. 2013) vyplývá, že povinné subjekty ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím poskytují informace zásadně v režimu tohoto zákona. Ve stejném rozsudku soud rovněž dovodil, že pokud je povinnému subjektu uloženo poskytovat některé informace v procesu upraveném zákonem o svobodném přístupu k informacím, pak má podle stejné procesní úpravy poskytovat i informace, jejichž poskytnutí mu ukládá jiný právní předpis, který sám proces jejich poskytování nijak neupravuje.

MHMP proto posoudil předmětné podání jako žádost zastupitele MHMP, jež je vzhledem k výše uvedené judikatuře třeba vyřizovat přiměřeně v procesním režimu InfZ.

Podle § 2 odst. 1 InfZ jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Vzhledem k výše uvedenému není sporné, že Magistrát hlavního města Prahy, jakožto povinný subjekt, disponuje žadatelem požadovanými dokumenty, tedy informacemi ve smyslu InfZ, které je možné poskytnout. Povinný subjekt však dále zkoumal, zda existuje zákonný důvod pro neposkytnutí požadovaných informací.

Podle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ - *Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud: „jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím ...“*, může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Zákon tak klade v rámci možného neposkytnutí informací několik podmínek:

- 1) Musí se jednat o informaci novou,
- 2) musí se jednat o informaci vzniklou při přípravě rozhodnutí povinného subjektu,
- 3) povinný subjekt musí svůj postup při „*neposkytnutí informace*“ dostatečně a legitimně odůvodnit.

Ad 1) V daném případě se jedná o informaci novou, neboť tato byla vytvořena v návaznosti na nedávné (v průběhu roku 2017), řešení problematiky odvolání ředitele Správy pražských hřbitovů. Byla vytvořena odborem, do jehož kompetence patří výkon celé řady kontrol vůči příspěvkovým organizacím podle usnesení rady hlavního města Prahy č. 2149 ze dne 29. 8. 2017. Podnětem k vytvoření informace byly pochybnosti ve vztahu k auditu, který v příspěvkové organizaci Správa pražských hřbitovů vykonala společnost Ernst and Young, vznesené na posledních zasedáních zastupitelstva hlavního města Prahy.

Ad 2) Současně se jedná o informaci, která je podkladem pro rozhodnutí rady hlavního města Prahy, mj. v rámci schválení plánu kontrol na rok 2018, který je odborem kontrolních činností v současné době připravován. Jeho schválení předchází sběr a vytváření informací, na základě kterých rada hlavního města Prahy rozhodne o konečné podobě plánu kontrol na následující období. Schvalování plánu kontrol spadá do zbytkové působnosti rady hlavního města Prahy, přičemž rozhodování v této věci si zastupitelstvo hlavního města Prahy nevyhradilo.

Ad 3) První dvě zákonné podmínky pro odepření poskytnutí informací jsou tak splněny. Co se týče odůvodnění správního uvážení, vychází povinný subjekt ze skutečnosti, že podkladové materiály (tedy i požadovaná informace) jsou určeny k projednání radě hlavního města Prahy. Zasedání rady hlavního města Prahy je neveřejné, má pracovní

charakter a přístup k podkladovým materiálům dříve než bude o této záležitosti rozhodnuto, by mohl vést k riziku zvýhodnění Správy pražských hřbitovů (například tím, že bude dopředu znát oblasti, v rámci kterých by mohla být kontrola provedena) či nepřipustnému ovlivňování členů rady. Samotná neveřejnost jednání rady hlavního města Prahy je sama o sobě dostatečným důvodem pro „dočasné“ neposkytnutí nových informací sloužících pro tato neveřejná jednání jako podklad, tedy dostatečným důvodem pro dočasné omezení práva na informace.¹

Nadto je možno uvést, že InfZ, předpokládá poskytování informací (viz např. důvodová zpráva k InfZ: „... *Navrhovaný zákon je obecnou právní normou, která zajišťuje právo veřejnosti na informace, které mají k dispozici státní orgány, orgány územní samosprávy, jakož i další subjekty, které rozhodují na základě zákona o právech a povinnostech občanů a právnických osob. Tyto povinné subjekty jsou návrhem zákona zavázány především k tomu, aby zveřejňovaly základní a standardní informace o své činnosti automaticky tak, aby byly všeobecně přístupné ...*“). Poskytování podkladů pro další rozhodnutí, nehotových informací etc. je třeba považovat nikoliv za poskytování informací, nýbrž za možné šíření dezinformací.

S ohledem k výše uvedenému nezbylo než žádost o informace žadatele v souladu s § 15 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) InfZ odmítnout, jak je uvedeno v tomto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 kalendářních dnů ode dne jeho oznámení u Ministerstva vnitra, a to podáním učiněným u odboru kontrolních činností Magistrátu hlavního města Prahy (§ 16 odst. 1 InfZ, § 83 a 86 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Ing. Irena Ondráčková
ředitelka odboru kontrolních činností
podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka

¹ Furek A., Rothanzl L., Jirovec T., Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2016., str. 508 a násl.