

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
Bořivojova 108, Praha 3
ID datové schránky 4memzkm

Sp. zn. žadatele: ZK Pha #5955

Č. j.: od-00110/GŘ/17

V Praze dne 4. 10. 2017

ROZHODNUTÍ O ODVOLÁNÍ

Společnost ČEPRO, a. s., IČO: 60193531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 (dále jen „**ČEPRO, a. s.**“) obdržela dne 4. 9. 2017 ze strany Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, nar. dne 6. 2. 1989, bytem Bořivojova 108, Praha 3 (dále jen „**žadatel**“) odvolání proti rozhodnutí ČEPRO, a.s. č. j. od-00256/OP/17 ze dne 23. 8. 2017 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ČEPRO, a.s. rozhodla o žádosti žadatele ze dne 8. 8. 2017 podané dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**zákon**“).

Předseda představenstva ČEPRO, a.s. jakožto nadřízený orgán ve smyslu ustanovení § 20 odst. 5 zákona posoudil odvolání žadatele a v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl

takto:

Odvolání žadatele ze dne 28. 8. 2017 se zamítá a potvrzuje se rozhodnutí společnosti ČEPRO, a.s. č. j. od-00256/OP/17 ze dne 23. 8. 2017.

Odůvodnění:

Žadatel svým odvoláním brojí proti výroku napadeného rozhodnutí, kterým byla odmítnuta žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 8. 8. 2017, kterou se žadatel domáhal poskytnutí „*veškerých strategických plánů v oblasti vnější a vnitřní komunikace, které má povinný subjekt k dispozici, a jejich tvorbu předvídal smlouvy mezi Čepro a Bison & Rose č. 28698, 31996, 33220, 33908, 34449, 35875, 36158, 35082*“ (dále jen „**žádost**“).

Požadovaná informace nebyla v tomto případě poskytnuta s odůvodněním, že žádost žadatele směřuje do sféry obchodního tajemství ČEPRO, a.s.

Předseda představenstva se coby nadřízený orgán komplexně zabýval řešenou záležitostí a řádně posoudil veškeré relevantní aspekty právní věci s tím, že dospěl k závěru o nedůvodnosti nároku na poskytnutí žadatelem požadované informace.

Již bylo v průběhu řízení prezentováno, že základní smysl a účel zákona je zajištění kontroly veřejnosti při nakládání s veřejnými prostředky ze strany subjektů, na které zákon dopadá. V této souvislosti se předseda představenstva ztotožňuje s argumentací a závěry ČEPRO, a.s., které definují její faktické postavení coby akciové společnosti s majetkovou účastí státu založené podle soukromého práva, jež není v rámci své podnikatelské činnosti podporována veřejnými prostředky či jinými prostředky s tím, že hospodaří výlučně se soukromými finančními prostředky, které generuje z výsledků svých obchodních aktivit.

Vzhledem k tomu, že při plnění smluv specifikovaných v žádosti nebyly s ohledem na shora uvedené skutečnosti vynakládány veřejné prostředky, ČEPRO, a.s. dle názoru předsedy představenstva správně aplikovalo výjimku z povinnosti poskytnutí informace ve smyslu § 9 odst. 1 zákona, neboť strategické plány z oblasti vnější i vnitřní komunikace jsou marketingovými strategiemi a v případě jejich zveřejnění by byly poskytnuty v mnoha aspektech konkurenčně významné a konkurenčně zneužitelné údaje. Jak uvádí i odborná literatura¹, marketingové strategie naplňují definiční znaky obchodního tajemství, neboť představují skutečnost obchodní povahy, související s podnikem, která má pro ČEPRO, a.s. potenciální materiální hodnotu a není v příslušných obchodních kruzích běžně dostupná, resp. požadovaná informace tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a ČEPRO, a.s. zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Společnost ČEPRO je akciovou společností založenou dle ustanovení § 172 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník a ačkoliv je jejím jediným akcionářem Česká republika prostřednictvím Ministerstva financí, nelze její prostředky považovat za prostředky patřící státu, neboť akciová společnost je majetkově oddělena od svých akcionářů, vlastní všechny hodnoty a prostředky vnesené zakladateli, včetně majetku nabytého vlastní činností, a akcionář přestává být vlastníkem vkladu, který do společnosti přinesl.² Prostředky společnosti ČEPRO tak nelze bez dalšího považovat za veřejné prostředky ve smyslu ust. § 2 písm. g) ZFK, přičemž plně se na ni vztahují povinnosti stanovené zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tedy zejména povinnost péče řádného hospodáře a z ní vyplývající povinnost chránit své obchodní tajemství.

ČEPRO, a.s. dále v napadaném rozhodnutí argumentovalo, že v minulosti nebylo nikdy meritorně rozhodnuto či jiným způsobem deklarováno, že je povinným subjektem, resp. veřejnou

¹ KOUKAL, Pavel, LASÁK, Jan. § 504 [Obchodní tajemství]. In: BÍLKOVÁ, Jana, ČERNÝ, Michal, ČUHELOVÁ, Kateřina, DAVID, Ludvík, DÁVID, Radovan, DOBROVOLNÁ, Eva, FOJTÍK, Lumír, HANDLAR, Jiří, HAVLAN, Petr, HOLEJŠOVSKÝ, Josef, HORECKÝ, Jan, HULMÁK, Milan, HURDÍK, Jan, HRDLÍČKA, Miloslav, KOUKAL, Pavel, LASÁK, Jan, LAVICKÝ, Petr, LAŽÍKOVÁ, Jarmila, LEBEDA, Martin, PODIVÍNOVÁ, Martina Kuloglija, PONDÍKASOVÁ, Tereza, RONOVSÁ, Kateřina, RUBAN, Radek, ŠEVČEK, Marek, TŮMA, Pavel, VÍTEK, Jindřich. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2014, s. 1782. ISBN 978-80-7400-529-9.

² K tomu viz např. ČERNÁ, Stanislava. Obchodní právo. Vyd. 1. Praha: ASPI, 2006, 360 s., s. 19.

institucí ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. Proti tomuto tvrzení žadatel brojil v odvolání a uvedl, že „ČEPRO, a.s. je veřejnou institucí hospodařící s veřejnými prostředky, neboť je vlastněna Českou republikou; všechny její příjmy a výdaje jsou potom veřejnými prostředky ve smyslu judikatury“, přičemž tento svůj názor žadatel opírá o judikaturu Ústavního soudu z let 2003 a 2007. Předseda představenstva však upozorňuje, že tato judikatura se nedotýkala výslovně soukromoprávních obchodních korporací založených podle soukromého práva. Jak uvedl Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. IV. ÚS 1146/16 ze dne 20. 6. 2017, **„povahu veřejné instituce ve smyslu citovaného zákona však nelze přiznat obchodní společnosti, jejíž postavení se řídí zákonem o obchodních korporacích (dříve obchodním zákoníkem). Podřazení určité obchodní společnosti pod tento pojem by – při jeho současném zákonném vymezení – bylo možné jen v případě, že by tato naplňovala definiční znaky veřejné instituce a současně by veškeré právní následky spojené s tímto jejím postavením šly výlučně „k tíži“ veřejné moci.“** V souvislosti s tímto citovaným nejaktuálnějším nálezem Ústavního soudu, v jehož odůvodnění byla kromě jiného řešena otázka podřazení soukromoprávních obchodních společností pod pojem veřejné instituce, lze dovodit závěr, že ČEPRO, a.s. není povinným subjektem ve smyslu zákona. V kontextu tohoto závěru pak ČEPRO, a.s. nebude v rámci výkonu povinnosti péče řádného hospodáře poskytovat jakékoliv dokumenty (včetně marketingových plánů) spadajících do oblasti obchodních aktivit, jejichž zveřejnění by mohlo zvýhodnit jiné subjekty na konkurenčním trhu.

Závěrem předseda představenstva žadatele informuje, že řešení obdobné žádosti o informace dle zákona včetně souvisejících právních aspektů je předmětem řízení ve správním soudnictví, jehož účastníkem je ČEPRO, a.s. V této souvislosti tedy ČEPRO, a.s. očekává právně závazný soudní závěr ke shora naznačené problematice, jež se týká aplikace a dopadů zákona na ČEPRO, a.s. jako na obchodní subjekt pohybující se v konkurenčním prostředí bez použití veřejných prostředků.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není možno v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád podat odvolání.

ČEPRO, a.s.

Mgr. Jan Duspěva
předseda představenstva společnosti ČEPRO, a.s.