



Elektronicky na adresu:
adam.zabransky@pirati.cz

Vážený pan

Adam Zábranský
Zbynická 6
153 00 Praha 16

Váš dopis zn.

ÚMČP1 199545/2017
I – 170/2017

Č. j.

OTMS/OSN/459/2017

Vyřizuje / linka

Mgr. Kateřina Dubská/275

Datum

7. prosince 2017

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 1, pověřený organizačním řádem Městské části Praha 1 poskytováním informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění, rozhodl podle ustanovení § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o žádosti pana Adama Zábranského, nar. 28. 12. 1993, trvale bytem na adrese: Zbynická 6, 153 00 Praha 16, doručené dne 4. 12. 2017 pod čj. ÚMČ P1 199545/2017

takto:

podání informací, tj.:

poskytnout „Všechny platné nájemní, resp. podnájemní smlouvy, které Městská část Praha 1 uzavřela se soukromými subjekty na pronájem (resp. podnájem) památkově chráněného kubistického kiosku v Bolzanově ulici (ev. č. památky 44551/1-2040), kde je nyní provozována směnárna“ se odmítá.

Odůvodnění:

I.

Žadatel se dne 4. 12. 2017 obrátil na Městskou část Praha 1 se žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Předmětem části žádosti byla informace - poskytnout „Všechny platné nájemní, resp. podnájemní smlouvy, které Městská část Praha 1 uzavřela se soukromými subjekty na pronájem (resp. podnájem) památkově chráněného kubistického kiosku v Bolzanově ulici (ev. č. památky 44551/1-2040), kde je nyní provozována směnárna“.

II.

Informace týkající se poskytnutí všech platných nájemních, resp. podnájemních smluv, které Městská část Praha 1 uzavřela se soukromými subjekty na pronájem (resp. podnájem) památkově chráněného kubistického kiosku v Bolzanově ulici (ev. č. památky 44551/1-2040), kde je nyní provozována směnárna, je neexistující informací.

Povinný subjekt takovou informaci poskytnout nemůže, protože z dohledaných právních vztahů vyplývá, že kubistický kiosk byl od r. 1992 doposud uvažován jako vlastnictví soukromé fyzické osoby. Taková fyzická osoba vykonávala svá práva k předmětnému kiosku bez zásahů mj. ze strany obecní samosprávy. Naopak pozemek č. parc. 2318/9 v katastrálním území Nové Město, obec Praha pod tímto kioskem je součástí Vrchlického sadů, podle předávacího protokolu z r. 2000 (24. ledna 2000) byl pozemek svěřen Obvodnímu úřadu městské části Praha 1 dvěma subjekty – Galerii hlavního města Prahy a Hlavním městem Prahou. Městská část Praha 1 v minulosti (dne 2. ledna 2004) k části tohoto pozemku o výměře 18 m² uzavřela s fyzickou osobou uvažovanou doposud jako vlastníkem kubistického kiosku smlouvu o nájmu pozemku. Tato smlouva je založena v centrální evidenci smluv vedené městskou částí, jejího poskytnutí se však žadatel nedomáhá.

1/2



Nejvyšší správní soud judikoval rozsudkem čj. 2 As 71/2007-56 ze dne 02.04.2008 že, cituji: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“. V návaznosti na uvedené Nejvyšší správní soud dále rozsudkem čj. 5 As 24/2015 ze dne 08.10.2015 judikoval, že, cituji: „Pokud je tedy povinnému subjektu doručena žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., musí, v souladu se zásadou dobré správy podle § 4 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, primárně vyvinout úsilí, aby našel požadovanou informaci a poskytl ji žadateli. Povinný subjekt tedy musí nejprve zkoumat, zda požadovanými informacemi fakticky disponuje, a to bez ohledu na to, jestli takovou povinnost má podle jakéhokoliv právního předpisu. Pokud zjistí, že požadované informace má (i když je ze zákona shromažďovat nemusí), je povinen je žadateli poskytnout, nejedná-li se o výluky podle § 7 až 11 zákona č. 106/1999 Sb. Po povinném subjektu tedy nelze požadovat poskytnutí neexistujících informací, v tomto směru mu z povahy věci nemůže ani svědčit břemeno důkazní k prokázání skutečnosti, že určité informace nemá, neboť nelze prokazovat negativní skutečnost. Po povinném subjektu je ovšem nutné požadovat zdůvodnění toho, jaké konkrétní skutečnosti jej vedly k závěru o tom, že požadované informace nemá. Zcela nedostatečným by tedy bylo sdělení povinného subjektu, kterým by bez bližšího zdůvodnění pouze oznámil, že požadované informace nemá. Povinný subjekt musí zejména řádně odůvodnit, z jakých důvodů požadovanými informacemi nedisponuje, resp. disponovat ani nemůže, a na základě jakých skutečností dospěl ke zjištění, že požadované informace nemá (např. zda je vyhledával ve svém informačním systému, v archivu apod.).“

Z výše uvedeného vyplývá, že v případě neexistence informace vydává povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí informace jako v tomto případě. **Neexistující informace není informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.** Takovou informaci tedy poskytnout Městská část Praha 1 jako povinný subjekt nemůže.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s §81 a §83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání Magistrátu hlavního města Prahy, prostřednictvím povinného subjektu. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Děkujeme za pochopení.

S pozdravem

Ing. Zdeňka Tomíčková
vedoucí OTMS

na vědomí: oddělení právní kontroly a stížností

Městská část Praha 1
Úřad městské části
Odbor technické a majetkové správy
Vodičkova 18, 115 68 Praha 1
-27-