

Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
Bořivojova 108
130 00 Praha 3

č.j. LP 208/2017

Rozhodnutí generálního ředitele České televize o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace

Generální ředitel České televize, zřízené zákonem č. 483/1991 Sb., o České televizi, se sídlem Kavčí hory, 140 70 Praha 4, IČ: 00027383, rozhodl v souladu s § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 20 odst. 5 téhož zákona, o stížnosti pana **Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka**, nar. dne 6. února 1989, bytem **Bořivojova 108, 130 00 Praha 3** (dále též „stěžovatel“), doručené dne 13. března 2017, týkající se postupu při vyřizování žádosti o informace doručené České televizi dne 9. února 2017 a vedené pod č.j. LP 88/2017,

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. se České televizi jakožto povinnému subjektu **přikazuje**, aby stěžovateluva žádost o informaci, doručenou dne 9. února 2017 a vedenou pod č.j. LP 88/2017, **vyřídil ve lhůtě 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Dne 13. března 2017 byla České televizi doručena stěžovatelova stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, v níž je uvedeno následující: „Dne 7. února 2017 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), požádal o poskytnutí následujících informací:

1. Všechny dokumenty, které má ČT k dispozici, a které se týkají právních vztahů ČT se společnostmi My Solutions, Pan Solutions a Bison & Rose.
2. Všechny dokumenty, které má ČT k dispozici, a které se týkají poskytování PR služeb a komunikačních služeb.
3. Seznam všech smluv či objednávek se společnostmi My Solutions, Pan Solutions a Bison & Rose, nebo jinými, které poskytovaly PR a komunikační služby České televizi, a které byly účinné v období od 1.1.2015 až 1.1.2017
4. Zadávací dokumentaci, příslušné faktury, konkretizované zadání a objem peněz zakázek, které jsou popsány v bodě 3. Tyto informace poskytněte prosím pro každou položku ze seznamu zvlášť.

Povinný subjekt následně svým přípisem ze dne 24. února 2017 č.j. LP 88/2017 informoval, že si v souladu s InfZ prodlužuje ze závažných důvodů lhůtu na poskytnutí informací o 8 dní. Konstatuji, že jsem ve lhůtě dvaceti tří dní neobdržel na svoji žádost odpověď. Proto podávám v souladu s ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ stížnost na vyřizování žádosti o informace.

Navrhuji, aby nadřízený správní orgán postupem dle § 16a odst. 6 písm. c) InfZ usnesením věc převzal a informaci poskytl sám“.

Doručená stížnost byla dne 20. března 2017 v souladu s § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. předložena spolu se spisovým materiálem generálnímu řediteli České televize jakožto nadřízenému orgánu. Generální ředitel České televize úvodem konstatuje, že podaná stížnost je přípustná, byla podána včas, oprávněnou osobou a u povinného subjektu, tj. u České televize.

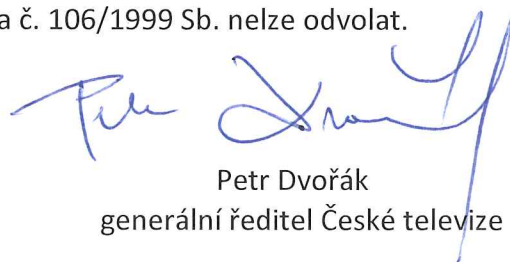
Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. platí, že „*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti*“. Tento stížnostní důvod tedy směřuje proti nečinnosti povinného subjektu. Z předloženého správního spisu bylo zjištěno, že stěžovatel požádal podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí výše specifikovaných informací, přičemž žádost o informace byla povinnému subjektu doručena dne 9. února 2017. Dne 24. února 2017, tedy v zákonné patnáctidenní lhůtě pro vyřízení žádosti, odeslal povinný subjekt do datové schránky stěžovatele přípis, jímž byl stěžovatel vyrozuměn o prodloužení lhůty k vyřízení žádosti o informace o osm dní, neboť v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. byla pro takový postup shledána existence závažných důvodů. Konec této osmidenní lhůty připadl na sobotu 4. března 2017, v souladu s pravidly pro počítání času stanovenými v § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu byl tedy posledním dnem lhůty pro vyřízení žádosti o informace nejbližší pracovní den, tj. pondělí 6. března 2017.

Povinný subjekt však k danému dni žádost o informaci nevyřídil. Při rozhodování o podané stížnosti nadřízený orgán zjistil, že daná situace je ze strany povinného subjektu zapříčiněna dosud neukončeným shromažďováním a ověřováním podkladů potřebných k vyřízení předmětné žádosti, vyplývajícím především ze značné míry obecnosti některých požadavků, vznesených v žádosti (zejména pokud jde body 1. a 2. žádosti, týkající se dokumentů vzniklých v časově neohraničeném období). Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím neumožňuje povinnému subjektu další prodloužení lhůty k vyřízení žádosti o informace, nedošlo k vyřízení žádosti ve lhůtě. Taková situace nicméně nekonvenuje požadavkům zákona o svobodném přístupu k informacím, proto nadřízenému orgánu nezbylo, než na základě podané stížnosti rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. S ohledem na již učiněné úkony povinného subjektu považuje nadřízený orgán takové řešení z hlediska zásady procesní ekonomie za vhodnější, než aplikování stěžovatelem navrhovaného postupu dle § 16a odst. 6 písm. c).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

V Praze dne 4. dubna 2017



Petr Dvořák
generální ředitel České televize