



Úřad městské části Praha 1
Odbor občansko správních agend
Oddělení správního řízení
Vodičkova 32
11000 Praha 1

do datové schránky [b4eb2my](#)

☞ uvádějte na všech dokumentech

Odpověď na Váš dopis
UMCP1 007829/2017

ze dne
13.01.2017

Naše značka Praha
ZK Pha #4954 6. 2. 2017

Vyjádření k oznámení o přestupku, oznámení o přestupku a návrh na společné jednání

Vážená paní, vážený pane,

podávám tímto oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že se mne JUDr. Jan Vondráček, advokát, a JUDr. Miroslav Jansta, advokát, úmyslně pokusili zdiskreditovat a narušit mou činnost člena kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy podáním ke kontrolnímu výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy, opakovaným nepravdivým obviněním mé osoby z porušení Etického kodexu, přičemž v této věci byli aktivní nejméně v době trvání od 15. 8. 2016 do 7. 12. 2016, čímž mohl být spáchán přestupek podle § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích (dále jen „PřesZ“), a dále se tím mohli úmyslně dopustit schválnosti, kterou narušili občanského soužití, tedy přestupku podle § 49 odst. 2 písm. c) PřesZ. Vzhledem k tomu, že šlo o trvalý stav vytvořený těmito osobami, počítá se návrhová lhůta nejdříve od okamžiku skončení přestupku (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 2. 2005, č. j. 5 A 164/2002-44). Žádám o sloučení řízení s probíhajícím řízením podle § 57 odst. 2 věta první přestupkového zákona.

Skutek, který byl započat podstatně dříve než jsem pronesl výrok vytykány JUDr. Janem Vondráčkem, spočívá v tom, že JUDr. Jan Vondráček se mě jako advokát najatý advokátem JUDr. Miroslavem Janstou snažil skandalizovat a dehonestovat kvůli tomu, že jsem jako zastupitel hl. m. Prahy požadoval prověření odpovědnosti advokáta JUDr. Miroslava Jansty v souvislosti s jím připravenou nevýhodnou smlouvou na pronájem administrativní budovy Škodova paláce (viz podnět Radě hl. m. Prahy ze dne 18. 1. 2016). JUDr. Jan Vondráček na mne dne 15. 8. 2016 podal podnět ke kontrolnímu výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy, že jsem se údajně dopustil porušení Etického kodexu zastupitele (viz podnět ze dne 15. 8. 2016), přičemž tak učinil patrně svým jménem, ale v bezprostřední návaznosti na právní zastoupení JUDr. Miroslava Jansty.

Důkaz: Výtahem ze spisu kontrolního výboru k podání JUDr. Jana Vondráčka ze dne 15. 8. 2016

Podání z 15. 8. 2016 je celé neopodstatněné a je postaveno v podstatě na tom, že JUDr. Jan Vondráček tvrdil, že jsem uváděl veřejnost omyl stran stran odpovědnosti JUDr. Miroslava Jansty za předražený pronájem Škodova paláce, aniž by ovšem uvedl byť jediný důkaz, zatímco já jsem všechna jeho tvrzení vyvrátil konkrétními písemnostmi uloženými u Magistrátu hl. m. Prahy (viz spis).

Důkaz: Výtahem ze spisu k věci pronájmu Škodova paláce

Toto údajné porušení Etického kodexu bylo projednáváno na 5 zasedáních kontrolního výboru, přičemž kontrolní výbor věc dne 18. 1. 2017 uzavřel s tím, že **nedospěl k závěru, že bych porušil Etický kodex zastupitele**. Tedy příslušný orgán jednoznačně potvrdil, že šlo o podání neopodstatněné, které bylo pouhou schválností. Až do této doby JUDr. Jan Vondráček a JUDr. Miroslav Jansta udržovali stav, kdy proti mně iniciovali a podíleli se na vedení dehonestujícího řízení u kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy a neprávem mne obviňovali z porušení Etického kodexu člena Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Důkaz: Záписy z kontrolního výboru v září 2016 až lednu 2017

V žádném případě nemíním zpochybňovat právo občanů obracet se na kontrolní výbor se svými podezřeními, na druhou stranu v tomto případě šlo velmi pravděpodobně o účelové jednání ze strany JUDr. Jana Vondráčka a JUDr. Miroslava Jansty s cílem oddálit vyšetřování celého případu pronájmu Škodova paláce a „zaměstnat“ mne nutností reagovat na procesní aktivitu JUDr. Jana Vondráčka. Tím mi způsobil zbytečné náklady, připravil mne a mého asistenta o čas strávený vyřizováním jeho dopisů, reakcemi na jeho obvinění, vystoupeními na kontrolním výboru, nahlížením do spisu ve věci Škodova paláce, který vede Magistrát hl. m. Prahy. Rád bych zde doplnil, že pronájem Škodova paláce a související legalizaci výnosů z trestné činnosti a zneužití pravomoci vyšetřuje Vrchní státní zastupitelství v Olomouci. Toto trestní stíhání je vedeno neveřejně a nemám přístup k dokumentům, které jsou v rámci něho založeny do spisu.

Důkaz: Usnesením Vrchního státního zastupitelství v Olomouci

Zatímco moje kritika pronájmu Škodova paláce byla opodstatněná a zcela legitimní a v rámci svobody projevu podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod, JUDr. Miroslav Jansta neuplatnil svůj názor žalobou, nýbrž najal JUDr. Jana Vondráčka, aby mně mimosoudními prostředky zaměstnal a skandalizoval. Jde o jednání nejen neetické, ale pokud je jeho součástí i nepravdivé obvinění z porušení Etického kodexu, též protiprávní a narušující občanské soužití.

Po tomto několik měsíců trvajícím protiprávním jednání jsem skutečně po skončení jednání kontrolního výboru dne 16. 11. 2017 v afektu řekl JUDr. Janu Vondráčkovi, že je „placený provokatér“. K tomuto vyjádření v afektu mne vedly následující důvody:

1. Za prvé se mi podle všech objektivních znaků jevilo v dané situaci velmi pravděpodobným, že JUDr. Vondráček skutečně je placený, a to JUDr. Janstou (neboť úplatnost smluv je pojmovým znakem zastoupení advokátem podle § 1 odst. 2 č. 85/1996 Sb., o advokacii, nebyl žádný důvod se domnívat, že JUDr. Vondráček zastupuje JUDr. Janstu bezplatně a JUDr. Vondráček opakovaně nereagoval na moje dotazy, zda obdržel za kroky, které vůči mně činí, úplatu).
2. Za druhé JUDr. Vondráček se skutečně choval jako provokující osoba (což je obecně přijímaná definice slova „provokatér“), svými několika vystoupeními na kontrolním výboru

se mne vždy snažil vyprovokovat, uvedl celou řadu nepřesných a nepravdivých údajů většinou emotivního a manipulativního charakteru, vždy k reakci, stále ve snaze konflikt prodlužovat či uvádět zástupné a irrelevantní důvody porušení Etického kodexu (např. že jsem v některé rozpravě vystoupil více než dvakrát, že jsem neodpověděl na jeho druhý dopis apod.). Řada jeho vyjádření na mou adresu je podle mého názoru minimálně srovnatelná co do intenzity neslušnosti s výrazem „placený provokatér“.

Důkaz: Vystoupeními JUDr. Jana Vondráčka na zvukovém záznamu z jednání kontrolního výboru, lze vyžádat u JUDr. Janderové, předsedkyně kontrolního výboru

Vzhledem k tomu, že jsem JUDr. Janstu prostřednictvím JUDr. Jana Vondráčka na kontrolním výboru vyzval, aby svoje nároky uplatnil soudně, a JUDr. Jansta tak neučinil, dospěl jsem k závěru, že cílem jeho jednání není řešit svou údajnou újmu na cti, nýbrž mne vyprovokovat mimosoudními prostředky tak, abych byl nucen předkládat důkazy mimosoudním orgánům, se kterými by se JUDr. Jansta seznamoval předčasně, aby si tak zlepšoval svoji procesní situaci v případném soudním sporu, případně aby vyprovokovali jinou situaci, kterou by pak mohli využít jako záminku pro další řízení a „popotahování“ (jako je například jejich podnět v tomto řízení). Tyto metody nátlaku na zastupitele jsou podle mého názoru nepřijatelné a nepoživají právní ochrany.

Čili je sice pravda, že jsem JUDr. Janu Vondráčkovi řekl, že je „placený provokatér“, nicméně učinil jsem tak po skončení kontrolního výboru v afektu po dlouhotrvající provokaci ze strany JUDr. Jana Vondráčka zastupujícího JUDr. Miroslava Janstu. Tento afekt sám o sobě je důvodem vylučujícím odpovědnost (§ 5 odst. 2 PřesZ). V tomto případě šlo navíc o důsledek stavu, kteří tito dva pánové sami vytvořili a základní právní zásady neumožňují, aby se dovolávali vlastní nepoctivosti. Dále jsem přesvědčen, že jsem tímto označením nepoužil žádný hanlivý výraz, nýbrž jsem pouze reagoval na nepravdivé obvinění JUDr. Jana Vondráčka z porušení Etického kodexu a pregnantně, byť poněkud expresivně, jsem popsal v dané situaci faktický stav a konání JUDr. Jana Vondráčka (viz výše), jak jsem ho v dané situaci vnímal, tedy pronásledování kritiků JUDr. Miroslava Jansty za úplatu.

Skutečností rovněž je, že JUDr. Jan Vondráček se již v minulosti snažil hájit zájmy své klientky (nelegální množitelky psů) tím, že na redaktora ČT podal podnět k etickému panelu České televize, který byl vyhodnocen jako nedůvodný. Oprávněnost kritiky byla potvrzena i v navazujícím řízení. V tomto ohledu se tedy JUDr. Vondráček nepohybuje na hraně zákona poprvé a bylo by v demokratické společnosti nepřijatelné omezovat svobodu projevu takovým způsobem, že by občan ani nemohl takové chování popsat či kritizovat. Tím spíše, když k označení došlo v souvislosti s jednáním kontrolního výboru (bezprostředně po jeho skončení).

Důkaz: Pokud bude správní orgán považovat za potřebné, navrhnou výslech svědků

Zatímco obvykle bývá občan oproti zastupiteli ve slabší pozici, v tomto konkrétním případě je tomu naopak, protože JUDr. Jansta se stylizuje do jednoho z nejmocnějších mužů v zemi, který má údajně vliv na dosazení předsedů vlád do funkce. Oproti tomu je opoziční zastupitel v hl. m. Praze slabou figurou a nesmí jí být odňato právo se proti agresivní mstě bránit.

Důkaz: Jansta tahal ve vládě za nitky, iDNES.cz, 28. dubna 2006, http://zpravy.idnes.cz/jansta-tahal-ve-vlade-za-nitky-dkd-/domaci.aspx?c=A060427_203044_domaci_zra

JUDr. Jan Vondráček mne obviňuje z urážky jeho cti. K tomu si dovoluji doplnit, že o cti pana Vondráčka jako advokáta mám pochybnosti, protože jako advokát je spojen s případy, které veřejnost vnímá jako problematické, například zastupování otce MUDr. Davida Ratha ohledně jeho pozůstalosti, jejíž součástí mají být i miliony korun zabavené v trestním řízení, zastupování společnosti Lukoil a pana Nejedlého ve sporu se státem o 30 mil. pokutu při obchodování s palivy či obchodování s pohledávky vůči JUDr. Altnerovi, bývalému právníku ČSSD. Nejde přitom o trestní věci, kde si advokát klienta nevybírá či je mu ustanoven, ale o kauzy, do kterých je advokát zapojen dobrovolně, dobrovolně si vybírá smluvní partnery a o své vůli si volí kauzy a nechává se s tímto prostředím spojovat. Jsem tedy přesvědčen, že v tomto kontextu by případný zásah do cti JUDr. Vondráčka musel být mimořádně intenzivní, aby měl správněprávní relevanci, což v tomto případě v žádném případě nebyl. Nemyslím si, že by důsledku mého výroku čest JUDr. Vondráčka mezi přítomnými utrpěla, mnohem podstatnější vliv na jeho čest měla jeho vlastní vystoupení.

Rovněž jsem přesvědčen, že mé jednání nenaplnilo materiální znak přestupku uvedený v § 2 odst. 1 PřesZ, podle něhož jde o jednání, „které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti“. V tomto případě zájem společnosti porušen ani ohrožen nebyl, moje reakce byla v daném případě přiměřená.

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby správní orgán provedl mnou navržené důkazy, vyzval mne k prokázání tvrzení, u kterých shledá, že nejsou doloženy, sloučil toto řízení s novým řízením týkajícím se výše uvedeného oznámení o přestupku a řízení ohledně mého údajného přestupku urážky na cti JUDr. Jana Vondráčka zastavil, neboť popsané jednání není přestupkem.

S úctou

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek