

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA Adriana Krnáčová Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP4MP6ZI

V Praze dne 08. srpna 2016 Váš dopis zn. SOAA 10-5938/2016

Č.j. MHMP 1362990/2016

Počet listů/příloh: 2/0

Vážení,

dne 29. 7. 2016 bylo hlavnímu městu Praze doručeno Státním oblastním archivem v Praze poučení o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci č. j. SOAA 10-5938/2016 ze dne 28. 7. 2016. Na základě této výzvy a v souladu s ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, sděluje hlavní město Praha jako účastník řízení následující.

Správní řízení bylo zahájeno na základě podnětu Mgr. Bc. Jakuba Michálka, zastupitele hl. m. Prahy (dále jen "stěžovatel"), který ve svém podnětu uvedl, že mělo dojít ke spáchání přestupku neznámými osobami, neboť Magistrát hl. m. Prahy doložil, že nemá k dispozici majetková přiznání zastupitelů Pavla Béma a Petra Hulinského, ani protokoly o jejich skartaci. Tato skutečnost má být dle stěžovatele porušením ust. § 3 odst. 1 písm. f) a dále ust. § 79 odst. 2 písm. f) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů (dále jen "zákon"). Magistrát hl. m. Prahy měl zároveň spáchat správní delikt podle ust. § 74 odst. 1 písm. a) zákona. Stěžovatel rovněž namítá, že došlo k porušení nařízení ředitele č. 21/2009, kterým byl vydán spisový a skartační řád.

Dle ust. § 74 odst. 1 písm. a) zákona spáchá právnická osoba správní delikt, poškodí-li nebo zničí-li archiválii nebo dokument. V předmětném případě Magistrát hl. m. Prahy jako povinný subjekt dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, stěžovateli sdělil, že majetková přiznání bývalých zastupitelů MUDr. Pavla Béma a JUDr. Petra Hulinského, Ph.D. isou ztracená. Hlavní město Praha tak nemohlo naplnit výše uvedenou skutkovou podstatu správního deliktu, neboť nebylo ani v nejmenším prokázáno, že by došlo ke zničení, resp. poškození předmětných dokumentů. Vedle toho, majetková přiznání zastupitelů hl. m. Prahy jsou dokumenty, kterým není přidělen žádný skartační znak (jde o dokumenty, které zastupitelé z důvodu své politické odpovědnosti k voličům odevzdávají dobrovolně do rukou předsedy kontrolního výboru ZHMP), tyto dokumenty tedy nejsou obligatorně předmětem archivace. Z výše uvedeného je zřejmé, že k porušení zákona nedošlo.

Pokud by snad došlo ze strany zaměstnanců hl. m. Prahy nějakým způsobem k porušení zmíněného nařízení ředitele Magistrátu hl. m. Prahy (aniž by zároveň došlo hlavním městem Prahou k porušení zákona), šlo by o čistě interní pracovněprávní záležitost úřadu, která by nemohla být v žádném případě předmětem šetření ze strany Státního oblastního archivu v Praze, a která by tím spíše nemohla vést z vyslovení závěru o spáchání správního deliktu ze strany hl. m. Prahy.

Pokud jde o tvrzené spáchání přestupku, nepovažuje hl. m. Praha za potřebné se k němu vyjadřovat, neboť pachatelem přestupku může být toliko fyzická osoba, nikoli hlavní město Praha, jako osoba právnická.

S pozdravem

N. 2. G. Shir

Státní oblastní archiv v Praze Archivní 4/2257 149 00 Praha 4 IDDS k28aiwy