

Městský soud v Praze
Spálená 6/2
120 00 Praha 2

Naše značka Praha
ZK Pha 13. 7. 2017

Žaloba na nečinnost správního orgánu

Žalobce: Jakub Michálek, nar. 6. 2. 1989, bytem Bořivojova 108, Praha 3

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

Žalovaná: ČEZ, a.s., Duhová 1444/2, 140 00, Praha 4

Přílohy:

1. Plná moc
2. Žádost o informace ze dne 13. dubna 2017
3. Dopis povinného subjektu ze dne 28. dubna 2017
4. Odvolání žalobce ze dne 5. května 2017
5. Dopis žalované ze dne 19. května 2017

Předmět řízení a dosavadní průběh řízení

1. Dne 13. dubna 2017 požádal žalobce dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) o všechny dokumenty, které se týkaly právních vztahů ČEZ a.s. se společnostmi Pan Solutions, s.r.o., IČ 26740559, Bison & Rose, s.r.o., IČ 25660004, B&R Holding, s.r.o., IČ 04673557, Astronaut Creative Lab, IČ 05099528, Merit Government relations s.r.o., IČ 28538722, Communa s.r.o., IČ 27599264, My.cz s.r.o., IČ 26501023 a Bouda Kladenska s.r.o., IČ 28254988. Rovněž požádal i o seznam všech smluv či objednávek s výše uvedenými společnostmi, které poskytovaly PR a komunikační služby ČEZ a.s., a které byly účinné v období od 1. 1. 2015 až 1. 1. 2017.
2. Dne 28. dubna 2017 odpověděla žalovaná dopisem, ve kterém uvedla, že požadované informace skutečně existují, nicméně že je nezveřejňuje a že je rovněž ani nemůže poskytnout dle InfZ, neboť se nepovažuje za veřejnou instituci dle díkce § 2 InfZ, a tedy ani za povinný subjekt. Rovněž uvedla, že si je vědoma rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 155/2015-84 ze dne 16. 3. 2016, na základě něhož lze považovat společnost ČEZ a.s. za veřejnou instituci, nicméně že s ním nesouhlasí.

3. Dne 5. května 2017 zaslal žalobce žalované proti jejímu dopisu odvolání. Ačkoliv tento dopis nebyl rozhodnutím ve formálním slova smyslu, z materiálního hlediska jeho roli plní. V odvolání žalobce uvedl, že dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 10. 2009, č. j. 2 Ans 4/2009-93, publikovaného pod č. 1972 ve Sb. r. NSS č. 1/2010, je povinným subjektem.
4. Dne 19. května 2017 následně žalovaná na odvolání odpověděla dopisem, ve kterém zopakovala své stanovisko, že se necítí být veřejnou institucí ve smyslu § 2 InfZ ani správním orgánem ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.

Žalobní body

1. Žalobce má za to, že postup žalované nebyl v souladu se zákonem. Domnívá se, že žalovanou je nezbytné považovat za veřejnou instituci dle § 2 odst. 1 InfZ a tím pádem i za povinný subjekt dle stejného zákona, neboť na ní rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 10. 2009, č. j. 2 Ans 4/2009-93, publikovaného pod č. 1972 ve Sb. r. NSS č. 1/2010, dopadá bez ohledu na to, zda-li se žalovaná s ním ztotožňuje, či nikoliv. Žalovaná zmínila ve svých dopisech dřívější judikaturu Ústavního soudu (nález sp. zn. III ÚS 698/02 ze dne 27. 2. 2003 a nález sp. zn. I ÚS 260/06 ze dne 24. 1. 2007), která definuje znaky veřejné instituce. Uvádí, že nesplňuje znaky veřejné instituce dle uvedené definice. Vzhledem k tomu, že rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 155/2015-84 ze dne 16. 3. 2016 nebyl Ústavním soudem zrušen a navíc byl vydán mnohem později, než rozhodnutí Ústavního soudu, se musí žalobce domnívat, že je judikatura, která stanoví ČEZ a.s. jako veřejnou instituci, i nadále platná.

Žalovaná proto měla postupovat při vyřízení žádosti v rámci režimu, který přikazuje InfZ. Vzhledem k tomu, že tak neučinila, tedy že požadovanou informaci neposkytla, aniž by uvedla zákonný důvod (§ 6 – 11 InfZ), nezbyvá žalobci po vyčerpání všech opravných prostředků nic jiného, než podat správní žalobu proti nečinnosti.

Návrh rozsudku

Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Žalované se nařizuje, aby poskytla informace, žádané v žádosti ze dne 13. dubna 2017, a to do 5 dnů od právní moci rozsudku.
2. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Jakub Michálek