



Povinný subjekt:

Česká televize
Kavčí hory,
140 70 Praha 4

Naše značka Praha
ZK Pha #6351 6. 6. 2017

Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací

Vážený,

dne 11. května 2017 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), požádal jako fyzická osoba o poskytnutí následujících informací:

– V jakém softwaru, resp. jakým způsobem uchovává Česká televize následující informace:

1. Seznam dodavatelů v oblasti výroby pořadů České televize, zahrnující zakázkovou výrobu pořadů, koprodukcí a dohod o společné výrobě.
2. Přehled jednotlivých dodavatelů, který lze třídit tak, kdy jednotlivý celkový roční objem plnění vůči České televizi přesáhl určitou finanční hodnotu (bez DPH) podle jednotlivých let.
3. Přehled dodavatelů, jak uvádí bod č. 2. podle jednotlivých let.
4. Věcné plnění ze smluv s dodavateli, kteří pro Českou televizi výše uvedené pořady v minulých letech připravovali.

Dodal jsem, že pokud u každého jednoho případu tyto konkrétní informace povinný subjekt neeviduje, nechť sdělí, v jakém softwaru a jakým způsobem eviduje co nejpodobnější sestavu informací (např. neevidujete-li přehled dodavatelů podle jednotlivých let, ať sdělí obdobné informace k přehledu dodavatelů, vedete-li jeho evidenci).

Dne 1. června 2017 jsem obdržel od povinného subjektu rozhodnutí, na základě něhož mi byly požadované informace odmítnuty. Povinný subjekt uvedl, že se požadované informace týkají vnitřního fungování povinného subjektu, a rovněž že by jejich poskytnutí bylo v rozporu s požadavkem povinného subjektu na zajištění bezpečného fungování jím používaných informačních systémů.

S rozhodnutím povinného subjektu se nicméně nemohu ztotožnit. Jen stěží lze informace o vztazích s dodavateli považovat za informace, které se vztahují výlučně k vnitřním pokynům či personálním předpisům povinného subjektu a nemají vliv na třetí strany. Předně, vztah mezi dodavatelem a povinným subjektem není vztahem uvnitř povinného subjektu. Povahu informačního systému, která byla zmíněna, mohou mít jen akty, jimiž jsou regulovány vztahy mezi povinným subjektem a jeho zaměstnanci nebo vztahy výhradně uvnitř úřadu, aniž by se výsledky takové regulace projevy ve vztahu ke třetím osobám (Rozsudek KS v Ústí nad Labem ze dne 25. 6. 2008, č. j. 15 Ca 106/2007-33). Vnitřní pokyny a personální předpisy jsou akty individuální, řešící určitou situaci ad hoc (konkrétní příkaz pracovníkovi povinného subjektu ve vazbě na určitou individualizovanou záležitost), personální předpisy pak akty obecné. Informační systém, který slouží České televizi k evidenci dodavatelů a zakázkovou výrobu a věcné plnění smluv s dodavateli, se nevztahuje k samotným vnitřním pokynům nebo personálním předpisům.

Povinný subjekt si je vědom toho, že jeho výklad výluky z práva na poskytnutí informací, která je definována v § 11 odst. 1 písm. a) InfZ nelze přejímat obecně. Fakt, že tomu tak je, dokládá ostatně i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2008, č. j. 4 As 20/2007-64 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2008, č. j. 5 As 28/2007-89, tedy že je nezbytné posuzovat vždy obsah konkrétního pokynu nebo jiného aktu, který povinný subjekt označí za vztahující se k vnitřnímu pokynu či personálnímu předpisu.

Rovněž neobstojí ani požadavek povinného subjektu na zajištění bezpečného fungování informačních systémů používaných a spravovaných Českou televizí. Vzhledem k tomu, že jsem nežádal o žádné přístupové údaje, které by umožňovaly jakkoliv manipulovat s tímto systémem, nebo daty, která jsou v něm uložena (tj. například do něj nahrávat nová data nebo mazat data stávající), nelze v tomto případě se domnívat, že by pouhé poskytnutí informací o tom, jaký software povinný subjekt pro evidenci dat používá, mohlo ohrozit bezpečné fungování informačních systémů povinného subjektu.

V souladu s výše uvedeným se domnívám, že povinný subjekt postupoval nezákonně, a proto podávám proti jeho rozhodnutí odvolání.

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Ke komunikaci tímto dále zmocňuji svého asistenta Bc. Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku; bytem Vondroušova 1198, Praha 17). **Žádám o doručování do datové schránky 4memzkm, nikoliv na adresu trvalého bydliště. Písemnosti, které není možné doručit do datové schránky, doručujte prosím na adresu Mariánské náměstí 2, Praha 1.** Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Bořivojova 108, Praha 3
zastupitel hl. m. Prahy