



Povinný subjekt:

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2
110 00 Praha 1

Naše značka Praha
ZK Pha #4914 1. 2. 2017

Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací

Vážení,

dne 11. ledna 2017 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) a v souladu s ust. § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, žádám jako fyzická osoba – zastupitel hl. m. Prahy za Českou pirátskou stranu – požádal o poskytnutí následujících informací:

- Všechna právní posouzení, která má hlavní město Praha k dispozici, a která se týkají promlčení možnosti žalovat náhradu škody, která mohla být hl.m. Praze úmyslně způsobena bývalým primátorem MUDr. Pavlem Bémem, popř. dalšími členy Rady HMP či předsedy výborů ZHMP v souvislosti s projektem Opencard. Jedná se o právní posouzení, která byla zmíněna v usnesení RHMP č. 2920, tisk č. R-24026, v části I. – „bere na vědomí“, bod č. 4.

dne 27. ledna 2017 mi zaslal povinný subjekt svůj přípis č. j. MHMP 111916/2017, ve kterém uvedl, že mi požadovanou informaci neposkytne. Odůvodnění povinného subjektu stálo na argumentu, že by poskytnutou informaci musel zveřejnit, a to buď sám, dle dikce ust. § 5 odst. 3. InfZ, nebo očekává, že bych uvedenou informaci zveřejnil já jako žadatel. Povinný subjekt se domnívám, že kdyby byla požadovaná informace zveřejněna, tak by se k požadovaným informacím dokázala dostat protistrana budoucího soudního sporu, který povede hlavní město Praha s Pavlem Bémem, bývalým primátorem. Zisk informace pro budoucí žalovanou stranu považuje povinný subjekt za nevhodný, předně proto, že by dle vyjádření povinného subjektu mohla dosáhnout v případném sporu úspěchu.

Dle InfZ může povinný subjekt informaci neposkytnout jen na základě zákonného důvodu. Tyto důvody jsou uvedeny v ust. § 7, § 8, § 9 a § 11 InfZ. Povinný subjekt nicméně odůvodnil neposkytnutí informací celou řadou domnělek; tedy, že k soudnímu sporu dojde, že by žadatel mohl požadovanou informaci zveřejnit sám, že by se požadovaná informace dostala do rukou protistrany v soudním sporu, a že by protistrana mohla tyto informace proti povinnému subjektu v případném budoucím soudním sporu použít. Povinný subjekt je jako správní orgán vázán

ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, který mu ukládá, že nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci. Povinný subjekt nemůže upřednostnit vlastní *doměňku* nad zákonem (InfZ), který mu dává pouze jasné vymezené důvody pro odmítnutí žádosti.

Je nepochybné, že povinný subjekt má skutečně povinnost dle ust. § 5 odst. 3 InfZ požadovanou informaci zveřejnit; na druhou stranu v takovém případě mohl vyjít žadateli také vstříc tím, že by požadovanou informaci poskytl mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt tak v některých případech v minulosti postupoval, jako např. v případě žádosti k projektové dokumentaci tunelu „Blanka 2“ (žádost sp. zn. Zk Pha 9/2016 ze dne 21. ledna 2016, adresovaná Hlavnímu městu Praze).

Vzhledem k výše uvedenému se domnívám, že povinný subjekt postupoval nezákonně a měl mi požadované informace poskytnout. Proto podávám proti jeho rozhodnutí odvolání.

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Ke komunikaci tímto dále zmocňuji svého asistenta Bc. Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku; bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Žádám o doručování do datové schránky 4memzkm. Písemnosti, které není možné doručit do datové schránky, doručujte prosím na adresu Mariánské náměstí 2, Praha 1. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Bořivojova 108, Praha 3
zastupitel hl. m. Prahy