

- Dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

**MHMP 1775067/2017**

Sp. zn.:

**S-MHMP 1615858/2017**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Jan Jančík**

**236 002 452**

Počet listů/příloh: 5/0

Datum:

**09.11.2017**

## Usnesení

Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako orgán příslušný podle ustanovení § 80 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 81 odst. 3 písm. g) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle ust. § 80 odst. 6 správního řádu tak, že

**nedůvodné žádosti Mgr. et. Mgr. Jakuba Michálka, nar. 9. 2. 1989, Bořivojova 108, Praha 3 (žadatel, resp. stěžovatel), ze dne 12. 10. 2017, o uplatnění opatření proti nečinnosti Úřadu Městské části Praha 1 (ÚMČ P1), již žadatel uplatnil ve věci žádosti o informaci týkající se „... farmářských trhů ...“, se nevyhovuje.**

## Odůvodnění:

### I.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor kontrolních činností (dále jen OKC MHMP) obdržel shora uvedené podání. V uvedeném podání žadatel mj. uvedl, že dne 11. 9. 2017 podal žádost o informace na městskou část Praha 1, v níž požadoval poskytnutí „... informací: 1. Nabídky, které přišly do poptávkového řízení na provozovatele farmářských trhů na území Městské části Praha 1 (viz usnesení Rady MČ Praha 1 č. UR11\_0393 ze dne 12.04.2011), 2. Plné znění usnesení Rady MČ Praha 1 č. UR11\_0393 ze dne 12.04.2011 a usnesení Rady MČ č. UR11\_0614 ze dne 24.5.2011, resp. jejich návrhu tak, jak šly do Rady MČ Praha 1, včetně důvodové zprávy a dalších

příloh, 3. Doklad o tom, kdy a jak byla informace o poptávkovém řízení podle bodu 1/ zveřejněna na úřední desce a na internetu a kterým zájemcům byla poptávka přímo zaslána, 4. Doklad o tom, jak, kdy a kde byl zveřejněn záměr Městské části Praha 1 nebo hlavního města Prahy pronajmout či vypůjčit pozemek na Náměstí Republiky (parc. č. 2372/1, k. ú. Nové Město) pro účely pořádání farmářských trhů v souladu s § 36 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, společnosti Delicato Centrum a.s., IČO 29039983, nebo jinému zájemci a kopii tohoto záměru, a dále kopii smlouvy uzavřenou se jmenovanou společností včetně všech dodatků, 5. Všechny informace, na základě kterých Městská část Praha 1 hodnotila, zda k výpůjčce pozemků pro účely farmářských trhů na náměstí Republiky dochází za cenu obvyklou (např. znalecké posudky, odhady cen apod.), resp. zdůvodnění odchylky od ceny obvyklé, a to zejména s přihlédnutím k očekávané ekonomické výnosnosti stánků v této lokalitě v samém centru města (přičemž dle usnesení Rady citovaných pod bodem 2/ není uplatňována žádná finanční regulace cen, a tedy výrobky jsou prodávány za tržní cenu v místě a čase obvyklou - a nutno říci vzhledem k exkluzivitě Náměstí Republiky značně vysokou - a výnos se dělí mezi stánkaře a provozovatele farmářských trhů, aniž by z toho město mělo příjem), 6. Uvedení přesného označení právního titulu (např. smlouvy specifikované číslem a dnem uzavření), na základě kterého Městská část Praha 1 užívala pozemek na Náměstí Republiky (parc. č. 2372/1, k. ú. Nové Město), které propůjčila provozovateli farmářských trhů, a to od roku 2011 do dnešního dne, spolu s uvedením kopie právního titulu, 7. Kopie stížností, které obdržela Městská část Praha 1 v souvislosti s pořádáním farmářských trhů na Náměstí Republiky od roku 2011...“ a dále uvedl, že „... Dne 21. září 2017 jsem obdržel od městské části Praha 1 odpověď. Vzhledem k tomu, že uvedená odpověď byla poskytnuta nicméně pouze částečně, jsem podal následně dne 22. září 2017 stížnost na vyřizování žádosti o informace. Povinný subjekt následně svým sdělením ze dne 2. října 2017 odpověděl, poskytl opět část informace a k další části vydal rozhodnutí o odepření žádosti s poučením o možném odvolání. Povinný subjekt nicméně měl stížnost vyřídit postupem dle § 16a odst. 5 InfZ a předat ji nadřízenému správnímu orgánu, tedy hlavnímu městu Praze ve lhůtě sedmi dnů. Vzhledem k tomu, že tak povinný subjekt neučinil (nechal jsem si na podatelně Magistrátu hlavního města Prahy ověřit, zda-li byla stížnost předána, kde mi bylo potvrzeno, že nikoliv) se domnívám, že je nečinný a žádám v souladu s ust. § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, aby učinil opatření proti nečinnosti. Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Ke komunikaci tímto dále zmocňuji svého asistenta Bc. Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku; bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Žádám o doručování do datové schránky 4memzkm. Písemnosti, které není možné doručit do datové schránky, doručujte prosím na adresu Mariánské náměstí 2, Praha 1 ...“.

Opatřením ze dne 12. 10. 2017, č. j. MHMP 1637834/2017, požádal OKC MHMP povinný subjekt o vyjádření k věci a předložení věci ve stavu, aby věc mohla být řádně posouzena.

Dne 24. 10. 2017 se ÚMČP1 k požadavku vyjádřil s tím, že *předmětná stížnost na nečinnost je neopodstatněná.*

Jelikož k vyjádření ÚMČP1 nebyly předloženy žádné podklady, OKC MHMP požádal, opatřením ze dne 31. 10. 2017, č. j. MHMP 1715158/2017, povinný subjekt o doložení uvedeného tvrzení.

Dne 3. 11. 2017 byl MHMP předložen spis vedený v této věci povinným subjektem.

Dle předloženého spisu povinný subjekt, na základě předmětné žádosti, opatřením ze dne 21. 9. 2017 sdělil žadateli, že v bodech 1 - 5 žádosti zasílá v příloze požadované dokumenty. K bodu 6 povinný subjekt sdělil, že „Od roku 2011 obdržela Městská část Praha 1 celkem čtyři stížnosti související s farmářskými trhy na náměstí Republiky, a to v roce 2014 – tři stížnosti, v roce 2015 jednu stížnost. Kopie stížností zasíláme v příloze.“

Dne 22. 9. 2017 podal žadatel u povinného subjektu stížnost, v níž uvedl, že mu nebyly poskytnuty informace požadované v bodech 4, 5 a 6 žádosti.

Následně povinný subjekt žadateli, podle ust. § 16a odst. 5 InfZ „Povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti“, dne 25. 9. 2017 pod č. j. UMCP1 160866/2017, poskytl informace k bodu žádosti č. 6. „Uvedení přesného označení právního titulu (např. smlouvy specifikované číslem a dnem uzavření), na základě kterého Městská část Praha 1 užívala pozemek na Náměstí Republiky (parc. č. 2372/1, k. ú. Nové Město), které propůjčila provozovateli farmářských trhů, a to od roku 2011 do dnešního dne, spolu s uvedením kopie právního titulu“.

Dne 26. 9. 2017, pod č. j. UMCP1 160863/2017, povinný subjekt rozhodl o předmětné žádosti tak, že:

*„I. povinný subjekt vyhovuje žádosti v bodě I., II., III., VI. A VII,*

*II. Povinný subjekt žádost v bodě IV odmítá v souladu s ustanovením § 15 InfZ.,*

*III. povinný subjekt žádost v bodě V. odmítá v souladu s ustanovením § 15 InfZ.,“*

V předloženém správním spisu nebylo doloženo podání další stížnosti, resp. podání odvolání proti uvedenému rozhodnutí.

V pátek, dne 13. 10. 2017, v 13:50:56 SELČ byla podána předmětná žádost o ochranu před nečinností.

Opatřením ze dne 18. 10. 2017, č. j. MHMP 1637834/2017, požádal OKC MHMP povinný subjekt o předložení věci a o vyjádření tak aby se věci mohl řádně zabývat.

Dne 24. 10. 2017 obdržel OKC MHMP od povinného subjektu sdělení č. j. UMCP1 176462/2017 I-131/17, že není důvod vydávat opatření proti nečinnosti.

Opatřením ze dne 31. 10. 2017, č. j. MHMP 1715158/2017, požádal OKC MHMP povinný subjekt o předložení věci, resp. o doložení tvrzení obsažených v sdělení č. j. UMCP1 176462/2017 I-131/17.

Povinný subjekt uvedenému požadavku vyhověl opatřením ze dne 1. 11. 2017, č. j. UMCP1 181702/2017 I-131/17, když předmětný spis předložil.

OKC MHMP k věci uvádí následující:

Z výše uvedeného vyplývá, že v dané věci byla podána žádost o informace, jež byla vyřízena opatřením ze dne 21. 9. 2017. Jelikož žadatel nesouhlasil s vyřízením žádosti,

podal v pátek dne 22. 9. 2017 stížnost, jež byla vyřízena opatřením ze dne 25. 9. 2017 a rozhodnutím ze dne 26. 9. 2017. Odvolání ani stížnost proti uvedeným opatřením není OKC MHMP známa.

Rozhodnutí ze dne 26. 9. 2017 bylo do datové schránky žadatele doručeno dne 26. 9. 2017, ve 13:35:28 SELČ, doplnění informací ze dne 25. 9. 2017, pak téhož dne v 14:56:20 SELČ. Sedmidenní zákonná lhůta podle ust. § 16a odst. 5 počala běžet dne 23. 9. 2017 a její konec by připadl na den 29. 9. 2017.

V dané věci tak povinný subjekt zjevně postupoval v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ „*Povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti*“, a stížnost vyřídil v tzv. autoremeduře tak, jak mu to umožňuje, resp. jak přímo předpokládá citované zákonné ustanovení. Z logiky ustanovení zákona: *předloží – pokud sám nevyhoví*, jednoznačně vyplývá, že vyhověním stížnosti v autoremeduře, odpadá povinnost věc předložit nadřízenému orgánu, ledažby byla podána stížnost nová, což v dané věci nenastalo. Povinný subjekt tak postupoval v souladu se zákonem a z tohoto hlediska je podaná žádost o ochranu před nečinností zcela nedůvodná.

Předmětná žádost byla učiněna s výslovným odkazem na ust. § 80 správního řádu. Především je třeba uvést, že je přinejmenším sporné, zda lze toto ustanovení v dané věci použít pro překážku stanovenou v jeho odstavcích 1 a 2 „(1) *Nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví.* (2) *Opatření proti nečinnosti učiní nadřízený správní orgán i tehdy, nezhájí-li příslušný správní orgán řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední.*“ V dané věci není předmětem nezhájení řízení, již proto, že o poskytnutí informací se žádné správní řízení nevede. Nevydání rozhodnutí ani nezhájení řízení tak v dané věci rovněž nepřipadá do úvahy.

Jak bylo uvedeno již výše, žadatel výslovně požadoval opatření proti nečinnosti podle ust. § 80 správního řádu. Dle ust. § 80 správního řádu je možné použít opatření proti nečinnosti tehdy, je-li správní orgán, vůči němuž žádost směřuje, nečinný tj. nejedná, ačkoliv by jednat měl. OKC MHMP nemohl konstatovat nečinnost povinného subjektu, neboť zjistil, že povinný subjekt nečinný není.

V daném případě je tak na místě aplikovat ust. § 80 odst. 6, věta druhá správního řádu „*Usnesení nadřízený správní orgán vydá i v případě, že žádosti účastníka podle odstavce 3 věty druhé nevyhoví; toto usnesení se oznamuje pouze tomuto účastníkovi; proti tomuto usnesení se nelze odvolat*“. OKC MHMP proto podle citovaných ustanovení postupoval a rozhodl tak jak bylo uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto usnesení se podle ust. § 80 odst. 6 správního řádu nelze odvolat.

**Ing. Irena Ondráčková**  
ředitelka odboru

**otisk úředního razítka**

podepsáno elektronicky

**Rozdělovník:**

- 1) Stejnopis rozhodnutí bude doručen žadateli: Mgr. Et. Mgr. Jakub Michálek, Bořivojova 108, Praha 3, **IDS: 4memzkm**
- 2) Úřad městské části Praha 1, Vodičkova 18, 11568 Praha 1, **IDS: b4eb2my,**
- 3) Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uloženého u MHMP.