



Povinný subjekt:

Česká národní banka
Na Příkopě 28
115 03 Praha 1

Naše značka Praha
ZK Pha #5323 11. 4. 2017

Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací.

Vážení,

dne 21. března 2017 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), požádal jako fyzická osoba – zastupitel hl. m. Prahy za Českou pirátskou stranu – o poskytnutí následujících informací:

- Seznam všech subjektů, které od České národní banky nakoupily zlato původem z devizových rezerv banky. Tento seznam prosím poskytněte pro časové období od 1. ledna 1997 až do současnosti. Uveďte prosím pouze ty kupce, které odkoupily úhrnně 50 kg zlata a více. Seznam poskytněte prosím v podobě, kdy na jednom řádku bude název kupce (příjemce veřejných prostředků), datum koupě, ve třetí hmotnost koupeného zlata a ve čtvrté kupní cena.

Dne 30. března 2017 jsem obdržel odpověď od povinného subjektu, ve které uvádí, že nemůže požadovanou informaci poskytnout v souvislosti s bankovním tajemstvím. Uvedl i důvody, proč je toho názoru, že lze bankovní tajemství dle zákona 21/1992 Sb., o bankách, a 6/1992 Sb., o České národní bance považovat za důvod pro odmítnutí žádosti jako tzv. speciální důvod pro neposkytnutí informace.

S argumentací povinného subjektu nemohu souhlasit. Vymezení pojmu “bankovní tajemství” je velmi neurčitě a lze jej dovodit podle § 49 zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance a dle zákona 21/1992 Sb., o bankách. Není nicméně možné v případě odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, postupovat extenzivně a žádost odmítnout jako celek tehdy, kdy pouze část takto poskytované informace obsahuje bankovní tajemství (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2016, čj. 6 A 84/2012-43).

V uvedeném případě dochází ke kolizi práva na svobodný přístup k informacím s právem na bankovní tajemství. Pro úplnost je v této věci nutné uvést, že nelze přehlédnout, že předmětem žádosti o informace byly informace o nakládání s **veřejnými prostředky**. Vzhledem k tomu, že problematika prodeje zlata je mediálně sledovaným tématem, lze se domnívat, že existuje

oprávněný zájem veřejnosti na poskytnutí požadovaných informací. Povinný subjekt měl tuto skutečnost vzít v úvahu při provedení testu proporcionality v souvislosti s kolizí obou výše uvedených práv.

Je pochopitelné, že určité informace je v demokratické společnosti nutné chránit bankovním tajemstvím, jak zmiňuje povinný subjekt, a že těmito informacemi jsou bezesporu informace kryté bankovním tajemstvím; takováto ochrana však nemůže být absolutní v tom smyslu, že by umožňovala neposkytnout paušálně žádné informace s odkazem na to, že podléhají bankovnímu tajemství. Není možné odmítnout poskytnutí i těch informací, které nemohou bankovním tajemstvím být kryty. Povinný subjekt měl postupovat v souladu s ust. § 12 InfZ, a tedy poskytnout ty části požadované informace, které nepodléhají bankovnímu tajemství.

Protože se domnívám, že postup povinného subjektu v tomto případě nebyl v souladu se zákonem, podávám proti jeho rozhodnutí odvolání v souladu s § 16 InfZ.

Žádám o doručování do datové schránky 4memzkm. Písemnosti, které není možné doručit do datové schránky, doručujte prosím na adresu Mariánské náměstí 2, Praha 1.

Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Bořivojova 108, Praha 3