
GUIDE D'ANNOTATION : Forces Conatives et Inhibantes

Pour annotateurs - Version axiodynamique



Principe fondamental

Vous allez évaluer l'**effet psychologique** du texte sur un lecteur concernant un objectif (*telos*) affiché.

Question centrale :

"En lisant ce texte, est-ce que je me sens **poussé à agir** (Fc) ou **freiné** (Fi) vers cet objectif ?"

1 Fc - FORCE CONATIVE (pousse vers le telos)

Définition psychologique

Force conative = Ce qui, dans le texte, **donne envie d'agir** vers l'objectif.

Pas seulement :

- Les verbes d'action explicites ("il faut", "nous devons")

Mais aussi :

- Le **ton** qui inspire l'engagement
- Les **arguments** qui renforcent la légitimité
- La **rhétorique** qui mobilise émotionnellement
- L'**urgence** implicite ou explicite

Se mettre à la place de l'auteur

Question clé :



"Quelle est la **vocation** des termes employés par l'auteur ?"

Même dans un texte académique neutre, l'auteur a choisi :

- Ces mots-là (et pas d'autres)
- Cette structure argumentative
- Ce niveau de détail
- Ce cadrage du problème

Exemple :

Texte : "Les données suggèrent une tendance préoccupante nécessitant une attention particulière."

-  Lecture superficielle : "C'est neutre, académique → Fc=1"
-  Lecture axiodynamique : "'Préoccupante' + 'nécessitant' = L'auteur pousse subtilement à l'action → Fc=3"

Sémantique dissimulée

CRITIQUE : Beaucoup de textes institutionnels **dissimulent** leur force conative derrière un langage formel.

Marqueurs subtils :

- "Il apparaît nécessaire de..." (= "Il faut")
- "Les parties prenantes sont invitées à..." (= "Agissez")
- "Cette situation appelle..." (= "C'est urgent")
- "Il conviendrait de..." (= "Vous devez")

Exercice mental :

Reformulez le texte en langage direct. Si ça donne "Faites X maintenant !", alors Fc est élevé, même si l'original était policé.

Échelle Fc (0-5)

Score	Description	Détails
0	Aucune poussée	Texte purement descriptif. Aucun appel à l'action (même implicite). Neutralité totale.
1	Suggestion vague	"On pourrait envisager..." "Il serait intéressant de..." Pas d'urgence, pas d'engagement.
2	Mention orientée	"Cette question mérite attention". L'auteur oriente vers le <i>telos</i> sans presser.
3	Appel modéré	"Il est nécessaire de..." Arguments qui légitiment l'action. Ton qui encourage (sans forcer).
4	Appel fort	"Nous devons agir". Urgence marquée. Légitimité morale/technique affirmée.
5	Impératif catégorique	"Il faut absolument..." Ton militant, engagé. Pas de place pour l'inaction. Rhétorique mobilisatrice puissante.

Fi - FORCE INHIBANTE (freine vers le telos)

Définition psychologique

Force inhibante = Ce qui, dans le texte, **décourage d'agir** vers l'objectif.



SUBTILITÉ CRITIQUE : L'inhibition paradoxale

ATTENTION : Mentionner des obstacles peut avoir **deux effets opposés** :

- **Effet A : Inhibition réelle**

"Les obstacles sont trop grands" → Lecteur découragé → **Fi élevé**

- **Effet B : Inhibition mobilisatrice**

"Les obstacles sont immenses, DONC nous devons agir" → Lecteur mobilisé → **Fi bas, Fc haut**

Comment distinguer ?

Question clé :

"L'auteur mentionne-t-il les obstacles pour **décourager** ou pour **mobiliser** ?"

Indices linguistiques :

- 👉 **Inhibition réelle (Fi élevé)**
- "C'est trop complexe"
- "Les coûts sont prohibitifs"
- "Il est déjà trop tard"
- "Les résistances sont insurmontables"
- "Cependant, toutefois, néanmoins" + obstacle **non résolu**

Effet psychologique : Le lecteur pense "C'est fichu, inutile d'essayer"

- 👉 **Inhibition mobilisatrice (Fi bas)**
- "Malgré les obstacles immenses, nous devons..."
- "Précisément parce que c'est difficile, il faut..."
- "Ces dangers rendent l'action encore plus urgente"
- Obstacles mentionnés + solution proposée

Effet psychologique : Le lecteur pense "C'est dur mais nécessaire, allons-y"

Se mettre à la place du lecteur

Exercice mental :

Après avoir lu le texte, je me sens :

- ✅ "Motivé malgré les difficultés" → **Fi bas** (obstacles reconnus mais surmontables)
- ❌ "Découragé par l'ampleur des problèmes" → **Fi élevé** (obstacles paralysants)

Sémantique affectuellement inhibante

Certains termes ont un effet psychologique inhibant même sans le vouloir :

Exemples :

- "Risque" → Évoque la peur

- "Coût" → Évoque le sacrifice
- "Complexité" → Évoque l'incompréhension
- "Lenteur" → Évoque la frustration
- "Incertitude" → Évoque l'hésitation

MAIS : Leur effet dépend du **contexte** et de la **direction** :

Contexte A : Inhibition

"Les risques sont énormes et mal compris" → Fi élevé

Contexte B : Mobilisation

"Les risques sont énormes, c'est pourquoi nous devons agir maintenant" → Fi bas, Fc élevé

Typologie des inhibitions

- **Type 1 : Obstacles matériels**
- Coûts financiers
- Manque de ressources
- Contraintes techniques
- Délais impossibles

Annotation : Fi élevé SI l'auteur les présente comme **insurmontables**

- **Type 2 : Obstacles politiques/sociaux**
- Résistances institutionnelles
- Oppositions lobbies
- Divisions internes
- Manque de volonté politique

Annotation : Fi élevé SI l'auteur les présente comme **bloquants**

- **Type 3 : Doutes épistémiques**
- "Nous ne savons pas si..."
- "Les preuves sont insuffisantes"
- "Il faudrait plus de recherche"
- "L'incertitude demeure"

Annotation : Fi élevé SI l'auteur recommande l'**inaction** en attendant

- **Type 4 : Critiques morales/éthiques**
- "Ce serait injuste"
- "Cela violerait des principes"

- "Les effets secondaires seraient pires"

Annotation : Fi élevé Si l'auteur **condamne** la direction du *telos*

Échelle Fi (0-5)

Score	Description	Détails
0	Aucun frein	Pas d'obstacles mentionnés. Chemin vers le <i>telos</i> présenté comme clair. Enthousiasme sans réserve.
1	Nuance mineure	"Quelques défis à surmonter". Obstacles mentionnés mais triviaux. "Certes... mais..." avec "mais" dominant.
2	Réserves modérées	Obstacles réels reconnus. Mais présentés comme surmontables. "Difficile mais nécessaire".
3	Obstacles importants	Problèmes sérieux identifiés. Doutes sur la faisabilité. "Il faudra d'abord résoudre X". Conditions nombreuses ("si et seulement si...").
4	Opposition forte	Critique sévère de l'approche. Obstacles présentés comme majeurs. "Cela risque d'échouer". Ton pessimiste dominant.
5	Rejet / Impossibilité	<i>Telos</i> présenté comme impossible. Dangers catastrophiques évoqués. "Il ne faut surtout pas..." Appel à l'inaction ou direction opposée.

3 MATRICE D'INTERPRÉTATION

Cas fréquents

Fc	Fi	Interprétation psychologique
5	0	Militant pur : Engagement total, aucun doute
4	2	Réaliste engagé : Reconnaît difficultés mais pousse à l'action
3	3	Ambivalent : Hésite entre "il faut" et "c'est difficile"
2	4	Sceptique : Plus de freins que de poussée

Fc	Fi	Interprétation psychologique
0	5	Opposant : Découragement totalement l'action
5	5	"Oui mais" intense : Fort engagement + fortes réserves
0	0	Neutre/descriptif : Pas de dimension axiodynamique

Cas piège : "Oui mais..."

Texte typique :

"Il est impératif d'agir rapidement [Fc élevé]. Cependant, les obstacles sont nombreux et complexes [Fi ?]"

Question :

L'auteur mentionne-t-il les obstacles pour :

- A) Dire "c'est trop dur, laissez tomber" → Fi élevé
- B) Dire "c'est dur mais faisons-le quand même" → Fi modéré
- C) Préparer le lecteur aux défis à venir → Fi bas

Indice : Regarder la **conclusion** du paragraphe :

- Se termine par solution → Fi bas
- Se termine par problème → Fi élevé

4 EXEMPLES COMMENTÉS

Exemple 1 : Fc=5, Fi=0

Texte :

"Plus jamais le peuple juif ne se laisserait massacrer pendant que le monde regardait ailleurs. L'État moderne d'Israël est né en 1948 non pas comme un acte d'ambition coloniale, mais par nécessité morale. Seul un État juif pouvait garantir qu'un autre génocide ne se produirait jamais."

Analyse :

- **Fc=5** : Impératif catégorique ("plus jamais"), légitimité morale absolue, nécessité historique
- **Fi=0** : Aucune réserve, aucun "mais", aucune condition
- **Vocation des termes** : Mobilisation mémorielle, engagement sans faille

Effet psychologique : Lecteur se sent appelé à défendre ce principe sans compromis

Exemple 2 : Fc=3, Fi=4

Texte :

"Les caisses de retraite seront techniquement insolvables. Il faut reconnaître que notre assemblée a récemment pris des mesures. Mais les élus n'ont aucune intention de s'attaquer à la crise fiscale imminente. L'État est noyé sous les dettes et les obligations non financées."

Analyse :

- **Fc=3** : "Il faut reconnaître" = reconnaissance modérée d'un besoin d'action
- **Fi=4** : Obstacles massifs (insolvabilité, élus bloquants, dette, crise), ton pessimiste
- **Vocation des termes** : Dénoncer l'inaction plus que mobiliser l'action

Effet psychologique : Lecteur se sent impuissant face à l'ampleur du problème

Exemple 3 : Fc=4, Fi=2 (inhibition mobilisatrice)

Texte :

"Les actions de l'IA sont dans une course haussière historique. Cette flambée des valorisations pourrait inquiéter certains investisseurs [obstacle]. Cependant, elle est basée sur de solides bénéfices et des bilans solides, pas sur une exubérance irrationnelle. Les fondamentaux justifient pleinement ces valorisations."

Analyse :

- **Fc=4** : Rassurance, légitime, encourage l'investissement
- **Fi=2** : Mentionne l'inquiétude potentielle mais **la dissipe immédiatement**
- **Vocation des termes** : Obstacle mentionné pour être **écarté** ("cependant")

Effet psychologique : Lecteur initialement inquiet est **rassuré** → Poussé à investir

PIÈGE : Ne pas confondre :

- Mention d'obstacle → Fi automatiquement élevé ❌
 - Obstacle mentionné **puis réfuté** → Fi reste bas ✅
-

Exemple 4 : Fc=2, Fi=3 (sémantique académique dissimulée)

Texte :

"Les développements du XXe siècle en physique, biologie et histoire semblent soutenir l'hypothèse d'une cause première. Il conviendrait d'examiner plus avant ces arguments. Toutefois, les méthodes employées soulèvent certaines questions épistémologiques."

Analyse :

- **Fc=2** : "Semblent soutenir" + "il conviendrait" = Poussée timide dissimulée sous neutralité académique

- **Fi=3** : "Toutefois" + "questions épistémologiques" = Réserves méthodologiques importantes
- **Vocation des termes** : Langage poli masquant un débat sous-jacent

Effet psychologique : Lecteur académique comprend le sous-texte : "Intéressant mais douteux"

Exemple 5 : Fc=0, Fi=0 (descriptif pur)

Texte :

"Actualités politiques. Actualités santé. Analyse de sécurité. Commentaire économie."

Analyse :

- **Fc=0** : Aucun discours, juste des catégories
- **Fi=0** : Pas d'obstacles (pas de discours du tout)
- **Vocation des termes** : Métadonnées techniques

Effet psychologique : Aucun (ce n'est pas du discours axiodynamique)

RÈGLES D'OR POUR ANNOTER

Règle 1 : Lire le telos d'abord

Toujours lire l'objectif affiché AVANT le texte.

Pourquoi : Pour évaluer si le texte **pousse vers** (Fc) ou **freine** (Fi) cet objectif précis.

Règle 2 : Se mettre dans la peau du lecteur cible

Question : Qui est censé lire ce texte ? (Citoyens ? Décideurs ? Experts ?)

Effet : Un même texte peut avoir Fc/Fi différents selon le lecteur visé.

Règle 3 : Analyser la structure argumentative

Schéma A : Problème → Solution

→ Fc dominant (même si obstacles mentionnés)

Schéma B : Problème → Complications → Doutes

→ Fi dominant

Schéma C : Urgence → Action → Bénéfices

→ Fc très élevé

Règle 4 : Attention aux "mais"

"Mais" après l'action :

"Il faut agir, mais c'est difficile" → Fi élevé (découragement)

"Mais" après l'obstacle :

"C'est difficile, mais il faut agir" → Fi modéré (mobilise malgré tout)

Règle 5 : Distinguer mention et emphase

Mention :

"Il y a quelques défis techniques" → Fi=1 (reconnu mais minimisé)

Emphase :

"Les défis techniques sont immenses, complexes et potentiellement insurmontables" → Fi=5 (dramatisé)

Règle 6 : Chercher la conclusion

En cas de doute, lire la dernière phrase du texte :

- Finit par appel à l'action ? → Fc dominant
- Finit par problème non résolu ? → Fi dominant

Règle 7 : Annoter l'effet, pas l'intention

Ne pas deviner ce que l'auteur "pense vraiment"

Annoter l'effet psychologique **objectif** du texte tel qu'écrit.

6 PIÈGES À ÉVITER

Piège	Description
Piège A : Confondre objectivité et neutralité	✗ "Le texte est académique donc Fc=0" / ✓ "Le texte est académique mais pousse subtilement → Fc=2 ou 3"
Piège B : Biais personnel	✗ "Je suis d'accord avec cet objectif donc Fc=5" / ✓ "Indépendamment de mon opinion, le texte pousse fortement → Fc=5"
Piège C : Compter les mots	✗ "3 verbes d'action donc Fc=3" / ✓ "Intensité rhétorique et effet mobilisateur → Fc=?"
Piège D : Obstacle = Fi automatique	✗ "Il mentionne des obstacles donc Fi élevé" / ✓ "Il mentionne des obstacles pour les surmonter → Fi bas"
Piège E : Confusion Fc/Fi	✗ "Fort engagement donc forcément Fi=0" / ✓ "Fc et Fi sont indépendants" (Fc=5, Fi=5 possible pour "Oui mais" intense)

Piège	Description
Piège F : Ignorer le contexte	✗ "Il dit 'il faut' donc $F_c=4$ " / ✓ "'Il faut' dans quel contexte ? Impératif moral ou suggestion polie ?"

7 CAS LIMITES (discussion)

Cas 1 : Ironie / Second degré

Texte : "Bien sûr, continuons à ignorer le problème, ça finira bien par se résoudre tout seul."

Interprétation :

- Lecture littérale : $F_c=0$, $F_i=5$ ✗
- Lecture ironique : $F_c=4$ (appel indirect à l'action), $F_i=2$ ✓

Règle : Détecter l'ironie par le contexte et annoter l'**effet réel**

Cas 2 : Texte technique sans charge émotionnelle

Texte : "Le protocole X permet d'atteindre Y avec une efficacité de Z%."

Interprétation :

- $F_c=1$ (information neutre mais utile pour l'objectif)
- $F_i=0$ (pas d'obstacle mentionné)

Règle : Même neutre, un texte qui **facilite** le *telos* a $F_c > 0$

Cas 3 : Appel à l'inaction pour le telos

Texte : "Il ne faut surtout pas agir précipitamment. Attendons d'avoir plus de données."

Interprétation :

- $F_c=0$ (aucune poussée à l'action)
- $F_i=5$ (frein maximal : recommande l'inaction)

Nuance : Si le *telos* est "agir avec prudence", alors :

- $F_c=4$ (pousse vers la prudence)
- $F_i=2$ (obstacles à la précipitation)

Règle : Tout dépend du ***telos* affiché**

8 EXERCICE PRATIQUE (auto-évaluation)

Texte A

"Le président de la FCC a raison de mettre fin au financement E-Rate pour le Wi-Fi des bus scolaires. Bien que ces programmes puissent être débattus, ils dépassaient clairement les limites de la loi. La FCC devait les encadrer."

Telos affiché : "Limiter les excès de la FCC et restaurer le cadre légal"

Votre annotation :

- $F_c = ?$ (quelle poussée vers ce *telos* ?)
- $F_i = ?$ (quels freins ?)

Réponse suggérée :

- $F_c = 4$ (soutien fort : "a raison", "devait", légitimité légale affirmée)
 - $F_i = 1$ ("peuvent être débattus" = nuance mineure, mais conclusion ferme)
-

Texte B

"Les valorisations des actions IA semblent élevées. Certains analystes s'inquiètent d'une bulle spéculative. Les multiples actuels sont deux fois supérieurs à la normale. Il faudrait peut-être attendre une correction avant d'investir."

Telos affiché : "Analyser rationnellement la valorisation des actions IA"

Votre annotation :

- $F_c = ?$
- $F_i = ?$

Réponse suggérée :

- $F_c = 2$ (analyse proposée mais timide : "semblent", "peut-être")
 - $F_i = 4$ (multiples freins : inquiétude bulle, valorisations élevées, appel à l'attente)
-

Texte C

"Malgré les défis immenses posés par le changement climatique, nous avons le devoir moral d'agir maintenant. Les obstacles sont réels mais surmontables. Chaque jour d'inaction aggrave la situation. Le temps n'est plus à l'hésitation."

Telos affiché : "Agir contre le changement climatique"

Votre annotation :

- $F_c = ?$
- $F_i = ?$

Réponse suggérée :

- $F_c = 5$ (impératif catégorique : "devoir moral", "maintenant", "n'est plus à l'hésitation")

- $F_i = 2$ ("défis immenses" et "obstacles réels" mentionnés MAIS présentés comme "surmontables" → inhibition mobilisatrice)
-

EN CAS DE DOUTE

Si vous hésitez entre deux valeurs

Choisissez la **valeur intermédiaire** et notez votre hésitation en commentaire.

Exemple : "Hésitation entre $F_c=3$ et $F_c=4$. Le ton est engagé mais le langage reste policé."

Si le texte est ambigu

C'est normal ! L'ambiguïté fait partie du discours institutionnel.

Dans ce cas :

- Annotez l'**effet dominant**
- F_c et F_i peuvent être tous deux élevés (ambivalence assumée)
- Commentez : "Texte très ambivalent"

Si le texte est hors-sujet

Exemple : Métadonnées techniques, navigation web, etc.

Annotation :

- $F_c = 0$
 - $F_i = 0$
 - Commentaire : "Pas de contenu discursif"
-

RÉCAPITULATIF MNÉMOTECHNIQUE

F_c (Force CONATIVE) → "Ça me donne envie d'agir"

- Verbes d'action
- Légitimation morale/technique
- Urgence (explicite ou implicite)
- Rhétorique mobilisatrice
- **Même dissimulée** sous langage académique

F_i (Force INHIBANTE) → "Ça me freine"

- Obstacles matériels/politiques
- Doutes épistémiques

- Critiques morales
- Conditions nombreuses
- Mais **seulement si présentés comme bloquants**
- **Pas si** mentionnés pour être surmontés

Règle d'or

"Après avoir lu ce texte, je me sens plutôt poussé (Fc) ou freiné (Fi) vers l'objectif ?"



EN CAS DE QUESTION

Si un texte vous semble **vraiment** impossible à annoter :

1. Relisez le *telos*
2. Relisez le texte
3. Annotez **votre meilleure interprétation**
4. **Commentez** votre difficulté

Il n'y a pas de "mauvaise" annotation si elle est réfléchie et commentée.

Durée estimée par extrait : 45-90 secondes

Durée totale (20 extraits) : 15-20 minutes

Votre contribution est précieuse pour la science ! 🙏

Version : Guide annotateurs v3.0 (axiodynamique)

Date : 2025-10-29

Approche : Psycho-sémantique, interprétation de la vocation discursive
