

---

# 标注指南:趋力与抑力

致标注者 - 轴动力学 (Axiodynamic) 版本

---

## 基本原则

您将根据所显示的目标 (telos) 来评估文本对读者的心理效应。

核心问题:

“阅读这段文字时,我感觉是被推动去行动\*\* (Fc) 还是被阻碍 (Fi) 达成这个目标?”\*\*

---

## 1 Fc - 趋力 (CONATIVE FORCE) (推向目标 telos)

心理学定义

趋力 (Force conative) = 文本中促使人想去行动以达成目标的部分。

不仅仅是:

- 明确的行动动词 (“必须”、“我们应该”)  
还包括:
- 鼓舞人心的语气
- 增强合法性的论据
- 情感动员的修辞
- 隐性或显性的紧迫感

设身处地为作者着想



关键问题:

“作者使用这些措辞的意图 (vocation)\*\* 是什么?”\*\*

即使在一段中立的学术文本中,作者也选择了:

- 这些特定的词汇(而非其他)
- 这种论证结构
- 这个细节水平
- 这种问题框架

例子:

- 文本:“数据显示出一种令人担忧的趋势,需要特别关注。”
-  肤浅解读:“这是中立的、学术性的 → Fc=1”
-  轴动力学解读:“‘担忧’ + ‘需要’ = 作者在巧妙地推动行动 → Fc=3”

隐蔽的语义

关键点：许多机构性文本会用正式的语言掩饰其趋力。

微妙的标记：

- “似乎有必要...” (= “必须”)
- “利益攸关方被邀请...” (= “行动起来”)
- “这种情况呼吁...” (= “很紧急”)
- “应该考虑...” (= “你必须”)

思维练习：

用直接的语言重新措辞文本。如果得出“立刻做 X！”，那么 Fc 就很高，即使原文很客气。

Fc 量表 (0-5)

分数	描述	细节
0	没有推动力	纯描述性文本。没有呼吁行动 (即使是隐性的)。完全中立。
1	模糊的建议	“可以考虑...” “这样做会很有趣...”。没有紧迫感，没有承诺。
2	定向的提及	“这个问题值得关注”。作者引导读者朝向 <i>telos</i> ，但没有施加压力。
3	适度的呼吁	“有必要...”。论据使行动合法化。语气鼓励 (但不强迫)。
4	强烈的呼吁	“我们必须行动”。明显的紧迫感。道德/技术合法性得到确认。
5	绝对的命令	“绝对必须...”。激进、坚定的语气。不容许不行动。强大的动员修辞。

---

## ② Fi - 抑力 (INHIBITIVE FORCE) (阻碍目标 telos)

心理学定义

抑力 (Force inhibante) = 文本中阻碍行动以达成目标的因素。

⚠ 关键的微妙之处: 矛盾的抑制

注意: 提及障碍可能产生两种相反的效果:

- 效果 A: 真实抑制  
“障碍太大” → 读者沮丧 → Fi 高
- 效果 B: 动员性抑制  
“障碍是巨大的, 因此我们必须行动” → 读者被动员 → Fi 低, Fc 高

如何区分?

关键问题:

“作者提及障碍是为了阻碍还是为了动员\*\*?”\*\*

语言线索:

- 👉 真实抑制 (Fi 高)
  - “这太复杂了”
  - “成本过高”
  - “已经太晚了”
  - “阻力无法克服”
  - “然而、不过、尽管如此” + 未解决的障碍
  - 心理效应: 读者心想: “没希望了, 没必要尝试”
- 👉 动员性抑制 (Fi 低)
  - “尽管障碍巨大, 我们必须...”
  - “正是因为它很困难, 所以才要...”
  - “这些危险使行动更加紧迫”
  - 提及障碍 + 提出解决方案
  - 心理效应: 读者心想: “很难但很有必要, 行动吧”

设身处地为读者着想

思维练习:

阅读文本后, 我感觉:

- ✅ “尽管有困难, 但我仍有动力” → Fi 低 (障碍被承认但可克服)
- ❌ “被问题的严重性吓倒” → Fi 高 (障碍使人瘫痪)

情感上的抑制语义

某些词汇会产生抑制性的心理效应, 即使作者无意为之:

例子:

- “风险” → 唤起恐惧
- “成本” → 唤起牺牲
- “复杂性” → 唤起不理解
- “缓慢” → 唤起挫败感
- “不确定性” → 唤起犹豫

但是：它们的效果取决于上下文和方向：

- 上下文 A: 抑制  
“风险巨大且知之甚少” → Fi 高
- 上下文 B: 动员  
“风险巨大，正因如此我们必须现在就行动” → Fi 低, Fc 高

抑制的类型

- 类型 1: 物质障碍
  - 财政成本
  - 资源缺乏
  - 技术限制
  - 不可能的期限
  - 标注: Fi 高 如果作者将其描述为无法克服
- 类型 2: 政治/社会障碍
  - 制度阻力
  - 游说团体的反对
  - 内部意见分歧
  - 政治意愿不足
  - 标注: Fi 高 如果作者将其描述为阻碍性
- 类型 3: 认知上的疑虑
  - “我们不知道是否...”
  - “证据不足”
  - “需要更多研究”
  - “不确定性依然存在”
  - 标注: Fi 高 如果作者建议在此期间不采取行动
- 类型 4: 道德/伦理批评
  - “那将是不公正的”
  - “这将违反原则”
  - “副作用会更糟”
  - 标注: Fi 高 如果作者谴责目标 (*telos*) 的方向

Fi 量表 (0-5)

分数	描述	细节

0	没有阻碍	没有提及障碍。通往 <i>telos</i> 的道路被描述为清晰。毫无保留的热情。
1	微小差异	“一些挑战需要克服”。障碍被提及但微不足道。“诚然...但是...” 中“但是” 占主导。
2	适度的保留	承认存在真正的障碍。但被描述为可克服。“困难但必要”。
3	重要的障碍	识别出严重问题。对可行性存在疑虑。“必须先解决 X”。存在许多条件(“当且仅当...”)。
4	强烈的反对	对方法论的严厉批评。障碍被描述为主要的。“这可能会失败”。悲观情绪占主导。
5	拒绝 / 不可能	<i>Telos</i> 被描述为不可能。提到灾难性的危险。“绝对不能...”。呼吁不行动或走向相反方向。

### 3 解读矩阵

常见情况

Fc	Fi	心理学解读
5	0	纯粹的激进者:完全投入, 毫无疑问
4	2	积极的现实主义者:承认困难但推动行动
3	3	矛盾的:在“必须”和“很困难”之间犹豫

2	4	怀疑论者:阻碍多于推动
0	5	反对者:彻底阻碍行动
5	5	强烈的“是,但是...”:强烈的投入 + 强烈的保留意见
0	0	中立/描述性:没有轴动力学维度

陷阱案例:“是,但是...”

- 典型文本:  
“必须迅速行动 [Fc 高]。然而,障碍是众多而复杂的 [Fi ?]”
- 问题:  
作者提及障碍是为了:  
A) 说“太难了,放弃吧” → Fi 高  
B) 说“很难,但还是要去做” → Fi 适中  
C) 为读者准备即将到来的挑战 → Fi 低
- 线索:观察段落的结论:
  - 结论是解决方案 → **Fi 低**
  - 结论是未解决的问题 → **Fi 高**

#### 4 案例分析

##### 案例 1: Fc=5, Fi=0

- 文本:  
“犹太人再也不会在全世界的注视下被屠杀。现代以色列国诞生于1948年,不是出于殖民野心,而是出于道德需要。只有一个犹太国家才能保证另一场种族灭绝永远不会发生。”
- 分析:
  - **Fc=5**:绝对的命令(“再也不会”),绝对的道德合法性,历史必然性
  - **Fi=0**:没有保留,没有“但是”,没有条件
- 措辞意图:纪念性的动员,坚定不移的承诺
- 心理效应:读者感到有责任毫不妥协地捍卫这一原则

##### 案例 2: Fc=3, Fi=4

- 文本:  
“养老基金在技术上将资不抵债。必须承认,我们的议会最近采取了措施。但民选官员无意解决迫在眉睫的财政危机。国家深陷债务和无资金准备的负债。”
- 分析:

- **Fc=3**: “必须承认” = 对行动需要的中度认可
- **Fi=4**: 巨大的障碍(资不抵债、官员阻挠、债务、危机), 悲观的语气
- 措辞意图: 谴责不作为, 多于动员行动
- 心理效应: 读者在问题规模面前感到无能为力

### 案例 3: **Fc=4, Fi=2** (动员性抑制)

- 文本:
 

“人工智能股票正处于历史性的牛市中。估值的飙升可能会让一些投资者担忧 [障碍]。然而, 这是基于坚实的收益和强劲的资产负债表, 而不是非理性的繁荣。基本面完全证明了这些估值的合理性。”
- 分析:
  - **Fc=4**: 安抚、合法化、鼓励投资
  - **Fi=2**: 提到了潜在的担忧, 但立即将其消除
- 措辞意图: 提及障碍是为了驳斥 (“然而”)
- 心理效应: 最初担忧的读者被安抚 → 被推动去投资
- 陷阱: 不要混淆:
  - 提及障碍 → Fi 自动高 ❌
  - 提及障碍然后反驳 → Fi 保持低 ✅

### 案例 4: **Fc=2, Fi=3** (隐蔽的学术语义)

- 文本:
 

“20世纪物理学、生物学和历史学的发展似乎支持了第一因的假设。应该进一步审查这些论点。然而, 所使用的方法提出了一些认识论上的问题。”
- 分析:
  - **Fc=2**: “似乎支持” + “应该” = 隐藏在学术中立下的胆怯推动
  - **Fi=3**: “然而” + “认识论上的问题” = 重大的方法论保留
- 措辞意图: 礼貌的语言掩盖了潜在的辩论
- 心理效应: 学术读者理解潜台词: “有趣但可疑”

### 案例 5: **Fc=0, Fi=0** (纯描述性)

- 文本:
 

“政治新闻。健康新闻。安全分析。经济评论。”
- 分析:
  - **Fc=0**: 没有话语, 只有类别
  - **Fi=0**: 没有障碍(根本没有话语)
- 措辞意图: 技术性元数据
- 心理效应: 无(这不是轴动力学话语)

---

## 5 标注黄金法则

- 规则 1: 先阅读目标 (telos)
  - 始终在阅读文本之前阅读所显示的目标。
  - 原因: 评估文本是推向 (Fc) 还是阻碍 (Fi) 这个特定目标。
- 规则 2: 设身处地为目标读者着想

- 问题：谁应该阅读这段文本？（公民？决策者？专家？）
- 效果：同样的文本，对不同的目标读者可能产生不同的 Fc/Fi。
- 规则 3：分析论证结构
  - 模式 A：问题 → 解决方案
    - → **Fc** 占主导（即使提到了障碍）
  - 模式 B：问题 → 复杂化 → 疑虑
    - → **Fi** 占主导
  - 模式 C：紧迫性 → 行动 → 益处
    - → **Fc** 非常高
- 规则 4：注意“但是”
  - 在行动之后的“但是”：
    - “必须行动，但是这很困难” → **Fi** 高（阻碍）
  - 在障碍之后的“但是”：
    - “这很困难，但是必须行动” → **Fi** 适中（尽管如此仍动员）
- 规则 5：区分提及和强调
  - 提及：
    - “有一些技术挑战” → **Fi=1**（承认但最小化）
  - 强调：
    - “技术挑战是巨大的、复杂的、并且可能无法克服的” → **Fi=5**（戏剧化）
- 规则 6：寻找结论
  - 有疑问时，阅读文本的最后一句话：
  - 结束于行动号召？ → **Fc** 占主导
  - 结束于未解决的问题？ → **Fi** 占主导
- 规则 7：标注效果，而不是意图
  - 不要猜测作者“真正想什么”
  - 标注文本所书写的客观心理效应。

## 6 要避免的陷阱

陷阱	描述
陷阱 A：混淆客观性与中立性	✗ “文本是学术性的所以 Fc=0” / ✓ “文本是学术性的但巧妙地推动 → Fc=2 或 3”
陷阱 B：个人偏见	✗ “我同意这个目标所以 Fc=5” / ✓ “无论我的意见如何，文本都强烈推动 → Fc=5”
陷阱 C：数词	✗ “3 个行动动词所以 Fc=3” / ✓ “修辞强度和动员效果 → Fc=? ”



陷阱 D: 障碍 = Fi 自动高	✗ “它提到了障碍所以 Fi 高” / ✓ “它提到了障碍是为了克服它们 → Fi 低”
陷阱 E: Fc/Fi 混淆	✗ “强烈投入所以 Fi 必然=0” / ✓ “Fc 和 Fi 是独立的” (强烈的“是, 但是”可能出现 Fc=5, Fi=5)
陷阱 F: 忽略上下文	✗ “它说‘必须’所以 Fc=4” / ✓ “‘必须’是在什么上下文? 道德命令还是客气建议?”

## 7 临界案例 (讨论)

- 案例 1: 反讽 / 第二层含义
  - 文本: “当然, 我们继续忽略问题吧, 它最终会自己解决的。”
  - 解读:
    - 字面解读: Fc=0, Fi=5 ✗
    - 反讽解读: Fc=4 (间接呼吁行动), Fi=2 ✓
  - 规则: 通过上下文检测反讽, 并标注实际效果
- 案例 2: 无情感色彩的技术文本
  - 文本: “协议 X 允许以 Z% 的效率达到 Y。”
  - 解读:
    - Fc=1 (中立信息但对目标有用)
    - Fi=0 (没有提及障碍)
  - 规则: 即使是中立的, 有助于 telos 的文本, 其 Fc 也大于 0
- 案例 3: 呼吁不行动以达成目标 (telos)
  - 文本: “我们绝对不能贸然行动。让我们等等, 收集更多数据。”
  - 解读:
    - Fc=0 (没有推动行动)
    - Fi=5 (最大阻碍: 建议不行动)
  - 细微差别: 如果 telos 是“谨慎行动”, 那么:
    - Fc=4 (推向谨慎)
    - Fi=2 (阻碍草率)
  - 规则: 一切取决于所显示的目标 (telos)

## 8 实践练习 (自我评估)

- 文本 A
 

“FCC 主席终止对校车 Wi-Fi 的 E-Rate 资助是正确的。虽然这些计划值得商榷, 但它们显然超越了法律界限。FCC 必须对其进行约束。”
- 显示的目标: “限制 FCC 的越权行为并恢复法律框架”
- 您的标注:
  - Fc = ? (对这个 telos 有多大推动?)

- $F_i = ?$  (有什么阻碍?)
- 建议答案:
  - $F_c = 4$  (强烈支持:“是正确的”、“必须”, 法律合法性得到确认)
  - $F_i = 1$  (“值得商榷” = 轻微差异, 但结论坚定)
- 文本 B
 

“AI 股票估值似乎很高。一些分析师担心存在投机泡沫。目前的市盈率是正常水平的两倍。也许在投资前应该等待回调。”
- 显示的目标: “理性分析 AI 股票的估值”
- 您的标注:
  - $F_c = ?$
  - $F_i = ?$
- 建议答案:
  - $F_c = 2$  (分析提议, 但胆怯:“似乎”、“也许”)
  - $F_i = 4$  (多重障碍: 泡沫担忧、估值高、呼吁等待)
- 文本 C
 

“尽管气候变化带来了巨大挑战, 但我们有道义责任立即采取行动。障碍是真实存在的, 但是可以克服的。每拖延一天, 情况就会恶化。犹豫的时间已经过去了。”
- 显示的目标: “应对气候变化采取行动”
- 您的标注:
  - $F_c = ?$
  - $F_i = ?$
- 建议答案:
  - $F_c = 5$  (绝对命令:“道义责任”、“立即”、“时间已经过去了”)
  - $F_i = 2$  (“巨大挑战”和“真实障碍”被提及, 但被描述为“可克服” → 动员性抑制)

---

## 9 存疑时

- 如果您在两个值之间犹豫
    - 选择中间值, 并在评论中注明您的犹豫。
    - 示例: “在  $F_c=3$  和  $F_c=4$  之间犹豫。语气很积极, 但语言仍然客气。”
  - 如果文本含糊不清
    - 这是正常的! 模糊性是机构性话语的一部分。
    - 在这种情况下:
      - 标注主要效果
      - $F_c$  和  $F_i$  可以同时很高 (假定的矛盾心理)
      - 评论: “文本非常矛盾”
  - 如果文本跑题
    - 示例: 技术性元数据、网页导航等。
    - 标注:
      - $F_c = 0$
      - $F_i = 0$
      - 评论: “没有话语内容”
-

## 助记符回顾

- **Fc (趋力 CONATIVE Force)** → “这让我想要行动”
  - 行动动词
  - 道德/技术合法性
  - 紧迫性(显性或隐性)
  - 动员性修辞
  - 即使隐藏在学术语言下
- **Fi (抑力 INHIBITIVE Force)** → “这阻碍了我”
  - 物质/政治障碍
  - 认知上的疑虑
  - 道德批评
  - 众多条件
  - 但只有在被描述为阻碍性时才算
  - 不包括提及是为了克服

## 黄金法则

“阅读这段文本后，我感觉自己是被推动\*\* (Fc) 还是被阻碍 (Fi) 达成目标？”\*\*

---

## 遇到问题时

如果一个文本真的让你觉得无法标注：

1. 重读 **telos** (目标)
  2. 重读文本
  3. 标注你最好的理解
  4. 评论你的困难之处
- 只要是经过思考和评论的，就没有“错误”的标注。

估计每段摘录时间：45-90 秒

总时间 (20 段摘录)：15-20 分钟

您的贡献对科学非常有价值！🙏

版本：标注指南 v3.0 (轴动力学)

日期：2025-10-29

方法：心理语义学，解读话语意图