

Ch2: 最优反应, 优势策略

授课教师: 雷浩然

湖南大学课程

上一讲的核心概念: 严格劣势策略 和 重复剔除严格劣势策略(重复剔除法).

- 严格劣势策略是一类"坏策略". 理性的参与人永远不会选择严格劣势策略.
- 我们可以反复剔除这些"坏策略", 直至博弈中不存在"坏策略"为止.
 - 这种方法叫作重复剔除法, 它可以用来预测博弈结果 ("重复剔除均衡").
 - 对于部分博弈 (如囚徒困境, "中间选民定理"), 重复剔除法预测的博弈结果是唯一的. 也就是说, 这类博弈存在唯一的重复剔除均衡.
 - 对于部分博弈, 使用重复剔除法无法得到唯一的预测结果. 比如, 对于不存在严格劣势策略的博弈 (如约会博弈, 石头剪刀布), 重复剔除法完全不适用.

上一讲的核心概念: 严格劣势策略 和 重复剔除严格劣势策略(重复剔除法).

- 严格劣势策略是一类"坏策略". 理性的参与人永远不会选择严格劣势策略.
- 我们可以反复剔除这些"坏策略", 直至博弈中不存在"坏策略"为止.
 - 这种方法叫作重复剔除法, 它可以用来预测博弈结果 ("重复剔除均衡").
 - 对于部分博弈 (如囚徒困境, "中间选民定理"), 重复剔除法预测的博弈结果是唯一的. 也就是说, 这类博弈存在唯一的重复剔除均衡.
 - 对于部分博弈, 使用重复剔除法无法得到唯一的预测结果. 比如, 对于不存在严格劣势策略的博弈 (如约会博弈, 石头剪刀布), 重复剔除法完全不适用.

本讲的核心概念: 最优反应, 优势策略. (它们都是某种意义上的"好策略")

最优反应

考虑如下两人同时行动博弈:

- 参与人: $N = \{1, 2\}$
- 行动集: A_1, A_2
- 效用函数: $u_1(a_1, a_2), u_2(a_1, a_2)$

最优反应

考虑如下同时行动博弈:

- 参与人: $N = \{1, 2\}$
- 行动集: A_1, A_2
- 效用函数: $u_1(a_1, a_2), u_2(a_1, a_2)$

定义: 给定参与人2的行动 a_2 , 若行动 $a_1^* \in A_1$ 最大化了参与人 1 的效用, 则称 a_1^* 是对 a_2 的**最优反应**.

- 例: 给定李四的行动 $a_2 = \text{石头}$, 张三的最优反应: $a_1^* = \text{布}$

对于两人有限博弈 (即可以用一个收益矩阵来描述的博弈), 我们一般用下划线来标出参与人的**最优反应**.

| 张三\李四 | 左 | 中 | 右 |
|-------|------|------|------|
| 上 | 1, 0 | 1, 3 | 0, 1 |
| 下 | 0, 4 | 0, 2 | 2, 0 |

下划线表示最优反应

| | | |
|--------------|---------------------|--------------|
| <u>1</u> , 0 | <u>1</u> , <u>3</u> | 0 , 1 |
| 0 , <u>4</u> | 0 , 2 | <u>2</u> , 0 |

最优反应: 约会博弈

| 张三 \ 李四 | 网吧 | 商场 |
|---------|----------|----------|
| 网吧 | $(2, 1)$ | $(0, 0)$ |
| 商场 | $(0, 0)$ | $(1, 2)$ |

最优反应: 约会博弈

| 张三 \ 李四 | 网吧 | 商场 |
|---------|--------|--------|
| 网吧 | (2, 1) | (0, 0) |
| 商场 | (0, 0) | (1, 2) |

| 张三 \ 李四 | 网吧 | 商场 |
|---------|-------------------------|-------------------------|
| 网吧 | (<u>2</u> , <u>1</u>) | (0, 0) |
| 商场 | (0, 0) | (<u>1</u> , <u>2</u>) |

最优反应: 数学描述

给定行为人2的策略 $a_2 \in A_2$, 若行为人1的策略 $a_1^* \in A_1$ 满足下列不等式:

$$u_1(a_1^*, a_2) \geq u_1(a_1, a_2) \quad \forall a_1 \in A_1$$

则称 a_1^* 是对 a_2 的**最优反应**.

- 换言之, a_1^* 是对 a_2 的最优反应, 当且仅当 a_1^* 是如下优化问题的解:

$$\max_{a_1 \in A_1} u_1(a_1, a_2)$$

注: 这两个最优反应的定义和前面用文字描述的定义是等价的. 第一个定义是不等式描述, 第二个定义用到了 **最优化 (optimization)** 的数学语言.

练习. 说明并对比下面两个定义:

1. a_1 是张三的严格劣势策略.
2. 针对李四的策略 a_2 , 张三的最优反应是 a_1 .

练习. 说明并对比下面两个定义:

1. a_1 是张三的严格劣势策略.
2. 针对李四的策略 a_2 , 张三的最优反应是 a_1 .

第一个定义说的是, 存在某个张三的策略 a'_1 , 使得无论李四采取何种策略, a_1 带给张三的效用都严格小于 a'_1 带给张三的效用.

第二个定义说的是, 给定李四的策略 a_2 , 策略 a_1 最大化了张三的效用.

判断正误

1. 如果 a_1 是张三的劣势策略, 那么 a_1 不可能是张三的最优反应.

判断正误: 答案

1. 如果 a_1 是张三的劣势策略, 那么 a_1 不可能是张三的最优反应. **×**

下例中, "上"是张三的劣势策略. 给定李四选 "左", "上"是张三的最优反应.

| 张三\李四 | 左 | 右 |
|-------|--------|---------|
| 上 | (1, 0) | (1, -1) |
| 下 | (1, 1) | (2, -2) |

判断正误

2. 如果 a_1 是张三的严格劣势策略, 那么 a_1 不可能是张三的最优反应.

判断正误

2. 如果 a_1 是张三的严格劣势策略, 那么 a_1 不可能是张三的最优反应. 

证明 (反证法). 反设存在某个李四的策略 a_2 , 使得 a_1 是张三的最优反应. 也就是说,

$$u_1(a_1, a_2) \geq u_1(\tilde{a}_1, a_2) \quad \forall \tilde{a}_1 \in A_1. \quad (1)$$

由于 a_1 是张三的严格劣势策略, 存在某个策略 a'_1 使得

$$u_1(a_1, a_2) < u_1(a'_1, a_2) \quad (2)$$

(1)式和(2)式矛盾.

优势策略

最优反应是个"好策略", 但它针对的是某个具体的其他行为人的策略.

如果张三存在某个策略 a_1^* , 它对于**所有李四可能的行动**都是最优反应. 我们称满足这个条件的 a_1^* 为张三的**优势策略** (dominant strategy).

优势策略

最优反应是个"好策略", 但它针对的是某个具体的其他行为人的策略.

如果张三存在某个策略 a_1^* , 它对于**所有李四可能的行动**都是最优反应. 我们称满足这个条件的 a_1^* 为张三的**优势策略** (dominant strategy).

定义: 对于两人博弈, 若存在某个行为人1的策略 a_1^* , 使得下列不等式对**任意** $a_1 \in A_1$ 和 $a_2 \in A_2$ 都成立:

$$u_1(a_1^*, a_2) \geq u_1(a_1, a_2)$$

则称 a_1^* 为张三的**优势策略**.

理解优势策略

- 优势策略是"几乎完美"的策略:
 - 如果张三存在优势策略 a_1^* , 那么张三不用去思考李四的策略或偏好, 也不用去思考李四有没有私人信息或者李四是不是理性的. 张三只用选 a_1^* 就行, 因为无论李四最终的选择是什么, a_1^* 都是张三的最优反应.
- 优势策略的例子:
 - 囚徒困境中选则坦白
 - 二价拍卖 (我们会在之后的不完备信息博弈中介绍)

优势策略均衡

- **优势策略均衡:** 每个参与人都选择他自己的优势策略.
 - 例: 囚徒困境, (坦白, 坦白)

| 张三 \ 李四 | 坦白 | 抵赖 |
|---------|------------|------------|
| 坦白 | $(-5, -5)$ | $(0, -8)$ |
| 抵赖 | $(-8, 0)$ | $(-1, -1)$ |

(坦白, 坦白) 既是优势策略均衡, 也是重复剔除均衡.

优势策略均衡

- **优势策略均衡**: 每个参与人都选择他自己的优势策略.
 - 例: 囚徒困境, (坦白, 坦白)

| 张三 \ 李四 | 坦白 | 抵赖 |
|---------|------------|------------|
| 坦白 | $(-5, -5)$ | $(0, -8)$ |
| 抵赖 | $(-8, 0)$ | $(-1, -1)$ |

(坦白, 坦白) 既是优势策略均衡, 也是重复剔除均衡.

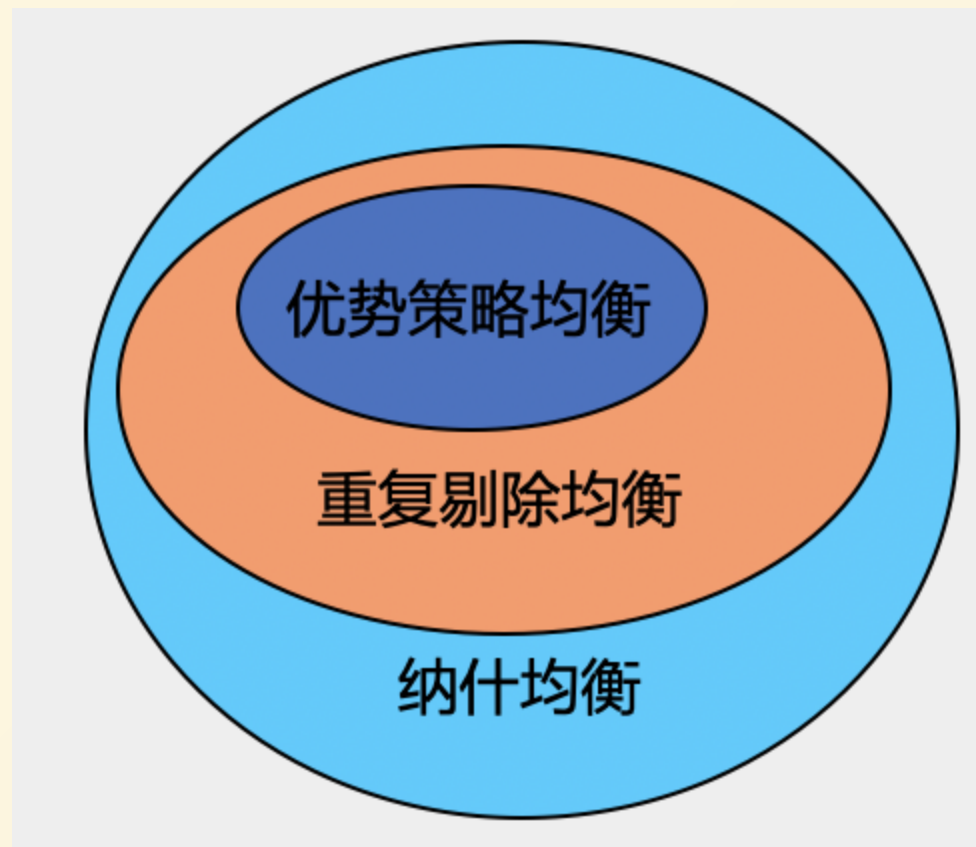
命题. 如果一个策略组合 (a_1, a_2) 是**优势策略均衡**, 那么 (a_1, a_2) 也一定是**重复剔除均衡**. 反之不真.

- 这个命题的证明较复杂. 同学们知道这个命题成立即可.

从优势策略均衡到纳什均衡

- 优势策略均衡不是普遍存在的.
 - 比如约会博弈和选民博弈, 行为人都没有优势策略.
- 如果我们不要求策略组合 (a_1, a_2) 中的每个策略都是优势策略, 只要求 a_1 和 a_2 都是针对其他参与者策略的**最优反应**, 我们就得到了**纳什均衡**.
- 对于有限博弈 (参与人数量有限, 每个参与人的策略有限), 纳什均衡一定存在. (**纳什定理**)

优势策略均衡 \subset 重复剔除均衡 \subset 纳什均衡



纳什均衡: Nash (1950) 和 Nash (1951)

John Nash (1950): "Equilibrium points in n -person games"

- 在这篇论文中, Nash 提出均衡的概念, 并用 **Kakutani 不动点定理** 证明了均衡的存在性.
- 课程网站提供了论文的 PDF. **全文仅一页**
- 后人将这种均衡称为**纳什均衡**, 均衡的存在性定理称为**纳什定理**.

在随后的一篇更正式的论文中, Nash 给出了一个均衡存在性的简化证明 (主要工具是 **Brouwer 不动点定理**), 以及纳什均衡在扑克牌游戏中的应用.

- John Nash (1951): "Non-cooperative games". 全文十页