



UNIVERSIDAD DE GRANADA

**Facultad de Ciencias Políticas y
Sociología**

GRADO EN SOCIOLOGÍA

TRABAJO FIN DE GRADO

Presentado por:

D./D^a.

Responsable de tutorización:

Prof. Dr./Dra. o D./D^a

Curso académico 20

/20

Índice

Introducción	2
Marco conceptual y estado de la cuestión	3
Una aproximación desde la perspectiva del curso vital.	3
Aspectos de la independencia del hogar familiar	4
Factores clave en el proceso de emancipación del hogar familiar	5
Los valores y su influencia sobre la decisión de abandonar el hogar familiar	9
Objetivos e hipótesis	17
Metodología	18
Método de análisis	18
Selección de base de datos	18
Procesado de datos previo al análisis	19
Test previos	23
Análisis	24
Resultados	26
Resultados de los test y el procesamiento previo	26
Análisis descriptivo	28
Comparación de medias	29
Análisis factorial	29
Análisis de correlaciones bivariadas	30
Regresión logística binomial: modelo previo	31
Regresión logística binomial: modelo final	32
Conclusiones y discusión	35
Referencias bibliográficas	43
Índice de tablas y figuras	48
Anexo 1. Tablas	49
Anexo 2. Sintaxis utilizada en SPSS	51

Introducción

Si algo puede afirmarse con rotundidad sobre la era en actual es que está sujeta a profundos cambios que afectan a prácticamente todos los aspectos de la sociedad. Estos cambios son tan drásticos que han surgido voces asegurando que la sociedad se encuentra ante una nueva era, con características que marcan un punto y aparte con respecto a etapas anteriores. Tantos cambios son un reto analítico para los científicos sociales, que desde múltiples perspectivas intentan generar y probar teorías que expliquen lo que ocurre, y utilizar esta comprensión para mejorar la sociedad en la que vivimos.

Los tiempos establecidos socialmente cambian también, y esto se refleja en el curso vital de los individuos: las características que definen a cada etapa de nuestra vida han variado, la transición entre una y otra se realiza de forma diferente, roles claramente establecidos ahora son difusos o radicalmente opuestos a lo que eran antes. No puede entenderse el presente utilizando sola y exclusivamente los significados sociales del pasado.

Frente a este reto analítico, esta investigación pretende ayudar a algo fundamental para el ámbito científico: generar teorías, probarlas y compartir los resultados con la comunidad, ya que es la conexión de los resultados con los del resto lo que genera un avance en el conocimiento de la realidad.

En este caso, busca comprender la emancipación del hogar familiar por parte de los jóvenes. Existen diferencias en este proceso que esta investigación pretende entender, analizando los factores que las causan. Se indagará en un factor poco investigado: los valores. Otras disciplinas se han aproximado a la relevancia de los valores en la decisión de emanciparse, como es el caso de la psicología (Kins, Beyers, Soenens, & Vansteenkiste, 2009) pero esta investigación quiere aportar una mirada sociológica a este elemento.

En concreto, esta investigación se centrará en España. Se pondrá en práctica el análisis estadístico como herramienta y la European Social Survey como fuente de datos, para comprobar hasta qué punto los valores pueden explicar la decisión de emanciparse, y qué valores están asociados al hecho de haberse emancipado, por un lado, y al de quedarse en el hogar familiar, por otro. Por tanto, metodológicamente, se utilizará una aproximación cuantitativa apoyándose en los resultados obtenidos por estudios cualitativos y cuantitativos anteriores de temática similar.

Marco conceptual y estado de la cuestión

Una aproximación desde la perspectiva del curso vital.

Una de las primeras complicaciones al aproximarse a la salida del hogar familiar es la lingüística. Muchos términos y significados se entremezclan al hablar de este ámbito: abandonar el hogar, emanciparse, efectuar la transición a la adultez, independizarse, etcétera. El entendimiento de esta temática aporta claridad sobre la causa de esta confusión terminológica (sobre todo en el lenguaje coloquial), pero es un buen punto de partida establecer un orden en las diferentes ideas que se entrelazan aquí, y explicar una por una.

Entender el curso vital es un punto clave para comprender el proceso. Puede entenderse este término, como explica Kohli (2007), de dos formas. El curso vital es tanto el paso de las personas por las diferentes etapas de su vida, como la manera de ver y analizar este tránsito. La estructura social genera normas que sirven de pauta para el desarrollo de las vidas de los individuos. Estas reglas pueden presentarse de diversas maneras: pueden ser normas y creencias informales, pueden estar formalizadas legalmente, o pueden estar implementadas estructuralmente como sistemas organizacionales (la educación o el mercado laboral son ejemplos de esto último). Mediante estas normas, se organiza la orientación biográfica de las personas, y sus vidas se “estandarizan”, generando una secuencia de etapas similares entre todas ellas. Por ello, este autor habla de la “institucionalización del curso vital”, como la división de la vida de las personas en fragmentos y etapas.

Entre estas etapas se producen momentos de transición, siendo uno de ellos la transición joven-adulto. Una definición relativamente simple y útil que puede servir de primera aproximación a este evento es la de Gauthier (2007), que considera la transición a la adultez como una parte del curso vital en la que el individuo deja atrás la adolescencia y gradualmente adopta roles de adulto. Arundel y Ronald (2016) y Billari, Hiekel y Liefbroer (2019) ponen énfasis en esta transición por ser un momento fundamental para el individuo, tanto en su desarrollo individual como en el proceso de estratificación social en el que se ve envuelto.

Uno de los paradigmas teóricos que pueden utilizarse para el análisis del curso vital es, como se indica en Holstein y Gubrium (2007), el propuesto por Berger (2005) (en este caso aplicado a la religión. Para una obra más concreta sobre este ámbito, consultar “La construcción social de la realidad”, obra clásica de Peter Berger y Thomas Luckmann). Desde este paradigma, se insiste en no dar por supuestos los elementos de la realidad social, y analizar el ciclo de

externalización, objetivación e internalización realizado desde la socialización, comprendiendo la realidad como algo dinámico. Aplicado al curso vital, y como recogen Holstein y Gubrium (2007), las construcciones sociales buscan darle significado a éste, estableciendo puntos de referencia asociados a edades cronológicas. Las etapas de la vida son dotadas de una narrativa sobre atributos y tareas característicos, hasta el punto de asumirlos y considerarlos más allá de la producción social.

Pero, volviendo a Kohli (2007), debe tenerse en cuenta que el establecimiento de categorías no implica que las vidas de los individuos sigan perfectamente estos patrones. Puede caerse en el error de dar por hecho estas etapas, y considerar a los individuos como un conjunto homogéneo. Esto es clave, y es resaltado por varios autores (Aramburu, 2015; Arundel & Ronald, 2016; Buchmann & Kriesi, 2011; Gauthier, 2007; Holdsworth, Voas & Tranmer, 2002) que señalan el dinamismo y la variedad en los procesos de la transición a la adultez. Es por ello que, para entender la emancipación y sus procesos, deben superarse los constructos sociales creados en torno a ella. Como indican Holdsworth, Voas & Tranmer (2002), afirmar, por ejemplo, que la emancipación tardía en los países del sur se debe a la falta de empleo, es reducir al mínimo las dimensiones y causas de esta realidad. Asumir que la juventud, la adultez y la transición entre ellas se realiza de forma estándar para todos los individuos puede no suponer un gran error cuando gran parte de la población sigue el modelo, pero, cuando, como indican Arundel y Ronald (2016), Buchmann & Kriesi (2011) o Gauthier (2007), las trayectorias de transición a la adultez cada vez se alejan más del modelo tradicional, desestandarizándose y generando una diversidad aún mayor entre los cursos vitales de los individuos, este error no puede permitirse. La simplificación deja de ser una ayuda al entendimiento cuando limita más de lo que ayuda.

Aspectos de la independencia del hogar familiar

Como puede apreciarse, la transición a la adultez es algo amplio y complejo, y este trabajo no pretende abarcarla al completo. Otras investigaciones han identificado diferentes elementos que sirven para dividir el estudio de este proceso, “sub-transiciones” que se centran en ámbitos concretos de lo que socialmente consideramos “ser adulto”. Estas son la transición escuela-trabajo, la formación de una familia y el establecimiento en un hogar independiente, todos ellos vinculados a la independencia respecto a la familia de partida (Arundel & Ronald, 2016; Buchmann & Kriesi, 2011; Thomson & Holland, 2004).

Esta investigación se enfoca en la última de ellas, la cual está implicada en procesos de cambio y transformación de sus formas y significados. (Arundel & Ronald, 2016; Fuster, Arundel &

Susino, 2019). Como tal, la emancipación residencial es el punto en el que los “adultos jóvenes” finalizan la co-residencia con sus padres al tiempo que adquieren progresivamente la independencia económica y emocional asociada con la adultez (Jones, 1995; Goldscheinder, 1993; Baanders, 1998; todos ellos citados en Holdsworth y Irazoqui Solda, 2002). Este abandono del hogar familiar, tiene un peso simbólico especial, al situarse en el centro de la manera de entender la adultez de muchos jóvenes (Thomson & Holland, 2004), pero, a causa de la crisis económica de 2008 y el papel del mercado de la vivienda en esta crisis, los discursos en torno a las expectativas y estrategias de transición han cambiado (Aramburu, 2015; Fuster, Arundel & Susino, 2019).

El discurso dominante antes de la crisis económica era el de la vivienda en propiedad (Fuster, Arundel & Susino, 2019) conviviendo con un estado de bienestar débil (Aassve, Billari., Mazzuco, & Ongaro, 2002) en el que los aspectos económicos son fundamentales para la emancipación (Chiuri & Del Boca, 2010). Tras la crisis, este “modelo de transición” hacia una vivienda en propiedad se hace imposible, destacando la imagen de la propiedad como “algo que lastra” (Aramburu, 2015), y otros discursos y estrategias sustituyen a la anterior, como la prolongación de la co-residencia (Arundel & Ronald, 2016) o el alquiler (Fuster, Arundel & Susino, 2019). Pero, al romperse este “camino tradicional” hacia la emancipación, el sentimiento de riesgo e inseguridad se sitúa en el centro de este proceso (Arundel & Ronald, 2016; Fuster, Arundel & Susino, 2019).

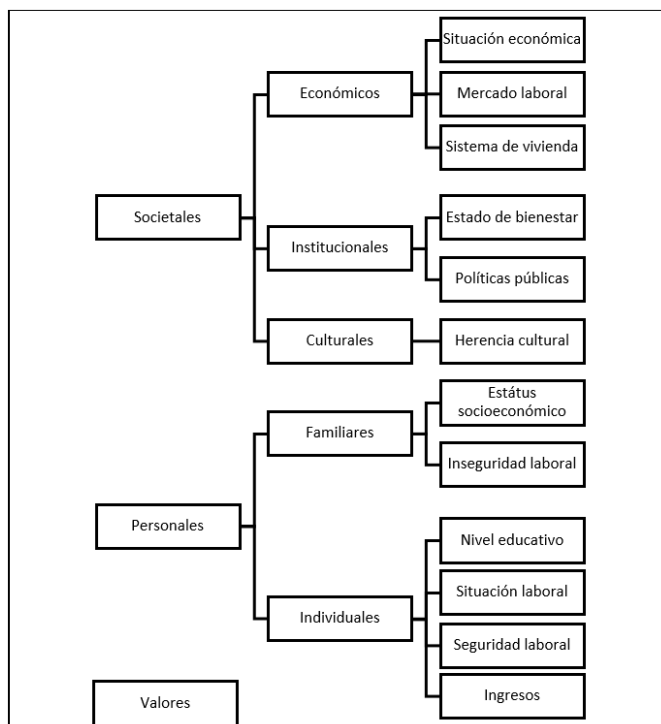
Esta ruptura resalta la variedad en los procesos de transición de la que se ha hablado anteriormente, pero también resalta la imposibilidad de entender este proceso desde una sola dimensión. Incita a ir más allá de lo puramente economicista, a analizar las aspiraciones y la toma de decisiones como procesos dinámicos (Preece, Crawford, McKee, Flint, & Robinson, 2019), apreciando como las circunstancias afectan al comportamiento y las intenciones, que a su vez afectan a la decisión de emanciparse (Billari, Hiekel, & Liefbroer, 2019). El objetivo, por tanto, es entender qué factores determinan la decisión de emanciparse del hogar familiar, a lo que este trabajo se dedicará a continuación.

Factores clave en el proceso de emancipación del hogar familiar

Para facilitar el entendimiento, este trabajo ha dividido en grupos los factores que diversas investigaciones han identificado como relevantes. Esto no quiere decir que funcionen de manera aislada: varios de ellos se afectan entre sí, y en distintos contextos la relevancia de cada uno de ellos cambia. Al mismo tiempo, las clasificaciones no son compartimentos estancos, y

algunos factores podrían probablemente estar en varias secciones a la vez, o cambiarse de una a otra. La clasificación utilizada puede verse en la Figura 1. Los dos grupos principales establecidos son los factores sociales (aquellos que forman parte de la coyuntura de la sociedad, con un carácter más macro) y factores personales (aquellos que dependen de la situación y contexto directo del individuo, o propios de un nivel micro). Los factores sociales, a su vez, pueden separarse en tres grupos: culturales, institucionales y económicos. Los factores personales pueden clasificarse en dos grupos: individuales y familiares.

Figura 1. Factores clave en el proceso de emancipación del hogar familiar



Factores sociales

Factores económicos

La situación económica es fundamental en la construcción de estrategias para abandonar el hogar familiar, ya que, además de influir directamente en la decisión de cuándo y cómo hacerlo, también afecta a otros factores. La riqueza facilita este proceso (Buchmann & Kriesi, 2011) mientras que las dificultades económicas lo complejizan (Seiffge-Krenke, 2013).

El mercado laboral es uno de los aspectos más importantes, ya que, además de ser la transición escuela-trabajo una clave fundamental (Arundel & Ronald, 2016; Buchmann & Kriesi, 2011) también es clave para obtener los recursos necesarios para establecer una vivienda independiente (Aassve, Arpino & Billari, 2013), hecho que se complica en caso de escasez de

oportunidades en el mercado laboral y desempleo (Iacovou, 2010) o en caso de que los empleos existentes presenten unas condiciones insuficientes para hacerlo (Seiffge-Krenke, 2013). En general, las vías de entrada al mercado laboral, al estar asociadas al momento de transición, son un factor fundamental (Buchmann & Kriesi, 2011).

Si el mercado laboral aporta recursos, la disponibilidad de estos es necesaria para obtener una vivienda y mantenerse en ella (Iacovou, 2010), por lo que uno de los pilares del proceso de emancipación residencial es el sistema de vivienda y sus características (Holdsworth, Voas & Tranmer, 2002). Las condiciones que establece el mercado de vivienda modifican las normas de edad respecto a la emancipación (Aassve, Arpino & Billari, 2013), atrasándolas si son adversas (Holdsworth & Irazoqui Solda, 2002; Seiffge-Krenke, 2013). Como punto clave que es en el proceso de independizarse, afecta en gran medida a las dinámicas de hogar de los jóvenes (Arundel & Ronald, 2016) y a sus decisiones (Fuster, Arundel & Susino, 2019), por lo que sus cambios realinean las aspiraciones de hogar (Preece, Crawford, McKee, Flint, & Robinson, 2019). Esto puede apreciarse en la dañada imagen de la propiedad que señalan Aramburu (2015) y Fuster, Arundel y Susino (2019).

Factores institucionales

La situación del Estado de Bienestar y las políticas públicas son descriptores del contexto sociocultural e institucional de un país (Arundel & Ronald, 2016). El Estado de Bienestar influye en la estructura de oportunidad de sus habitantes (Zorlu & Mulder, 2011), aunque, en España, es débil (Aramburu, 2015) y centrado en otros grupos de edad (Castles & Ferrera, 1996), y cuanto menos protección y ayuda aporta, más afectan el resto de factores, sobre todo los que se refieren a la situación individual (Aassve, Billari., Mazzuco, & Ongaro, 2002). Las políticas que se establecen también son fundamentales, ya que según en qué grupos se enfoquen, pueden atrasar o adelantar la emancipación mediante la distribución de recursos (Becker, Bentolila, Fernandes, & Ichino, 2010). Por tanto, se considera que las políticas, fuerzas y aspectos institucionales son un factor clave a tener en cuenta al considerar la decisión de emanciparse (Buchmann & Kriesi, 2011; Chiuri & Del Boca, 2010).

Factores culturales

Cuando se hace referencia aquí a los factores culturales, se entiende la cultura y sus normas como una guía, que generan y provocan cambios en las preferencias a la hora de considerar la importancia de la emancipación y de las formas en las que se realiza (Zorlu & Mulder, 2011).

La herencia cultural es, por tanto, un factor a tener en cuenta (Buchmann & Kriesi, 2011), que afecta a las normas de edad (Aassve, Arpino & Billari, 2013), y en el caso de España, esta herencia cultural está vinculada a lo que se denomina “cultura familiarista”, la cual es una de las razones por las que los países de Europa del Sur presentan estrategias de emancipación distintas, como son el retraso de la emancipación, la emancipación hacia propiedades de la familia, la co-residencia, etcétera (Holdsworth, Voas & Tranmer, 2002; Holdsworth & Irazoqui Solda, 2002).

Factores personales

Factores familiares

Sobre los factores de la familia de la que se proviene, se consideran relevantes pero no determinantes (Aassve, Billari, Mazzuco, & Ongaro, 2002; Le Blanc & Wolff, 2006) o incluso poco relevantes o no significativas, señalando que las características de los padres afectan a características individuales, que a su vez afectan a la decisión de emanciparse (Holdsworth, Voas & Tranmer, 2002). La familia se considera como un método de redistribución frente al desequilibrio entre los mayores y los jóvenes (Castles & Ferrera, 1996) solapándose con los regímenes de bienestar, y supliendo a estos cuando fallan (Albertini, & Kohli, 2013), aunque un gran apoyo tiene relación con atrasos en la emancipación (Seiffge-Krenke, 2013). En concreto, el estatus socioeconómico (Billari, Hiekel, & Liefbroer, 2019) la ocupación, el nivel educativo y las propiedades (Holdsworth & Irazoqui Solda, 2002) son relevantes. En concreto, a mayores ingresos tengan los padres, menor será la probabilidad de emanciparse joven a causa de las preferencias de los padres (prefieren una emancipación segura) aunque hay diferencias respecto al género (Chiuri & Del Boca, 2010; Iacovou, 2010). Por último, la inseguridad laboral de los padres retrasa la emancipación (Becker, Bentolila, Fernandes, & Ichino, 2010).

Factores individuales

Inciendo ahora en las características y recursos individuales, para varios autores este aspecto es el más importante en la decisión de emanciparse (Aassve, Billari., Mazzuco, & Ongaro, 2002; Arundel & Ronald, 2016; Chiuri & Del Boca, 2010; Echaves García y Navarro Yañez, 2018; Le Blanc & Wolff, 2006; Moreno, 2018), aunque hay diferencias con respecto a cuál de los aspectos es el más relevante. En primer lugar, el nivel educativo es, dentro de los factores individuales, uno de los menos relevantes en la decisión de emanciparse (Moreno, 2018; Schwanitz, Mulder & Tourlemon, 2017) modificando las normas de edad (un mayor nivel

educativo retrasa la emancipación) (Aassve, Arpino & Billari, 2013). Sin embargo, sí que importa en la forma que toma esta emancipación, apreciándose diferencias clave en la de aquellos que cursan un nivel de estudios mayor (emancipación residencial por estudios en solitario) y los que cursan uno menor o han abandonado (se emancipan en pareja y más pronto) (Buchmann & Kriesi, 2011; Moreno, 2018; Schwanitz, Mulder & Tourlemon, 2017). La situación laboral, y su seguridad o inseguridad, es fundamental para algunos autores (Becker, Bentolila, Fernandes, & Ichino, 2010) e insuficiente para otros (Moreno, 2018), pero es común la afirmación de que haber sufrido desempleo y la percepción del riesgo de padecerlo retrasan la emancipación y fomentan la co-residencia (Arundel & Ronald, 2016; Holdsworth, Voas & Tranmer, 2002; Becker, Bentolila, Fernandes, & Ichino, 2010). Los ingresos son lo fundamental por otros autores (Le Blanc & Wolff, 2006), sobre todo en los países con un estado de bienestar débil, como los de Europa del sur (Aassve, Billari., Mazzuco, & Ongaro, 2002). Por último, la capacidad e independencia económica, la cual para algunos autores es la fundamental (Arundel & Ronald, 2016; Moreno, 2018).

Como puede verse a través de la multiplicidad de factores que afectan a este proceso, la complejidad es una característica que lo define, al igual que a múltiples procesos sociales. Una de las claves de la complejidad de los procesos sociales es que no debe analizarse desde un aspecto aisladamente. Sobre la transición a una vivienda independiente, se ha criticado que lo cultural y lo económico no pueden estudiarse por separado (Holdsworth, Voas & Tranmer, 2002) y que múltiples teorías para explicar los cambios en este proceso, en concreto las herederas de la segunda transición demográfica, identifican factores macro, pero los lazos entre lo macro y lo micro no han sido examinados empíricamente (Gauthier, 2007).

Se insta, por tanto, a tener en cuenta que entre los factores contextuales y la toma de decisiones no hay una conexión directa, ya que las circunstancias afectan al comportamiento y las intenciones, que a su vez afectan a la decisión de emanciparse (Billari, Hiekel, & Liefbroer, 2019) y, por tanto, se debe ir más allá de lo puramente economicista, y a analizar las normas sociales subyacentes, las aspiraciones, las preferencias y la toma de decisiones como procesos dinámicos que están detrás de tendencias macrosociales (Aassve, Arpino & Billari, 2013; Iacovou, 2010; Preece, Crawford, McKee, Flint, & Robinson, 2019).

Los valores y su influencia sobre la decisión de abandonar el hogar familiar

Es aquí donde entra un posible tercer grupo de factores: los valores. Los valores, según varios autores, deberían ocupar un papel esencial en las ciencias sociales (Davidov, 2010; Sandoval,

2007; Schwartz, 1992), pudiendo explicar opiniones, actitudes y comportamientos tanto al nivel individual como al societal (Davidov, 2010), pero a pesar de ello, son un tema que entra y sale de los temas más escritos en sociología (Hitlin & Piliavin, 2004), y una de las razones para ello es la dificultad que presenta su estudio. Hechter (1993) citado en Hitlin & Piliavin (2004) señala algunas de estas dificultades: en primer lugar, no son directamente observables; en segundo lugar, las teorías actuales aportan poco al explicar cómo afectan al comportamiento, en tercer lugar, explicar el comportamiento mediante ellos no es sólido al desconocer el proceso que los genera y, en último lugar, existen múltiples dificultades al medirlos. Además, como transmiten distintos estudios (Kins, Beyers, & Vansteenkiste, 2009; Verplanken, & Holland, 2002), suele asumirse que los valores son algo individual, y por ello se asocian a otras áreas, como la psicología. Existen intentos muy útiles de darles un cariz social (Schwartz, 1992) pero verlos como algo individual invisibiliza el hecho de que son socialmente producidos, y, por tanto, aportan conocimientos sobre las estructuras sociales subyacentes (Davidov, 2010).

A pesar de las dificultades, se han realizado múltiples propuestas para definir, explicar y medir los valores. Algunas definiciones propuestas señalan a los valores como creencias aprendidas sobre lo que es importante y tiene significado en la vida y lo que no, y sirven de principios guía para el comportamiento (Robinson, 2013) o como metas deseables y transituacionales que varían en importancia y sirven de principios guía en las vidas de las personas (Davidov, Schmidt, & Schwartz, 2008), pero entre múltiples definiciones se pueden apreciar varios elementos comunes: los valores (1) son conceptos o creencias, (2) sobre actitudes o estados deseables, (3) trascienden situaciones específicas, (4) guían la selección y evaluación de comportamientos y sucesos y (5) están ordenados según su importancia relativa (Schwartz & Blisky, 1987, citado en Schwartz, 1992). Es clave entender la conexión macro-micro en el funcionamiento de los valores, ya que afectan a las decisiones que, aunque parezcan individuales, son fruto de la socialización. Aunque algunos actos parezcan puramente individuales, tienen una importante influencia social (Busch, 2016). Múltiples estudios han detectado relaciones sistemáticas entre valores básicos y una amplia variedad de actitudes y opiniones (Davidov, Schmidt, & Schwartz, 2008), instando a aplicarlo al ámbito en el que esta investigación se enfoca: la decisión de abandonar el hogar familiar.

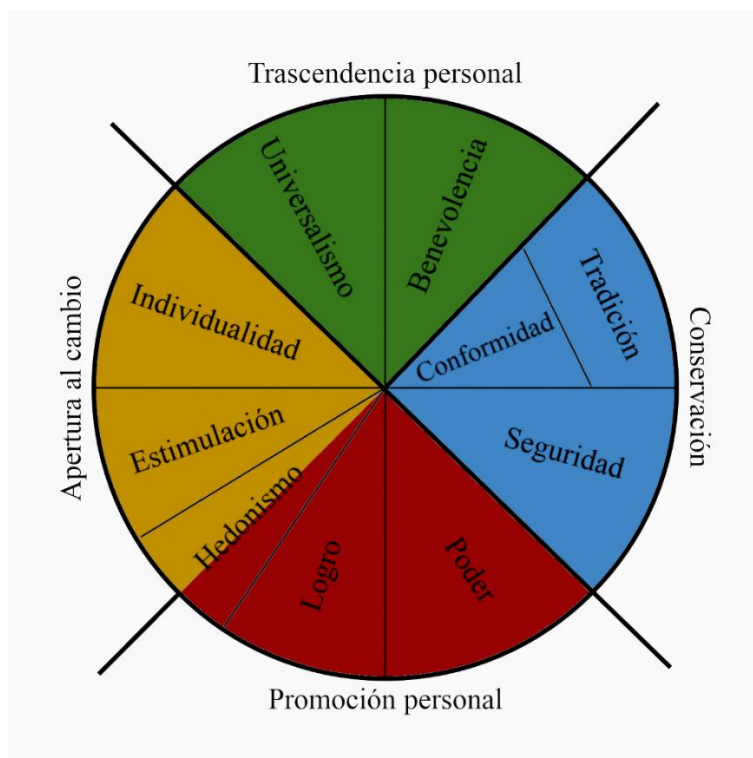
La tipología de valores que se seguirá es la propuesta por Schwartz (1992), actualizada y testada en otros estudios (Hitlin & Piliavin, 2004; Bilsky, Janik, & Schwartz, 2011; Davidov, 2010; Robinson, 2013; Davidov, Schmidt, & Schwartz, 2008). Surgida de la búsqueda de patrones globales en el contenido de los valores humanos y su organización estructural (entendida como

las relaciones de conflicto y compatibilidad), está ligada a un instrumento (Portrait Value Questionnaire) que ha sido utilizado por la Encuesta Social Europea desde 2002 (Schwartz, 2012). Los detalles de este instrumento se detallarán en la metodología. Gracias a que facilita su estudio empírico, la teoría de los valores humanos básicos ha promovido el resurgimiento en la investigación empírica de los valores (Davidov, Schmidt, & Schwartz, 2008).

La teoría establece la existencia de diez valores humanos básicos, cuya presencia supera las diferencias culturales. Estos diez valores, a su vez, están agrupados en cuatro dimensiones, agrupándose en parejas según polos opuestos. Se ha utilizado aquí la traducción propuesta por varios estudios en lengua castellana (Abella, Lezcano y Casado, 2017; Cayón y Pérez, 2008). Es más sencillo comprender su distribución guiándose por la

Figura 2 y la Tabla 1.

Figura 2. Estructura de valores propuesta por Schwartz (1992).



Estos valores se relacionan dinámicamente y se agrupan debido a que las acciones en favor de un valor entran en conflicto con algunos valores y son congruentes con otros. Al representar en un círculo estos valores, cuanto más cercanos estén dos valores en cualquier dirección

alrededor del círculo, más similares son sus motivaciones subyacentes. Más distantes se encuentren, más opuestos están (Schwartz, 1992).

Esta estructura circular es fruto del perfeccionamiento de la teoría mediante el uso de escalamiento multidimensional (MDS), que muestra una estructura circular similar en los distintos países y culturas en los que se aplica (Bilsky, Janik, & Schwartz, 2011; Corróns y Garay, 2019; Davidov, Schmidt, & Schwartz, 2008; Schwartz, 2012) junto con análisis factorial confirmatorio (CFA), que muestra la existencia clara de las dimensiones y los valores (Corróns y Garay, 2019; Davidov, 2010; Davidov, Schmidt, & Schwartz, 2008; Schwartz, 2012).

Tabla 1. Valores y dimensiones propuestos por Schwartz et al. (2012).

Dimensiones de segundo orden		Dimensiones de primer orden	Valores	Definición
Propuesta 1	Propuesta 2			
Foco social	Protección	Conservación/ Conservation	Tradicición/ Tradition (TR)	Respeto, compromiso y aceptación de las costumbres e ideas que proporciona al individuo la cultura tradicional y la religión.
			Conformidad/ Conformity (CO)	Limitación de acciones, inclinaciones e impulsos que podrían molestar o dañar a otros y violar las normas y expectativas sociales.
			Seguridad/ Security (SEC)	Seguridad, armonía y estabilidad de la sociedad, las relaciones y con uno mismo.
Foco individual	Protección	Promoción personal/ Self enhancement	Poder/ Power (PO)	Estatus social y prestigio, control o dominación sobre las personas y recursos.
			Logro/ Achievement (AC)	Éxito personal mediante la demostración de competencias acordes con los estándares sociales.
	Crecimiento	*****	Hedonismo/ Hedonism (HE)	Placer y gratificación sensorial para uno mismo.
		Apertura al cambio/ Openness to change	Estimulación/ Stimulation (ST)	Entusiasmo, innovación y retos en la vida.
			Individualidad/ Self-Direction (SD)	Independencia en pensamientos y acciones, eligiendo, creando y explorando.
Foco social	Crecimiento	Trascendencia Personal/ Self - Transcendence	Universalismo/ Universalism (UN)	Entendimiento, apreciación, tolerancia y protección para el bienestar de todas las personas y la naturaleza.
			Benevolencia/ Benevolence (BE)	Preservación y mejora del bienestar de las personas con las que se tiene contacto personal frecuente

Así mismo, las cuatro categorías que generan dos pares de dimensiones dicotómicas existentes entre estos valores, y son las siguientes:

La primera oposición enfrenta “trascendencia personal” a “promoción personal”.

-Trascendencia personal: formada por los valores “benevolencia” y “universalismo”.

-Promoción personal: compuesta por “poder” y “logro”, y parcialmente por “hedonismo”.

De ellos, el primer grupo de valores se asocia a la preocupación por el bienestar y los intereses de otros, mientras que el segundo grupo está definido por la búsqueda de metas e intereses personales.

La segunda oposición dicotómica, contrasta “conservación” a “apertura al cambio”.

-Conservación: en la que se incluyen los valores “seguridad”, “conformidad” y “tradición”.

-Apertura al cambio: incluyendo “estimulación”, “individualidad” y parcialmente “hedonismo”.

Conservación es la idea de la resistencia al cambio, las constricciones impuesta a uno mismo y el orden, frente a Apertura al cambio, que se centra en los sentimientos, pensamientos y acciones que fomenten la independencia y el estar dispuesto a nuevas experiencias (Schwartz, 1992).

A su vez, agrupando estas dimensiones, surgen dos clasificaciones posibles. En Bilsky, Janik, y Schwartz (2011) puede verse la primera de ellas, la cual genera una agrupación de valores de “crecimiento” (individualidad, universalismo, benevolencia, estimulación y hedonismo) y valores de “protección” (seguridad, poder, logro, conformidad y tradición). Los valores de crecimiento se asocian a la disposición frente a los cambios en la sociedad, la búsqueda de “evolución” y desarrollo, la mentalidad acorde con los nuevos empleos y requisitos del mercado laboral. Schwartz et al. (2012) describe la segunda de ellas, oponiendo valores con foco personal o individual (independencia, estimulación, hedonismo, poder y logro) a valores con foco social (universalismo, benevolencia, seguridad, conformidad y tradición). Los valores con foco individual buscan conseguir resultados beneficiosos solamente para el individuo, y los valores con foco social se enfocan en consecuencias relevantes para otros o para las instituciones establecidas.

Como defectos de la Teoría de los Valores Humanos Básicos, hay que entender que, para generar una clasificación útil y fiable internacionalmente, sacrifica exhaustividad. La clasificación está, por tanto, limitada por definición y requerimientos (Robinson, 2013). Además, en lugares con un mayor desarrollo societal, las desviaciones del modelo son menores, y hay más oposición entre valores de crecimiento y protección. Con sus ventajas e

inconvenientes, el modelo circular de valores presenta una estabilidad general, y España es de los países que menos desviaciones presenta en el modelo de distribución de los valores (Bilsky, Janik, & Schwartz, 2011).

Se ha de señalar que la revisión bibliográfica llevada a cabo para este trabajo no ha encontrado referencias que exploren la relación, o la ausencia de ésta, entre valores y la decisión de abandonar el hogar familiar, aunque se ha señalado colateralmente su influencia y la posible causalidad existente (Aassve, Arpino & Billari, 2013; Buchmann y Kriesi, 2011). Mediante la recopilación de información de distintas investigaciones con temáticas, es posible comprender los valores asociados al abandono del hogar, y de qué manera pueden influirla, asociándolos con los señalados por la Teoría de los Valores Humanos Básicos.

La dimensión dicotómica que más se puede apreciar en lo que reflejan los estudios sobre el abandono del hogar familiar es la oposición entre conservación (una dimensión agrupada en protección, y con foco social) y apertura al cambio (una dimensión agrupada en crecimiento, y con foco individual), lo que puede verse a continuación.

Uno de los valores clave señalado en estos estudios es la seguridad. La decisión sobre cuándo “dar el salto” depende de la seguridad que se aprecie en ésta (Arundel & Ronald, 2016) eligiendo la opción segura frente a riesgo (Fuster, Arundel & Susino, 2019). Por otra parte, al hablar de poseer una vivienda, surge en los discursos la idea de seguridad y estabilidad (Aramburu, 2015). Por otra parte, la conformidad es un valor relevante, ya que tiene relación con que los individuos, si se sienten “a gusto” con sus padres, no se emancipen (Seiffge-Krenke, 2013).

Como contraposición a estos valores, la independencia, muy asociada a la transición a la adultez, aparece en múltiples ocasiones como motivadora de la emancipación respecto al hogar familiar (Arundel & Ronald, 2016; Buchmann & Kriesi, 2011; Thomson & Holland, 2004). Se señala también que la independencia es un valor compartido por padres e hijos, y financiado por los padres (Moreno, 2018); y que un clima familiar más permisivo permite que se desarrolle esta independencia sin dejar el hogar familiar, pero muchos jóvenes se sienten “como niños”, y los adultos sienten que sus hijos siguen “en el nido”, por lo que ésta no llega a ser “completa” (Seiffge-Krenke, 2013). Además, cuando esta independencia ya existe dentro del hogar familiar, el debilitamiento de los lazos familiares acelera la emancipación (Iacovou, 2010).

Esta contraposición también está asociada a las oportunidades, lo que puede verse en la relación entre la proveniencia de una familia con alto status socioeconómico y valores de independencia frente a la proveniencia de familia con bajo status socioeconómico y valores de conformidad; lo que es una de las razones por las que los hijos de padres con alto estatus socioeconómico intenten abandonar el hogar antes, ya que tienden a internalizar la idea de que la autonomía residencial define la autonomía personal (Billari, Hiekel y Liefbroer; 2019).

La otra dimensión, que enfrenta los valores de “trascendencia” con los de “promoción personal”, aparece a causa de la conexión entre estos últimos con el individualismo. Es difícil asociar lo que dicen los autores a un valor en concreto, ya que no se refieren directamente a los valores, si no al individualismo, la idea de la búsqueda de intereses personales (aquí llamado “promoción personal”) por encima del resto de cosas.

Una de las relaciones encontradas es que, en caso de percibir riesgo, el individualismo los llevará a quedarse en casa, pudiendo originarse conflictos con sus padres. Si sienten que pueden emanciparse, el individualismo los llevará a hacerlo (Seiffge-Krenke, 2013). El neoliberalismo y sus ideas han reforzado a la propiedad como refuerzo de valores individualistas/privatistas, una de las razones por las que se busca obtener una vivienda con tanto deseo (Aramburu, 2015). Se ha señalado también que, en áreas cuya cultura prima lazos familiares débiles y valores individualistas, los adultos jóvenes abandonan antes el hogar familiar (Aasve, 2016; citado en Chiuri y de Boca, 2010).

Por el contrario, los lazos familiares fuertes, generan formas de solidaridad familiar en forma de co-residencia (Albertini y Kohli, 2013), lo que está asociado a valores como benevolencia y universalismo (búsqueda del bienestar más allá del propio). Como se ha señalado anteriormente como factor cultural, es el caso de la “cultura familiarista” en España y Europa, que genera formas de “protección” (uso de propiedades de la familia, coresidencia, transmisión de recursos) que cambian las formas de emancipación (Holdsworth, Voas & Tranmer, 2002; Holdsworth & Irazoqui Solda, 2002).

Por tanto, concluyendo sobre la relevancia de los valores, de los distintos artículos consultados puede extraerse que, en primera instancia, la búsqueda de independencia y la mentalidad individual son uno de los requisitos, en términos de valores, para que el individuo busque emanciparse. Pero como se ha señalado, es requisito necesario pero no suficiente, ya que la percepción de inseguridad, riesgo, incertidumbre...respecto a su futuro pueden llevar al

individuo a mantenerse en el hogar familiar mientras se le permita, adaptando su concepción de individualidad e independencia a las condiciones que le permiten vivir adecuadamente. Por tanto, es necesario algo más, una motivación que impulse el deseo de abandonar el hogar familiar, y ésta es la búsqueda de nuevas experiencias y sensaciones, el deseo de cambio y transformación. Con esto, quedarse en casa con el apoyo familiar será sólo algo temporal y no deseable, y la percepción negativa del riesgo se difuminará. Hablando en términos de la Teoría de Valores Humanos Básicos, puede decirse que, entre valores de protección y de crecimiento, los valores de protección impulsarán más la emancipación. Entre valores de foco societal y de foco individual, los de foco individual tendrán más peso en la decisión de emanciparse. Y, por tanto, el cruce entre valores de foco individual y de crecimiento (la dimensión “apertura al cambio”) es el que esta investigación plantea como más propicio para el abandono del hogar familiar, y, por el contrario, el cruce entre valores de foco societal y de protección (la dimensión “conservación”) será el que más constriña y dificulte la independencia respecto a los padres.

Objetivos e hipótesis

Objetivo general:

-Analizar el papel de los valores en la emancipación de los jóvenes en España.

Objetivos específicos:

- Describir los valores que presentan los jóvenes emancipados y no emancipados en España

- Medir la importancia de los valores para la explicación de la emancipación.

-Analizar qué valores están asociados a la emancipación y cuáles a la permanencia en el hogar familiar

Hipótesis

1. Los valores afectan a la decisión de emanciparse.

2. Los valores de apertura al cambio y desarrollo personal están asociados positivamente con la independencia respecto al hogar familiar

3. Los valores de trascendencia personal y conservación están asociados negativamente con la independencia respecto al hogar familiar

Metodología

En este apartado, esta investigación expondrá detalles sobre la base de datos utilizada, las variables elegidas, y los métodos de análisis aplicados.

Método de análisis

Para la realización de esta investigación, se ha elegido una aproximación cualitativa mediante el uso de datos secundarios. Los valores, como esta investigación ha podido apreciar, son especialmente complejos de analizar desde cualquier perspectiva. Es cierto que las herramientas cualitativas ofrecen una aproximación muy útil al conocimiento en profundidad de los valores, permitiendo superar las simplificaciones necesarias para adaptar un ámbito al cuestionario como método de producción de datos, pero para llegar al nivel de generalización que se obtiene con análisis cuantitativos, los recursos invertidos serían demasiado altos. Es por ello que este trabajo se aproxima cuantitativamente a los valores, buscando testar estadísticamente su validez explicativa, y pudiendo también criticar los métodos para operacionalizarlos. Conociendo ya la elección de método, hay que decantarse por las distintas opciones que se encuadran dentro del ámbito cuantitativo. Percatándose de la complejidad de los valores, esta investigación ha decidido sustentarse en bases de datos secundarias, para poder utilizar el amplio número de variables que ofrecen, un tamaño muestral inalcanzable por estudios propios y un diseño de nivel avanzado.

Selección de base de datos

La elección de la base de datos parte, por tanto, de la necesidad del estudio de dos realidades: valores y emancipación. Es por ello un requisito que pueda extraerse de ella información sobre el encuestado en ambos aspectos. Además, tiene que cumplir con estándares de calidad que hagan merecedor el sacrificio de especificidad del tema que se investiga que supone utilizar datos de otras fuentes. Por último, es necesario que los datos contengan una muestra significativa del ámbito español.

Tras barajar entre distintas bases de datos a nivel nacional e internacional, la elegida es la Encuesta Social Europea (ESS), de la que se puede consultar más información en <https://www.europeansocialsurvey.org/>. Esta encuesta lleva siendo realizada desde 2001, y se centra en investigar patrones en actitudes, creencias y comportamientos en diferentes países de Europa. Consiste en 6 bloques temáticos fijos (confianza en medios e instituciones, política, bienestar subjetivo, género y hogar, elementos sociodemográficos y valores humanos), y

secciones que cambian oleada tras oleada. Una de las razones por las que se ha elegido este estudio en lugar de otros (como podrían ser los realizadas exclusivamente en el ámbito nacional, u otros a nivel europeo o internacional) es porque, como se ha dicho anteriormente, uno de los bloques de preguntas fijos está centrado en los valores, permitiendo análisis de tendencias y cambios a lo largo de los años. Además, su metodología es mucho más transparente que la de otras encuestas a nivel similar, como la Encuesta de Valores Europea (EVS) o el Programa Internacional de Encuestas Sociales (ISSP).

De esta encuesta se utilizará concretamente la oleada número 8, realizada en 2016 y publicada en 2018. El objetivo inicial era utilizar la oleada número 9, realizada en 2018, pero a causa de problemas en el pago, en lugar de ser publicados los datos de España en octubre, se pospuso la publicación a finales de Mayo (Pinto, 2019), y posteriormente, a causa del COVID-19, hasta mediados de Junio (European Social Survey, 2020).

Procesado de datos previo al análisis

Antes de comenzar a efectuar análisis debe aplicarse un procesado previo que incluye filtros, recodificación y ajuste de pesos muestrales. De aquí en adelante, esta investigación utilizará el software SPSS, propiedad del grupo IBM (IBM Corp, 2017) para trabajar con la base de datos y efectuar los análisis. El código de sintaxis puede consultarse en el Anexo 2.

En primer lugar, es necesario filtrar los datos por edades, concretamente esta investigación se limitará a trabajar con aquellos casos que se encuentren entre los 18 y los 35 años. El trabajo con edades cronológicas es algo complejo, y debe realizarse sin asumir como realidad objetiva las construcciones sociales realizadas sobre éstas, pero al mismo tiempo simplifica en gran medida los análisis. Por ello, esta investigación parte de la mayoría de edad y llega hasta el séptimo grupo quinquenal, siguiendo criterios de simplicidad. La emancipación es un proceso que va más allá de estas edades, pero por limitación de recursos es necesario constreñir las edades con las que se trabaja.

En segundo lugar, y siguiendo las indicaciones de la European Social Survey (2014), la muestra debe ser ponderada. Se utilizará la variable *pspwght* (ponderación de postestratificación) para la ponderación, equilibrando así errores en el muestreo y en la no-respuesta. Es una forma avanzada de ponderación a partir del cruce de diversas características sociodemográficas.

En tercer lugar, deben elegirse las variables con las que se va a trabajar. La ESS incluye 531 variables en su base de datos, muchas de ellas con un interés mínimo o nulo para esta investigación. Se enumerarán aquí las elegidas, y las recodificaciones aplicadas a ellas.

Variable dependiente

Situación de emancipación (*living_with_parents*): construida a partir de *rshipa* (1-12), la cual indica la relación que tiene con cada miembro de su hogar. En caso de que esta relación sea “Padre/madre, padrastro/madrastra, suegro/ suegra, padre/madre de la pareja” con al menos uno de los miembros, se considera que no está emancipado del hogar familiar. En el caso contrario, se estima que está emancipado. Al no existir una variable sobre emancipación como tal, ésta ha de ser construida, y surgen problemas de ello, causados por la falta de especificidad. Por ejemplo, no puede saberse si el encuestado es un caso “boomerang”, retornando al hogar familiar tras una experiencia de emancipación. Aun así, este trabajo tomará la situación de emancipación como variable dependiente. Para los análisis, la categoría que se busca explicar es “no vive con sus padres”.

Variables sociodemográficas

Edad por encima de los 18 (*ageaREC*): extraída a partir de la variable *agea* (edad del encuestado, calculada a partir del año en que nació), y recodificada restando a ésta 18, para obtener una variable que va desde 0 a 17 ($18-18=0$, $25-18=17$). De esta manera los análisis se realizan de manera relativa respecto a la mayoría de edad.

Género (*gnldr*): la distinción entre sexo y género es un debate complejo, y el caso de la ESS es confuso. La variable se llama “gender (género)” pero en el cuestionario pregunta por “sexo”. En todo caso, las opciones son “hombre” o “mujer”. A partir de ahora, se referirá a esto como “género” para mantener la coherencia con respecto al nombre de la variable.

Nivel de estudios (*edlvgesREC*): máximo nivel de estudios completados, construida mediante la recodificación de la variable *edlvges*. Esta variable incluye 27 niveles distintos, de distintas legislaciones y reformas en el sistema educativo. Para recodificarla, se han clasificado en 5 niveles: primaria o inferior, secundaria, bachillerato, formación profesional y estudios universitarios o superiores. Cada categoría incluye los equivalentes en las distintas reformas educativas. Bachillerato será el nivel tomado como referencia.

Actividad principal (mnacticREC): conocida mediante la recodificación de la variable mnactic (actividad principal en los últimos 7 días). La recodificación reduce las opciones a tres categorías: “paid job” (trabajo pagado), “education” (estudiando) y “others” (incluye desempleados, empleados del hogar, retirados, servicios comunitarios y otros). La categoría “paid job” será la tomada como referencia.

País de nacimiento propio y de la familia (cntryroots): creada recodificando las variables brncntr (encuestado nació aquí o en el extranjero), facntr (padre nació aquí o en el extranjero) y mocntr (madre nació aquí o en el extranjero). Si alguno de los miembros nació en el extranjero, se etiqueta como “All in” (todos nacieron aquí), si no, como “at least, one out” (al menos uno nació fuera). La categoría tomada como referencia es “All in”.

Variables de control

Precariedad percibida (prcvprc): obtenida a través de la recodificación de lkuemp (probabilidad de quedarse sin empleo en los próximos 12 meses). En caso de responder “probable” o “muy probable” se recodifica como “sí”, si responde “poco probable” o “nada probable” se recodifica como “no”. La opción “no tiene empleo” se mantiene igual. La categoría de referencia es “Sí (percibe precariedad)”.

Posicionamiento político (lrscaleREC): construida recodificando lrscale (escala derecha-izquierda) en lrscaleREC (los valores 0-3 se recodifican como “izquierda”, los valores 4-6 como “centro”, los valores 7-10 como “derecha”, y el resto como “no posicionados”). La categoría de referencia es “Centro”.

Felicidad (happy): corresponde a la variable happy, que mide mediante una escala del 0 al 10 cómo de feliz se considera el encuestado. La escala se ha mantenido igual.

Valores

La teoría de los valores humanos básicos de Schwartz (1992) está fuertemente ligada al desarrollo de la ESS. El Portrait Values Questionnaire (Schwartz, 2012) lleva siendo un bloque fijo en la ESS desde 2002, y fue diseñado específicamente para la ESS, reduciendo de los 40 ítems originales a 21. En este panel, a los encuestados se les pide que indiquen, en una escala del 1 al 6 cómo de similar es la persona descrita al encuestado, siendo 1 “se parece mucho a mí” y 6 “no se parece en nada a mí”. Los ítems, junto con los valores que miden, sus dimensiones, y un breve resumen del proceso para recodificarlos pueden verse en la Tabla 2.

Tabla 2. Ítems en la ESS y pasos para su recodificación y creación de valores y dimensiones.

1	2	3	4	
Items originales	Items invertidos	Items de valores y nombres	Items de dimensiones y nombres	
Ipmodst	nIpmodst	Atra (tradición)	Conservation (conservación)	
Imptrad	nImptrad			
Ipfrule	nIpfrule	Acon (conformidad)		
Ipbhprp	nIpbhprp			
Impsafe	nImpsafe	Asec (seguridad)		
Ipstrgy	nIpstrgy			
Imprich	nImprich	Apow (poder)	Self_Enhancement (promoción personal)	
Impspot	nImpspot			
Ipshabt	nIpshabt	Aach (logro)		
Ipsuces	nIpsuces	Openness_to_Change (apertura al cambio)		
Ipgdtim	nIpgdtim		Ahed (hedonismo)	
Impfun	nImpfun		Asti (estimulación)	
Impdiff	nImpdiff			
Ipadvnt	nIpadvnt		Aself (individualidad)	
Ipcrtiv	nIpcrtiv			
Impfree	nImpfree	Auni (universalismo)	Self_Transcendence (trascendencia personal)	
Ipeqopt	nIpeqopt			
Ipudrst	nIpudrst			
Impenv	nImpenv	Aben (benevolencia)		
Iphlppl	nIphlppl			
iplylfr	niplylfr			

Pasos:

1 – Inicio. Ítems en la base de datos de la ESS

2 – Inversión. Recodificación de escala. 1 pasa a ser 6, 2 – 5, 3 – 4, 4 – 3, 4 – 3, 5 – 2, 6 – 1.

3 – Agrupación. Media de los ítems que forman el valor. En caso de encontrar valor perdido en uno de ellos, se usa el valor del otro

4 – Agrupación. Media de los valores que forman la dimensión. Los valores perdidos reciben el mismo trato que en el paso anterior

En primer lugar, cada ítem debe invertirse para ajustarse a una escala más intuitiva (1-no se parece en nada a mí, 6-se parece mucho a mí, en lugar de al contrario).

Posteriormente, como se indica en la Tabla 2, los ítems se agrupan para formar nuevas variables. Para efectuar esta agrupación, la cifra de cada una de las nuevas variables es el resultado de la media de los ítems que la forman. En la situación de que un caso presente valores perdidos en uno de los ítems, se asignará la cifra correspondiente al restante. De esta forma, pese a que se pierde precisión, no se pierde tamaño de muestra para los análisis realizados posteriormente.

Las 10 nuevas variables, como se indican en la Tabla 2, son: tradición, conformidad, seguridad, poder, logro, hedonismo, estimulación, individualidad, universalismo y benevolencia.

A su vez, estos 10 valores pueden agruparse en 4 dimensiones de la misma manera (calculando la media para los elementos que forman cada dimensión) de la siguiente manera:

Trascendencia: “benevolencia” y “universalismo”.

Conservación: “seguridad”, “conformidad” y “tradición”.

Apertura al cambio: “estimulación”, “individualidad” y “hedonismo”.

Promoción personal: “poder” y “logro”.

Todo este procedimiento sigue las guías indicadas en European Social Survey (2009).

Con esto, se finaliza el procesamiento de datos previo al análisis.

Test previos

Antes de llevar a cabo cualquier tipo de análisis de datos cuantitativo, es necesario comprobar que se dan ciertas características necesarias para la generalización y la realización de análisis más avanzados.

En esta investigación, los contrastes de hipótesis efectuados se aceptarán con un p-valor menor que 0'05, es decir, con una confianza del 95% de que la causa de los resultados no es debida a factores aleatorios.

En primer lugar, es necesario comprobar que la distribución de cada variable se asemeja a una distribución normal estandarizada. Para ello, se utilizará el contraste Kolmogorov-Smirnov, adecuado para poblaciones grandes (más de 50), y se aplicará a todas las variables utilizadas.

En segundo lugar, se llevarán a cabo análisis de independencia cada variable independiente y la dependiente. Al ser la variable dependiente nominal, se utilizará Chi cuadrado.

En tercer lugar, se procederá a analizar la correlación bivariada entre todas las variables elegidas, para comprobar la significación de su relación y la fuerza y dirección de ésta. Con esto se pretende conocer las dinámicas internas de relación existentes, para mejorar el conocimiento más allá de la relación de cada variable con la dependiente.

En cuarto lugar, se efectuarán pruebas de colinealidad, en concreto el FIV (factor de inflación de la varianza). Al efectuar un modelo de regresión logística, es posible que varias variables independientes presenten una fuerte relación entre sí, lo que supondría un problema para los análisis.

Análisis

Esta investigación comenzará realizando análisis univariantes descriptivos y de frecuencias (en caso de las variables nominales) sobre todas las variables utilizadas. Es un análisis simple y básico, pero absolutamente necesario para comprender el funcionamiento de cada variable previo a análisis más avanzados. Sin esta forma de análisis, las interpretaciones de análisis posteriores estarían comprometidas. Además, permiten detectar la existencia de errores en la codificación o tendencias atípicas en los datos.

Seguidamente, se ejecutará una comparación entre las medias y desviaciones típicas de cada valor para los emancipados y los no emancipados. Permitirá ver las diferencias entre ambos grupos, para conocer en qué valores cambian más. Es el equivalente a la realización de tablas cruzadas, pero debido a que las variables elegidas son cuantitativas, el análisis de cada opción de respuesta es inútil.

A continuación, se efectuará un análisis factorial sobre los 10 valores establecidos por la teoría de los valores humanos básicos, con el objetivo de testar si la estructura predicha se cumple o no. Además, en caso de que Hedonismo no se encuentre más próximo a los valores que componen la dimensión “Apertura al cambio” y se aproxime a “Promoción personal”, será incluido en esta segunda dimensión en lugar de en la primera.

Posteriormente, se llevará a cabo un análisis de correlación bivariado entre los distintos valores y dimensiones y la variable dependiente. Este análisis responde directamente a varios de los objetivos planteados, midiendo tanto la asociación entre valores y emancipación como la dirección de esta relación (positiva o negativa). Con los resultados de este análisis, esta investigación podrá entender mejor el funcionamiento de cada valor con respecto a la emancipación.

Ulteriormente, y como paso previo a la regresión logística binomial final, se procederá a crear un modelo “vacío”, es decir, un modelo de regresión incluyendo sólo la variable dependiente y las variables objetivo (en este caso, los valores). Este procedimiento permite establecer un punto de contraste con los resultados que se obtendrán en el paso siguiente.

Por último, se efectuará una regresión logística binomial en tres pasos utilizando como “emancipación” variable dependiente. El método elegido para esta regresión es Introducción, ya que en esta investigación no interesa tanto efectuar la mejor predicción como conocer el peso y significación de cada variable en relación con el resto. Los tres pasos serán los

siguientes: el primer paso incluirá las variables sociodemográficas, es decir, edad por encima de los 18, género (tomando como referencia a los hombres), actividad principal (tomando como referencia a los que trabajan) y país de nacimiento (tomando como referencia los que nacieron aquí); el segundo paso añadirá a las anteriores las variables de control, siendo estas precariedad percibida (tomando como referencia a los que perciben precariedad), escala derecha-izquierda (tomando como referencia a los que se posicionan en el centro) y felicidad; y el tercer paso, junto con todo lo anterior, incluirá las cuatro dimensiones de valores. También se realizará un modelo exactamente igual que el anterior, salvo que el tercer paso incluirá los 10 valores sin agrupar por dimensiones, para comprender mejor y de manera independiente la influencia de cada uno.

Resultados

En este apartado, se señalarán los resultados más relevantes de los distintos test y análisis, acompañados por tablas en las que se puede consultar las cifras de todas las variables de manera detallada. Antes de comenzar, debe resaltarse un elemento clave para la interpretación de resultados, y es la imposibilidad de establecer una direccionalidad en la relación entre valores y emancipación. Al no disponer de datos longitudinales, esta investigación no puede afirmar que las diferencias de valores entre emancipados y no emancipados sea la que haya causado la decisión de emanciparse, ya que perfectamente podría ser al contrario, es decir, que la situación de emancipación haya sido la que haya cambiado sus valores. La única información segura que puede obtenerse es qué valores y atributos son más característicos de cada grupo, y a partir de ahí esta investigación reflexionará sobre la explicación del cambio de características. Cuando esta investigación se refiera a “influencia negativa en la emancipación” o similar, se refiere a que esa/s característica/s están más asociadas al grupo de los no emancipados que al de los emancipados, y viceversa.

Tras esta aclaración, se exponen aquí los resultados obtenidos.

Resultados de los test y el procesamiento previo

Tras la aplicación del filtro por edades, el tamaño muestral se redujo a 467 casos. Pese a que el filtrado de casos es un requisito indispensable para esta investigación, hay que señalar los problemas que esto conlleva. La selección de una parte concreta de los casos, aunque parte de una encuesta con muestreo representativo, no garantiza su representatividad, y, por tanto, no puede asegurar que sea generalizable. Debido a que la ESS aplica muestreo por conglomerados y se ha utilizado ponderación post estratificada, este problema ha sido mitigado, pero en cualquier caso es necesario tenerlo en cuenta.

Comenzando con los test previos al análisis, los cuales pueden consultarse en la Tabla 10, hay que señalar en primer lugar que los resultados del contraste Kolmogorov-Smirnov para testar la normalidad de las variables indican que todas ellas siguen una distribución normal, lo cual permite continuar los análisis sin problema.

Sin embargo, la prueba chi-cuadrado para testar la independencia entre la emancipación y el resto de variables empieza a mostrar signos de debilidad explicativa en algunas variables. De las variables previas a los valores, todas ellas presentan un alto nivel de significación salvo “género” y “escala derecha-izquierda”, hecho señalado debido a que más adelante se podrá

observar la debilidad general de ambas variables. Sobre los valores, destacar que, cuando se agrupan por dimensiones, todas ellas son significativas, aunque “apertura al cambio” lo es mucho más que el resto. Desgranando por los valores que componen cada dimensión, podemos decir que de los considerados como con foco más “social” (dimensiones conservación y trascendencia personal) sólo “tradición” es significativo, mientras que entre aquellos que se ubican como valores más “individuales” (dimensiones promoción personal y apertura al cambio), tan sólo “individualidad” y “poder” no son significativos. La tendencia es, por tanto, a mayor significación entre los “valores individuales”.

El análisis de correlaciones puede consultarse en la Tabla 12 requiriendo una breve explicación. Debido a la gran cantidad de datos de esta tabla, sólo se indican los cruces con un p-valor menor que 0,05. Como cada cruce se repite dos veces con la misma información, siendo una tabla simétrica respecto a la diagonal principal (puede verse ya que todos los valores son 1 al correlacionar cada variable consigo misma), para mejor entendimiento de los datos se han distribuido de la siguiente manera: de la diagonal principal hacia abajo, se indica el valor de significación, y de la diagonal principal hacia arriba, se indica el valor de los coeficientes.

Esta tabla contiene información muy interesante digna de un estudio independiente. Aquí se señalará solamente los apartados relevantes para esta investigación. Este apartado no tendrá en cuenta varias correlaciones, en concreto, la correlación entre variables sociodemográficas (hay múltiples estudios sobre ello), la correlación entre cada valor y la dimensión a la que pertenece (la correlación es obvia, al salir cada dimensión de la media de los valores que la componen), y la correlación de los valores con la decisión de emanciparse (se explicará de manera más detallada en un apartado posterior). Las variables que correlacionan al menos dos dimensiones son edad (todas), género (dos), país de nacimiento (dos) y escala derecha-izquierda (dos). Destaca por tanto el peso de la edad sobre los valores, hecho señalado anteriormente por Robinson (2013), con una relación superior a la de los valores con la emancipación.

Para cerrar el apartado de test previos, la prueba VIF arroja resultados adecuados en relación a todas las variables (no hay ningún valor por encima de 2, y sólo en algunos casos se considera problemático por encima de este valor, en ocasiones hasta 4 o 5 no se considera problemático). Pese a que es difícil detectar la colinealidad y la multicolinealidad, no son apreciables indicios de ello.

Análisis descriptivo

Entre las variables utilizadas hay tanto cualitativas como cuantitativas. Debido a esto, es necesario realizar tipos distintos de análisis descriptivo para cada una de ellas, ya que no tendría sentido calcular la media para una variable nominal u ordinal, ni calcular el análisis de frecuencias para una variable continua (disponiendo de la media y la desviación típica, las cuales expresan su distribución de mejor manera). Los resultados pueden consultarse en la Tabla 3.

Tabla 3. Análisis de frecuencias de las variables cualitativas y análisis descriptivo de las variables cuantitativas

Categoría de respuesta	%	Freq.	Variables	Casos válidos	Media	Error estándar de la media	Mediana	Desviación
¿Vive con sus padres?								
Si	61,9%	289	Años por encima de los 18	467	8,3609	0,24855	8,00	5,37096
No	38,1%	178	Felicidad	467	7,90	0,070	8,00	1,514
Género			Transcendencia personal	467	5,2223	0,02663	5,25	0,57550
Hombre	49,1%	229	Universalismo	467	5,1104	0,03351	5,33	0,72413
Mujer	50,9%	238	Benevolencia	467	5,3342	0,02811	5,50	0,60752
Máximo nivel estudios			Conservación	467	4,0753	0,04059	4,25	0,87707
Primaria o inferior	4,5%	21	Tradición	467	4,3925	0,04463	4,50	0,96449
Secundaria	24,4%	114	Conformidad	466	3,7525	0,05263	4,00	1,13594
Bachillerato	20,2%	94	Seguridad	467	4,7808	0,04672	5,00	1,00964
Formación Profesional	25,0%	117	Promoción personal	464	3,4707	0,04767	3,50	1,02642
Universidad o superior	25,0%	117	Poder	463	3,1105	0,05439	3,00	1,16982
Perdidos	0,9%	4	Logro	462	3,8389	0,05687	4,00	1,22287
Actividad principal			Apertura al cambio	467	4,6621	0,03608	4,67	0,77965
Trabajo pagado	46,6%	218	Hedonismo	467	4,6479	0,04786	5,00	1,03420
Educación	31,7%	148	Estimulación	466	4,3096	0,05213	4,50	1,12536
Otros	21,0%	98	Individualidad	467	5,0268	0,03912	5,00	0,84537
Perdidos	0,7%	3						
País de nacimiento								
Todos nacieron aquí	81,4%	380						
Al menos uno fuera	18,3%	85						
Perdidos	0,3%	1						
Precariedad percibida								
Si	43,7%	204						
No	39,7%	185						
No trabaja	14,4%	67						
Perdidos	2,3%	11						
Escala der-izq								
Izquierda	31,7%	148						
Centro	44,6%	208						
Derecha	10,7%	50						
No posicionado	13,0%	61						

Sobre las variables cualitativas, destacar en primer lugar la variable dependiente, en la que, como puede verse, los no emancipados destacan sobre los emancipados. No es algo problemático, pero indica que, entre los 18 y los 34 años, la distribución de los emancipados y los no emancipados no está equilibrada. Del resto, destacar la distribución bastante equilibrada entre categorías de nivel educativo (pese a que pueda parecer un error, el número de casos en formación profesional y universidad es el mismo).

Poniendo el foco en las cuantitativas, señalar el primer lugar que la distribución por edad es bastante equilibrada y que la felicidad general indicada es bastante alta. Sobre los valores, la muestra elegida puntúa más alto en valores de crecimiento que en valores de protección (Tabla 3). Esto puede asociarse, como indica Robinson (2013) a la asociación de estos valores con edades más jóvenes, frente a la tendencia hacia valores de protección de edades más adultas. La puntuación de “seguridad” sobresale por encima del resto de valores de protección, por lo que será interesante seguirla en otros test.

Comparación de medias

Uno de los análisis más interesantes y sencillos al mismo tiempo que pueden hacerse en este trabajo es la comparación de medias entre ambos grupos para cada valor. Esta comparación se ha agrupado en la Tabla 13. Aquí, se destacarán los valores cuya diferencia entre los dos grupos sea mayor de 0,3.

En general, los no emancipados puntúan más alto en casi todos los valores. De las 4 dimensiones, “promoción personal” y “apertura al cambio” (las dos caracterizadas por su foco más “individual”) muestran valores claramente más altos entre los no emancipados. Profundizando en los valores sin agruparlos en dimensiones, “poder” tiene un valor mayor en los no emancipados, pero sobre todo destacan “hedonismo” y “estimulación”.

Sólo la dimensión de “conservación” se inclina más hacia los emancipados (debido a esta misma tendencia entre los valores “tradición” y “conformidad”), pero la diferencia es mucho menor que en los casos anteriores.

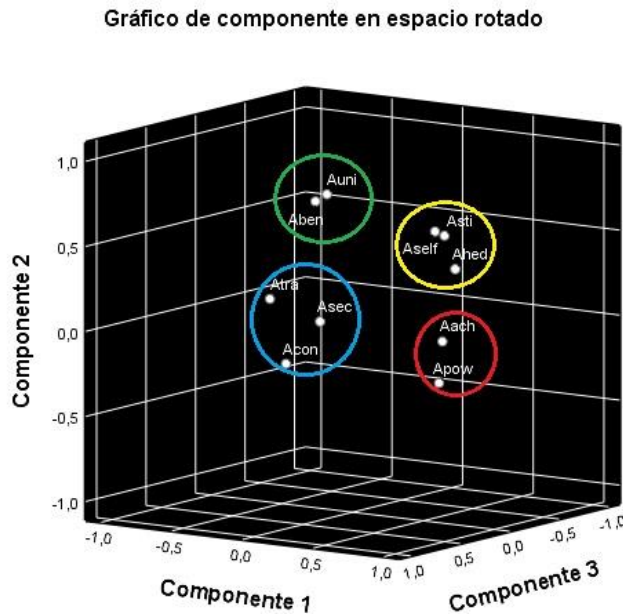
Por otro lado, puede apreciarse que las desviaciones típicas para los emancipados son mayores que las de los no emancipados, lo que subraya su heterogeneidad. Esto es importante a la hora de extraer conclusiones de las características de ambos grupos.

Análisis factorial

Los valores de los test para el análisis factorial (Kaiser-Meyer-Olkin y significación de Bartlett) permiten proseguir con la utilización de sus resultados. En la Tabla 11 pueden consultarse los valores resultantes del análisis. Utilizando la rotación Varimax, los valores de porcentaje de explicación de varianza de cada componente muestran que ninguno de los tres tiene un peso excesivo, por lo que no es necesario darle importancia de más a ninguno de ellos. El grado de

explicación no es demasiado alto, pero tampoco demasiado bajo, y todas las variables están explicadas en, al menos, un 50%.

Figura 3. Gráfico resultante del análisis factorial sobre los 10 valores con rotación Varimax



Como puede apreciarse a partir de la Figura 3 (se ha utilizado el mismo patrón de colores que en el resto de gráficos y tablas) el análisis factorial corrobora la estructura y las dimensiones predichas por Schwartz (1992) y testadas por Blisky, Janik y Schwartz (2011), Corrons y Garay (2019), Davidov (2010) y Hitlin y Piliavin (2004), entre otros. Tanto la agrupación en cuatro dimensiones, como la posición de estas dimensiones en torno al eje de coordenadas, cumple las predicciones (puede apreciarse esta similitud comparándola con la

Figura 2, ya que pese a que hay que girar la figura e invertirla para que encaje, lo que importa es la ubicación relativa de cada dimensión respecto al resto). Puede confirmarse también que Hedonismo se encuentra más próximo a la dimensión “Apertura al cambio” que a “Promoción personal” por lo que se mantendrá en ella para el testeo de los análisis. Además de comprobar la existencia de la estructura de valores, lo más importante es confirmar que esta estructura se mantiene en la muestra que se utiliza en este estudio, por lo que el resto de análisis pueden realizarse sustentados por la teoría de los valores humanos básicos.

Análisis de correlaciones bivariadas

El análisis de correlaciones bivariadas de cada valor y dimensión respecto a la variable dependiente otorga resultados interesantes, los cuales pueden verse en la Tabla 4. Mientras que

los valores con foco individual son mayoritariamente significativos (salvo el caso del valor “individualidad”) y con una influencia negativa en la situación de emancipación, los valores con foco societal no son significativos. El caso de “Apertura al cambio” es especialmente notorio, pues su influencia es aún más negativa en la situación de emancipación. Aunque el desarrollo interpretativo de los datos en conjunto vendrá más adelante, es posible ver estos datos como características de independencia que fomentan la decisión de emanciparse (Arundel & Ronald, 2016; Buchmann & Kriesi, 2011; Thomson & Holland, 2004) pero desaparecen cuando esta se realiza.

Tabla 4. Correlaciones bivariadas entre la situación de emancipación y los valores y dimensiones propuestos por Schwartz (1992).

	Corr.	Sig.
Trascendencia personal	,010	,833
<i>Universalismo</i>	-,013	,772
<i>Benevolencia</i>	,034	,456
Conservación	,089	,055
<i>Tradición</i>	,085	,067
<i>Conformidad</i>	,069	,137
<i>Seguridad</i>	-,021	,644
Promoción personal	-,133 **	,004
<i>Poder</i>	-,108 *	,020
<i>Logro</i>	-,125 **	,007
Apertura al cambio	-,238 ***	,000
<i>Hedonismo</i>	-,244 ***	,000
<i>Estimulación</i>	-,214 ***	,000
<i>Individualidad</i>	-,081	,082
*p-valor<0,05; **p-valor<0,01; ***p-valor<0,001		

Regresión logística binomial: modelo previo

Los modelos previos a la regresión logística binomial definitiva, cuyos datos pueden verse en la Tabla 5 y la Tabla 6, como era de esperar, constan de valores de R^2 especialmente bajos. El primero de ellos, agrupado por dimensiones, resalta la dimensión “Apertura al cambio” como significativa y con una influencia negativa especialmente alta en la situación de emancipación, similar a los resultados que se habían obtenido en el apartado anterior. Como puede verse en el segundo modelo, dos de los valores que conforman esta dimensión superan la prueba de significación. Hay varios elementos asociados a los valores con foco social que se acercan a la significación, pero ni siquiera en caso de reducir los criterios de significación a un p-valor máximo de 0,1 podríamos aceptarlos. Aun así, puede verse que tienden hacia las personas emancipadas. Se repite por tanto la interpretación realizada anteriormente.

Tabla 5. Modelo de regresión logística incluyendo los 4 valores.

	Paso 1		
	B	Sig.	SE
Constante	,861	,407	1,037
Trascendencia personal	,305	,120	,196
Conservación	,156	,204	,123
Promoción personal	-,104	,338	,109
Apertura al cambio	-,696	***	,153
R ² CyS		,071	
R ² N		,097	
*p-valor<0,05; **p-valor<0,01; ***p-valor<0,001			

Tabla 6. Modelo de regresión logística incluyendo los 10 valores.

	Paso 1		
	B	Sig.	SE
Constante	,297	,783	1,078
Poder	-,046	,659	,105
Logro	-,032	,753	,101
Hedonismo	-,409	***	,124
Estimulación	-,311	**	,110
Individualidad	,132	,359	,144
Universalismo	-,029	,861	,168
Benevolencia	,279	,179	,208
Tradición	,200	,104	,123
Conformidad	,051	,623	,105
Seguridad	-,079	,502	,118
R ² CyS		,093	
R ² N		,127	
*p-valor<0,05; **p-valor<0,01; ***p-valor<0,001			

Regresión logística binomial: modelo final

Se presenta en la Tabla 7 el modelo final, y en la Tabla 8 los diferentes test sobre el modelo.

Como se indica en la metodología, este trabajo ha llevado a cabo dos modelos de regresión logística binomial: uno utilizando las cuatro dimensiones de valores en el último paso, y otro utilizando los 10 valores iniciales. El primero de ellos ha sido descartado, debido a su baja capacidad explicativa. Los mismos resultados, o al menos muy similares, pueden verse en este modelo, y la capacidad explicativa mejora al mostrar los resultados de cada valor independientemente.

Tabla 7. Modelo final de regresión logística.

	Paso 1			Paso 2			Paso 3		
	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE	B	Sig.	SE
Constante	-2,213	***	0,521	-3,317	***	0,832	-1,166	0,441	1,512
Años por encima de 18	0,221	***	0,029	0,222	***	0,030	0,214	***	0,032
Género (ref=Hombre)									
Mujer	0,415	0,087	0,242	0,313	0,211	0,251	0,294	0,282	0,273
Nivel educativo (ref=Bachillerato)		0,120			0,115			*	
Primaria o inferior	-0,186	0,768	0,632	-0,319	0,628	0,659	-0,153	0,834	0,729
Secundaria	-0,967	*	0,438	-1,095	*	0,457	-1,223	*	0,499
Formación profesional	-0,225	0,580	0,408	-0,379	0,371	0,424	-0,244	0,585	0,446
Universidad o superior	-0,612	0,148	0,423	-0,712	0,103	0,436	-0,743	0,112	0,467
Actividad principal (ref=Trabajando)		**			**			**	
Estudiando	-1,038	**	0,399	-1,064	*	0,435	-1,149	*	0,455
Otros	0,341	0,260	0,302	0,466	0,172	0,341	0,304	0,395	0,357
País de nacimiento (ref=Todos aquí)									
Al menos un miembro fuera	0,260	0,402	0,310	0,312	0,338	0,326	0,114	0,748	0,355
Precariedad percibida (ref=Si)					0,561			0,797	
No				0,282	0,320	0,284	0,160	0,595	0,300
No trabaja				0,287	0,559	0,491	0,253	0,621	0,511
Escala der-izq. (ref=Centro)					0,397			0,475	
Izquierda				0,072	0,797	0,281	0,155	0,606	0,300
Derecha				-0,665	0,115	0,422	-0,638	0,172	0,467
No posicionado				-0,033	0,937	0,418	-0,062	0,887	0,436
Felicidad				0,140	0,095	0,084	0,137	0,120	0,088
Poder							0,023	0,865	0,134
Logro							-0,179	0,178	0,133
Hedonismo							-0,367	*	0,158
Estimulación							-0,034	0,806	0,141
Individualidad							0,198	0,273	0,181
Universalismo							-0,353	0,110	0,221
Benevolencia							0,247	0,323	0,250
Tradición							0,058	0,702	0,152
Conformidad							0,038	0,776	0,135
Seguridad							-0,079	0,589	0,146

*p-valor<0,05; **p-valor<0,01; ***p-valor<0,001

Puede apreciarse a simple vista que, en general, pocas variables superan las pruebas de significación. Pese al funcionamiento general de los modelos de regresión logística, en el caso de este estudio no interesa eliminar las variables no significativas, ya que el objetivo es conocer la relevancia de los valores teniendo en cuenta el resto de factores. Otras disciplinas y estudios pueden estar enfocados en la maximización del porcentaje de predicción, o en la creación de un modelo formado sólo por variables significativas. No es el caso. Aquí el objetivo es conocer la interacción entre variables, por lo que eliminar variables (tanto sociodemográficas como de control) sería perder de vista su influencia y, por tanto, perder información. Es por esta misma razón por la que el modelo elegido consta de 10 valores, en lugar de 4 dimensiones.

Sobre las variables sociodemográficas y de control, “nivel educativo” (sobre todo secundaria respecto a bachillerato) y “actividad principal” (los que estudian con respecto a los que trabajan) influyen de manera muy destacada en la pertenencia al grupo de los no emancipados.

Sobre los valores, “hedonismo” destaca como valor significativo pese a la capacidad explicativa del resto de variables, influyendo también, aunque en mucho menor grado, en la pertenencia al grupo de los no emancipados.

Profundizando más sobre la razón de estos resultados, se testó un modelo vacío incluyendo sólo la variable “años por encima de 18”, y la diferencia entre los valores de R^2 de este modelo y los del paso 1 fueron de 0,057(CyS) y 0,079(N), señalando el alto peso de la edad sobre la situación de emancipación. Además, como se ha visto en análisis anteriores, el peso de la relación entre edad y valores también puede afectar al desarrollo del modelo.

Tabla 8. Test y cifras varias sobre los distintos pasos del modelo

	Paso 1	Paso 2	Paso 3
N	417	407	402
Sig. Ómnibus	***	***	***
R^2 CyS	0,294	0,3	0,339
R^2 Nagelkerke	0,401	0,41	0,449
Sig. Prueba de HyL	0,698	0,107	0,685
% predicción (global)	76,7	77	77,3
% predicción (No emancipado del hogar)	81,4	82,9	84,3
% predicción (Emancipado del hogar)	68,8	66,9	65,3
*p-valor<0,05; **p-valor<0,01; ***p-valor<0,001			

Conclusiones y discusión

En este apartado de la investigación, se realizará un análisis general sobre los hallazgos obtenidos. Para concretarlo, se dará respuesta a los objetivos propuestos y se contrastarán las hipótesis planteadas. Además, se compararán los resultados con los de otras investigaciones de temática similar, se expresarán las limitaciones existentes en este estudio y se propondrán posibles investigaciones futuras desde el conocimiento que este trabajo ha logrado de la temática.

Debido a que el objetivo general agrupa a los objetivos específicos, se efectuarán primero conclusiones concretas sobre cada objetivo específico, y posteriormente se realizará una conclusión conjunta para responder al objetivo general.

El primer objetivo es “describir los valores que presentan los jóvenes emancipados y no emancipados en España”.

Este objetivo se refiere a la parte más descriptiva del análisis de esta investigación, y pretendía aproximarse a la realidad de los valores antes de proceder a análisis más complejos, y para introducir la respuesta, este objetivo que el grupo de españoles que en 2016 tenía entre 18 y 35 años cumple la estructura de valores predicha por Schwartz (1992) tras la realización de los distintos análisis, pero recalando la visible en el análisis factorial (Figura 3). Sabiendo que esta escala ha sido testada en toda Europa, no es un resultado especialmente sorprendente, pero comprobar que se repite la misma estructura de valores en contextos muy distintos es interesante.

Tras esto, incidiendo en las características de este grupo, destacan los valores de crecimiento (apertura al cambio y trascendencia personal) frente a los de protección (promoción personal y conformidad). Esto era predecible, ya que, como se señala en Bilsky, Janik y Schwartz (2011), cambios sociales como la transición de la primacía desde los sectores productivos primario y secundario hacia el sector terciario van acompañados por cambios en las rutinas, las relaciones personales, el aumento en el nivel educativo de las personas, etcétera, los cuales impulsan a las personas a orientarse hacia valores de crecimiento, y dejar atrás valores de protección. En caso de analizar edades más allá de los 35, quizás podría verse el aumento de valores de conservación, y la reducción en los valores de apertura al cambio y promoción personal que señala Robinson (2013).

Para acabar de responder a este objetivo, se profundizarán aquí en las diferencias entre ambos grupos. Las personas no emancipadas presentan puntuaciones más altas en las dimensiones de promoción personal y apertura al cambio, más concretamente en los valores “hedonismo” y “estimulación”. La explicación de este cambio viene de la mano del resto de conclusiones, enfrentando a los valores enfocados en lo individual (característicos de los no emancipados) con los valores enfocados en lo social (equilibrados entre ambos grupos). Al ser este objetivo más descriptivo, se procederá a resolver los siguientes, explicando en ellos este hecho de manera más desarrollada.

El segundo objetivo es “medir la importancia de los valores para la explicación de la emancipación”.

Este objetivo puede analizarse en términos “relativos” y en términos “absolutos”. En términos relativos, y como se puede apreciar en el modelo final (Tabla 7), los valores presentan poca relevancia al explicar la emancipación una vez que interactúan con el resto de variables. Excepto el caso de “hedonismo”, los otros 9 valores no son siquiera significativos, y su aporte a la explicación total es muy reducido (haciendo variar menos de un 2% el porcentaje de explicación sobre los dos grupos). Frente a otras variables, principalmente la edad, el nivel educativo o la situación laboral, los valores tienen una relevancia prácticamente nula. La dificultad en el estudio de valores es que estos condicionan y están condicionados por múltiples variables, por lo que a partir de ciertas variables sociodemográficas se puede establecer un modelo predictivo muy adecuado sin tener en cuenta los valores. Su potencial explicativo es, por tanto, más bien indirecto o de segundo grado, no pudiendo explicar por sí mismos la emancipación. Además de esto, en este estudio se ha de tener en cuenta la limitación de la direccionalidad, ya que quizás pudiendo analizar el cambio de los valores a lo largo del curso vital, en concreto las etapas previas y posteriores a la emancipación, podría conocerse más sobre el peso exacto de los valores en esta decisión. Pero, al estar observando una imagen estática de dos grupos distintos, en circunstancias distintas, no puede saberse la influencia sobre esta decisión. Los valores tienen, por tanto, capacidad explicativa teórica en las motivaciones, anhelos y objetivos que llevan a las personas a tomar ciertos caminos en las decisiones a lo largo de su curso vital, pero la realidad que viven, fruto de la interacción entre el contexto y los valores, tiene un potencial explicativo práctico mucho mayor.

Sin embargo, si analizamos los valores en términos “absolutos”, apreciando su capacidad explicativa de manera independiente al resto de factores, estos sí muestran relevancia en la

explicación de la situación de emancipación. Todos los valores con foco individual (excepto individualidad, aunque parezca contradictorio) son significativos al correlacionarlos con la situación de emancipación. Muestran, por tanto, lo que se ha señalado anteriormente: existen múltiples y complejas dinámicas entre las variables asociadas a la emancipación, y los valores inciden de maneras diversas en cada una de ellas, perdiendo potencial explicativo al añadirse tras otras variables sociodemográficas.

Pese a que el peso de la edad en la explicación de la emancipación no entra directamente dentro del ámbito de este objetivo, este trabajo considera muy relevante señalarlo. La construcción social de problemas alrededor del curso vital y la emancipación es una de las razones que ha originado este estudio, ya que este debate suele girar en torno a la comparación de edades entre países y el interés por el aumento o la disminución de la edad media de emancipación más allá de las condiciones de vida de aquellos que se emancipan o retrasan esta transición. Y desde un punto de vista reduccionista podría verse la gran relevancia de la edad como una justificación para limitarse a ella al aproximarse a esta realidad, en lugar de apreciar las distintas construcciones sociales que, guiándose por la edad, ejercen coerción sobre las condiciones que rodean al individuo, ya sea en el “dónde” o el “cómo” de su empleo, su vivienda, su educación, sus relaciones, etcétera.

El tercer objetivo es “analizar qué valores están asociados a la emancipación y cuáles a la permanencia en el hogar familiar”.

Partiendo de las conclusiones extraídas en el objetivo anterior, este apartado se centrará en el análisis de la direccionalidad de los valores que han resultado significativos. Como resultado general que puede apreciarse a simple vista, todos los valores significativos (diferentes en cada test, pero siempre pertenecientes al grupo de valores con foco individual) están asociados a la permanencia en el hogar familiar. Recalcando, una vez más, que la asociación con un grupo no indica causalidad de ningún tipo.

En los análisis de correlaciones (Tabla 4), de las dos dimensiones significativas (promoción personal y apertura al cambio), apertura al cambio es la que mayor fuerza presenta en su asociación con el grupo de no emancipados, debido a la fuerza de la asociación de estimulación y hedonismo con este grupo. Cuando se observan los resultados del modelo vacío con las 4 dimensiones (Tabla 5), apertura al cambio continúa resaltando, y mantiene su dirección hacia los no emancipados. Y al aplicar el modelo vacío con 10 valores (Tabla 6), puede verse que la causa vuelve a ser la significación y direccionalidad de estimulación y hedonismo, destacando

este último. Finalmente, al aplicar el modelo final, el análisis utilizando 4 dimensiones no arroja resultados significativos, pero utilizando los 10 valores, hedonismo presenta resultados significativos y, de nuevo, con asociación hacia los no emancipados. Esto se puede ver en la Tabla 9.

Tabla 9. Significación de los distintos valores y dimensiones en las pruebas realizadas.

	Chi-Cuadrado	Correlaciones	Modelo vacío	Modelo final
Transcendencia personal	*			
--Universalismo				
--Benevolencia				
Conservación	*			
--Tradición	*			
--Conformidad				
--Seguridad				
Promoción personal	*	**		
--Poder		*		
--Logro	***	**		
Apertura al cambio	***	***	***	
--Hedonismo	***	***	***	*
--Estimulación	***	***	**	
--Individualidad				

Por tanto, a la vista de los resultados puede afirmarse que, en primer lugar, los valores de foco individual están asociados con los no emancipados, frente a los valores de foco social, los cuales no están asociados a ningún grupo. En segundo lugar, dentro de los valores de foco individual, aquellos que están también incluidos en el grupo de valores de crecimiento, tienen una asociación especialmente fuerte con este grupo, siendo estos los valores de apertura al cambio, y exceptuando el caso de individualidad. Por último, hedonismo es el valor que más asociación tiene, tras mostrarse significativo en distintos test, con los no emancipados

Pero, ¿qué significado entrañan todos estos resultados? ¿qué explicación puede darse de ellos? Al hablar en este objetivo simplemente en términos de asociación, no se considera adecuado responder a éste en otros términos. Pero para responder al objetivo general, y confirmar o rechazar las hipótesis planteadas, es necesario profundizar más en el significado de estos resultados.

Puede verse que las hipótesis 2 y 3 de este estudio quedan claramente descartadas. La hipótesis 2 predecía una asociación positiva entre los valores de foco individual y la situación de

independencia del hogar familiar, y esta relación es justo al contrario. Los valores de foco individual, como se ha podido apreciar, están asociados con aquellos que no han abandonado el hogar familiar. La hipótesis 3 predecía una relación negativa entre los valores de foco social y la situación de independencia, y estos valores no son significativos para ninguna de las dos situaciones, por lo que no tienen relación siquiera.

La hipótesis 1 si es más discutible, y lleva a una reflexión mayor sobre el significado de los resultados. Esta reflexión no se ha llevado a cabo previamente ya que puede interpretarse como una matización de las hipótesis, o un intento de redirigir el estudio. Por ello, se ha querido aclarar en primer lugar la relación de los resultados con los objetivos e hipótesis, y posteriormente reflexionar sobre su significado.

Al haber realizado un estudio en base a una foto estática de ambos grupos, la asociación entre valores de foco individual y no emancipados puede interpretarse de dos maneras, teniendo en cuenta que estas interpretaciones no son corroborables debido a la imposibilidad de establecer direccionalidad en la causalidad de la relación valores-emancipación.

En primer lugar, puede verse como que aquellos con valores de foco individual se emancipan menos. Esto generaría que personas con estos valores engrosen en mayor medida el grupo de no emancipados y, por tanto, se obtengan los resultados que se han comentado anteriormente. La explicación en caso de que esto fuera así podría ir relacionada con lo que reflejan Preece, Crawford, McKee, Flint y Robinson (2019) y Billari, Hiekel y Liefbroer (2019) al hablar de la ruptura del proceso tradicional de transición y el desarrollo de estrategias dinámicas en torno al abandono del hogar familiar. Los individuos que buscan experiencias obtener placer (hedonismo), junto con experiencias nuevas, emocionantes y retos (estimulación) y además, aunque en menor medida, buscan obtener estatus, prestigio, control sobre otras personas y recursos (poder) y ser exitosos y mostrar de qué son capaces (logro) desarrollan como estrategia mantenerse en el hogar con sus padres, algo señalado por Arundel y Ronald (2016), y utilizar su apoyo para poder enfocarse hacia las metas que promueven estos valores. Es coherente con la línea que señala Seiffge-Krenke (2013), siendo el apoyo familiar un elemento clave en el retraso de la emancipación.

Pero, al mismo tiempo y en la dirección contraria, puede darse otra explicación. Apreciando que los valores de foco social no son significativos en los emancipados, el grupo de emancipados es más variado respecto a sus valores. Quizás el mayor error ha sido buscar

asociaciones con una idea subyacente de direccionalidad, esperando ver los valores que tendría más sentido que caracterizaran a la motivación de emanciparse en los emancipados. Y puede parecer lógico, pero si, como señalan Arundel y Ronald (2016), Buchmann y Kriesi (2011) Thomson y Holland (2004), Iacovou (2010), Billari, Hiekel y Liefbroer (2019), Seiffge-Krenke (2013) y Aramburu (2015) entre otros, el deseo de independencia fomenta la decisión de emanciparse. La conclusión anterior, por tanto, no tiene demasiado sentido. ¿Por qué aquellos con valores asociados al deseo de independencia son justo los que no están emancipados? La solución tiene que ver con la no direccionalidad del análisis. Puede verse a los que no están emancipados como individuos que han decidido no hacerlo, pero teniendo en cuenta que se han considerado un rango de edad de 18 a 35 años, con individuos en múltiples niveles educativos, es muy probable que un alto número de ellos no es que haya decidido no emanciparse, si no que aún no hayan podido tomar esta decisión. Como se puede apreciar en el modelo final (Tabla 7) y en los análisis de correlaciones (Tabla 12), la decisión de emanciparse está muy asociada a condicionantes como la edad, el nivel de estudios y la actividad principal. Al enumerar los factores que afectan a la emancipación, se ha incidido en la importancia de los recursos. Por tanto, también podría decirse que el grupo de los no emancipados acumula a individuos con valores asociados con el deseo de emanciparse, pero que no pueden hacerlo, ya sea porque aún están cursando sus estudios, porque no tienen recursos para hacerlo, porque desde el curso vital se les ve demasiado jóvenes o por otras razones. Desde este punto de vista, puede defenderse la idea de que aquellos que desean emanciparse, pero no han podido hacerlo, son los que están asociados con valores de foco individual y, principalmente, de “apertura al cambio”. El sentimiento de inseguridad y precariedad asociado a esta transición, sobre todo en la etapa actual, señalado por Arundel y Ronald (2016) y Fuster, Arundel y Susino (2019) choca con los valores de “apertura al cambio” de estas personas. Y analizando los valores de las personas emancipadas, puede verse que su relevancia se difumina, indicando variedad entre los valores de estas personas. Como se recalca en Gauthier (2007), Arundel y Ronald (2016) y Billari, Hiekel y Liefbroer (2019), la sociedad impulsa esta transición hacia el “mundo adulto”, estando los valores condicionados por la socialización y los roles asociados a la etapa pretrascional. Pero una vez realizada la transición, las expectativas sociales y los roles asignados a este grupo cambian, ya no se impulsan tanto los valores de “apertura al cambio”. Robinson (2013) señala que, con la edad, los valores de foco social van aumentando, y los de foco individual se van

reduciendo. La transición es, por tanto, un evento hacia el que se enfocan expectativas y deseos, y tras realizarla, algunas personas los mantienen, y en otras éstos desaparecen.

Esta última perspectiva es más coherente con lo defendido por la teoría, pero ambas pueden convivir en la explicación de la influencia de los valores en la emancipación. Al no disponer de datos de los individuos justo antes de emanciparse, y justo después, o de datos de individuos que han decidido activamente no emanciparse, los perfiles de individuos incluidos en cada grupo son muy heterogéneos. Entre aquellos etiquetados como emancipados habrá personas que se han emancipado y han vuelto al hogar familiar, personas que estén lejos de tomar la decisión porque consideran que aún tienen estudios por delante, personas que han decidido activamente no emanciparse por no desearlo, personas que no pueden emanciparse por su situación vital...Al mismo tiempo, en el grupo de los emancipados se incluyen personas que hace tiempo que viven de manera independiente, personas que acaban de hacerlo, personas cuya independencia es sólo temporal...Las dos explicaciones dadas, por tanto, se complementan. La primera de ellas explica mejor el caso de las personas que han tomado como estrategia no emanciparse como forma de estar cerca de sus deseos y metas (pueden denominarse “emancipación adaptativa”). La segunda explica mejor el caso de las personas que aún no han podido tomar esta decisión, por su etapa en el curso vital o por sus recursos (“anhelo emancipador”). La explicación de los valores de los emancipados ha sido desarrollada por el segundo punto de vista.

Por tanto, y respondiendo a la primera hipótesis, pese a la complejidad de la respuesta, este estudio concluye que sí, los valores afectan a la decisión de emanciparse. El grado en el que afectan ha sido discutido por la reflexión anterior, pero es claro que afectan, aunque sea de forma indirecta.

Esta investigación cumple así con sus objetivos, y desde el conocimiento que se ha ganado realizándola, aportar propuestas para investigaciones futuras puede servir de notable ayuda al profundizar en esta temática. Varios elementos han sido identificados como fundamentales en el estudio de esta temática. Sería conveniente, en primer lugar, disponer de más información de la visión del individuo sobre el abandono del hogar familiar, y de la situación de éste respecto a la emancipación (si ha tenido experiencias de vida en hogar independiente, o cuándo cree que esto ocurrirá). El instrumento PVQ y la teoría de los valores humanos básicos están especialmente diseñados para aproximaciones cuantitativas, pero también sería interesante investigar los discursos sobre valores en torno a la emancipación, ya sea realizando entrevistas

y grupos de discusión enfocados en el tema de valores y emancipación, como realizando o analizando entrevistas y grupos de discusión sobre la emancipación, y desgranando los discursos asociados a este proceso, poniendo especial énfasis en el peso de los valores. Por otro lado, la teoría de los valores humanos de Schwartz (1992) no es la única que se aproxima a los valores. La teoría del postmaterialismo de Inglehart (1999) también incide en los valores, desde un punto de vista más social que individual, y existen múltiples encuestas con ítems para medir los valores desde su punto de vista. Por último, la elección del rango de edad, dada la relevancia de esta variable y la aproximación desde el punto de vista del curso vital, podría ajustarse, tanto enfocándose hacia mayor especificidad (buscar edades en las que se produzca la transición, y enfocarse en el cambio en éstas) como hacia una mayor generalidad (extendiéndose más allá de los 35).

A pesar de que esta investigación por si misma está fuertemente asociada a lo aprendido en la carrera, es conveniente explicitarlo. La búsqueda y gestión de fuentes bibliográficas es un conocimiento adquirido a lo largo de múltiples proyectos en la carrera, junto a cursos de educación abierta centrados en este aspecto. Por otro lado, el manejo de perspectivas de forma aplicada y crítica es algo extendido entre las asignaturas teóricas, aunque en este trabajo es especialmente relevante la asignatura de Sociología del Género y la Edad, por su relevancia en la consideración del curso vital, las “edades” (intentando ver la edad cronológica de forma crítica y como producto social) y la perspectiva sociológica en las construcciones sociales. Sobre metodología, debido a que en este caso se ha escogido una aproximación cuantitativa a base de datos secundaria, la asignatura más útil ha sido Análisis de datos multivariante, aunque las asignaturas de metodología, tanto cuantitativa como cualitativa, han sido fundamentales para la comprensión de la bibliografía y la detección de debilidades y posibles aspectos a mejorar en este estudio. Para cerrar este apartado y el estudio, en términos generales lo más útil ha sido la adquisición de la llamada “perspectiva sociológica”, permeando a través de las distintas teorías aprendidos, trabajos realizados, investigaciones leídas y experiencias del profesorado, mediante la cual la forma crítica de analizar los “hechos sociales” se convierte en algo inconsciente, permitiendo “tirar del hilo” de manera constante en realidades aparentemente objetivas.

Referencias bibliográficas

- Aassve, A., Arpino, B., & Billari, F. C. (2013). Age norms on leaving home: Multilevel evidence from the European Social Survey. *Environment and Planning A*, 45(2), 383–401. <https://doi.org/10.1068/a4563>
- Aassve, A., Billari, F. C., Mazzucco, S., & Ongaro, F. (2002). Leaving home: a comparative analysis of ECHP data. *Journal of European Social Policy*, 12(4), 259–275. <https://doi.org/10.1177/a028430>
- Abella, V., Lezcano, F., & Casado, R. (2017). Evaluación de la jerarquía de los valores humanos de Schwartz en la adolescencia: Diferencias de género e implicaciones educativas. *Revista Brasileira de Educacao*, 22(68), 123–146. <https://doi.org/10.1590/S1413-24782017226807>
- Albertini, M., & Kohli, M. (2013). The generational contract in the family: An analysis of transfer regimes in Europe. *European Sociological Review*, 29(4), 828–840. <https://doi.org/10.1093/esr/jcs061>
- Aramburu, M. (2015). Rental as A Taste of Freedom: The Decline of Home Ownership amongst Working-class Youth in Spain during Times of Crisis. *International Journal of Urban and Regional Research*, 39(6), 1172–1190. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12218>
- Arundel, R., & Ronald, R. (2016). Parental co-residence, shared living and emerging adulthood in Europe: semi-dependent housing across welfare regime and housing system contexts. *Journal of Youth Studies*, 19(7), 885–905. <https://doi.org/10.1080/13676261.2015.1112884>
- Berger, P. (2005). *El dosel sagrado: para una teoría sociológica de la religión* (4ª ed.). Barcelona: Kairós.
- Becker, S. O., Bentolila, S., Fernandes, A., & Ichino, A. (2010). Youth emancipation and perceived job insecurity of parents and children. *Journal of Population Economics*, 23(3), 1047–1071. <https://doi.org/10.1007/s00148-008-0224-5>
- Billari, F. C., Hiekel, N., & Liefbroer, A. C. (2019). The Social Stratification of Choice in the Transition to Adulthood. *European Sociological Review*, 35(5), 599–615. <https://doi.org/10.1093/esr/jcz025>
- Bilsky, W., Janik, M., & Schwartz, S. H. (2011). The structural organization of human values-evidence from three rounds of the european social survey (ESS). *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 42(5), 759–776. <https://doi.org/10.1177/0022022110362757>

- Buchmann, M. C., & Kriesi, I. (2011). Transition to Adulthood in Europe. *Annual Review of Sociology*, 37(1), 481–503. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-081309-150212>
- Busch, L. (2016). Individual choice and social values: Choice in the agrifood sector. *Journal of Consumer Culture*, 16(1), 124–143. <https://doi.org/10.1177/1469540514536193>
- Castles, F. G., & Ferrera, M. (1996). Home ownership and the welfare state: Is southern Europe different? *South European Society and Politics*, 1(2), 163–185. <https://doi.org/10.1080/13608749608539470>
- Cayón, A., & Pérez, E. (2008). Estructura de Valores de Schwartz en el personal directivo universitario privado. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios En Ciencias Sociales*, 10(3), 403–417.
- Chiuri, M. C., & Del Boca, D. (2010). Home-leaving decisions of daughters and sons. *Review of Economics of the Household*, 8(3), 393–408. <https://doi.org/10.1007/s11150-010-9093-2>
- Corrons, A., & Garay, L. (2019). Analysis of the third-order structuring of Shalom Schwartz's theory of basic human values. *Heliyon*, 5(6), 1–7. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2019.e01797>
- Davidov, E. (2010). Testing for comparability of human values across countries and time with the third round of the European Social Survey. *International Journal of Comparative Sociology*, 51(3), 171–191. <https://doi.org/10.1177/0020715210363534>
- Davidov, E., Schmidt, P., & Schwartz, S. H. (2008). Bringing values back in: The adequacy of the European social survey to measure values in 20 countries. *Public Opinion Quarterly*, 72(3), 420–445. <https://doi.org/10.1093/poq/nfn035>
- Echaves García, A., & Navarro Yañez, C. J. (2018). Regímenes de provisión de vivienda y emancipación residencial: análisis del esfuerzo público en vivienda en España y efecto en las oportunidades de emancipación desde una perspectiva autonómica comparada. *Política y Sociedad*, 55(2), 615–638. <https://doi.org/10.5209/POSO.56719>
- European Social Survey. (2009). Computing Scores for the 10 Human Values. Consultado en https://www.europeansocialsurvey.org/docs/methodology/ESS_computing_human_values_scale.pdf.
- European Social Survey. (2014). Weighting European Social Survey Data. Consultado en https://www.europeansocialsurvey.org/methodology/ess_methodology/data_processing_archiving_weighting.html.

- Fuster, N., Arundel, R., & Susino, J. (2019). From a culture of homeownership to generation rent: housing discourses of young adults in Spain. *Journal of Youth Studies*, 22(5), 585–603. <https://doi.org/10.1080/13676261.2018.1523540>
- Gauthier, A. H. (2007). Becoming a young adult: An International perspective on the transitions to adulthood. *European Journal of Population*, 23(3–4), 217–223. <https://doi.org/10.1007/s10680-007-9130-x>
- Hitlin, S., & Piliavin, J. A. (2004). Values: Reviving a Dormant Concept. *Annual Review of Sociology*, 30(1), 359–393. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.30.012703.110640>
- Holdsworth, C., & Irazoqui Solda, M. (2002). First housing moves in Spain: An analysis of leaving home and first housing acquisition. *European Journal of Population*, 18(1), 1–19. <https://doi.org/10.1023/A:1013831818482>
- Holdsworth, C., Voas, D., & Tranmer, M. (2002). Leaving home in Spain: When, where and why? *Regional Studies*, 36(9), 989–1004. <https://doi.org/10.1080/0034340022000022206>
- Holstein, J.A., & Gubrium, J.F. (2007). Constructionist perspectives on the Life Course. *Sociology Compass* 1(1), 335–352. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9020.2007.00004.x>
- Iacovou, M. (2010). Leaving home: Independence, togetherness and income. *Advances in Life Course Research*, 15(4), 147–160. <https://doi.org/10.1016/j.alcr.2010.10.004>
- IBM Corp. (2017). *IBM SPSS Statistics for Windows*. Armonk, NY: IBM Corp. Extraído de <https://www.ibm.com/es-es/analytics/spss-statistics-software>.
- Inglehart, R. (1999). *Modernización y postmodernización: el cambio cultural, económico y político en 43 sociedades*. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Kins, E., Beyers, W., Soenens, B., & Vansteenkiste, M. (2009). Patterns of home leaving and subjective well-being in emerging adulthood: The role of motivational processes and parental autonomy support. *Developmental Psychology*, 45(5), 1416–1429. <https://doi.org/10.1037/a0015580>
- Kohli, M. (2007). The Institutionalization of the Life Course: Looking Back to Look Ahead. *Research in Human Development*, 4(3–4), 253–271. <http://dx.doi.org/10.1080/15427600701663122>
- Le Blanc, D., & Wolff, F. C. (2006). Leaving home in Europe: The role of parents' and children's incomes. *Review of Economics of the Household*, 4(1), 53–73. <https://doi.org/10.1007/s11150-005-6697-z>

- Moreno Mínguez, A. (2018). The youth emancipation in Spain: a socio-demographic analysis. *International Journal of Adolescence and Youth*, 23(4), 496–510. <https://doi.org/10.1080/02673843.2018.1438299>
- Preece, J., Crawford, J., McKee, K., Flint, J., & Robinson, D. (2019). Understanding changing housing aspirations: a review of the evidence. *Housing Studies*, 35(1), 1–20. <https://doi.org/10.1080/02673037.2019.1584665>
- Robinson, O. C. (2013). Values and adult age: Findings from two cohorts of the European Social Survey. *European Journal of Ageing*, 10(1), 11–23. <https://doi.org/10.1007/s10433-012-0247-3>
- Sandoval Manríquez, M. (2007). Sociology of value and youth. *Ultima Década*, 15(27), 95–118. <https://doi.org/10.4067/S0718-22362007000200006>
- Schwanitz, K., Mulder, C. H., & Toulemon, L. (2017). Differences in leaving home by individual and parental education among young adults in Europe. *Demographic Research*, 37(1), 1975–2010. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2017.37.63>
- Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. *Advances in Experimental Social Psychology*, 25, 1–65. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60281-6](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60281-6)
- Schwartz, S. H. (2012). A Proposal for Measuring Value Orientations across Nations. Extraído de https://www.europeansocialsurvey.org/docs/methodology/core_ess_questionnaire/ES_S_core_questionnaire_human_values.pdf
- Schwartz, S. H., Cieciuch, J., Vecchione, M., Davidov, E., Fischer, R., Beierlein, C., Ramos, A., Verkasalo, M., Lönnqvist, J. E., Demirutku, K., Dirilen-Gumus, O., & Konty, M. (2012). Refining the theory of basic individual values. *Journal of Personality and Social Psychology*, 103(4), 663–688. <https://doi.org/10.1037/a0029393>
- Seiffge-Krenke, I. (2013). “She’s Leaving Home. . .” Antecedents, Consequences, and Cultural Patterns in the Leaving Home Process. *Emerging Adulthood*, 1(2), 114–124. <https://doi.org/10.1177/2167696813479783>
- Thomson, R., & Holland, J. (2004). *Youth Values and Transitions to Adulthood: An empirical investigation* (Issue February). Londres: London South Bank University. Extraído de <http://teaching.mdu.edu.tw/datacos/09420122025A/Youth Values And Transitions.pdf>
- Verplanken, B., & Holland, R. W. (2002). Motivated decision making: Effects of activation and self-centrality of values on choices and behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(3), 434–447. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.3.434>

Zorlu, A., & Mulder, C. H. (2011). Ethnic differences in leaving home: Timing and pathways. *Demography*, 48(1), 49-72. <https://doi.org/10.1007/s13524-010-0012-1>

Índice de tablas y figuras

Tablas

Tabla 1. Valores y dimensiones propuestos por Schwartz et al. (2012).	12
Tabla 2. Ítems en la ESS y pasos para su recodificación y creación de valores y dimensiones.	22
Tabla 3. Análisis de frecuencias de las variables cualitativas y análisis descriptivo de las variables cuantitativas	28
Tabla 4. Correlaciones bivariadas entre la situación de emancipación y los valores y dimensiones propuestos por Schwartz (1992).	31
Tabla 5. Modelo de regresión logística incluyendo los 4 valores.	32
Tabla 6. Modelo de regresión logística incluyendo los 10 valores.	32
Tabla 7. Modelo final de regresión logística.	33
Tabla 8. Test y cifras varias sobre los distintos pasos del modelo	34
Tabla 9. Significación de los distintos valores y dimensiones en las pruebas realizadas.	38
Tabla 10. Resultados de test previos al análisis.	49
Tabla 11. Puntuaciones resultantes del análisis factorial sobre los 10 valores.	49
Tabla 12. Correlaciones entre las variables utilizadas.	50
Tabla 13. Comparación de la puntuación de la media para cada valor entre los emancipados y los no emancipados	50

Figuras

Figura 1. Factores clave en el proceso de emancipación del hogar familiar	6
Figura 2. Estructura de valores propuesta por Schwartz (1992).	11
Figura 3. Gráfico resultante del análisis factorial sobre los 10 valores con rotación Varimax	30

Anexo 1. Tablas

Tabla 10. Resultados de test previos al análisis.

Variables	Chi-cuadrado	Sig. KS	VIF
Emancipación		***,000	
Años por encima de los 18	***,000	***,000	1,498
Género	,071	***,000	1,150
Nivel educativo	***,000	***,000	1,304
Actividad principal	***,000	***,000	1,245
País de nacimiento	*,044	***,000	1,151
Precariedad percibida	***,000	***,000	1,170
Escala derecha-izquierda	,297	***,000	1,204
Felicidad	*,035	***,000	1,117
Transcendencia personal	*,021	***,000	1,353
Conservación	*,034	***,000	1,196
Promoción personal	*,024	***,000	1,327
Apertura al cambio	***,001	***,000	1,554
Universalismo	,597	***,000	1,550
Benevolencia	,413	***,000	1,580
Tradición	*,012	***,000	1,338
Conformidad	,349	***,000	1,416
Seguridad	,119	***,000	1,432
Poder	,118	***,000	1,577
Logro	***,000	***,000	1,636
Hedonismo	***,000	***,000	1,658
Estimulación	***,001	***,000	1,465
Individualidad	,260	***,000	1,403
*p-valor<0,05; **p-valor<0,01; ***p-valor<0,001			

Tabla 11. Puntuaciones resultantes del análisis factorial sobre los 10 valores.

Test	Valor
KMO	0,715
Sig. Bartlett	***
Rotación	Varimax
% de varianza componente 1	21,333
% de varianza componente 2	20,487
% de varianza componente 3	18,809
Extracción	Li=0,542; Ls=0,672

Tabla 12. Correlaciones entre las variables utilizadas.

	Eman	-18	Gén	Edu	A.P.	Nacim	Prec	I-D	Feliz	ST	C	SE	OC	Pod	Log	Hed	Est	Ind	Uni	Ben	Tra	Con	Seg
Emancipación	1	0,5		0,165								-0,133	-0,238	-0,108	0,125	-0,244	-0,214						
Años por encima de los 18	**	1		0,337	-0,304		-0,213	-0,14		-0,144	0,124	-0,123	-0,152		-0,115	-0,14	-0,182		0,154		0,113	0,098	
Género			1	0,131	0,12					0,112		-0,144		-0,185					0,096	0,099			
Nivel educativo	**	**	**	1	-0,276	-0,169		-0,133		0,192									0,156				
Actividad principal		**	**	**	1	0,094		0,136											-0,138				
País de nacimiento				**	*	1		0,174				-0,118	-0,155		-0,107	-0,179	-0,117						-0,092
Precariedad percibida		**					1		0,188													0,115	
Escala derecha-izquierda		**		**	**	**		1	0,114	-0,179	0,139			0,157					-0,197	-0,104	0,123	0,11	0,094
Felicidad							**	*	1											0,128			
Trascendencia personal		**	*	**				**		1	0,205		0,339	-0,099		0,201	0,266	0,34	0,888	0,836	0,26	0,092	0,243
Conservación		**					**		**		1	0,144		0,155	0,1	-0,144		0,139	0,222	0,8		0,086	0,429
Promoción personal	**	**	**			*					**	1	0,373	0,849	0,863	0,389	0,238	0,244				0,197	0,281
Apertura al cambio	**	**			**			**		**	**	**	1	0,267	0,269	0,808	0,796	0,718	0,3	0,286		-0,108	0,106
Poder	*		**					**	*	*	**	**	**	1	0,464	0,327	0,128	0,173	-0,105			0,2	0,194
Logro	**	*			*			*	*	*	**	**	**	**	1	0,349	0,264	0,249				0,145	0,292
Hedonismo	**	**			**			**	**	**	**	**	**	**	**	1	0,434	0,435	0,18	0,166			0,166
Estimulación	**	**			*			**	*	**	**	**	**	**	**	**	1	0,341	0,24	0,217		-0,154	
Individualidad								*	**	*	*	**	**	**	**	**	**	1	0,29	0,299			
Universalismo				*				*	**	**	**	*	**	*	*	**	**	**	1	0,49	0,191		0,165
Benevolencia		*						*	**	**	**	*	**	*	*	**	**	**	**	1	0,264	0,114	0,263
Tradición		*						**	**	**	**	*	*	*	*	*	*	**	**	**	1	0,38	0,319
Conformidad		*					*	*	*	*	**	**	*	**	**	*	**	*	*	*	*	1	0,388
Seguridad						*		*	*	**	**	**	*	**	**	**	*	*	**	**	**	**	1

*p-valor<0,05; **p-valor<0,01; ***p-valor<0,001

Tabla 13. Comparación de la puntuación de la media para cada valor entre los emancipados y los no emancipados

¿Vive con sus padres?	Trascendencia personal	Conservación	Promoción personal	Apertura al cambio	Poder	Logro	Hedonismo	Estimulación	Individualidad	Universalismo	Benevolencia	Tradición	Conformidad	Seguridad
Media														
Si	5,2179	4,0142	3,5771	4,8078	3,2096	3,9583	4,8457	4,4975	5,0802	5,1181	5,3177	4,3283	3,6910	4,7978
No	5,2295	4,1745	3,2964	4,4253	2,9487	3,6441	4,3264	4,0026	4,9399	5,0981	5,3609	4,4968	3,8522	4,7532
Desviación típica														
Si	0,59532	0,85118	0,99929	0,66998	1,13531	1,17822	0,90922	1,05488	0,76240	0,75534	0,60838	0,94533	1,10594	1,01091
No	0,54329	0,91132	1,04910	0,88271	1,20996	1,27191	1,14167	1,17157	0,96112	0,67220	0,60688	0,98866	1,17924	1,00982

Anexo 2. Sintaxis utilizada en SPSS

*Ponderación y filtros

WEIGHT BY pspwght.

```
COMPUTE filter_$=(agea >= 18 AND agea <= 35).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'agea >= 18 AND agea <= 35 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

*Creación y recodificación de variables

*ageaREC

```
COMPUTE ageaREC=agea - 18.  
EXECUTE.  
VARIABLE LABELS ageaREC 'Age over 18'.  
EXECUTE.
```

*living_with_parents

```
COMPUTE living_with_parents = 2.  
IF (rshipa2=3 OR rshipa3=3 OR rshipa4=3 OR rshipa5=3 OR rshipa6=3 OR rshipa7=3 OR  
rshipa8=3 OR rshipa9=3 OR rshipa10=3 OR rshipa11=3 OR rshipa12=3)  
living_with_parents=1.  
EXECUTE.  
VARIABLE LABELS living_with_parents 'Is he/she living with his/her parents?'.  
VALUE LABELS living_with_parents 1 "Yes" 2 "No".  
EXECUTE.
```

*edlvgesREC

```
RECODE edlvges (1 thru 5=1) (6 thru 9=2) (10 thru 12=3) (13 thru 23=4) (24 thru 27=5)  
(ELSE=SYSMIS) INTO edlvgesREC.  
VARIABLE LABELS edlvgesREC 'Educative level'.  
VALUE LABELS edlvgesREC 1 "Basic or less (Primaria o inferior)" 2 "Secondary (ESO)" 3  
"University preparation course (Bachillerato)" 4 "Professional training (FP, CF)" 5 "Superior  
studies (Universidad o superior)".  
EXECUTE.
```

*mnactic

```

RECODE mnactic (1=1) (2=2) (3 thru 9=3) (ELSE=SYSMIS) INTO mnacticREC.
VARIABLE LABELS mnacticREC 'Main activity'.
VALUE LABELS mnacticREC 1 "Paid work" 2 "Education" 3 "Others".
EXECUTE.

```

*cntryroots

```

IF (brncntr=1 AND facntr=1 AND mocntr=1) cntryroots=1.
IF (brncntr~=1 OR facntr~=1 OR mocntr~=1) cntryroots=2.
VARIABLE LABELS cntryroots 'Country roots'.
VALUE LABELS cntryroots 1 "All born in" 2 "At least one out".
EXECUTE.

```

*prcvprc

```

RECODE lkuemp (55=3) (3 thru 4=1) (1 thru 2=2) (ELSE=SYSMIS) INTO prcvprc.
VARIABLE LABELS prcvprc 'Perceived job insecurity'.
VALUE LABELS prcvprc 1 "Yes" 2 "No" 3 "No Job".
EXECUTE.

```

*lrscaleREC

```

RECODE lrscale (0 thru 3=1) (4 thru 6=2) (7 thru 10=3) (ELSE=4) INTO lrscaleREC.
VARIABLE LABELS lrscaleREC 'Left-right scale'.
VALUE LABELS lrscaleREC 1 "Left" 2 "Centre" 3 "Right" 4 "No position".
EXECUTE.

```

*ítems, inversión de la escala a una más intuitiva

```

RECODE
ipcrtiv imprich ipeqopt ipshabt impsafe impdiff ipfrule ipudrst ipmodst ipgdtim impfree
iphlpl ipsuc es ipstrgv ipadvnt ipbhprp iprspt iplylfr impenv imptad impfun (1=6) (2=5)
(3=4) (4=3) (5=2) (6=1) (7=7) (8=8) (9=9)
INTO nipcrtiv nimprich nipeqopt nipshabt nimpsafe nimpdiff nipfrule nipudrst nipmodst
nipegdtim nimpfree niphlppl nipsuces nipstrgv nipadvnt nipbhprp niprspt niplylfr nimpenv
nimptad nimpfun.
FORMATS nipcrtiv to nimpfun (f1.0).
VARIABLE LABELS
nipcrtiv 'Important to think new ideas and being creative'
nimprich 'Important to be rich, have money and expensive things'
nipeqopt 'Important that people are treated equally and have equal opportunities'
nipshabt 'Important to show abilities and be admired'
nimpsafe 'Important to live in secure and safe surroundings'

```

nimpdiff 'Important to try new and different things in life'
 nipfrule 'Important to do what is told and follow rules'
 nipudrst 'Important to understand different people'
 nipmodst 'Important to be humble and modest, not draw attention'
 nipgdtim 'Important to have a good time'
 nimpfree 'Important to make own decisions and be free'
 niphlppl 'Important to help people and care for others well-being'
 nipsuces 'Important to be successful and that people recognize achievements'
 nipstrgv 'Important that government is strong and ensures safety'
 nipadvnt 'Important to seek adventures and have an exiting life'
 nipbhprp 'Important to behave properly'
 niprspt 'Important to get respect from others'
 niplylfr 'Important to be loyal to friends and devote to people close'
 nimpenv 'Important to care for nature and environment'
 nimptrad 'Important to follow traditions and customs'
 nimpfun 'Important to seek fun and things that give'.
 VALUE LABELS nipcrtiv to nimpfun 1 "Not like me at all" 2 "Not like me" 3 "A little like
 me" 4 "Somewhat like me" 5 "Like me" 6 "Very much like me" 7 "Refusal" 8 "Don't know" 9
 "No answer".
 Missing values nipcrtiv to nimpfun (7 to 9).
 EXECUTE.

*creación de valores

Compute Apow = MEAN (nimprich, niprspt).
 Compute Aach = MEAN (nipshabt, nipsuces).
 Compute Ahed = MEAN (nimpfun, nipgdtim).
 Compute Asti = MEAN (nimpdiff, nipadvnt).
 Compute Aself = MEAN (nipcrtiv, nimpfree).
 Compute Auni = MEAN (nipeqopt, nipudrst, nimpenv).
 Compute Aben = MEAN (niphlppl, niplylfr).
 Compute Atra = MEAN (nipmodst, nimptrad).
 Compute Acon = MEAN (nipbhprp, nipfrule).
 Compute Asec = MEAN (nimpsafe, nipstrgv).
 EXECUTE.

VARIABLE LABELS

APow 'Power – mean of raw rating'
 Aach 'Achievement – mean of raw rating'
 Ahed 'Hedonism – mean of raw rating'
 Asti 'Stimulation – mean of raw rating'
 Aself 'Self-Direction – mean of raw rating'
 Auni 'Universalism – mean of raw rating'
 ABen 'Benevolence – mean of raw rating'
 Atra 'Tradition – mean of raw rating'

ACon 'Conformity – mean of raw rating'
ASec 'Security – mean of raw rating'.
EXECUTE.

*creación de dimensiones

COMPUTE
Self_Transcendence=MEAN(Auni, Aben).
COMPUTE
Conservation=MEAN(Atra, Acon).
COMPUTE
Self_Enhancement=MEAN(Apow, Aach).
COMPUTE
Openness_to_Change=MEAN(Asti, Aself, Ahed).
EXECUTE.

*Test

*Normalidad

EXAMINE VARIABLES=living_with_parents ageaREC gndr edlvgesREC mnacticREC
cntryroots prcvprc
 lrscaleREC happy Self_Transcendence Conservation Self_Enhancement
Openness_to_Change Apow Aach Ahed
 Asti Aself Auni Aben Atra Acon Asec
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF NPLOT
/COMPARE GROUPS
/STATISTICS DESCRIPTIVES
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.

*Independencia con Chi Cuadrado

CROSSTABS
 /TABLES=living_with_parents BY ageaREC gndr edlvgesREC mnacticREC cntryroots
prcvprc lrscaleREC
 happy Self_Transcendence Conservation Self_Enhancement Openness_to_Change Apow
Aach Ahed Asti Aself
 Auni Aben Atra Acon Asec
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

*Correlaciones entre todas las variables usadas

CORRELATIONS

```

/VARIABLES=living_with_parents ageaREC gndr edlvgesREC mnacticREC cntryroots
prcvprc lrscaleREC
happy Self_Transcendence Conservation Self_Enhancement Openness_to_Change Apow
Aach Ahed Asti Aself
Auni Aben Atra Acon Asec
/PRINT=TWOTAIL NOSIG
/MISSING=PAIRWISE.

```

*Colinealidad

REGRESSION

```

/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT living_with_parents
/METHOD=ENTER ageaREC gndr edlvgesREC mnacticREC cntryroots
/METHOD=ENTER prcvprc lrscaleREC happy
/METHOD=ENTER Apow Aach Ahed Asti Aself Auni Aben Atra Acon Asec.

```

*Análisis

*Descriptivo sobre variables cualitativas

CORRELATIONS

```

/VARIABLES=living_with_parents ageaREC gndr edlvgesREC mnacticREC cntryroots
prcvprc lrscaleREC
happy Self_Transcendence Conservation Self_Enhancement Openness_to_Change Apow
Aach Ahed Asti Aself
Auni Aben Atra Acon Asec
/PRINT=TWOTAIL NOSIG
/MISSING=PAIRWISE.

```

*Descriptivo sobre variables cuantitativas

FREQUENCIES VARIABLES=ageaREC happy Self_Transcendence Conservation
Self_Enhancement

```

Openness_to_Change Apow Aach Ahed Asti Aself Auni Aben Atra Acon Asec
/STATISTICS=STDDEV VARIANCE SEMEAN MEAN MEDIAN
/ORDER=ANALYSIS.

```

*Medias de las dos categorías de la variables dependiente

```

MEANS TABLES=Self_Transcendence Conservation Self_Enhancement
Openness_to_Change Apow Aach Ahed
Asti Aself Auni Aben Atra Acon Asec BY living_with_parents
/CELLS=MEAN COUNT STDDEV.

```

*Factorial

FACTOR

```
/VARIABLES Apow Aach Ahed Asti Aself Auni Aben Atra Acon Asec  
/MISSING LISTWISE  
/ANALYSIS Apow Aach Ahed Asti Aself Auni Aben Atra Acon Asec  
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION  
/FORMAT SORT BLANK(.30)  
/PLOT ROTATION  
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)  
/EXTRACTION PC  
/CRITERIA ITERATE(25)  
/ROTATION VARIMAX  
/METHOD=CORRELATION.
```

*Correlación centrada en valores y dimensiones

CORRELATIONS

```
/VARIABLES=living_with_parents Self_Transcendence Conservation Self_Enhancement  
Openness_to_Change Apow Aach Ahed Asti Aself Auni Aben Atra Acon Asec  
/PRINT=TWOTAIL NOSIG  
/MISSING=PAIRWISE.
```

*Modelo vacío (con los 10 valores)

```
LOGISTIC REGRESSION VARIABLES living_with_parents  
/METHOD=ENTER Apow Aach Ahed Asti Aself Auni Aben Atra Acon Asec  
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).
```

*Modelo vacío (con las 4 dimensiones)

```
LOGISTIC REGRESSION VARIABLES living_with_parents  
/METHOD=ENTER Self_Transcendence Conservation Self_Enhancement  
Openness_to_Change  
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).
```

*Modelo en tres pasos (10 valores)

*Paso 1

```
LOGISTIC REGRESSION VARIABLES living_with_parents  
/METHOD=ENTER ageaREC gndr edlvgesREC mnacticREC cntryroots  
/CONTRAST (gndr)=Indicator(1)  
/CONTRAST (edlvgesREC)=Indicator(3)  
/CONTRAST (mnacticREC)=Indicator(1)  
/CONTRAST (cntryroots)=Indicator(1)  
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).
```

*Paso 2

```
LOGISTIC REGRESSION VARIABLES living_with_parents
```

```

/METHOD=ENTER ageaREC gndr edlvgesREC mnacticREC cntryroots prcvprc
lrscaleREC happy
/CONTRAST (gndr)=Indicator(1)
/CONTRAST (edlvgesREC)=Indicator(3)
/CONTRAST (mnacticREC)=Indicator(1)
/CONTRAST (cntryroots)=Indicator(1)
/CONTRAST (prcvprc)=Indicator(1)
/CONTRAST (lrscaleREC)=Indicator(2)
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).

```

***Paso 3**

```

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES living_with_parents
/METHOD=ENTER ageaREC gndr edlvgesREC mnacticREC cntryroots prcvprc
lrscaleREC happy Apow Aach Ahed Asti Aself Auni Aben Atra Acon Asec
/CONTRAST (gndr)=Indicator(1)
/CONTRAST (edlvgesREC)=Indicator(3)
/CONTRAST (mnacticREC)=Indicator(1)
/CONTRAST (cntryroots)=Indicator(1)
/CONTRAST (prcvprc)=Indicator(1)
/CONTRAST (lrscaleREC)=Indicator(2)
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).

```

***Modelo en tres pasos (4 dimensiones)**

***Paso 1**

```

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES living_with_parents
/METHOD=ENTER ageaREC gndr edlvgesREC mnacticREC cntryroots
/CONTRAST (gndr)=Indicator(1)
/CONTRAST (edlvgesREC)=Indicator(3)
/CONTRAST (mnacticREC)=Indicator(1)
/CONTRAST (cntryroots)=Indicator(1)
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).

```

***Paso 2**

```

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES living_with_parents
/METHOD=ENTER ageaREC gndr edlvgesREC mnacticREC cntryroots prcvprc
lrscaleREC happy
/CONTRAST (gndr)=Indicator(1)
/CONTRAST (edlvgesREC)=Indicator(3)
/CONTRAST (mnacticREC)=Indicator(1)
/CONTRAST (cntryroots)=Indicator(1)
/CONTRAST (prcvprc)=Indicator(1)
/CONTRAST (lrscaleREC)=Indicator(2)
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).

```

*Paso 3

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES living_with_parents

/METHOD=ENTER ageaREC gndr edlvgesREC mnacticREC cntryroots prcvprc

lrscaleREC happy Self_Transcendence Conservation Self_Enhancement

Openness_to_Change

/CONTRAST (gndr)=Indicator(1)

/CONTRAST (edlvgesREC)=Indicator(3)

/CONTRAST (mnacticREC)=Indicator(1)

/CONTRAST (cntryroots)=Indicator(1)

/CONTRAST (prcvprc)=Indicator(1)

/CONTRAST (lrscaleREC)=Indicator(2)

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).