

Universidad de Sevilla

Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática

Analysis Report




Grado en Ingeniería Informática – Ingeniería del Software

Diseño y Pruebas 2.

Curso 2024 – 2025

Grupo de prácticas: C1.001		
Autores por orden alfabético	Rol	Descripción del rol
Cantalejo Gómez, Olga - *027*3***	Developer, Analyst, Tester	Persona encargada de desarrollar código.
Escobar Sanchez, Alberto - 7**4*4**J	Project Manager, Developer, Analyst, Tester	Persona encargada de tomar decisiones de diseño y vigilar el correcto desarrollo
González Lucena, Juan Antonio - **86*0**A	Developer, Analyst, Tester	Persona encargada de desarrollar el código.
Paradas Borrego, Álvaro - 44**38***	Developer, Analyst, Tester	Persona encargada de desarrollar el código.
Suárez Coronel, Celia - 4**3**7*M	Developer, Analyst, Tester	Persona encargada de desarrollar el código.


	<p>Diseño y Pruebas 2 Analysis Report</p>
---	---

Control de Versiones

Fecha	Versión	Descripción
15/02/2025	v1.0.0	Desarrollo de la primera versión.

Índice de contenido

1. Resumen ejecutivo	2
2. Contenido	2
3. Conclusiones	3

	<p>Diseño y Pruebas 2 Analysis Report</p>
---	---

1. Resumen ejecutivo

Este documento cuenta con la información de los métodos utilizados para el desarrollo de las distintas tareas del planning report. Además, se informa sobre las decisiones tomadas más importantes.

2. Contenido

Managerial requirements: Se ha decidido usar la herramienta OneDrive para realizar los documentos, en esta aplicación todos los miembros del grupo pueden trabajar de forma conjunta y simultánea.

Pros:

- Mayor facilidad de acceder, ya que no es necesario cargar Eclipse, esto nos permite poder realizar la tarea de documentación desde cualquier dispositivo, aumentando la productividad.

Contras:

- No podemos trabajar sin internet, aunque es raro que ocurra esto.
- Tenemos que pasar los archivos a la carpeta del proyecto después de terminarlos.


Tiempo de entrega: Se ha decidido que todo el trabajo a entregar debe estar realizado mínimo 2 días antes del cierre del milestone para asegurar tiempo de subida y corrección de errores no detectados.

Pros:

- Tiempo para corrección de errores de última hora.
- Tiempo para asegurar que la subida del trabajo se ha realizado de forma satisfactoria.

Contras:

- Menor tiempo para la realización del trabajo, aunque se intentara no prolongar la finalización de este

	<div>Diseño y Pruebas 2 Analysis Report</div>

3. Conclusiones

En este milestone, no se han realizado más decisiones significativamente importantes debido a una carga de trabajo pequeña y un tiempo reducido.