

UNIVERSIDAD DE GRANADA

---

# Álgebra I

---

Doble Grado de Informática y Matemáticas

Curso 2016/17

## Índice

<b>1. Anillo conmutativo</b>	<b>2</b>
<b>2. Homomorfismos</b>	<b>5</b>
<b>3. Dominio de Integridad</b>	<b>10</b>
<b>4. Dominios euclídeos</b>	<b>14</b>
<b>5. Máximo Común divisor. Dominios de Ideales principales. Ecuaciones Diofánticas en D.I.P.</b>	<b>20</b>
5.1. Ecuaciones diofánticas en D.I.P. . . . . .	22
<b>6. Mínimo común múltiplo. Ecuaciones en congruencias</b>	<b>24</b>
6.1. Congruencias . . . . .	26
6.2. Ecuaciones en Congruencias . . . . .	27
6.3. Sistemas de Ecuaciones en Congruencias . . . . .	28
<b>7. Anillos de Congruencias. Conjuntos Cocientes</b>	<b>29</b>
7.1. Ecuaciones en $\mathbb{Z}_n$ . . . . .	34
<b>8. Función de Euler.</b>	<b>34</b>
<b>9. Dominio de Factorización Única (DFU)</b>	<b>36</b>
9.1. $\mathbb{Z}[x]$ es un DFU y no es un DIP . . . . .	43
<b>10. Matrices sobre Anillos conmutativos</b>	<b>51</b>
<b>11. A-módulo</b>	<b>55</b>
<b>12. Clasificación de los módulos finitamente generados sobre un Dominio Euclídeo.</b>	<b>58</b>
12.1. Módulos cíclicos . . . . .	58
12.1.1. $\mathbb{Z}$ -Módulos. Grupos abelianos. . . . .	61

## 1. Anillo conmutativo

**Definición (Anillo conmutativo).** Un conjunto  $A$  es un anillo conmutativo si en él hay definidas dos operaciones; una aplicación de adición y una aplicación de multiplicación, tales que cumplen las siguientes propiedades:

$$(i) \text{ Asociativa: } a + (b + c) = (a + b) + c \quad a(bc) = (ab)c$$

$$(ii) \text{ Conmutativa: } a + b = b + a \quad ab = ba$$

$$(iii) \text{ Existencia elemento neutro: } a + 0 = a \quad a * 1 = a$$

$$(iv) \text{ Existencia del elemento opuesto para la suma: } a + (-a) = 0$$

$$(v) \text{ Distributiva del producto en la suma: } a(b + c) = ab + ac$$

**Definición (Grupo conmutativo).** Denominamos un grupo conmutativo o abeliano a aquellos conjuntos que cumplen las propiedades asociativa, conmutativa y existencia de elemento neutro para la suma, y existencia de elemento opuesto.

**Definición (monoide).** Denominamos monoide a un conjunto con una operación binaria interna que cumple la propiedad asociativa y tiene un elemento neutro a izquierda y derecha. En el caso del producto, se denomina monoide multiplicativo.

*Nota.* Llamaremos anillo aquellos conjuntos que cumplan todas las propiedades excepto la propiedad conmutativa para la multiplicación.

## Caracterización de $\mathbb{Z}_n$

Llamaremos  $R_n : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{Z}_n$  a la aplicación definida como:

$$R_n(a) = a - nq = a - nE\left(\frac{a}{n}\right)$$

Para esta aplicación, definimos las siguientes propiedades:

- Si  $0 \leq a < n \Rightarrow R_n(a) = a$
- $\forall a, b \in \mathbb{N}$ 
  - $R_n(a + b) = R_n(R_n(a) + R_n(b))$
  - $R_n(ab) = R_n(R_n(a) * R_n(b))$

Una vez que tenemos definida una suma y producto con la aplicación  $R_n$ , definimos la suma y el producto de  $\mathbb{Z}_n$ .

**Definición (Suma y producto en  $\mathbb{Z}_n$ ).** Se define la suma y el producto en  $\mathbb{Z}_n$  de la forma:

- $a \oplus b = R_n(a + b)$
- $a \otimes b = R_n(ab)$

Es fácil verificar que  $\mathbb{Z}_n$  es un anillo conmutativo con estas operaciones.

**Definición (Unidad).** Si  $A$  es un anillo conmutativo (a.c)  $a \in A$  es una ”**unidad**” o ”**invertible**” si  $\exists a^{-1}$  tal que  $aa^{-1} = 1$ .

$U(A) = \{a \in A : a \text{ es una unidad}\} =$  conjunto de las unidades de  $A$ .

**Definición (Cuerpo).** Se dice que  $A$  es un **cuerpo** si siendo un anillo conmutativo,  $U(A) = A - \{0\}$ , es decir,  $\exists a^{-1} \forall a \in A$  con  $a \neq 0$ .

**Proposición (Asociatividad generalizada).** Sea  $A$  un anillo conmutativo, y  $a_1, \dots, a_n$  una lista de elementos de  $A$ . La propiedad de la **asociatividad generalizada** nos dice que:  $\forall m$  tal que  $1 \leq m < n$  se verifican:

$$\sum_{i=1}^n a_i = \left( \sum_{i=1}^m a_i \right) + \left( \sum_{i=m+1}^n a_i \right)$$

$$\prod_{i=1}^n a_i = \left( \prod_{i=1}^m a_i \right) \left( \prod_{i=m+1}^n a_i \right)$$

**Definición (Distributividad generalizada).** Definimos también la distributividad generalizada en un anillo como:

$$\left( \sum_{i=1}^n a_i \right) \left( \sum_{j=1}^m b_j \right) = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m a_i b_j \quad \forall a, b \in A$$

**Definición (Subanillo).** Si  $A$  es un anillo conmutativo y  $B$  es un subconjunto de  $A$ . Se dice que  $B$  es un **subanillo** de  $A$  ( $B \leq A$ ) si se verifican:

- $1, -1 \in B$
- $B$  es cerrado para la suma y el producto.

## Anillos de números cuadráticos

- $\mathbb{Z}[\sqrt{n}]$ . Definimos este conjunto de la siguiente forma:

$$\mathbb{Z}[\sqrt{n}] = \{a + b\sqrt{n} \in \mathbb{C} : a, b \in \mathbb{Z}\} \leq \mathbb{C}$$

Podemos definir también  $\mathbb{Q}[\sqrt{n}]$  de la misma forma:

$$\mathbb{Q}[\sqrt{n}] = \{a + b\sqrt{n} \in \mathbb{C} : a, b \in \mathbb{Q}\} \leq \mathbb{C}$$

Se puede comprobar que  $\mathbb{Z}[\sqrt{n}] \leq \mathbb{Q}[\sqrt{n}]$  y que  $\mathbb{Q}[\sqrt{n}]$  es un cuerpo.

**Definición (Conjugado).** Si  $\alpha = a + b\sqrt{n} \in \mathbb{Q}[\sqrt{n}]$  se define su conjugado como  $\bar{\alpha} = a - b\sqrt{n}$ . Este verifica que:

1.  $\overline{(\alpha + \beta)} = \bar{\alpha} + \bar{\beta}$
2.  $\overline{\alpha\beta} = \bar{\alpha}\bar{\beta}$
3.  $\alpha = \bar{\alpha} \Leftrightarrow b = 0$

**Definición (Norma).** Se define entonces la Norma  $N(\alpha) = \alpha\bar{\alpha} = a^2 - nb^2 \in \mathbb{Q}$ . Así:

1.  $N(\alpha\beta) = N(\alpha) * N(\beta)$
2.  $N(\alpha) = 0 \iff \alpha = 0$

**Proposición.**  $\alpha = a + b\sqrt{n} \in \mathbb{Z}[\sqrt{n}]$  es invertible  $\iff N(\alpha) \in \{-1, 1\}$

- Anillos de series.

**Definición.** Si A es un anillo conmutativo y x es un símbolo que no denota ningún elemento de A. El anillo de series con coeficientes en A, denotado con  $A[[x]]$  esta definido como:

$$A[[x]] = \{a = \sum_{i=0}^n a_i x^i = a_0 + a_1 x^1 + \dots + a_n x^n \mid a_i \in A\}$$

Y definimos la suma y el producto de la siguiente forma:

$$(a + b) = \sum_{i=0}^n (a_i + b_i) x^i$$

$$(ab) = \sum_{k=0}^n \sum_{i=0}^k a_i b_{k-i}$$

Se puede probar que con estas operaciones de suma y producto,  $A[[x]]$  es un anillo y  $A[x]$  es un subanillo de  $A[[x]]$

## 2. Homomorfismos

**Definición.** Si  $A, B$  son anillos conmutativos, una aplicación  $\varphi : A \rightarrow B$  es un homomorfismo si:

1.  $\varphi(1) = 1$
2.  $\varphi(a + b) = \varphi(a) + \varphi(b)$
3.  $\varphi(ab) = \varphi(a)\varphi(b)$

Además, decimos que:

1. Es monomorfismo si es inyectivo.
2. Es epimorfismo si es sobreyectivo.
3. Es isomorfismo si es biyectivo.

### Propiedades de los homomorfismos

- $\varphi(0) = 0$
- $\varphi(-a) = -\varphi(a)$
- $\varphi(\sum_{i=1}^n a_i) = \sum_{i=1}^n \varphi(a_i)$ .
- $\varphi(\prod_{i=1}^n a_i) = \prod_{i=1}^n \varphi(a_i)$
- $\varphi(na) = n\varphi(a)$
- $\varphi(a^n) = \varphi(a)^n$

Ya sabemos que  $\text{Im}(\varphi) = \{\varphi(x) : x \in A\} \leq B$  es un subanillo.

**Proposición.** Si  $\varphi$  es monomorfismo, entonces la aplicación restringida:

$$A \rightarrow \text{Im}(\varphi)$$

$$a \mapsto \varphi(a)$$

es un epimorfismo y por ello es un isomorfismo, podemos decir que  $A \cong \text{Im}(\varphi)$ .

*Nota.* Se puede probar que  $R_n : \mathbb{Z} \rightarrow \mathbb{Z}_n$  es un homomorfismo, llamado *Homomorfismo de reducción módulo  $n$*

**Proposición (Homomorfismo de cambio de coeficientes)(1).** Dado  $A$  cualquier anillo conmutativo, conocido  $A[x]$ .

Si  $\varphi : A \rightarrow B$  es un homomorfismo de anillos conmutativos, entonces:

$$\exists \varphi : A[x] \rightarrow B[x] : \varphi \left( \sum_i a_i x^i \right) = \sum_i \varphi(a_i) x^i$$

**Proposición (Sustitución en un polinomio)(2).** Si  $A$  es un anillo y  $a \in A$  entonces: existe un homomorfismo  $E_a : A[x] \rightarrow A$  tal que  $E_a(\sum_i a_i x^i) = \sum_i a_i a^i$ .

**Proposición (3).** Si  $A \leq B$  es un subanillo y  $b \in B$ , la aplicación  $E_b : A[x] \rightarrow B$  definida como  $E_b(\sum_i a_i x^i) = \sum_i a_i b^i$  es un homomorfismo

**Proposición (Engloba a las anteriores).** Si  $\varphi : A \rightarrow B$  es un homomorfismo y  $b \in B$ , la aplicación  $\Phi : A[x] \rightarrow B$  definida como  $\Phi(\sum_i a_i x^i) = \sum_i \varphi(a_i) b^i \in B$  es un homomorfismo

*Demostración.* Veamos primero cómo (4) engloba a las demás:

(i)  $4 \Rightarrow 3$ . Se ve tomando como  $\varphi$  la inclusión en  $B$

(ii)  $4 \Rightarrow 2$ . Tomamos esta vez como  $\varphi$  la identidad

(iii)  $4 \Rightarrow 1$ . Suponemos 4 válido. Probaremos que  $\exists \varphi : A \rightarrow B[x]$  que lleva  $a \rightarrow \varphi(a)$ . Ahora, podemos ver que esa aplicación es como usar primero  $\varphi$  para ir de  $A$  a  $B$  y luego usar la inclusión de  $B$  en  $B[x]$ :

$$A \rightarrow B \rightarrow B[x]$$

$$a \rightarrow a \rightarrow \varphi(a)$$

De esta forma, tomamos  $x \in B[x]$ . Entonces:

$$\begin{aligned} A[x] &\rightarrow B[x] \\ \sum_i a_i x^i &\rightarrow \sum_i \varphi(a_i) x^i \end{aligned}$$

Que es justamente el enunciado de la primera proposición.

Pasamos ahora a la demostración de la Proposición 4.

Sean  $f = \sum a_i x^i$  y  $g = \sum b_i x^i \in A[x]$ . Entonces:  $f + g = \sum c_i x^i$  con  $c_i = a_i + b_i$

Si ahora aplicamos  $\Phi(f + g) = \sum \varphi(c_i) b^i = \sum \varphi(a_i + b_i) b^i$ .

Como  $\varphi$  es homomorfismo, eso es igual a:  $\sum (\varphi(a_i) + \varphi(b_i)) b^i$ .

Usando que  $B$  es un anillo y por ello hay distributividad, eso es igual a:  $\sum (\varphi(a_i) b^i + \varphi(b_i) b^i)$ .

Por la asociatividad generalizada eso es igual a:  $\sum \varphi(a_i)b^i + \sum \varphi(b_i)b^i = \Phi(f) + \Phi(g)$  Por lo que queda probado para la suma.

Ahora probaremos el producto:

$$fg = \sum c_i x^i \text{ con } c_n = \sum_{i+j=n} a_i b_j$$

Así:

$$\Phi(f * g) = \sum_n \varphi(c_n) b^n = \sum_n \varphi\left(\sum_{i+j=n} a_i b_j\right) b^n = \sum_n \left(\sum_{i+j=n} \varphi(a_i) \varphi(b_j)\right) b^n$$

Desarrollamos por otro lado

$$\begin{aligned} \Phi(f) * \Phi(g) &= \left(\sum_i \varphi(a_i) b^i\right) \left(\sum_j \varphi(b_j) b^j\right) \stackrel{(1)}{=} \sum_{i,j} \varphi(a_i) b^i \varphi(b_j) b^j \stackrel{(2)}{=} \sum_{i,j} \varphi(a_i b_j) b^{i+j} = \\ &= \sum_n \left(\sum_{i,j:i+j=n} \varphi(a_i b_j) b^n\right) \end{aligned}$$

Donde en (1) hemos usado la distributividad general y en (2) hemos usado que estamos en un anillo conmutativo y que  $\varphi$  es un homomorfismo.

Hemos llegado a dos expresiones que son iguales, probando así el resultado.

□

Sabemos que cada polinomio  $f(x)$  constituye una función de evaluación  $f(x) \in A[x]$

$$f(x) : B \rightarrow B$$

$$b \rightarrow f(b)$$

Sin embargo, un polinomio es mucho más que la función de evaluación que él mismo define. Estudiaremos el caso  $A[x_1, \dots, x_r]$

**Definición (Polinomios de r variables con coeficientes en A).** Sea A un anillo conmutativo. Consideramos  $A[x_1, \dots, x_r]$  inductivamente en r:

Si  $r > 1$  entonces  $A[x_1, \dots, x_r] = A[x_1, \dots, x_{r-1}][x_r]$

*Demostración.*

■  $r = 1$ :

$$f(x_1) \in A[x_1] \quad \sum_{i \geq 0} a_i x_1^i \quad a_i \in A \quad \exists K : a_{i1} = 0 \quad \forall i > K$$



■  $r > 1$

$$f(x_1, \dots, x_r) = \sum_{i_1, \dots, i_r} a_{i_1, \dots, i_r} x_1^{i_1}, \dots, x_r^{i_r} : \exists K : a_i, \dots, a_r = 0 \iff i_s > K$$

Ahora, si vemos que:

$$f_{ir}(x_1, \dots, x_{r-1}) = \sum_{i_1, \dots, i_{r-1} > 0} a_{i_1, \dots, i_{r-1}} x_1^{i_1}, \dots, x_{r-1}^{i_{r-1}} \in A[x_1, \dots, x_{r-1}]$$

Entonces:

$$\begin{aligned} \sum_{ir \geq 0} f_{ir}(x_1, \dots, x_{r-1}) x_r^{ir} &= \sum_{ir \geq 0} \left( \sum_{i_1, \dots, i_{r-1} > 0} a_{i_1, \dots, i_{r-1}} x_1^{i_1}, \dots, x_{r-1}^{i_{r-1}} \right) x_r^{ir} = \\ &= \sum_{i_1, \dots, i_r} a_{i_1, \dots, i_r} x_1^{i_1}, \dots, x_r^{i_r} \end{aligned}$$

Ahora, definimos  $g(x_1, \dots, x_r) = \sum_{i_1, \dots, i_r} b_{i_1, \dots, i_r} x_1^{i_1}, \dots, x_r^{i_r}$ . Ahora, sumamos:

$$\begin{aligned} f(x_1, \dots, x_r) + g(x_1, \dots, x_r) &= \sum_{i_1, \dots, i_r} a_{i_1, \dots, i_r} x_1^{i_1}, \dots, x_r^{i_r} + \sum_{i_1, \dots, i_r} b_{i_1, \dots, i_r} x_1^{i_1}, \dots, x_r^{i_r} = \\ &= \sum_{i_1, \dots, i_r} (a_i + b_i) x^{i_1 + i_j} \end{aligned}$$

Ahora, podemos desarrollar de la misma forma el producto y ver que:

$$(ax_1^{i_1}, \dots, x_r^{i_r})(bx_1^{j_1}, \dots, x_r^{j_r}) = abx_i^{i+j} x_2^{i_2+j_2} \dots x_r^{i_r+j_r}$$

Por lo que queda probado nuestro resultado. □

### Definición. ( $A[x][y]$ )

Definimos  $f = \sum f_i y^i \mid f_i \in A[x] : f_i = \sum_j a_{ij} x^j$

Luego,  $f = \sum_i (\sum_j a_{ij} x^j) y^i = \sum_{i,j} a_{ij} x^i y^j$

Ahora, tomamos  $g = \sum_{i,j} b_{ij} x^i y^j$  y sumamos:

$$f + g = \sum_{i,j} (a_{ij} + b_{ij}) x^i y^j$$

Y, si  $A[x][y]$  es un anillo, vemos que la multiplicación se realiza:

$$(a_{ij} x^i y^j)(b_{mn} x^m y^n) = a_{ij} b_{mn} x^{i+m} y^{j+n}$$

Además, como es un anillo conmutativo  $\Rightarrow A[x][y] = A[y][x] = A[x, y]$

**Definición.**  $A[x_1, \dots, x_n] = A[x_1, \dots, x_{n-1}][x_n]$

Se puede probar que  $A[x_1, \dots, x_n] = A[x_{\sigma(1)}, \dots, x_{\sigma(n)}]$  siendo  $\sigma$  una permutación de  $\{1, 2, \dots, n\}$

**Proposición.** Si  $\varphi : A \rightarrow B$  es un homomorfismo,  $\forall (b_1, \dots, b_n) \in B^n$  la aplicación:

$$\Phi : A[x_1, \dots, x_n] \rightarrow B \iff \Phi\left(\sum_{i_1, \dots, i_n} a_{i_1} \dots a_{i_n} x^{i_1} \dots x^{i_n}\right) = \sum_{i_1, \dots, i_n} a_{i_1} \dots a_{i_n} b^{i_1} \dots b^{i_n} \in B$$

es un homomorfismo de anillos conmutativos. Es conocido como evaluación de un polinomio en  $n$  variables.

**Proposición.** Si  $\varphi : A \rightarrow B$  es un homomorfismo,  $\forall b \in B \exists!$  homomorfismo definido como:

$$\Phi : A[x] \rightarrow B : \begin{cases} \Phi(a) = \varphi(a) \quad \forall a \in A \\ \Phi(x) = b \end{cases}$$

$$\Phi\left(\sum a_i x^i\right) = \sum \Phi(a_i x^i) = \sum \Phi(a_i) \Phi(x)^i = \sum \varphi(a_i) b^i$$

Además, ya se probó que esto es un homomorfismo de anillos conmutativos.

**Corolario 1.**  $A \leq B$  subanillo,  $\forall b \in B \exists!$  homomorfismo

$$E_b : A[x] \rightarrow B : \begin{cases} E_b(a) = a \quad \forall a \in A \\ E_b(x) = b \end{cases}$$

*Nota.* Si  $f(x) \in A[x]$  denota un polinomio de  $A[x]$ , notaremos:  $E_b(f(x)) = f(b)$ . De la misma forma, si  $f(x) = \sum a_i x^i \Rightarrow E_b(f(x)) = \sum a_i b^i$

**Proposición (Evaluación en  $r$ -variables).** Si  $\varphi : A \rightarrow B$  es un homomorfismo de anillos conmutativos, y  $b_1, \dots, b_r \in B$  una lista ordenada. Entonces

$$\exists! \phi : A[x_1, \dots, x_r] \rightarrow B : \begin{cases} \phi(a) = \varphi(a) \quad \forall a \in A \\ \phi(x_1) = b_1 \\ \vdots \\ \phi(x_r) = b_r \end{cases}$$

*Demostración.* Si  $r = 1$ , ya está probado. Para  $r > 1$ :

$$\exists \psi : A[x_1, \dots, x_{r-1}] \rightarrow B : \begin{cases} \psi(a) = \varphi(a) \\ \psi(x_i) = b_i \quad \forall i = 1, \dots, r-1 \end{cases}$$

$$\exists \phi : A[x_1, \dots, x_r] \longrightarrow B \begin{cases} \phi(a) = \psi(a) = \varphi(a) \\ \phi(x_i) = \psi(x_i) = b_i \quad \forall i = 1, \dots, r-1 \\ \phi(x_r) = b_r \end{cases}$$

¿Es único?

$$\phi\left(\sum_{i_1, \dots, i_r} a_{1i_1} \cdots a_{ir} x_1^{i_1} \cdots x_r^{i_r}\right) = \sum_{i_1, \dots, i_r} \varphi(a_{1i_1} \cdots a_{ir}) b_1^{i_1} \cdots b_r^{i_r}$$

□

**Proposición (Evaluación en subanillos r-variables).** Si  $A \leq B, \forall b_1, \dots, b_r \in B$  lista ordenada:

$$\exists! E_{b_1, \dots, b_r} : A[x_1, \dots, x_r] \rightarrow B : \begin{cases} a \rightarrow a \\ x_i \rightarrow b_i \end{cases}$$

Se suele notar  $f(x_1, \dots, x_r) \rightarrow f(b_1, \dots, b_r)$

### 3. Dominio de Integridad

**Definición (Dominio de integridad).** A (anillo conmutativo) es un dominio de integridad si verifica la propiedad:

$$a \neq 0 \wedge b \neq 0 \Rightarrow ab \neq 0 \iff \text{si } ab = 0 \begin{cases} a = 0 \\ b = 0 \end{cases}$$

**Proposición (Propiedad de simplificación).** A es un dominio de integridad  $\iff$  se verifica:  $ax = ay$  con  $a \neq 0 \Rightarrow x = y$

*Demostración.*  $\boxed{\Rightarrow}$   $a(x - y) = 0$ , por ser A dominio de integridad,  $x - y = 0 \Rightarrow x = y$

$\boxed{\Leftarrow}$   $ab = 0$  con  $a \neq 0 \Rightarrow b = 0$  pues  $a0 = 0; ab = a0; b = 0$ ; □

**Definición (Divisor de 0).**  $a \in A$  es divisor de 0 si  $\exists b \neq 0 : ab = 0$

**Proposición.** Si A es un dominio de integridad  $\Rightarrow$  el 0 es el único divisor de 0.

Equivalentemente: A es dominio de integridad  $\iff$  no tiene divisores de cero no nulos.

(i)  $A \leq B$  y B es D.I.  $\Rightarrow$  A es D.I.

(ii) Todo cuerpo es D.I.

(iii) Si  $u \in U(A) \Rightarrow u$  no es divisor de 0 (Supongamos  $u * b = 0 \Rightarrow u * u^{-1} * b = u^{-1} * 0 \Rightarrow b = 0$ )

**Proposición.** Si  $|A| < \infty$ ,  $A$  es dominio de integridad  $\iff A$  es un cuerpo

*Demostración.*  $\boxed{\Leftarrow}$  Trivial

$\boxed{\Rightarrow}$   $0 \neq a \in A$ . Tomo  $\{1, a, a^2, \dots, a^n\} = \{a^n : n \in \mathbb{N}\} \subseteq A$  Como tiene cardinalidad finita:  $\exists k \in \mathbb{N} : a^n = a^{n+k}$ .

Pero, por ello:  $a^n = a^n a^k; a^n * 1 = a^n * a^k$ , luego  $a^n$  no es 0 porque  $A$  es Dominio de integridad y por ser D.I entonces:

$$1 = a^k \begin{cases} k = 1 \Rightarrow a = 1 \\ k > 1 \Rightarrow a^{k-1} * a = 1 \end{cases}$$

Con lo que  $\exists$  inverso de  $a = a^{k-1}$  y como  $a$  es un elemento cualquiera, todo elemento tiene inverso, luego es un cuerpo.  $\square$

**Proposición.** Todo D.I. es un subanillo de un cuerpo.

Primero, presentaremos otros conceptos:

**Definición (Cuerpo de fracciones de un D.I.).** Sea  $A$  un dominio de integridad con  $|A| \geq 2$ . Consideramos  $A \times A - \{0\} = \{(a, b), a, b \in A \mid b \neq 0\}$

**Definición.** Decimos que  $(a, b)$  es equivalente a  $(c, d)$ :  $(a, b) \sim (c, d) \iff ad = bc$

Esta relación es reflexiva, simétrica y transitiva.

Ahora, considero  $a, b \in A$ . Llamo  $\frac{a}{b} = \{(c, d) \mid c, d \in A : (c, d) \sim (a, b)\} \subseteq A \times A - \{0\}$

Y llamo a  $\frac{a}{b}$  la fracción  $a$  entre  $b$ .

**Corolario 2.**

$$\frac{a}{b} = \frac{u}{v} \iff av = bu \iff (a, b) \sim (u, v)$$

*Demostración.*  $\boxed{\Rightarrow}$   $(a, b) \in \frac{a}{b} = \frac{u}{v} \Rightarrow (a, b) \sim (u, v) \Rightarrow (av = ub)$

$\boxed{\Leftarrow}$   $(a, b) \sim (u, v)$  Por la transitividad:  $\frac{a}{b} \subseteq \frac{u}{v}$  y  $\frac{u}{v} \subseteq \frac{a}{b} \Rightarrow \frac{a}{b} = \frac{u}{v}$   $\square$

Ahora, llamamos  $Q(A) = \{\frac{a}{b} \mid a, b \in A : b \neq 0\}$  que es un conjunto de conjuntos, pues ya habíamos definido la fracción  $\frac{a}{b}$  como un conjunto.

Sobre él, definimos unas operaciones que nos permitirán ver que es un cuerpo:

(i) Suma:

$$\frac{a}{b} + \frac{c}{d} = \frac{ad + cb}{bd}$$

Ahora, como la fracción  $\frac{a}{b}$  es un conjunto, hay que probar que el resultado es único, es decir:

$$\frac{a}{b} = \frac{a'}{b'} \text{ y } \frac{c}{d} = \frac{c'}{d'} \Rightarrow ab' = a'b \text{ y } cd' = c'd$$

Hay que probar que se cumple:

$$\frac{ad + cb}{bd} = \frac{a'd' + c'b'}{b'd'}$$

Equivalentemente, tenemos que probar que se cumple:

$$b'd'(ad + cb) = bd(a'd' + c'b')$$

Desarrollamos en la izquierda:

$$b'd'(ad + cb) = b'd'ad + b'd'cb \stackrel{(1)}{=} a'b'd'd + b'bc'd$$

Donde en (1) hemos usado la equivalencia que habíamos dado de  $ab' = a'b$  y  $cd' = c'd$ . Ahora, desarrollamos el producto de la derecha y veremos que es igual al resultado obtenido

$$bd(a'd' + c'b') = bda'd' + bdc'b' = a'bdd' + bb'c'd$$

Probando la unicidad.

(ii) Producto:

$$\frac{a}{b} \frac{c}{d} = \frac{ac}{bd}$$

La unicidad del producto se hace desarrollando de la misma manera.

Para finalizar, se puede probar que es un cuerpo probando las propiedades de anillo conmutativo y que existe inverso para todo  $\frac{a}{b}$ .

**Proposición (Fracciones de denominador 1).** *Existe un homomorfismo*

$$\begin{aligned} i : A &\longrightarrow \mathbb{Q}(A) \\ a &\longmapsto \frac{a}{1} = i(a) \end{aligned}$$

Que cumple que  $i(a+b) = i(a) + i(b)$  y que  $i(ab) = i(a)i(b)$ , y además es un monomorfismo. Así,  $A \stackrel{i}{\cong} \text{Img}(i) = \{\frac{a}{1} : a \in A\}$  es un isomorfismo y  $A \leq \mathbb{Q}(A)$  con  $a = \frac{a}{1}$ . Con esta identificación  $\frac{a}{b} = \frac{a}{1} \frac{1}{b} = ab^{-1}$

**Proposición.** *Sea  $K$  un cuerpo y  $A \leq K$ ,  $a, b \in A$  ( $b \neq 0$ ).*

$$\begin{aligned} \implies a \in K \text{ y } b^{-1} \in K &\implies ab^{-1} \in K \\ \implies \mathbb{Q}(A) &\leq K \end{aligned}$$

*Nota.* Sea  $K$  un cuerpo. Entonces  $\mathbb{Q}(K)$  es el cuerpo más pequeño que contiene a  $K$ .

*Nota.*  $A \subseteq \mathbb{Q}(A), A = \text{D.I.} \implies \mathbb{Q}(\mathbb{Q}(A)) = \mathbb{Q}(A)$

**Proposición.** Sea  $K$  un cuerpo,  $A \leq K$ . Si  $\forall \alpha \in K \quad \exists a \in A, a \neq 0 : a\alpha \in A \implies \mathbb{Q}(A) = K$

*Demostración.*  $\alpha \in K, \exists a \neq 0, a \in A : a\alpha = b \in A \implies \alpha = ba^{-1} = \frac{b}{a} \in \mathbb{Q}(A) \quad \square$

EJEMPLO:  $\mathbb{Z}[i] = \{a + bi : a, b \in \mathbb{Z}\} \leq \mathbb{Q}[i] = \{a + bi : a, b \in \mathbb{Q}\} \implies \mathbb{Q}(\mathbb{Z}[i]) = \mathbb{Q}[i]$

$$\alpha \in \mathbb{Q}[i] \implies \alpha = \frac{m}{n} + \frac{m'}{n'}i \implies \mathbb{Z}[i] \ni nn'\alpha = n'm + nm'i \in \mathbb{Z}[i]$$

**Proposición.** Si  $A$  es un D.I.  $\implies A[x]$  es un D.I.

**Definición (Grado de un polinomio).** Si  $f = \sum a_i x^i \neq 0 \implies \text{gr}(f) = n \in \mathbb{N}$  si  $a_n \neq 0$  y  $a_m = 0 \quad \forall m > n$

El coeficiente  $a_n$  se denomina coeficiente líder.

- Si  $A$  es D.I,  $f, g \in A[x] \implies \text{gr}(fg) = \text{gr}(f) + \text{gr}(g)$   
(Si no es D.I, tenemos que  $\text{gr}(fg) \leq \text{gr}(f) + \text{gr}(g)$ )

**Definición (Divisibilidad en D.I.).** Sea  $A$  un D.I. Sean  $a, b \in A$ . Decimos entonces que  $a$  divide a  $b$  ( $a$  es un divisor de  $b$ ,  $b$  es un múltiplo de  $a$ ):

$$\implies \exists c \in A : b = ac \quad (1)$$

$$\iff \text{La ecuación } ax = b \text{ tiene solución} \quad (2)$$

$$\iff \frac{b}{a} \in A \quad (3)$$

*Demostración.*  $\boxed{\implies}$  Si  $a$  divide a  $b \implies \exists c : b = ac \implies \frac{b}{a} = \frac{ac}{a} = \frac{c}{1} = c \in A$

$\boxed{\impliedby}$  si  $\frac{b}{a} \in A \implies \frac{b}{a} = \frac{c}{1} \implies b = ac \quad \square$

**Notación:** Si  $a$  divide a  $b$ , escribiremos  $a/b$

- (i) Los divisores de 1 son las unidades del anillo, los elementos del grupo  $U(A)$
- (ii) Las unidades son divisores de todos los elementos del anillo.
- (iii) Dado  $a \in A$ , los elementos  $ua$  con  $u \in U(A)$  se llaman *asociados de  $a$* .
- (iv) Si  $u \in U(A), \forall a \in A, ua/a$

**Definición.** Los divisores triviales de un número son las unidades y sus asociados.

**Proposición.** Sean  $a, b \neq 0$ . Son equivalentes:

- (i)  $a$  es asociado de  $b$
- (ii)  $b$  es asociado de  $a$
- (iii)  $a/b \wedge b/a$ , los asociados son los elementos que se dividen mutuamente

**Definición (Irreducible).** Sea  $a \in A(\text{D.I.})$ ,  $a \neq 0, a \notin U(A)$  es irreducible si sus únicos divisores son los triviales

$$\iff \text{si } b/a \implies b \in U(A) \vee b \sim a \quad (4)$$

$$\iff \text{si } a = bc \implies b \in U(A) \vee c \in U(A) \quad (5)$$

$$\iff \text{si } a = bc \implies a \sim b \vee c \sim a \quad (6)$$

$$\iff \text{si } a = bc \wedge b \notin U(A) \implies c \in U(A) \quad (7)$$

Propiedades elementales:

- (i) Reflexión:  $a/a$
- (ii) Transitividad:  $a/b \wedge b/c \implies a/c$
- (iii) Si  $a/b \wedge a/c \implies a/bx + cy \quad \forall x, y \in A$
- (iv) Si  $a/b \implies \forall c \quad a/bc$
- (v) Si  $c \neq 0$  entonces  $a/b \iff ac/bc$

## 4. Dominios euclídeos

**Definición (Dominios euclídeos).** Un dominio euclídeo es un dominio de integridad,  $A$ , tal que haya definida una función  $\varphi : A - \{0\} \rightarrow \mathbb{N}$  verificando:

- (i)  $\varphi(ab) \geq \varphi(a)$
- (ii)  $\forall a, b \in A, b \neq 0 \quad \exists q, r \in A : a = bq + r \text{ con } r = 0 \vee \varphi(r) < \varphi(b)$
- (iii)  $\forall a, b \in A, b \neq 0 \quad \exists q \in A : a - bq = 0 \vee \varphi(a - bq) < \varphi(b)$

*Nota.* Si  $A$  es dominio euclídeo, entonces:  $b/a \iff$  un resto de dividir  $a$  entre  $b$  es cero  
 $\iff$  cualquier resto de dividir  $a$  entre  $b$  es 0

*Demostración.*  $\boxed{\implies}$  Por definición de  $b/a$ ,  $\implies \exists c \in A$  tal que  $a = bc$  y por ser  $A$  un dominio euclídeo,  $\implies \exists q, r \in A : a = bq + r$  con  $r = 0 \vee \varphi(r) < \varphi(b)$ . La solución es

evidentemente correcta para  $r = 0$ , veamos que sucede para  $r \neq 0$ .

Supongamos  $r \neq 0$ , entonces  $\varphi(r) < \varphi(b)$ .

$$r = a - bq = bc - bq = b(c - q) \quad c - q \neq 0$$

$$\varphi(r) = \varphi(b(c - q)) \geq \varphi(b) \implies \text{CONTRADICCIÓN}$$

□

**Teorema (Teorema de Euclides).**  $\forall a, b \in \mathbb{Z}, b \neq 0, \exists! q, r \in \mathbb{Z}$  tales que  $a = bq + r$  con  $0 \leq r < |b|$

*Demostración.* Probaremos primero la unicidad. Supongamos

$$a = bq + r \quad 0 \leq r < |b|$$

$$a = bq' + r' \quad 0 \leq r' < |b|$$

distintos. Vamos a ver que  $r = r'$  y  $q = q'$

- Si  $r \neq r'$ , supongamos  $r > r' \implies 0 < r - r' < |b|$  Ahora:

$$r - r' = a - bq - a + bq' = b(q' - q)$$

$$r - r' > 0 \implies r - r' = |b(q' - q)| = |b||q' - q|$$

Pero, como  $q \neq q' \implies q' - q \neq 0$  y  $q, q' \in \mathbb{Z} \implies |q' - q| \geq 1$ , luego:

$$r - r' = |b||q' - q| \geq |b|$$

Por lo que tenemos una contradicción con el comienzo de la suposición.

- Ahora, si  $r = r' \implies b(q' - q) = 0$  y  $b \neq 0 \implies q' - q = 0 \implies q' = q$

Probamos ahora la existencia. Sean  $a, b \geq 0$

- Si  $a < b \implies a = b \cdot 0 + a$ , luego  $q = 0$  y  $r = a$ , ya los tenemos.
- Si  $a \geq b$ , llamamos  $R = \{a - bx : x \in \mathbb{N} \mid a \geq bx\} \subseteq \mathbb{N}$  que es no vacío, pues está al menos  $x = 1$ .

Ahora, por el Principio de buena ordenación,  $R$  tiene mínimo. Tomo  $r = \min(R)$ .

$r = a + bq$  para cierto  $q \in \mathbb{N}$  y  $r \geq 0$ .

Veremos ahora que  $r < b$ , llegando a una contradicción.

Supongamos  $r \geq b \implies r' = r - b \geq 0 \implies r' = a - bq - b = a - b(q + 1) \implies r' \in R$ .

Podemos ver que  $r' < r$  (pues  $r' = r - b$ )  $\implies r'$  está en  $R$  y es menor que el mínimo, luego es una contradicción y tenemos que  $r < b$



Por último, vamos a probar que  $0 \leq r < |b|$

Supongamos:

$$r = 0 \implies a = bq \begin{cases} -a = b(-q) \\ -a = (-b)q \\ a = (-b)(-q) \end{cases}$$

Ahora, supongamos  $r > 0$ :

- $-a = b(-q) - r = b(-q) - b + b - r = b(-q - 1) + (b - r)$  y como  $0 < r < b \implies b > b - r > 0$
- $-a = (-b)q - r = (-b)q + b - b - r = -b(q + 1) + (b - r)$  y por el mismo motivo,  $b > b - r > 0$
- $a = (-b)(-q) + r \implies 0 < r < b = |-b|$

De esta forma, hemos cubierto todos los casos y hemos acabado la demostración □

**Corolario 3.**  $\mathbb{Z}$  es un dominio de euclídes con  $\varphi = |\cdot| : \mathbb{Z} \rightarrow \mathbb{N}$

$$\varphi(a) \begin{cases} a & \text{si } a \geq 0 \\ -a & \text{si } a < 0 \end{cases}$$

**Teorema.**  $\forall f, g \in A[x]$  donde  $g \neq 0$  y su coeficiente líder es una unidad de  $A$ , existen polinomios:

$$q, r \in A[x] : f = gq + r \quad \text{con} \quad \begin{cases} r = 0 \\ \text{o} \\ gr(r) < gr(g) \end{cases}$$

y que son únicos.

*Demostración.* Sean :  $f = \sum_{i=0}^n a_i x^i$  y  $g = \sum_{i=0}^m b_i x^i$  con  $b_m \in U(A)$

- Si  $n < m \implies f = f * 0 + f \implies \exists q, r \in A[x] : f = gq + r$  con  $g = 0$  y  $r = f$
- Si  $n \geq m$ , razonamos por inducción en  $n = gr(f)$ 
  - Si  $n = 0 \implies m = 0$  por tanto  $f = a_0$  y  $g = b_0$  pero con  $b_0 \in U(A)$

De esta forma:

$$f = a_0 = \frac{a_0}{b_0} b_0 = \frac{a_0}{b_0} b_0 + 0 = g \frac{a_0}{b_0}$$

Podemos tomar como hemos visto  $q = \frac{a_0}{b_0}$  y  $r = 0$  y ya tenemos el  $q$  y  $r$  que buscábamos.

- Si  $n > 0$ , haremos la inducción

Vamos a considerar que  $\frac{a_n}{b_m} = a_n b_m^{-1} \in A$  Tomamos entonces  $x^{n-m}$ .

Consideramos  $x^{n-m}g(x)$  y establecemos  $f_1 = f - \frac{a_n}{b_m} x^{n-m}g$ . Recordaremos esto como (1).

Entonces, podemos ver que  $gr(f_1) < n$ . Por hipótesis de inducción  $\implies \exists q, r \in A[x] : f_1 = gq_1 + r$ , que consideraremos como (2).

Ahora, utilizando (1) y (2):

$$\implies f = f_1 + \frac{a_n}{b_m} x^{n-m}g = gq_1 + \frac{a_n}{b_m} x^{n-m}g + r =$$

$$g(q_1 + \frac{a_n}{b_m} x^{n-m}) + r$$

Encontramos así el  $q$  y el  $r$  que queríamos, probando la existencia.

Vamos a probar ahora la unicidad.

Sea  $f = gq + r$  y  $f = gq' + r'$  con

$$\begin{cases} r, r' \neq 0 \\ o \\ gr(r) < m \\ gr(r') < m \end{cases}$$

Ahora, si  $r \neq r' \implies r - r' \neq 0 \implies r - r' = g(q - q') \neq 0$ . Vemos que  $gr(r - r') = gr(g) + gr(q - q')$ .

Como  $q - q' \neq 0 \implies gr(q - q') \geq 0$  y de esta forma:  $gr(g) + gr(q - q') \geq gr(g) = m$ .

Sin embargo, habíamos dicho que  $r, r'$  eran ambas de grado menor que  $m$  luego  $gr(r - r') < m$ , llegando a una contradicción y probando así el resultado.

□

**Corolario 4.** Si  $K$  es un cuerpo, entonces  $K[x]$  es un D.E con función euclídea:

$$gr : K[x] - \{0\} \rightarrow \mathbb{N}$$

(función que asigna a cada polinomio su grado)

*Nota.* Hacemos el ejercicio de ver si  $3x^2 + 1$  es divisor de  $2x^3 + 4x^2 + 4x + 3$  en  $\mathbb{Z}_5[x]$ .

(Solución: El resto de la división es 0, con resultado de la división  $= 2/3x + 4/3$ )

**Teorema.** Los anillos  $\mathbb{Z}[\sqrt{n}]$  para  $n = 2, 3, -1, -2$  son D.E. con función euclídea:

$$\varphi : \mathbb{Z}[\sqrt{n}] \rightarrow \mathbb{N} : \varphi(a + b\sqrt{n}) = |N(a + b\sqrt{n})| = |a^2 - nb^2|$$

*Demostración.* Probaremos que  $\forall \alpha, \beta \in \mathbb{Z}[\sqrt{n}]$  con  $\beta \neq 0 \quad \exists q, r \in \mathbb{Z}[\sqrt{n}] : \alpha = \beta q + r$  con  $r = 0$  ó  $|N(r)| < |N(\beta)|$ :

- Si  $|N(\alpha)| < |N(\beta)|$  Basta tomar  $\alpha = \beta * 0 + \alpha$
- Si  $|N(\alpha)| \geq |N(\beta)|$  consideramos entonces  $\frac{\alpha}{\beta} \in \mathbb{Q}[\sqrt{n}]$ .

Ahora,  $\frac{\alpha}{\beta} = a_1 + a_2\sqrt{n}$  con  $a_1, a_2 \in \mathbb{Q}$ . Esos  $a_1, a_2$  se obtienen usando el conjugado de  $\beta$ .

Sean  $q_1, q_2 \in \mathbb{Z} : |a_1 - q_1| \leq 1/2$  y  $|a_2 - q_2| \leq 1/2$ . Esto quiere decir que  $q_1$  y  $q_2$  son los enteros más cercanos a  $a_1, a_2$  respectivamente.

Sea  $q = q_1 + q_2\sqrt{n}$  y  $r = \alpha - \beta q$ .

$$\text{Tomamos } |N(r)| = |N(\alpha - \beta q)| = |N(\beta(\frac{\alpha}{\beta} - q))| = |N(\beta)| |N(\frac{\alpha}{\beta} - q)|$$

Queremos probar que:  $|N(\beta)| |N(\frac{\alpha}{\beta} - q)| < |N(\beta)|$ .

Equivalentemente, queremos probar que:

$$\begin{aligned} |N(\frac{\alpha}{\beta} - q)| < 1 &\implies |N(a_1 + a_2\sqrt{n} - q_1 - q_2\sqrt{n})| = |N((a_1 - q_1) + (a_2 - q_2)\sqrt{n})| = \\ &= |(a_1 - q_1)^2 - n(a_2 - q_2)^2| = m \in \mathbb{Q} \end{aligned}$$

Vamos a probarlo para los casos que habíamos anunciado en el teorema,  $n = -1, -2, 2, 3$

- $n = -1 \implies m = (a_1 - q_1)^2 + (a_2 - q_2)^2 \leq 1/4 + 1/4 = 1/2 \implies |m| < 1$
- $n = -2 \implies m = (a_1 - q_1)^2 + 2(a_2 - q_2)^2 \leq 1/4 + 1/2 = 3/4 \implies |m| < 1$
- $n = 2 \implies m = |(a_1 - q_1)^2 - 2(a_2 - q_2)^2| \implies -1/2 \leq m \leq 1/4 \implies |m| < 1$
- $n = 3 \implies m = |(a_1 - q_1)^2 - 3(a_2 - q_2)^2| \implies -3/4 \leq m \leq 1/4 \implies |m| < 1$

Por lo que queda probado el resultado para esos casos.

□

EJEMPLO: Vamos a tratar de dividir  $\alpha = 6 + 10i$  entre  $\beta = 1 + 2i$  en el anillo  $\mathbb{Z}[i]$ . Tenemos que saber si se puede hacer dicha división o no y para ello averiguaremos la norma de ambos números.

$$|N(6 + 10i)| = 36 + 100 = 136$$

$$|N(1 + 2i)| = 1 + 4 = 5$$

Como  $1 + 2i$  tiene una norma menor que la norma  $6 + 10i$  podemos hacer la división, primero dividiremos como si fuesen números complejos normales para hallar nuestro número cociente que será de la forma  $q = q_1 + q_2i$ :

$$\frac{6 + 10i}{1 + 2i} = \frac{(6 + 10i)(1 - 2i)}{(1 + 2i)(1 - 2i)} = \frac{6 - 12i + 10i + 20}{5} = \frac{26 - 2i}{5} = \frac{26}{5} - \frac{2}{5}i$$

Tenemos que  $5 < \frac{26}{5} < 6$  y 5 es más cercano a  $\frac{26}{5}$  que 6 escogemos  $q_1 = 5$  y por el mismo razonamiento  $q_2 = 0$ , de forma que  $q = 5 + 0i = 5$ . A continuación, para hallar el resto  $r$  hacemos la siguiente operación:

$$r = \alpha - \beta \cdot q = 6 + 10i - (1 + 2i)(5) = 6 + 10i - 5 - 10i = 1$$

Finalmente, comprobamos que no nos hemos equivocado:

$$(6 + 10i) = 5(1 + 2i) + 1|N(1)| < |1 + 2i| \implies 1 < 5$$

Viéndose así que el ejemplo está correcto.

## 5. Máximo Común divisor. Dominios de Ideales principales. Ecuaciones Diofánticas en D.I.P.

**Definición (Máximo común divisor).** Dados  $a, b \in A$  decimos que un elemento  $d \in A$  es un mcd de  $a$  y  $b$  ( $d = (a, b)$ ) si el conjunto de los divisores comunes a  $a$  y  $b$  coinciden con el conjunto de los divisores de  $d$ . Esto es:

$$(i) \quad d/a \text{ y } d/b$$

$$(ii) \quad \text{Si } c/a \text{ y } c/b \implies c/d$$

Propiedades:

$$(i) \quad (a, b) = (b, a)$$

$$(ii) \quad \text{Si } a \sim a' \text{ asociados y } b \sim b' \text{ también } \implies (a, b) = (a', b')$$

$$(iii) \quad (a, b) = a \iff a/b. \text{ En particular, } (a, 0) = a, \quad (a, 1) = 1, \quad (a, u) = 1 \iff u \in U(A)$$

$$(iv) \quad \text{Si } (a, b) = 1, \text{ a y b se dicen } \underline{\text{primos relativos}}$$

$$(v) \quad ((a, b), c) = (a, (b, c)) = (a, b, c)$$

$$(vi) \quad (ac, bc) = c(a, b)$$

*Demostración.* Primero, llamamos  $(ac, bc) = e$  y  $(a, b) = d$ .

Si  $a, b$  o  $c$  son 0, se verifica trivialmente. Si no lo son:

$$\left. \begin{array}{l} d/a \implies dc/ac \\ d/b \implies dc/bc \end{array} \right\} \implies dc/e \implies \exists u \in A : e = dcu$$

$$\left. \begin{array}{l} e/ac \implies \exists x \in A : ac = ex \implies ac = dcux \implies a = dux \\ e/bc \implies \exists y \in A : bc = ey \implies bc = dcuy \implies b = duy \end{array} \right\} \implies \left. \begin{array}{l} du/a \\ du/b \end{array} \right\} du/d$$

$$\implies \exists v \in A : d = duv \xrightarrow{d \neq 0} 1 = uv \implies u \in U(A) \implies e \sim dc$$

□

$$(vii) \quad \text{Si } c/a \text{ y } c/b \implies \left( \frac{a}{c}, \frac{b}{c} \right) = \frac{(a, b)}{c}$$

$$(viii) \quad \left( \frac{a}{(a, b)}, \frac{b}{(a, b)} \right) = 1$$

$$(ix) \quad \text{Si } a/bc \implies a/(a, b)c$$

*Demostración.* Supongamos que  $\exists x \in A : bc = ax \implies (a, b)c = (ac, bc) = (ac, ax) = a(c, x) \implies a/(a, b)c$

□

$$(x) \text{ Si } a/bc \text{ y } (a, b) = 1 \implies a/c$$

$$(xi) \text{ Si } a/c \text{ y } b/c \text{ y } (a, b) = 1 \implies ab/c$$

$$(xii) \text{ Si } (a, b) = 1 \text{ y } a/bc \implies a/c$$

$$(xiii) \text{ Si } a/c, b/c \text{ y } (a, b) = 1 \implies ab/c$$

$$(xiv) \text{ Si } a/c \implies \exists x : c = ax. \text{ Y } b/c \implies b/ax \text{ con } (a, b) = 1 \implies b/x \implies \exists y : x = by$$

Entonces:

$$\begin{cases} c = ax \\ x = by \end{cases} \implies c = aby \implies ab/c$$

$$(xv) \text{ Si } (a, b) = 1 \text{ y } (a, c) = 1 \iff (a, bc) = 1$$

*Demostración.*  $\implies$  Sabiendo que:  $(ac, bc) = c(a, b) = c$

Tenemos que:  $1 = (a, c) = (a, (ac, bc)) = ((a, ac), bc) = (a(1, c), bc) = (a, bc)$ , por tanto:  $1 = (a, bc)$

$$\begin{aligned} \iff 1 &= (a, bc) = (a(1, c), bc) = ((a, ac), bc) = (a, (ac, bc)) = (a, c(a, b)) = \\ &= \left(\frac{a}{(a, b)}, (a, b), c(a, b)\right) = (a, b)\left(\frac{a}{(a, b)}, c\right) = 1 \implies (a, b) \in U(A) \implies (a, b) = 1 \implies \\ &(a, c) \in U(A) \implies (a, c) = 1 \end{aligned} \quad \square$$

$$(xvi) (a, b) = (a - kb, b) \quad \forall k \in A$$

$$(xvii) \text{ Si } d/b, d/a \iff d/(a - kb)$$

*Demostración.*  $\implies$  Por la propiedad de combinación lineal se confirma.

$$\iff \text{Igual que la otra implicación pero tomando } a = (a - kb) + kb \quad \square$$

*Nota.* En  $\mathbb{Z}[\sqrt{n}]$  si  $\alpha$  es un divisor propio de  $\beta \implies N(\alpha)$  es un divisor propio de  $N(\beta)$  en  $\mathbb{Z}$ .

EJEMPLO: Realizamos un ejemplo en el que se puede probar que, usando la Nota anterior,  $3$  y  $(1 + \sqrt{5})$  son irreducibles

**Definición (Ideal/Ideal Principal).** En un anillo se llama ideal a un subconjunto suyo no vacío que es cerrado para la suma y para múltiplos. Dicho de otra manera:

Si  $A$  es un anillo conmutativo, un subconjunto  $\emptyset \neq I \subseteq A$ , es un ideal si:

$$(i) \ a, b \in I \implies a + b \in I$$

$$(ii) \ a \in I \implies ax \in I$$

Si  $a \in A$ ,  $aA = (a) = \{ax : x \in A\}$  es el ideal principal generado por  $a$ .

**Definición (DIP: Dominio de ideales principales).** Un DIP es un anillo en el cual todo ideal es principal.

**Teorema.** *Todo dominio euclídeo es un dominio de ideales principales:  $DE \implies DIP$*

*Demostración.* Sea  $A$  un DE con función euclídea  $\varphi : A - \{0\} \rightarrow \mathbb{N}$  y  $I \subseteq A$  un ideal:

- Caso  $I = \{0\} = (0) = 0A \implies$  trivial
- Consideremos  $I \neq \{0\}$ ,  $\emptyset \neq \{\varphi(x) : x \in I, x \neq 0\} \subseteq \mathbb{N}$ , sea  $\varphi(b)$  el mínimo de este conjunto, donde  $b \in I, b \neq 0 \implies I = (b)$ . Probamos esto con la doble inclusión:
 

$\boxed{\subseteq} \quad b \in I \implies (b) \subseteq I$   
 $\boxed{\supseteq} \quad a \in I; \exists q, r \in A : a = bq + r. \text{ Supongamos que } r \neq 0 \implies r = a - bq \in I \text{ con } \varphi(r) < \varphi(b), \text{ esto es imposible puesto que } b \text{ es el mínimo, luego } r = 0 \implies a \in (b) \implies I \subseteq (b)$

□

**Teorema.** *Si  $A$  es un DIP,  $\forall a, b \in A \quad \exists d = (a, b)$ . Además,  $\exists u, v \in A : d = au + bv$ . A esta igualdad se le llama Identidad de Bezout, y  $u$  y  $v$  son los coeficientes de Bezout, que no son únicos.*

*Demostración.* Sea  $\emptyset \neq I(a, b) = \{ax + by : x, y \in A\} \subseteq A$

Vemos que:

$$(ax + by) + (ax' + by') = a(x + x') + b(y + y') \implies \text{cerrado para la suma.}$$

$$(ax + by)z = a(xz) + b(bz) \implies \text{cerrado para el producto}$$

Ahora, como es un ideal  $\implies \exists d \in A : I(a, b) = (d)$  con  $(d) = \{dx : x \in A\}$ .  $d \in I(a, b) \implies \exists u, v \in A : d = au + bv$ .

Ahora, veamos que  $d$  es mcd de  $a$  y  $b$ .

$$a \in I(a, b) \implies a \in (d) \implies d/a$$

$$b \in I(a, b) \implies b \in (d) \implies b/d$$

Por lo que  $d$  es divisor común. Ahora, sea  $c : c/a$  y  $c/b \implies c/(au + bv = d) \implies c/d$ . Hemos encontrado así un divisor común que es dividido por cualquier divisor común, por tanto es el mcd. □

## 5.1. Ecuaciones diofánticas en D.I.P.

En cualquier anillo, llamamos ecuaciones diofánticas a aquellas que son de la forma:

$$ax + by = c$$

(i) Sea  $d = (a, b) \implies$  entonces la ecuación tiene solución  $\iff d/c$

(ii) Supongamos que tiene solución. Supongamos también que  $d = au + bv$ ⊗

$$\begin{aligned} \frac{a}{d} = a', \quad \frac{b}{d} = b', \quad \frac{c}{d} = c' &\implies da'x + db'y = dc' \implies d(a'x + b'y) = dc' \\ &\implies a'x + b'y = c' \end{aligned}$$

Esta ecuación tiene las mismas soluciones que la ecuación diofántica inicial. Llamaremos a esta la ecuación 'reducida'.

⊗  $d/a, \quad d/b \implies 1 = a'u + b'v$ . Podemos hallar así los coeficientes de Bezout.

Como  $c' = a'(c'u) + b'(c'v)$  y ahí tenemos una solución particular. Conociendo esta, podemos hallar TODAS las soluciones. Si llamamos  $x_0 = c'u$  e  $y_0 = c'v$

(iii) Solución general

$$\begin{cases} x = x_0 + kb' \\ y = y_0 - ka' \end{cases} \quad k \in A$$

Si  $(x_0, y_0)$  es la solución particular, entonces la solución general es el conjunto de los  $(x, y)$  que hemos dado arriba.

*Demostración de iii).*

$$\begin{aligned} a'x + b'y &= a'(x_0 + kb') + b'(y_0 - ka') = a'x_0 + a'kb' + b'y_0 - a'kb' = \\ &= a'x_0 + b'y_0 = c' \end{aligned}$$

Suponer ahora que  $(x, y)$  es cualquier solución:  $\implies a'x + b'y = c'$ . Por hipótesis:  $a'x_0 + b'y_0 = c'$ . Si restamos esas dos ecuaciones queda:  $a'(x - x_0) + b(y - y_0) = 0 \implies a'(x - x_0) = b(y_0 - y)$ . Denotamos a esta ecuación como 3.

Ahora,  $b'/(a'(x - x_0))$  pero  $b'$  y  $a'$  son primos entre sí, luego  $b'/(x - x_0) \implies \exists k \in A : (x - x_0) = kb'$ . Llamamos a esta ecuación 1, y además despejando en ella vemos  $x = x_0 + kb'$ , una solución de x.

Análogamente, podemos ver que  $a/(b(y_0 - y)) \implies a/(y_0 - y) \implies \exists h \in A : y_0 - y = a'h \implies y = y_0 - ha'$ , solución de y. Llamamos a esa ecuación la 2.

Falta probar que  $k = h$ , pero sustituyendo las ecuaciones 1 y 2 en 3, vemos que  $a'kb' = b'ha' \implies k = h$

□

**Proposición (Algoritmo de Euclides para el cálculo del MCD).** *Supongamos que tenemos dos elementos  $a, b$  y queremos hallar su mcd.*



- Si  $b = 0 \implies (a, b) = (a, 0) = a$ . Igual si  $a = 0$
- Si  $a \neq 0 \neq b$

Construimos una sucesión:  $r_1, r_2, \dots, r_n, \dots, r_m, r_{m+1} = 0$ .

Recordamos que  $A$  es un D.E con función euclídea  $\varphi : A - \{0\} \rightarrow \mathbb{N}$

Si  $\varphi(a) \geq \varphi(b) \implies r_1 = a$  y  $r_2 = b$ . En el otro caso, lo hacemos al revés, es decir  $r_1 = b$  y  $r_2 = a$ .

Si  $r_{n-1} \neq 0 \implies r_n = \text{resto de dividir } r_{n-2} \text{ entre } r_{n-1} \implies$

$$r_{n-2} = r_{n-1}q_{n-2} + r_n \begin{cases} r_n = 0 \\ \varphi(r_n) \leq \varphi(r_{n-1}) \end{cases}$$

La idea es ir reduciendo de la forma:

$$(a, b) = (r_1, r_2) = \dots = (r_n, r_{n+1}) = \dots = (r_m, r_{m+1}) = (r_m, 0) = r_m$$

Obteniendo los cocientes de la forma:

$$\begin{cases} r_{n-2} = au_{n-2} + bv_{n-2} \\ r_{n-1} = au_{n-1} + bv_{n-1} \\ r_{n-2} - r_{n-1}q_{n-2} = r_n = a(u_{n-2} - q_{n-2}u_{n-1}) + b(r_{n-2} - q_{n-2}v_{n-1}) \\ \dots \\ d = r_m = au + bv \end{cases}$$

EJEMPLO: Un agricultor lleva al mercado 80 sandías y 30 melones. La venta le ha sido rentable, pues ha vendido cada pieza por más de 3 euros, que es lo que le costó producirlos. Vuelve a casa con 600 euros. Calcular precio de sandías y melones.

(El ejercicio se resuelve resolviendo la ecuación diofántica  $80x + 30y = 600$ , hallando primero la solución general que viene dada por  $x = -60 + 3k$ ;  $y = 180 - 8k$  y luego tomando que  $x$  e  $y$  tienen que ser mayores que 3, viendo que la solución es que  $k = 22$ ).

## 6. Mínimo común múltiplo. Ecuaciones en congruencias

**Definición (Mínimo común múltiplo).** Sea  $a, b \in A = DI$

$m \in A$  es un mínimo común múltiplo de  $a$  y  $b$ , notando por  $m = mcm(a, b) = [a, b]$

Si se verifica que el conjunto de los múltiplos comunes a ambos es igual al conjunto de múltiplos de  $m$ . Esto implica:

1.  $a/m$  y  $b/m$

2. Si  $a/c$  y  $b/c \Rightarrow m/c$

Del mismo modo se define para  $[a_1, a_2, \dots, a_r], r \in \mathbb{N}$ .

**Propiedades.**

(i) Si  $a \sim a'$  y  $b \sim b' \Rightarrow [a, b] = [a', b']$

(ii)  $[a, b] = [b, a]$

(iii)  $[a, 0] = 0$

(iv)  $[a, 1] = a$

(v)  $[a, [c, b]] = [[a, c], b] = [a, b, c]$

(vi)  $[ac, bc] = [a, b]c$

*Demostración del último.* Supongamos que  $c \neq 0$ , pues si no es trivial.

Como  $c/ab \Rightarrow c/[ca, cb] \Rightarrow \exists q \in A : [ac, bc] = cq$  (1)

Por otro lado, sea  $m = [a, b]; \Rightarrow a/m$  y  $b/m \Rightarrow ac/mc$  y  $bc/mc \Rightarrow cq/mc$ .

Como  $c \neq 0 \Rightarrow q/m$ .

Por otro lado,  $ca/cq$  y  $cb/cq \Rightarrow$  como  $c \neq 0 \Rightarrow a/q$  y  $b/q \Rightarrow m/q$ .

Hemos llegado a que  $q/m$  y  $m/q \Rightarrow$  son asociados  $\Rightarrow q = [a, b]$ .

Ahora, basta llevarnos esto a (1) en esta demostración para ver que:

$[ac, bc] = c[a, b]$

□

**Proposición.** Si  $A$  es un DIP  $\Rightarrow \forall a, b \in A \quad \exists [a, b]$

*Demostración.* Consideramos  $aA = (a)$ , el ideal principal generado por  $a$ . De la misma forma, consideramos  $bA = (b)$ , el ideal principal generado por  $b$ .

Ahora, tomamos  $aA \cap bA \Rightarrow$  los números que están simultáneamente en los múltiplos de ambos. Ahora, esto es cerrado para sumas y para productos, por tanto también es un ideal.

Por último, por estar en un DIP  $\Rightarrow$  el ideal es principal y por tanto:

$\Rightarrow aA \cap bA = mA \Rightarrow m = [a, b]$

□

**Teorema.** Sea  $A$  un DI en el cual  $\exists(a, b) \quad \forall a, b \in A$ . Entonces,  $\exists[a, b] \quad \forall a, b \in A$  y se verifica que:  $[a, b](a, b) = ab$

*Demostración.* Sean  $0 \neq a, b \in A$ . Llamamos  $d = (a, b) \Rightarrow \begin{cases} a = a_1 d \\ b = b_1 d \end{cases}$

Podemos observar que:

$$m = \frac{ab}{d} = a_1b = ab_1$$

De esta forma, nuestra prueba termina si comprobamos que  $m = [a, b]$ . Tenemos ya que claramente  $a/m$  y  $b/m$ .

Sea  $m_1 = a/m_1$  y  $b/m_1$ , tenemos que probar que  $m/m_1$ . Para esto, lo que hay que probar es que  $(m, m_1) = m$ .

Para ello, vamos a llamarlo  $k = (m, m_1) \implies k/m$ . Llamo  $d_1 = \frac{m}{k} \implies m =_{(1)} d_1k$  para un cierto  $d_1$ . Guardamos la igualdad de (1) para usarla después.

Ahora, lo que bastaría probar es que  $d_1 \in U(A)$ :

Tenemos que  $a/m$  y  $a/m_1 \implies a/k \implies k = au$ . Podemos hacer lo mismo con  $b$  para ver que  $k = bv$ . Esto ocurre para ciertos  $u$  y  $v$ .

Ahora, usando la igualdad del principio ( $m = a_1b = ab_1$ ) y el (1) podemos ver que

$$\left. \begin{array}{l} m = a_1b = kd_1 = bvd_1 \implies a_1 = vd_1 \\ m = ab_1 = kd_1 = aud_1 \implies b_1 = ud_1 \end{array} \right\} \implies \left. \begin{array}{l} a = a_1d = vd_1d \\ b = b_1d = ud_1d \end{array} \right\} \implies d_1d/a \quad d_1d/b$$

$$\implies d_1d/d \implies \exists x \in A : d = dd_1x \implies 1 = d_1x \implies d_1 \in U(A).$$

$\implies m, k$  son asociados y como  $k$  era  $\text{mcd}(m, m_1) \implies m$  también lo es.  $\square$

## 6.1. Congruencias

Sea  $A$  un anillo,  $I \subset A$  un ideal.  $a, b \in A$  son 'congruentes módulo  $I$ ' si  $a - b \in I$  (Equivalentemente, si  $\exists x \in I : a = b + x$ ). La notaremos:

$$a \equiv b \pmod{I} \quad \text{o} \quad a \equiv_I b$$

Otra notación. En un DIP  $I = (m) = mA$

$$a \equiv b \pmod{mA} \xrightarrow{\text{notacion}} a \equiv b \pmod{m} (\iff m/a - b \iff a - b = qm)$$

Para algún  $q$  en el último paso, y en ese caso  $\iff a = b + qm$  para algún  $q$ .

### Propiedades

(i)  $\equiv$  es una relación de equivalencia.

- $a \equiv a$
- $a \equiv b \iff b \equiv a$  (dem:  $a - b = (-1)(b - a) \in I$ )
- $a \equiv b$  y  $b \equiv c \implies a \equiv c$  (dem:  $a - b \in I, b - c \in I \implies a - c \in I$ )

(ii)  $a \equiv b \iff \forall c : a + c \equiv b + c$

(iii)  $a \equiv b$  y  $c \equiv d \implies a + c \equiv b + d$  (dem: usando (ii) y (i))

(iv)  $a \equiv 0 \iff a \in I$

(v)  $a \equiv b \implies \forall c : ac \equiv bc$

(vi)  $a \equiv b, c \equiv d \implies ac \equiv bd$  (dem: (v) y luego uso (i))

(vii)  $ac \equiv b \pmod{mc}$  y  $c \neq 0 \implies a \equiv b \pmod{m}$

*Demostración.*  $ac \equiv b \pmod{mc} \iff mc/(a-b)c \iff c \neq 0 m/a-b \iff a \equiv b \pmod{m}$   $\square$

(viii) Si  $(c, m) = 1$ , entonces:  $ac \equiv b \pmod{m} \iff a \equiv b \pmod{m}$

*Demostración.*  $ac \equiv b \implies m/(a-b)c \implies$ , como  $(c, m) = 1 \implies m/a-b$   $\square$

## 6.2. Ecuaciones en Congruencias

**Proposición (Ecuaciones en congruencias).** *Estudiaremos la ecuación  $ax \equiv b \pmod{m}$  (1)*

- Si  $m = 0 \implies$  la ecuación es  $ax = b$
- Si  $a = 0 \implies$  la ecuación es  $0x \equiv 0 \pmod{m} \implies$  tiene solución: todo el anillo
- $a, b \neq 0$

1. Si  $d = (a, m)$  la ecuación tiene solución  $\iff d/b$

*Demostración.* (1), tiene solución  $\iff \exists x \in A : ax \equiv b \pmod{m} \iff \exists x \in A : m/ax - b \iff \exists x, y \in A : (ax - b) = my \iff \exists x, y \in A : ax - my = b$ , que es una ecuación diofántica, que sabemos ya que tiene solución  $\iff d = (a, m)$  y  $d/b$   $\square$

2. Supongamos que tiene solución. Consideramos  $a' = \frac{a}{d}$ ,  $b' = \frac{b}{d}$  y  $m' = \frac{m}{d}$ .

Ahora, usando (1)  $= da'x \equiv db' \pmod{dm'}$ , esta es equivalente a  $a'x \equiv b' \pmod{m'}$  a la que llamaremos (2). Esta es su reducida. Tiene las mismas soluciones pero  $(a', m') = 1$ .

Podemos hallar los coeficientes de Bezout:  $u, v \in A : 1 = a'u + b'v$ . Esto nos lleva a ver que:

$$a'u \equiv 1 \pmod{m'} \implies a'ub' \equiv b' \pmod{m'}$$

Y así tenemos que  $x_0 = ub'$  es una solución particular.

3. La solución general es de la forma:  $x = x_0 + km'$   $k \in A$ . Equivalentemente, es de la forma  $x \equiv x_0 \pmod{m'}$

*Demostración.* Si  $x_0$  es una solución particular  $\implies a'x_0 \equiv b' \pmod{m'}$

Si sustituimos  $x_0$  por  $x$  pues son congruentes obtenemos:  $a'x \equiv b' \pmod{m'}$ .

Vamos a suponer que:

$$\left. \begin{array}{l} a'x \equiv b' \pmod{m'} \\ a'x_0 \equiv b' \pmod{m'} \end{array} \right\} \implies a'x \equiv a'x_0 \pmod{m'}$$

Por la transitividad. Pero  $a'$  y  $m'$  son primos entre sí, luego  $x \equiv x_0 \pmod{m'}$

□

4. Diremos que una solución particular  $x_1$  es óptima si  $x_1 = 0$  ó  $\varphi(x_1) < \varphi(m')$  siendo  $\varphi$  la función euclídea de  $A$ .

Si  $x_0$  es cualquier solución particular, entonces:

$$x_0 = m'q + x_1 \begin{cases} x_1 = 0 \\ \text{o} \\ \varphi(x_1) < \varphi(m') \end{cases}$$

$x_1$  es una solución parcial óptima. En este caso, la solución general óptima es:  $x \equiv x_1 \pmod{m'}$

### 6.3. Sistemas de Ecuaciones en Congruencias

En este caso, vamos a abordar un problema en el que tenemos un sistema de ecuaciones en congruencias, que sabemos que se puede expresar de la forma:

$$\left. \begin{array}{l} a_1x \equiv b_1 \pmod{m_1} \\ a_2x \equiv b_2 \pmod{m_2} \end{array} \right\} \begin{array}{l} (1) \\ (2) \end{array} \quad \left. \begin{array}{l} x \equiv a \pmod{m} \\ x \equiv b \pmod{n} \end{array} \right\} \begin{array}{l} (1) \\ (2) \end{array}$$

**Teorema (Teorema Chino).** El sistema tiene solución  $\iff a \equiv b \pmod{(m,n)}$

*Demostración.* Sea  $d = (m,n)$ .

Si tomamos  $x = a + km$ ;  $\exists k : a + km \equiv b \pmod{n} \iff km \equiv b - a \pmod{n} \iff d/b - a \iff b \equiv a \pmod{d}$

□

Ahora, supuesto que tiene solución, vamos a hallar las soluciones particular y general del problema.

Si  $y_0$  es una solución particular de  $my \equiv b - a \pmod{n}$ , entonces su solución general es:

$$y = y_0 + k \frac{n}{(m,n)} \quad k \in A$$

Entonces  $x_0 = a + my_0$  es una solución particular del sistema dado en (2) y por tanto la solución general de 2 viene dada por:

$$\begin{aligned} x &= a + m(y_0 + k \frac{n}{(m, n)}) \quad k \in A \\ &= a + my_0 + k \frac{mn}{(m, n)} = x_0 + k[m, n] \quad k \in A \\ &\implies x \equiv x_0 \pmod{[m, n]} \end{aligned}$$

Pero si  $x_0 = [m, n]q + x_1$  con  $x_1 = 0$  ó  $\varphi(x_1) < \varphi([m, n])$  entonces tenemos que

$$x_0 \equiv x_1 \pmod{([m, n])}$$

Y obtenemos que la solución general óptima de nuestro sistema es:

$$x \equiv x_1 \pmod{([m, n])}$$

**Teorema (Teorema de Ruffini).** Si  $f(x) \in A[x]$ ,  $a \in A$  entonces  $f(a) = \text{resto de dividir } f \text{ entre } x - a$ . Equivalentemente,  $f = (x - a)q + r$  donde  $r \in A$ . Así,  $f(a) = r$ .

En forma de congruencias:  $f \equiv f(a) \pmod{(x - a)}$ .

## 7. Anillos de Congruencias. Conjuntos Cocientes

Sea  $A$  un anillo cualquiera. Sea también  $I \subseteq A$  un Ideal de  $A$ .

Sabemos que  $a \equiv b \pmod{I} \iff a - b \in I$ . Vamos a denotar:

$$[a] = \{b : b \equiv a \pmod{I}\} = \bar{a} = a + I$$

Que sabemos que es un subconjunto de  $A$  y al que llamaremos la clase de congruencia de  $a$ . Denotaremos también:

$$A/I = \{[a] : a \in A\}$$

**Propiedades:**

- $[a] = [b] \iff a \equiv b \pmod{I}$
- $[a] + [b] = [a + b]$
- $[a][b] = [ab]$
- Si  $[a] = [a']$  y  $[b] = [b'] \implies \begin{cases} [a + b] = [a' + b'] \\ [ab] = [a'b'] \end{cases}$

$$\text{Demostración. } a \equiv_I a' \text{ y } b \equiv_I b' \implies \begin{cases} a + b \equiv_I a' + b' \\ ab \equiv_I a'b' \end{cases} \implies \begin{cases} [a + b] = [a' + b'] \\ [ab] = [a'b'] \end{cases}$$

□

$$\blacksquare [0] = I$$

**Proposición.** Si  $f: A \rightarrow B$  es un homomorfismo de anillo,  $\text{Im}(f) = \{f(a) : a \in A\} \leq B$  es un subanillo. Entonces,  $\text{Ker}(f) = \{a \in A : f(a) = 0\}$  es un ideal.

*Demostración.* Vamos a probar que este ideal es cerrado para sumas y para múltiplos. Para ello, en ambos casos usaremos que  $f$  es un homomorfismo.

$$\text{Si } f(a) = 0 \text{ y } f(b) = 0,$$

$$f(a + b) = f(a) + f(b) = 0 + 0 = 0$$

$$f(ab) = f(a)f(b) = 0 * 0 = 0$$

□

Además,  $f$  es un monomorfismo  $\iff \text{Ker}(f) = 0$

*Demostración.*  $\implies$  Trivial

$\impliedby$  Si  $f(a) = f(b) \implies f(a - b) = 0 \implies a - b \in \text{Ker}(f)$  pero hemos dicho que  $\text{Ker}(f) = 0 \implies a - b = 0 \implies a = b$  □

**Teorema (Teorema de Isomorfía).** Si  $f: A \rightarrow B$  es un homomorfismo, se induce un isomorfismo de anillos:

$$A/\text{Ker}(f) \cong \text{Im}(f)$$

$$F: [a] \mapsto f(a)$$

Además,  $F$  está bien definida: es biyectiva y, por tanto, es un isomorfismo.

*Demostración.* Vamos a probar que está bien definida (inyectividad y sobreyectividad) y que es un homomorfismo.

Veamos primero que si  $[a] = [b] \implies f(a) = f(b)$

Si  $[a] = [b] \implies a \equiv b \pmod{\text{Ker}(f)} \implies a = x + b$  para algún  $x \in \text{Ker}(f)$

$$\implies f(a) = f(b + x) = f(b) + f(x) = f(b) + 0 = f(b)$$

Vamos a ver ahora que es un homomorfismo  $F: [a] \mapsto f(a)$

- $F([a] + [b]) = F([a + b]) = f(a + b)$  Pero como  $f$  es un homomorfismo por hipótesis  $\implies f(a) + f(b) = F[a] + F[b]$
- $F([a][b]) = F([ab]) = f(ab)$  pero  $f$  vuelve a ser un homomorfismo, luego  $f(a)f(b) = F[a]F[b]$

$$\blacksquare F(1) = f(1) = 1$$

Probamos la inyectividad:

$$\text{Suponemos } F[a] = F[b] \implies f(a) = f(b) \implies f(a - b) = 0 \implies a - b \in \text{Ker}(f) \implies a \equiv b \pmod{\text{Ker}(f)} \implies [a] = [b].$$

Probamos la sobreyectividad:

$$\text{Sea } b \in \text{Im}(f) \implies \exists a \in A : f(a) = b \implies F[a] = f(a) = b. \text{ Como } f \text{ es sobreyectiva, } \forall b \in \text{Im}(f), \exists [a] \text{ que se aplica en } b. \quad \square$$

**Proposición.** Sea  $A$  un Dominio Euclídeo con función euclídea  $\varphi : A - \{0\} \rightarrow \mathbb{N}$  tal que en  $A$  hay unicidad de cocientes y restos (Esto es:  $\forall a, b \in A : b \neq 0 \implies \exists! q, r \in A : a = bq + r$ ).

*(Esto es:  $\forall a, b \in A : b \neq 0 \implies \exists! q, r \in A : a = bq + r$ ).* Si seleccionamos un  $b \in A, b \neq 0$  tal que  $\varphi(1) < \varphi(b)$  entonces:

$$\forall a \in A, R_b(a) = \text{resto de dividir } a \text{ entre } b; R_b(a) = r \iff \begin{cases} a \equiv r \pmod{b} \\ r = 0 \text{ o } \varphi(r) < \varphi(b) \end{cases}$$

Ahora, llamaremos:

$$A_b = \{R_b(a) : a \in A\} \subseteq A$$

que cumple:

$$1. \text{ Si } r \in A_b \implies R_b(r) = r$$

$$2. R_b(a + a') = R_b(R_b(a) + R_b(a'))$$

$$\text{Demostración. } R_b(a + a') \equiv a + a' \equiv_b R_b(a) + R_b(a') \equiv_b R_b(R_b(a) + R_b(a')) \quad \square$$

$$3. R_b(aa') = R_b(R_b(a)R_b(a'))$$

Además, se define la suma y el producto de  $r, r' \in A_b$  de la forma:

$$\blacksquare r + r' = R_b(r + r')$$

$$\blacksquare rr' = R_b(rr')$$

Con estas operaciones,  $A_b$  es un anillo.

Se comprueba que si  $f : A \rightarrow B$  es un isomorfismo, entonces:

$$\text{Si } a \in U(A), \exists a^{-1} : aa^{-1} = 1 \implies f(a)f(a^{-1}) = f(1) = 1 \implies f(a) \in U(B)$$

Así, surge la aplicación:  $f : U(A) \rightarrow U(B)$  isomorfismo en la que si  $b \in U(B) \implies \exists b^{-1} \in B : bb^{-1} = 1$

Pero también:

$$\left. \begin{array}{l} \exists a \in A : f(a) = b \\ \exists a' \in A : f(a') = b' \end{array} \right\} f(aa') = f(a)f(a') = bb' = 1 \implies aa' = 1 \implies a \in U(A)$$



**Definición (Divisores de Cero).** Si  $a$  es divisor de cero de  $A$ ,  $\exists a' \neq 0 : aa' = 0 \implies f(a)f(a') = 0$  con  $f(a') \neq 0 \implies f(a)$  es divisor de cero en  $B$

Análogamente, surge el isomorfismo entre los divisores de cero de dos Anillos  $A$  y  $B$ :

$$f : DivCero(A) \rightarrow DivCero(B)$$

Si  $b$  es divisor de  $B$  y  $b = f(a)$  para cierto  $a \in A \implies a \in D$ . Cero de  $A$ .

$$\implies \exists b' \neq 0 : bb' = 0$$

Luego:

Si  $b' = f(a') \implies f(a)f(a') = 0 \implies f(aa') = 0 \implies aa' = 0$  y con  $a' \neq 0 \implies a$  es divisor de cero de  $A$ .

**Proposición.** Sea  $A$  un D.E. con función euclídea  $\varphi$  donde hay unicidad en cocientes y restos y si  $m \in A : m \neq 0$  y  $\varphi(1) < \varphi(m)$ .

Consideramos  $A_m = \{R_m(a) : a \in A\}$  donde, como ya sabemos, 
$$\begin{cases} r + r' = R_m(r + r') \\ rr' = R_m(rr') \end{cases}$$

Veamos que es un homomorfismo.

*Demostración.*  $R_m(a+b) = R_m(a) + R_m(b) = R_m(R_m(a) + R_m(b))$  donde la primera suma es en  $A$ , la segunda es en  $A_m$  y la tercera dentro del paréntesis vuelve a ser en  $A$

$R_m(ab) = R_m(a)R_m(b) = R_m(R_m(a)R_m(b))$  luego el producto también está bien definido.

Por último:  $R_m(1) = 1$  por  $\varphi(1) < \varphi(m)$  □

Además,  $Im(R_m) = A_m$  y  $Ker(R_m) = (m) = mA = \{mx : x \in A\}$ .

También hay un isomorfismo:

$$A/(m) \cong A_m$$

$$[a] \mapsto R_m(a)$$

$$[r] \leftarrow r$$

De esta forma, podemos llevarnos los problemas a otros anillos para facilitar su resolución.

**Proposición.** Sea  $a \in A$

$$(i) [a] \in U(A/(m)) \iff (a, m) = 1$$

$$(ii) a \in A_m, \text{ entonces } a \in U(A_m) \iff (a, m) = 1$$

(iii) Todo elemento de  $A/(m)$  es una unidad o divisor de cero

(iv) Todo elemento de  $A_m$  es una unidad o divisor de cero

*Demostración.* Vamos a probar i) y iii). Luego ii) y iv) son consecuencia del isomorfismo entre  $A/(m)$  y  $A_m$ .

Sea  $[a] \in U(A/(m)) \iff \exists x \in A : [a][x] = [1] \iff \exists x \in A : ax \equiv 1 \pmod{m} \iff \text{mcd}(a, m) = 1$ .

Sea  $a \in A/(m) : a \notin U(A/(m)) \implies \text{mcd}(a, m) = d \neq 1$ . Ahora, sea  $a = da'$  y  $m = dm'$ . Pero  $m$  no divide a  $m'$  pues en otro caso:  $m' = mx \implies m' = dm'x \implies 1 = dx \implies d \in U(A)$ , contradicción. Ahora, tomo  $[a][m'] = [am'] = [da'm'] = [a'm'] = [0]$  por ser un múltiplo de  $m'$  (congruencia módulo  $m'$ ), así que  $[a]$  es divisor de cero.  $\square$

**Corolario 5.** En las mismas condiciones, son equivalentes:

(i)  $m$  es irreducible

(ii)  $A/(m)$  ó  $(A_m)$  es DI

(iii)  $A/(m)$  ó  $(A_m)$  es un cuerpo

*Demostración.*  $\boxed{iii) \implies ii)}$  Todo cuerpo es un dominio de integridad.

$\boxed{ii) \implies iii)}$  Supongamos  $[a] \in A/(m)$  si  $[a] \neq [0]$  entonces, por la proposición anterior,  $a$  es una unidad.

$\boxed{i) \implies iii)}$  Sea  $[a] \in A/(m), [a] \neq [0] = 0 \implies m$  no divide a  $a \implies (a, m) = 1$ , como  $m$  es irreducible, sus únicos divisores son  $m$  y  $1$  salvo asociados  $\implies [a] \in U(A/(m))$

$\boxed{ii) \implies i)}$  Supongamos que  $m$  no es irreducible  $\implies m = ab$  con  $a$  y  $b$  divisores propios  $\implies m$  no divide a  $a$  y  $m$  no divide a  $b \implies [a] \neq 0$  y  $[b] \neq 0$  en  $A/(m)$  pero  $[a][b] = [ab] = [m] = [0] = 0$  y como  $[a]$  y  $[b]$  son distintos de cero  $\implies A/(m)$  no es DI, en contradicción con la hipótesis.  $\square$

En  $\mathbb{Z}_n$  si  $p \geq 2$  es un irreducible y  $\mathbb{Z}_p$  es un cuerpo. En general, si  $K$  es un cuerpo y  $f(x) = \sum a_i x^i \in K[x]$  es de grado  $n \implies K[x]_{f(x)}$  es un cuerpo  $\iff f(x)$  es irreducible, con  $K[x]_{f(x)} = \{b_0 + b_1x + \dots + b_{n-1}x^{n-1} : b_i \in K\}$

En particular, si  $p$  es un irreducible de  $\mathbb{Z}$  y  $f(x)$  es un irreducible de  $\mathbb{Z}_p[x]$  de grado  $n \implies \mathbb{Z}_p[x]_{f(x)}$  es un cuerpo con  $p^n$  elementos. Lo notamos  $F_{p^n} = \mathbb{Z}_p[x]_{f(x)}$

Salvo isomorfismos es el único cuerpo con  $p^n$  elementos, al variar  $p$  y  $n$  obtenemos todos los cuerpos finitos que existen.

### 7.1. Ecuaciones en $\mathbb{Z}_n$

Vamos a intentar ahora encontrar una solución para una ecuación  $ax = b$  en  $\mathbb{Z}_n$  con  $a \neq 0$ .

1. Tiene solución  $\iff d = (a, n)/b$
2. Si tiene solución, tiene exactamente  $d$  soluciones distintas.

*Demostración.* Utilizaremos el siguiente isomorfismo para simplificar esta prueba:  $\mathbb{Z}_n \cong \mathbb{Z}/(n)$ .

1.  $\exists x \in \mathbb{Z}_n : ax = b \iff \exists [x] \in \mathbb{Z}/(n) : [a][x] = [b] \iff \exists x \in \mathbb{Z}/(n) : ax \equiv_n b \iff d/b$ . Quedando probado 1.

2. Para demostrar 2., suponemos que  $d/b$ .

Sean  $a' = \frac{a}{b}, b' = \frac{b}{d}, n' = \frac{n}{d}$ . Recuperamos la propiedad anterior,  $a'x \equiv b' \pmod{n'}$ .

De esta expresión obtenemos la solución óptima:  $x_0 : a'x_0 \equiv b' \pmod{n'}, 0 \leq x_0 < n'$ .

Siendo la solución general,  $x \equiv x_0 \pmod{n'}$ .

Ahora, si  $x = x_0 + kn' \quad k \in \mathbb{Z}$ , los  $x$  que satisfacen nuestro problema original son los restos de estos elementos:  $\{x_0, x_0 + n', x_0 + 2n', \dots, x_0 + (d-1)n'\}$ , si  $k \in \mathbb{Z}, 0 \leq k < d \implies x_0 + kn' < \frac{n}{d} + (d-1)\frac{n}{d} = \frac{dn}{d} = n$ . Por tanto, estas son las únicas soluciones.

Podemos expresar las soluciones como  $\{[x] \in \mathbb{Z}/(n) : x = x_0 + kn', k \in \mathbb{Z}\}$ . Si  $k \in \mathbb{Z}$  y  $k = qd + r$  con  $0 \leq r < d$ ,  $x_0 + kn' = x_0 + (qd + r)n' = x_0 + rn' + qdn' = x_0 + rn' + qn \implies [x_0 + kn'] = [x_0 + rn']$ . Las soluciones de la ecuación original serán  $\{[x_0], [x_0 + n'], [x_0 + 2n'], \dots, [x_0 + (d-1)n']\} \subseteq \mathbb{Z}/(n) \cong \mathbb{Z}_n, \forall r, 0 \leq r \leq d-1$ .  $\{x_0, x_0 + n', x_0 + 2n', \dots, x_0 + (d-1)n'\} \subseteq \mathbb{Z}_n$

□

## 8. Función de Euler.

$$\varphi : \mathbb{N} - \{0\} \longrightarrow \mathbb{N}$$

definida de la siguiente forma  $\forall n \geq 1$ :

$$\varphi(n) = |\{m \in \mathbb{N} : 1 \leq m \leq n \text{ y } (m, n) = 1\}|$$

Que es igual al número de naturales menores que  $n$  y primos con él.

**Proposición.** Si  $(m, n) = 1 \implies \varphi(mn) = \varphi(m)\varphi(n)$

Necesitamos algunos resultados para probar esto:

**Definición (Anillo producto.).** Si  $A$  y  $B$  son anillos:

$$A \times B = \{(a, b) : a \in A, b \in B\}$$

Donde se definen:

$$\begin{aligned}(a_1, b_1) + (a_2, b_2) &= (a_1 + a_2, b_1 + b_2) \\ (a_1, b_1)(a_2, b_2) &= (a_1 a_2, b_1 b_2)\end{aligned}$$

$$U(A \times B) = U(A) \times U(B)$$

*Nota.* Un anillo producto nunca es un cuerpo.

**Teorema (Versión clásica del teorema chino del resto.).** Si  $(m, n) = 1 \implies \mathbb{Z}_{mn} \cong \mathbb{Z}_m \times \mathbb{Z}_n \iff \mathbb{Z}_{|mn)} = \mathbb{Z}_{|(m)} \times \mathbb{Z}_{|(n)}$

*Demostración.*

$$\begin{aligned}f : \mathbb{Z} &\longrightarrow \mathbb{Z}_{|(m)} \times \mathbb{Z}_{|(n)} \text{ es un homomorfismo de anillos.} \\ a &\longmapsto ([a]_m, [a]_n)\end{aligned}$$

Probaremos que es sobreyectivo:

$$([b]_m, [c]_n) \nexists \forall b, c \in \mathbb{Z} \quad \exists a \in \mathbb{Z} : [a]_m = [b]_m \text{ y } [a]_n = [c]_n?$$

$$\nexists \forall b, c \in \mathbb{Z} \quad \exists a \in \mathbb{Z} : \begin{cases} a \equiv b \pmod{m} \\ a \equiv c \pmod{n} \end{cases} \quad ? \iff b \equiv c \pmod{m, n} \implies b \equiv_1 c$$

Sí es sobreyectiva.

$\ker(f) = (mn)$ , pues  $m$  y  $n$  son primos entre sí. Ahora, como  $f$  es sobreyectiva, por el teorema de isomorfía tenemos el resultado.  $\square$

**Corolario 6.** Si  $(m, n) = 1 \implies \varphi(mn) = \varphi(m)\varphi(n)$

*Demostración.*  $\varphi(mn) = |U(\mathbb{Z}_{mn})| = |U(\mathbb{Z}_m \times \mathbb{Z}_n)| = |U(\mathbb{Z}_m) \times U(\mathbb{Z}_n)| = \varphi(m)\varphi(n) \quad \square$

*Nota.* Como sabemos (aunque no lo hayamos probado), si  $n \in \mathbb{N}, n = p_1^{e_1} \dots p_n^{e_n}$  con  $p_i \neq p_j$ ,  $p_i$  primo de  $\mathbb{Z}$  (irreducible). Así,  $\varphi(n) = \varphi(p_1^{e_1}) \dots \varphi(p_n^{e_n})$ .

$$\varphi(p^e) = p^e(1 - \frac{1}{p}) = p^e - p^{e-1}$$

**Teorema.** Si  $(a, m) = 1 \implies a^{\varphi(m)} = 1$  en  $\mathbb{Z}_m$   $a \in \mathbb{Z}_m$

Por tanto,  $a^{\varphi(m)-1} = a^{-1}$  en  $\mathbb{Z}_m$

**Teorema (Teorema de Euler).**  $\forall a \in \mathbb{Z}$  si  $(a, m) = 1 \implies a^{\varphi(m)} \equiv 1 \pmod{m}$

**Teorema (Teorema pequeño de Fermat).** Si  $p$  es irreducible,  $\forall a \in \mathbb{Z}$ ,  $a^p \equiv a \pmod{p}$

**Corolario 7.** Si  $p$  es irreducible,  $\forall a \in \mathbb{Z}_p$   $a^p = a$  en  $\mathbb{Z}_p$

*Demostración.* Partiendo de la hipótesis del teorema demostraremos el corolario:

$m = p$ ,  $a \neq 0$  en  $\mathbb{Z}_p$  (si  $a = 0$  es trivial)  $\implies (a, p) = 1 \implies a^{\varphi(p)} = 1$  en  $\mathbb{Z}_p$

$\varphi(p) = p(1 - \frac{1}{p}) = p - 1 \implies a^{p-1} = 1$  en  $\mathbb{Z}_p \implies a^p = a$  en  $\mathbb{Z}_p$

□

## 9. Dominio de Factorización Única (DFU)

Un Dominio de Integridad,  $A$ , es llamado un DFU si  $\forall a \in A, a \neq 0$  y  $a \notin U(A)$ , entonces  $\exists$  irreducibles  $q_1, \dots, q_r \in A : a = q_1 \dots q_r$  tales que la factorización es esencialmente única en el sentido de que si  $q'_1, \dots, q'_s \in A$  con  $q_j$  irreducible  $\implies r = s$  y  $\exists \sigma : \{1, \dots, r\} \cong \{1, \dots, r\}$  una permutación tal que si  $q'_i$  es asociado con  $q_{\sigma(i)}$

**Definición (Conjunto representativo de los irreducibles de  $A$ ).** Si  $A$  es un DFU, vamos a denotar  $\mathcal{P}$  = un conjunto representativo de los irreducibles de  $A$ .

- $\forall p \in \mathcal{P}$ ,  $p$  es un irreducible
- $\forall p, q \in \mathcal{P}$ ,  $p$  y  $q$  no son asociados entre sí
- $\forall p$  irreducible de  $A$ ,  $\exists q \in \mathcal{P} : p \sim q$

Supongamos ahora que estamos en un DFU y hemos seleccionado un conjunto  $\mathcal{P}$ .

Si tenemos un  $a \in A$ ,  $a \notin U(A)$ ,  $a \neq 0$ , por definición existirán  $q_1, \dots, q_r \in A$  irreducibles tales que  $a = q_1 \dots q_r$ . Entonces,  $\forall i = 1, \dots, r \exists p_1, \dots, p_r \in \mathcal{P} : q_i = u_i p_i$  con  $u_i \in U(A)$ . Así,  $a$  se puede expresar como:  $a = (u_1 \dots u_r) p_1 \dots p_r$  pero todos los  $u_i$  son unidades del anillo, luego  $\exists p_1, \dots, p_r \in \mathcal{P}$  y  $u \in U(A) : a = u(p_1 \dots p_r)$ . Esta descomposición es esencialmente única pero de forma más fuerte que antes. Además, es única salvo orden de escritura de los  $p_i$ .

EJEMPLO: En  $\mathbb{Z}$  el  $-6$  se puede escribir como  $(-1) * 2 * 3$  ó como  $(-1) * 3 * 2$

Estos  $p_i$  pueden repetirse, así que si agrupamos en términos obtenemos:

$\forall a \in A, a \neq 0 \exists p_1, \dots, p_s \in \mathcal{P}$  con  $p_i \neq p_j, e_1, \dots, e_s \in \mathbb{Z}$  y  $u \in U(A) : a = u(p_1^{e_1} \dots p_s^{e_s})$

**Definición.** Si  $p \in \mathcal{P}$  y  $a \in A, a \neq 0$  denotamos  $e(p, a)$  como:

- (i) exponente con que  $p$  aparece en la factorización de  $a$ , si aparece.  $e(p_i, a) = e_i$   
 $i = 1, \dots, s$
- (ii) 0 en otro caso.  $e(p, a) = 0 \quad \forall p \notin \{p_1, \dots, p_s\}$

Vamos a asumir a partir de ahora que  $a^0 = 1$  en cualquier anillo. Así, podemos ver que:

$$\forall a \in A, \quad a = u \left( \prod_{p \in \mathcal{P}} p^{e(p, a)} \right)$$

**Propiedades:**

$$(i) \quad e(p, ab) = e(p, a) + e(p, b).$$

*Demostración.* Con el  $a$  anterior y  $b = v(\prod_{p \in \mathcal{P}} p^{e(p, b)})$ . Entonces  $ab = uv(\prod_{p \in \mathcal{P}} p^{e(p, a) + e(p, b)})$  □

$$(ii) \quad a, c \neq 0 \text{ y } a/c \iff \forall p \in \mathcal{P}, \quad e(p, a) \leq e(p, c)$$

*Demostración.*  $\boxed{\Rightarrow}$   $\exists b : c = ab \implies \forall p \in \mathcal{P}, \quad e(p, c) = e(p, ab) = e(p, a) + e(p, b) \geq e(p, a)$

$\boxed{\Leftarrow}$  ¿Existe un  $b$  tal que  $ab = c$ ?

Si  $c$  es:  $c = v(\prod_{p \in \mathcal{P}} p^{e(p, c)})$

Si tomamos  $b = (u^{-1}v)(\prod_{p \in \mathcal{P}} p^{e(p, c) - e(p, a)})$  y multiplicamos por  $a$ , obtenemos  $c$ . □

**Proposición.** En un DFU existen mcd y mcm de cualesquiera elementos. Así:

$$\forall a, b \neq 0 \quad (a, b) = \left( \prod_{p \in \mathcal{P}} p^{\min\{e(p, a), e(p, b)\}} \right)$$

$$[a, b] = \left( \prod_{p \in \mathcal{P}} p^{\max\{e(p, a), e(p, b)\}} \right)$$

*Demostración.* Probaremos el caso del mcd, el caso de mcm se hace de la misma forma. Vamos a llamar  $d = (a, b)$ .  $d$  divide a  $a$  porque  $e(p, d) = \min\{e(p, a), e(p, b)\} \leq e(p, a)$  y, por tanto, a  $b$  también. Ahora, si tenemos un divisor común cualquiera, digamos  $c \implies c/a$  y  $c/b \implies e(p, c) \leq e(p, a), e(p, b) \implies e(p, c) \leq e(p, d) \implies c/d$  luego  $d$  es un máximo común divisor. □

**Definición (Elemento Primo).** Si  $A$  es un D.I. un elemento  $p \in A, p \notin U(A), p \neq 0$  es llamado “primo” si se verifica la siguiente propiedad:

Si  $p$  no divide a un elemento  $a$  ni a un elemento  $b \implies p$  no divide a su producto.

Equivalentemente: si  $p/ab \implies p/a$  o  $p/b$

**Proposición.** (i) *Todo primo es irreducible en cualquier anillo  $A$*

(ii) *Si  $A$  es un DFU, entonces todo irreducible es primo.*

*Demostración.* (i) Sea  $p$  un elemento primo. Supongamos que  $p = ab$ , producto de dos elementos, bastaría ver que uno de ellos es un asociado solo. Ahora, como  $p/p \implies p/ab \implies p/a$  o  $p/b \implies a \sim p$  o  $b \sim p$

(ii)  $p \in \mathcal{P}$ , veamos que  $p$  es primo.

Supongamos que  $p/ab$ . Veamos que  $p$  divide a  $a$  o a  $b$ . Si  $p/ab \implies e(p, ab) \geq 1$  pero sabemos que  $e(p, ab) = e(p, a) + e(p, b) \implies e(p, a) \geq 1$  o  $e(p, b) \geq 1$ . Si ocurre lo primero,  $p/a$  y si ocurre lo segundo  $p/b$  luego si  $p$  divide a un producto, entonces  $p$  divide a uno de los dos elementos del producto.

□

**Teorema.** Sea  $A$  un D.I. Entonces, son equivalentes:

(i)  $A$  es un DFU

(ii) a) *Todo elemento no nulo ni unidad de  $A$  factoriza como producto de irreducibles*

b) *Todo irreducible de  $A$  es primo*

(iii) a) *Idem*

b)  $\forall a, b \in A, \exists \text{ mcd}(a, b)$

*Demostración.* Que (i)  $\implies$  (ii) es trivial. Veamos que (ii)  $\implies$  (i)

Lo único que falta para probar que es un DFU es probar que las factorizaciones son únicas. Sea  $a = p_1 \dots p_r = q_1 \dots q_s$  con  $p_i, q_j$  irreducibles. Vamos a ver que  $r = s$ . Para ello, vamos a hacer una inducción en  $r$ .

- Caso  $r = 1 \implies p_1 = q_1 \dots q_s$ . Ahora, ¿puede ser  $s > 1$ ? Los  $q$  no son unidades, pues son irreducibles, por tanto, si  $s$  fuese mayor que 1 serían los divisores propios de  $p_1$ , pero eso no puede ocurrir porque  $p_1$  es irreducible. Como no se puede dar que  $s > 1 \implies s = 1 = r \implies p_1 = q_1$
- Si  $r > 1$  y usando la hipótesis de inducción, entonces  $s > 1$ .

Nos fijamos en  $p_1$ , que es claro que divide a  $a \implies p/(q_1 \dots q_s) \implies p_1 \text{ primo} \exists j : p_1/q_j$  y reordenando podemos suponer que  $p_1/q_1$ .

Esto implica que  $p_1 \sim q_1 \implies \exists u \in U(A) : q_1 = up_1$ . Ahora nos podemos llevar la expresión a la igualdad de  $a(a = p_1 \dots p_r = q_1 \dots q_s) \implies p_1 \dots p_r = up_1 q_2 \dots q_s$  y podemos reducir dividiendo por  $p_1$  y nos queda  $p_2 \dots p_r = uq_2 \dots q_s$ .

Ahora, usando la hipótesis de inducción, nos queda en cada lado  $r - 1$  elementos y  $s - 1$  elementos y por tanto  $r - 1 = s - 1 \implies r = s$

Ahora, que  $(i) \implies (iii)$  es trivial. Como  $(i)$  y  $(ii)$  son equivalentes, basta probar que  $(iii) \implies (ii)$

Queremos probar que todo irreducible es primo. Sea  $p$  un irreducible. Supongamos que  $p$  no divide ni a  $a$  ni a  $b$ . Probaremos que entonces, no divide al producto  $ab$

Es fácil ver que  $(p, a) = 1$  y que  $(p, b) = 1$ . Ahora, por la propiedad del mcd que asegura que:

$$(a, b) = 1 \text{ y } (a, c) = 1 \iff (a, bc) = 1$$

Entonces,  $(p, ab) = 1 \implies p$  es primo relativo con el producto, por tanto,  $p$  no divide al producto y así  $p$  es primo.  $\square$

**Lema previo:** En un DIP, toda cadena ascendente de ideales es estacionaria. En otras palabras, si  $A$  es un DIP,  $I_1 \subseteq I_2 \subseteq \dots \subseteq I_n$  es una sucesión de ideales creciente respecto a la inclusión (cada uno está incluido en el siguiente).  $\implies \exists m : I_m = I_{m+1} = \dots = I_{m+k} \quad k \geq 1$ .

*Demostración del lema.* Podemos ver que:

$$\begin{aligned} I = \bigcup_{n \geq 1} I_n &= \{a \in A : \exists n \text{ con } a \in I_n\} \quad \forall a, b \in I \implies \exists n : a, b \in I_n \\ &\implies a + b \in I_n \implies a + b \in I \end{aligned}$$

Realizando la prueba análoga para el producto,  $I$  es un ideal y por estar en un DIP, es principal  $\implies \exists a \in A : I = (a) = \{ax : x \in A\}$ . Que es no vacío, pues  $a \in I$ .

Si  $a \in I$ , en particular estará en alguno de los  $I_i$  de la unión  $\implies \exists m : a \in I_m \implies (a) \subseteq I_m$ , pero  $I = (a) \subseteq I_m \subseteq I_{m+k} \subseteq I \implies I_i = I_j$  para todo  $i$  y  $j$ .  $\square$

**Teorema.** *Todo DIP es un DFU (Lo cual implica que todo DE es un DFU)*

*Demostración.* Tenemos que probar que en un DIP todo elemento se puede descomponer como producto de irreducibles. Para ello, vamos a negar la tesis. Supongamos que estamos



en un DIP y que en ese anillo existen elementos distintos de cero que no son unidades y no se pueden descomponer como producto de irreducibles.

Supongamos que  $a$  es un elemento de esa “clase”. Entonces  $\exists a'$  divisor propio de  $a$  que también es de esa “clase de elementos”.

Podemos asegurar que  $a$  no es un irreducible, pues no admite factorización en irreducibles y si fuera irreducible, él mismo sería una factorización como irreducibles.  $\implies \exists b, c : a = bc$  con  $b$  y  $c$  divisores propios. Entonces, uno de los dos ( $b$  ó  $c$ ) no puede admitir una factorización como producto de irreducibles, pues si no,  $a$  admitiría esa factorización. Entonces, llamamos  $a'$  a  $b$  o a  $c$  según sea el que no admita esa factorización.

Ahora, vamos a construir una sucesión  $\{a_n\} \in A$  con  $a_1 = a$ ,  $a_{n+1} = a'_n$ . Cada elemento siguiente, es un divisor propio del anterior y es de la “clase” que establecimos al principio (no es cero, ni una unidad, ni se puede factorizar en producto de irreducibles). Esto implica que  $a_{n+1} = a'_n$  y  $a_{n+1}$  no es asociado con  $a_n$ .

Si consideramos los ideales principales generados por los elementos de esta sucesión, podemos ver que (como  $a_{n+1}$  es divisor de  $a_n$ ):

$$\implies (a_1) \subset (a_2) \subset \dots \subset (a_n) \subset (a_{n+1}) \subset \dots$$

Y en esta cadena no hay igualdades, pues si  $(a_n) = (a_{n+1}) \implies a_{n+1} \in (a_n) \implies a_n/a_{n+1}$  y esto no puede ocurrir.

Pero esto contradice el lema que hemos visto anteriormente, por tanto hemos probado así que todos los elementos deben tener una factorización y por tanto estamos en un DFU.  $\square$

**Proposición.** Si  $\alpha \in \mathbb{Z}[\sqrt{n}]$  es un divisor propio de  $\beta$  en  $\mathbb{Z}[\sqrt{n}]$  entonces  $N(\alpha)$  es un divisor propio de  $N(\beta)$  en  $\mathbb{Z}$

*Demostración.* Como  $\alpha$  es un divisor de  $\beta$  entonces  $\exists \gamma \in \mathbb{Z}[\sqrt{n}] : \beta = \alpha\gamma \implies N(\beta) = N(\alpha)N(\gamma) \implies N(\alpha)/N(\beta)$ .

Ahora, la norma de  $\alpha$  no puede ser ni 1, ni -1 pues si no sería una unidad y, por tanto, no sería divisor propio;  $\alpha$  no puede ser un asociado pues si no,  $\gamma$  sería un divisor propio también, luego  $N(\alpha)$  tiene que ser un divisor propio de  $N(\beta)$

$\square$

**Corolario 8.** Si  $N(\alpha) = \pm p$  con  $p$  un primo de  $\mathbb{Z}$ ,  $p \geq 2 \implies \alpha$  es irreducible en  $\mathbb{Z}[\sqrt{n}]$

**Corolario 9.** Si  $\alpha$  es primo en  $\mathbb{Z}[\sqrt{n}] \implies N(\alpha) = \pm p$  ó  $\pm p^2$  con  $p \geq 2$  un primo de  $\mathbb{Z}$ . Además, si  $N(\alpha) = \pm p^2 \implies \alpha$  y  $p$  son asociados en  $\mathbb{Z}[\sqrt{n}]$

*Demostración.* Supongamos que  $\alpha \in \mathbb{Z}[\sqrt{n}]$ , primo. Consideramos su norma:  $N(\alpha)$  que no es ni 1 ni -1 pues si no sería una unidad. Así:  $N(\alpha) = p_1 \dots p_r$  con  $p_i \in \mathbb{Z}$  primos, lo que implica que  $\alpha \bar{\alpha} = p_1 \dots p_r \implies \alpha/p_1 \dots p_r$  pero  $\alpha$  es primo, luego  $\exists i \in \{1, \dots, r\} : \alpha/p_i \implies \exists p \geq 2$  primo de  $\mathbb{Z}$  tal que  $\alpha/p$  en  $\mathbb{Z}[\sqrt{n}]$ .

Esto implica  $p = \alpha\beta$  con  $\beta \in \mathbb{Z}[\sqrt{n}] \implies p^2 = N(\alpha)N(\beta) \implies N(\alpha)/p^2 \implies N(\alpha) = \pm p$  ó  $\pm p^2$ , como queríamos.

Si  $N(\alpha) = p^2 \implies N(\beta) = 1 \implies \beta$  es una unidad  $\implies \alpha$  y  $p$  son asociados □

*Nota.* Si estuviéramos en un DFU, ser irreducible y ser primo son equivalentes, luego estos enunciados valdrían igual para elementos primos.

EJEMPLO: Factorizar  $2i$  y  $11 + 7i$  en producto de irreducibles (primos por estar en un DFU).

1. Primero, calcularemos su norma.  $N(11 + 7i) = 11^2 + 7^2 = 170$
2. Factorizamos la norma en  $\mathbb{Z}$ .  $170 = 2 * 85 = 2 * 5 * 17$ .
3. Ahora, los factores irreducibles serán los enteros de Gauss cuya norma sea un primo o el cuadrado de un primo. Por tanto, un divisor de este número será un entero de Gauss  $\mathbb{Z}[i]$  cuya norma sea un divisor de la norma de  $11 + 7i$ , por tanto su norma será 2, 5 ó 17 o producto entre esos números.
4.  $N(a + bi) = a^2 + b^2 = 2 \iff a = \pm 1$  y  $b = \pm 1$ . Los enteros de Gauss de norma 2 son:  $1 + i, 1 - i, -1 + i, -1 - i$ , es decir  $1 + i$  y sus 3 asociados.
5. Ahora, tenemos que plantearnos si  $1 + i/11 + 7i$ , vemos que la división es:  $11 + 7i/1 + i = 9 - 2i \in \mathbb{Z}[i]$ . Además, como  $1 + i$  tiene norma 2, que es un primo de  $\mathbb{Z}$  luego ya tenemos un irreducible por el corolario 7.
6. Tenemos que repetir el proceso para  $9 - 2i$ .
7. Su norma es  $N(9 - 2i) = 5 * 17$  pues es el de antes quitándole el irreducible cuya norma vale 2.
8. Buscamos los enteros de Gauss cuya norma valga 5.  $N(a + bi) = a^2 + b^2 = 5 \iff a = \pm 1$  y  $b = \pm 2$  ó  $a = \pm 2$  y  $b = \pm 1$ .

Estos son:  $1 + 2i$  y sus asociados para el primer caso y  $2 + i$  y sus asociados para el segundo caso.

9. Ahora, tenemos que ver si estos dividen a  $9 - 2i$ .

- $9 - 2i/2 + 1 = \frac{16}{5} + \frac{13}{5}i \notin \mathbb{Z}[i]$
- $9 - 2i/1 + 2i = 1 - 4i \in \mathbb{Z}[i]$

Por lo que tenemos que  $11 + 7i = (1 + i)(1 + 2i)(1 - 4i)$  y ahora tenemos justo 3 irreducibles con las normas que buscábamos, luego tenemos hecha la factorización en irreducibles.

Ahora, haciendo lo mismo para  $2i$  vemos que  $2i = (1 + i)^2$ .

EJEMPLO (2): Vamos a factorizar 180 en  $\mathbb{Z}[i\sqrt{2}]$ . Para ello, vemos que  $180 = 2^2 * 3^2 * 5$ . Recordamos que en este anillo,  $N(a + b\sqrt{2}) = a^2 + 2b^2$  y  $U(\mathbb{Z}[i\sqrt{2}]) = \pm 1$

Ahora, como  $N(2) = 4$ , un divisor propio del 2 tendrá por norma un divisor propio del 4 en  $\mathbb{Z}$ . En  $\mathbb{Z}$ , sólo el 2 es divisor propio del 4. Por ello, tenemos que plantearnos la ecuación  $a^2 + 2b^2 = 2$ . Entonces, los únicos elementos que hay que tienen son  $\sqrt{-2}$  y  $-\sqrt{-2}$ . Ahora vemos si alguno de estos divide a 2:

$$\frac{2}{\sqrt{-2}} = \frac{2 * (-\sqrt{-2})}{\sqrt{-2} * (-\sqrt{-2})} = \frac{2(-\sqrt{-2})}{2} = -\sqrt{-2} \in \mathbb{Z}[i\sqrt{2}]$$

Ahora, como  $N(\sqrt{-2}) = 2$  que es un primo en  $\mathbb{Z} \implies \sqrt{-2}$  es un primo de  $\mathbb{Z}[\sqrt{-2}] = \mathbb{Z}[i\sqrt{2}]$  y por ello  $2 = -(\sqrt{-2})^2$ .

Seguimos, haciendo lo mismo con el 3.  $N(3) = 9$ . ¿Existen  $a$  y  $b$  :  $a^2 + 2b^2 = 3$ ? Vemos que tomando  $a = \pm 1$  y  $b = \pm 1$  se puede llegar a la igualdad. Es decir, tenemos los elementos:  $\{1 + \sqrt{-2}, 1 - \sqrt{-2}, -1 - \sqrt{-2}, -1 + \sqrt{-2}\}$ .

Probamos dividiendo  $3/(1 + \sqrt{-2}) = 1 - \sqrt{-2} \implies 3 = (1 + \sqrt{-2})(1 - \sqrt{-2})$  y ambos son irreducibles.

Hacemos lo mismo con el 5. Tenemos que discutir la ecuación:  $a^2 + 2b^2 = 5$ . Sin embargo, en este caso no hay ningún elemento que tenga solución luego 5 es primo en  $\mathbb{Z}[i\sqrt{2}]$ .

Por tanto, la factorización de 180 en  $\mathbb{Z}[i\sqrt{2}]$  es:  $180 = (\sqrt{-2})^4 * (1 + \sqrt{-2})^2 * (1 - \sqrt{-2})^2 * 5$

EJEMPLO (Ejemplo de anillo que no es un DFU):

Como ejemplo, vamos a probar que  $\mathbb{Z}[\sqrt{-5}]$  no es un DFU. En este anillo,  $N(a + bi\sqrt{5}) = a^2 + 5b^2$  y  $U(\mathbb{Z}[\sqrt{-5}]) = \{\pm 1\}$

Vamos a considerar el elemento  $1 + i\sqrt{5}$ . Su norma es:  $N(1 + i\sqrt{5}) = (1 + i\sqrt{5})(1 - i\sqrt{5}) = 6 = 2 * 3$ . ¿Es este elemento irreducible?

Vamos a plantearnos qué elementos del anillo  $\mathbb{Z}$  tienen norma 2 o norma 3.

- En la ecuación  $a^2 + 5b^2 = 2$  no hay soluciones en  $\mathbb{Z}[i\sqrt{5}]$
- En la ecuación  $a^2 + 5b^2 = 3$  tampoco hay soluciones en este anillo.

Como no tiene divisores propios, entonces este elemento es irreducible. Su conjugado, por el mismo motivo, también es un irreducible.

Ahora, por la norma de  $1 + i\sqrt{5}$  hemos obtenido una factorización del 6 en producto de irreducibles. Pero el 6 también es  $2 * 3$  en este anillo. Esta podría ser otra factorización en irreducibles de 6 en  $\mathbb{Z}[i\sqrt{5}]$ . El 2 no tiene ningún divisor propio en este anillo, pues es el único divisor de 4 en  $\mathbb{Z}$  luego el 2 es irreducible en este anillo. Lo mismo ocurre con el 3.

Por tanto, tenemos dos descomposiciones del 6 en producto de irreducibles, que no son iguales ni asociados luego este anillo no puede ser un DFU.

Ahora, el 2 es un irreducible, ¿es 2 primo? Vemos que  $2/6$ , y  $6 = (1 + i\sqrt{5})(1 - i\sqrt{5})$ . Si fuese primo, necesitaríamos  $2/1 + i\sqrt{5}$  ó  $2/1 - i\sqrt{5}$  y eso no ocurre pues sus normas no se dividen en  $\mathbb{Z}$  por tanto el 2 no es primo.

### 9.1. $\mathbb{Z}[x]$ es un DFU y no es un DIP

Vamos a estudiar ahora que este anillo es un DFU sin ser un DIP ni un DE.

Bastaría de hecho tomar los elementos 2 y x para ver que  $(2, x) = 1$  y no existen los coeficientes de Bezout para estos elementos, es decir:

$$\nexists f, g \in \mathbb{Z}[x] : 1 = 2f(x) + xg(x)$$

Vamos ahora a enunciar y a demostrar el Teorema de Gauss sobre los DFU. Sin embargo, antes debemos aclarar algunos conceptos.

**Definición.** Si  $f \in A[x]$ ,  $gr(f) \geq 1$ , se define su contenido como el m.c.d. de sus coeficientes. Lo denotamos por  $c(f)$ . (Si  $f = \sum a_i x^i \implies c(f) = mcd(a_0, \dots, a_n)$  )

Se dice que  $f$  es primitivo si  $c(f) = 1$ . El contenido es único salvo asociados.

**Lema.**  $c(af) = ac(f)$ . Esta propiedad es consecuencia directa de que  $(ab, ac) = a(b, c)$

**Lema.** Todo  $f : gr(f) \geq 1$  se puede factorizar de la forma  $f = af'$  con  $f'$  primitivo. Además, esta factorización es esencialmente única.

*Demostración.* Sea  $f$  un polinomio y  $a = c(f)$ . Entonces,  $a/a_i \forall i$ . Tomamos  $a'_i = \frac{a_i}{a} \in A$ . Sea también  $f' = \sum a'_i x^i$ . Ahora, si tomáramos  $af' = \sum aa'_i x^i = f \implies a = c(f) = c(af') = ac(f') \implies c(f') = 1$  simplificando por a, luego hemos encontrado una factorización  $f = af'$ .

Además, podemos ver que la factorización es única, pues si  $f = bg$  con  $c(g) = 1$  y  $f = af'$ , entonces  $a = c(f) = bc(g) = b \implies a = b$  y  $g = f'$   $\square$

**Lema.** Todo  $\phi$ ,  $gr(\phi) \geq 1$  se puede factorizar de forma esencialmente única como  $\phi = \frac{a}{b}f$  con  $f$  primitivo.

*Demostración.* Sea  $\phi = \sum \frac{a_i}{b_i} x^i$ . Tomamos  $b = \prod b_i \implies b_i/b \forall i \implies b_i/b a_i \forall i \implies b\phi = \sum \frac{b a_i}{b_i} x^i$  Pero el numerador es un múltiplo del denominador, luego  $g = \sum \frac{b a_i}{b_i} x^i \in A[x]$ .

De esta forma,  $b\phi = af \implies \phi = \frac{a}{b}f$ .

Además, veamos que es única. Sea ahora  $\phi = \frac{c}{d}f'$  con  $f'$  primitivo  $\implies \frac{a}{b}f = \frac{c}{d}f' \implies da f = bc f' \implies da = bc$  y  $f = f'$   $\square$

Enunciaremos también un lema muy importante, el lema de Gauss.

**Lema de Gauss.** Sea  $A$  un DFU. Si tenemos  $f, g \in A \implies c(fg) = c(f)c(g)$ . En particular, el producto de polinomios primitivos es primitivo.

*Demostración.* Probaremos en primer lugar que el producto de polinomios primitivos es primitivo. Sean  $f = \sum a_i x^i$  y  $g = \sum b_j x^j$  ambos en  $A[x]$  y primitivos. Consideramos también su producto  $fg = \sum c_k x^k$ . Sabemos que  $c_k = \sum_{i+j=k} a_i b_j$ . Negaremos la tesis e intentaremos llegar a una contradicción.

Supongamos que  $fg$  no es primitivo. Entonces,  $c(fg) \neq 1$ . Como  $A$  es un DFU, el contenido se podrá expresar como un producto de primos (irreducibles). Existirá al menos un primo que lo divida.  $\exists p$  primo de  $A$  con  $p/c(fg) \implies p/c_k \forall k$ . Sin embargo, ese  $p$  no puede dividir a  $a_i \forall i$  pues  $f$  es primitivo. Por la misma razón, no puede dividir a todos los  $b_j$ .

Por tanto, sea  $r$  el primer índice tal que  $p$  no divide a  $a_r$ . Tomemos también  $s$  el primer índice tal que  $s$  no divide a  $b_s$ . Ahora, vamos a fijarnos en el coeficiente  $c_{r+s}$  de  $fg$ . Este coeficiente se expresa como:

$$c_{r+s} = \sum_{i+j=r+s} a_i b_j = \sum_{i+j=r+s} a_i b_j + a_r b_s + \sum_{i+j=r} a_i b_j$$

De esta expresión, podemos ver que  $p/c_{r+s}$ , que  $\forall i < r$  entonces  $p/a_i b_j \implies p/\sum_{i+j=r+s} a_i b_j$  por dividir a los  $a_i$ . Ocurre lo mismo con el mismo en el término de  $i > r$  pues  $p$  divide a  $b_j$ . Si despejáramos  $a_r b_s$  veríamos que  $p/a_r b_s$  pues divide a todos los sumandos, pero  $p$  es un primo, por tanto si divide a un producto tiene que dividir a alguno de los factores, pero como habíamos dicho que no divide a ninguno de los dos, hemos llegado a una contradicción y, por tanto,  $fg$  es primitivo.

Ahora demostraremos  $c(fg) = c(f)c(g)$ . Podemos poner  $f = af'$  con  $f'$  primitivo e igual con  $g = bg'$ . Entonces  $fg = abf'g' \implies c(fg) = c(abf'g') = abc(f'g')$  pero  $f'$  y  $g'$  son primitivos luego su contenido es 1. Así, el contenido de  $f$  es  $a$  y el de  $g$  es  $b$  luego  $c(fg) = c(f)c(g)$  probando así el lema.  $\square$

**Lema.**

(i) Si  $a \in A$ ,  $a$  es irreducible en  $A[x] \Leftrightarrow a$  es irreducible en  $A$ .

(ii) Si  $gr(f) \geq 1$ ,  $f$  es irreducible en  $A[x] \Leftrightarrow f$  es primitivo y es irreducible en  $K[x]$ .

*Demostración.* (i) Una factorización de un polinomio de grado 0 será irreducible si es irreducible en  $A$  (porque  $U(A[x]) = U(A)$ ).

(ii)  $\Rightarrow$  Si  $f$  es irreducible, el contenido tiene que ser o una unidad o un asociado. No puede ser asociado porque... Como  $c(f)/f$ , si  $f$  es irreducible  $\Rightarrow c(f) = 1 \Rightarrow f$  es primitivo. Vamos a probar que es irreducible en  $K[x]$  por contradicción. Supongamos que  $f$  no es irreducible en  $K[x] \Rightarrow f = \phi\psi$  con  $gr(\phi) \geq 1$  y  $gr(\psi) \geq 1$

$$\left. \begin{array}{l} \phi = \frac{a}{b}g : g \text{ es primitivo} \\ \psi = \frac{c}{d}h : h \text{ es primitivo} \end{array} \right\} \Rightarrow f = \frac{a}{b} \frac{c}{d} gh \Rightarrow bdf = acgh$$

Aplicando contenidos sobre esta igualdad nos queda,  $c(bdf) = c(acgh) \Rightarrow bdc(f) = acc(gh) \Rightarrow bd = ac \Rightarrow f = gh$  CONTRADICCIÓN  $f$  es irreducible y ninguno es unidad ya que el grado es mayor o igual que 1.

$\Leftarrow$  Suponemos que  $f = gh$  en  $A[x]$ ,  $g$  y  $h$  no unidades. Entonces,  $gr(g)$  y  $gr(h)$  es mayor o igual que 1. (Suponemos  $gr(g) = 0$ ,  $g = a \in A$ ;  $f = ah \Rightarrow 1 = ac(h) \Rightarrow g = a \in U(A) = U(A[x])$ , llegamos a una contradicción con la suposición inicial).

$f = gh$  se da en  $K[x]$  y muestra que  $f$  no es irreducible en  $K[x]$ , contradicción con la hipótesis. En  $K[x]$  no hay irreducibles de grado 0, las constantes tienen inverso.  $\square$

*Observación:* Sea  $\phi \in K[x]$ ,  $gr(\phi) \geq 1$ ,  $\phi = \frac{a}{b}f$  con  $f$  primitivo.  $\phi$  es irreducible en  $K[x] \Leftrightarrow f$  es irreducible en  $A[x]$ .

**Teorema (Teorema de Gauss).** Si  $A$  es un DFU  $\Rightarrow A[x]$  es también un DFU.

*Demostración.* Sea  $f \in A[x]$ ,  $f \neq 0$  y  $f \notin U(A[x])=U(A)$

- Caso  $gr(f) = 0$ .  $f = a \in A$ ,  $a \neq 0$  y  $a \notin U(A)$ . Como  $A$  es un DFU, existen  $p_1, \dots, p_r$  irreducibles de  $A$  (también de  $A[x]$ ) tales que  $a = p_1 \dots p_r$
- Caso  $gr(f) \geq 1$  y  $f$  primitivo. Existen  $\phi_1, \dots, \phi_r \in K[x]$  irreducibles tales que  $f = \phi_1 \dots \phi_r$ .  $\phi_i = \frac{a_i}{b_i} f_i : f_i \in A[x]$ , primitivo  $\Rightarrow f = \frac{a}{b} f_1 \dots f_r$  donde  $a = \prod a_i$ ,  $b = \prod b_i \Rightarrow bf = af_1 \dots f_r \Rightarrow {}^{(1)}b = a \Rightarrow f = f_1 \dots f_r$ . Por el lema anterior, como  $f_i$  son irreducibles en  $K[x]$  y, además, son primitivos,  $f_i$  son irreducibles en  $A[x]$ .
- Caso general,  $gr(f) \geq 1$  y  $f$  no primitivo. Tomamos  $f = af'$  con  $f'$  primitivo.  
 $c(f) = a \neq 0$ ,  $a \notin U(A)$   
 ${}^{(1)}$  Como  $f_i$  son primitivos

$\square$

En lo sucesivo, vamos a notar  $A \subseteq K = Q(A)$ . De esta forma, también sucede  $A[x] \subseteq K[x]$ . También vamos a notar:

- $a, b, c, \dots \in A$
- $f, g, h, \dots \in A[x]$
- $\phi, \psi, \dots \in K[x]$

**Corolario 10.** Si  $f \in A[x]$  es irreducible en  $A[x]$  con  $gr(f) \geq 1 \implies f$  es primo en  $A[x]$ .

*Demostración.* Supongamos que  $f/gh$  en  $A[x] \subseteq K[x]$ . Como  $f$  es irreducible en  $A[x]$ , lo es en  $K[x]$  y  $K[x]$  es un DFU por ser  $K$  un cuerpo, entonces  $f$  es primo en  $K[x]$ . Entonces, podemos asegurar que o bien  $f/g$  o bien  $f/h$  en  $K[x]$ .

Para lo que sigue, supongamos que  $f/g$  en  $K[x]$  (Si quisiéramos para hacerlo para  $h$ , sólo habría que cambiar las letras). Entonces,  $f\phi = g$  y  $\phi = \frac{a}{b}f'$  con  $f'$  un polinomio de  $K[x]$  primitivo. Esto implica:

$$\frac{a}{b}ff' = g \implies aff' = bg(1)$$

Ahora, calcularemos los contenidos aplicando el lema de Gauss. Como  $f$  y  $f'$  son primitivos,

$$ac(f)c(f') = bc(g) \implies a = bc(g)$$

Ahora, si nos llevamos esta igualdad a (1) obtenemos:

$$bc(g)ff' = bg \implies f(c(g)f') = g \implies f/g \text{ en } A[x]$$

Y por tanto, obtenemos que  $f$  es primo. □

*Nota.* De esta forma, podemos ver por inducción que cualquier anillo de la forma  $A[x_1, \dots, x_r]$  es un DFU si  $A$  es un DFU.

*Nota (2).* En  $\mathbb{Z}$  hay infinitos primos.

Vamos a intentar ahora a buscar una factorización de un  $f \in A[x]$ . ¿Cuándo es  $f$  irreducible?

Sabemos que  $gr(f) = 0 \iff f = p \in A$  que sería irreducible si  $p$  lo es en  $A$ .

Supongamos ahora que  $gr(f) \geq 1$ ,  $f$  es irreducible en  $A[x] \iff f$  es primitivo e irreducible en  $K[x]$

*Nota.* Si  $K$  es un cuerpo, todo polinomio de grado 1 es irreducible.

*Demostración.* Supongamos que  $\phi = \phi_1\phi_2 \implies 1 = gr(\phi) = gr(\phi_1) + gr(\phi_2) \implies \phi_1$  es una unidad o lo es  $\phi_2$ , luego necesariamente  $\phi$  es irreducible. □

**Ejercicio.** Factorizar  $(120x + 100)^2$  en  $\mathbb{Z}[x]$ .

$$120x + 100 = 20(6x + 5) = 2^2 * 5 * (6x + 5)$$

Pero,  $6x + 5$  es un polinomio de grado 1, primitivo en  $\mathbb{Z}[x]$ . Además, 2 y 5 son irreducibles en  $\mathbb{Z}$ , por tanto la factorización del polinomio al cuadrado es:

$$2^4 * 5^2 (6x + 5)^2$$

*Nota.* Si  $K$  es un cuerpo,  $\phi \in K[x]$  tiene un factor de grado 1  $\iff \phi$  tiene una raíz en  $K$   
*Demostración.*

$$\alpha x + \beta = \alpha \left( x - \left( \frac{-\beta}{\alpha} \right) \right) = \alpha(x - \gamma) \implies \alpha x + \beta/\phi \iff x - \gamma/\phi \iff \text{Ruffini} \phi(\gamma) = 0$$

Donde  $\gamma = \frac{-\beta}{\alpha}$  □

**Proposición.** Sea  $f = a_0 + a_1x + \dots + a_nx^n \in A[x]$ . Entonces  $f$  tiene un factor irreducible de grado 1 en  $K[x]$  si y solamente si tiene una raíz en  $K$ .

Equivalentemente,  $(a, b) = 1$  y  $f(\frac{a}{b}) = 0 \iff bx - a/f$  en  $A[x]$ . En tal caso, esta posible raíz verifica que  $a/a_0$  y  $b/a_n$  en  $A$ .

*Demostración.* Si tenemos que  $f(\frac{a}{b}) = 0 \iff x - \frac{a}{b}/f$  en  $K[x]$ .

$\Rightarrow$  Esto implica que  $f = (x - \frac{a}{b})\phi$  con  $\phi = \frac{c}{d}g$  con  $g \in A$  primitivo,

$$\implies f = \frac{c}{d} \left( x - \frac{a}{b} \right) g = \frac{c}{bd} (bx - a)g \implies bdf = c(bx - a)g$$

Si aplicamos contenidos:

$$bdc(f) = c$$

Volviendo a la igualdad anterior:

$$f = (bx - a)(c(f)g)$$

Por tanto,  $bx - a/f$  en  $A[x]$ .

$\Leftarrow$  Si  $f = (bx - a)g \implies f(\frac{a}{b}) = (b\frac{a}{b} - a)g(\frac{a}{b}) = 0$  □

**Criterio de la raíz:** En  $K[x]$  todo polinomio de grado 1 es irreducible y es asociado a uno de la forma  $x - \alpha$  con  $x - \alpha/\phi(x) \iff \phi(\alpha) = 0$ .

Así, también en  $A[x]$  los polinomios irreducibles de grado 1 son los de la forma  $bx - a$  con  $(a, b) = 1$  por lo que  $(a, b) = 1$  y  $bx - a/f(x) \iff f(\frac{a}{b}) = 0$ .

Si  $f(x) = a_0 + a_1x + \dots + a_nx^n$  y si  $f(\frac{a}{b}) \implies a/a_0$  y  $b/a_n$  en  $A$ .

Esto lo podríamos ver como una condición de irreducibilidad, pues si un polinomio fuera irreducible, no podría tener ninguna raíz, pues carecen de factores de grado 1.



EJEMPLO: Factorizar en producto de irreducibles el polinomio  $f = 6x^4 + 3x^3 - 18x^2 + 33x + 21$  en  $\mathbb{Z}[x]$ .

Lo primero que deberíamos hacer es buscar el contenido de este polinomio:

$$f = 3(2x^4 + x^3 - 6x^2 + 11x + 7)$$

El contenido de  $f$  es 3 y  $f' = 2x^4 + x^3 - 6x^2 + 11x + 7$ . 3 es un primo en  $\mathbb{Z}$  y por tanto lo es en  $\mathbb{Z}[x]$  y por tanto nos centramos en el primitivo asociado. Aplicamos el criterio de la raíz. Las posibles raíces que el polinomio tuviera en  $\mathbb{Q}$  serían  $\{\pm 1, \pm \frac{1}{2}, \pm 7, \pm \frac{7}{2}\}$ . Calculamos las imágenes de estos puntos para ver si alguno es cero:

$$f'(1) = 2 + 1 - 6 + 11 + 7 \neq 0; \quad f'(-1) = 2 - 1 - 6 - 11 + 7 \neq 0;$$

$$f'(\frac{-1}{2}) = 2 * (1/2) - (1/2^3) - 6 * (1/4) - 11 * (1/2) + 7 = 0$$

Y por tanto hemos encontrado una raíz, es decir:

$$2x + 1 / f'(x) \text{ en } \mathbb{Z}[x]$$

Ahora, dividiremos  $f'(x)$  entre  $2x + 1$  para reducirlo. Al dividirlo nos queda cociente  $x^3 - 3x + 7$  y resto 0. Por tanto,  $f$  nos queda factorizado como:

$$f(x) = 3 * (2x + 1) * (x^3 - 3x + 7)$$

Tenemos ya uno de grado 3, por tanto es irreducible si y solo si carece de raíces en  $\mathbb{Q}$ . Para ello, debemos buscar fracciones que sean divisores del 7, que son  $\{\pm 1, \pm 7\}$  y haríamos sus imágenes por el polinomio  $x^3 - 3x + 7$  y vemos que ninguna da de resultado cero, por tanto estas no son raíces suyas y por tanto es irreducible en  $\mathbb{Z}[x]$  y la factorización del polinomio en producto de primos sería justo la que acabamos de obtener.

Si nos planteamos la discusión en  $\mathbb{Q}[x]$ : 3 y  $x^3 - 3x + 7$  son mónicos,  $2x + 1$  no, pero podemos sacar factor común para hacerlo mónico y nos quedaría como resultado final:

$$f(x) = 6(x + \frac{1}{2})(x^3 - 3x + 7) \in \mathbb{Q}[x]$$

EJEMPLO (2): Factorizaremos el polinomio:  $20x^3 + 10x^2 - 80x + 30 \in \mathbb{Z}[x]$ . Para resolverlo, había que observar que su contenido es 10 y que por tanto:

$$f = 2 * 5 * (2x^3 + x^2 - 8x + 3)$$

Y por tanto habría que buscar sus raíces entre  $\{\pm 1, \pm \frac{1}{2}, \pm 3 \pm \frac{3}{2}\}$  y veríamos que en  $\frac{3}{2}$  el polinomio evaluado da cero, por tanto factoriza como:

$$2 * 5 * (2x - 3)(x^2 + 2x + 2)$$

Y podemos ver que  $x^2 + 2x + 2$  no tiene raíces y por tanto ese es el polinomio descompuesto en primos.

EJEMPLO (3): Consideremos el polinomio:  $x^4 + x^3 + x^2 + x + 1$  en  $\mathbb{Z}_2[x]$ . ¿Este polinomio es irreducible?.

Estamos en  $\mathbb{Z}_2$ , luego sustituyendo el 0 y el 1 vemos que no tiene de raíces. Como no tiene raíces no tiene factores de grado 1.

Ahora, si no fuese irreducible habría que descomponerlo como 2 factores de grado 2. Si dividimos por el polinomio  $x^2 + x + 1$ , que es irreducible en  $\mathbb{Z}_2[x]$  el resto no es 0, luego no es divisible y por tanto el polinomio inicial ya es irreducible en  $\mathbb{Z}_2[x]$ .

**Proposición (Criterio de Eisenstein).** Sea  $f(x) = a_0 + a_1x + \dots + a_nx^n \in A[x]$  primitivo y siendo  $A$  un DFU. Si existe un primo  $p \in A$  cumpliendo alguna de estas dos:

1.  $p/a_i \quad \forall i = 0, \dots, n-1$  y  $p^2$  no divide a  $a_0$
2.  $p/a_i \quad \forall i = 1, \dots, n$  y  $p^2$  no divide a  $a_n$

Entonces  $f$  es irreducible.

*Demostración.* Vamos a demostrarlo para el primer caso, la demostración para el segundo es equivalente. Vamos a negar la tesis y veremos qué ocurre.

Supongamos que  $f = (b_0 + \dots + b_mx^m)(c_0 + \dots + c_rx^r)$  con  $r + m = n$  y  $r, m \geq 1$ . Entonces,  $a_0 = b_0c_0$  para que fuera el producto. Como  $p$  es primo, tiene que dividir a  $b_0$  o a  $c_0$ . Además, no puede dividir a ambos pues si no  $p^2$  dividiría a  $a_0$ . Supongamos que  $p/b_0$  y por tanto que no divide a  $c_0$ .

Supongamos también que  $p$  no divide a  $a_n$  pues si no, formaría parte del contenido. Además, como hemos obtenido una factorización,  $a_n = b_mc_r$  y como  $p$  no divide a  $a_n$  entonces no divide ni a  $b_m$  ni a  $c_r$ .

Sea  $i$  el primer índice tal que  $p$  no divide a  $b_i$ . Es claro que  $0 < i \leq m < n$ , que existirá pues al menos es el último. Como lo habíamos factorizado, entonces  $a_i = b_ic_0 + (b_{i-1}c_1 + \dots + b_0c_i)$ . Entonces,  $p/b_j \quad \forall j < i \implies p/b_ic_0$  pero  $p$  es primo luego divide o a  $b_i$  o a  $c_0$ , pero ya habíamos dicho que no dividía a ninguno de los dos anteriormente en la demostración, luego hemos llegado a una contradicción. Por tanto,  $f$  es irreducible.  $\square$

EJEMPLO: Podemos ver que  $3x^7 - 70x^3 + 140 \in \mathbb{Z}[x]$  por el criterio de Eisenstein para el primo  $p = 5$ , que divide a todos los coeficientes menos al coeficiente líder pero su cuadrado  $p^2 = 25$  no divide a ninguno de los coeficientes.

EJEMPLO (2): El polinomio :  $y^3 + x^2y^2 + xy + x \in \mathbb{Z}[x, y]$ , pues el primo  $p = x$  divide a todos los coeficientes menos al líder y su cuadrado no divide a todos los coeficientes.

**Proposición (Cambio de Anillo).** Sean  $A$  y  $B$  dominios de integridad (así, el grado del producto es el producto de los grados). Sea  $\phi : A[x] \rightarrow B[x]$  un homomorfismo en el que

$$gr(\phi(f)) \leq gr(f).$$

Si  $f \in A[x] : gr(\phi(f)) = gr(f)$  y  $\phi(f)$  no tiene divisores de grado  $r \implies f$  tampoco tiene divisores de grado  $r$

*Demostración.* Supongamos que  $f = gh$  donde  $gr(f) = n$ ,  $gr(g) = r$  y  $gr(h) = s$  con  $r + s = n$ . Aplicamos entonces el homomorfismo:

$$\phi(f) = \phi(gh) = \phi(g)\phi(h)$$

Y ahora,  $gr(\phi(f)) = n$ ,  $gr(\phi(g)) \leq r$  y  $gr(\phi(h)) \leq s$  y entonces implica que  $gr(\phi(g)) = r$  (Si  $r < gr(\phi(g)) \implies r + s \neq n$ , contradicción)  $\square$

EJEMPLO:  $x^4 + 1$  es irreducible en  $\mathbb{Z}[x]$ .

Si tomamos  $\phi : \mathbb{Z}[x] \rightarrow \mathbb{Z}[x]$  que lleva  $x \mapsto x + 1$  el homomorfismo de evaluación en  $x + 1$ .  $(\phi(\sum a_i x^i) = \sum a_i (x + 1)^i)$ .

Así,  $\phi(x^4 + 1) = (x + 1)^4 + 1 = x^4 + 4x^3 + 6x^2 + 4x + 2 \in \mathbb{Z}[x]$ , que es irreducible por el criterio de Eisenstein para el primo  $p = 2$ . Ahora, por el criterio del cambio de anillo, entonces  $x^4 + 1$  es también irreducible en  $\mathbb{Z}[x]$

**Proposición (Criterio de reducción módulo un primo).** *En las condiciones anteriores, consiste en aplicar el homomorfismo:*

$$R_p : \mathbb{Z}[x] \rightarrow \mathbb{Z}_p[x] : R_p(\sum a_i x^i) = \sum R_p(a_i) x^i \in \mathbb{Z}_p[x]$$

Para utilizar este criterio, es muy útil conocer los irreducibles mónicos de los anillos  $\mathbb{Z}_p[x]$

**Irreducibles mónicos de  $\mathbb{Z}_p[x]$ :**

- de grado 2 en  $\mathbb{Z}_2[x]$ :  $x^2 + x + 1$
- de grado 3 en  $\mathbb{Z}_2[x]$ :  $x^3 + x + 1$ ,  $x^3 + x^2 + 1$
- de grado 2 en  $\mathbb{Z}_3[x]$ :  $x^2 + 1$ ,  $x^2 + x + 2$ ,  $x^2 + 2x + 2$

EJEMPLO: Sea  $f = x^4 + 3x^2 - 2x + 5 \in \mathbb{Z}[x]$ . Si le aplicamos el criterio de reducción módulo un primo, en este caso el 2, el polinomio queda:  $R_2(f) = x^4 + x^2 + 1 \in \mathbb{Z}_2[x]$  y por el criterio de reducción, como este polinomio no tiene divisores de grado ni 1 ni 3 entonces podemos asegurar que  $f$  tampoco los tiene.

Si lo volvemos a hacer para el primo  $p = 3$ , queda  $R_3(f) = x^4 + x + 2 \in \mathbb{Z}_3[x]$ , que nos da exactamente la misma información que la reducción anterior. Como conocemos los mónicos de  $\mathbb{Z}_3[x]$ , dividimos este polinomio entre los 3 irreducibles mónicos de  $\mathbb{Z}_3[x]$  y vemos que los restos son no nulos. Así, este polinomio es irreducible en  $\mathbb{Z}_3[x]$  y por el criterio de reducción módulo un primo, el polinomio primero es irreducible en  $\mathbb{Z}[x]$ .

## 10. Matrices sobre Anillos conmutativos

Sea  $K$  un cuerpo, y consideremos  $\mathcal{M}_{m \times n}$  y  $\mathcal{M}_n$ . Imaginemos ahora que  $A \leq K$  es un subanillo. De esta forma, podemos concebir las matrices que están en este conjunto :  $\mathcal{M}_{m \times n}(A)$  ó  $\mathcal{M}_n(A)$ .

Así, si sumáramos dos matrices que estuvieran en  $\mathcal{M}_{m \times n}(A)$ , nos quedaría una matriz cuyas entradas están en el subanillo  $A$ . Lo mismo ocurre en la multiplicación.

Podemos considerar también:

$$GL_n(K) = U(\mathcal{M}_n(K)) = \{M \in \mathcal{M}_n(K) : \exists M^{-1} \in \mathcal{M}_n(K) \text{ con } MM^{-1} = M^{-1}M\}$$

Que sabemos que es igual al conjunto  $\{M \in \mathcal{M}_n(K) : |M| \neq 0\}$ . Ahora, podemos considerar como hemos hecho anteriormente, lo mismo pero en el subanillo  $A$ .

Dada  $M \in \mathcal{M}_n(A)$ , si  $M \in GL_n(A)$ , cumplirá que  $MM^{-1} = I$ , tomando determinantes vemos que:  $|I| = |M||M^{-1}|$ . El determinante de  $M$  y el determinante de  $M^{-1}$  están en  $A$ , y es un producto de dos que da como resultado 1, por lo que podemos asegurar que  $|M| \in U(A)$ .

Veámoslo al revés. Si  $M \in \mathcal{M}_n(A)$  con  $|M| \in U(A) \implies 1/|M| \in A$ . Si consideramos la adjunta de  $M$ , esta también pertenece a  $\mathcal{M}_n$  y por tanto  $M \in GL_n(A)$  pues tiene una inversa cuyas entradas están todas en el subanillo  $A$ . Con todo esto, hemos deducido la siguiente proposición:

**Proposición.** Sea  $M \in \mathcal{M}_n(A)$ , entonces  $M \in GL_n(A) \iff |M| \in U(A)$

EJEMPLO: El grupo lineal de  $\mathbb{Z}$  es:  $GL_n(\mathbb{Z}) = \{M \in \mathcal{M}_n(\mathbb{Z}) : |M| = \pm 1\}$

**Definición (Matrices equivalentes).** Dos matrices  $M$  y  $N \in \mathcal{M}_{m \times n}(A)$  son equivalentes si  $\exists P, Q \in GL_n(A)$  tal que

$$M = PNQ$$

Estando en un cuerpo, dos matrices serán equivalentes  $\iff$  tienen el mismo rango.

**Teorema (Teorema de la forma Normal de Smith).** Si  $A$  es un Dominio Euclídeo, toda matriz  $M \in \mathcal{M}_{m \times n}(A)$  es equivalente a una de la forma:

$$\begin{pmatrix} d_{11} & & & & \\ & d_{22} & & & \\ & & \dots & & \\ & & & d_{rr} & \\ & & & & 0 \end{pmatrix}$$

con  $d_{11}, \dots, d_{rr} \in A$  ubicados en la diagonal, donde  $0 \leq r \leq \min m, n$  y cada  $d_{ii} \neq 0$  y  $d_{ii}/d_{i+1, i+1}$ . Además, estos  $d_{11}, \dots, d_{rr}$  son únicos para la clase de equivalencia de  $M$  y se llaman los **factores invariantes** de la matriz.

Dos matrices  $M, N \in \mathcal{M}_{m \times n}(A)$  son equivalentes  $\iff$  tienen los mismos factores invariantes.

Sea esta matriz

$$P = \begin{pmatrix} 1 & & & \\ & \dots & a & \\ & & \dots & \\ & & & 1 \end{pmatrix}$$

Que tiene en la posición  $M_{ij}$  un elemento  $a \in A$ . Entonces, esta matriz es invertible y además su inversa es igual pero cambiando  $a$  por  $-a$ .

Si:

$$N = \begin{pmatrix} F_1 \\ \dots \\ F_n \end{pmatrix}$$

Y multiplicáramos  $PN$ , entonces quedaría  $F'_k = F_k$  si  $k \neq i$  con ese  $i$  el número de fila que tenía el elemento  $a$  y . Lo mismo ocurriría con las columnas si...

**FALTA CONTENIDO DE MATRICES, añadirla.**

*Nota.* Si multiplicáramos en una matriz todos los elementos de una fila o los de una columna por una unidad del anillo, entonces la matriz inicial y la resultante son equivalentes.

*Nota.* Si permutamos dos filas, o dos columnas, las matrices inicial y final son equivalentes.

**Definición.** Una matriz  $M \in \mathcal{M}_{m \times n}$  que sea:

$$\begin{pmatrix} d_{11} & & & & \\ & \ddots & & & \\ & & d_{rr} & & \\ & & & 0 & \\ & & & & \ddots \\ & & & & & 0 \end{pmatrix}$$

con  $d_1, \dots, d_r \in A$   $d_i \neq 0$  y  $d_i/d_{i+1}$ , en las posiciones  $(i,i)$  con  $1 \leq i \leq r$  y 0 en todas las demás posiciones, se dice matriz Normalizada (Smith)

Vamos a explicar ahora un método a partir del cual, teniendo una matriz cualquiera podemos obtener una matriz normalizada que es equivalente a la primera. No olvidemos que estamos trabajando en Dominios euclídeos.

Sea  $A \in \mathcal{M}_{m \times n}$ .  $A \neq 0$ . Sea  $\varphi : A - \{0\} \rightarrow \mathbb{N}$  la función euclídea.

Vamos a llamar  $\varphi(M) = \min\{\varphi(a_{ij}) : a_{ij} \neq 0\}$  Primero, tomaremos un  $a_{ij}$  donde la función euclídea tome el valor más pequeño que tome en toda la matriz. Ahora, por operaciones elementales podemos llevarlo a la posición  $d_{11}$ .

Supongamos ahora que  $a_{11}$  no divide a  $a_{1k}$ . como estamos en un dominio euclídeo, podemos expresar el cociente entre ellos como:

$$a_{1k} = a_{11}q + b_{1k}$$

donde  $b_{1k} \neq 0$  y  $\varphi(b_{1k}) < \varphi(a_{11})$ .

Ahora, realizamos la operación:

$$C_k \mapsto C_k - qC_1$$

Reiteramos el proceso las veces que haga falta, hasta encontrarnos una matriz que sea de la forma  $b_{ij}$ . Ahora, si  $b_{11}$  no divide a  $b_{k1}$ , entonces este último se expresará como  $b_{k1} = b_{11}q' + c_{k1}$  con  $c_{k1} \neq 0$  y  $\varphi(c_{k1}) < \varphi(b_{11})$

Entonces, realizamos la operación:

$$F_k \mapsto F_k - q'F_1$$

Volvemos a reiterar el procedimiento cuantas veces sea falta.

Tras una serie de pasos, llegaremos a una matriz equivalente a la original en la que  $b_{11}/b_{k1}$  y  $b_{11}/b_{1k} \forall k$ . Llegados a esta situación, por transformaciones elementales podemos obtener una matriz que sea del tipo:

$$\begin{pmatrix} b_{11} & 0 & \cdots & 0 \\ 0 & c_{22} & \cdots & c_{2n} \\ \vdots & & \ddots & \\ 0 & c_{m2} & \cdots & c_{mn} \end{pmatrix}$$

Ahora, tenemos una matriz en la que  $b_{11}/c_{ij}$  para cada  $i$  y  $j$ . Ahora, lo que haremos es tomar la submatriz que empieza en  $c_{22}$  y volveremos a realizar el mismo proceso.

EJEMPLO: Sea  $A \in matrices$  tal que:

$$\begin{pmatrix} 14 & 10 \\ 22 & 14 \\ 10 & 10 \end{pmatrix}$$

Ahora, tomamos el numero que tenga la  $\varphi$  menor, en este caso el 10 y hacemos transformaciones elementales para llevarlo a la primera posición.

$$\begin{pmatrix} 14 & 10 \\ 22 & 14 \\ 10 & 10 \end{pmatrix} \mapsto^{C_2, C_1} \begin{pmatrix} 10 & 14 \\ 14 & 22 \\ 10 & 10 \end{pmatrix} \mapsto^{C_2 - C_1} \begin{pmatrix} 14 & 4 \\ 22 & 8 \\ 10 & 0 \end{pmatrix} \mapsto^{C_2, C_1} \begin{pmatrix} 4 & 10 \\ 8 & 14 \\ 0 & 10 \end{pmatrix} \mapsto^{C_2 - 2C_1} \begin{pmatrix} 4 & 2 \\ 8 & -2 \\ 0 & 10 \end{pmatrix} \\ \mapsto \begin{pmatrix} 2 & 4 \\ -2 & 8 \\ 10 & 0 \end{pmatrix} \mapsto^{C_2 - 2C_1} \begin{pmatrix} 2 & 0 \\ -2 & 12 \\ 10 & -20 \end{pmatrix} \mapsto^{F_2 + F_1} \begin{pmatrix} 2 & 0 \\ 0 & 12 \\ 10 & -20 \end{pmatrix} \mapsto^{F_3 - F_1} \begin{pmatrix} 2 & 0 \\ 0 & 12 \\ 0 & -20 \end{pmatrix}$$

Y ahora, tendríamos que hacer lo mismo para la submatriz resultante:

$$\begin{pmatrix} 12 \\ -20 \end{pmatrix} \mapsto^{F_3 + 2F_2} \begin{pmatrix} 4 \\ 12 \end{pmatrix} \mapsto^{F_3 - 3F_2} \begin{pmatrix} 4 \\ 0 \end{pmatrix}$$

Y nos queda la matriz :

$$\begin{pmatrix} 2 & 0 \\ 0 & 4 \\ 0 & 0 \end{pmatrix}$$

Que es equivalente a la inicial.

**Definición (Rango de la matriz).** El entero  $r$  tal que  $M$  tiene al menos un menor de orden  $r$  no nulo y todos los de orden  $r + 1$  son nulos se llama Rango de la matriz.

Vamos a definir ahora  $\Delta_s(M) = mcd\{\text{menores de orden } s \text{ de } M \text{ no nulos}\}$  Así,  $\Delta_1(M)$  sería el máximo común divisor de todos los  $m_{ij}$ . Ahora, con esta definición, podemos decir que:

$$rg(M) = \max\{s : \Delta_s(M) \neq 0\}$$

Lo que implica que si  $rg(M) = r \implies \Delta_1(M), \dots, \Delta_r(M)$  son  $\neq 0$  y  $\Delta_{r+1}(M), \dots$  son nulos.

Sea  $P \in \mathcal{M}_m(A)$ . Construimos la matriz  $PM \in \mathcal{M}_{m \times n}(A)$  (tenemos la matriz  $M \in \mathcal{M}_{m \times n}(A)$ ). Si miramos el elemento de PM en la posición  $(k, j)$ , este es:  $\sum_{i=1}^n P_{ki} a_{ij}$ . Así, la fila  $k$ -ésima de  $PM$  es:

$$\left( \sum_{i=1}^n P_{ki} a_{i1}, \dots, \sum_{i=1}^n P_{ki} a_{in} \right) = \sum_{i=1}^n P_{ki} (a_{i1}, \dots, a_{in})$$

Por tanto las filas de la matriz  $PM$  son combinación lineal de la matriz M. Por tanto, también podemos afirmar que los menores de orden  $s$  de la matriz PM son combinación lineal de los menores de orden  $s$  de la matriz M.

Si  $P \in GL_m(A) \implies \Delta_s(PM) : \Delta_s(P^{-1}PM) = \Delta_s(M)$ .

Si  $Q \in GL_m(A) \implies \Delta_s(M) = \Delta_s(MQ)$

*Nota.*  $\Delta(M) = \Delta(M^t)$ . Del mismo modo,  $\Delta_s(MQ) = \Delta_s((MQ)^t) = \Delta_s(Q^t M^t) = \Delta_s(M^t) = \Delta_s(M)$

$$\text{Si } M \sim M' \sim \begin{pmatrix} d'_{11} & & & & \\ & \ddots & & & \\ & & d'_{rr} & & \\ & & & 0 & \\ & & & & \ddots \\ & & & & & 0 \end{pmatrix} \implies r = r'$$

Tenemos que  $\Delta_1(M) = d_1 = \Delta_1(M') = d'_1 \implies d_1 = d'_1$ ; y si lo hacemos en general vemos que:

$$\Delta_s(M) = d_1 \dots d_s = \Delta_s(M') = d'_1 \dots d'_s \implies d_s = \frac{\Delta_s(M)}{\Delta_{s-1}(M)} = \frac{\Delta_s(M')}{\Delta_{s-1}(M')} = d'_s$$

## 11. A-módulo

**Definición (A-módulo).** Es un conjunto no vacío  $M$  dotado de dos operaciones:

- $MxM \rightarrow M$  tal que  $(x, y) \mapsto x + y$  que es interna
- $AxM \rightarrow M$  tal que  $(a, x) \mapsto ax$

que verifican las propiedades asociativa, conmutativa, elemento neutro y elemento opuesto. También verifican la distributiva respecto de la suma y respecto del producto, asociatividad del producto y neutro del producto.

Durante todo el apartado nos referiremos a  $x, y, \dots$  como elementos de  $M$  y a  $a, b, \dots$  como elementos de  $A$ .

**Propiedades:**

- (i) Unicidad del 0 y del opuesto.
- (ii)  $0x = 0$  y  $a0 = 0$
- (iii)  $(-a)x = -(ax) = a(-x)$
- (iv) Si para una lista de elementos  $(x_1, \dots, x_n)$  de  $M$  con al menos 2 elementos definimos su suma simultánea  $\sum_i^n x_i$  por inducción:  $\sum_i^n x_i = (\sum_{i=0}^{n-1} x_i) + x_n$
- (v)  $\forall i < r < n$ , entonces  $\sum_i^n x_i = (\sum_{i=0}^r x_i) + (\sum_{i=r+1}^n x_i)$
- (vi)  $(\sum_i^n a_i)(\sum_j^m x_j) = \sum_i^n \sum_j^m a_i x_j$

Además, si  $I \leq A$  es un ideal, si hacemos  $M = A/I$ , entonces se verifican:



- $[x] + [y] = [x + y]$
- $a[x] = [ax] = [a][x]$

**Definición (Submódulos).** Si  $M$  es un  $A$ -Módulo, un submódulo es  $\emptyset \neq N \subseteq M$  que es cerrado para sumas ( $x, y \in N \implies x + y \in N$ ) y para múltiplos ( $a \in A, x \in N \implies ax \in N$ ).

Con estas operaciones de suma y producto restringidas,  $N$  también es un  $A$ -módulo. Por tanto, todo submódulo es un módulo.

**Proposición.** Si  $M_1, \dots, M_r \subseteq M$  son submódulos, existe siempre un módulo que los contiene. Se le llama el submódulo suma y se representa como:

$$\sum_i^r M_i = \left\{ \sum_i^r x_i : x_i \in M_i \right\}$$

Además, se puede usar la conmutatividad de la suma y la asociatividad generalizada.

**Definición (Suma directa).** Se dice que la suma de  $M_1, \dots, M_r$  es directa y se representa:

$$\sum_i^r = \oplus_i^r M_i \text{ si } \left( \sum_i^r x_i = \sum_i^r y_i \right) \text{ con } x_i, y_i \in M_i \iff x_i = y_i$$

**Definición (Sistema de generadores).** Si  $x \in M$ , siempre existe un submódulo de  $M$  que es el menor submódulo que lo contiene. Más aún, que contiene al elemento  $x$  y está contenido en cualquier otro submódulo que contenga a  $x$ . Se suele denotar como  $Ax = \{ax : a \in A\}$  pues es donde están todos los múltiplos del elemento. Se le llama el submódulo cíclico de  $x$ . También se suele notar " $\langle x \rangle$ ".

**Definición.** Si  $x_1, \dots, x_r \in M$ , también existe un módulo  $M$  que es el más pequeño módulo que los contiene. Este es:

$$\sum Ax_i = \left\{ \sum a_i x_i : a_i \in A \right\}$$

Estos son combinaciones lineales de  $x_1, \dots, x_r$ , y se le llama submódulo generado por  $x_1, \dots, x_n$ , y se suele representar como  $(x_1, \dots, x_n)$

*Nota.* Si  $N = (x_1, \dots, x_r)$  y  $N' = (y_1, \dots, y_s)$ , entonces

$$N \subseteq N' \iff x_i \text{ es c.l. de } y_1, \dots, y_s \forall i$$

Y  $N = N' \iff$  todo  $x_i$  es c.l. de  $y_1, \dots, y_s$  y todo  $y_j$  es c.l. de  $x_1, \dots, x_r$

**Definición.** Si  $x_1, \dots, x_r \in M : M = (x_1, \dots, x_r)$  se dice que  $x_1, \dots, x_r$  es un sistema de generadores de  $M$  y se dice que  $M$  es finitamente generado.

**Proposición.** Si  $A$  es un dominio euclídeo, todo submódulo de un módulo finitamente generado es finitamente generado.

**Definición.** Un sistema de generadores  $x_1, \dots, x_r$  de un módulo  $M$  se dice que es una base si se verifica:

$$\sum_i^r a_i x_i = \sum_i^n b_i x_i \iff a_i = b_i \quad \forall i$$

O, equivalentemente:

$$\sum_i^r a_i x_i = 0 \iff a_i = 0 \quad \forall i$$

**Definición (Linealmente independientes).** Un conjunto de elementos de un A-Módulo  $x_1, \dots, x_r$  se dice que son l.i. si la única c.l. de ellos que da como resultado 0 es aquella en la que todos los coeficientes son cero.

*Nota.* En los A-módulos, es falso decir que todo A-módulo tiene una base o que todo sistema de generadores contiene a una base. Tampoco podemos hacer siempre que un conjunto linealmente independiente se pueda extender a una base.

**Definición (Módulo Libre).** Un módulo que contenga una base se dice que es un módulo libre.

**Definición.** Si  $M, N$  son dos módulos, y  $\varphi : M \rightarrow N$  una aplicación, la llamamos lineal u homomorfismo entre módulos si:

$$\left. \begin{array}{l} \varphi(x+y) = \varphi(x) + \varphi(y) \\ \varphi(ax) = a\varphi(x) \end{array} \right\} \iff \varphi\left(\sum_i^n a_i x_i\right) = \sum_i^n a_i \varphi(x_i)$$

También puede ser un monomorfismo (si y solo si su núcleo es 0), epimorfismo o un isomorfismo.

EJEMPLO: Si  $m \in A$ ,  $A/(m)$  es un A-módulo ( $[a] + [b] = [a+b]$  y  $[a]b = [ab]$ ). Si  $A$  tiene unicidad de cocientes y restos ( $\mathbb{Z}, K[x]$ ), entonces  $A_m$  es un A-módulo con  $r+r' = R_m(r+r')$  y  $ar = R_m(ar)$ .

Recordemos que existe un isomorfismo entre  $A/(m) \cong A_m$  que lleva  $[a] \mapsto R_m(a)$

EJEMPLO (2): Si  $M_1, \dots, M_n$  son A-módulos, su "producto"  $M_1 \times \dots \times M_n = \prod M_i$  es un A-módulo con  $(x_1, \dots, x_n) + (y_1, \dots, y_n) = (x_1 + y_1, \dots, x_n + y_n)$  y  $a(x_1, \dots, x_n) = (ax_1, \dots, ax_n)$

**Proposición.** Supongamos que  $M_1, \dots, M_n$  son submódulos de  $M$  y que  $M = M_1 \oplus \dots \oplus M_n = \oplus_i M_i$  Entonces, existe:

$$\varphi : \prod_i M_i \rightarrow M = \oplus_i M_i \tag{8}$$

$$(x_1, \dots, x_n) \mapsto x_1 + \dots + x_n = \sum_i x_i \tag{9}$$

que es un isomorfismo.

## 12. Clasificación de los módulos finitamente generados sobre un Dominio Euclídeo.

Para comprenderlo mejor, vamos a ver primero un caso particular sencillo.

### 12.1. Módulos cíclicos

**Definición (Anulador minimal de M).** Si  $M$  es cualquier módulo, entonces

$$\{a : ax = 0 \forall x \in M\} \subseteq A \text{ es un ideal}$$

Además, como estamos en un DE, todos los ideales son principales y por tanto este también lo es, así que existe un elemento que genera ese ideal al que se le llama anulador minimal de  $M$ , denotado por

$$\mu(M)$$

y que es único salvo asociados

También, dado un cierto  $x \in M$ , podemos ver el conjunto  $\{a : ax = 0\} \subseteq A$ . Este también es un ideal y también es principal. A este se le llama el anulador minimal de  $x$  y se le denota:

$$\mu(x)$$

**Proposición.** Si expresamos  $M = (x_1, \dots, x_r) = Ax_1 + \dots + Ax_r \implies \mu(M) = \text{mcm}(\mu(x_1), \dots, \mu(x_r))$

*Demostración.*  $\forall i \mu(M)x_i = 0 \implies \forall i \mu(x_i)/\mu(M)$ .

Por tanto, si  $a \in A : \mu(x_i)/a \forall i \implies ax_i = 0 \forall i \implies a \sum_i a_i x_i = \sum_i a_i (ax_i) = 0 \implies ax = 0 \forall x \in M \implies \mu(M)/a$   $\square$

En particular, si estamos en un módulo cíclico y tenemos por tanto un solo elemento, entonces  $\mu(M) = \mu(x)$  salvo asociados.

*Nota.* En estos casos, si  $\mu(x) = 0$ , la aplicación  $\varphi : A \rightarrow M$  que lleva a cada elemento de  $A$  en  $M$  de forma  $a \mapsto ax$ , esa aplicación es lineal, sobreyectiva y es inyectiva, pues  $\ker(\varphi) = \emptyset$  pues el anulador minimal es el cero, por tanto es un isomorfismo,  $M \cong A$ .

*Nota.* Si  $\mu(M) = \mu(x) \neq 0$ , la aplicación  $\varphi : A/\mu(x) \rightarrow M$  tal que  $[a] \mapsto ax$  está bien definida ( si  $a \equiv b \pmod{\mu(x)} \implies a = b + q\mu(x) \implies ax = bx + q\mu(x)x = bx$ ), es lineal, sobreyectiva e inyectiva (si  $\varphi([a]) = 0 \implies ax = 0 \implies \mu(x)/a \implies [a] = 0$ ), por lo que

$$M \cong A/(\mu(M))$$

**Definición (Presentación de M por generadores y relaciones).** Sea  $M$  un  $A$ -módulo finitamente generado. Se llama entonces "Presentación de  $M$  por generadores y relaciones." a toda expresión de la forma

$$\langle x_1, \dots, x_n : \sum_i^n a_{i1}x_i = 0, \dots, \sum_i^n a_{im}x_i = 0 \rangle$$

Donde  $(x_1, \dots, x_n)$  es un sistema de generadores de  $M$  y lo que hay a la derecha son relaciones de dependencia lineal entre ellos que son verificadas en el módulo tales que cualquier relación de dependencia entre  $(x_1, \dots, x_n)$  es combinación lineal de las que aparecen en la presentación

**Proposición.** Si

$$\langle x_1, \dots, x_n : \sum_i^n a_{i1}x_i = 0, \dots, \sum_i^n a_{im}x_i = 0 \rangle$$

es una presentación del módulo  $M$ , la matriz:

$$\begin{pmatrix} a_{11} & \cdots & a_{1n} \\ \vdots & & \vdots \\ a_{m1} & \cdots & a_{mn} \end{pmatrix}$$

cuyas filas son exactamente los coeficientes que aparecen en la presentación. A esta matriz  $M_R$  la llamamos matriz de relaciones de los generadores de  $M$

Decir entonces que las combinaciones lineales de la presentación son cero, es lo mismo que decir:

$$\begin{pmatrix} a_{11} & \cdots & a_{1n} \\ \vdots & & \vdots \\ a_{m1} & \cdots & a_{mn} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} x_1 \\ \vdots \\ x_n \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 0 \\ \vdots \\ 0 \end{pmatrix}$$

Si tenemos un módulo  $A^n$ , podemos ver que este es libre y finitamente generado, además de que tiene una base (la canónica de  $\mathbb{R}^n$ ). Vamos a considerar una aplicación  $\varphi A^n \rightarrow M$  tal que  $\varphi(a_1, \dots, a_n) = a_1x_1 + \dots + a_nx_n$ . Esta aplicación es un epimorfismo.

**Proposición.**

$$\sum_i^n a_ix_i = 0 \iff (a_1, \dots, a_n) \in \text{Ker}(\varphi)$$

En particular, que se verifiquen las relaciones de dependencia que aparecen en la presentación, significa que  $F_1, \dots, F_m \in \text{Ker}(\varphi)$ . Y decir que cualquier relación de dependencia entre  $x_1, \dots, x_n$  es combinación lineal de las que aparecen en la presentación significa que si  $F((a_1, \dots, a_n) \in \text{Ker}(\varphi) \implies F$  es combinación lineal de  $F_1, \dots, F_m$ , por tanto, estamos diciendo que

$$\text{Ker}(\varphi) = (F_1, \dots, F_m)$$

*Nota.* Es importante recordar que estos sistemas de generadores pueden ser sometidos a operaciones elementales sin dejar de ser sistemas de generadores. Las operaciones pueden ser:

- Permutar dos de ellos
- Multiplicar uno por una unidad del anillo
- Sumar a uno de ellos un múltiplo de otro.

Aún así, la matriz de relaciones se verá alterada y tendremos 'otra presentación distinta'

Realizando estas operaciones, siempre podemos llegar a obtener la forma normal de Schmidt de una matriz.

**Proposición.**  $\forall M$ , existe una presentación cuya matriz de relaciones está normalizada, que tiene la forma de una matriz de Schmidt. Es decir, de la forma:

$$M : \langle y_1, \dots, y_n : d_1 y_1 = 0, \dots, d_r y_r = 0 \rangle$$

Es más, si ahora consideráramos un nuevo epimorfismo  $\varphi : A^n \rightarrow M$  tal que  $\varphi(a_1, \dots, a_n) = \sum a_i y_i$  y

$$\text{Ker}(\varphi) : \langle d_1 e_1, \dots, d_r e_r \rangle$$

con  $e_i$  el vector de la base canónica (tiene un 1 en la posición  $i$ -ésima y lo demás son ceros).

**Proposición.** Se puede comprobar que:

$$\begin{aligned} a y_i = 0 &\implies \varphi(a e_i) = 0 \implies a e_i \in \text{Ker}(\varphi) \implies a e_i = b_1 d_1 e_1 + \dots + b_r d_r e_r \\ &\implies b_1 d_1 e_1 + \dots + b_r d_r e_r - a e_i = 0 \end{aligned}$$

- si  $i > r \implies a = 0 \implies \mu(y_i) = 0$ .
- si  $i \leq r \implies a = b_i d_i$  pues son todos linealmente independientes  $\implies d_i/a \implies \mu(y_i) = d_i$

**Proposición.**  $M \oplus_i A Y_i$ , todo elemento de  $M$  se expresa de forma única como combinación lineal de elementos de  $A$

*Demostración.* Supongamos que  $\sum a_i y_i = 0 \implies \varphi(\sum a_i e_i) = 0 \implies \sum a_i e_i \in \text{Ker}(\varphi) \implies a_1 e_1 + \dots + a_r e_r + \dots + a_n e_n = b_1 d_1 e_1 + \dots + b_r d_r e_r \implies a_i = 0 \quad \forall i > r \implies a_i y_i = 0$

Y si  $i \leq r \implies a_i = b_i d_i \implies a_i y_i = 0$  □

También podemos decir si  $d_1 = \dots = d_s = 1 \implies y_1 = y_2 = \dots = y_s = 0$  y por tanto tendríamos que:

$$M = Ay_{s+1} \oplus \dots \oplus Ay_r \oplus \dots \oplus Ay_n$$

Y tenemos que  $\mu(y_i) = d_i \in A$ , no es cero ni unidad  $\forall i = s+1, \dots, r$  y cada  $d_i/d_{i+1}$  y  $\mu(y_{r+1}) = \dots \mu(y_n) = 0$

**Proposición.** *En estas condiciones,*

$$M \cong Ay_{s+1} \times \dots \times Ay_r \times \dots \times Ay_n$$

*Siendo  $Ay_{s+1}, \dots, Ay_r$  módulos cíclicos y desde  $r+1$  hasta  $n$ ,  $Ay_j$  es isomorfo al propio anillo, por lo que podemos decir que:*

$$M \cong Ad_{s+1} \times \dots \times Ad_r \times A^{n-r}$$

*Nota.* El hecho que hemos expuesto se conoce como el Teorema de estructura de módulos cíclicos

A  $n-r$  se le llama el rango del módulo y  $d_{s+1}, \dots, d_s$  es la lista de los factores invariantes del módulo  $M$

La unicidad de estos invariantes es consecuencia de la unicidad de los invariantes de la forma normal de Schmidt.

**Corolario 11.** *Para conocer un módulo, basta conocer la lista de sus factores y su rango.*

**Corolario 12.** *Si el rango de un módulo  $(n-r)$  es mayor que cero, entonces  $\mu(M) = 0$ .*

*Si  $n-r = 0$ , entonces  $\mu(M)$  es el mayor de los factores invariantes, el  $d_r$*

A continuación, ilustraremos el teorema que hemos dado con ejemplos:

### 12.1.1. $\mathbb{Z}$ -Módulos. Grupos abelianos.

Vamos a tratar de llevarnos los conceptos que hemos obtenido con el teorema de estructura al caso de los  $\mathbb{Z}$ -módulos.

Si  $M$  es un  $\mathbb{Z}$ -módulo,  $n \in \mathbb{Z}$  con  $n > 0$  y  $x \in M$ , entonces  $nx = (\sum_i^n 1)x = \sum_i^n 1 * x = \sum_i^n x$ . Lo mismo podemos ver si lo hacemos con  $n$  negativo.

Entonces, un  $\mathbb{Z}$ -módulo es un grupo abeliano. Hablaremos de aquí en adelante de grupos abelianos, aunque sabremos que es lo mismo que un  $\mathbb{Z}$ -módulo.

Si  $M$  es un grupo abeliano y  $x \in M$ , entonces  $\mathbb{Z}x = \langle x \rangle = \{nx : n \in \mathbb{Z}\}$ . Tenemos también que  $\mu(x) = d \iff dx = 0$  y  $mx = 0 \implies d/m$ .

Si  $M = \mathbb{Z}x$  y  $\mu(x) = 0 \implies M \cong \mathbb{Z}$

**Teorema (Teorema de estructura en grupos abelianos).**

Para todo grupo abeliano finitamente generado  $M$  existen enteros positivos  $d_1, \dots, d_s$  con  $d_i \geq 2$  tales que  $d_i/d_{i+1}$  y existe un  $r > 0$  tal que

$$M \cong \mathbb{Z}_{d_1} \times \dots \times \mathbb{Z}_{d_s} \times \mathbb{Z}^r$$

y a estos  $d_i$  se les llama factores invariantes del grupo abeliano y  $r$  es su rango. A la descomposición que hemos obtenido se le llama descomposición cíclica del grupo abeliano.

**Proposición.** Dos grupos abelianos son isomorfos  $\iff$  tienen los mismos factores invariantes y el mismo rango. Por tanto, son isomorfos  $\iff$  tienen la misma descomposición cíclica.

**Proposición.**  $M$  es finito  $\iff$  su rango es 0. En ese caso, el tamaño del grupo es el producto de sus invariantes  $|M| = d_1 \dots d_s$  y en tal caso  $\mu(M) = d_s$

**Proposición.** Si el rango de un módulo  $M$  no es cero, entonces  $\mu(M) = 0$

EJEMPLO: Un grupo abeliano  $M$  está dado por:

$$M : \langle x, y, z : 12x + 26y + 13z = 0, 6x + 12y + 6z = 0, 6x + 26y + 13z = 0 \rangle$$

¿Cuál es la descomposición cíclica de este grupo?

*Solución.* Lo primero que habría que hacer es construir la matriz de relaciones.

$$\begin{pmatrix} 12 & 26 & 13 \\ 6 & 12 & 6 \\ 6 & 26 & 13 \end{pmatrix}$$

Y ahora buscamos su forma normal de Schmidt, para ver cuál es el rango de esta matriz.

$$\begin{pmatrix} 12 & 26 & 13 \\ 6 & 12 & 6 \\ 6 & 26 & 13 \end{pmatrix} \sim \begin{pmatrix} 6 & 12 & 6 \\ 12 & 26 & 13 \\ 6 & 26 & 13 \end{pmatrix} \sim^{C_2 - 2C_1} \begin{pmatrix} 6 & 0 & 6 \\ 12 & 2 & 13 \\ 6 & 14 & 13 \end{pmatrix}$$

Seguimos haciendo este método a llegar a una de la forma de Schmidt y nos queda la matriz:

$$\begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 0 & 6 & 0 \\ 0 & 0 & 0 \end{pmatrix}$$

(comprobar si está bien).

Así, los factores invariantes de la matriz son 1 y 6, y los factores invariantes de  $M$  serán , de los obtenidos de la matriz, los que no sean unidades, por lo que en este caso es el 6. Cuidado, porque si aparecieran dos 6, los factores invariantes serían  $\{6, 6\}$ .

El rango de  $M$ , es el número de columnas nulas de esta matriz, que es 1.

Por tanto, la descomposición cíclica es:

$$M \cong \mathbb{Z}_6 \times \mathbb{Z}$$

□

EJEMPLO: Sea

$$M : \langle x, y, z : 2x + y + 3z = 0, 3x + 6y - 2z = 0, 2x + 4y + 4z = 0 \rangle$$

¿Cuál es la descomposición cíclica de este grupo?

*Solución.* :

De nuevo, hallamos su matriz y le hacemos su forma normal de Schmidt

$$\begin{pmatrix} 2 & 1 & 3 \\ 3 & 6 & -2 \\ 2 & 4 & 4 \end{pmatrix} \sim \begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 48 \end{pmatrix}$$

Y hacemos el mismo procedimiento de antes para hallar sus invariantes (solo el 48), su rango (0) y su descomposición cíclica

$$M \cong \mathbb{Z}_{48}$$

□

**Proposición.** Si  $(m, n) = 1 \implies \mathbb{Z}_{mn} \cong \mathbb{Z}_m \times \mathbb{Z}_n$ . Si  $d = p_1^{e_1} \dots p_r^{e_r}$  con  $p_i$  primo distintos entre sí y  $e_i \geq 1$ , entonces:

$$\mathbb{Z}_d \cong \mathbb{Z}_{p_1^{e_1}} \times \dots \times \mathbb{Z}_{p_r^{e_r}}$$

**Proposición.** Si

$$M \cong \mathbb{Z}_{d_1} \times \dots \times \mathbb{Z}_{d_s} \times \mathbb{Z}^r$$

con  $d_i \geq 2$  y  $d_i/d_{i+1}$ , entonces, la descomposición de invariantes en primos estará dada por los mismos primos pero si  $d_i = p_1^{e_{i1}} \dots p_r^{e_{ir}}$  y tendremos  $0 \leq e_{ij} \leq e_{i+1j}$

Así, podemos tener:

$$M \cong \prod_i^s \prod_j^k \mathbb{Z}_{p_i^{e_{ij}}} \times \mathbb{Z}^r$$



A la que llamamos *descomposición cíclica Primaria*. En ella, la lista  $p_i^{e_{ij}}$  es la lista de divisores elementales de  $M$ .

EJEMPLO: Un grupo abeliano tiene como divisores elementales:  $\{3, 9, 5, 25, 125y7\}$  (que son potencias de primos) y rango 0. Así, ese grupo es, en su descomposición primaria:

$$\mathbb{Z}_3 \times \mathbb{Z}_9 \times \mathbb{Z}_5 \times \mathbb{Z}_{25} \times \mathbb{Z}_{125} \mathbb{Z}_7$$

Sus invariantes serían  $d_1 = 9 * 125 * 7 = 7875$ ,  $d_2 = 3 * 5^2 = 75$ ,  $d_3 = 5$  y ahora los ordenamos, quedando que:  $d_3 = 9 * 125 * 7 = 7875$ ,  $d_2 = 3 * 5^2 = 75$ ,  $d_3 = 5$ , por lo que su descomposición cíclica sería:

$$\mathbb{Z}_5 \times \mathbb{Z}_{75} \times \mathbb{Z}_{7875}$$