

Team reflection - Floppy Disk - week 5

I Floppy Disk jobbar vi i en sprint som pågår från måndag - måndag. Därför är vi inte färdiga med vår andra sprint när vi skriver detta. Det blir alltså en fredagsavstämning med de tankar som vi har en bit in i sprinten, men inte helt och hållet en reflektion i retrospektiv.

Customer Value and Scope

Situation A("här är vi"):

1. Våra user stories denna veckan var mer väldefinierade och avgränsade, vilket underlättade arbetet och utvecklingen signifikant. Likaså gjordes uppskattningar denna veckan, vilket ytterligare underlättade processen.
2. Vi har i dagsläget inte använt oss av några egentliga acceptanstest.
3. Likt tidigare veckor har vi fortfarande kvar våra tre KPIer (stress, samarbete, meningsfullhet), men saknar fortfarande någon KPI som går att koppla till vår PO och värdet vi levererar. Vi har tidigare använt oss av antalet upptäckta buggar, men har inte upptäckt några och tycker den är svårapplicerad på ett utvecklade program.

Våra stats:

Stress 23/4 [6/6st svar]

RES: $(9+2+8+9+8)/5 = 7.2$ (10 bäst)

Insikter

- en starkt negativ outlier som svarar 2/10, motiverade "livet i allmänhet", men menar att vi redan gör det bästa vi kan.
- övriga svarade mycket positivt
- Stress kommer från andra projekt/kurser

Collaboration 22/4 [6/6st svar]

RES: $(8+8+9+9+9+5)/6 = 8$ (10 bäst)

Insikter

- INGA, för att 5/6 tackade nej till att ge någon anledning.

Meaningfulness 21/4 [6/6]

RES: $(6+8+8+8+7+5)/6 = 7$ (10 bäst)

Insikter

- Önskemål: ses fysiskt, mer struktur (??).
- "Svårt att känna det i början av projektet, jag kopplar det lite till det agila value, som vi inte har fått särskilt mycket än"

Situation B ("hit vill vi komma"):

1. Vi vill kunna göra ännu bättre estimat, vissa stories visade sig vara svårare än vad vi ursprungligen förväntade oss, medan andra var enklare.
2. Medan vi är måna om att inte göra för många tester som tar mycket tid, så är vi medvetna om att det skulle kunna vara bra att ha några tester.
3. Vi vill ha en meningsfull KPI som är enkel och använda och mäter värdet vi producerar för kunden/PO:n.

Funktionen A -> B (“så här tar vi oss från A till B”):

1. Genom att definiera user stories tydligare, och bryta ner dem tydligare i tasks, vilket både ger tydligare acceptanskriterier och enklare estimering.
2. Då vi är osäkra på vilka tester som är brukliga, och hur man bör sätta upp dem, ämnar vi i första hand ta upp det under handledningstillfället.
3. För att få ett bättre KPI kopplat till värdeskapandet för kunden så planerar vi att undersöka möjligheten att be kunden uppskatta värdet av den tillkomna funktionaliteten för varje vecka. Det ger en indikation på hur mycket kundvärde som skapats. Vi ska även diskutera det med handledaren för att undersöka lämpligheten.

Social Contract and Effort

Situation A (“här är vi”):

1. Gällande vårt sociala kontrakt så tycker gruppen att vi uppfyller det till en tillfredsställande grad.
2. Tidsmässigt har vi inte lagt fullt den tiden som vi teoretiskt hade kunnat. Parallellt tycker vi dock att projektet gör framsteg enligt våra förväntningar och att vi inte känner att vi ligger efter planering. Kort kommentar på föregående mening är dock att vi inte heller helt har en fullständig prognos på hur de 6 veckorna kommer att sluta och hur slutprodukten kommer se ut.

Situation B (“hit vill vi komma”):

Funktionen A -> B (“så här tar vi oss från A till B”):

Design decisions and product structure

Situation A (“här är vi”):

1. Denna veckan har vi bestämt att sortera individuella hörselskydd till varje person under företaget som en order. Genom detta val av “design” så kan man kringgå onödig upprepning av information kopplad till företaget så som företagsnamn etc.
2. Medan vi har börjat dokumentera kod enligt javadoc standard, har inte hela laget bra koll på hur det går till. Därför har det inte tillämpats överallt.
3. XML-filer och klasser är dels väldigt många, och namnen är inte alltid tema-enliga. Därför blir programmet allt svårare att navigera i som en programmerare.
4. Vi har gjort ett aktivt val att inte göra något UML under kursen, eftersom vi känner att det är inget som vi behöver för att ta projektet vidare. Med största sannolikhet kommer vi inte att fortsätta med projektet efter kursens slut, därav känner vi inget större behov av den typen av teknisk dokumentation.

Situation B (“hit vill vi komma”):

1. Är bra som det är!
2. Vi vill uppnå att alla utövar dokumentation av sin kod enligt samma konventioner.
3. Det ska vara lättare att hitta vilka klasser och XML-filer osv som hör ihop.

Funktionen A -> B (“så här tar vi oss från A till B”):

1. Pass
2. I enlighet med att inte alla kan Javadoc ska vi gå igenom detta på måndag, när vi ses fysiskt i skolan.
3. Genom att lägga klasser i mappar och döpa XML-filer och klasser till namn som alla förstår kommer vi lättare kunna navigera genom vår gemensamma kod.

Application of Scrum

Situation A (“här är vi”):

1. inget skifte av roller har förekommit. Rollerna har inte präglat arbetet nämnvärt.
2. Dessa ”practices” har vi använt oss av denna veckan: Scrum board, rollerna, feedback sessions med PO, daily scrums (inte varje dag dock), samt sprint planering och review inkluderande reflektion både individuellt och i laget. (Likt föregående vecka). Särskilt adderande av fler möten har bidragit till att vi har bättre kommunikation i gruppen.
3. Från vår daily scrum under torsdag förmiddag så uppdaterade vi våra User Story och la till lite fler vyer och kopplingar mellan olika delar. (tex. en vy för inställningar). Denna genomgång av hur långt vi kommit resulterade även i en lite förändrad allokering av arbetskraft och vad man fortsätter/byter till.
 - a. Indikerar alltså att vi under sprint planning underskattade hur mycket arbete vi kunde få gjort och tilldelade oss själva för få user stories, vilket utgör ett misslyckande.
4. Vi googlade många av de problemen som dök upp under veckans gång. I övrigt har vi försökt hjälpa varandra felsöka olika felmeddelande och problem som dykt upp.
5. Vi har inte direkt använt oss av kurslitteraturen, även om vi vid behov har återgått till föreläsningssanteckningar för att se vad teorigenomgångarna sa.

Situation B (“hit vill vi komma”):

1. Pass
2. Pass
3. Vi vill kunna planera user stories som ger alla “lagom” mycket arbete under veckan.

Funktionen A -> B (“så här tar vi oss från A till B”):

1. Pass
2. Pass
3. För att kunna skapa lagom stor arbetsbörda under sprint planning fasen, så behöver vi bli mer självsäkra i vår estimering. Den här veckan schemalade vi medvetet i underkant då vi var rädda för att arbetsbördan skulle överstiga den estimerade, vilket de gjorde föregående veckan. Efter att ha sett att våra estimat var hyfsat rättvisande, kommer vi nästa vecka fästa större tilltro till dem.

