

# 臺中市議會第1屆第4次臨時會

## 第一次會議紀錄

時間：中華民國 100 年 8 月 4 日（星期四）上午 11 時 26 分

地點：本會議事堂

出席：如簽到簿

列席：

市政府

市長	胡志強	副市長	蕭家淇	秘書長	黃國榮
秘書處處長	羅文遠	民政局局長	王秋冬		
財政局局長	李錦娥	教育局局長	賴清標		
經發局局長	黃晴曉	建設局局長	沐桂新		
交通局局長	林良泰	都發局局長	何肇喜		
農業局局長	蔡精強	觀旅局局長	張大春		
社會局局長	王秀燕	勞工局局長	賴淑惠		
消防局局長	廖明川	衛生局局長	黃美娜		
環保局局長	劉邦裕	文化局局長	葉樹姍		
地政局局長	曾國鈞	法制局局長	林月棗		
新聞局局長	石靜文	稅務局局長	蔡啟明		
研考會主委	廖靜芝	原民會主委	林益陸		
客委會主委	賴朝暉	警察局局長	刁建生		
主計處處長	蔣建中	人事處處長	林煜焙		
政風處處長	蕭湘寧				

本會

顧問 蔡文雄 法規研究室主任 張世禎

議事組主任 林金滄

主席：張議長清堂 林副議長士昌

紀錄：鍾素貞

主席宣告開會

甲、報告事項

一、報告市政府來函

臺中市政府 100 年 7 月 26 日府授都工字第 1000142398 號函本府提送 貴會第 1 屆第 1 次定期會審議之「臺中市營建賸餘土石方管理自治條例」草案，擬俟完成部分條文修正後再送 貴會審查，請 查照。

決議：請市府於第 2 次定期會重新提案送本會審議。

乙、三讀議案第二讀會

一、第 1 次定期會未審議完畢之議案。

編號第 46 號案：財團法人臺中縣發展體育教育基金會 100 年度預算書暨年度工作計畫。

二、本次會提案第 9 號案：臺中市 100 年度總預算第 1 次追加減預算案。

決議：

歲入：照聯席審查會意見通過。附帶意見改為附帶決議。

歲出：

(一)民政委員會：照聯席審查意見通過。附帶意見改為附帶決議。

(二)財政經濟委員會：照聯席審查意見通過。

丙、劉士州議員提變更議程動議：8 月 5 日議程變更為三讀議案第二、三讀會：追加減預算案暨市法規案：8 月 8 日變更為各委員會審查議案、蒐集及整理議事資料及其他事項。

決議：照案通過。

丁、陳清龍議員提出額數問題，清點在場人數為 21 人，未過半數。

主席宣告散會（14 時 32 分）

## 第二次會議紀錄

時間：中華民國 100 年 8 月 5 日（星期五）上午 11 時 36 分

地點：本會議事堂

出席：如簽到簿

列席：

市政府

市長	胡志強	副市長	蕭家淇	秘書長	黃國榮
秘書處處長	羅文遠	民政局局長	王秋冬		
財政局局長	李錦娥	教育局局長	賴清標		
經發局局長	黃晴曉	建設局局長	沐桂新		
交通局局長	林良泰	都發局局長	何肇喜		
農業局局長	蔡精強	觀旅局局長	張大春		
社會局局長	王秀燕	勞工局局長	賴淑惠		
消防局局長	廖明川	衛生局局長	黃美娜		
環保局局長	劉邦裕	文化局局長	葉樹姍		
地政局局長	曾國鈞	法制局局長	林月棗		
新聞局局長	石靜文	稅務局局長	蔡啟明		
研考會主委	廖靜芝	原民會主委	林益陸		
客委會主委	賴朝暉	警察局局長	刁建生		
主計處處長	蔣建中	人事處處長	林煜焙		
政風處處長	蕭湘寧				

本會

顧問 蔡文雄 法規研究室主任 張世禎

議事組主任 林金滄

主席：張議長清堂 林副議長士昌

紀錄：林怡君

主席宣告開會

甲、報告事項

宣讀上次會議紀錄

決議：備查

乙、何敏誠議員提出變更議程動議：昨日（8月4日）審議未完追加減預算第二讀會議程，繼續於今日審議。

決議：照案通過。

丙、市府自治規則備查案：臺中市救護車收費標準等44案。

決議：44案均同意備查。附帶意見改為附帶決議；第44案增列

附帶決議：請都發局執行違章建築拆除時，應依既訂違規程度評分表排序，並依序執行。

丁、三讀議案第二讀會

本次會提案第9號案：臺中市100年度總預算第1次追加減預算案。

決議：

歲出部分：

1. 教育文化委員會：照聯席審查意見通過。附帶意見改為附帶決議。
2. 交通地政委員會：交通局大臺中地區纜車興建先期規劃計畫4,999,000元及觀光旅遊局辦理「臺中市中橫觀光發展計畫先期規劃案」3,000,000元等2等預算全數刪除。其餘照聯席審查意見通過。附帶意見改為附帶決議。

3. 警政環衛委員會：照聯席審查意見通過。附帶意見改為附帶決議。

戊、黃錫嘉議員提出變更議程動議：本日（8月5日）未審議之二、三讀會議程延至8月10日第4次會議審議。

決議：照案通過。

己、黃錫嘉議員提出額數問題，經清點在場人數12人，未過半數。

主席宣告散會（15時30分）

### 第三次會議紀錄

時間：中華民國 100 年 8 月 9 日（星期二）上午 11 時 32 分

地點：本會議事堂

出席：如簽到簿

列席：

市政府

市長 胡志強      副市長 蕭家淇      秘書長 黃國榮

秘書處處長 羅文遠      民政局局長 王秋冬

財政局局長 李錦娥      教育局局長 賴清標

經發局局長 黃晴曉      建設局局長 沐桂新

交通局局長 林良泰      都發局局長 何肇喜

農業局局長 蔡精強      觀旅局局長 張大春

社會局局長 王秀燕      勞工局局長 賴淑惠

消防局局長 廖明川      衛生局局長 黃美娜

環保局局長 劉邦裕      文化局局長 曾能汀<sup>代</sup>

地政局局長 曾國鈞      法制局局長 林月棗

新聞局局長 張裕然<sup>代</sup>      稅務局局長 蔡啟明

研考會主委 廖靜芝      原民會主委 林益陸

客委會主委 賴朝暉      警察局局長 刁建生

主計處處長 蔣建中      人事處處長 林煜焙

政風處處長 蕭湘寧

本會

顧問 蔡文雄      法規研究室主任 張世禎

議事組主任 林金滄

主席：陳議員有江

紀錄：詹芳燕

主席宣告開會

甲、報告事項

宣讀上次會議紀錄

決議：備查

乙、專案報告

環保局：針對水滴經貿園區、漢翔公司、潭子加工區、北屯區等地下水污染現況及改善情形案。

提出詢問議員：王岳彬 楊正中 何文海等議員

丙、黃仁議員提出額數問題，經清在場人數 24 人，未過半數。

主席裁示休 30 分鐘，復會後。

主席宣告散會（13 時 10 分）



## 第四次會議紀錄

時間：中華民國 100 年 8 月 10 日（星期三）上午 11 時 35 分

地點：本會議事堂

出席：如簽到簿

列席：

市政府

市長 胡志強      副市長 蕭家淇      秘書長 黃國榮

秘書處處長 羅文遠      民政局局长 王秋冬

財政局局長 李錦娥      教育局局長 賴清標

經發局局長 黃晴曉      建設局局長 沐桂新

交通局局長 林良泰      都發局局長 何肇喜

農業局局長 蔡精強      觀旅局局長 張大春

社會局局長 王秀燕      勞工局局長 賴淑惠

消防局局長 廖明川      衛生局局長 黃美娜

環保局局長 劉邦裕      文化局局長 葉樹姍

地政局局長 曾國鈞      法制局局長 林月棗

新聞局局長 石靜文      稅務局局長 蔡啟明

研考會主委 廖靜芝      原民會主委 林益陸

客委會主委 賴朝暉      警察局局長 刁建生

主計處處長 蔣建中      人事處處長 林煜焙

政風處處長 蕭湘寧

本會

顧問 蔡文雄      法規研究室主任 張世禎

議事組主任 林金滄

主席：張議長清堂 林副議長士昌

紀錄：王麗雲

主席宣告開會

甲、報告事項

宣讀上次會議紀錄

決議：備查

乙、報告市政府來函

臺中市政府 100 年 8 月 5 日府授農海管字第 1000151825 號函  
有關本府農業局海岸資源漁業發展所 100 年度第一次追加  
(減)預算案，因規劃梧棲漁港成為美人魚碼頭已移由本府觀光  
旅遊局辦理統籌規劃，謹請 貴會同意修正歲出機關別預算表及  
歲出計畫說明提要與各項費用明細表，請 查照。

決議：本件於第三讀會作文字修正。

丙、臺中市 100 年度總預算第 1 次追加(減)預算案第二讀會

(一)工務建設委員會歲出部分：

決議：建設局公園管理—公園工程，新闢公園綠地委託技術  
服務費 120,000,000 元預算全數刪除；衛生下水道工  
程—衛生工程業務，說明欄黎明社區污水處理廠改建  
計畫後加「及綠美化工程」等字。其餘照聯席審查意  
見通過。附帶意見改為附帶決議。

(二)臺中市 100 年度總預算第 1 次追加(減)預算案

第二讀會決議：修正通過。

1. 修正部分：歲出部分刪減—交通局「大臺中地區纜車興建

先期規劃計畫」4,999,000 元、觀光旅遊局「臺中市橫觀光發展計畫先期規劃案」3,000,000 元、建設局公園管理—公園工程，新闢公園綠地委託技術服務費 120,000,000 元。通過追加減預算數計 2,497,878,000 元。

2. 歲入、歲出差短 719,277,000 元，請市府自行調整。

丁、臺中市 100 年度總預算第 1 次追加（減）預算案第三讀會

決議：除農業局來函文字修正外，其餘依第二讀會決議，完成三讀。

戊、市法規案第二讀會：

（一）第 1 次定期會未審議完畢之議案

編號第 53 號案：臺中市公設監視錄影系統設置管理自治條例。

（二）本次會編號第 4、6、7、10 號案

決議：均依法規委員會審查意見，完成二讀。

己、市法規案第三讀會：

決議：依第二讀會決議，完成三讀。

庚、討論市府提案：

市府提案編號第 1、2、3、5、8 案

決議：照委員會審查意見通過。

辛、討論議員提案：

（一）第 3 次臨時會部分

1. 民 政 委 員 會：議民字第 001-004 號計 4 案。

2. 財政經濟委員會：議財字第 001-009 號計 9 案。

3. 教育文化委員會：議教字第 001-009 號計 9 案。
4. 交通地政委員會：議交字第 001-011 號計 11 案。
5. 警政環衛委員會：議警字第 001-007 號計 7 案。
6. 工務建設委員會：議工字第 001-040 號計 40 案。

決議：除議交字第 004、005 號案照案通過。其餘照委員會審查意見通過。

(二)第 4 次臨時會部分

1. 教育文化委員會：議教字第 001-003 號計 3 案。
2. 工務建設委員會：議工字第 001-013 號計 13 案。

決議：除議交字第 001 號案照案通過(陳天汶議員反對)。  
其餘照委員會審查意見通過。

壬、臨時動議

- (一)臨字第 1 號案：黃錫嘉議員動議有關托兒護士係屬專業職，其遴選方式為符專業，建議納入「臺中市政府衛生局辦理所屬衛生所護理人員遷調及遴用作業規定」，讓全市統一作法，以維專業品質案。

決議：照案通過。

- (二)臨字第 2 號案：何明杰議員動議建請相關單位，針對民眾戲水溺斃事件做立即危機處置案。

決議：照案通過。

- (三)臨字第 3 號案：高基讚議員動議建設市府舉辦國際級薩克斯風比賽，以提升在國際間的知名度，發展本市觀光案。

決議：照案通過。

(四)臨字第 4 號案：王岳彬議員動議本市 100 年運動大會各單報名案未盡周延，請市府提出補救辦法案。

決議：照案通過。

主席宣告散會（15 時 40 分）



# 臺中市議會第 1 屆第 4 次臨時會

## 第 1 次會議紀錄

中華民國 100 年 08 月 04 日（星期四）

記錄：鍾素貞

報告議員席次、報告市政府來函、三讀議案第二讀會：追加減預算案

議事組：

臺中市議會第 1 屆第 4 次臨時會第 1 次會議，報告出席人數。

蔡顧問文雄：

向各位議員報告，本會議員總數 63 名，今天簽名出席議員有 44 名，已超過出席額數，以上報告。

議事組：

主席宣告開會。

主席（張議長清堂）：

胡市長、蕭副市長、黃秘書長、市府各機關首長、各位媒體記者好朋友，各位同仁，大家好，現在開始開會。

議事組：

報告市政府請假官員。

蔡顧問文雄：

繼續向大會報告，本次會議，市政府請假官員有客家事務委員會賴主任委員朝暉，因為參加地方政務研習班研習，所以 8 月 4 日及 5 日，不克出席本會第 4 次臨時會議，所以向大會請假，請假期間職務由主任秘書黃符寧代理，以上報告。

議事組：

報告市政府來函。

蔡顧問文雄：

繼續報告市政府來函，臺中市政府 100 年 7 月 26 日府授都工字第 1000142398 號函，本府提送貴會第 1 屆第 1 次定期會審議之「臺中市營建賸餘土石方管理自治條例」草案，擬俟完成部分條文修正後再送貴會審查，請查照。

擬處理意見：請市政府於第 2 次定期會重新提案送本會審議。

主席（張議長清堂）：

各位同仁有沒有意見，沒有意見照擬處理意見通過。

議事組：

三讀議案第二讀會，第 1 次定期會未審議完畢之議案。編號第 46 號案：財團法人臺中縣發展體育教育基金會 100 年度預算書暨年度工作計畫案。以上，審查意見：照案通過。

主席（張議長清堂）：

各位同仁有沒有意見，沒有意見照審查意見通過。

議事組：

本次會提案第 9 號案：臺中市 100 年度總預算第 1 次追加減預算案。

主席（張議長清堂）：

李中議員請發言。

李議員中：

昨天在開會最後我有說要保留大會發言權，沒有把我列入，是不是議事組確認之後增列我有保留大會發言權。我昨天有要求



保留大會發言權，除了工務建設小組以外，其他小組的預算我有意見，希望保留大會發言權，那我有說沒有列入，所以是不是要求列入，謝謝。

蔡顧問文雄：

向各位議員報告，記得我們有一次在臺中市永豐棧開座談會的時候，大家有一個共識，聯席會不需要說特別來保留大會發言權，只要是．．．。

李議員中：

那我還是可以要求發言。

蔡顧問文雄：

是，要保留發言權是自己委員會的，才要保留大會發言權，其他都可以發言。

奉議長指示，向各位議員報告，現在開始要審議追加減預算案，按照收入跟支出部分分別來審議。首先，議事組先宣讀收入部分。

議事組：

請看民政委員會審查意見暨聯席審查意見第 3 頁，秘書處、勞工局、社會局、民政局、各區公所，原住民事務委員會聯席審查意見：均照委員會審查意見通過，以上。

主席（張議長清堂）：

何敏誠議員請發言。

何議員敏誠：

副市長、各位同仁、媒體朋友，大家早安。剛才顧問說在永豐棧的生活座談會，意思說在大家在二讀的時候都可以盡情的發

言，但按照議事規則不是這樣的，實際上今天是二讀，二讀就是要有議會保留大會發言權的人才能夠盡情發揮，要不然只能做文字的修正，二讀照議事規則、照會議規範我們如果要進行的話，是這樣子的，要不就廢除掉聯審就好了，聯審開的霧煞煞，那就都不必開了。甚至委員會我都認為都不用開了，所以還是要按步就班來，而且如果今天要大家盡情發揮，一天而已，6個委員會，26億的追加預算，無法說明，講不完。

不過，我現在要來說我的問題，我是為何要保留大會發言權，讓一下，林處長請把市長留給我。

市長，我們追加減預算，議員同仁意見非常多，但是，討論的時間非常少，最主要是什麼原因呢，是因為我們市政府這一次送的追加減預算，在區域的均衡方面，你太政治化了，沒有把各地方的需求．．．。

主席（張議長清堂）：

何議員，現在是歲入、歲入。

何議員敏誠：

這一定會談到歲入啊！我一定會說到歲入，你放心啦。因為這項歲入隨意編，這歲入就會變成沒有根據，那我為什麼不能講，要不然你厲害你自己去找錢來。

主席（張議長清堂）：

你認為什麼問題，針對問題提出來講。

何議員敏誠：

現在就要說了，否則現在要歹戲拖棚。我現在要告訴市長的就是說，你這個分配不均，造成很大的困擾，變成父子妻離，以

前我們在本預算的審查的時候，原來臺中市 10 座公園，你編了臺中市 9 座、1 座在大肚，你這一次追加預算，你就把所有公園的預算又放到原來臺中縣，你這樣搞來搞去，沒完沒了啊！我看你們國民黨反而問題比較多，民進黨反而很慈祥和善，對你的質疑還不多。但是我還是要把這個問題點出來，我們市政不能太政治化，一定要妥適的安排現在合併後的大臺中資源分配，這是你身為直轄市的市長責無旁貸的責任。我這樣講有沒有錯？有嗎？覺得有錯的人舉手．．．。

還有，監視器也一樣，監視器、公園都一樣啊，監視器以前你信誓旦旦的說，我們原來的臺中市要建構電子城牆，．．．。

主席（張議長清堂）：

議員，請你針對歲入說明。

何議員敏誠：

現在就是要引述到歲入啊，他都用借的，這錢都是用借來的，這並不是什麼補助．．．。

主席（張議長清堂）：

直接講，請直接說明。

何議員敏誠：

直接說歲入全部都刪掉，這個不合理嘛！這樣我說明的合理嗎？

我有轉入了吧，歲入都刪掉，全都不要做。你沒有辦法妥當來分配資源，名號胡志強厲害會飛天會鑽地，結果也不是真的。所以啊，市長你要不要回答？你如果能夠回答，可能下面的議程就會很順利，你要回答的好。

主席（張議長清堂）：

何議員你的意思我明白歲入全部砍掉，我知道。

何議員敏誠：

對呀，如果是用借的就全部砍掉。

主席（張議長清堂）：

好，你下一個來。

何議員敏誠：

你讓他說一下，後面的會議才會順利，不然我跟你保證，議長我不是在為難你。

主席（張議長清堂）：

你請先坐，聽大家意見，黃錫嘉議員。

何議員敏誠：

你是不是應該先請市長。

黃議員錫嘉：

議長，大家好，議長、秘書長，你們倆個都傻了，昏庸，二讀會沒有文字修正，三讀會才是文字修正，你們兩個全恍惚了，二讀會哪裡有文字修正，不要誤導議員。

對於歲入的部分，賒借收入當然我也是很有意見，那麼我們這一次歲入只有 17 億，歲出 26 億，短差了 8 億 2 千萬，就藉由貸款賒借收入來彌平預算，但是整個預算的編列，敏誠兄所說的預算以均衡為原則勻稱支出，但市政府沒做到去編列預算，當然是很多不合理、不符合常規，違反預算的法律相關要件規定來編列預算，在這邊我要跟胡市長講，這個預算歲入要來刪除，為什麼呢？你聽了如果認為有道理，你要來給黃錫嘉鼓掌，為什麼呢？

你看，你這一次所辦的追加減預算，3 億多的賒借收入，在市庫貸款收入的部分，來支出在業務單位本業務項下，要去做的工作，它全部是委外，美其名說是技術服務費，其實它後面就是規劃設計，所謂的採購法的委託規劃設計監造是一體整體性的綁在一起，因為它牽涉技術性的問題，複雜的工程，才有委託規劃設計監造這一套後面的 PCM 專案管理，為了委託規劃設計技術性服務費，大概的重大工程預算才有這一種概念，它最後的目的，就是要 BOT、OT 才有這一個項目。但是，本席在這邊看不出來，你這麼多的簡單業務，譬如說公園開闢編了 1 億 2 千萬的賒借收入的市款，來辦理規劃設計，市長我在這邊要請教你，我真的百思不解，建設局業務單位這些人來規劃個公園，有那麼困難嗎？那如果是這樣的話，所有的業務單位的科長以下的承辦人員全部把這些業務委外，全部委外好啦，讓他們下棋、看報、上網、玩遊戲、泡茶、聊天、串門子。

要有道理嘛！這種又不是秘笈又不是技術上有困難的業務，為什麼要去浪費這些錢呢？去委外來去做技術服務規劃呢？真的很沒道理，編這一筆 8 億 7 千多萬感謝財政局長李局長，財政局這一次追減了 1 億 5 千萬，我看大概是因為我們去年編列了 8 億 5 千萬元的利息支出，債務還本，一定是今年不必使用到 8 億 5 千萬，才有本錢來追減，有本錢追減就是因為量力支出，控制整個臺中市政府的支出，幫我們把關財政，我們要感謝她，為什麼呢？她可能是把利息轉借撥出去，本來我們去貸款 5%，現在把它的利率一直降下來，因為這樣節省下來，李局長對不對？是不是這個原因。來，您說明一下。知道啦，妳不知道，那局長換我做。哪

有可能不知道，妳做一個說明。

財政局李局長錦娥：

大會主席，謝謝黃議員指教，確實我們這個債務付息，在 100 年度編列了 8 億 1120 萬，我們市庫加強債務管理，所以我們的利息相對的才可以節餘，所以我們在這一次的提出，．．．1 億 5 千萬，敬請支持，謝謝！

主席（張議長清堂）：

劉士州議員請發言。

劉議員士州：

謝謝主席，我想請教到底現在歲入部分的探討是要全部委員會，還是要一個一個來，現在是不是民政而已？

主席（張議長清堂）：

對，現在是民政，按照順序民政。

劉議員士州：

所以針對民政就可以了，好不好？不要蓋天全部都講在一起亂掉了，就像昨天一樣，整個 6 個委員會一起全部摻在一起，結果你說同仁能夠盡情的去詢問嗎？沒有辦法啊，我是覺得說一個一個來比較好啦，往後的聯審如果真的這麼短的時間的話，乾脆不要算了，乾脆大會二讀來用就好了，也不會像昨天浪費一整天。

我想關於歲入追加減，無非是歲入可能中央的補助款有來，或者是說我們稅收有增加，或是我們的歲出在整個工作當中，有些科目可能要做調整，或是有些預算需要做調整，或是收支對列，這是收入的部分進來，我們要探討的是到底它有沒有虛列，連舉借也是一個收入的項目，如果有虛列的部分我覺得不可以，如果



沒有，收入本來就是正確的嘛！對不對？裡面很多談到的是歲入，結果都談到歲出去了，所謂規劃設計，這些都屬於歲出，不屬於歲入。所以主席，我認為這歲入探討是不是針對歲入的部分，哪些歲入的來源，同仁你有問題、你認為有錯誤的，或是我們有虛列，我覺得可以調整，或是科目調整或是企劃調整有問題提出來，針對歲入這樣比較清楚一點。至於，所謂支出的部分，不管是政治化或什麼的，等歲出再講就好了。主席，我希望這樣比較清楚，謝謝！

主席（張議長清堂）：

李中議員請發言。

李議員中：

謝謝主席，有關歲入的部分在地方稅務局契稅的部分，增列了1億4千萬元這樣的金額，這邊要提醒市長及地方．．．。

主席（張議長清堂）：

李議員，還沒有輪到財政，現在是民政。

李議員中：

抱歉，謝謝！

主席（張議長清堂）：

這樣就照聯席會審查意見通過。

議事組：

財政經濟委員會審查意見暨聯席審查意見，請看第5頁，臺中市政府財政局委員會審查意見：照案通過，聯席審查意見：照委員會審查意見通過，楊正中議員保留大會發言權。臺中市政府農業局，臺中市政府動物保護防疫處、臺中市政府地方稅務局、

臺中市政府經濟發展局，聯席審查意見：均照審查意見通過，以上。

主席（張議長清堂）：

照聯席審意見通過。

議事組：

教育文化委員會審查意見暨聯席審查意見，臺中市政府新聞局、臺中市政府文化局、臺中市立港區藝術中心、臺中市立葫蘆墩文化中心、臺中市政府教育局、臺中市立體育處、臺中市立家庭教育中心聯席審查意見：均照聯席審查意見通過。以上。

主席（張議長清堂）：

有沒有意見，沒有意見照聯席審查意見通過。

議事組：

交通地政委員會暨聯席審查意見表，請看第 11 頁，臺中市政府地政局、臺中市中興地政事務所、臺中市中正地政事務所、臺中市中山地政事務所、臺中市豐原地政事務所、臺中市清水地政事務所、臺中市大甲地政事務所、臺中市東勢地政事務所、臺中市雅潭地政事務所、臺中市大里地政事務所、臺中市太平地政事務所聯席審查意見：均照委員會審查意見通過，陳有江議員保留大會發言權。臺中市政府觀光旅遊局、臺中市政府交通局聯席審查意見：均照委員會審查意見通過，以上。

主席（張議長清堂）：

陳有江議員請發言。

陳議員有江：

主席，我要請教地政局局長，法院經過訴訟民眾糾紛，以圖



面分割送到地政事務所，要辦理登記及重測，這位民眾已經法院判定之後，去到了地政事務所，我講一個案例就是中興所，登記的費用沒問題，兩造他個人受理，至於測量的圖丈，他不肯，要求兩造要求第一個登記的人要全部繳清測量費用，局長，這樣對不對？請你說明。這樣聽清楚嗎？經過法院判定圖面分割之後，要去辦理登記，兩造共有的土地，登記的沒問題，已經分割了，至於測量的作業流程還在進行，但是第一個要求登記申請要把測量全部的費用要繳清，地政事務所才受理。他不給分割，但是登記費分開，現在有 10 幾個地政事務所，解說不一致，造成民眾的困擾，要請教曾局長，今後對這個問題是否有通盤一次解決？到底測量費用是要第一位登記者先繳，還是可以記帳，請局長做說明。

地政局曾局長國鈞：

報告陳議員，法院已經判決之後，送至地政事務所不必再去出去測，若要出去測，是要照費用收，這是規費的問題。

陳議員有江：

不是收入的問題，他現在要去登記收入，單方面，因為他們是互告，結束後要來登記費辦理收件，但是這個測量的費用沒有全部繳交則不給辦，這樣子卡住，因為兩造在訴訟，兩位敵人，一方要先辦，另一方不肯。

地政局曾局長國鈞：

一方繳納即可。

陳議員有江：

我的意思是是否可以 10 幾間地政事務所統一規定，既然法院

判定，圖面分割之後，一方沒有繳交的部分記帳嘛，有的說沒有問題，有的說這樣不行，但是中興所昨天經過開會之後認為合理記帳，針對重測的部分，甲方繳納，對方不來申請，他的帳款部按照分割圖面記帳，我的部分我繳，包括登記及重測費用，這樣才合理。地政事務所有什麼權利因為法院判定之後，人家去辦登記，兩方重測費用一次要繳清，兩方已經是敵人了，怎麼還可能幫對方繳錢？

地政局曾局長國鈞：

這往往要辦的人，都會替對方繳。

陳議員有江：

誰要幫他繳？

地政局曾局長國鈞：

往往都是這樣處理的。

陳議員有江：

現在是用掛帳的方式，你們要幫人家受理，已經是我的權利，我已經經由法院判決之後，我的土地要處分了，分割之後要辦登記或是要賣、要借錢，這樣才會釐清責任。要連同對方測量的費用由第一個申請的人一起繳清，這樣不對吧！

地政局曾局長國鈞：

可以的，這我們會處理

陳議員有江：

我的意思是利用今天這個大會，希望你們可以開個協調會，將全臺中市的各地政事務所，形成一致不要擾民，經法院判定的案例，就這樣來做，好不好？

地政局曾局長國鈞：

好的。

陳議員有江：

我以上這一點向你報告。

主席（張議長清堂）：

何敏誠議員請發言。

何議員敏誠：

這個交通地政委員會審查聯審附帶意見，針對水湳經貿園區土壤污染情形請地政局提出完整復育計畫，這部分是否有復育計畫？請說明。

接下來，曾局長等會請再統一說明。蔡雅玲議員昨天已提出，已經是升格直轄市臺中市，結果地政事務所，這是哪裡的？蔡雅玲客氣的將單位名稱劃掉，官防還是臺中縣事務所，市長，這到底何時要解決？升格已經多久了，還在用臺中縣政府？

主席（張議長清堂）：

這部分歲出再來說，現在是說歲入。

何議員敏誠：

什麼？你現在不讓人講，講到最後都不用說了。

主席（張議長清堂）：

照順序來。

何議員敏誠：

執行最後都全部刪掉了，什麼都不必說了，每次都這個樣子。

主席（張議長清堂）：

請坐，都請坐、大家都請坐。

何議員敏誠：

回答一下就好了嘛。

主席（張議長清堂）：

劉士州議員請發言。

劉議員士州：

主席，還是強調按照順序來，如果這樣子，乾脆就改質詢就好，何必要審追加減二讀！

主席（張議長清堂）：

曾朝榮議員請發言。

曾議員朝榮：

多謝主席，針對追加減預算裡頭觀光局，有個送大會討論審查會及觀光管理，觀光產業我們有附帶意見，希望有財務評估報告，用觀光資源逐漸取代高山農業，我覺得議會做這份附帶決議對對於梨山長期開墾高山農業是很大的打擊。

主席（張議長清堂）：

曾議員這等歲出再說，現在是談歲入。

曾議員朝榮：

等一下歲出要有時間讓大家說。

主席（張議長清堂）：

照聯席審查意見通過。

議事組：

警政環衛委員會審查意見暨聯席審查意見，請看第 15 頁，臺中市政府警察局、臺中市政府消防局：均照委員會審查意見通過。臺中市政府環境保護局委員會審查意見：照案通過。高基讚議員

針對預算書第 17350 之 6 頁之環境教育發展基金專戶，撥入部分保留大會發言權，聯席審查意見：照委員會審查意見通過。臺中市政府衛生局聯席審查意見：照委員會審查意見通過。以上。

主席（張議長清堂）：

各位同仁有沒有意見？照聯席審查意見通過。

議事組：

工務建設委員會審查意見暨聯席審查意見，請看第 20 頁，臺中市政府建設局聯席審查意見：照委員會審查意見通過。臺中市政府都市發展局上級政府補助收入計畫型補助收入，委員會審查意見：照案通過，附帶意見：辦理建築物耐震能力評估調查及資料整理等經費 15 萬 2 千元，請市政府辦理建築物耐震能力之評估調查，應針對公部門建立全面體檢確立優先順序評估辦理，並將學校列為最優先評估調查，確保學童安全，聯席審查意見：照委員會審查意見通過，以上。

主席（張議長清堂）：

有沒有意見？何敏誠議員請發言。

何議員敏誠：

你說要說歲入，我就來跟你說歲入。歲入工務的審查附帶意見辦理建築物耐震能力評估調查及資料整理等經費 15 萬 2 千，請市政府辦理建築物耐震能力之評估調查，請市政府辦理建築物耐震能力之評估調查，應針對公部門建立全面體檢確立優先順序評估辦理，並將學校列為最優先評估調查，以確保學童安全。

到底現在是有幾所學校列入為優先辦理？這部分是有誰可以來回答？教育？還是都發要說明？局長你明白我在說什麼嗎？

教育局長賴清標：

因為剛才在接一個要求補助的電話，沒有聽清楚，我知道你要了解就是耐震補強的教室數量。

何議員敏誠：

你們是否有把學校列入優先評估調查？

教育局長賴清標：

有，基本上這個是教育部所謂的國家地震的中心在瞭解學校的校舍建築是不是有危險。

何議員敏誠：

目前是哪幾所學校是比較危險的？還是有危險的卻還沒有處理的？

教育局長賴清標：

基本上就是教育部依照他們評估的危險程度，有拆除跟補強的兩個部分，有排列優先順序，基本上是幾個年度的預算，大概我們都有教育部評估。

何議員敏誠：

你沒有回答我的問題？有幾所學校嗎？幾間呢？

教育局長賴清標：

有，有。

何議員敏誠：

幾間？不必太過於精細，大概幾間就可以了，讓大會知道一下就可以了。

教育局長賴清標：

總共有 30 幾間。



何議員敏誠：

30 幾家就是了，好，市長您有聽到了，還有 30 幾間尚未合格的，耐震等等，這牽扯到公共安全，你只准州官放火，不准百姓點燈，早上民進黨團還接受我們臺中市很多的行業現在都來陳情，民怨很深，現在民怨很深，合法的你也處理，不會合法的你也該處理，民不聊生，餐廳啦，一個法國人在精誠一街開一家轉播世界盃足球賽電視，就把人家認定為 PUB，然後把它關掉，合法的，市長啊，現在你們群龍無首，賴局長你請坐，是用這個案件來對照全臺中市現在處於混亂當中，市長啊，事情很嚴重，合法的商家無法做合法的生意，你們用盡方法取締它，結果學校不合法 30 幾間，我看也不用幾級的地震，大約 6、7 級大概就有危險了，為何你們就不處理？你要回答嗎？你要不要回答一下，議長啊，讓他回答一下，不要什麼都不講，每次來都來做聽長嗎？都單只是聽而已嗎？

主席（張議長清堂）：

時間到了、時間到了

何議員敏誠：

沒有啊，剩 16 秒，他還可以說 15 秒的話啊！

胡市長志強：

報告議長、報告各位議員，合法的我們絕對不會去排除他的營業，他一定是非法。

何議員敏誠：

為什麼這樣會有 1000 家以上！

胡市長志強：

他跟你講他合法，並不表示他合法，餐廳裡面放一個電視轉播足球，憑什麼拆它，請問您，對不對？他一定是賣了很多啤酒，大家把它當酒吧在那裡喝啤酒、看轉播這樣而已。可能，我是講可能啦，你問我為什麼把它關掉，因為住宅區不可以開飲酒店嘛，這樣而已。如果說是非住宅區我給它關掉，他就可以告國賠，他不要找議員誤導議員。

主席（張議長清堂）：

請坐、請坐，還有其他意見嗎？

蔡顧問文雄：

以上是關於歲入部分，本次追加減預算歲入部分，附帶意見改成附帶決議，另外，有 8 億 4 千 7 百 2 拾 7 萬 6 千元的舉債收入，向大會報告。

主席（張議長清堂）：

有沒有意見？沒有就照審查意見通過。

蔡顧問文雄：

繼續審議歲出部分，請各位翻閱議事組整理好的歲出部分的資料，請議事組宣讀。

議事組：

民政委員會審查意見暨聯席審查意見，請看第 3 頁，市議會聯席審查意見：照委員會審查意見通過。秘書處聯席審查意見：照委員會審查意見通過。法制局委員會審查意見：照案通過，附帶意見編列追加減預算，應依追加減預算法程序辦理，否則不得編列。聯席審查意見：照委員會審查意見通過。勞工局委員會審查意見：照案通過，附帶意見：編列追加減預算應依追加減預算



法程序辦理，否則不得編列，聯席審查意見：照委員會審查意見通過。社會局社會保險、社會保險委員會審查意見：照案通過，附帶意見編列追加減預算應依追加減預算法程序辦理，否則不得編列。聯席審查意見：照委員會審查意見通過。社會救濟、社會救濟社政業務、社會福利、托兒所業務、托兒所業務一般建築及設備、一般建築及設備聯席審查意見：均照委員會審查意見通過。家庭暴力及性侵害防治中心聯席審查意見：照委員會審查意見通過。民政局、戶政業務委員會審查意見：照案通過，附帶意見 1. 請民政局輔導區里守望相助隊工作經費之核銷。2. 請民政局針對市政府各一級機關撥款到區公所之經費，彙編明細表，分送全體議員參酌，聯席審查意見：照委員會審查意見通過。勤務管理、勤務管理業務，一般建築及設備聯席審查意見：照委員會審查意見通過。孔廟、忠烈祠聯合管理所、生命禮儀管理所、各區公所、研究發展考核委員會、客家事務委員會、原住民事務委員會聯席審查意見均照委員會審查意見通過，以上。

主席（張議長清堂）：

有沒有意見？沒有就照聯席審查意見通過。歲出。

黃議員錫嘉：

對於歲出的部分，審查的民政委員會對於中區、東、西、南、北區、西屯、南屯、北屯、這 8 個公所，所增聘的臨時人員，我相信大家有記憶的話，我們胡市長在上任後為了事前統一，曾經宣誓 1 年內所有機關包含員額都不變，但是今天這 8 個公所增列了 26 位臨時人員，如果按照業務量或人口比例的分配、土地所轄面積等等的話，就由內部的人力來勻稱調配，相互支援絕對沒有

問題，今天所編的這 26 位臨時人員，增加了財政支出 1 千多萬，讓我們胡市長自打嘴巴，這樣不是變動了嗎？尤其今天所編列的預算，跟追加減的精神又不相符，你又不是法定增加業務或事業，而需要來編列經費，或是新設機關，這個也不是新設機關，風馬牛不相及，或是所辦事業因重大的事故超過法定的預算，才有追加的理由，或者依有關業務法律應追加的預算，在這邊完全看不出來，要增聘這些臨時人員所為何事？又不是部隊擴充人員要來打仗，你整個業務很多都去委外了，又編列了這麼多臨時人員。也不是警察局你人員不給他，一天到晚防飆、防毒、防治安，我們警力欠缺的這麼多，這個是題外話，但是回歸到這邊來，多這麼多人是什麼？倒茶是嫌太多人嗎？還是有力人士推動？這一筆錢花下去很冤枉，尤其你又貸款了 8 億 2 千萬，對不對？羅處長，你是否可以做一個說明，區公所都沒來，因為他要備臨時人員是由你來列管，可以嗎？

主席（張議長清堂）：

請市長說明一下。

胡市長志強：

謝謝，我很願意在這裡說明，我有問過王局長，難道委員會你沒有說明嗎？委員會有說明，現在臺中市合併以後，大臺中的成立表示很多業務原來鄉鎮市，臺中縣原來的各區業務要跟臺中市一致，所以臺中市的 8 個區承辦了一些以前沒有辦過的社政業務．．．。

黃議員錫嘉：

我知道，因為我們的組織位階直轄市提高了。

胡市長志強：

你可不可以讓我說一下，但是我們的員額不增加，尊重我的指示，中央也沒有給我們員額，都沒有增加。

黃議員錫嘉：

沒有員額，你用到了收入的人事費。

胡市長志強：

所以我只好用臨時人員來辦增聘的業務，舉一個例給你聽你就懂了，業務增加以後，北屯維持 69 個名額北屯區公所。

黃議員錫嘉：

那原來的人跑到哪裡去了？

胡市長志強：

北屯區的人口、、、，原來就是 69 個人，我不給他增加員額。

黃議員錫嘉：

你所謂的原來 69 個人很簡單，就照組織編制表裡面編列。

胡市長志強：

對，就是 69 個人，報告議員，你要問我，還是你要講？

黃議員錫嘉：

你講的大概是這樣啊。

胡市長志強：

我講你打斷了嘛，報告議員北屯 69 個人完全不增加，還有 24.7 萬人口，豐原 122 人編制沒有變，有 16 萬人口。

胡市長志強：

報告議員，如果您要說就不要問我嘛，拜託你好不好？所以我要向您報告的就是說，北屯的業務增加這麼多，員額沒有增加；

所以我們臺中 8 個區升格以後，它的業務都有增加，只好增加臨時人員，這些臨時人員的費用都是必需的，人民的福祉要做好，好不好？

黃議員錫嘉：

市長，我對於這些公所沒有心結、也沒有什麼意思，只是照預算追加的這部分來探討，我沒有其他的用意。

胡市長志強：

我沒有懷疑你的用意啊，我沒有懷疑你的用意，問題出在合併以後區公所的業務增加，臺中縣的業務減少、臺中市的增加。

黃議員錫嘉：

可以由替代役撥補啊！

胡市長志強：

沒有那麼多替代役，報告，好不好？沒有那麼多。

主席（張議長清堂）：

坐，請坐。

主席（張議長清堂）：

劉士州議員請發言。

劉議員士州：

謝謝主席，昨天聯審的時候，主席也有講黃錫嘉他說他要刪，可是在最後確認的時候，在場所有出席議員都說全部不刪，我想議會本來就是尊重多數嘛，這預算為什麼一定要？剛才市長有提過，光我們南屯有 15 萬人口，豐原才 16 萬。

主席（張議長清堂）：

劉議員就說沒有意見了。

劉議員士州：

你要讓我講啊！

主席（張議長清堂）：

有什麼問題？

劉議員士州：

主席我在發言，為什麼在催問題，這樣怎麼對？我在發言哪！等我發言再催問題才可以吧！哪有人在發言的時候催問題。

黃議員錫嘉：

他指責我不當發言。

劉議員士州：

我哪有指責不當發言，主席冤枉喔！我只是說昨天我們聯審主席他在做最後結論的時候，他有提到黃錫嘉議員說要刪掉，我們在場的其他市議員說不刪，所以主席尊重在場的議員。

劉議員士州：

沒有，我們可以請聯審主席來說明，好嗎？

主席（張議長清堂）：

黃錫嘉議員就說了不刪，你就不要再說了。

劉議員士州：

主席，我要表達一下意見啊！主席我現在要求我們的聯審主席黃馨會黃主席她說明，昨天有沒有說這個案子送大會討論，有沒有？有的話，討論！好不好，主席，很簡單嘛，你就問主席，問昨天還在場，因為黃錫嘉他不在場啊，不在場怎麼能夠講什麼呢？本來就是嘛，我們下午在做結論的時候他不在場，我們主席所做結論，主席，黃議員我們在聯審的時候還原結論的真相，好

不好，這樣可不可以，可以嗎？謝謝！

主席（張議長清堂）：

請坐，黃議員請坐，大家在發言不是針對你，他沒有那個意思啦！

主席（張議長清堂）：

黃議員請坐，何敏誠議員請發言。

何議員敏誠：

多謝議長，你對我這麼好，我實在是沒有保留大會發言權，因為我是民政小組的，我不講了；但是你又叫我說，我又不好意思不說，士州稍有顧人怨、顧人怨，我並不是這麼支持他，但就這件黃錫嘉議員稍理虧一些，因為實際上，也沒寫說兩案併呈，我的看法是剛才我為何說有保留大會發言權才能說，就是這個原因，因為聯審也審過了，委員會也審過了，如果我們要在大會說，大家都各自有意見，這樣就又全部重來了，無法有結果的，所以，應該是針對有問題的人有保留再來說，所以我用意良善、用心良苦，議長，這個時候做個適當的裁決、裁決一下，等會兒趕緊討論監視器及公園。

主席（張議長清堂）：

黃錫嘉議員都沒有意見了，請坐請坐。

何議員敏誠：

我這麼尊重你，請你快裁決啊！

主席（張議長清堂）：

陳成添議員請發言，是相同的問題嗎？

陳議員成添：



我有事情要說，也讓我說點話啊，我一說話就叫我坐下來，何敏誠根本不是民政的，你要他說，他又說不完，要說的人又沒有機會可說，我想這樣好了，剛才黃議員不是一定強迫要將預算刪算，只是預算面的部分提出來檢討，剛才市長也解釋的相當清楚，他也沒有堅持，我們也就不要再說這麼多了，我覺得這樣是正確的。在原民會的預算我需要瞭解土地管理的業務方面這個部分，向市長報告我們這一次去考察，去梨山考察，梨山那邊有幾個部落，林主委你等一下說明也可以，現在有些地質滑落有兩個部落，這個部分我們去考察才知道，現在掌管土地時，市長現在要找土地，找土地是否要向中央原民會方面來溝通，還是這邊市府是否有土地，這是否是土石流、下雨雨量太大，怕土石流、還有地質滑落，像現在這樣這麼危險的地方，市長，這部分您瞭解嗎？有什麼計畫嗎？我覺得這非常重要，我們考察回來之後，我認為昨天大家還在說臺中縣市在保護自己縣市的預算，我們考察之後，要保護一些弱勢團體，市長您說明一下，這部分是否要處理一下？市長您說明一下，這兩個部落要如何處理？應該要儘速來處理。

胡市長志強：

這件事情，農委會跟原委會都很了解要解決這個問題，一定要由這兩個單位去研究，尤其是原委會，我說過了嘛，林主委，要研究一個叫做水果種植專區來解套，可是也不能抵觸中央的法律，水果種植專區自治條例議會通過，中央如果肯備查。

陳議員成添：

市長，你知道它是兩年，專家學者說這是危險地帶！

胡市長志強：

我跟你報告，當然要妥善規劃，這是唯一的一條路，不然依法令地主不同意什麼都沒用。

陳議員成添：

可是如果發生大雨的時候，土石流怎麼辦？

胡市長志強：

我知道，所以現在的地主就是去法院去告啊，告都是果農輸，我記得我請原委會好好來研究，能不能弄一個自治條例，中央不太贊成，但是，我請農委會跟原委會好好的合作。

陳議員成添：

應該要遷去安全的地方，不然發生這個問題，什麼人都不敢負這個責任。

胡市長志強：

也可以啊，但是，安全地方誰認定？還是要解決啊！

陳議員成添：

原民會的地或是要去溝通協調。

胡市長志強：

一定要國有地，國有地會有一個自治條例，但是我們還沒有作業成熟啦，你要問我才講。

陳議員成添：

市長，我希望市府要積極性。

胡市長志強：

沒這麼簡單，老實跟你報告。

陳議員成添：



沒做也是危險，因為我們去考察確實有看到非常危險的情景。

胡市長志強：

對，我也看過，我想這樣做，所以我已經請這兩個單位處理。

陳議員成添：

我不想看到事情發生以後再來懊惱。

胡市長志強：

所以我才往這個方向走。

陳議員成添：

因為這件事情，我請市長來重視一下好嗎？這個部分有管理土地，管理土地的這些預算，這些土地在什麼地方，我希望原民會要把這個事情做一個報告出來。

胡市長志強：

這是兩回事情。

陳議員成添：

我知道，我希望說要做個報告出來。好不好？要儘速來處理。我是說這一件我特別重視。謝謝！

胡市長志強：

好。

主席（張議長清堂）：

沈佑蓮議員請發言。

沈議員佑蓮：

我想就臨時員的部分，也藉這個機會跟各位議員報告一下，以我們北屯區來講人口 24 萬多，因為剛才市長也講了，其實在縣市合併之後，很多的業務是以前不是屬於區公所的業務，現在變

成區公所的業務，而造成所有的承辦人員，幾乎加班也做不完，然後所有的民眾當需要的時候，真的承辦人接電話接到會怕，因為他沒有辦法及時的來審查這些案子，所以也懇請各位議員來支持，其實照理說起來應該要編列正式人員，但是因為我們沒有這樣子的員額，所以只好用臨時人員來替代，在這邊也跟議員來報告，謝謝。

主席（林副議長士昌）：

何文海議員請發言。

何議員文海：

感謝主席，大家早安，臺中縣市合併以後，應該市長要把臺中縣市所有的區全部檢討，你沒有檢討啊，你搖頭是代表什麼，沒檢討嗎？

胡市長志強：

沒有那麼簡單啦！

何議員文海：

你是有什麼困難，你要說出來啊。沒那麼簡單，臺中縣以前有鄉鎮、有鎮跟鄉，有鎮長、鄉長、市長，規模非常大，全面檢討嘛！臺中市還有區，所有的人員一定是比臺中縣人數少，所以臺中市編這 26 名，我相信跟臺中縣比起來差很多，所以才編 26 個，所以市長也沒辦法調整，他在搖頭，所以市長你無力感啊，是不是？你對人事也無力感，你說看看。

胡市長志強：

議員講的都簡單，地制法保證的現行的土地的規劃，自治區的規劃四年不能動，也保障現在區公所的員額不能動，我連區公

所現在原來臺中縣的編制大概比臺中多少人．．．。

何議員文海：

最少人的那個區．．．。

胡市長志強：

對啊，你人口呢？15 萬人跟豐原 122 編制，我不能動，我只好請一點臨時人員！你說把地理範圍重整，那個太大，暫時不要動。

何議員文海：

四年不能動就對了？

胡市長志強：

對。

何議員文海：

跟區長一樣

胡市長志強：

依法不能動。

何議員文海：

所以你不感到臺中縣去嘛！

胡市長志強：

什麼？

何議員文海：

他不敢去啊，他不敢動啊

胡市長志強：

一天到晚去喔，老大！

何議員文海：

你去看哪裡，有沒有到和平鄉？

胡市長志強：

我現在就站在原臺中縣。

何議員文海：

市長問一下，和平鄉的區長姓什麼？

胡市長志強：

姓黃。

何議員文海：

剛好被你猜中了，姓黃你知道，代表你有去過，就去那裡，其他都沒有去過。

胡市長志強：

他不但姓黃，他以前是行政院新聞局我的部下，老大。

何議員文海：

針對那 26 個我是支持，坐下，預算沒問題，通過。

主席（林副議長士昌）：

我跟大家報告，因為剛才市長也有解釋過了，黃議員也沒有什麼意見，黃錫嘉議員請發言。

黃議員錫嘉：

講到流汗，市長，我知道你的總員額不變，但是我還是要多發表意見，你所謂的總員額就是今年你有 200 個，我只使用了 150 個，你就有我們議會的人事費，今年預算去年省了就給你了，但是你沒有盡用的部分你就要把它使用，員額沒有增加總數不變，在法定的組織編制表裡面，還是一樣，但是因為經費你增聘了有增加經費，但是那個經費還是在預算裡面的經費，有增加沒有錯，

只是使用的問題，以上這個要說清楚，對不對？黃錫嘉講的有沒有道理？

胡市長志強：

黃錫嘉講的都對。

黃議員錫嘉：

不是黃錫嘉講的都對。

胡市長志強：

你問我對不對，又不准我講，我說你講的都對，你最好私底下告訴我，我都會做啦！

黃議員錫嘉：

好啦！好啦！這樣好像是我要東西，這樣不對哦，不能私底下講啊，沒有喔。

胡市長志強：

你連我一杯水都不肯喝。

主席（林副議長士昌）：

曾朝榮議員請發言。

曾議員朝榮：

多謝主席，針對這筆預算的編列，小組聯審時都討論過，而且針對這個問題大家都發表過很多不同的意見，就臺中這 8 個區域，必須要的人員，今天用臨時追加的預算，臨時會追加預算，當然這是個短暫的，但是市長，長期地制法是規定，整個區公所的員額包括人事，是不能夠增減，但是因為現在很多以前臺中縣公所裡面的人員他們業務，已經直接撥給我們的市府在執行，其實他們是有很多閒置的，工作量減少應該適度就市長你的權力、

權限，就民政局他有這種調度的原則，應該做適度的調配，我相信這樣在地制法完成修法之前，這樣子的調度才是臺中市整體發展必須要來執行的大方向跟大原則，這點給市長你做建議。

胡市長志強：

謝謝。

主席（林副議長士昌）：

議員是否是要報告同樣的事情？同樣的就不要講了，坐下啦，繼續下一個議題。照聯審意見會議通過。繼續。

議事組：

請看財政經濟委員會審查意見暨聯席審查意見第 8 頁，臺中市政府財政局聯席審查意見：照委員會審查意見通過，楊正中議員保留大會發言權。臺中市政府農業局、臺中市動物保護防疫處、臺中市海岸資源漁業發展所主計處、臺中市政府統計科目、臺中市政府經濟發展局聯席審查意見：均照委員會審查意見通過，以上。

主席（林副議長士昌）：

保留大會發言權的先。楊正中楊議員請發言。

楊議員正中：

謝謝主席，我想我們縣市合併之後，臺中市的整個總負債 729 億，局長，不止？沒那麼多？600 多？我們很想了解，到底臺中市的舉債的上限還有多少？這一些總債務我們財政局在操作債務上面，有一些是付息的，這些債務都要付息，付息一定有一些利差的存在，我看你們這一次追減了 1 億 5 千萬，我認為還有追減的空間。我要請教的就是這些債務都是用機動的還是固定的利率？

都有！局長你站起來說。我們長期負債一年以上，這些長期負債，利率是機動的多少？固定的多少？有哪一些？你的長期負債 364 億，胡市長在競選的時候，臺中市的長期負債 1 億多，現在增加了到 364 億，是不是？

財政局李局長錦娥：

對。

楊議員正中：

364 億嘛！

財政局李局長錦娥：

到目前為止。

楊議員正中：

長期負債 364 億嘛！這一部分的固定利率、機動利率，怎麼處理的？

財政局李局長錦娥：

都有、都有！謝謝。

楊議員正中：

機動利率、固定利率年息、年限多少？

財政局李局長錦娥：

4 年。

楊議員正中：

4 年。

財政局李局長錦娥：

也有 1 年的。

楊議員正中：

所以我說局長，這裡面出問題嘛，長期利率、長期借款妳為什麼要訂到 4 年？為什麼要訂到 4 年？所以我講說在這個地方，最好的是什麼不要超過一年，你可以去做協商的啊，長期利率妳一次把它訂 4 年。

財政局李局長錦娥：

也有 1 年的，長、短期都有，我們會視我們資金調度的需要。

楊議員正中：

所以我覺得整個這一部分，妳應該要去做一個檢討，公庫透支的 258 億。

財政局李局長錦娥：

目前實際上透支只有 100 億而已，實際上透支是跟銀行訂契約，但是我們視調度需要。

楊議員正中：

公庫透支 1-6 月份已經發生了嘛！

財政局李局長錦娥：

1-6 月份大概只有 50 億而已。

楊議員正中：

1-6 月份公庫透支借多少？

財政局李局長錦娥：

大概平均只到 50、60 億而已，我們跟銀行訂約是 258 億，但是我們上半年度的話，有牌照稅、有房屋稅入庫，所以我們的透支事實上只有 50、60 億而已，平均。

楊議員正中：

局長，妳跟我講的和妳給我的資料和妳講的數字是不一樣的



哦！

財政局李局長錦娥：

跟議員報告，258 億是跟銀行實際訂契約數，但是我們在 4 月份的話有使用牌照稅 70 幾億、在五月份有房屋稅 70 幾億入庫，所以我們相對的透支相對的銳減，所以我們透支是 50 億到 100 億之間。但是平均都是 50 億。

楊議員正中：

所以說，局長妳給我的資料是 150 億。

財政局李局長錦娥：

150 億是到六月底。

楊議員正中：

你這些房屋稅、地價稅。

財政局李局長錦娥：

使用牌照稅。

楊議員正中：

又還回去，好，妳在這一部分的利率是多少？

財政局李局長錦娥：

目前透支的部分是 1.03%。

楊議員正中：

1-6 月份已經發生了，利率應該很清楚吧！

財政局李局長錦娥：

1.03%。目前透支的部分是 1.03%。

楊議員正中：

1.03%，1-6 月妳借錢的利率是 1.03%。

財政局李局長錦娥：

到目前是 1.03%，我們在 7 月 22 日有再跟銀行協商降到 1.03%，之前是 1.05%。

楊議員正中：

對嘛！所以說，局長，有多少的空間，利差是多少？

主席（林副議長士昌）：

好了，時間到了。

財政局李局長錦娥：

謝謝議員指教，我們會再積極加強債務管理。謝謝！

主席（林副議長士昌）：

現在休息動議，有人提議說休息 30 分鐘，然後再繼續，可不可以，同意的舉手，好，休息 30 分鐘。

主席（林副議長士昌）：

劉士州議員請發言。

劉議員士州：

謝謝主席，因為下個禮拜一是 8 月 8 日父親節，我們有排大會三讀，請大會同仁大家是不是把禮拜一的三讀提前到明天的二、三讀會，如果那天的話我就用各委員會以及法規審查以及收集資料，在這裡徵求在場議會同仁意見，謝謝。

主席（張議長清堂）：

大家有沒有意見？沒有意見，先通過了。

蔡顧問文雄：

陳議員你有按燈啊！

主席（張議長清堂）：

財經有沒有意見，沒有意見照聯審意見通過。

陳議員有江：

蔡局長，在財經委員會審議今年的追加減預算裡頭，有關海岸資源漁業發展所裡頭有一筆 1 千萬的有關疏濬工程及維護工程，裡面有一項是美人魚碼頭設置，剛剛我還問過說這個業務到底是屬於觀光旅遊局還是由農業局來主管，沒有釐清啊？這預算是編在我們海岸漁業發展所裡頭！我在問這個費用是旅遊局的業務還是你們農業局的業務？你說明清楚，不然這你這預算要修正。

農業局蔡局長精強：

主席、議員，跟你報告，事實上這個文字上是多出來的，我們這些經費 1 千萬並沒有包括梧棲漁港的美人魚碼頭的規劃，規劃經費是在觀光局這邊來辦理，所以這個部分是沒有包括美人魚碼頭。

陳議員有江：

這部分是屬於觀光旅遊局的業務範圍，但是你要來文修訂啊！修正。否則你這裡頭的預算目前二讀若通過以後，同樣的文字記載在你的說明裡頭。

農業局蔡局長精強：

我們再去改來文。

陳議員有江：

主席，你有聽清楚嗎？這筆錢是編在農業局有關海岸資源發展所，美人魚碼頭的經費，其實管轄的是觀光旅遊局，所以 1 千萬裡頭要拆開，請議事組要求農業局行文來修正。主席，您有聽清楚嗎？主席我說半天你都沒有聽到！農業局海岸資源發展所，

有一筆 1 千萬美人魚碼頭這個費用是應該編列在觀光旅遊局，在審議的時候要求更正，但今天我們已經二讀會也還沒有行文來修正，若有來行文修正，往後三讀會才會納入觀光旅遊局的預算，美人魚碼頭啦。10212 之 2 啦，主席你聽清楚了嗎？他如果有要修正，預算才會過；若不要修正，那就刪掉啊！1 千萬。

主席（張議長清堂）：

你是財經副召集人，沒有保留大會發言權。

陳議員有江：

我現在的意思是沒有修正行文來，拜託主席他要行文來修正啊！這樣才對啊，我並沒有要求其他的。

主席（張議長清堂）：

農業局蔡局長你答復一下吧！

陳議員有江：

他如果有要修正，就可以結束了。我是說要來文修正。

農業局蔡局長精強：

我們來修正。

陳議員有江：

那這樣就好了，沒意見了！僅是這樣而已。我是說當初財經委員會決議的時候，附帶決議就要進來了，今天是二讀啊，這樣怎能行得通！

主席（張議長清堂）：

李中議員請發言。

李議員中：

謝謝主席、市府各單位主管、媒體各位朋友、各位議員夥伴。

報告市長，這邊要對經濟局的業務也要跟您提醒，現在在本席的網路上，在 FACEBOOK 上都收到民眾針對現在臺中市相關的自治條例，有關飲酒店、有關視聽歌唱業，全部都要限制在商業區裡面營業，這個是大家都知道的事情，所以我們也因此把很多在華美街、在這一帶的這一種以前我們說的 PUB 全部都斷水斷電，但是我現在要提醒你，由於行業的轉變，我提醒你的是現在注意看一看，7-11、全家便利商店等等的便利商店，現在都設立吧檯，晚上如果你有機會去看一看看的話，許多年青人直接在 7-11 或者全家便利商店，他們也去買酒，買了酒之後還有一些小菜、點心，他們就坐在這個相關的吧檯位置上，就開始喝酒聊天起來了，我這邊唸一下我們臺中市，就是全國的建築物使用執照及變更使用辦法，如果 7-11 只有經營零售店的話，它應該是屬於 G3 類組，這個 G3 類組，的確是可以在住宅區存在的，但是我現在要唸一段 B3 類組，B3 類組的說明是酒吧、它是無服務生陪侍，供應酒、菜、或是其他飲料之場所，我的意思是 7-11、全家便利商店等等的便利商店，都在改裝跨足供應餐點、供應酒水這樣子的行為，這樣子的營業行為就是符合 B3 類組的行為跟我們現行所規定的飲酒店完全相同，它應該要在商業區設立。也就是如果說您用一致的標準，來取締飲酒店的話，我建議經發局晚上的時候應該去 7-11、應該去全家便利商店看一看他們是不是供應酒菜給年青人在那邊從事酒吧業的營業行為！報告市長，你查不查？7-11、全家便利商店如果用 B3 類組，它的消防條件不一樣；如果用 B3 類組，它的營業使用分區也不一樣，因此本席要求經發局應該以相同的標準。

最近對所有飲酒店查核的標準，請你去查核。另外，7-11 的很多座椅，都擺在騎樓下，是否有路霸的行為佔用騎樓？所以，它牽涉到消防標準，牽涉到經發局營業行為，也牽涉到都發局如何認定它使用分區。所以報告市長，既然臺中市嚴格取締所有的酒吧業，本席建議您一致的標準、相同的標準，好好的把 7-11、全家便利商店這種跨足 B3 類，也就是酒吧業的行為，請您去查。市長，現在請您回答，您要不要派人去查？

胡市長志強：

第一個，我從非專業的立場來向議員做一個說明，他是跑去 7-11 買了啤酒、買了茶葉蛋，然後在店外找了個桌子，那個桌子可能是 7-11 設置的來喝，這跟飲酒店你說 100% 一樣，我看不太一樣。

李議員中：

晚上都有哦！

胡市長志強：

我看不太一樣，這是我非專業的意見，請你考慮。第二點，是不是該查、合不合標準，這都是經發局的業務，市長不會涉入法律的解釋，謝謝你。

主席（張議長清堂）：

楊正中議員請發言。

楊議員正中：

謝謝主席，我想針對這個 10212 之 2 這個海岸資源漁業發展所的 1 千萬，我們看這個說明裡面，這個是含含糊糊，剛才提到說，梧棲港的美人魚碼頭，是屬於張大春張局長這邊的，其它



的這一部分是屬於農業局的，是不是！這個 1 千萬裡面到底那一些是觀光局的？多少是農業局的？你要講清楚啊，這裡面到底是怎麼樣？不能含含糊糊啊！又有疏濬、又有碼頭的維護，這是我們臺中市政府的市庫負擔的，市庫負擔 1 千萬，1 千萬能夠做到那麼多的事嗎？來，說明！

農業局蔡局長精強：

跟議員報告，那部分主要是漁港的疏濬經費，那邊有 3 個漁港需要疏濬，所以那 1 千萬是做漁港方面的疏濬。

楊議員正中：

對呀！那漁港的疏濬又跟梧棲漁港美人魚碼頭有什麼關係？。

農業局蔡局長精強：

這部分文字刪掉了。

楊議員正中：

觀光局也不講、農業局也不講，議員不提出來，你就打馬虎眼混過去。

農業局蔡局長精強：

報告議員，我們上次在開委員會裡面已經有提出說明，美人魚碼頭是歸觀光局規劃，所以這邊文字是要刪掉的，在委員會裡面有提出來了。

楊議員正中：

美人魚碼頭是觀光局規劃，多少錢？你現在 1 千萬啊。

農業局蔡局長精強：

沒有、沒有，那不包括這邊。

楊議員正中：

1 千萬你總是要把經費分出來啊，沒有經費？觀光局沒有經費，規劃什麼美人魚碼頭？那是騙人的啊！

農業局蔡局長精強：

觀光局美人魚碼頭是另外編的，不在這邊。

楊議員正中：

編到哪裡？

農業局蔡局長精強：

這文字已經刪掉了

楊議員正中：

文字刪掉，行文來啊！行文到議會來啊！

農業局蔡局長精強：

好，我們來行文。

楊議員正中：

所以說我是覺得你們這些，應該針對你的預算，一五一十來做你的宣達嘛！否則迷迷糊糊的在這邊，好！謝謝。

主席（張議長清堂）：

王岳彬議員請發言。

王議員岳彬：

感謝主席，在合併之後，我們的農業局要好好加油，你的名字跟胡志強一樣，但我看來都不太強，一個胡志強、一個蔡精強，我看一看兩個都沒有很強，這個由梨山水蜜桃事件到高美溼地，那天我們小組去參訪的時候，你們承辦人員竟然為了 8 月 2 日開始管制的事情，還在那裡大罵媒體，怎麼會這樣呢？市長，你可



能不知道，是縱向的聯繫上出了問題，還是到底怎麼樣？他說 8 月 2 日管制是媒體亂寫的，我當主席還替他說話，你這個承辦人員可能講錯了，媒體不應該會亂寫，他還說那個確定是媒體亂寫，怎麼會這樣呢？農業局該加油。還有這個美人魚碼頭的部分，不管它的名稱怎麼樣，這本來就是梧棲的觀光碼頭，原來在還沒有合併之前，我們臺中市一直想在市區內複製一個觀光漁市的碼頭，現在也拜合併之賜也不用再複製了，我們也樂觀其成把這個原來的觀光碼頭能夠放大，可是針對預算面的部分，農業局這樣的態度是不對的，你應當是把這個東西那天小組也都決定了，結果那天我們開會各小組在審查預算的時候，你針對你們那小組有說執行的計畫案歸觀光局，可是我們這裡根本在審的時候，也不知道這件事，你要叫我們如何解釋，媒體打電話來怎麼去回答呢？根本沒有人知道嘛！所以農業局你真的要加油啊！好嗎？局長。我們支持你，包括梨山水蜜桃，我們的就是我們的，不要說拉拉山都拿我們的去銷售，這會被告的，你要注意。我們鼓勵你把我們臺中市的農業行銷到全省、甚至於行銷到全球，這是我們對你們的期待，你要加油，謝謝。

主席（張議長清堂）：

劉士州你有要說嗎？

劉議員士州：

謝謝，關於農業局剛才 10212 之 2 美人魚碼頭，我想請問一下我們的局長，美人魚碼頭是漁港還是商港？是什麼港？它是商港嗎？美人魚碼頭是什麼港？它在梧棲漁港還是漁港嘛。那我請問一下，哈漁碼頭是什麼港？你知道嗎？知道我們臺中縣的哈漁

碼頭嗎？它什麼港？不要被字義所被牽著鼻子走，今天會有這樣的規劃，要把漁港規劃所謂的美人魚，我想最主要是希望能夠帶動漁港，它不只是打漁而已，漁市買賣而已，它還能夠提升更多的經濟價值，甚至有觀光的一個效益來產生，那是要這樣而已，都推給觀光局，我認為這個不是你農業局的態度，你的責任是要提升農民的收入，漁民的收入，局長，漁民除了出海漁獲在那裡賣，它又能帶動觀光收入，難道這不是你農業局的責任嗎？我請教你一下。葉局長，市長。

胡市長志強：

我來說明一下，免得有議員說蔡精強、胡志強都不強啦，舊金山有一個叫愚人碼頭的觀光區，全世界著名賺錢的很多，梧棲有一個海鮮市場，它有點想把它叫成愚人碼頭，又沒有叫出來，梧棲觀光市場海鮮區叫什麼名字？沒有名字？就叫梧棲漁港，其實它已經不是港，它是做吃飯區、觀光區，所以美人魚碼頭就是要超過，當然做不到，舊金山的愚人碼頭，你愚人是不是、我們還美人魚呢！名字也沒訂啦！

劉議員士州：

對嘛，那只是要提高它本身的發展效益而已。

胡市長志強：

所以它不是漁港，對！它是觀光效益，提美人魚碼頭或是將來梧棲觀光、漁市場觀光餐廳這一帶，根本都是觀光局的業務，老實講，好不好？跟你報告一下，你一直問他，他就講不出來，它不是農業局的業務，他也不是要做港。

主席（張議長清堂）：

劉議員，針對預算講，好嗎？

劉議員士州：

這在預算裡面啊，我現在是希望說農業局用在增加漁民的收入嘛！你如果叫農民一輩子都打漁好了嗎？對不對？他們可能要轉型嘛，而且所謂的一個觀光，可能有時候農漁民他不懂怎麼觀光，可能是生意人，你可以藉這個機會規劃跟漁民說一下，看要如何一輩子不要只能打漁、賣魚而已，你能夠用什麼樣的方式，比如說這樣一個很好的名稱來帶動這個漁港，它提升過去原有這樣的設定的功能，就是要你推動的嘛，好嗎？局長，我希望朝這個方向去思考，不要把這個當作商業化，什麼美人魚碼頭就是商業化，你要提升梧棲漁港經濟發展的效益，增加他們的收入，你是要這樣而已。

胡市長志強：

兩個不一樣。

劉議員士州：

兩個不一樣，所以不要混為一談嘛。好不好，謝謝。

主席（張議長清堂）：

何敏誠議員請發言。

何議員敏誠：

要說的很多，不說了，趕緊說後面的。

主席（張議長清堂）：

陳成添議員請發言。

陳議員成添：

我對經濟發展局這邊預算面我是沒有什麼問題，只不過我要

跟局長說一下，你最近整個住宅區飲酒業根本就無法生存，無法生存的時候所謂的要它去商業區，商業區自治條例裡面又設定 200 公尺以內又不能設這個問題，所以和都發局這邊以後設計整個都市計畫，你是不是要將學校設置在 200 公尺以外比較好，否則你劃在商業區內要做什麼？這不合理，你現在一直在將住宅區的飲酒業或是視聽歌唱的，你都趕出去，連現在正常的餐廳都也一樣，也都是飲酒業，酒放多一些就是飲酒業，副市長，你看這樣的都市計畫是對的嗎？你的住宅區都放在商業區的旁邊，學校也劃在商業區的旁邊，是為什麼要把它趕到商業區？我們臺中市是有這麼多的商業區好做？不夠啦！你這個措施要如何做？那現有的一些商業區有在做的，聯合查察的也一樣，也是不符合，也不能開，那他們要去哪裡開？市長你乾脆，把八大或者臺中飲酒餐飲業把它廢掉不要準它就好了嘛！都不要做就好了嘛，這個條件不合理你們也不快點改，這本來就要改的，商業區就沒有這麼多要如何開店？局長，你有何看法？你說你的看法啊！有合理嗎？經過阿拉事件之後，商業地帶本來就不夠了，你叫一些生意人怎麼做？要趕去商業區，商業區又不夠，怎麼做？有辦法改嗎？

經發局黃局長晴曉：

主席，感謝陳議員，我想目前整個大臺中的商業區，當然不是很多，那如果有新開發。

陳議員成添：

200 公尺是不是應該修正？你要說重點，不是在說那個啦！你自己畫的都市計畫你自己劃的你還自己限制。

經發局黃局長晴曉：

當時會劃這樣，這個限制是保障到住宅。

陳議員成添：

可是阿拉事件以後根本商業區都不夠，這要怎麼解決，你要去解決這個問題啊！

經發局黃局長晴曉：

有。

陳議員成添：

合法的商店每天都被你們操到昏頭轉向，在商業區裡面也被操，那何必住宅區趕出去？在商業區也被你們趕。

經發局黃局長晴曉：

有的，我們整個中區是屬於塊狀的商業區，就沒有 200 公尺的限制。

陳議員成添：

你不可以用中區，現在那一帶沒有辦法在那邊做生意比較不可能啦！我希望你整個檢討，不然中區整個商業區把它移到別的地方去嘛！佔的比例有多少，這不合實際啦！市長，這一點你一定要去注意這個問題，你的規定 200 公尺，哪一個商業區離學校，有的學校劃在旁邊，那以後都市計畫就要去變更的問題，有的學校已經蓋了，已經開闢了，沒有辦法去改變這個問題，你自治條例方面是不是 200 公尺本來就要修正的問題嘛！不然你為什麼要趕人家出去？你乾脆就不要准他們就好了，是為什麼要准，又要諸多限制？沒有意義的事情嘛！對不對？所以你都發這邊他設計的時候，整個都市計畫的時候沒有規劃好，到現在發生事件以後，你又把它限制一大堆，又用自治條例，局處方面又沒有辦法來去

做一個溝通協調，是否有辦法改？市長，有辦法修正嗎？讓他們做生意的做得下去。

胡市長志強：

你的關切我瞭解，但是你有兩個問題我覺得還是沒有答案，臺中要有多少夜店才夠，第一個答案，沒有答案！第二，商業區真的不夠嗎？沒有答案。

陳議員成添：

不是，有，他是合法申請。

胡市長志強：

議員，我知道，合法申請不能在住宅區。

陳議員成添：

沒有，商業區啦！不是在住宅區啦！

胡市長志強：

在住宅區就要照自治條例做嘛！

陳議員成添：

沒有，你從住宅區把它趕到商業區嘛！

胡市長志強：

我們沒有回溯條款。

陳議員成添：

我知道。

胡市長志強：

以前合法申請的可以繼續存在，我們連落日條款都沒有。

陳議員成添：

那你為什麼都市計畫會把商業區跟學校把它劃在一起呢？為



什麼要這樣劃呢？

胡市長志強：

問題是商業區本來就有學校啊！本來就有，你那兩個問題都是問號啦！報告議員，臺中要多少夜店才夠？對不對？

主席（張議長清堂）：

針對財經的預算，最後兩位，黃國書議員請發言。

黃議員國書：

夜店的代表到我們黨團來陳情，其實我們的立場我認為市政府應該非常清楚，我們要保障所有合法營業的店家他們營業的權利，但是市政府要很清楚，非法營業的當然要取締，剛剛李中議員提出一個問題，7-11、全家便利商店提供座椅給年青人喝啤酒算不算飲酒店？市長，你剛剛應該非常清楚的回答，不算飲酒店，怎麼會算飲酒店呢？這個黃晴曉最清楚了，飲酒店跟餐廳是完全不同的行業型態，絕對不同；餐廳它可以提供酒類，它為什麼叫餐廳不叫飲酒店，是因為它主要提供的商業行為提供販賣的內容的主要跟次要不一樣嘛，為什麼認定飲酒店是因為它主要是提供酒精性的飲料提供給客人嘛！7-11 它的營業並沒有以提供酒精性的飲料給消費者，所以它當然不是飲酒店啊！市長，我剛剛這樣提出來這樣你應該清楚了吧，這非常清楚了，所以你剛剛應該說明的更清楚嘛，不然我現在問黃晴曉，7-11 提供消費者提供座椅給消費者，算不算飲酒店？你回答。

經發局黃局長晴曉：

主席，感謝黃議員，我想 7-11 跟全家這一類的主要行業別是零售，是以零售的，我們在認定的是以主要行業別，我想這最簡

單的問題可以問消費大眾，認為 7-11 這家是飲酒店的看他們怎麼講，這是目前主要認定啦！還是認定它不是！

黃議員國書：

它不是嘛！它絕對不是嘛！因為 97 年商業登記法修正了以後，只要販賣的項目它沒有違反法律，都可以的！對不對？只是說它的行業別它是不是屬於 B3 類，是不是屬於，這樣子而已嘛！經濟局沒有問題的，現在是都發局這邊，飲酒店跟餐廳是完全不同的，但是認定上，市政府你要很清楚，什麼是飲酒店什麼是餐廳，現在大家不服氣的是我經營的明明是餐廳，為什麼市政府一定要認為我是飲酒店，是因為你主要提供販賣的內容是飲酒嘛！所以才會被認為飲酒店，所以很多海產店不會認為是飲酒店啊，因為那個是小吃店，這樣很清楚嘛！這樣清不清楚？所以我想問一下都發局局長，如果這一些合法的營業在商業區，是不是我們市政府都應該政策的幫忙、鼓勵，如果我們現在面對所有夜店來陳情，只要它在商業區它可以取得合法的營業執照，我認為市政府都應該協助，那現在全臺中市唯一塊狀商業區就是中區，黃晴曉局長也說，我們要推動中區蘭桂坊計畫，很好啊！名稱很好聽啊，可是你怎麼做，即便你鼓勵所有的業者到中區來，但是中區的老舊建築你沒有辦法解決，它還是沒有辦法取得營利登記啊，對不對？你這個要想辦法啊！請問一下何局長，你建築物的外體你要怎麼幫人家解決，這個最根本關鍵的問題，建築物的問題沒辦法解決，它的營利事業登記證根本請不出來啊！對不對？你經濟局再怎麼鼓勵都沒有用，所以這至少要經濟局及都發局兩個局通力合作，形成一個協調的共同的一個窗口來協助這些業者，才



可能鼓勵這些業者到中區來啊，你叫業者單打獨鬥沒有辦法就是沒有辦法，蕭家淇你是最清楚不過了，對嗎？我想請問一下何局長，有沒有政策性的鬆綁的方式，可以讓這些業者進駐的中區來，不然黃晴曉一間要幫人家補助 12 萬人家也不會來啊！

都發局何局長肇喜：

主席，謝謝黃議員的指教，在兩個禮拜以前，我們跟縣市舊有公會就有一個諮詢小組在我們都發局已經成立，協助他們有關裝修，有關建築許可的部分，我們會陸續來幫忙，還有可能有一些違章，我們也是在積極的想說有什麼方式來輔導他們，謝謝議員指教，我相信這個工作要全面思考，我們會跟經發局一起來努力。

主席（張議長清堂）：

本案最後一位，李天生議員請發言。

李議員天生：

謝謝，感謝主席，延續這個問題，請教一下我們的市長，市長，報告胡市長，胡市長，請教一下，在住宅區可不可以唱歌？在住宅區可不可以喝酒？市長，你的看法呢？我想你先請坐，我不曉得你要怎麼回答？

胡市長志強：

非專業的立場在自己家裡可以唱歌也可以喝酒都是住宅。

李議員天生：

因為我們選了一個非專業的市長，所以你回答的都是非專業的看法。

胡市長志強：

市長不能判定，剛才黃國書很聰明的說，那你說 7-11 怎麼樣判定是由我們專業的官員判定，市長不要假裝專業，議員可以，我不可以。

李議員天生：

我也是非專業的看法，我覺得在住宅區可以唱歌、可以喝酒，什麼時候我們的政府變成一個警察政府，所有的人民的自由都把它箝制，甚至你的聯合稽查，半夜 01:35，還分三班聯合稽查，很行喔，我不曉得這是什麼心態會把我們所有的市民當成小偷，半夜去稽查人家，所有的行業釣蝦場也半夜去稽查，所有的卡拉 OK 半夜也去稽查，我就說在住宅區，你說不能唱歌不能喝酒，這是觀念問題，早上業者拿著 1763 份連署書來我們的黨團來這邊拜會，他們希望說 8 月 10 日下星期三能夠透過議會來向我們官員陳情，市長，我剛剛有請教我們的蕭副市長他跟我講的很明確，這些業者你越陳情我們的執法會越嚴格，你只要是越反彈我一定用越強制的手段叫你們關門，蕭副市長，你剛剛是不是這樣子講？

蕭副市長家淇：

不是這樣子講。

李議員天生：

那你剛剛怎麼講？

胡市長志強：

他不會這樣講啦！

李議員天生：

在休息的時候，你是不是我說這些業者要來陳情，帶著 1763 份連署書星期三全部要來，那我現在就問市長，在這一個住宅區

到底可不可以喝酒、可不可以唱歌？

胡市長志強：

你這樣問非常不公平，我說你在家裡可以，但是你在家裡唱的太大聲，歌聲又不太好，鄰居一定會檢舉嘛！你就噪音了嘛！所以你不能這樣問嘛！對不對？

李議員天生：

市長，檢舉是都發局處理還是經發局？

胡市長志強：

環保局，沒有辦法答你這個問題嘛！你這問叫我怎麼答？

李議員天生：

是啊！你底下有都發局、環保局、經發局，到底他們的態度是什麼？

胡市長志強：

你就問嘛！

李議員天生：

好，來！黃局長，市長叫我問你，經發局你的看法是什麼？你希望這一些業者到底你是要他們趕盡殺絕，還是能夠放一條生路給他們。

胡市長志強：

這我可不可講？

李議員天生：

你不是叫的局長回答？

胡市長志強：

沒有，你問的問題又不一樣，我想講嘛！

李議員天生：

哪有，一樣的問題啊！

胡市長志強：

你說我要不要趕盡殺絕，議員，我們沒有趕盡殺絕的用意。

李議員天生：

不是啊，剛剛蕭副市長跟我講的意思就是這樣。

胡市長志強：

我講了算，他講的不算。好不好？休息講的不算，你不能這樣啦！

李議員天生：

休息講的不算喔！議長，以後休息錄影繼續錄啦，好不好？不要說休息的時候錄音就關掉了。

胡市長志強：

你是要讓我講還是不讓我講？

李議員天生：

你趕快說。

胡市長志強：

讓我講一下好嗎？我們一切依法辦理，絕對沒有趕盡殺絕的用意。

李議員天生：

那我們也希望你們能夠保障合法。對不對？

胡市長志強：

對啊，你合法我就保障，你非法我就取締。

李議員天生：

我剛剛跟蕭副市長他打賭，明明就是合法的商業區，他趕盡殺絕啊！

胡市長志強：

沒有啦，他不會這樣講啦！你不要害他啦！

李議員天生：

那個經發局局長，我現在問你的局長，都發局局長，經發局你不用回答，你顧人怨，市長不要你回答，都發局局長商業區到底可不可以開？什麼 B1 什麼 B3 什麼 D1 聽不懂，到底可不可以？商業區到底可不可以？報告市長，只要在中區、西區振興這個商業區，叫我們臺中縣大里的來這邊開，誰要來？你這個政策本來就有問題！你這個邏輯本來就有問題！不是趕盡殺絕是什麼？把這些業者當成什麼看啊？所有的東西都通通推到中、西區，這樣可以嗎？不覺得很荒謬嗎？

胡市長志強：

我聽不太懂，你的意思是我會把大里的業者，叫到臺中中區來開啊？不會啊，他只要在大里合法，就留在大里啊！不會，大里現在也有吧！有沒有？有啦，也有吧！有啦！你都沒有去，你自己不知道。

主席（張議長清堂）：

市長，請坐！市長，請坐！

胡市長志強：

夜店！所以你就不知道嘛！要問王岳彬啦，王岳彬都知道！

主席（張議長清堂）：

胡市長，請坐！各位同仁對於財經委員會追加減預算部分照

聯審會意見通過。

議事組：

教育文化委員會審查意見暨聯席審查意見，請看第 12 頁，新聞局聯席審查意見：照委員會審查意見通過。文化局文教活動藝文推廣視覺藝術聯席審查意見：照委員會審查意見通過。文教活動表演藝術委員會意見：照案通過，附帶意見請文化局盡速辦理大都會歌劇院委託營運 OT 招標作業。聯席審查意見：照委員會審查意見通過。文教活動圖書資訊圖書館管理一般建築及設備聯席審查意見：照委員會審查意見通過。臺中市立港區藝文中心聯席審查意見：照委員會審查意見通過。臺中市文化資產管理中心文教活動有形文化資產維護委員會審查意見：照案通過，附帶意見請文化局就臺中市林森路大全街口之臺中監獄舊有典獄長官邸，自林森路自由路口日治時期舊有官舍儘速辦理歷史建築調查研究，並由第二預備金支付辦理，聯席審查意見：照委員會審查意見通過，附帶意見有關臺中市林森路自由路段之臺中監獄舊有典獄長官邸等，日治時期之和式建築群，未來臺中地檢署於該址興建司法大廈其建照審核時，都發局應會請文化局表示意見，一般建築及設備聯席審查意見：照委員會審查意見通過。臺中市立葫蘆墩文化中心聯席審查意見：照委員會審查意見通過。教育局教育資源管理各項教育業務各類教育建設工程及設備聯席審查意見：照委員會審查意見通過。接受補助支出、接受中央各部會補助業務支出委員會審查意見：照案通過，聯席審查意見：照委員會審查意見通過，段緯宇議員保留大會發言權。接受補助建設支出，接受中央各部會補助建設支出委員會審查意見：照案通過，



附帶意見：各校經本會審議通過之報廢教室，市府其他單位不得再移為他用應予執行拆除，聯席審查意見：照委員會審查意見通過。調整公務員工待遇準備委員會審查意見：照案通過，附帶意見各校教師健檢費用，請各校荷實編列並比照公務員編列於人事費用於項下費用支付，聯席審查意見：照委員會審查意見通過。臺中市體育處、家庭教育中心聯席審查意見：照委員會審查意見通過，以上。

主席（張議長清堂）：

段緯宇議員請發言。

段議員緯宇：

主席、市長、所有的主管、各位先進我們所有的同仁、媒體先進，是不是請教育局長，局長我用臺灣話可以嗎？因為快要選舉了，我儘量說臺灣話，才不會讓人家說我是外省的。請你針對05000之5，這裡的最後一項，行政院原住民委員會補助原住民的小朋友，這個民族的教育，這個非常重要，05000之6最上面也是補助原住民暑期的這兩件，這兩個一個22萬一個47萬，你執行了沒？你執行的結果怎麼樣，你報告一下。

教育局賴局長清標：

那個22萬的部分是四箴國中及和平國中。

段議員緯宇：

執行了沒？

教育局賴局長清標：

暑假在執行，7、8月在執行，正執行中。

段議員緯宇：



7、8 月在執行中，那我請問你，你已經執行了，那你讓我審什麼預算？

教育局賴局長清標：

因為這個是墊付案。

段議員緯宇：

這是墊付案？你這裡又沒有寫？你何時寫墊付案？你有寫墊付？你如果有墊付，也要寫轉正啊？你做了沒，我先問你這兩個科目做了沒？有沒有在執行？

教育局賴局長清標：

那個 22 萬是暑假的期間要執行。

段議員緯宇：

就是啊，今天都 8 月 10 日了，你執行了沒？

教育局賴局長清標：

兩所學校有在執行。

段議員緯宇：

執行？你為何不用提出？原委會何時給你的公文？

教育局賴局長清標：

2 月 1 日。

段議員緯宇：

另外一個呢？

教育局賴局長清標：

99 年 12 月 28 日

段議員緯宇：

99 年 12 月 28 日第一次定期會何時？你為什麼都不用提出？

你現在是要追加什麼呢？你說給我聽，你是看我們議員小牌，我段緯宇小牌嗎？還是原住民的教育不重要？民族教育不重要？8月10日你才要提出來是要審什麼？你這8個月期間都在做什麼？教育局賴局長清標：

很抱歉，這個我可能要跟會計室了解看看，為什麼他？

段議員緯宇：

是不是會計室執行我沒通過的預算？你在執行的預算我沒通過你執行，就算我沒有來通過，定期會、市議會每天都開著大門，你可以提出申請墊付啊！這個預算就算你墊付了，你也要給我轉正啊！你在做什麼？你整群人在做什麼？

教育局賴局長清標：

現在．．．。

段議員緯宇：

你們在做什麼？

教育局賴局長清標：

抱歉！

段議員緯宇：

你們臺中縣和臺中市分的那麼清楚，校長和校長間在分化的時候，臺中市是臺中市，臺中縣是臺中縣，你們就在搞分化了，你們是在做什麼？

教育局賴局長清標：

跟議員報告，我絕對不敢這樣做！我不敢這樣做。

段議員緯宇：

為什麼沒有做，我在這裡跟你說，你如果沒這麼做，我以後

每次看到你都跟你鞠躬，如果有呢？

教育局賴局長清標：

跟議員報告，校長遴選是原臺中縣的校長會長協會和臺中市的校長會長協會他們的默契。

段議員緯宇：

不用說這麼多，如果你沒有本事就不用說這麼多啦！沒有那個能力就不用說這麼多，我質疑你的能力啦！像這件原住民的事情這麼樣的重要，暑期的民族教育，你說你有在執行，那不是看不起我？預算沒給你通過你就開始執行？議會是什麼？議會是專門在蓋印章的嗎？

教育局賴局長清標：

這我要再瞭解。

段議員緯宇：

瞭解？白紙黑字你不瞭解？？你連預算都看不懂，做什麼局長！

教育局賴局長清標：

這預算我了解。

段議員緯宇：

知道在哪裡？

教育局賴局長清標：

這程序是不是有問題我要再瞭解。

段議員緯宇：

程序有問題是你的責任還是我的責任？

教育局賴局長清標：

我的責任，所以我說我要再瞭解啊！

段議員緯宇：

怎麼辦？

教育局賴局長清標：

了解後如果有問題，我們要改進。

段議員緯宇：

下次，我要再保留，你看看我會不會再問你？再來，我再問你。沒有啦，預算這麼重要怎麼可能就刪掉，你要給我說清楚，你要把人找出來我要處分。05000 之 6，拜託你處分啦，臺灣俚語，我說要選舉了，你不要跟我計較啦！請你說一下中央各部會補助的，快點，我問你市長在四德國小說要補助 1 千 5 百萬，現在 8 月 10 日了，沒了呀！跟你底下補助衝突。

教育局賴局長清標：

跟議員報告，四德國小那天市長和我都有去。

段議員緯宇：

不要講、不要講，我等下再按一次，等一下我要再發言。

主席（張議長清堂）：

劉士州議員請發言。

劉議員士州：

謝謝啦！不要這麼趕啦！文化局 18360 之 14 頁，關於有個 150 萬補助區公所辦理一區一特色推廣活動計畫，這一點要請教一下葉局長，妳提這個計畫是要給所有的區域去推廣嗎？如果按照每個區 29 個區，每個區能夠分多少？

文化局葉局長樹姍：

好，這邊回答議員，我們這個是希望 29 個區都可以提出跟它在地文化以及教育推廣相關活動，然後結合地方特色，所以它有點競賽型，目前初步的規劃 150 萬 15 區。

劉議員士州：

那妳的區域是按照行政區，是不是？

文化局葉局長樹嫻：

對，前 10 名到前 15 名，一區是 10 萬到 15 萬。

劉議員士州：

局長，我要建議一下，未來以後行政區會調整，妳應該思考一下，是不是區跟區之間應該合作？有些相同性質的區，共同提出企劃出來，就中區好了，光中區怎麼去推廣特色？中區有特色嗎？有，沒落跟蕭條，這個也是特色嘛！對不對？只是不是你希望的特色而已啊！是不是？

文化局葉局長樹嫻：

其實是希望區公所人文課，能發掘出地方的文化或是傑出的藝術團體。

劉議員士州：

我希望妳的一區一特色是整個廣泛區域的特色，不是一個行政區的特色。

文化局葉局長樹嫻：

目的不太一樣，這個一區其實是跟社區總體營造是相結合在一起的。

劉議員士州：

因為一個區要一個特色講實在話也很籠統啦！就以市區好

了，我們南屯區要什麼特色？什麼特色也不曉得？我們知道我們萬和宮、犁頭店，可是，它現在它的特色，跟整個南屯感覺未必能相同哦！像我們現在最夯的戶外圓滿劇場，活動辦很多，妳到底要怎麼樣的特色，我一直認為不要用行政區，好不好，所以我希望這個錢不要說花一花就算了！這一點我希望你們能再做思考一下。

文化局葉局長樹姍：

OK。好！

劉議員士州：

接下來隔頁 18360 之 16，編了 60 萬在市政大樓、陽明大樓藝術廊道展覽及塗鴉示範區企劃相關經費，我想請教一下局長，在這兩個行政大樓的藝術廊道展覽跟塗鴉有沒有辦法能夠畫上等號？有沒有辦法？把塗鴉區做在市政大樓跟我們陽明區域這個地方？找個地方可不可以？

文化局葉局長樹姍：

藝術廊道跟塗鴉區是兩個不同的思考，但是一個是固定的展示區，另外一個就是在我們塗鴉過去有示範的、示範教育效果的展示。

劉議員士州：

好，這兩個不同的話，經費怎麼區分？妳既然說不同的話，這兩個經費怎麼區分？妳都是編在同一個啊？那表示它們有相通性嘛！

文化局葉局長樹姍：

因為我們現在的辦公大樓有市政大樓跟陽明大樓，所以把它

編在一起，它其實整個概念就是一個展示跟示範。

劉議員士州：

局長，因為這次我們有幾位同仁一起去捷克、去奧地利考察，發覺一個很有趣的現象，在捷克、奧地利他們很多歷史古蹟，塗鴉上去，他們也不弄掉，剛看起來我也覺得奇怪為什麼不塗掉、難看，可是人家說是特色，像那麼一個古老的都市裡面，他們對於這樣的塗鴉他們也有他們的包容性，我想我們臺中市是不是這一方面，也能夠這樣的思考，當然我希望說他們在規範的地點，規劃個地點不要說塗鴉區，就好像隧道口、就在那些河道岸、在那些見不得人的地方，或沒有人煙的地方，這些塗鴉才能夠在那裡，其實也未必啦，有很多真的畫的很不錯，很有天份，這一點我想他也不能說是難登藝術之堂啊！是不是有一些神聖的展覽地區，也能夠讓這一些所謂塗鴉文化有一個一展長才的地方，而不是要侷限在讓人感覺說那個地方是閒置空間沒有人要去、沒有人要看的空間，反正就用一下就好了，我覺得對於塗鴉文化應該也能做。

文化局葉局長樹嫻：

議員，您的這個概念也就是這一次的一個主題，因為我們現在在大臺中市，尤其是原來的臺中市本來就有塗鴉區，塗鴉區這邊好的作品就可以保留，而且可以做展示，也就是能夠移到市政大樓跟陽明大樓。

主席（張議長清堂）：

各位同仁，等一下問題針對預算，不要一直質詢。好嗎？不好意思，如果沒有針對預算，我會請他坐下。林汝洲議員請發



言，請針對預算。

林議員汝洲：

早就應該針對預算了，主席，要不然開到晚上還在開啦！感謝主席，大家好，教育局賴局長，我等一下問你你可以慢慢的講，我怕你心臟無力，這麼多人一直問你，我看你也是老實人，記得之前本席日本發生地震之後，對於我們所有學校的公安問題，包括耐震有請教過你，那麼現在中央有一筆補助款 9 億嘛，就是要加強修建教室，本席在這邊要請教你，你對於 9 億目前對大臺中區的教室有多少要先補強、需要先做的？那麼你是否都有記錄了？都有做詳細了？請你回答，你不用緊張，慢慢回答，也可以輕鬆的回答。

教育局賴局長清標：

你說是補強還是拆除整建的部分？

林議員汝洲：

補強，補強。9 億元，9 億。

教育局賴局長清標：

補強這個部分是原臺中市跟臺中縣的學校都有。

林議員汝洲：

你不要再講臺中縣、臺中市，你就講大臺中市，多少要補強的嘛？資源要如何分配，你自己要有概念。

教育局賴局長清標：

資源的分配，我說這是國家地震中心到學校去了解學校的建築，檢查後覺得需要拆除重建還是補強，這是教育部委託國家地震中心處理。

林議員汝洲：

局長，你不用說這麼遠，我是說你的詳細資料，多少是需要補強，萬一地震來沒有補強發生公安，這是你首要之務啊！不用說得太遠，這樣 1 個小時也說不完。好不好？

教育局賴局長清標：

沒有錯，所以學生的安全是最優先，所以一定要做。

林議員汝洲：

我是請教你詳細的資料都計畫了沒有？

教育局賴局長清標：

有啊，學校的整個興建的連帶補強的經費這都有，這都在學校那邊。

林議員汝洲：

不是，你這個 9 億元，你知道哪邊先做還是哪裡比較危險？你自己都沒有計畫啊？

教育局賴局長清標：

有啊，我說這經費來源是教育部了解以外，有這個順序啊！所以都有資料。

林議員汝洲：

有這個順序你要報告給我聽一下，是什麼順序，我說東你回答西，你還簡單扼要。

教育局賴局長清標：

當然他如果有危險要先處理。

林議員汝洲：

好，你請坐，你有詳細的資料再給我，本席在這拜託你，還

是要緊的要先去做，這樣好嗎？了解嗎？

教育局賴局長清標：

了解。

林議員汝洲：

你了解的話，你請坐。那麼我請教文化局葉局長，大肚山的碉堡妳有編列 95 萬，要做可行性評估，本席在這邊，大肚山我也很了解，所有的碉堡有的是可用的，有的像望高寮的碉堡，是全世界我看目前比越南是更好的，因為那邊有地道，地道裡面也有石層，也有古井，那真的是非常珍貴的碉堡，有的是不可行的．．．經發局長又跑掉了，黃晴曉又走跑去洗手間了，副市長，蕭家淇副市長，我上次說他去上洗手間叫你說資料要還給我，你也沒有還我，現在黃晴曉又跑掉了，我現在說碉堡你聽一下，就像大肚山工業區第 3 期的碉堡早就要廢掉了，那是治安死角，被丟了 4 次屍體，這個碉堡要把它廢掉。請葉局長妳編 95 萬妳要如何做，珍貴的要保留，沒有用途的一定要報廢掉，請葉局長回答一下，好嗎？

文化局葉局長樹嫻：

好，報告議員，有關於碉堡的調查研究計畫，就是針對過去的軍事設施到底有沒有活化再利用的價值來做的一個調查研究。

林議員汝洲：

好，謝謝，市長，跟您報告，有的碉堡真的是非常的珍貴，就像望高寮，有的碉堡是治安的死角，就像臺中工業區第 3 期同樓的，還有 14 甲多．．．黃晴曉，我在說話時，你就跑去洗手間，我們兩個真沒默契，你要常來大肚，才會有默契，我常常叫你來，

你都說你有約了，你以後要常來，上一次我請副市長提供資料也都忘記！我希望所有的碉堡真的是。

主席（張議長清堂）：

沈佑蓮議員請發言。

沈議員佑蓮：

謝謝主席，賴局長，這一次我們的飲水機有追加預算 700 多萬裡面，是怎麼樣才可以追加預算，因為不是所有的學校都有，你的標準是在哪裡？

教育局賴局長清標：

基本上這是體健科，學校會提出申請，根據學校的班級數，還有飲水機的使用年限，然後體健科根據這樣子的分配，學校飲水機的更新數量。

沈議員佑蓮：

這完全是依照每個學校提出的嗎？那怎麼這麼剛好，你在整個比例來講，將近 94%全部是在原來的臺中縣？也有我看到的資料，也有人家提出的例如提出 16 萬多，結果你給他 62 萬！好奇怪啊！既然是照局長你所說的，是根據各學校他提出他們的需求，他提出就沒有這麼多，你會給他這麼多？也有提出的一毛都沒有給？為什麼？你標準在哪裡？

教育局賴局長清標：

這資料給我，我回去馬上瞭解，假設這樣子的話，體健科失職，學校不需要這麼多居然給這麼多，我馬上瞭解。

沈議員佑蓮：

我所知道的是大家人家說的俗語：要五毛給一塊的，好幾個

學校；好幾個學校是要了都沒有半毛錢的，我不知道你們支持的是什麼樣的態度？我認為對預算該要的，我們都該給予支持，但是公平是很重要的。

教育局賴局長清標：

是，是，了解。您剛剛提出來的我真的要瞭解體健科核定的時候，是不是真的急需沒有給，不需要那麼多給那麼多，至於妳剛剛提到的會不會原臺中縣的有比較多，是因為原臺中縣的飲水機比較老舊，所以要更新的比較多。

沈議員佑蓮：

我希望局長你就這個問題詳細了解，給我們大家議員做參考。我們也不希望冤枉了我們的承辦人員！但是真的是要說清楚、講明白，要不然這樣子的一個預算，真的是覺得支持不下去耶！要五毛給一塊耶！這好離譜啊！

教育局賴局長清標：

這個我覺得真的很奇怪，我們整體預算是不足，有說不要這麼多核給那麼多，我會馬上了解，然後跟您報告。絕對沒有這個樣子，馬上了解後跟您報告是不是真的有不要這麼多，然後給那麼多的，謝謝。

主席（張議長清堂）：

王岳彬議員請發言。

王議員岳彬：

感謝主席，教育局長我想請問一下，縣市合併之後注重體育發展，是每一位議員共同關心而且不分黨派共同關心的議題，尤其臺中市在升格之後，體育會的理事長就是我們的議長，也在議會

裡頭騰出了空間，設置了體育會在這裡，請問你在合併之後，各單項的主委現在有幾個是由原來的臺中市擔任主任委員？你知不知道？第一個總共有幾個？第二個有幾個是由原來臺中市擔任，有幾個是原來臺中縣擔任主委？請回答。

教育局賴局長清標：

坦白跟議員報告，體育總會你剛才有提到理事長是議長，秘書長是楊永昌議員。

王議員岳彬：

你請坐，這樣我就問理事長了，因為你不知道，你請坐。報告主席、報告主席，張議長，報告主席這個問題局長不知道，說要問體育會理事長所以要問你，請教合併之後，原本單項委員會的主任委員，幾個單項是由原來的臺中市所擔任主委？有幾個是原來臺中縣擔任？

主席（張議長清堂）：

現在還在協調，還沒有明確。

王議員岳彬：

好，請坐，不好意思不是故意要問你的，教育局長說這個要尊重你，你比較清楚，市長，我為什麼要談這一個問題？我剛剛提到關心體育是很多議員所共同關心的議題，尤其我們在之前為了爭取東亞運的主辦權，我們也組團去到中國大陸去爭取主辦東亞運的機會，很多原來的不管臺中市也好、臺中縣也好，原來很多議員就擔任很多的單項主任委員，我們一直希望能夠藉由關心體育，甚至於本身自己有在單項運動領域在關心，然後可以提升到每一個單項委員會運動項目，第一個對預算的爭取也好，第二



個對全民體育的推動也好都有正面的助益，所以市長我除了體育處這一次有追加預算以外，我原本就擔任臺中市自行車的主任委員，我不知道那一天被叫去開會，去鰲峰山人家叫一個做零件商的人，照理說臺中縣的委員原來的主任委員沒有來，也應該是我做主席，怎麼會是一個廠商做主席，理事長我在說你有在聽嗎？你要聽清楚，哪有這樣的道理？我實在看不下去，什麼叫一個外面的廠商在那裡擔任主席？好似故意安排，好像事先就安排，怎麼有這樣的道理呢？我一直請問，他是說看誰有做成績怎麼樣，結果到最後是找一個廠商來，說怎麼樣他們講好了，講好了也要我同意才算，都講好了，是不是？理事長，你有沒有在聽？你要是這樣，預算都不要過，我跟你說這裡也有很多位，陳成添議員是桌球委員會，沈佑蓮議員就是籃球委員會主委，還有槌球的何文海，沒有人這樣編排的，還有溜冰黃馨惠，哪有人這樣做的？如果這樣，針對這筆預算我們一定杯葛到底，沒有人這樣搞的，是不是理事長，你說一下公道話，說看看。

主席（張議長清堂）：

我們再來講啦！李中議員請發言。

李議員中：

謝謝主席，針對這一次的追加預算，本席不是小鼻子小眼睛或者是眼光狹小，但是我是要提醒市長，這個市長編列預算，手心手背都是肉，可是這一次編列預算，原臺中市臺中縣的比例可以說是相當懸殊的比例，讓我們感覺或讓我們的選民誤以為原臺中市的議員不認真或者不夠力，沒有辦法跟市長爭取到足夠的預算，剛剛沈佑蓮議員講，在學校的飲水機方面，本席也有一份資



料，總共有 44 個學校申請了飲水機，這個 44 個學校裡頭，有 42 個學校是原臺中縣的，2 個是原臺中市的，剛剛我們賴局長說的很清楚，說是因為有自然汰換，他們的比較老舊所以說要汰換，你講的很正確，所有的東西經常使用的都需要汰換，有一個使用的年限，但是我不相信，怎麼需要在臺中市的需要汰換的就比較少！就只有 2 所學校？我相信大家都需要汰換，就像我再舉例來講，臺中市也應該會要施作標誌、標線，這個是交通局的預算，但是我們現在看到現在編列出來的追加預算，全部都是做在臺中縣，難道原臺中市都不需要再施作標誌、標線嗎？昨天楊正中議員也有質詢警察局局長，為什麼監視器的預算，91%用在臺中縣，9%用在原臺中市，當然警察局長也有一套說法。報告市長我覺得大家都有經常性的建設需求，過去臺中市、臺中縣有一些城鄉的差距本席承認，但是在編列整體的預算，不能夠相差太懸殊，我們希望站在均衡發展大家一起發展的情況之下來做，而不是暫停了原臺中市的发展，而把主力放在原臺中縣，這邊一張圖您就可以看得出來比例的懸殊，大家看一下這張圖，監視器的預算，臺中縣佔 91%，臺中市佔 9%；這一次追加預算的標誌、標線 100%都放在原臺中縣，這一次追加的公園預算原臺中市只有 17%，臺中縣有 83%；這一次要增設飲水機的預算 6%在原臺中市，94%在原臺中縣。報告市長，這麼不平均的比例，你看這個方塊圖這個比例一看就很清楚，本席是強烈的跟您建議，往後的預算，希望您能夠手心手背都是肉我理解，但是儘量能夠朝向均衡發展，讓大家都能夠同樣類似的標準得到大概相同的預算比例，我相信這樣子對我們縣市的磨合，應該是會有幫助的，市長您是不是可以

表達一下。

胡市長志強：

我覺得李議員講的很有道理，重要的是均衡發展，但是現在是合併初期，可能有一些看起來失衡的現象，因為我記得我舉一個例飲水器，我在臺中市每年編預算，每年檢查，所以我看臺中市學校的飲水機，如果說有要汰換的大概都汰換的差不多了，臺中縣以前可能沒有這樣每年汰換每年檢查，所以我希望結果是好的，我真的也懇求我們真的不要再分縣市了，只有一個臺中。

李議員中：

好。謝謝市長。

胡市長志強：

大家一起加油，如果真的不公平，我會去了解。也不要做的不公平。

李議員中：

好。是，謝謝市長。謝謝。

主席（張議長清堂）：

段緯宇議員請發言。

段議員緯宇：

主席，市長，因為時間的關係，我就簡單。教育局長我請問你 05000 之 6 中央補助加速國中小校舍的改建相關設備工程，1、2、3 項加起來 8 億 8 千萬，對不對？

教育局賴局長清標：

對。

段議員緯宇：

你總共 8 億 8 千萬，我也不曉得你怎麼分配，你可不可以告訴我這裡面是否有分配到霧峰的四德國小嗎？你簡單報告，不要花這麼多時間。

教育局賴局長清標：

我跟議員報告，校舍改建沒有四德國小在內，四德國小當天市長在您也在，市長答應了，然後我們已經有一部分處理了，另外一部分請學校報上來。

段議員緯宇：

處理多少？

教育局賴局長清標：

因為拆除教室 300 萬已經處理了，那這個 e 化教學設備秘書室 240 萬處理了。

段議員緯宇：

處理在哪？我請問你一件事，市長是在場、李天生議員、江勝雄議員也在場，我請問你一件事，市長跟你說的事你有聽清楚嗎？

教育局賴局長清標：

有。

段議員緯宇：

他跟你說什麼？他跟你說什麼？

教育局賴局長清標：

市長說在這個建築完工使用前，我們要、、、。

段議員緯宇：

我調錄音帶找個 50 分鐘來跟你說，市長親口說，因為拆除有

危險，所以要在暑假之前這 1 千 5 百萬撥下來，在暑假期間拆掉，李天生議員、江議員都在。

教育局賴局長清標：

拆除的 300 萬我們很早就下去了。

段議員緯宇：

夠嗎？300 萬夠嗎？

教育局賴局長清標：

因為總共 1 千 5 百萬是好幾項。

段議員緯宇：

我就問你，拆除 300 萬夠不夠？

教育局賴局長清標：

我這個資料是學校給我的。

段議員緯宇：

你們的專門委員，我本來要叫他來的，他說不知道這回事？

沒有這回事？今天是何時了？現在是何時了？

教育局賴局長清標：

今天 8 月 4 日。

段議員緯宇：

8 月 4 日拆除了沒？預算還沒說完，你也讓我講完嘛！市長，是讓我保留，這還是要讓我講喔！這個我還是要講，你讓我沒講完，這個我還要說，因為現在被打斷了，清點人數沒關係，你打斷我，我明天優先發言我先講，是你打斷我的，我尊重議事規則，人數不夠你清點沒關係，明天我優先發言，我先說明。

段議員緯宇：

不用回答、明天再來。

主席（張議長清堂）：

清點人數，21 人數不夠，散會。