

# 臺中市議會第1屆第2次臨時會

## 第3次會議紀錄

中華民國100年05月25日（星期三）

記錄：吳鳳珠

討論市府提案、議員提案、人民請願案，審議三讀議案，臨時動議。

議事組：

臺中市議會第1屆第2次臨時會第3次會議，報告出席人數。

蔡顧問文雄：

大家好，首先報告這個出席人數，本會議員總數63名，今天簽名出席的議員有42名，已超過開會人數，以上報告。

議事組：

主席宣告開會。

主席（林副議長士昌）：

胡市長、蕭副市長、黃秘書長、市府各位一級主管及各位同仁、各位媒體記者好朋友，大家早，現在開始開會。

議事組：

宣讀上次會議紀錄。

蔡顧問文雄：

繼續報告上次，也就是第2次會議紀錄（詳如會議紀錄）。

主席（林副議長士昌）：

各位同仁有沒有什麼意見，何文海何議員請發言。

何議員文海：

感謝主席，大家早，那個臺灣塔那天在審的時候，昨天在審的時候是說，那個保留下次會議，還是臨時會議？臨時會？若臨時會，大會不能審，只有臨時會可以審而已。好，我們有講到要開一個公聽會，其實我們對臺灣塔都不瞭解嘛，對不對？不瞭解預算那麼多，大家都不瞭解，所以希望下次的臨時會，之前要開一個公聽會讓大家瞭解，才有法度審嘛，下次一樣大家也是退回去，對不對？那個顧問啊，那天的精神在這裡，在臨時會要開之前，開個臺灣塔的公聽會，議員才知道為什麼花那麼多錢，好不好？加上就好了，好不好。就在昨天就有說到這個問題了，主席把它加上去公聽會開一下。

主席（林副議長士昌）：

有啊，昨天有說過，那個加上去。

何議員文海：

好，謝謝，感謝。

主席（林副議長士昌）：

有沒有意見。劉士州議員請發言。

劉議員士州：

謝謝。主席，我想這個臺灣精神塔是建國百年一個非常對國家很有意義的，應該可以講禮物啦。這個圖已經出來了，可是接下來就是要國際的競標，如果說我們下一次再審議的話，我想今天要競圖、競標的話，必須要有一個預算規模，那預算規模它才

能夠去讓國際的優秀的這一些營造建築來這邊來競標，那如果我們等到下一次議會的話，會不會去延遲到國際競標，這樣的時程？這點我請教市長。市長，我請教你，這個會不會影響到你國際競標的一個時程。

主席（林副議長士昌）：

劉議員，現在確認會議紀錄。

劉議員士州：

對啊。

主席（林副議長士昌）：

這個不要再討論了。

劉議員士州：

我是希望說能夠授權市政府...

主席（林副議長士昌）：

我們知道。

劉議員士州：

去做這樣的...

主席（林副議長士昌）：

好啦，那就會議...

劉議員士州：

建築物的，一個我們...

主席（林副議長士昌）：

修正後會議紀錄，紀錄修正後確認備查，好不好。

劉議員士州：

好。

主席（林副議長士昌）：

好，繼續來。

議事組：報告事項。

蔡顧問文雄：

向大會報告，這個本市的自治規則，這個臺中市政府的自治規則備查案，送請本會備查案，這個一共有 35 案，這 35 案全部已經經過法規委員會審查完竣。

劉議員士州：

還沒有審完。沒有啦，這裡有寫審議未完嘛，今天繼續啊，會議紀錄這樣寫的啊。

主席（林副議長士昌）：

先報告之後再討論，好不好。

劉議員士州：

啊。

主席（林副議長士昌）：

先報告之後再討論。

劉議員士州：

好，等一下再討論。

主席（林副議長士昌）：

先報告之後再討論。

蔡顧問文雄：

這個有 35 案，需要本會備查的這個 4 個自治規則案，已經經

過法規委員會審查完竣，法規委員會的審查意見：全部同意備查，所以這個我們擬清理意見，就同意照法規委員會的審查意見備查。

主席（林副議長士昌）：

楊正中議員請發言。

楊議員正中：

有關於這一個我們法規委員會的市府自治規則報告案，第 19 案，那麼 19 案裡面，我們總共有 29 個區，那麼現在只送 29 個區沒有完全送過來啊。那個組織編製表，編製表啊，什麼原因呢？

主席（林副議長士昌）：

那這樣子，19 案就抽出啦。

楊議員正中：

還有 10 個還沒送啊。

主席（林副議長士昌）：

19 案抽出，其他照案通過。

楊議員正中：

還有 15 案。

主席（林副議長士昌）：

一共幾案？

楊議員正中：

15 案、19 案。

主席（林副議長士昌）：

15 案、19 案。

楊議員正中：

15 案、19 案。

主席（林副議長士昌）：

13、14、15、19、53，對不對？

楊議員正中：

15、19。

主席（林副議長士昌）：

14、15、19、53，4 案抽出，其餘備查，好不好？好，來，繼續來。

蔡顧問文雄：

照法規委員會的審查意見備查。

主席（林副議長士昌）：

從 14 號案開始來，段緯宇議員請發言。

段議員緯宇：

主席、市長、各級一級主管、本會所有的先進同仁、所有新聞媒體記者，早安。針對 14 案，本席表示意見，因為這個第 14 案，是全國統一的案子，所以我個人認為，不應該違背全國統一的那個條例，但是全國統一那個剩餘土石方的管理條例，如果全國統一做小部分的細目修正以後，對於裡面的實行細則及實施辦法，應該交由我們的市府的主管單位另訂，為什麼要這樣說明？首先，我也是法規委員的一份子，我要把它說明一下。其實我個人非常反對市政府的作為，因為你一天送 10 幾個案來到我們議會，我們議會這些議員，沒日沒夜，好像你的橡皮圖章，一次把它蓋到完，好離譜。所以我個人還是認為你們市政府要有一點良

心，所以你們應該一天是送 1 案、2 案，不是老是搞那個 10 幾個案，叫議員幫你們蓋章。這是我第一個來報告。如果你們希望一天審那麼多案，我也建議你們市政府應該將每一個自治條例，送到每一個議員的手上，然後讓這些議員沒有參與法規條例審議的議員，他們都看一遍，拿出他們的意見，然後再交給我們法規委員會來審，絕對不可以像這樣子，囫圇吞棗，每一個條例，自治條例都交給我們法規委員自己來承擔，我自己做委員，我去到法規委員會，我才看到這些條例。這樣子對嗎？這樣子的條文誰會信服？尤其這剩餘土石方管理條例，那個剩餘土石方管理條例，一個條例說 4 次，而且這個剩餘土石方管理條例叫做利益條例。我個人非常的在意這個條例，所以，我一直認為，這個條例要實施之前，應該將臺中市這個案子，先報告完畢，如果以前舊的臺中市的條例它很完善，為什麼被偷挖 50 方去。我個人建議，如果要審這個剩餘土石方管理條例，。廢石方條例要求…

主席（林副議長士昌）：

議員，不好意思。等一下，自治法規，對，好，來。

段議員緯宇：

又沒有法規。

主席（林副議長士昌）：

照程序來，照程序來。

段議員緯宇：

我說清楚了。

主席（林副議長士昌）：

好，來。

段議員緯宇：

我沒意見。

主席（林副議長士昌）：

楊正中楊議員來。

楊議員正中：

謝謝，有關於這一個 15 案，這個區公所組織規程的這一個條文，那麼在這個第 3 條裡面，關於協助推行行政區內自治業務。那我想請教一下，那麼我們現在區公所，並不是一個自治法人，區公所是一個派出機關，那麼這一個自治業務，這自治這 2 個字，是否還需要？是否還需要？這是第 1 個請教的。第 2 個請教的，就是有關於公立托兒所區清潔隊及工務大隊，這一些都是我們的這個像公立托兒所是我們社會局，區清潔隊是我們環保局，工務大隊是屬於我們的這一個工務局，建設局。那麼這幾個，這 3 個如果說今天要放在我們區公所裡面，那麼是不是要訂定這一個委託或委任的這一個事項，來做這個規範。局長，看過沒有？自治條例，區公所的。

人事處林處長煜焙：

這個因為涉及到技士、技佐的那個管制及配置比例，有些是有符合，有些沒有符合，所以沒有符合的，沒有符合的我們修，符合的我們就不用修，這樣子。

楊議員正中：

我是在問你第 15 案。15 案有一個區公所的組織規程。



人事處林處長煜焙：

對。

楊議員正中：

組織規程裡面第 3 條，組織規程裡的第 3 條。關於協助推行行政區內自治業務。那各區公所都已經變成不是自治法人，不是法人啊，那麼自治這 2 個字，還要嗎？推行自治業務還要嗎？

人事處林處長煜焙：

它是屬於區公所，是屬於臺中市政府的派出機關，派出機關，所以臺中市政府還有自治業務。區公所不是法人，但是臺中市政府是自治團體法人，所以它還有…

楊議員正中：

所以說它這個是區公所的組織規程呢？

人事處林處長煜焙：

對啦，它有承辦委任、委託的業務。

楊議員正中：

這個委任、委託的業務…

人事處林處長煜焙：

它本身辦的…

楊議員正中：

委託訂出來。

人事處林處長煜焙：

你聽我報告嘛，因為它是臺中市政府的派出機關，代表臺中市政府在那個區域所辦的，也都是臺中市政府的自治業務啊。它

是代表臺中市政府在那個區執行臺中市政府的自治業務啊。所以它還是有自治業務。

楊議員正中：

這個勉強可以接受，勉強可以接受。那剛剛講的，你們的這一個 19 案的人員編製的，有 20 幾個區域，只送了…

人事處林處長煜焙：

對，那個是…

楊議員正中：

西屯區也有變啊，西屯也設了副區長啊。

人事處林處長煜焙：

不對，那個副區長本來就有的啦。現在問題出在技士、技佐的配置比例的問題，那麼所以我們送銓敘部備查的時候，它對這個的部分，有一部分的區公所的配置比率不符合銓敘部的要求，所以我們只針對不符合的部分做修正，已經符合的，它就備查了，它就不需要再送了。

楊議員正中：

那過去西屯區公所也沒有副區長啊。

人事處林處長煜焙：

它那個部分在…

楊議員正中：

那你北屯區公所這一部分，你是那一部分修正啊？

人事處林處長煜焙：

就是技士、技佐的那一部分。

楊議員正中：

技士、技佐。

人事處林處長煜焙：

其他的備查，其他的都沒有問題嘛。

楊議員正中：

那這一個公立托兒所、區清潔隊、工務大隊，這一個不是區公所的業務啊。

人事處林處長煜焙：

它是，它是機關啊。

楊議員正中：

它不是區公所的業務啊。在地方自治法裡面，也不是，也沒有啊。

人事處林處長煜焙：

沒有什麼？

楊議員正中：

沒有這幾個業務啊。區托兒所的業務，區清潔的業務。區清潔的業務是你們，你們過去時間要求區公所來辦理這一個區，托兒所辦理這個清潔的業務，對不對？那麼這一部分要不要訂定委託、委任啊。

人事處林處長煜焙：

那個是另外的委託、委任，那個是另外再訂。那個法制局有另外再訂了，這個部分的委託、委任的那個自治條例出來，會另外再送議會審議，這個部分再另外送議會審議。有啦，差很多了，

那個裡面的所有課室的那個組，組織都不一樣了啦。

主席（林副議長士昌）：

好，謝謝楊議員。來繼續，要備查。好，照法規委員會意見通過：備查。來，繼續來。

議事組：

討論市府提案。

請看財經委員會審查報告第 6 頁第 49 案，檢送本市崇倫國中函請報廢中學用房屋 2 棟，圍牆一座 1 案。第 50 案，檢送本市北區省三國小函請報廢小學用房屋 3 棟、廚房 1 棟、廁所 1 棟、水塔 1 座、球場 2 座及人行步道 1 座 1 案。第 51 案，檢送本市市立成功國民中學函請報廢中學房屋 1 幢案。第 52 案，檢送本市東山高級中學函請報廢服務臺 1 座、升旗臺 1 座及圍牆一座 1 案，敬請審議。審查意見：通過。

主席（林副議長士昌）：

15 件財政局一共有 4 個案，這是學校財產處分，如果沒有意見，我們就照審查意見通過。好，繼續來。

議事組：

請看第 2 頁第 54 案，行政院文化建設委員會核定補助本局新臺幣 1 佰 20 萬元整，辦理 100 年度縣市傑出演藝團隊徵選及獎勵計畫，已辦理納入本局本年度追加預算，並先行墊付一案，敬請審議。審查意見：照案通過，以上。

主席（林副議長士昌）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見：通過。

議事組：

請看第 6 頁第 56 案，檢送原臺中縣 99 年度總預算第二預備金，動支數額表一份，敬請審議。審查意見：照案通過。附帶意見：按季送議會備查，以上。

主席（林副議長士昌）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見照審查意見：通過。

議事組：

三讀一案第二讀會。

臺中市管線工程統一挖補作業基金。

主席（林副議長士昌）：

昨天的議事沒有完成的哦，那我們就繼續審議，那看各位有什麼意見。來劉士州劉議員請發言。

劉議員士州：

謝謝，主席，5 月 14 號市政府有在 10 樓 101 召開統一挖補工程的一個自治條例的公聽會，裡面有很多很多的事業營業團體，包括廠商他們一致認為臺中市政府實行這個統一挖補作業是全國所創，雖然立意很好，可是它實行效果，覺得說申請人，也就是這一些市民他們的負擔加重了，可是我們道路的一個挖掘的品質以及工程的速度並沒有比過去快，反而變慢、負擔增加，速度沒有比較快，甚至還要拜託議員，快一點，拜託一下，可以去催一下嗎？所以說這一點，市長，我想當初這樣的一個立意，昨天你也有講，它是不是有很大的改善的空間，我們希望說能夠各事業單位，都能夠大家在這個一個工程可以去預估的範圍之內，大家

共同一次挖了下去用。結果不是啦，他等他，他等他，等的老半天，人家業者說的難聽一點，我看錢丟下去沒關係，速度快就好。速度也沒有辦法快，甚至那個挖完之後呢，才還不到一年，又挖了。這種情況，我想顯現在整個的一個的實行的、執行的一個效率上。市長，我認為有很大的檢討的空間，要去檢討一下。尤其我們統一挖補基金為什麼能夠有剩餘 10 幾億去繳庫，顯現我們的利潤非常的好。不然照道理講，取之於我們的業者，用之於我們的百姓，照理說，這個應該是跟魚市場、跟果菜市場一樣，我們只是說做一個平衡的，不是這個是我們市府的小金庫呢？我們錢賺那麼多，難怪業者、百姓會罵，市政府吸金哪。對不對？那個規格、那個價格把人家拿的較高，其實我們的事業單位他們也很無奈，因為他們這個也是，人家算一算也是他們去跟那些申請業者去跟他們收取費用，可是拿錢要辦事，辦事又沒有，又辦不好事。這一點真的，市長，我覺得應該好好的去思考一下。當初的這個原意，而且我建議這個統一挖補基金千萬不要有留剩很多，剩很多人家說你們市政府用這一個基金在做你的提款機，在吸金。市長，這一點我希望你檢討一下，我們的立意很好，可是實行的效果，並沒有像我們當初所想的那麼好。尤其在民眾需要這個申請這些民生的需要的這一些工程的時候，包括那個自來水、瓦斯、電話等等，他們沒有感受到說比過去快，甚至以前比較快，錢交進去，明天馬上，沒有 2、3 天，事業單位馬上來挖。而且他們回填補的很好。所以這一點，那一天我們的這個條例也有說，目前一個道路的挖掘的還是依照臺中市和臺中縣過去在 2 年內慢

慢磨合嘛。可是，市長我是覺得應該的好好的去思考一下，如果說不能夠讓統一挖補工程能夠達到當時所需要的美意，減少我們市民的負擔，增加我們的行政效率，而且提高道路品質的話，到不如這一個統一挖補工程不要了。因為你沒辦法達到那個效果嘛，沒有辦法達到那個效率嘛。請教市長，你自己的看法怎麼樣。我請教你一下。市長，接受。所以我也希望在…

主席（林副議長士昌）：

好，時間到。那我們現在就以6個人為主，像昨天一樣，來，再來黃錫嘉黃議員請發言。

黃議員錫嘉：

我不是要說，針對自治條例有意見的法條，提出來討論嘛，對不對，主席不是要這樣嗎？

主席（林副議長士昌）：

還沒有到自治條例。

黃議員錫嘉：

法規也一樣嘛！針對統一挖補管理自治的法規案，也要針對它的內容有意見，那個文詞、那個句子要修改啊，對不對。

主席（林副議長士昌）：

好，好，那就陳成添議員請發言。

陳議員成添：

好，感謝主席，其實統一挖補在臺中市、原有臺中市這個立意，就是希望說馬路不是隨便，一個單位、一個單位在挖，希望說，共同統一的方式，不過憑良心講，我覺得在整個道路系統方



面，有挖過的，像寬頻就好，現在可以去看看，寬頻過去到現在為止，應該照理講他也是用統一挖補，統一挖補的時候，應該照理講也是要修復，到現在為止，這 2 年來還是沒有修復滿多的，如果你統一挖補還是造成道路還是一樣不平，也是一樣挖挖補補，也是一樣這個問題。還有我是覺得應該有公平性，還有我們社會的一個正義方面，我是覺得在很多的我們的統一挖補方面，你的費用、他的程序、他費用的收還是等等方面，那別的縣市我們知道，可能有多了百分之 50，哦多百分之 50，有時候甚至百分之百以上，可是你這個標準要怎麼訂定，我是覺得是要有一個能夠讓大家能夠接受的範圍，你不可以說市政府自己去，自己部分，自己去訂定，卻讓民眾對於我們很多的一些的費用，好像特別特別的高。很多機關單位也跟我們講，奇怪，我們的部分，我們來牽水、拉電，其實我們的費用並不高，結果都是什麼，都是在統一挖補的費用占了三分之二，你說給我們的數據是這樣，這個訂定的價錢是不是說，你今天市府自己要去，有法度去讓大家滿意，你不可以說，一直訂就是要收較高，民眾不是都是提款機呢，我希望說，我們自治條例還是說這統一挖補，我覺得在整個現在的道路平整性還不夠，而且它的費用又這麼高，又沒有讓民眾來接受，我認為實在說，不要用這統一挖補啦。在我看來還是不用統一挖補這條例。所以說，主席我覺得這統一挖補，我看不要，我反對這統一挖補。沒法度照顧民眾，而且道路也沒法度平整，這樣有什麼意義。一次就好，每多方面自來水的牽涉，照理說我們是市政府要鼓勵民眾去接自來水管，這自來水管你讓民眾，每次



這工業區越來越多，越來越多的時候，造成污染，還有很多的污水、家庭的廢水在排水溝，都會直接影響到井水，像這項的鼓勵民眾去牽自來水，你也一樣用統一挖補的方式來收取費用，造成他的費用太高，民眾他就會延宕，你就說錢太多，我就沒法度去牽這個問題。所以說，我本席覺得這個條例是一個不好的自治條例，所以我反對這個。如果說要的話，你應該在民生跟民眾的福利跟他們的衛生，所謂他們的安全方面，要照顧的到，我們才來做這個條例的實施。不然，我覺得還是，訂這個沒有意義的事情。主席，我覺得統一挖補我反對，我希望你廢除。主席，本席的建議，我希望說把它廢除掉，那個沒意義的事情。因為沒法度照顧民生，而且是什麼，變成民眾的提款機，當民眾為提款機，這樣沒意義的工作。主席，這是我的建議。

主席（林副議長士昌）：

好，各位議員，剛剛所說明的那個臺中市管線工程統一挖補作業基金，有沒有意見，有意見嗎？好，陳有江陳議員請發言。

陳議員有江：

謝謝主席，關於統一挖補的作業，在原來的臺中市來講，是首創，全國首創，我認為首創的當初的精神，就是說不要說電力、瓦斯、自來水、電信分別開挖，造成：第一個民眾不便，第二個施工單位的時程不同時作業，而影響到很多有關道路的行駛，以及施工單位挖了再挖，不同的單位產生困惱，當然剛剛陳成添議員說的也有道理，今天我們統一挖補的作業，缺點在那裡？原來是 3 米的一個缺口的開挖，送到市政府的時候，他要加長、加寬

到 5 米，只有 3 米長，他就要求你一直要交這個 5 米長這個費用。寬 2 米，他要求 4 米，造成民眾負擔，真正沒道理的方式。第 2，開挖之後的填補作業不實，因為這批它會下沉，然後就還要修補，這個基金的內容，就是說今天開挖之後，初步的封層，絕對經過 1 個月、2 個月之後，下沉之後再補填。如果這樣子的統一挖補作業，當時的設計是非常之良好，我是認為為了求取一致化，將來申請政府不能來要求加長、加寬，增加費用，那麼一次施作，我想會減短民眾需求的申請的時間，我是說這是臺灣，我們臺中市第 1 的首創的。但是這部分的基金很多，變成市政府的小金庫，你應該把道路（昨天楊正中議員所講的）坑坑洞洞，回填修補的工作沒有做好，還影響民眾的垢病，所以我要求說這個還是要讓它過，但是原來的臺中市有，臺中縣是沒有，我是說將來的規範在磨合期的時候，要做到二方面，原來臺中市、原來臺中縣都可以建立共識，那時候我們還是要朝著統一挖補作業的方式來進行。這個是一個都市進步的方向，對民眾也好、對建商也好、對這個道路的這個施做也好，都有所幫助，尤其是行進的時程，今天電力公司跟你說 6 月，自來水跟你說 9 月，瓦斯跟你說 10 月，挖了再挖、補了再補，造成非常大的困惱，也造成很多的浪費，這個民眾的期待的工程的施做。所以在這裡我比較抱歉，我和陳成添議員意見較不同，我是說統一挖補的自治條例的作業要讓它實施，但是政府你要檢討你的立場，現在的臺中市照常來施做，臺中縣的部分我們再來處理，剛才我說的用意在這裡，我在這裡做一個補充說明。

主席（林副議長士昌）：

謝謝陳議員，剛剛我們陳有江議員講的很有道理，我們希望我們市府單位主管你們要用心一點、落實一下，不要帶來民怨，不要給民意代表難當，那我們這個案就照案通過就好了，好不好？不要再講了，照案通過。這樣吧，好啦，專款專用就對了。好，附帶決議：專款專用。剛陳議員講的，那就我們附帶決議：專款專用嘛。來，坐下，來，黃錫嘉議員。

黃議員錫嘉：

在這邊還是要強調，臺中縣在交通旅遊局長謝學森先生當局長的時候，就提出了臺中縣公共管線挖掘管理自治條例，當初就比臺中市還早，所以說不是臺中縣沒有，當初就有了，為了統一公共管線的管理，因為過去各市、各國營事業單位，各自不在統一的時間裡面，各自為政的擅自，也不提出申請就開挖，後來臺中縣提出的公共管線挖掘管理自治條例，是在規定於 3 月 1 號到過年前 2 個月，這段期間可以申請管線挖掘施工，所以在這裡強調不是只有臺中市，臺中縣在民國 91 年就提出了，是個立意良好，因為我們所有的城市都在規劃的時候，對於結構裡面，到現在重劃區裡面，都沒有公共管溝的概念，所以會造成各自為政到處開挖馬路，所以說，我強調的就是說，臺中縣也有，不是只有臺中市有而已。

主席（林副議長士昌）：

那個加個專款專用就好了。賴佳微議員，最後一個給你補充一下。

賴議員佳微：

謝謝主席。其實主席剛才陳有江議員，包括楊正中議員，很多議員同仁大家講的都很有道理，其實專款專用非常重要，然後最重要的是落實以及我們市府跟其他的相關單位，不管是自來水公司、臺電橫向聯繫的作業到底有沒有做好，其實我們市府各局處的橫向聯繫都沒有做的很好了，常常各局處都會踢皮球了，市府內部都會這樣，更何況是臺電、自來水公司、其他的，甚至於那個電視寬頻公司，在這樣子的狀況底下，事實上我們市政府應該扮演積極的角色及態度，來想辦法改善這樣子的狀況，才可以讓我們臺中市有，現在的大臺中市在未來有比較良好的共同的道路鋪平的狀況，不然，未來這個狀況也一直這樣下去，那現在這個過渡時期，既然過渡時期，就有特例，那我們有特例，我們就用特例下去處理、特案下去處理，那難免會有一些特案，現在大家都有一些案子會很混亂，這是事實不可否認，那有些混亂的個案，我們就特案處理，沒有的還沒有開挖的，可以處理的，就想辦法照步驟處理，本席認為這樣子會對我們大臺中整個未來的方向、營運的方向會比較好，主要還是在於落實。我相信我們的臺中市政府的團隊，是有這個落實的能力，只是要不要做？因為我們市長，現在也很忙在跟別人說話了，也沒聽我們在說什麼。市長，市長，我們在說什麼，你聽有嗎？要落實啦，要做啦，不要說，要落實啦，不要都說說靠一張嘴，不要一直跟別人講話，很像橫向聯繫很重要，不要老是去問別人，因為你習慣去問別人，別人就老是習慣去問別人，所以說不要這樣，自己帶頭自己要做

好。身為領導人你自己的態度捉好，你不要老是叫別人去問別人，你自己都要問別人，難怪別人也叫別人去問別人，難怪我們連個路都鋪不好。主席，所以說本議會所有的同仁是支持的，但是希望市政府可以做好，就是這樣，感謝，謝謝。

主席（林副議長士昌）：

我們每一個議員的意見都很寶貴，希望我們市政府都落實一下，對我們的議員的一些建議落實一下。那這個案子就照案通過，就增加一個專款專用，附帶決議就這樣子。繼續，來。

議事組：

文化局市府提案第 39、40 案，請看教育文化委員會審查報告第 1 頁第 39 案，財團法人臺中縣文化建設基金會 100 年度預算書暨年度工作計畫表進行審議，委員會審查意見：照案通過，聯席會審查意見：照委員會審查意見通過，附帶意見：原財團法人臺中縣文化建設基金會欄內臺中縣改為臺中市。第 40 案，檢送財團法人臺中縣港區文化藝術基金會 100 年度預算書暨年度工作計畫表進行審議，委員會審查意見：照案通過，聯席會審查意見：照委員會審查意見通過，附帶意見：原財團法人臺中縣港區文化藝術基金會欄內臺中縣改為臺中市，以上。

主席（林副議長士昌）：

各位同仁有沒有意見，46 案還沒到，現在是 39、40，現在 39、40。39 案，有沒有意見，沒意見。那 40 案有沒有意見，沒意見，好，照審查意見：通過。來，再繼續。

議事組：



請看第 46 案檢送財團法人臺中縣發展體育教育基金會，100 年度預算書暨年度工作計畫一份進行審議，委員會審查意見：照案通過，附帶意見：原財團法人臺中縣發展體育教育基金會臺中縣改為臺中市，並擴大功能爭取政府補助以嘉惠基層選手，聯席會審查意見：1、修正通過，修正事項：臺中市政府提案資料需 2 冊，財團法人臺中縣展體育教育基金會支出明細科目名稱欄內孳息收入，修正為獎助捐贈費用。2、其餘照委員會審查意見通過。第 47 案財團法人臺中市文教基金會 100 年度預算書暨年度工作計畫一份進行審議，委員會審查意見：照案通過，聯席會審查意見：照委員會審查意見通過，何敏誠議員保留大會發言權，以上。

主席（林副議長士昌）：

針對 46 案有沒有意見，來，楊正中議員請發言。

楊議員正中：

謝謝，我想針對 46 案這一個聯席審查，本席提出嚴重的抗議，為什麼？那一天我要要求這個大會保留發言權，結果沒有幫我保留。那麼針對這個案子，我想本席不是在反對它，而是為了議會的這一個尊嚴、議會的尊嚴。送到臺中市議會來的公文書 7 張報表，7 張財務報表，錯了 6 張，7 張財務報表錯了 6 張，我們臺中市議會還要給人家過嗎？最起碼要修正完之後，變成正確的之後，再來過吧。主席有沒有道理，好，我想今天，並不是要我們大會跟聯席審查會講說把這個孳息收入改成獎助捐贈的費用，就可以正確的。各位可以看到這裡面錯在那裡？第 1 個它是收入的變成支出，收入變成支出；第 2 個錯誤是什麼？報表的金額前後

矛盾，各位可以看到 544 頁有一個利息收入，利息收入 211557，跟這一個獎勵支出，支出 18 萬，餘絀 31557，這是它的在本年度的概算，這是在本年度的概算。你再看到 545 頁，再看到 545 頁，它的收支餘絀統計表，它把這一個原來的收入變成支出了，原來的收入變成支出了，所以說原來的餘數有 31557 變成 0，這一個報表錯誤之後，從頭錯到尾，從頭錯到尾。教育局，你現在知不知道你錯在什麼地方？你知不知道你錯在什麼地方？要不要提出修正？你 7 張表錯 6 張表，要不要提出修正？你要提出來啊。

教育局賴局長清標：

感謝這個議員指正，那一部分是原臺中縣發展體育教育基金會提出來的，那當然這個表有 2 個地方錯誤，1 個地方錯就是剛剛您指正的 545 頁，545 頁這裡收入總額它是列 18 萬，那在 544 頁是，利息收入是列 21 萬 1 仟 5 百 57 元，那這裡列 18 萬，那當然我們瞭解的它是在編的時候，他希望說變成餘絀是 0，但是這樣的編法是不合適，所以他在這裡是用 21 萬多打 85.08 折，但是這個錯誤，我承認這個錯，所以這裡的數字呢，應該修正為就是這個 544 頁的 21 萬 1 仟 557 元，那麼支出是 18 萬元，所以它本期結餘呢是 3 萬 1 千 557 元，這一張表是要做這樣的修正，感謝你指正。楊議員正中：

好，第 2 張表，現金流量預計表，現金流量預計表，有 1 個錯，本期餘絀。

教育局賴局長清標：

好，因為它這個是從前面那一張填寫出來。

楊議員正中：

所以說這一張表也要改嘛。

教育局賴局長清標：

所以前面……。

楊議員正中：

不是 2 個地方錯。

教育局賴局長清標：

所以前面……

楊議員正中：

錯，錯，錯，連環錯，錯誤百出，

教育局賴局長清標：

前面那張修正，這張要比照修正。

楊議員正中：

那你這個第 3 張表，禁止變動預計表，累計餘絀多少？也是多是錯誤啊。

教育局賴局長清標：

基本上就是 545 頁那一張修正。

楊議員正中：

7 張表錯 6 張，那你是不是現在要提出修正，然後議會才會讓你過啊。

教育局賴局長清標：

是，所以我們，我們現在就是照你剛剛……。

楊議員正中：



你什麼時候把這個正確的送出來，什麼時候送出來，這件事情是前天的事。

教育局賴局長清標：

是。

楊議員正中：

那麼前天的事到今天為止，你們還不要修正嗎？

教育局賴局長清標：

修正。

楊議員正中：

真的麻痺到這樣，這種程度嗎？局長。

教育局賴局長清標：

事實上當天在會後，就是我會後也有跟您請教，那我們這個是，發現應該是比照修正，是不是應該用正式公文出，公文書提出說修正，我想這一部分是我疏忽。

楊議員正中：

那你現在要怎麼修正。

教育局賴局長清標：

這個要，這個…

楊議員正中：

主席，這個不要讓它過。

主席（林副議長士昌）：

這個要正式公文書，我們議會才可以修正。

楊議員正中：

對啊。

主席（林副議長士昌）：

那個我建議，我們也是同樣保留下次會期，臨時會。這樣子好不好。他們沒辦法修正，現在沒辦法修正。

楊議員正中：

局長，昨天就可以做的事。

教育局賴局長清標：

疏忽。

楊議員正中：

昨天就可以做的事。

教育局賴局長清標：

是。

楊議員正中：

今天就過關了。

教育局賴局長清標：

抱歉。

楊議員正中：

但是你們就是麻痺到現在，麻木不仁嘛。到底是你們行政經驗不足，還是什麼？還是麻痺？

教育局賴局長清標：

抱歉。

楊議員正中：

還是看議會不起。

教育局賴局長清標：

那最後這一點絕對不敢，我們是想星期一也就是會後有跟你討論，那我認為是照你的意思修正比較好，只是沒有再送出來。

楊議員正中：

送過來的話，今天就過了。送過來正式的公文，就過了。

教育局賴局長清標：

好。

楊議員正中：

你們沒有過。

教育局賴局長清標：

對。

楊議員正中：

麻痺不仁。

主席（林副議員士昌）：

那 46 案就保留好不好。不是這有不對要修正啊。劉士州議員請發言。

劉議員士州：

主席。

主席（林副議長士昌）：

劉士州議員先發言。

劉議員士州：

報告主席。

主席（林副議長士昌）：

先坐下。

劉議員士州：

這個案子在聯審會的時候，已經有聯審了，關於臺中縣市已經解決了，沒有開會的人，我希望那一天要去看一下人家開會是怎麼樣的。我是覺得，財團法人的預算跟市府的預算是不一樣的，人家是財團法人基金會，對不對。今天這個基金會，我想請教賴局長，議員質疑的時候，你有沒有去問過基金會，有嗎？為什麼你要這麼做？你要做的表是怎樣？有沒有問過？

教育局賴局長清標：

基本上這是尊重基金會送出來…

劉議員士州：

有沒有問過基金會你們為什麼要這樣編的，有問過嗎？

教育局賴局長清標：

沒有，抱歉。

劉議員士州：

為什麼沒有，基金會只不過是因為市政府你今天有捐助超過一半，人家還是獨立作業呢？你不可以用市政府那種預算的概念，來套在人家財團法人基金會的身上，那一天我們議會同仁就有表達了，為什麼你不去問基金會，為什麼你要這樣編，甚至請基金會來跟我們說明一下，可以啊。你現在這個可以改嗎？人家他們有董監事呢，可以這樣做嗎？對不對，我是存疑為什麼，基金會今天他的利息收入 21 萬多沒有錯，可是他們的心態，他們要存一些，所以他們要剩 3 萬元，他們認為說只能花 18 萬而已，他

們的想法是這個樣子，不像是市政府花了也沒關係。基金會不是這樣子呢，所以說局長，剛才我們議會同仁提到 545 頁收入總額這個 18 萬，他後面很清楚跟你講，是所有 100% 裡面的 85.08%，他要花的錢只有花這些而以呢，他不能全部花，市政府可以全部花，他不可以，他們要留一些底。所以那種預算的想法邏輯是不一樣的。我希望主席，這個事情，我希望我們市政府尤其教育局，我們必須要問一下，臺中市發展體育基金會，他們也改了，主席他們也改了，是不是要問他們一下，你們為什麼要這樣編，如果說怕你說不清楚，你請他們總幹事也是我們議員同仁嘛，來向我們說明講一下，董監事他們的費用是怎麼編的，這樣對不對？那個財團法人臺中市發展基金會，不是市府轄下的機關呢，人家是一個獨立的一個民間團體，對不對？怎麼可以隨便跟人改，要改也要尊重人家，問看看可以嗎？我們可以監督他們這一個預算的執行，提供他們建議，如果他們不聽，不好意思，我就不要捐給你就好了，你錢就捐給人家了，現在還要管人家錢怎麼收進來。如果說你要像這種審預算的思想的話，你甘脆把他收編到臺中市政府來好了啦，就變成臺中市發展基金會，不用寫財團法人嘛，那你要怎麼樣都可以啊。可是人家是財團法人基金會，所以這點，主席我認為這個事情應該要由市長要去跟這個財團法人臺中市體育發展基金會，要先去跟他們做一個這樣的一個的溝通，瞭解一下，你是要怎樣。如果他們也認為他們也沒有錯，是要來向我們說明一下。如果他們錯，也請他們董監事能夠同意我們來修改，這樣才有尊重人家。你當做人家基金會人家是小的，市政府把人

家喊來喊去可以嗎，不可以這樣，不可以有這樣的想法嘛。好，謝謝！

主席（林副議長士昌）：

那我們照按燈還 3 位，何文海，何議員來發言，再來就段議員緯宇，再來就黃錫嘉黃議員。好，來。

何議員文海：

謝謝，感謝主席，那個現在送來是財團法人臺中縣發展體育教育基金會，我們現在是臺中市，現在臺中縣的和我們就沒有關係。我本席覺得這個我們不應該要來理這個，這個名字沒有改臺中市我們就，我們沒有那個權利義務，這部分我覺得這個東西應該是，是要拿回去擱置，還是要退回去，因為我們沒有權利嘛，我們問那個法務課，到底這個臺中縣，不是臺中市，那是前的臺中縣，現在沒有臺中縣了，那我們所審的都是臺中市的相關法令，相關預算，這個部分，法務課，這個跟我們有什麼關係？黑白寫黑字臺中縣哦，你答覆一下，主席，叫我們那些讀法律的解釋一下，解釋一下。主席。

主席（林副議長士昌）：

那個 2 千萬，1 千 5 萬是縣政府的錢。

何議員文海：

現在沒有臺中縣，我知道這個錢怎樣來的。

主席（林副議長士昌）：

要移交過來。

何議員文海：

現在是臺中縣，這明明臺中縣啊。

主席（林副議長士昌）：

你現在意思是說，保留下會期讓他們改，，保留下會期。

何議員文海：

這次不審嘛，這次就不合，不合就退回。

主席（林副議長士昌）：

不審，不審，這個沒有要審。

何議員文海：

退回就好了。

主席（林副議長士昌）：

保留，保留。

何議員文海：

不合臺中縣臺中市。

主席（林副議長士昌）：

保留，下次臨時會會期，修正這樣。來黃錫嘉黃議員。

黃議員錫嘉：

我建議這個案子退回下次會來討論，在這裡也要來請問教育局長跟文化局長，有臺中縣某某某某財團法人基金會，因為財團法人是一位法院立案，因為他董監事會的同意以後去立案，不管你當初是由政府出資多少，你要去跟人家更改名稱，你們是否 2 位大局長去取得他們董監事會的同意，於我們下次會之前把這個名稱改為臺中市的某某某發展基金會，那這樣的話我們來審議，就有其正當性，因為獨立的財團法人機構，我們沒有權利去

更改他的名稱，要由他的董監事會開完會以後，到法院以他們的決議文去申請更改名稱以後，那才符合法制，好不好，那你在下一次會之前，你們去跟他們協調，由他們召開董監事會或臨時董監事會去把它更名以後，到法院完成法定的程序，那我們再來跟它審議，這個會支持，沒有疑義，好不好。完成法定的程序。

主席（林副議長士昌）：

好，那就保留下次臨時會再審議。

黃議員錫嘉：

不要臨時會，或許你先開定期會也不一定啊，下次會議就好了。

主席（林副議長士昌）：

好，下次會議，就改為下次會議。就叫教育局修改，就這樣子啦。來，繼續來。47 案有沒有什麼意見，那就照臨時會審查意見通過。來，繼續。

議事組：

臺中市各項自治條例法規案第 14、53、55、57、58、59、60 號案。

主席（林副議長士昌）：

自治法規我們逐案討論，從第 1 案開始，14 案，段緯宇段議員，6 個，按燈。

段議員緯宇：

主席、市長、所有一級主管、本會的先進同仁、所有媒體，對不起，我剛才說一半，因為那個占了那個自治的法規的時間。



我從後半段繼續來跟大家報告，因為這一個條例，我們知道臺中市的會展中心這個案子，就是因為以前臺中市的條例它是不是適用啊，已經產生了問題，所以我個人建議，那個臺中市營建賸剩餘土石方管理自治條例，是不是留待下次會議再行討論，但是要有一個附帶條件，我們應該要求會展中心這個案子來專案報告，很離譜，被偷挖 50 萬方。當然我在臺中縣我不清楚，原臺中市是怎麼處理的，我道聽塗說，我沒有得到市政府給我正確的訊息，我又道聽塗說，土被偷挖 50 萬方，然後我們去告輸人家，自己又買 40 萬方，現在由經發局又編 1 千 4 百萬要再來弄，這樣弄來弄去要弄死什麼人，弄死老百姓的納稅義務錢。所以我個人，我也沒有看到這個條例，對於這個會展中心有任何約束。再把它話講回來，不光是土石方業者、砂石業者、營造業者，有那一個譴責的這一個會展中心盜挖 50 萬方，所以這一個條例，如果我們本會所有的先進同仁，你們都聽 3 個業者的意見，那麼我們就變成利益團體，怎麼對得起這市、我們的選民，怎麼對得起選民。今天自治條例是由我們議員來做事，在處理這些條例，我們面對我們的選民，我們要對得起我們的選民，我們也有義務，來為選民把關，怎麼任由業者協商的結果，我們就來順從，沒有這條道理。所以我建議，本條例，留待下次會再繼續討論，但是在討論之前，要求對於會展中心做專案報告。另外對於會展中心以及這個自治條例，不管官方的或者業者的或者公聽會資料，要每一位議員統統要送到手，要在下次會的 10 天前，送到每個議員的手上，大家來公評，大家一起來做討論。請主席，請你做進會議記錄，也請

主席你來裁決，請本會同仁大家來積極，因為我們總是要對會展中心，怎麼沒有懲處任何官員，怎麼對這個案子被偷挖去，大家都沒有表示意見，對我們臺中縣，原籍臺中縣的議員，是很不公平的，我們不願意背這個責任，請主席裁決。

主席（林議長士昌）：

劉士州劉議員。

劉議員士州：

謝謝主席，我們段議員的說法有部分我認同，就是今天的營建賸餘土石方管理的自治條例，不是只有營建業者，也不是只有土石方業者，而是全市市民都有關係到的。所以說不是只有這 2 個團體，我們照理讓這個條例產生這樣的一個僵局，我認為這個不可以，此風不可長，這是全民、全市民，當初營建賸餘土石方，為什麼要訂這一個條例，是希望它倒土石方這種，你何時的想法就是說，不要給挖出來的土，隨便去亂倒，是這樣，那時候的想法是這樣子啊。所以要求他必須要有所謂的證明，這樣我可以准他建照，當初的精神是這樣。直到後來，這一些營建賸餘土石方，挖出來這一些土石，它裡面有很多是可以做集配的，它是可以利用的，它不是垃圾丟掉，所以這種情形，臺中市才訂說，這樣這的情形，若如果有砂石業者他願意去接納這些可用的土石，這樣這些土石才不會亂丟嘛、隨便亂倒，所以我希望說這個我們的條例上，應該要去仔細的去給他思考一下。如果說我們營建業者包括我們市民，他的營建的工程裡面，這一些土石是屬於優質優良的，我想這可以透過公會的鑑定，人家可以去賣啊，不一定要當

作廢去把它送到土石場，到那個土石資源回收場去嘛，而且過去甚至說要買，說要用買的，買一張證明，才有法度來取得這樣的證照，我覺得像這種情況，也應該我們好好的去思考一下。當然它整個機制要怎麼去實行，我覺得市政府，必須要好好的去做這樣的一個的，寬納各方面大家的這個意見來融合，這個才是我們的市民之福，所以主席，我認為整個的自治條例在整個，到目前情況下造成的一個業者之間的一個對立，我們看的也滿心痛的，不是說今天別的縣市，全國都這樣規定，然後我們也必須要這樣規定，因為每個地方它的民情不一定，也不定一樣，為什麼要訂自治條例，就是針對你各縣市你們自己對於這樣政策的發展，你如果更好的，同樣的，就像我們的統一挖補基金一樣，我們統一挖補其他也沒有，也只有我們有而已，那可是我們必須要把它當初自治的精神來把它落實在我們的條例上，這才是我們應該好好去做的。所以主席，我認為說是不是這個條例，真正也是要事緩則圓，在這個時候在審的話，議員同仁也不見得每個都能懂，是不是留待下次會我們再討論，可是這個中間，我希望我們市政府你一定要召開更周延的公聽會，不是只有營建業者，不是只有土石方業者，是所有的民眾，包括產官學大家都來，大家都來討論，因為事情才能夠更客觀的，主席，這點我給你提供意見，謝謝！

主席（林副議長士昌）：

來，黃錫嘉黃議員請發言。

黃議員錫嘉：

針對本市的營建賸餘土石方處理自治條例，法制局長，當初

你們訂定這一個自治條例，相信你跟主管機關都發局，一定是詳細的研究以後才提出本自治條例，那為什麼你在提出後會造成這麼多的紛端，我相信是你們當初的審議，市政會議胡市長相信你們都有參與，為什麼這麼倉促這麼不完備，造成議會兩派議員之間的爭執，但是回歸到母法，中央它不立法，就用了一個民國 80 年，用了一個營建賸餘土石方處理方案，用一個方案，在民國 80 年 82、84、86、90、92、95、96 又把它修正，又跟你來一段依地方自治法 18、19 條，為你地方自治事項，你們要提出自治條例，來管理這些營建剩餘土石方，所以說這個中央政府跟立法院是營建署，內政部營建署跟立法院諸位立委大公是王八蛋，為什麼不立法呢？你還行個文，本處理方案未經立法院立法前，請各縣市政府該本方案為處理原則，得了便宜又賣乖，你為什麼不訂定中央的自治條例呢，對不對？法制局長你說一下，請你說明。整個緣由我都跟你說出來了。

法制局林局長月棗：

主席，謝謝主席，謝謝黃議員的指教。

黃議員錫嘉：

快一點。

法制局林局長月棗：

黃議員在這個自治條例的部分研究的非常清楚，那確實它的背景是這樣子的。那跟黃議員報告，這個當然基於地方自治，中央要我們要訂自治條例，那業務機關…

黃議員錫嘉：

你這自治條例的一面倒的偏向於臺中市營建建築商業公會，造成對立。營建賸剩餘土石方就有意見了，後來又參一腳，砂石場，所以說，你請坐，你考慮的並不周延今天自治訂定一個法律、或自治條例，法律、條例、自治法規等等，是由全體市民一起適用，不是為了各個公會而來制定法律。有一天我黃錫嘉也去申請這個行業，我還是要按照你所制訂的自治法規、自治條例法律來依法提出申請。當初政府會提出這個方案，就是營建署跟環保署，環保局長你也有聽到，因為有營建廢棄物，有一邊是剩餘土石方，還有事業廢棄物的，環境污染事業廢棄物，在民國 79 年到 80 幾年之間，因為不肖業者把這些有毒的廢棄物，包括沒有再收、回收利用價值的廢棄物，到處亂串、傾倒，利用夜間於山谷，更嚴重的是看到空曠的農田土地，半夜就跟你倒下去，非常的惡劣囂張，後來才去訂定這一個處理方案，以後內政部營建署感覺到窒礙難行的部分，在事業廢棄物的部分，所以說他們就把這個環保，環保局的營建事業部，廢棄物也納進來，根本的緣由。今天我們的議會，不是這些公會附屬的單位，也不替他們來背書，我們今天只對法律負責、對人民負責，所以說我建議……。

主席（林議員汝洲）：

好，時間到。好，江議員，不要發言，下次會再討論，這樣就好。好，就這樣，下次會再討論。繼續 53 案，宣讀。

議事組：

請看第 3 頁第 53 案，臺中市監視錄影系統設置管理自治條例草案，敬請審議。審查意見：本案請警察局參酌本會法規委員會



議意見，重新修訂後再送本會審議，以上。

主席（林議員汝洲）：

好，請江勝雄議員發言。

江議員勝雄：

市府各單位的主管，60 號江勝雄發言，我們的媒體好朋友，大家午安，辛苦了。有關 53 案，本案是警察局提出，所以對於大臺中市，監視的錄影管理自治條例草案，那麼我看法規委員會這次把它…

黃議員錫嘉：

主席，程序問題，我認為這一個法案小組要退回，那是不是，等一下再重新發言。請這一個委員會要不要報告出理由，為什麼要退回？我們目前坐在這邊沒有看到。

江議員勝雄：

沒有理由。

黃議員錫嘉：

不知道什麼理由退回，好嗎？請說明退回之理由，我們才有辦法來詢問。

主席（林議長士昌）：

好啦，那就先請高基讚議員召集人。

江議員勝雄：

大哥，這樣收回來，這種就沒法度用這種。

主席（林議長士昌）：

高議員說明一下。

高議員基讚：

主席、我們副議長、市府各單位主管，各位我們議員同仁，各位媒體先進，我想這件案子，在法規委員會討論了將近一點鐘，裡面有很多很多的問題沒辦法解決，因為在這個草案裡面，有很多沒有考慮到。譬如說，我說最重要的，現在臺中縣市合併以後，公所都沒有錢，都沒有經費，所以公所和里的辦公室，我們設還有將近 1 千 5 百組的監視器，這些監視器因為現在公所都沒有經費，所以說我們若是發生事情，現在這些監視器拍的都不清楚、都不明，都不清楚，所以現在我們的鄉民、市民大家罵的要死，罵的要死的時候，我們就請教我們警察局這邊，他們也沒法度答覆，就是說針對這些鄉鎮這些壞掉的，這些你要怎麼管理，這樣他們也沒有法度，所以那次討論很久，結果大家認為這個自治條例，影響我們人民的權利太大了，而且對我們的治安影響也很大，所以我們才請警察局你們回去要再慎重重新研究，包括剛才我說的這些事情。再來，還有我們這些公家機關有一些監視器，也是很多它也都沒有列進來，所以我們法規委員會，那天討論將近整點鐘，針對這個案，所以討論到最後大家認為這個草案，實在考慮不夠周全，就是說現在送來大會，因為法規委員會那天討論無法度作結論，今天大會我就不知道有法度作結論？所以有很多警察局還要回去慎重考慮的，所以我們法規委員會，大家將這個案要求他們警察局要再重新去研議，然後我們大會下次再來討論。以上是我們法規委員會的報告，謝謝！

江議員勝雄：

實在，你也是本小組的，這個就最清楚，這種你把它弄回去，再讓他再重新又修正，這種都看字在讀字，你像你現在的說明這樣，那我們若下會期，我沒有話說。實在說，照理說你要，要支持本召集人今天就要給他過，但是我尊重高老爺，所以說我也尊重你，你說我們就把它保留到下會期，我就不要再說內容。若沒有，我實在要將法規委員會大家來研究，看是要怎麼來弄。這種的就要重新把它踢回去，警察局你完全沒有給他機會，這種還是我們小組審過的，我們還自己打嘴巴，枉費我還推薦你去做召集人，這樣怎麼可以，你就知道江勝雄的意思，尊重我就沒有話說，若沒有尊重，來拼了，什麼人說有道理的，大家只要是為了我們臺中縣市市民，我們的辛苦你就知道，臺中市他的機器，機器和我們的臺中縣就不一樣，臺中市若發生重大案件，你們臺中市有人頭追到我們臺中縣來，不要說到我們大里、太平就沒有了，這種的要叫我們怎樣。所以那時候一直要求說，警察局你要編經費你怎麼編那麼少，弄一個5千萬，2千5百萬都要修理，2千5百萬說什麼，說什麼要裝啦。那時候我們高爺也有意見，他說這樣怎麼對？連續2日，我透早就來，還等到11點開會，昨天已是一樣9點多就來這坐，坐一天，坐到防空演習，連說都沒有，只為了這件，我只有這件而已。所以說，高爺你的意思，若說這樣我尊重你，但是以後也要尊重我，你不可以都是我尊重你，這樣不可以，拜託，建議留著下個會議。

主席（林副議長士昌）：

好，那就保留。好，發言一下，黃錫嘉議員。



黃議員錫嘉：

大家好，剛才聽了高議員的說明，那警察局再提出一個臺中市監視錄影系統的設置管理自治條例說明細則裡面，他說的非常清楚，無庸置疑，對於法令的制訂，相信要有適法性，你不能超越法律，不能超越國家付於你職權範圍之外來私自行使行為，會涉及到國賠，也會涉及到侵權行為，所以說，你很明確的說，本監視錄影系統是稱，所謂監視錄影系統是本府所屬機關及里辦公處設置於公共場所或公眾得出入之場所的錄影錄音設備，已經很明確的把範圍概定，一次、一次 2 個地方，也就是我們所說的公共地域權的觀念，你不能超越這一個行政執權範圍之內，你們要去把私人的錄影錄音設備納進來管理，於法無據，憑什麼你去納入人家私人百姓的產權呢。你今天一個行政權有那麼偉大嗎？可以去侵犯民法的民權嗎？你有辦法來超越憲法層次的規定嗎？若要再講，說到憲法來，你可以去超越憲法規定人民生命財產要去保護他，你憑什麼把我納進去私人的產權呢？那會涉及到侵權的行為，在這一個自治條例裡面，我相信已經非常完備，除非你再提出更詳細、更先進，以前法律所沒有辦法規範的區塊裡面的，你依法有據，你去提出來，我們沒意見，如果是這樣的話，在整個你的自治條例裡面，瑕疵的地方已經很少了，大概是在文詞、文字的修正而已。所以本席也是贊成，這一個案在下次會提出來討論，我相信這樣說明以後，我相信我們各位議員大家都已經非常認真。誠如高議員所說的，他們非常認真的審議，因為只是小小的大家概念、認知的問題，有提出各自的看法，相信在下次會

有我們各位議員大家集思廣義，請我們各位議員同仁大家在大會上，公決支持本案的通過，以保障到好人，把不法之徒藉由監視錄影錄音設備去把他繩之以法，對於我們的破案率相信非常的提升。其他的很多的國家，時常到臺灣來考察，來瞭解我們的監視系統，來對犯罪的案件有這麼大的幫助，很多人來這裡取經啊，他們也很疑問，你臺灣怎麼這麼厲害，你們的行政權怎麼有這麼大，在行使職權的部分，為什麼沒有人去抗議呢？有時候牽涉到個人隱私的問題，外國人也很稱讚，你們的百姓可能容忍，但是百姓不能容忍的私人產權的部分，我不容許你來侵犯，所以說，主席，這個案也是一樣，下一次會討論。以上本人的看法，謝謝！請大家下一次會議支持。

主席（林副議長士昌）：

好，那個停止討論，我們這個保留下次會議再提出，我們保留案通過。那大會報告一下，55 號、57 號、58 號、59 號、60 號這個 5 個案，我們一起來同時。好，那繼續來。有什麼意見？好，陳有江議員。

陳議員有江：

58 案。

主席（林副議長士昌）：

58 抽出，其餘的照案通過。

陳議員有江：

沒有，我問一下。經濟局長，黃局長，請教你訂定這個條例，其中對於民國 98 年 4 月 13 號之前已經有商業登記者，跟 98 年 4

月 13 號之後還要來一個申請許可，我不瞭解你這兩項的分別跟登記的精神在那裡，中央就是登記從寬、管理從嚴，那麼你在商業登記法裡頭，它的行業，已經辦理商業登記了，現在你修正的自治條例，又從 98 年的 4 月 13 號之後來適用有關新的條例，那麼也就是說，按照你的行業再重新許可一次，我不知道你這種的用意和精神在那裡。也是說，我知道，下次本來加會警察機關他的負責人的刑事紀錄，是不是這樣？不然，你說明一下。我搞不清楚，一個行業要二張登記的方式，將來你怎麼執行。

經發局黃局長晴曉：

好，謝謝主席。

陳議員有江：

98 年 4 月 13 號的商業登記，98 年的再重新許可登記。將來你的執行面怎麼處理？

經發局黃局長晴曉：

好，感謝陳議員，看出來這個，那我首先要報告的是民國 98 年 4 月 13 號以後商業登記法修訂，採這個登記跟管理分開。

陳議員有江：

對。

經發局黃局長晴曉：

也就是說 98 年 4 月 13 號以後，你只要來登記，你想做酒家，夜店什麼都可以來登記，登記完就准他，登記，他是登記而已。但是他能不能營業還要回歸每一個目的事業主管機關去申請，要有沒有符合建築法，有沒有符合消防法，有沒有符合分區使用，

這樣。這是經濟部中央法令，那地方只有配合來做。那因此我們訂定就是說，民國 98 年 4 月 13 號以前已經領有營業事業登記證的，那時候所核准出去的，都是合法的，可以做的，那時候是聯合，聯合審查的、聯合發照的，所以就沒有問題。那之後 98 年 4 月 13 號以後，那等於是都可以發，也可以發給你舞廳的牌照，都可以發給你，但是你能不能營業？就是你的問題，所以說，我們這個自治條例把它訂說，98 年 4 月 13 號以後才完成商業登記，所以我們這裡是寫商業登記，那時候已經廢除這個營利事業登記證，已經沒有了，98 年 4 月 13 號就已經沒有所謂的營利事業登記證，而是商業登記，這樣，就不是營利事業登記證，差別在這裡，所以說我們把它做一個區隔。因為 98 年 4 月 13 號以後來登記的很多，都是寫著我要經營夜店啦、經營舞廳、或是什麼，都可以，但是這個不能夠開業。

陳議員有江：

那再請問你，今天你要訂的，所謂自治條例，依照我們法規的規定，就是不溯既往，你今天的審定的自治條例，為什麼還追溯到 98 年的 3 月，4 月 13 號，你既然 4 月 13 以前准他商業登記了，以後新設立的，就是說 4 月以後 98 年，你重新的辦許可，已經追溯了，追溯 2 年了。

經發局黃局長晴曉：

我，我再跟陳議員…

陳議員有江：

法律訂的標準就是說，不，法律公布之前，就是不能。

經發局黃局長晴曉：

我再跟陳議員報告，這法律不追溯既往是 98 年 4 月 13 號以前的，那 98 年 4 月 13 號以後，如果說沒有訂這個，其實我們發給他，這段時間發給他的，他是沒有辦法營業，因為沒有辦法符合這些要件。那我們是給他們一個落日條款，1 年內希望他趕快來合乎法令規定，這樣子才有辦法營業，這樣的用意。

陳議員有江：

那你現在追溯是 2 年呢。

經發局黃局長晴曉：

不是，98 年 4 月 13 號以前當然可以受到保障，98 年 4 月 13 號以前，那 98 年 4 月 13 號以後，我剛剛已經有報告過，就是因為這個登記分離、管理分離。跟議員報告，這 1 年內實施的話，1 年內他要重新辦理登記許可，之前他是登記而已，沒有許可。這分成 2 個步驟，1 個是登記，1 個是許可，這樣。那我們是要他來辦許可。98 年 4 月 13 號他們來只是登記而已，還沒有許可，沒有許可。我們准，但是其他目的事業單位，像消防還有這個建管，這個沒有准啊，沒有許可他們，不一樣的。

主席（林副議長士昌）：

好，時間到，局長，再解說清楚一點。

經發局黃局長晴曉：

我是不是再補充一下。

主席（林副議長士昌）：

好，你再補充一下。黃局長，你再補充一下。

經發局黃局長晴曉：

好，我想，陳議員你可能這邊有一點點誤會，這個 98 年 4 月 13 號以後，他來登記的也有夜店，我們現在講夜店、酒店也好，他來登記酒店，但是他要經過建管或消防的營業許可才能夠營業，但是目前很多就是沒有這一道程序在營業，就等於是違法的、違規的這樣，那我們希望說，自治條例通過之後，這些店家趕快來跟我們做一個申請許可這樣。如果沒有這樣做的話，如果沒有這樣規範的話，他們也沒有辦法經營，沒有辦法做，沒有辦法開業。那 98 年 4 月 13 號以前領有營利事業登記的，這些我們就保障它就不用來，他 1 年內如果沒有來申請的話，我們就會把他作廢掉了。以前有就保障，不用來了啊，就不用來許可了啊。

主席（林副議長士昌）：

好了，對了，這樣對了。

經發局黃局長晴曉：

對啊。

主席（林副議長士昌）：

時間到，來。

經發局黃局長晴曉：

沒錯，沒錯。

主席（林副議長士昌）：

98 號案，就照審查意見通過。好，繼續來。

議事組：

三讀議案第三讀會



蔡顧問文雄：

現在進行這個議案的三讀會，三讀議案的三讀會。那這個經過大會這個討論的這個結果，關於這個有 14 種基金預算案，還有這個法規案，這個基金預算案是編號 1 號案，法規案是編號 55、57、58、59、60 這個自治條例案，這個都必須要再三讀。這個二讀已經完成了，再進行三讀。

主席（林副議長士昌）：

三讀有沒有意見。來，洪嘉鴻洪議員。

洪議員嘉鴻：

在我們 59 案，臺中市婦女福利機構設置自治條例在這個案子裡頭，我們看到 652 頁，652 頁有一個「本府」的，「本府」這個部分要改為「社會局」。在 652 頁這個部分，因為它的前頭，本府的部分已經劃掉了，那所以法令的前頭本府如果劃掉的，當時在法規小組的時候，這個部分我們沒有對照出來，所以今天特地在 652 頁，也就是說這一個條例的二十一條第八款的部分，不知道找到沒，652 頁有一個未按規定填具各項工作，業務報表送請本府備查，這個本府因為我們前頭臺中市政府那個本府已經劃掉了，所以已經沒有本府，所以這個地方改成社會局。本府的下面已經劃掉，沒有下面，所以也改為社會局。

蔡顧問文雄：

這個，洪議員，這個文字修正，我們前後一致，就是本府把它改為社會局。

主席（林議長士昌）：



那沒意見，修正通過。照二讀會意見，修正通過，那三讀會沒意見也完成，通過。繼續，來。

議事組：

臨時動議。

蔡顧問文雄：

向大會報告，臨時動議案，先進行書面這個臨時動議案。這個目前這個書面有 3 件，第 1 件是臨字第 1 號案：動議人是高基讚、陳本添、陳清龍、謝志忠、翁美春、蕭隆澤等議員，案由：確保本區中科對外聯絡道路暢通，建請開闢中科西向橫跨中山高速公路，連接二支圳旁道路與安眉路的月眉東路，理由、辦法請參閱。

主席（林副議長士昌）：

本臨時動議成立。黃錫喜議員請發言。

黃議員錫嘉：

對於臨時動議，我相信大家都知道，我們的議事內規，對於臨時動議有限制，即不能提出增加經費之支出。請教主席，這一案有增加預算之支出，那是不是從這次會議開始開放，議事內規即不再規範，在臨時動議都可以增加經費之支出。或許我在這裏建議：如果有涉及到增加經費之支出是不是改為建議案；如果不涉及的話，就可以提案。祕書長，您的看法？還是不要遵守沒有關係，從今天開始開放以後的臨時動議就可以提出增加經費之支出？

蔡顧問文雄：

這個案子沒有直接提到經費。

黃議員錫嘉：

開闢道路就要增加經費…。

蔡顧問文雄：

這是建議開闢道路的啊。

黃議員錫嘉：

那這是建議案。

蔡顧問文雄：

對，這是建議案。

主席（林副議長士昌）：

本案成立。好，繼續來，沒意見就照案通過，好，照案通過。

蔡顧問文雄：

繼續臨字第 2 號案，動議人：陳清龍議員，附議人：段緯宇，吳顯森、陳本添、高基讚、翁美春、謝志忠等議員，案由：請示研議，「活化后里、泰安，救山線計劃」，以期地方觀光旅遊暨相關產業之發展，使臺鐵舊山線風華再現，期許臺鐵舊山線風華再現，理由、辦法請參閱。

主席（林副議長士昌）：

洪嘉鴻議員來。

王議員岳彬：

我們這個第 1 案臨時動議裡頭，有動議人沒有附議人，是不是應該要徵求在場的議員，是不是有附議之後這案才會成嘛，第 1 案，因為這個都是全部他們都列為提案人，也就是動議人，是不

是先處理這個有沒有人附議之後，我們再進入第 2 個案，請主席裁決。

主席（林副議長士昌）：

第 1 案，這動議案他們人那麼多人動議，也連人超過很多，手續不用補，但是議員的意思，還是照做，那關於第 1 案有人附議嗎？附議請舉手，好，附議通過，那照案通過。第 2 案，本案成立，有沒有人附議，附議請舉手，好，附議，照案通過，本案成立。接下來第 3 案。

蔡顧問文雄：

臨案第 3 號案，動議人：曾朝榮，張廖萬堅，陳淑華，何文海等議員；附議人：李天生，陳有江，黃錫嘉，賴佳微，江勝雄，黃國書，劉錦和，高基讚，段緯宇，吳瓊華等議員。案由：請市府辦理綠色捷運線之轉運站，與地主簽訂會購協議書日期，延至 7 月底，並再辦理協調會，以利聯合開發工程順暢進行，理由、辦法請參閱。

主席（林副議長士昌）：

來，本案成立，那個動議人說明一下。

曾議員朝榮：

謝謝主席，市長、我們局長、我們各位議員同仁，針對我們捷運綠線，相信那天我們這個交通局長，在我們議事堂報告，那天也是很多我們轉運站的地主在旁聽席聽，但是我們所有的議員充分的發言，把所有的地主他們的意見充分表達，但是最後也是只有一個報告而已，地主他們現在接到的就是都限制在月底前，

必須要把土地他們的同意書，要跟市政府簽訂這種叫做價購協議書，把他們的土地簽給市政府，過戶給市政府，未來要怎麼開發，要怎麼做，那他們的權利在那裡？如果若沒有做，他們有怎麼樣的，有法度得到他們的權利和保障，他們很多疑問提出來陳情，市政府這邊也沒有答覆，所以他們覺得這樣子草草率率，雖然我們市政府報告說，有跟他們協調 13 次，但是那是針對每一個站址跟他們協調，他們現在已經聯合成立一個自救會。所有的地主裡面，私有土地占了差不多百分之 90 多以上的人數，希望說他們這些人的聲音，你們市政府能夠跟他們做非常適當的協調，而且他們拿出了很多有關於臺北聯合開發的方案，比臺中市他們的權利更大，我們不應該，現在已經是直轄市了，能夠照顧到百姓的權利，市長在議事堂也常常講，不與民爭利，不與這些地主爭利，而且想比照地價參考市價來徵收，但是市長你所講的跟實際上給他們的承諾有非常大的落差，希望說我們不要逼 5 月底要跟他們簽，延到 7 月底，這段期間他們陳情出來的問題，我們非常的明確跟他們答覆，他們能夠提供的意見，在不違法的情形之下，市長，能夠比照從優把他們做妥善的這個照顧，這點希望說我們儘快 2 月個的時間我們能夠來達成，讓我們的捷運工程可以讓他順利，讓轉運站所有的地主也可以心服口服，而且創造市府、地主跟臺中市民 3 贏的策略，這個目標我們要努力，好嗎？

主席（林副議長士昌）：

黃錫嘉黃議員。

黃議員錫嘉：

針對這一個臨時動議，那我在這邊請教交通局長林良泰，如果按照這個時程來辦理的話，對於你捷運局，捷運工程的推動，是否有影響？會帶來什麼樣的一個狀況，但是在這邊，提案人曾朝榮議員請市政府建設局捷運處，那我請教你交通局長，你成立捷運處了嗎？成立了。你來，你說明一下。

交通局長林局長良泰：

那個我們交通局底下有捷運工程處的二級機關確實已經成立了，那目前都在運作當中，也謝謝議員關心，是不是這樣的一個決議，會不會影響到捷運的推動，我相信往後延一定會影響到，但是交通局會很尊重議會的決議，我們本來希望能夠在儘速辦理的情況下來完成，那如果議會決議到 7 月底，我們就壓縮跟內政部的溝通，希望努力完成原來的協議架構簽約的內容，然後呢，把內部、把中央的溝通時間，把它縮到最緊，我們努力來做。

黃議員錫嘉：

好，根據你的說明，也沒什麼重大影響，還是有辦法推動。

交通局長林局長良泰：

要很努力，很努力。

黃議員錫嘉：

只要你努力可以完成，相信這只是一個提案來督促你，如果造成你的延宕，將來牽涉違約的話，無法如期完工的話，那你會造成市政府將來的一個無底洞的一個財政負擔的支出，為什麼呢？你捷運工程的經費龐大，你只要一違約的話，沒完沒了，你再說明一下。

交通局林局長良泰：

是，謝謝議員再給我說明的機會，如果因為市府本身因承諾的事項未達成就會造成違約，依臺灣的案例來講，高雄捷運、臺北捷運、機場捷運都會造成訴訟，違約的金額從 20 億到上百億，所以…

黃議員錫嘉：

臺中市。

交通局林局長良泰：

對。

黃議員錫嘉：

市政府不容許你這個百億的赤字再來發生。

交通局林局長良泰：

是，是，所以我們會來努力。

黃議員錫嘉：

天災不可，如果不是天災的話。

交通局林局長良泰：

對。

黃議員錫嘉：

人為的話，你就要負擔整個的責任。

交通局林局長良泰：

是，是。

黃議員錫嘉：

你要記住。

交通局林局長良泰：

是。

黃議員錫嘉：

那這個案就照這個提案通過，你確定沒有問題。

交通局林局長良泰：

這個提案的最低限的內容，我想我會努力來壓縮市政府跟內政部的時程。

黃議員錫嘉：

既然你有辦法去抗拒的話，那我們也沒有話說。但是記住，若如果將來造成違約的話，不只你要負責，連市長也沒有辦法面對下次的，他的生涯規劃。

交通局林局長良泰：

是，謝謝再給我說明的機會，所以說這一個 7 月底，就是簽約的底限，我們絕對不能再延，那我們能夠壓縮的時程，確實底限就是在這裡。

黃議員錫嘉：

那就是在 7 月底之前，你要排除一切的困難。

交通局林局長良泰：

是。

黃議員錫嘉：

去如期的完成。

交通局林局長良泰：

對。



黃議員錫嘉：

該施展行政執行力的時候，該行實職權你就要去做了。

交通局林局長良泰：

是，是，是。

黃議員錫嘉：

該照顧到老百姓的權利，你看整個綠線沿線所有的議員都非常的關切。

交通局林局長良泰：

是。

黃議員錫嘉：

他們要面對他們的選民，沒有辦法。臺灣的政治生態，就是取決於選民，沒法度，很無奈的一個選舉結構。

交通局林局長良泰：

是。

黃議員錫嘉：

由中央到地方村里長的選舉都一樣。所以說你要去把它如期完成，謝謝。

交通局林局長良泰：

謝謝議員，謝謝。

主席（林副議長士昌）：

陳成添議員請發言。

陳議員成添：

我針對這個提案，市長這討論很久的東西，那市長，你也常

常在講，照顧民眾為第一優先，而且用市價方面，到現在為止交通局所做的，其實都沒有做到這一點，我是覺得我們要找出誠意，或者找出一些辦法，整個配合，整個交通，重大交通一些設施跟建設的，這個怎麼做，市長，我覺得你用專案的方式，你若說繼續，市長你再沒有說再指示，若者用專案讓你簽的話，我看是很困難的事情。所以說，我希望說，市長，到 7 月，我覺得這段時間，交通局你一定要拿出擔當出來，而且你應該是說，你配合重大交通工程，配合臺中市的重大工程，我們為什麼不能用那種方式，所以你應該簽給市長來決策才對，對不對？這才是實在的事情。我們不能再說虛擬，不能說拖 2 個月，還是同樣的意思，我希望 2 個月一定要成果出來，你要給老百姓有一個滿意，對不對？我們不能再這樣沒有這個執行，答詢都是一樣，到最後也是不了了知。市長，我想這部分，你有法度在 2 個月內做一個結論嗎？來解決一個問題嘛。

胡市長志強：

上一次就在這裡，你問過我。

陳議員成添：

對啊。

胡市長志強：

要不要市價徵收。

陳議員成添：

你…

胡市長志強：

你問我理想如何？我說我的理想是有一天能夠做到市價徵收，至少政府不要太鴨霸，賺太多老百姓的便宜。

陳議員成添：

對啊。

胡市長志強：

我是這樣說。

陳議員成添：

對。

胡市長志強：

報紙刊出來都不一樣了，就我主張市價徵收，我沒有主張。你現在問我，我主張不延，2 個月都不要延，你們天天逼的我 104 年底要通車，現在又在這裡講要延期，那我怎麼做人。

陳議員成添：

市長，其實只你能夠…

胡市長志強：

我能夠讓個步，我相信都讓了。

陳議員成添：

你答覆我知道。

胡市長志強：

我不相信。

陳議員成添：

你答覆的，你是希望能夠朝這個方向來。

胡市長志強：

我是希望他們儘量體會民眾的辛苦，儘量用優厚的條件。

陳議員成添：

可是，市長，你是不是可以用指示，用什麼專簽的方式。

胡市長志強：

但是，法律應該怎麼做，就是怎麼做，今天如果議會通過 2 個月，我沒辦法，但是我面對 104 年底通車的自己的要求，我如何去跟中央回答。

陳議員成添：

我們答覆民眾，而且我們整個希望說，讓他能夠明確化，而且明確化以後，我希望說，市長你以照顧市民為主，而且這個是配合整個重大交通。

胡市長志強：

所以，我已經講了，我相信從交通到地政都已經瞭解我的觀念，政府不要鴨霸，你也曉得環中路的土地的補償，我也儘量做，對不對？50 億我都做出來了，但是能做的做，不能做的在這裡又拖 2 個月，交通局願意，我接受；大會決議，我也只有接受。但是 104 年底通車那個理想，是不是也要順延 2 個月，我不知道。

陳議員成添：

其實。

胡市長志強：

好不好？

陳議員成添：

剛才在講，你剛才在講，其實你日夜加班的話，你很快就會

完成，讓大家痛苦不用那麼久，也真的很好，這是看你的問題，好不好？這 2 個月你把它做好就對了，好不好？我希望市長你也體恤民眾的意願，好不好？

主席（林副議長士昌）：

好，本案成立，有沒有人附議，附議請舉手，好，全部附議，本案附議，照案通過。

蔡顧問文雄：

臨字第 4 號案，動議人：高基讚、陳本添、陳清龍、謝志忠、翁美春等 5 位議員。案由：關於國道四號豐原潭子段路線，請依地方意見研提「沿旱溪方案」重新評估案，理由、辦法請參閱。

主席（林副議長士昌）：

附議的舉手，好，本案成立，有沒有什麼意見，沒有意見，照案通過。來，繼續。

蔡顧問文雄：

這個另外有一件，現在提出來的這個臨字第 5 號案，這個動議人是，沒有來不及印，所以，因為來不及影印給各位，所以我慢慢念給各位聽。這個動議人：陳成添、黃馨慧、李中、洪嘉鴻、賴義鏗、陳有江、劉士州等議員。附議人：林麗華、林汝洲等議員。案由：請儘速規劃興建城市博物館，將牛罵頭、中社、惠來、七家灣及南勢坑文化遺址的大臺中市史前文物集中保管。理由：由於 10 萬多件的千年古物目前能存放在清水鰲峰山牛罵頭文化園區舊軍營內，保存環境極差，本會國民黨團 25 日促市府追加預算，

先搶救這些千年古物，改善保存環境，增加空調消防設備，理由、辦法同案由。

主席（林副議長士昌）：

那徵求附議，好，本案成立，動議人講一下。陳成添動議人講一下。

陳議員成添：

感謝主席，你也給我講一下，對不對。剛才我口頭報告的，那個上個禮拜我們到牛罵頭文化園區，去考察的時候，去瞭解整個這個史前或者說幾千年這些文物，現在可以說，放在牛罵頭文化園區，在整個裡面的設施環境非常差，可以說，在那裡都用以前的軍營、舊的軍營，市長，我希望你聽一下，牛罵頭上個禮拜五到那邊考察的時候，覺得那個地方放了差不多 10 萬多件的一些的我們的文化遺址，那個文物，結果放在那邊怎麼樣你知道嗎？在整個裡面我們進去以後，它是以前舊的軍營，屋頂的上面都木材，都沒有消防設備，而且它的溫度極高，而且它溼度都沒有恆溫的一個設備，所以那個根本就沒法度保存整個文物，你知道嗎？但是整個好像在破壞文物一樣。所以我建議，我們應該是要馬上，你們要追加預算，去做一個消防部分，和所謂它的恆溫恆溼的溫度的一個調控，這樣才有法度保留整個一個文物的一個保存，不然說，10 幾年來 10 多萬的文物，放在那個所在，你若火燒房子，一次就燒光了，那我們很多的一些的，像中社牛罵頭、惠來、七家灣、南勢坑文化遺址在那個所在，馬上被燒掉，所以說，我希



望說，應該要馬上來做，而且我請市長應該要快蓋我們的博物館，還有那個遺址博物館，要馬上去做了，像這個東西這麼多的，拿起來那麼多，文物那麼多，而且都幾千年的文物，就放在牛罵頭那邊，環境這麼差，所以說，我在這個希望說，市長臨時動議，提出來給我們市府，市長你講一下。

胡市長志強：

我對陳議員非常尊重，下午就去看好不好。你要去嗎？

陳議員成添：

下午？

胡市長志強：

今天下午我要去。

陳議員成添：

我心裡要確定。

胡市長志強：

對。

陳議員成添：

要瞭解。

胡市長志強：

文物保存，2 個大原則，現地保存或異地保存。

陳議員成添：

可是它環境很差。

胡市長志強：

聽我講，環境差是從去年挖出來到現在沒有人處理，我上任才4個月、5個月嘛，下午就去看，文化局會跟我去。

陳議員成添：

那我等…

胡市長志強：

好，好，你不知道嗎？

陳議員成添：

邀請，邀請，邀請。

胡市長志強：

好不好，在清水嘛，鰲峰山。

陳議員成添：

鰲峰山，鰲峰山。

胡市長志強：

下午會去。

陳議員成添：

好啦，這樣好啦。

胡市長志強：

聽不到。

主席（林副議長士昌）：

全部邀請，有興趣跟市長去啦。好，坐下，來，蘇慶雲蘇議員請發言。

蘇議員慶雲：

主席，黃錫嘉議員他有提起。

主席（林副議長士昌）：

我這個案處理好，再換你講好不好。

蘇議員慶雲：

不是過了。

主席（林副議長士昌）：

還沒，那這樣就照案通過，沒意見。來，蘇議員蘇慶雲議員。

蘇議員慶雲：

剛才黃錫嘉議員他有提出說，當初時不可加入經費，我是說會期開始都不要了。我一個補充動議，口頭動議。有關我們原來，原來的 21 鄉鎮市有 280 多位代表，現在都沒有了，現在都做什麼，諮詢區諮詢委員，那麼我是說是不是能夠請市政府編一個預算來做他們這個活動。請主席，徵求附議，徵求附議。

主席（林副議長士昌）：

針對蘇議員口頭動議這個案，請求附議，附議的舉手，好，本案成立。

蘇議員慶雲：

我說明一下理由，第 1 點：原來的這個代表 280 幾位都變成區諮詢委員，都是無給職，都沒有錢，沒有領錢；第 2 點：請市政府每年可以編列國內考察這個經費；那麼第 3 點：諮詢委員改一屆，只有一屆而已 4 年，那麼希望說能夠編列這 4 年內，能夠編列 1 次的健康檢查；第 4 點：在這 4 年內能夠編列 1 次國外的

考察。那以上請大會說一下。

主席（林副議長士昌）：

各位有沒有意見，照案通過，請市府斟酌。好啦，今天這次的會議，在錄影帶裡面，段緯宇，段議員來。

段議員緯宇：

主席、市長、一級主管、各位先進同仁，我就要口頭動議之前，先事先聲明一下，給我聲明一下。我不是要自肥，我先講清楚，我希望在下次臨時會，由市政府提出可行性評估，我提出的這個口頭這個，這個動議就是希望府會問政系統化，請編一個預算來買 iPad2，我再來報告情況，徵求附議，先報告一下。因為我剛剛去向都發局局長何局長要求選民服務，他就是用 iPad 馬上就下指令，市長這麼忙、副市長這麼忙，你們這些官員這麼忙，我要見你太難了，是不是由市府你們就在下一次的臨時會，是不是討論一下，可不可買 iPad2？我跟你雙向，一秒鐘我就會找到你，我不用常常叫你胡市長你在那裡啊？但是我又怕人家說我自肥，所以，所以我請市長在下一次臨時會提出如果可以的話，你就買給大家來用，每一個局長、每一個議員大家都用，我發現何局長的功力一流，我剛才跟他講而已，馬上就出去，是不是徵求附議，徵求附議，拜託一下。

主席（林副議長士昌）：

好，成立。

段議員緯宇：

好，謝謝。市長拜託，買一下，你看，你看何局長的效率多好。

主席（林副議長士昌）：

好，就照案通過，照案通過。今天的會議就到此結束，好，散會。

胡市長志強：

謝謝主席，謝謝各位。

臺中市議會第1屆第1次定期會提案					
案 號	第 39 號	類別	文化	審查會別	教育文化委員會
提案單位	臺中市政府文化局				
案 由	檢送「財團法人臺中縣文化建設基金會」100 年度預算書暨年度工作計畫表，敬請 審議。				
理 由	<p>一、本案業經本府 100 年 3 月 22 日第 10 次市政會議審議通過。</p> <p>二、本案係依據預算法第 41 條第 4 項規定：「政府捐助基金累計超過百分之五十之財團法人及日本撤退臺灣接收其所遺留財產而成立之財團法人，每年應由各該主管機關將其年度預算書，送立法院審議。」復依同法第 96 條規定：「地方政府預算，另以法律定之。前項法律未制定前，準用本法之規定。」</p> <p>三、檢附「財團法人臺中縣文化建設基金會」100 年度預算書暨年度工作計畫表各乙份。</p>				
辦 法	敬請 審議。				
審查意見	照案通過。				
大會決議	照審查意見通過。				



臺中市議會第 1 屆第 1 次定期會提案					
案 號	第 40 號	類別	文化	審查會別	教育文化委員會
提案單位	臺中市政府文化局				
案 由	檢送「財團法人臺中縣港區文化藝術基金會」100 年度預算書暨年度工作計畫表，敬請 審議。				
理 由	<p>一、本案業經本府 100 年 3 月 22 日第 10 次市政會議審議通過。</p> <p>二、本案係依據預算法第 41 條第 4 項規定：「政府捐助基金累計超過百分之五十之財團法人及日本撤退臺灣接收其所遺留財產而成立之財團法人，每年應由各該主管機關將其年度預算書，送立法院審議。」復依同法第 96 條規定：「地方政府預算，另以法律定之。前項法律未制定前，準用本法之規定。」</p> <p>三、檢附「財團法人臺中縣港區文化藝術基金會」100 年度預算書暨年度工作計畫表各乙份。</p>				
辦 法	敬請 審議。				
審查意見	照案通過。				
大會決議	照審查意見通過。				

臺中市議會第 1 屆第 1 次定期會提案					
案 號	第 47 號	類別	教育	審查會別	教育文化委員會
提 案 人	臺中市政府教育局				
案 由	檢送「財團法人臺中市文教基金會」100 年度預算書暨年度工作計畫 1 份，敬請 審議。				
理 由	<p>一、本案業經本府 100 年 3 月 28 日第 11 次市政會議審議通過。</p> <p>二、本案係依據預算法第 41 條第 4 項規定：「政府捐助基金累計超過百分之五十之財團法人及日本撤退台灣接收其所遺留財產而成立之財團法人，每年應由各該主管機關將其年度預算書，送立法院審議。」復依同法第 96 條規定：「地方政府預算，另以法律定之。前項法律未制定前，準用本法之規定。」</p> <p>三、本案「財團法人臺中市文教基金會」係為宏揚中華文化，提升生活素質為宗旨，由行政院文化建設委員會、台灣省政府、臺中市政府共同捐助，於 78 年 1 月 26 日核准設立，現任董事長為臺中市市長，目前基金規模為新臺幣 1 億 250 萬 5,000 元，政府捐助金額累計超過百分之五十，本基金會實際運作單位為臺中市政府文化局。</p> <p>四、檢送「財團法人臺中市文教基金會」100 年度預算書暨年度工作計畫 1 份。</p>				
辦 法	敬請 審議。				
審查意見	照案通過。				
大會決議	照審查意見通過。				

臺中市議會第1屆第1次定期會提案					
案 號	第 49 號	類別	財政	審查會別	財政經濟委員會
提案單位	臺中市政府教育局				
案 由	檢送本市崇倫國中函請報廢中學用房屋 2 棟（崇信樓、格致樓）、大門 1 座、圍牆 1 座一案，敬請 審議。				
理 由	<p>一、本案業經本府 100 年 4 月 11 日第 12 次市政會議審議通過。</p> <p>二、報廢原因及利用：本案擬報廢中學用房屋 2 棟，經耐震度專業評估未達現行耐震規定，有結構安全之虞，且校舍使用已逾 40 年，補強經濟效益不佳，為配合教育部 100 年度「振興經濟擴大公共建設投資—加速國中小老舊校舍及相關設備補強整建計畫」須予拆除，拆除後原地改建為中庭及綠地，以增加師生活動空間，增進校園整體美觀；另大門及圍牆各 1 座，因建築老舊、剝離、滲水，為配合本府推動城鄉風貌政策及「崇倫再造、里仁共榮」街廓景觀工程，大門及圍牆拆除後，將整體規劃作為具有穿透性、親和性綠籬，以改善教學環境並增進校園整體美觀，敬請准予報廢拆除改建。</p> <p>三、旨揭報廢案現況分述如下：（一）崇信樓 1 棟係民國 52 年建置之 RC 空心磚隔間建築物，面積 1,533.6 平方公尺，使用 48 年，未達行政院核定「財物標準分類」最低使用年限 55 年。（二）格致樓 1 棟係民國 56 年建置之加強磚造建築物，面積 1,006.4 平方公尺，使用 44 年，業達行政院核定「財物標準分類」最低使用年限 30 年。（三）大門 1 座係民國 57 年建置之 RC 結構建築物，使用 43 年，業達行政院核定「財物標準分類」最低使用年限 40 年。（四）圍牆 1 座係民國 77 年至 88 年間陸續建置之磚造建築物，使用 12-23 年，未達行政院核定「財物標準分類」最低使用年限 25 年。</p> <p>四、報廢拆除及經費：（一）崇信樓及格致樓報廢拆除經費，擬由教育部核定 100 年度「振興經濟擴大公共建設投資—加速國中小老舊校舍及相關設備補強整建計畫」之老舊校舍拆除重建經費 600 萬元整支應。（二）大門及圍牆報廢拆除經費，擬由內政部核定 100 年度「臺灣城鄉風貌整體規劃示範計畫」政策引導型第一階段補助經費 561 萬 5,000 元暨本府配合款 438 萬 5,000 元，合計 1,000 萬元整支應。</p>				
辦 法	敬請 審議，並請核發同意書 3 份。				
審查意見	照案通過。				
大會決議	照審查意見通過。				

臺中市議會第1屆第1次定期會提案					
案 號	第 50 號	類別	財政	審查會別	財政經濟委員會
提案單位	臺中市政府財政局				
案 由	檢送本市北區省三國小函請報廢小學用房屋 3 棟（東棟、西北棟、西棟校舍）、廚房 1 棟、廁所 1 棟、水塔 1 座、球場 2 座及人行步道 1 座一案，敬請 審議。				
理 由	<p>一、本案業經本府 100 年 4 月 11 日第 12 次市政會議審議通過。</p> <p>二、報廢原因及利用：本案擬報廢小學用房屋 3 棟，係屬老舊建物、耐震能力嚴重不足，經土木技師鑑定報告結構安全堪慮，為配合該校「二期老舊校舍整建工程」及整體校園規劃需要，須報廢旨揭建物，拆除後原地興建運動場、直線跑道、資源回收室及校園森林區，以增加師生活動空間，提昇教學環境品質。</p> <p>三、報廢不動產現況：（一）東棟校舍 1 棟：係民國 65 年及 68 年建置之鋼筋混凝土教室，面積 1,479.77 平方公尺，未達行政院訂定「財物標準分類」最低使用年限 55 年。（二）西北棟校舍 1 棟：係民國 76 年及 82 年建置之鋼筋混凝土教室，面積 1,083.50 平方公尺，未達行政院訂定「財物標準分類」最低使用年限 55 年。（三）西棟校舍 1 棟：係民國 66 年建置之鋼筋混凝土教室，面積 1,303 平方公尺，未達行政院訂定「財物標準分類」最低使用年限 55 年。（四）廚房 1 棟：係民國 55 年建置之鋼筋混凝土建物，面積 31 平方公尺，未達行政院訂定「財物標準分類」最低使用年限 55 年。（五）廁所 1 棟：係民國 55 年建置之鋼筋混凝土建物，面積 127 平方公尺，業達行政院訂定「財物標準分類」最低使用年限 40 年。（六）水塔 1 座：係民國 55 年建置之鋼筋混凝土建物，業達行政院訂定「財物標準分類」最低使用年限 30 年。（七）球場 1 座：係民國 83 年及 88 年建置之 PU 球場，面積 843.45 平方公尺，業達行政院訂定「財物標準分類」最低使用年限 10 年。（八）球場 1 座：係民國 91 年建置之 PU 球場，面積 87.58 平方公尺，未達行政院訂定「財物標準分類」最低使用年限 10 年。（九）人行步道 1 座：係民國 84 年建置之石礫健康步道，面積 184.80 平方公尺，業達行政院訂定「財物標準分類」最低使用年限 15 年。</p> <p>四、報廢拆除及經費：教育部核定補助該校整建校園總經費計 11,600 萬元整（98 年度 3,600 萬元、99 年度 4,000 萬元、100 年度 4,000 萬元），本案報廢拆除經費擬由教育部補助費項下支應。</p>				
辦 法	敬請 審議，並請核發同意書 3 份。				
審查意見	照案通過。				
大會決議	照審查意見通過。				



臺中市議會第 1 屆第 1 次定期會提案					
案 號	第 51 號	類別	財政	審查會別	財政經濟委員會
提案單位	臺中市政府財政局				
案 由	檢送本市市立成功國民中學函請報廢中學用房屋 1 棟案，敬請 審議。				
理 由	<p>一、本案業經本府 100 年 4 月 11 日第 12 次市政會議審議通過。</p> <p>二、報廢不動產現況：本棟校舍(圓環大樓)，係民國 72 年及 77 年建置之鋼筋混凝土教室，面積 846.40 平方公尺，未達行政院頒定「財物標準分類」最低使用年限 55 年。</p> <p>三、報廢原因及利用：本案擬報廢中學用房屋，屬老背少建築，歷經 921 大地震已屆 10 年，鋼筋補強開始腐蝕，經教育部老舊校舍耐震能力詳評耐震係數不足，地震發生時有倒塌之虞，為考量師生安全需予拆除，拆除後不重建。</p> <p>四、報廢拆除及經費：本案拆除經費，擬由教育部核定補助該校老舊校舍(即日新樓)100 年度整建計畫經費計 1 億 5,525 萬元項下支應。</p>				
辦 法	敬請 審議，並請核發同意書 3 份。				
審查意見	照案通過。				
大會決議	照審查意見通過。				

臺中市議會第 1 屆第 1 次定期會提案					
案 號	第 52 號	類別	財政	審查會別	財政經濟委員會
提案單位	臺中市政府財政局				
案 由	檢送本市東山高級中學函請報廢服務臺 1 座、升旗臺 1 座及圍牆 1 座（部分報廢 120.95 平方公尺）一案，敬請 審議。				
理 由	<p>一、本案業經本府 100 年 4 月 11 日第 12 次市政會議審議通過。</p> <p>二、報廢原因及利用：本案建物因位於規劃作為專科教室暨圖書館興建工程之基地內，為配合該校興建計畫須予拆除，在不影響教學品質及教學空間下進行校園整體景觀規劃設計，拆除後增建專科教室及新建圖書館，以提供足夠教學空間，確保教學品質及增加學生活動空間，並充分與社區結合，建置終身學習環境，提升學生生活品質，活化社區生活內涵。</p> <p>三、報廢不動產現況：（一）服務臺 1 座：係民國 94 年建置之鋼筋混凝土建築物，面積 124.97 平方公尺，使用 6 年，未達行政院訂定「財物標準分類」最低使用年限 60 年。（二）升旗臺 1 座：係民國 94 年建置之鋼筋混凝土建築物，使用 6 年，未達行政院訂定「財物標準分類」最低使用年限 60 年。（三）圍牆 1 座（部分報廢 120.95 平方公尺）：係民國 93 年建置之磚石圍牆，使用 7 年，未達行政院訂定「財物標準分類」最低使用年限 25 年。</p> <p>四、報廢拆除及經費：本市東山高中增建專科學校暨圖書館興建工程總經費 1 億 6,000 萬元整(99 年度 8,000 萬元、100 年度 8,000 萬元)，本案報廢拆除經費擬由該校 99 及 100 年度一般建築及設備—設備及投資—房屋建築及設備費支應。</p>				
辦 法	敬請 審議，並請核發同意書 3 份。				
審查意見	照案通過。				
大會決議	照審查意見通過。				



臺中市議會第 1 屆第 1 次定期會提案					
案 號	第 54 號	類別	文化	審查會別	教育文化委員會
提案單位	臺中市政府文化局				
案 由	行政院文化建設委員會核定補助本局新臺幣 120 萬元整辦理 100 年度「縣市傑出演藝團隊徵選及獎勵計畫」，擬辦理納入本局本年度追加預算並先行墊付乙案，敬請 審議。				
理 由	<p>一、本案業經本府 100 年 4 月 11 日第 12 次市政會議審議通過。</p> <p>二、本案係因應行政院文化建設委員會本（100）年 2 月 23 日文參字第 1003003805 號函核定補助本局新臺幣 120 萬元整辦理 100 年度「縣市傑出演藝團隊徵選及獎勵計畫」，依據該會「補助直轄市及縣市政府辦理縣市傑出演藝團隊徵選及獎勵計畫作業要點」規定該款應納入當年度預算，若非納入當年度預算者，須檢附議會同意墊付函。故，本局業經簽奉 核准將該會核定補助的 120 萬元整納入本年度追加預算，預算科目為「文教活動-表演藝術-獎補助費-對國內團體之捐助」，並依「各級地方政府墊付款處理要點」第三條第一項第四款規定先行墊付辦理。</p> <p>三、檢附本案辦理墊付案計畫彙整明細表乙份。</p>				
辦 法	敬請 審議。				
審查意見	照案通過。				
大會決議	照審查意見通過。				

臺中市議會第 1 屆第 2 次臨時會提案					
案 號	第 55 號	類別	民政	審查會別	法規委員會
提案單位	臺中市政府民政局				
案 由	檢送「臺中市公民投票自治條例」草案 1 份，敬請 審議。				
理 由	<p>一、本案業經本府 100 年 4 月 18 日第 13 次市政會議審議通過。</p> <p>二、「公民投票法」第三章第二節對於地方性公民投票，僅作原則性規定，爰依該法第二十九條規定：「公民投票 案提案、連署應附具文件、查核程序及公聽會之舉辦，由直轄市、縣（市）以自治條例定之」，為使本市市民依法行使公民投票權，爰將原臺中縣(市)公民投票自治條例加以整合。</p> <p>三、檢附「臺中市公民投票自治條例」草案總說明、逐條說明及條文草案各 1 份。</p>				
辦 法	敬請 審議。				
審查意見	照案通過。				
大會決議	照審查意見通過。				

臺中市議會第 1 屆第 2 次臨時會提案					
案 號	第 56 號	類別	主計	審查會別	財政經濟委員會
提案單位	臺中市政府主計處				
案 由	檢送原「臺中縣 99 年度總預算第二預備金動支數額表」1 份，敬請 審議。				
理 由	一、本案業經本府 100 年 4 月 18 日第 13 次市政會議審議通過。 二、原臺中縣 99 年度總預算第二預備金，係各單位於年度進行中為因應各項施政需要，依照預算法及縣（市）單位預算執行要點之規定簽辦動支，99 年度總預算第二預備金編列 1 億元，動支 8,431 萬 9,000 元。 三、檢附 99 年度「臺中縣總預算第二預備金動支數額表」1 份。				
辦 法	敬請 審議。				
審查意見	照案通過。附帶意見：按季送議會備查。				
大會決議	照審查意見通過。				

臺中市議會第 1 屆第 1 次定期會提案					
案 號	第 57 號	類別	經發	審查會別	法規委員會
提案單位	臺中市政府經濟發展局				
案 由	檢送「臺中市電子遊戲場業設置自治條例草案」1 份，敬請審議。				
理 由	<p>一、本案業經本府 100 年 4 月 25 日第 14 次市政會議審議通過。</p> <p>二、改制前臺中市原訂有「臺中市電子遊戲場業設置自治條例」，原臺中縣並未訂有相關自治條例，自 99 年 12 月 25 日臺中縣(市)合併改制為「臺中市」，考量全市相關業者應一體適用相關自治條例，爰參照改制前臺中市上開自治條例以及實務之執行情形，擬訂「臺中市電子遊戲場業設置自治條例」草案。</p> <p>三、檢附本案總說明、逐條說明及條文內文各 1 份。</p>				
辦 法	敬請 審議。				
審查意見	修正通過。修正事項：第七條：後段「辦理商業登記及」等字刪除。				
大會決議	照審查意見通過。				

臺中市議會第1屆第1次定期會提案					
案 號	第 58 號	類別	經發	審查會別	法規委員會
提案單位	臺中市政府經發局				
案 由	檢送「臺中市休閒娛樂服務業管理自治條例草案」1份，敬請審議。				
理 由	<p>一、本案業經本府100年4月25日第14次市政會議審議通過。</p> <p>二、改制前臺中市原訂有「臺中市休閒娛樂服務業設置自治條例」，原臺中縣並未訂有相關自治條例，自99年12月25日臺中縣(市)合併改制為「臺中市」後，考量全市相關業者應一體適用相關自治條例，爰參照改制前臺中市上開自治條例以及實務之執行情形，擬訂「臺中市休閒娛樂服務業管理自治條例」草案。</p> <p>三、檢附本案總說明、逐條說明及條文內文各1份。</p>				
辦 法	敬請 審議。				
審查意見	<p>修正通過。修正事項：</p> <p>一、第一條：…「(以下簡稱本市)」等字刪除。</p> <p>二、第二條：1. 條次修正為第三條。2. 增列第二項：前項各款事業之認定要點，由經發局訂定，並送議會備查。</p> <p>三、第三條：1. 條次修正為第二條。2. …以下簡稱「本局」，修正為「經發局」。以下條文配合修正。</p> <p>四、第六條第一項：…「本市」，修正為「臺中市」。</p> <p>五、第十六條修正為：本自治條例施行前，已登記營業項目為本自治條例所定之休閒娛樂服務業，並於98年4月13日前已領有營利事業登記證者，不受第四條及第五條之限制；於98年4月13日以後始完成商業登記者，應自本自治條例施行之日起一年內申請許可，屆期未申請許可而營業者，依第十三條規定處罰。</p>				
大會決議	照審查意見通過。				



臺中市議會第1屆第1次定期會提案					
案 號	第 59 號	類別	社會	審查會別	法規委員會
提案單位	臺中市政府社會局				
案 由	檢送「臺中市婦女福利機構設置自治條例」草案1份，敬請 審議。				
理 由	<p>一、本案業經本府100年4月25日第14次市政會議審議通過。</p> <p>二、臺中縣、市合併改制為直轄市，涉及原有三種地方自治團體，即縣、市與鄉(鎮、市)之組織整併，從而原由各自治團體所制(訂)定並於適用於轄區內之自治法規，自當加以整併，以符實際。爰依行政院核定之「縣市改制直轄市自治法規整理原則」檢討制(訂)定自治法規。將適用於原臺中市之「臺中市婦女福利機構設置管理自治條例」與原臺中縣之「臺中縣婦女福利機構設置自治條例」整併制定為「臺中市婦女福利機構設置自治條例」草案。</p> <p>三、檢附「臺中市婦女福利機構設置自治條例」草案之總說明、草案逐條說明及條文案各1份。</p>				
辦 法	敬請 審議。				
審查意見	<p>修正通過。修正事項：</p> <p>一、第一條：…「(以下簡稱本市)」等字刪除。</p> <p>二、第二條：…「(以下簡稱本府)」等字刪除；…以下簡稱「本局」，修正為「社會局」。以下條文配合修正。</p> <p>三、第四條第一項第二款：…「設置規模、」後加「營運擔保金、」等字。</p> <p>四、第二十一條第五款：…「本府」二字刪除。</p> <p>五、第二十三條：…「與本自治條例規定不符者，應於一年內改善，逾期不改善者，廢止其設立許可」，修正為「不受本自治條例設置規定之限制」。</p>				
大會決議	<p>修正通過。修正事項：</p> <p>一、第21條第8款條文「本府」修正為「社會局」。</p> <p>二、其餘照審查意見通過。</p>				

臺中市議會第1屆第1次定期會提案					
案 號	第 60 號	類別	社會	審查會別	法規委員會
提案單位	臺中市政府社會局				
案 由	檢送「臺中市立仁愛之家院民安置自治條例」草案，敬請 審議。				
理 由	<p>一、本案業經本府 100 年 4 月 25 日第 14 次市政會議審議通過。</p> <p>二、臺中市至九十九年十二月底老人人數已突破二十三萬人，雖然絕大多數老人希望與自己的家人同住，但仍有部分老人迫於現實必須依賴老人福利機構的照顧，致使機構式照顧隨著社會發展趨勢而更形重要；今為提供老年市民安養與失能者照顧等福利服務，爰擬具「臺中市立仁愛之家院民安置自治條例」草案，俾利改制後法規之適用。</p> <p>三、檢附「臺中市立仁愛之家院民安置自治條例」草案之總說明、草案逐條說明及條文草案各 1 份。</p>				
辦 法	敬請 審議。				
審查意見	<p>修正通過。修正事項：</p> <p>一、第一條：…「(以下簡稱本市)」等字刪除。</p> <p>二、第二條：…「(以下簡稱本府)」等字刪除；…以下簡稱「本局」，修正為「社會局」。以下條文配合修正。</p> <p>三、第三條：…「本市」，修正為「臺中市」。</p>				
大會決議	照審查意見通過。				



臺中市議會第1屆第2次臨時會座席表

列 席 人 員 席	秘 書 長	議 主 席	副 議 長	列 席 人 員 席
列 席 人 員 席				列 席 人 員 席
列 席 人 員 席	紀 錄 台			列 席 人 員 席
	報 告 台			

11	10	9	8	7	6	5	3	2	1
張宏年	何明杰	蔡成圭	廖述鎮	陳淑華	賴佳微	張耀中	陳世凱	副議長	議長
22	21	20	19	18	17	16	15	13	12
劉士州	林汝洲	沈佑蓮	賴義鎧	陳有江	楊正中	陳本添	李榮鴻	陳天汶	陳成添
33	32	31	30	29	28	27	26	25	23
黃仁	林榮進	李中	洪嘉鴻	楊典忠	吳敏濟	何欣純	謝志忠	蕭隆澤	蘇慶雲
45	43	42	41	40	39	38	37	36	35
朱暖英	黃馨慧	張滄沂	賴順仁	許水彬	翁美春	王岳彬	何敏誠	曾朝榮	李天生
56	55	53	52	51	50	49	48	47	46
楊永昌	李麗華	林珮涵	張廖乃綸	黃秀珠	邱素貞	蔡雅玲	何文海	劉錦和	高基讚
67	66	65	63	62	61	60	59	58	57
蘇麗華	尤碧鈴	賴朝國	陳詩哲	羅永珍	吳瓊華	江勝雄	黃錫嘉	黃國書	張廖萬堅
		73	72	71	70	69	68		
					陳清龍	段緯宇	吳顯森		

臺中市議會第1屆第2次臨時會議事日程表

日期 100年	星期	時 間	會 議 次 別	議 程
5/16	一	09:00~10:00	報 到	
		10:00~17:00	第一次會議	1. 報告議員席次 2. 報告議事日程 3. 報告市政府來函（宣讀提案交付審查） 4. 審議三讀議案第一讀會
5/17	二	09:00~17:00		1. 各委員會審查議案、市政考察及其它事項 2. 蒐集及整理議事資料
5/18	三	09:00~17:00		1. 各委員會審查議案、市政考察及其它事項 2. 蒐集及整理議事資料
5/19	四	09:00~12:00	市政考察檢討會	
		12:00~17:00	各委員會審查議案及其它事項	
5/20	五	09:00~17:00		1. 各委員會審查議案及其它事項 2. 蒐集及整理議事資料
5/21	六	例假日		
5/22	日	例假日		
5/23	一	09:00~17:00	各委員會聯席審查議案	
5/24	二	09:00~17:00	第二次會議	1. 討論市府提案、議員提案、人民請願案 2. 審議三讀議案
5/25	三	09:00~17:00	第三次會議	1. 討論市府提案、議員提案、人民請願案 2. 審議三讀議案 3. 臨時動議（閉會）

註：

- 1、本議事日程係經本會第1屆程序委員會第4次會議審定。
- 2、各委員會、聯席會開會時間及市政考察時程，請各召集人訂定。
- 3、市政考察檢討會在議事堂舉行，請市長率各機關首長列席。

臺中市議會第1屆第2次臨時會議事日程表（5/16修正）

日期	星期	時 間	會 議 次 別	議 程
100 年				
5/16	一	09：00～10：00	報 到	
		10：00～17：00	第一次會議	1. 報告議員席次 2. 報告議事日程 3. 報告市政府來函（宣讀提案交付審查） 4. 審議三讀議案第一讀會
5/17	二	09：00～17：00	1. 各委員會審查議案、市政考察及其它事項 2. 蒐集及整理議事資料	
5/18	三	09：00～17：00	1. 各委員會審查議案、市政考察及其它事項 2. 蒐集及整理議事資料	
5/19	四	09：00～10：30	市政考察檢討會	
		10：30～13：00	捷運工程專案探討	
		13：00～17：00	各委員會審查議案及其它事項	
5/20	五	09：00～17：00	1. 各委員會審查議案及其它事項 2. 蒐集及整理議事資料	
5/21	六	例假日		
5/22	日	例假日		
5/23	一	09：00～17：00	各委員會聯席審查議案	
5/24	二	09：00～17：00	第二次會議	1. 討論市府提案、議員提案、人民請願案 2. 審議三讀議案
5/25	三	09：00～17：00	第三次會議	1. 討論市府提案、議員提案、人民請願案 2. 審議三讀議案 3. 臨時動議 (閉會)

註：

- 1、本議事日程係經本會第1屆程序委員會第4次會議審定。
- 2、5月16日第1次會議決議修正。
- 3、各委員會、聯席會開會時間及市政考察時程，請各召集人訂定。
- 4、市政考察檢討會在議事堂舉行，請市長率各機關首長列席。